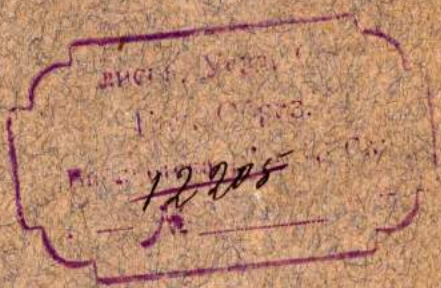
9(C262/17
C40





9(С262)17
С40

Изданіе елисаветградской городской управы.

9(С)17
352
С40 Е
2
Р
С
345
5 87

СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ СБОРНИКЪ

ПОСТАНОВЛЕНІЙ

ЕЛИСАВЕТГРАДСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

за 1871—1903 г.г.

ПЕРЕВІРЕНО

ТОМЪ I.

Елисав. Уезд.
Пер. Образ.
Библиотека 12205

Р 1940 г. Инв. № 34984

Составилъ А. К. [illegible]

Кіровоградська Обласна
БІБЛІОТЕКА
ім. Н. К. КРУПСЬКОЇ

Типографія М. А. Гольденберга въ Елисаветградѣ.

1905 г.

ГГСКЛ

АК

Печатано съ надлежащаго распоряженія.

Отъ составителя.

Въ концѣ 1902 года, по предложенію городской смѣтной коммиссіи, городская дума признала необходимымъ издать систематическій сборникъ постановленій думы со дня введенія въ дѣйствіе въ городѣ Елисаветградѣ городового положенія 1870 г. «для соображеній г.г. гласныхъ при обсужденіи различныхъ вопросовъ о городскомъ хозяйствѣ» и поручила особой коммиссіи, совмѣстно съ городской управой, выработать программу сборника. Коммиссія и управа пришли къ заключенію, что наиболѣе цѣлесообразнымъ и желательнымъ представляется изданіе полнаго систематическаго сборника, программа котораго, какъ самый главный и капитальный трудъ, только и можетъ быть разработана составителемъ. Городская дума согласилась съ этимъ заключеніемъ и уполномочила особую коммиссію и управу пригласить для редактированія сборника особое лицо.

1 марта 1904 года, по предложенію управы и коммиссіи, мною было приступлено къ предварительной работѣ и черезъ мѣсяцъ была представлена и одобрена программа «Систематическаго сборника постановленій елисаветградской городской думы за 1871—1903 г.г.», въ основу которой положена была программа такого же сборника одесской думы.

При составленіи сборника имѣлось въ виду: 1) чтобы онъ могъ служить справочной книгой для г.г. гласныхъ и городской управы и 2) чтобы систематизированныя за три десятилѣтія постановленія, съ подробной мотивировкой и преніями, дали бы картину развитія общественнаго хозяйства сообразно съ потребностями городского населенія. Чтобы не увеличивать размѣровъ сборника и не затруднять тѣмъ пользованія имъ, признано было возможнымъ исключить нѣкоторое число постановленій, не нужныхъ для справокъ и не имѣющихъ въ настоящее время никакого интереса. Всѣ же остальныя постановленія вошли въ сборникъ и изложены довольно подробно въ зависимости отъ важности вопроса или исключительности обстоятельствъ, при которыхъ они были сдѣланы.

Въ виду того, что пренія г.г. гласныхъ представляютъ особый интересъ, выражая собою мнѣнія разныхъ группъ городского населенія на задачи и цѣли городского хозяйства, въ сборникѣ они приведены почти дословно, какъ изложены въ журналахъ засѣданій думы. Къ сожалѣнію, въ этомъ отношеніи въ журналахъ замѣчаются значительные пробѣлы, что особенно слѣдуетъ отмѣтить по отношенію къ первымъ годамъ дѣятельности думы. Въ засѣданіи 2 іюля 1886 г. при утвержденіи журнала однимъ изъ гласныхъ было указано на неумѣстность занесенія фамилій лицъ, возражавшихъ противъ удовлетворенія ходатайства о пособіи, тогда какъ

въ другихъ мѣстахъ журнала нигдѣ не указаны лица, говорившія за и противъ; находя такой порядокъ веденія журнала неудобнымъ и стѣснительнымъ для гласныхъ, онъ предложилъ не записывать фамилій лицъ, принимавшихъ участіе въ преніяхъ. Послѣ продолжительныхъ преній, городская дума постановила: на будущее время въ журналахъ думы не указывать фамилій гласныхъ, участвовавшихъ въ преніяхъ; дѣлать же это только тогда, когда самъ гласный объ этомъ заявитъ свое желаніе. Это постановленіе, конечно, очень невыгодно отразилось на полнотѣ матеріала, которымъ пришлось пользоваться для настоящаго сборника. Съ 1886 по 1894 г.г. журналы засѣданій думы велись г.г. гласными, каждый разъ по выбору, а положенное содержаніе секретарю думы выдавалось семейству умершаго секретаря. За послѣднее десятилѣтіе журналы думы ведутся подробно и въ нихъ заносятся не только пренія, но и цѣликомъ доклады управы и коммиссій, что и дало возможность полнѣе изложить постановленія въ сборникѣ.

При изложеніи постановленій я старался держаться какъ можно ближе къ подлиннымъ журналамъ, сокращая, конечно, ихъ и дѣлая редакторскія поправки. Резолютивныя части постановленій приведены дословно.

Л. Брейеръ.

Елисаветградъ,
26 апрѣля 1905 года.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Отдѣлъ первый.

1. Составъ городского общественнаго управленія.

Городскіе гласные.

		стр.
1.	Цензъ, избирательные списки, выборы	1
2.	Замѣщеніе выбывшихъ гласныхъ кандидатами и принесеніе ими присяги	3
3.	Совмѣщеніе должностей съ званіемъ гласнаго	4
4.	Участіе гласныхъ въ подрядахъ и поставкахъ для нуждъ городского управленія	6
5.	Посѣщеніе гласными засѣданій думы	7
6.	Замѣчанія и выраженія неодобренія гласнымъ	8
7.	Разрѣшеніе гласному разсмотрѣть дѣла управы, касающіяся городского архитектора	10

Городская дума.

1.	Публичность засѣданій думы и печатаніе рефератовъ о нихъ	11
2.	Инструкція	12
3.	Порядокъ разсмотрѣнія и разрѣшенія вопросовъ, приглашеніе къ засѣданіе лицъ, не состоящихъ гласными	14
4.	Печатаніе и разсылка гласнымъ постановленій, докладовъ, заявленій, смѣтъ и проч.	15
5.	Журналы засѣданій, отдѣльныя мнѣнія	18
6.	Сборникъ постановленій думы	22
7.	Очередныя засѣданія думы	23
8.	О куреніи табака во время засѣданій	24
9.	Организація коммиссій	24
10.	Ревизіонная коммиссія	25
11.	Секретарь думы	27

Городская управа.

1.	Объ ограниченіи права на избраніе въ должности по городскому управленію	30
2.	Городской голова	30
3.	Члены управы и кандидаты къ нимъ	32
4.	Уполномоченный для замѣщенія членовъ управы	39
5.	Разъѣздныя деньги членамъ управы	40
6.	Отпуски городского головы и членовъ управы	40
7.	Инструкціи, указанія городской управѣ	41
8.	Распредѣленіе занятій между членами управы	61
9.	Пререканіе члена управы съ городскимъ головой	67
10.	Обвиненія членовъ управы въ злоупотребленіяхъ	70
11.	Предложеніе бывшимъ членамъ управы сдать дѣла	73
12.	Жалобы на городского голову и членовъ управы	73
13.	Жалобы на невыдачу управой справокъ и копій	73
14.	О правѣ принесенія жалобъ и срокѣ обжалованія	75

Канцелярія управы, архитекторъ, техникъ, повѣренный.

		стр.
1.	Штатъ служащихъ въ канцеляріи управы	77
2.	Архитекторъ, техникъ, десятникъ	80
3.	Повѣренный	84

Увольненіе служащихъ, права государственной службы, пенсіи, пособія и награды.

1.	О порядкѣ увольненія служащихъ	85
2.	Предоставленіе правъ государств. службы служащ. по городскому управленію	85
3.	Пенсіонная касса	88
4.	Пенсіи	91
5.	Пособія	97
6.	Награды	110

II. Органы печати городского общественнаго управленія.

1.	«Елисаветградскій Листокъ»	115
2.	«Вѣдомости Елисаветградскаго Городского Общественнаго Управленія»	119

Отдѣлъ второй.

Финансы, городское имущество и имущественныя дѣла города.

Смѣты, отчетность, замѣчанія ревизіонныхъ коммиссій.

1.	Смѣты	121
2.	Измѣненія смѣтъ согласно указаніямъ г. губернатора и губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія	124
3.	Отчетность, счетоводство, замѣчанія ревизіонныхъ коммиссій о дѣятельности городской управы	129

Городскіе сборы, налоги, пошлины.

1.	Оцѣнка и оцѣночный сборъ съ недвижимыхъ имуществъ	138
2.	Сборъ на очистку улицъ	143
3.	Сборъ съ промысловыхъ свидѣтельствъ	145
4.	Сборъ съ заведеній трактирнаго промысла и раскладка его	146
5.	Сборъ съ извознаго промысла	147
6.	Сборъ съ лошадей	149
7.	Больничный сборъ	150
8.	Плата за ученіе	153
9.	Судебныя и нотаріальныя пошлины	154
10.	Сборъ за клейменіе мѣръ и вѣсовъ	155
11.	Пеня за несвоевременный взносъ платежей	155

Вопросъ объ установленіи новыхъ сборовъ, налоговъ и пр.

1.	Ходатайство думы въ 1872 г. объ установленіи новыхъ сборовъ	155
2.	Плата за входъ въ увеселительныя заведенія	156
3.	Сборъ съ собакъ	156
4.	Сборъ съ велосипедовъ и автоматическихъ экипажей	156
5.	Плата съ домовладѣльцевъ за утвержденіе плановъ построекъ, фасадовъ и пр.	157
6.	Сборъ съ квартиронанимателей	158
7.	Сборъ на замощеніе улицъ	159
8.	Сборъ съ привозимыхъ и вывозимыхъ грузовъ	162
9.	Сборъ на содержаніе коммерческаго училища въ г. Елисаветградѣ	175

Пособія отъ казны, земства, еврейскаго общества.

		стр.
1.	Возмѣщеніе убытковъ, происшедшихъ отъ введенія казенной продажи питей	179
2.	Пособіе отъ земства на содержаніе народныхъ школъ и женской гимназіи	179
3.	Пособіе изъ суммъ коробочнаго сбора	181
4.	Пособіе взамѣнъ отошедшихъ въ казну сборовъ съ торговыхъ и купеческихъ документовъ (1872—1879 г.г.)	182

Эксплоатація городской земли для сельскохозяйственныхъ, промышленныхъ и другихъ цѣлей.

1.	Установленіе границъ городской хлѣбопахотной земли и размежеваніе ея	183
2.	Надзоръ за хлѣбопахотной землей, городской агрономъ	184
3.	Нарѣзка земли, система эксплоатаціи	186
4.	Аренда земли подъ хлѣбопашество	190
5.	Аренда земли подъ огороды и баштаны	199
6.	Отсрочка платы за арендованную землю и сложеніе ея	201
7.	Выпасъ скота на городской землѣ	202
8.	Устройство колодцевъ для водопоя	203
9.	Истребленіе овражковъ	204
10.	Мѣры противъ овраговъ	204
11.	Аренда земли для разведенія садовъ и виноградниковъ	204
12.	Переносъ салганъ на новыя мѣста и аренда земли подъ салганы	206
13.	Аренда земли подъ вѣтряныя мельницы	212
14.	Аренда земли подъ кузни	212
15.	Аренда земли подъ кирпичные и гончарные заводы	212
16.	Аренда земли подъ склады керосина	218
17.	Аренда мѣстъ подъ склады лѣса и щепную торговлю	225
18.	Аренда земли подъ склады дровъ, угля и пр.	229
19.	Аренда земли обществомъ сельскихъ хозяевъ подъ выставку	231
20.	Аренда мѣстъ подъ лавки, рундуки, выставки и пр.	236
21.	Аренда земли для разныхъ цѣлей	256
22.	Занятіе городской земли террасами, крыльцами, верандами и пр.	264
23.	Плата за мѣста, занимаемыя извозчиками на улицахъ и площадяхъ	272
24.	Разрѣшеніе на установку столбовъ и прокладку трубъ по городской землѣ	273
25.	Аренда земли подъ постройку домовъ, землянокъ и проч.	276
26.	Отводъ земли подъ дачи на Озерной балкѣ	283
27.	Аренда земли подъ постройку дачъ возлѣ городского сада	290
28.	Аренда земли возлѣ городского сада подъ молочную ферму	291
29.	Эксплоатація городского сада	293
30.	Плата при передачѣ лавокъ другимъ лицамъ	298
31.	Плата при передачѣ землянокъ другимъ лицамъ	298
32.	Формы обязательствъ на временное пользованіе городской землей	300
33.	Производство изысканій на городской землѣ	300
34.	О запрещеніи охоты на городской землѣ	306

Наемъ городскихъ зданій, лавокъ, кіосковъ и проч.

1.	Городскія лавки	306
2.	Постройка лавокъ мучного ряда	307
3.	Рундуки	312
4.	Кіоски и павильоны на городскомъ бульварѣ	313
5.	Колонны для афишъ и объявленій	316
6.	Наемъ помѣщеній подъ квартиры	317
7.	Помѣщеніе, занимаемое Орловскимъ банкомъ	317
8.	Зданіе, занимаемое женской гимназіей	319

стр.

9. Помѣщеніе, занимаемое 5-тиклассным городскимъ училищемъ 326
10. Вѣсы 326

Городскія предпріятія.

1. Эксплоатація песка и глины 328
2. Каменоломни 330
3. Кирпичный заводъ 334
4. Скотобойня 335

1. Постройка скотобойни и ея эксплоатація—335. 2. Скотопригонный дворъ—341. 3. Кровосушильня—344. 4. Объ очисткѣ нечистотъ въ городской скотобойнѣ—345. 5. Обязательныя постановленія о пользованіи городской скотобойней и скотопригоннымъ дворомъ—345. 6. Праздничный отдыхъ служащихъ въ городской скотобойнѣ—350.

Городской водопроводъ.

1. Вопросъ объ устройствѣ водопровода въ 1871—1878 г. г. 352
2. Сооруженіе водопровода (1888—1893 г.г.) 354
3. Осмотръ водопроводныхъ сооруженій и открытіе водопровода (17 мая 1893 г.) 370
4. Дополнительныя работы по устройству водопровода 373
5. Принятіе водопроводныхъ сооруженій въ вѣдѣніе городского управленія (1 апрѣля 1896 г.) 394
6. Расширеніе водопроводной сѣти, ремонтъ и постройка водопроводныхъ сооруженій 396
7. Устройство домовыхъ водопроводовъ 403
8. Отпускъ воды изъ городского водопровода безплатно и за плату 408
9. Анализъ воды городского водопровода 413
10. Завѣдующій водопроводомъ, контора водопровода 416

Городская желѣзная дорога.

1. Вопросъ объ устройствѣ конно-желѣзной дороги въ 1888—1894 г.г. 418
2. Контрактъ на устройство электрической желѣзной дороги 428
3. Сооруженіе главной линіи электрическаго трамвая 442
4. Устройство садовой линіи электрическаго трамвая 446
5. Осмотръ и освидѣтельствованіе сооруженій трамвая главной и садовой линіи представителями городского управленія 448
6. Проведеніе линіи трамвая Безпоповская—Кущовка 451
7. Устройство павильоновъ, разъѣздовъ, замѣна рельсъ и проч. 457
8. Передѣлка вагоновъ 458
9. Обмундированіе вагонной прислуги 460
10. Плата за проѣздъ 460
11. Обязательныя постановленія о пользованіи трамваемъ 463
12. Пользованіе электрической энергіей трамвая для освѣщенія 465

Городской общественный банкъ.

1. Выборы членовъ правленія и директора городского банка 471
2. Размѣръ содержанія и отпуски директора банка, его товарищей и кандидатовъ 472
3. О назначеніи дивиденда изъ прибыли банка директору и его товарищамъ 474
4. Канцелярія банка 475
5. Повѣренный банка 476
6. Срочные и безсрочные вклады 478
7. Досрочный возвратъ вкладовъ 480
8. Вѣчные вклады 481
9. Учетъ векселей 481
10. Сокращеніе крупныхъ кредитовъ 485

стр.
11. Учетъ родственныхъ и встрѣчныхъ векселей 490
12. Кредитъ для служащихъ по городскому управленію 490
13. О выдачѣ ссудъ подъ соло-векселя 491
14. Объ учрежденіи учетнаго комитета 491
15. Ссуды подъ залогъ процентныхъ бумагъ 493
16. Ссуды подъ залогъ товаровъ 494
17. Ссуды подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ 495
18. О пріемѣ въ залогъ недвижимыхъ имуществъ, пріобрѣтенныхъ по даннымъ 500
19 Ссуды подъ залогъ земель въ уѣздахъ 503
20. Ссуды подъ залогъ недвижимаго имущества городского общественнаго управленія 503
21. Оцѣнка имуществъ, закладываемыхъ въ банкъ, и вознагражденіе оцѣнщиковъ 504
22. О страхованіи имуществъ, принимаемыхъ въ залогъ 505
23. Досрочный возвратъ ссудъ 507
24. Текущіе счета подъ государственныя и правительствомъ гарантированныя бумаги 508
25. Полученіе платежей по векселямъ и другимъ срочнымъ документамъ и процентнымъ бумагамъ 509
26. Переводъ суммъ на другіе города 510
27. Покупка и продажа процентныхъ бумагъ 510
28. Покупка и продажа драгоцѣнныхъ металловъ въ монетѣ и слиткахъ 511
29. Закладъ принадлежащихъ банку процентныхъ бумагъ въ другихъ кредитныхъ установленіяхъ 511
30. Перезалогъ въ другихъ кредитныхъ учрежденіяхъ процентныхъ бумагъ, принятыхъ въ залогъ отъ частныхъ лицъ 511
31. Объ открытіи текущаго счета въ государственномъ банкѣ подъ обезпеченіе залоговыхъ свидѣтельствъ, принятыхъ при выдачѣ ссудъ подъ недвижимыя имущества, процентныя бумаги и векселя 511
32. Объ открытіи кредита въ государственномъ банкѣ по переучету векселей 512
33. О помѣщеніи свободныхъ суммъ въ процентныя бумаги 512
34. Объ открытіи земству текущаго счета въ городскомъ банкѣ 513
35. Жалобы на отказъ въ кредитѣ, невыдачу документовъ и проч. 514
36. Сложеніе и разсрочка долговъ, сдѣлки съ несостоятельными должниками 516
37. Распредѣленіе прибылей банка 531
38. Отчетность и счетоводство 535
39. Объ исполненіи постановленій думы 544
40. Обжалованіе постановленій казенной палаты и губернскаго по промысловому налогу присутствія объ опредѣленіи податной прибыли банка 544
41. Нормальное положеніе о городскихъ общественныхъ банкахъ 1883 г. 545
42. Ревизіонная коммиссія городского банка 546
43. Ревизія банка въ 1870—1873 г.г.; вопросъ о преданіи суду членовъ правленія 547

Отчетъ по правительственной ревизіи городского банка.

1. Учрежденіе городского общественнаго банка 555
2. Дѣятельность банка съ 1865 по 1900 г. 556

Современное положеніе елисаветградскаго городского банка.

1. Касса 592

§ 1. Наличность кассы на 22 апрѣля 1900 г.—592. § 2. Нарушеніе ст. 46 норм. пол. 1883 г. и причины такового нарушенія—592. § 3. Способъ храненія наличности (ст. 18 норм. положенія)—593.

2. Текущій счетъ въ елисаветградскомъ отдѣленіи государственнаго банка 593

§ 1. Наличность суммъ на текущемъ счетѣ 22 апрѣля 1900 года—593. § 2. Движеніе суммъ, помѣщаемыхъ на текущій счетъ—593.

стр.

3. Процентныя бумаги 594

§ 1. Наличность процентныхъ бумагъ запаснаго капитала —594. § 2. Наличность процентныхъ бумагъ вѣчныхъ вкладовъ —594. § 3. Наличность процентныхъ бумагъ, пріобрѣтенныхъ на оборотныя средства банка—595. § 4 Порядокъ пріобрѣтенія процентныхъ бумагъ —595. § 5. Порядокъ храненія сихъ бумагъ, страхованіе и т. д.—595. § 6. Нарушеніе ст. 147 норм. пол. и чѣмъ оно вызвано—596 § 7. Проценты на процентныхъ бумагахъ, принадлежащихъ банку—596. § 8. Общія замѣчанія по статьѣ «процентныя бумаги»—596.

4. Учтенные векселя 597

§ 1. Наличность векселей на 22 апрѣля 1900 г.—597. § 2. Какъ понимается правленіемъ ст. 71 норм полож.—597. § 3. Характеръ операціи учета векселей—598. § 4. Созданный правленіемъ порядокъ открытія кредитовъ. Размѣръ кредитовъ—599. § 5. Увеличеніе размѣра кредита: а) временное, б) подъ обезпеченіе—600. § 6. Кѣмъ по преимуществу и чьи векселя предъявляются къ учету. Размѣры векселей—601. § 7. Векселя родственные и встрѣчные—603. § 8. Векселя, писанные на срокъ и по предъявленію—604. § 9. Переписка векселей, какъ слѣдствіе пониманія правленіемъ сущности операціи—605. § 10. Просроченные векселя. Время списанія, переходъ изъ просроченнаго въ срочный—606. § 11. Общее заключеніе о вексельномъ портфелѣ—607.

5. Ссуды подъ залогъ. А. Ссуды подъ залогъ движимостей 608

§ 1. Ссуды подъ залогъ процентныхъ бумагъ Наличность бумагъ. Порядокъ производства операцій. Ссуды просроченныя. Время списанія залоговъ въ просроченные—608. § 2. Ссуды подъ залогъ драгоцѣнныхъ вещей. Что принимается въ залогъ. Наличность залоговъ. Храненіе ихъ. Порядокъ оцѣнки и пріема въ залогъ. Ссуды просроченныя. Время списанія въ просроченныя—610. § 3. Ссуды подъ залогъ товаровъ. Наличность залоговъ Способъ храненія. Когда и какіе товары поступаютъ. Почему не списываются въ просроченныя—611.

Б. Ссуды подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ 613

§ 1. Наличность ссудъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ на 22 апрѣля 1900 г.—613. § 2. Подъ какого рода имущества выдаются ссуды—613. § 3. Порядокъ оцѣнки. Основаніе оцѣнки. Добавочное обезпеченіе. Доходность имуществъ и вліяніе ея на оцѣнку—614. § 4. Страхованіе имуществъ. Обезпечиваетъ ли отъ убытковъ общество взаимнаго страхованія—616. § 5. Порядокъ пріема въ залогъ—616. § 6. На сколько лѣтъ выдаются ссуды—618. § 7. Заложенныя земли—620. § 8. Просроченныя имущества—620. § 9. Продажа имущества—621. § 10. Общее заключеніе—621.

Прочія статьи актива баланса 622

Пассивъ. I. Капиталы банка 623

§ 1. Основной капиталъ, сумма его, порядокъ составленія—623. § 2. Запасный капиталъ, сумма его, какъ онъ составляется—624.

II. Вклады 625

§ 1. Наличность вкладовъ: а) вѣчныхъ, б) срочныхъ и в) безсрочныхъ—625. § 2. Вѣчные вклады, принятые до 1883 г. Вѣчные вклады, принятые послѣ 1883 г.; порядокъ пріема таковыхъ вкладовъ—625. § 3. Срочные вклады—626. § 4. Безсрочные вклады—626 § 5 Начисленіе процентовъ на вклады—627. § 6. Вкладные билеты—627. § 7. Вклады на храненіе—628.

III. Прочія статьи пассива баланса 628

§ 1. Переходныя суммы—628. § 2. Счетъ городской управы—629. § 3 Векселя, переучтенные въ отдѣленіи государственнаго банка—629. § 4. Проценты, коммиссія и разная прибыль—629. § 5. Мелкія статьи—630.

Счетоводство, отчетность и дѣлопроизводство 630

§ 1. Книги, которыя ведутся въ банкѣ—630. § 2. Порядокъ счетоводства—631. § 3. Отчетность банка, ежедневные балансы, годовой отчетъ—632. § 4. Дѣлопроизводство—632.

Заключеніе 632

Ссудо-сберегательная касса, ломбардъ, аукціонная камера.

1. Городская ссудо-сберегательная касса 634
2. Городской ломбардъ 634
3. Аукціонная камера 635

Продажа, уступка и пріобрѣтеніе недвижимаго имущества.

1. Безвозмездный отводъ и продажа городской земли подъ застройку, для расширенія дворовыхъ мѣстъ, выравненія улицъ и пр. 636
2. Продажа земли казнѣ, учрежденіямъ и частнымъ лицамъ для разныхъ цѣлей 662

стр.

3. Безплатный отводъ городской земли казнѣ, разнымъ обществамъ и учрежденіямъ 674
4. Обмѣнъ, покупка, принятіе въ собственность городской земли для расширенія улицъ, площадей и проч. 695
5. Пріобрѣтеніе городомъ недвижимыхъ имуществъ для разныхъ цѣлей 705
6. Отсрочка застройки мѣстъ; выдача документовъ на владѣніе; разрѣшеніе передачи мѣстъ 712
7. Захватъ городской земли, спорное имущество 723
8. Выморочныя имущества 733

Надзоръ за городскими зданіями, очистка и страховка ихъ.

1. Надзоръ за городскими зданіями 734
2. Очистка городскихъ зданій 735
3. Страхованіе недвижимыхъ имуществъ города 735

Подсудность дѣлъ по искамъ городского управленія.

Подсудность дѣлъ по искамъ городского управленія 735

Недоимки и недоборы; штрафы и неустойки; долги, причитающіеся городу.

1. Недоимки и недоборы
2. Штрафы и неустойки 736
3. Долгъ еврейскаго общества 739

Займы города.

Займы города 740

Разные спеціальные капиталы.

1. Складочный капиталъ 752
2. Вспомогательный капиталъ 754
3. Строительный капиталъ 754

Имущества и капиталы, пожертвованные съ благотворительными и просвѣтительными цѣлями.

1. Капиталы, проценты съ которыхъ выдаются въ пособіе бѣднымъ христіанскаго вѣроисповѣданія 754
2. Капиталы, проценты съ которыхъ выдаются въ пособіе бѣднымъ евреямъ 756
3. Имущество, пожертвованное Немировскимъ, доходы съ котораго идутъ на помощь бѣднымъ евреямъ 758
4. Капиталы, проценты съ которыхъ идутъ на содержаніе городской богадѣльни и на пособіе призрѣваемымъ въ ней 760
5. Капиталы, проценты съ которыхъ идутъ на содержаніе безплатныхъ коекъ въ городскихъ больницѣ и богадѣльнѣ 761
6. Капиталы, проценты съ которыхъ идутъ на содержаніе еврейской богадѣльни 762
7. Капиталы, проценты съ которыхъ идутъ на содержаніе училища Талмудъ-Торы 763
8. Имущество, пожертвованное Д. Г. Барскимъ, доходы съ котораго идутъ на содержаніе еврейскихъ благотворительныхъ учрежденій 763
9. Капиталъ И. Н. Макѣева на усиленіе преподаванія ремеслъ 765
10. Имущество, завѣщанное С. К. Остроуховымъ 765
11. Имущество, пожертвованное П. А. Фирсовымъ 771
12. Имущество, завѣщанное А. Кошкиной 771
13. Капиталы и имущество, завѣщанные П. Д. Лелюкомъ 772
14. Имущество, завѣщанное П. М. Хоцяновичемъ 772
15. Пожертвованные капиталы, не полученные городскимъ управленіемъ 773

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

I. Составъ городского общественнаго управленія.

Городскіе гласные.

1. Цензъ, избирательные списки, выборы.

1. Городской голова заявилъ, что опубликованіе въ «Одесскомъ Вѣстникѣ» списка избирателей будетъ стоить 228 руб. Городская дума *постановила*: списокъ избирателей отпечатать только въ «Городскомъ Листкѣ».—9 іюля 1873 г.

2. Городская дума *постановила*: избирательные списки лицъ, имѣющихъ право на участіе въ выборѣ гласныхъ въ думу, опубликовать въ «Городскомъ Листкѣ» и «Одесскомъ Вѣстникѣ» —9 іюня 1875 г.

3. Городская дума *постановила*: такъ какъ представленный управой списокъ городскихъ избирателей составленъ по оцѣнкѣ имуществъ 1874 г., то поручить городской управѣ составить новый списокъ по оцѣнкѣ имуществъ 1875 г.; въ этотъ списокъ не вносить тѣхъ лицъ, на имуществахъ которыхъ числятся недоимки по окладамъ 1874 г. Что же касается внесенія въ списокъ избирателей 1 разряда мѣщанъ—М. Ващакиной, Я. Ващакина и Я. Телѣгина, то по платежу налога за землю подъ ихъ садами признать за ними право быть внесенными въ тотъ разрядъ, къ которому они подлежатъ по размѣру платимаго ими налога.—18 августа 1875 г.

4. Доложены: 1) списокъ лицъ, имѣющихъ право участвовать въ выборѣ гласныхъ въ городскую думу; 2) докладъ городской управы о перемѣщеніи купца Л. Когона изъ 3 въ 1 разрядъ избирателей, согласно платимой имъ въ доходъ города съ недвижимаго имущества и купеческаго свидѣтельства суммы, соотвѣтствующей суммѣ, платимой лицами, внесенными въ 1 разрядъ и 3) докладъ о внесеніи въ 3 разрядъ майора Я. Макѣева по его платежу въ доходъ города сбора съ промысловаго свидѣтельства. Городская дума *постановила*: въ виду истеченія двухнедѣльнаго срока со дня опубликованія списка и непоступленія отъ другихъ лицъ, кромѣ гг Когона и Макѣева, заявленій о неправильности или неполнотѣ списка, составленный городскою управою списокъ утвердить и, признавъ заявленія г.г. Когона и Макѣева вполнѣ основательными, поручить управѣ перенести г. Когона изъ 3 въ 1 разрядъ избирателей, а г. Макѣева внести въ списокъ избирателей 3 разряда; производство выборовъ гласныхъ назначить для избирателей: 1 разряда на 18, 2 разряда на 19 и 3 разряда на 29 декабря с. г., поручивъ управѣ вносить въ списокъ избирателей и тѣхъ лицъ, которыя ко дню выборовъ уплатятъ числящуюся на ихъ имуществахъ недоимку городского сбора.—3 ноября 1875 г.

5. Городской голова просилъ лицъ, правильность избранія которыхъ будетъ разсматриваться, удалиться, за исключеніемъ секретаря, которому разрѣшено остаться въ собраніи безъ права голоса. Затѣмъ было разсмотрѣно заявленіе чин. Новицкаго, въ которомъ онъ указываетъ, что получивши въ избирательномъ собраніи болѣе голосовъ, чѣмъ другіе, баллотировавшіеся въ гласные, онъ не избранъ гласнымъ, и въ составъ думы вошелъ не онъ, а другое лицо. Городская дума, большинствомъ 37 противъ 15 голосовъ, *признала* правильнымъ избраніе гласныхъ по 3 разряду. Гл. Диковъ заявилъ, что, на основаніи 150 ст. гор. полож., онъ протестуетъ противъ этого рѣшенія.—11 января 1876 г.

6. Городская дума *постановила*: циркуляры г. начальника губерніи объ избраніи въ гласные лицъ, владѣющихъ имуществомъ и платящихъ сборы съ торговыхъ документовъ, принять къ свѣдѣнію и руководству.—19 сентября 1877 г.

7. Городская дума *постановила*: поручить городской управѣ объявить во всеобщее свѣдѣніе избирательный списокъ особыми брошюрами, отпечатавъ его въ количествѣ 1500 экземпляровъ.—13 ноября 1879 г.

8. Городская дума *утвердила* представленный управой списокъ избирателей и *постановила*: произвести выборы гласныхъ: избирателями 1 разряда—11, 2 разряда—14 и 3 разряда—28 апрѣля.—10 марта 1880 г.

9. Въ виду предстоящаго составленія списка избирателей для выбора гласныхъ, городская дума *постановила*: послѣднимъ срокомъ для уплаты недоимокъ по городскимъ сборамъ назначить 1 ноября 1883 г., по истеченіи котораго лица, не уплатившія недоимокъ, согласно 4 п. 17 ст. город. пол., не должны быть вносимы въ избирательный списокъ.—22 сентября 1883 г.

10. Городская дума *постановила*: напечатать составленный управою списокъ городскихъ избирателей особой брошюрой и распространить его въ публикѣ. —20 декабря 1883 г.

11. Былъ доложенъ избирательный списокъ лицъ, имѣющихъ право голоса на выборахъ гласныхъ въ городскую думу на четвертое четырехлѣтіе, а также заявленіе нѣсколькихъ домовладѣльцевъ о внесеніи ихъ въ списки. Городская управа нашла заявленія гг. Розенблита, Ш. и С. Мексиныхъ. Кузьмицкаго, Столберга, Константиновскаго, Вольвовскаго, Караманенко, Барскаго, Титаренко, Ломаковскаго, Межировскаго и Блюмкина не подлежащими удовлетворенію, такъ какъ ими не была уплачена недоимка оцѣночнаго сбора къ опредѣленному думою сроку. Заявленія г. Горфинкеля и г-жи Алексѣенко признаны основательными, и эти лица внесены въ избирательные списки. Городская дума нашла, что жалобы перечисленныхъ выше лицъ подлежали бы удовлетворенію въ томъ лишь случаѣ, если бы на нихъ не числилось недоимки по 1 ноября, т. е. ко времени составленія списка лицъ, имѣющихъ право голоса на выборахъ, или они были бы пропущены, подобно г. Горфинкелю и г-жѣ Алексѣенко, по недосмотру; но такъ какъ за ними числилась недоимка, которую они внесли уже послѣ составленія списка и раздѣленія избирателей на разряды, то управа не нарушила ихъ права; просьбы ихъ о внесеніи теперь въ списокъ, за силою 17 и 24 ст. гор. пол., не подлежатъ удовлетворенію, тѣмъ болѣе, что, внесши ихъ въ списокъ, пришлось бы внести въ него и всѣхъ остальныхъ домовладѣльцевъ, уплатившихъ недоимки послѣ заключенія списка, а такое рѣшеніе повело бы къ необходимости составленія новаго избирательнаго списка, на точномъ основаніи 24, 26, 27 и 28 ст. гор. пол., и вслѣдствіе того отложить выборы гласныхъ. Въ такомъ случаѣ дума, сойдя съ законной почвы, не будетъ имѣть гарантіи въ томъ, что по составленіи новаго избирательнаго списка не явятся еще подобныя же неосновательныя жалобы, такъ какъ во время составленія и опубликованія списка, несомнѣнно, послѣдовали бы новыя уплаты недоимокъ. Такимъ образомъ, никогда нельзя было бы закончить списокъ и приступить къ выборамъ. На основаніи этихъ соображеній городская дума *постановила*: оставивъ означенныя жалобы безъ удовлетворенія, утвердить избирательный списокъ и назна-

чить выборы гласныхъ въ думу на четвертое четырехлѣтіе: по 1 разряду на 16 апрѣля, по 2 разряду на 25 апрѣля и по 3 разряду на 30 апрѣля 1884 г.—7 марта 1884 г

12. Городской голова заявилъ, что гласный Н. Ѳ. Смирновъ долженъ быть замѣненъ кандидатомъ на томъ основаніи, что у него нѣтъ ценза: гл. Н. Ѳ. Смирновъ участвовалъ въ избирательныхъ собраніяхъ для выбора гласныхъ: на второе четырехлѣтіе по общей довѣренности отца Ѳ. Смирнова, имѣющаго недвижимое имущество, на третье четырехлѣтіе по спеціальной довѣренности отца, написанной на пригласительной повѣсткѣ, на четвертое четырехлѣтіе безъ всякой довѣренности, а по указу сиротскаго суда, въ качествѣ опекуна Шапошниковыхъ. Участіе его въ послѣднемъ избирательномъ собраніи и избраніе въ гласные не было опротестовано и, такимъ образомъ, вошло въ законную силу. Когда же возникъ вопросъ о замѣнѣ его кандидатомъ, по неимѣнію у него личнаго ценза, тогда отецъ Н. Смирнова подалъ въ городскую управу письменное заявленіе о томъ, что выданная имъ сыну общая довѣренность, находящаяся при дѣлахъ управы, сохраняетъ силу. Городская дума закрытой баллотировкой шарами, 29 противъ 17 голосовъ, *признала* за Н. Ѳ. Смирновымъ право на сохраненіе званія гласнаго.—12 іюня 1884 г.

13. Городской голова обратился къ городской думѣ за указаніемъ порядка опубликованія избирательныхъ списковъ лицъ, пользующихся правомъ голоса при предстоящемъ избраніи гласныхъ думы на пятое четырехлѣтіе. Городская дума *одобрила* порядокъ, практиковавшійся при наступленіи истекающаго четырехлѣтія и заключавшійся въ печатаніи этихъ списковъ отдѣльными брошюрами и въ распространіи ихъ среди жителей; при чемъ установленный 27 ст. гор. пол. двухнедѣльный срокъ для подачи заявленій о неполнотѣ свѣдѣній долженъ исчисляться со дня опубликованія.—4 февраля 1888 г.

14. Городская дума *утвердила* представленный управой списокъ избирателей, имѣющихъ право участвовать въ выборѣ гласныхъ въ городскую думу на пятое четырехлѣтіе, и постановила самые выборы произвести: 1 разряда—24 мая, 2 разряда—26 мая и 3 разряда—31 мая.—4 апрѣля 1888 г.

15. Доложено заявленіе г. Слюсаренка о томъ, что онъ отказывается отъ званія гласнаго, если дума не найдетъ возможнымъ допустить его состоять гласнымъ на основаніи довѣренности жены. Городская дума, имѣя въ виду, что г. Слюсаренко избранъ въ гласные, какъ имѣющій цензъ непосредственно, *постановила*: считать его выбывшимъ за утратой ценза.—24 апрѣля 1890 г.

2. Замѣщеніе выбывшихъ гласныхъ кандидатами и принесеніе ими присяги.

16. Въ виду того, что въ первомъ избирательномъ собраніи кандидаты въ гласные гг. Рѣзниковъ, Гричевскій и Дружининъ получили одинаковое число голосовъ, городская дума *постановила*: замѣстить освободившееся мѣсто гласнаго, вслѣдствіе отказа гл. Азмина, посредствомъ жребія. – 26 октября 1872 г.

17. При замѣщеніи кандидатомъ умершаго гл. Мистюшина, было заявлено, что по баллотировочному списку первыми кандидатами являются евреи—г.г. Шполянскій и Рейсеръ, а затѣмъ г.г. Новицкій и Шуварскій. По мнѣнію гл. Родкевича, вмѣсто г. Митюшина долженъ быть выбранъ христіанинъ, такъ какъ по 3 разряду евреи имѣютъ уже полное число представителей. Гл. Темкинъ заявилъ, что въ городовомъ положеніи не сказано, чтобы выбывшаго гл. христіанина замѣщалъ христіанинъ же, но сказано, что выбывшій гласный замѣщается старшимъ кандидатомъ, слѣдовательно, и евреемъ. Гл. Родкевичъ возразилъ, что при такомъ толкованіи христіане по 3 разряду не имѣли бы полнаго числа представителей, а евреи, напротивъ, имѣли бы больше, чѣмъ опредѣлено по закону. Не соглашаясь съ этимъ, гл. Темкинъ указывалъ, что въ общемъ, по всѣмъ тремъ разрядамъ, гласныхъ евреевъ менѣе 1/3. Городская дума *постановила*: замѣстить умершаго гл. Мистюшина кан-

дидатомъ изъ христіанъ. Въ виду того, что гг. Новицкій и Шуварскій получили одинаковое число избирательныхъ голосовъ, рѣшено было вынуть жребій. По жребію въ число гласныхъ вошелъ чиновникъ Новицкій.—3 октября 1877 г.

18. Прочитано рѣшеніе губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія объ отмѣнѣ постановленія думы 3 октября 1877 года о замѣщеніи освободившейся вакансіи гласнаго кандидатомъ чин. Новицкимъ. Городская дума *постановила*: замѣстить вакансію гласнаго по жребію между кандидатами гг. Рейсеромъ и Шполянскимъ, какъ получившими равное число избирательныхъ голосовъ. По жребію избранъ М. М. Шполянскій.—8 марта 1878 г.

19. Городская дума *приняла* предложеніе гл. Родкевича, чтобы кандидаты въ гласные, входящіе въ составъ думы, принимали бы присягу въ самомъ собраніи, какъ это дѣлается въ земствѣ.—27 марта 1878 г.

20. Доложено заявленіе г. Полякова объ отказѣ его отъ званія гласнаго. Городская дума, въ виду отсутствія по 2 разряду кандидатовъ, получившихъ на выборахъ не менѣе половины избирательныхъ голосовъ (49 ст. гор. пол.), большинствомъ 22 противъ 9 голосовъ, *постановила*: оставить мѣсто гласнаго вакантнымъ. Противъ этого рѣшенія протестовалъ гл. Родкевичъ, находя его не согласнымъ съ 38 ст. гор. пол., согласно которой лица, не получившія по второй баллотировкѣ абсолютнаго большинства голосовъ, поступаютъ въ гласные по относительному большинству; сама дума не дальше, какъ въ прошломъ году, по журналу 12 мая, пропущенному г. начальникомъ губ., признала на этомъ основаніи кандидатомъ и пригласила въ составъ гласныхъ купца И. И. Зайченка, получившаго на выборахъ по 1 разряду при перебаллотировкѣ менѣе половины избирательныхъ голосовъ, т. е по относительному большинству; такимъ кандидатомъ по 2 разряду состоитъ Г. И. Перримондъ, который, подобно г. Зайченку, и долженъ быть приглашенъ въ составъ думы; допущеніе же думою столь противорѣчивыхъ рѣшеній нарушаетъ равноправность лицъ, избранныхъ обществомъ въ гласные. Гл. Столбергъ просилъ записать въ протоколъ, что, по его мнѣнію, городская дума нисколько не нарушаетъ правъ г. Перримонда, а руководствуется въ данномъ случаѣ 109 ст. город. полож.—17 сентября 1885 г.

3. Совмѣщеніе должностей съ званіемъ гласнаго.

21. Прочитано предложеніе 23 гласныхъ слѣдующаго содержанія. Неудобство поручать платныя должности по городскому общественному управленію гласнымъ, обязаннымъ служить обществу безвозмездно, слишкомъ очевидно: участвуя въ обсужденіи и рѣшеніи вопросовъ, касающихся ихъ дѣятельности и окладовъ содержанія, они являются заинтересованными судьями и при баллотированіи, конечно, вліяютъ въ ущербъ справедливости рѣшенія. Если теперь, насчитывая въ своей средѣ только девять гласныхъ, занимающихъ платныя должности, дума не можетъ разсмотрѣть почти ни одного вопроса, чтобы не коснуться интересовъ или дѣятельности своихъ членовъ,—то чего слѣдуетъ ожидать въ то время, когда всѣ канцелярскіе служащіе, находящіеся въ зависимости управы и правленія банка, въ виду легкости пріобрѣтенія ценза покупкою незначительнаго недвижимаго имущества или взятіемъ промысловаго свидѣтельства сдѣлаются гласными? При подобной случайности не явится ли въ думѣ большинство такихъ лицъ, интересы которыхъ постоянно будутъ противоположны интересамъ общественнымъ, и не пойдетъ ли хозяйство города неудовлетворительнѣе того, какъ оно идетъ въ настоящее время? Закрывать глаза предъ подобными случайностями невозможно; поэтому въ интересахъ общества мы признаемъ необходимымъ предложить думѣ, на основаніи 14 п. 55 ст. город. полож., ходатайствовать предъ высшимъ правительствомъ о распоряженіи, чтобы, кромѣ должностей городского головы и директора банка, званіе гласнаго было бы несовмѣстимо ни съ одного должностью, занятіе которой сопряжено съ жалованьемъ, назначаемымъ изъ городскихъ суммъ или прибылей банка. Исключивъ, такимъ обра-

зомъ, изъ состава гласныхъ лицъ, связанныхъ личными интересами, дума пріобрѣтетъ полную независимость и будетъ въ состояніи легко и удобно исправить тотъ печальный порядокъ, при которомъ теперь такъ часто ей приходится присутствовать. Гл. Соколовъ находилъ, что собраніе ничего не теряетъ, если гласными состоятъ члены управы и товарищи директора банка, напротивъ, даже выигрываетъ; присутствіе ихъ полезно въ засѣданіяхъ, такъ какъ они могутъ давать нужныя объясненія; въ противномъ же случаѣ они не будутъ имѣть права голоса. Гл. Родкевичъ указалъ, что, въ силу 50 ст. гор. полож., члены управы не гласные могутъ принимать участіе въ преніяхъ собранія и давать объясненія, но не должны участвовать въ рѣшеніи вопросовъ. Гл. Диковъ замѣтилъ также, что члены управы лишаются права рѣшающаго голоса, но не совѣщательнаго. По мнѣнію гл. Лелюка, отнять голосъ у лица, избраннаго всѣмъ городскимъ обществомъ, будетъ несправедливо. Гл. Темкинъ отвѣтилъ на это, что лицо, избранное всѣмъ обществомъ, можетъ пользоваться своимъ правомъ; но если оно получаетъ жалованье отъ 66-ти гласныхъ, то не должно быть гласнымъ. Гл. Родкевичъ обратилъ вниманіе еще и на то, что въ составъ гласныхъ могутъ войти, кромѣ членовъ управы, также и лица, служащія въ канцеляріи по найму. Но развѣ могутъ такія лица, находящіяся въ зависимости, интересоваться городскими дѣлами? Онъ предлагаетъ, помимо ходатайства о несовмѣщеніи платныхъ выборныхъ должностей со званіемъ гласнаго, сдѣлать постановленіе о недопущеніи гласныхъ служить по найму. Городская дума ***постановила***: 1) ходатайствовать о несовмѣстимости званія гласнаго съ занятіемъ должностей по выбору, оплачиваемыхъ жалованьемъ изъ городскихъ суммъ или изъ прибылей банка, за исключеніемъ должностей городского головы и директора банка; 2) не допускать гласныхъ къ занятію по городскому общественному управленію должностей по найму изъ городскихъ или банковыхъ суммъ, такъ какъ зависимое положеніе не совмѣстимо съ званіемъ гласнаго и достоинствомъ городской думы, представляющей собою все городское общество.—8 марта 1878 г.

22. Доложенъ отзывъ г. начальника губерніи о томъ, что онъ нашелъ неудобнымъ дать какое-либо движеніе ходатайству городской думы о несовмѣстимости званія гласнаго съ занятіемъ должностей, оплачиваемыхъ изъ городскихъ суммъ или изъ прибылей городского банка, такъ какъ отъ городской думы зависитъ избраніе гласныхъ на общественныя должности. Гл. Диковъ замѣтилъ, что для выбора гласныхъ, не занимающихъ платныя должности, необходимо предварительное соглашеніе городскихъ избирателей, а затѣмъ и гласныхъ городской думы, которые на практикѣ не имѣютъ возможности согласовать свои взгляды; такимъ образомъ, на основаніи существующаго закона совершенно невозможно осуществить на практикѣ то, о чемъ возбуждено ходатайство; иногда можетъ въ думѣ составиться большинство, которое найдетъ, что гласные, получающіе жалованье, могутъ быть полезнѣе всѣхъ остальныхъ; такъ какъ законъ во многихъ случаяхъ предвидитъ и устраняетъ могущія произойти злоупотребленія отъ случайнаго большинства, то, по его мнѣнію, было бы цѣлесообразнымъ, если-бы дума на основаніи 13 ст. город. полож. повторила свою просьбу г. начальнику губерніи—дать дальнѣйшій ходъ ея ходатайству. Городская дума ***согласилась*** съ предложеніемъ гл. Дикова.—8 іюня 1878 г.

23. Городская дума ***приняла*** къ свѣдѣнію отзывъ г. начальника губерніи о томъ, что онъ затрудняется дать ходъ въ законодательномъ порядкѣ ходатайству думы о томъ, чтобы званіе гласнаго было несовмѣстимо съ должностями по городскому управленію, соединенными съ полученіемъ жалованья изъ городскихъ средствъ, за исключеніемъ должностей городского головы и директора банка.—16 февраля 1879 г.

24. По предложенію гл. Соколова-Бородкина городская дума ***постановила***: ходатайствовать о возстановленіи совмѣстимости званія гласнаго думы, недопускаемой въ силу Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта отъ 21 апрѣля 1883 г., съ должностями директора городского общественнаго банка, его товарищей и кандидатовъ на эти должности съ тѣмъ, чтобы они при обсужденіи вопросовъ, касающихся

банка, не имѣли бы права присутствовать въ засѣданіи думы, даже въ качествѣ публики.—20 февраля 1884 г.

25. Городская дума *приняла* къ свѣдѣнію, что г. министръ финансовъ отклонилъ ея ходатайство о совмѣщеніи званія гласнаго съ должностями директора банка, его товарищей и кандидатовъ.—13 іюня 1884 г.

26. Прочитаны заявленія гласныхъ городской думы А. Н. Писарева и М. Н. Малаева, которые, вслѣдствіе принятія должностей: первымъ—городского судьи, вторымъ—земскаго начальника, слагаютъ съ себя званіе гласныхъ городской думы. Имѣя въ виду, что означенныя должности по закону совмѣстимы съ званіемъ гласнаго, и сознавая полезную дѣятельность г.г. Писарева и Малаева, городская дума *постановила*: просить ихъ остаться въ этомъ званіи, впредь до введенія въ дѣйствіе новаго городового положенія.—3 ноября 1892 г.

27. Доложено заявленія гл. Рыжикова о томъ, что онъ, вступивъ, какъ кандидатъ, въ исправленіе должности товарища директора городского банка, на основаніи устава банка, не можетъ остаться въ званіи гласнаго думы. Г. городской голова замѣтилъ, что въ нормальномъ положеніи о городскихъ банкахъ 1883 г. нѣтъ указаній относительно того, чтобы кандидаты къ членамъ правленія не имѣли права быть гласными городскихъ думъ; и лишь канцелярія по кредитной части министерства финансовъ распространяетъ ограниченіе это, существующее только въ отношеніи директора и его товарищей, также и на ихъ кандидатовъ, не отличая при томъ кандидатовъ, фактически заступающихъ въ извѣстныхъ случаяхъ мѣста членовъ правленія банка, отъ такихъ кандидатовъ, которые въ дѣйствительности только носятъ это званіе и въ правленіи банка или вовсе не участвуютъ, или приглашаются въ теченіе своего выборнаго срока на очень короткое время; поэтому онъ предлагаетъ просить кредитную канцелярію разъяснить этотъ вопросъ. Городская дума *изъявила* на это согласіе.—14 апрѣля 1893 г.

4. Участіе гласныхъ въ подрядахъ и поставкахъ для нуждъ городского управленія.

28. Доложено циркулярное предложеніе г. херсонскаго губернатора о представленіи соображеній по вопросу о томъ, представляется ли необходимымъ установить, чтобы городскіе гласные не состояли контрагентами городского управленія и прочитанъ докладъ городской управы. По мнѣнію городской управы, если разсматривать этотъ вопросъ съ идеальной точки зрѣнія, то, конечно, установленіе подобнаго правила нельзя не признать желательнымъ, хотя съ практической стороны правило это врядъ ли можетъ принести какую-либо существенную пользу для дѣла, такъ какъ оно вовсе не исключитъ возможности тѣмъ же гласнымъ, если они захотятъ, быть контрагентами городского управленія черезъ подставныхъ лицъ. Если же разсматривать означенный вопросъ примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ и положенію избирательнаго права спеціально въ г. Елисаветградѣ, гдѣ главное количество цѣнныхъ домовладѣній и промышленныхъ заведеній, съ установленнымъ закономъ имущественнымъ цензомъ, падаетъ на еврейское населеніе, и гдѣ, слѣдовательно, и безъ того представляется затрудненіе въ выборѣ должнаго количества гласныхъ изъ лицъ, имѣющихъ на то право по новому городовому положенію, то установленіе указаннаго въ циркулярѣ ограничительнаго правила для гласныхъ еще болѣе уменьшитъ количество лицъ, могущихъ быть избранными въ гласные и, такимъ образомъ, можетъ вызвать затрудненіе въ этомъ отношеніи. На основаніи изложенныхъ соображеній, а также имѣя въ виду, на сколько городской управѣ извѣстно, что большинство городовъ, въ особенности юга Россіи, высказались противъ установленія подобнаго правила, городская управа полагаетъ, что установленіе правила о томъ, чтобы гласные не могли быть контрагентами городского управленія не вызывается жизненною потребностью, а потому представляется излишнимъ. Обсужденіе этого вопроса вызвало весьма оживленный обмѣнъ мнѣній между гг. гласными, при чемъ гл. Р. Е.

Дериченко настаивалъ на безусловной необходимости воспрещенія гласнымъ городской думы быть контрагентами городского управленія и мотивировалъ свое мнѣніе тѣмъ, что гласные вообще должны быть внѣ всякаго подозрѣнія относительно того, что они, пользуясь своимъ положеніемъ, могли бы извлекать личную пользу, будучи контрагентами городскихъ подрядовъ. Гл. Я. Г. Когонъ находилъ, что, дѣйствительно, совмѣщеніе званія гласнаго со званіемъ подрядчика городского управленія крайне неудобно, но гг. гласные, во имя уже самаго достоинства гласнаго, должны сами устранять себя отъ подобнаго совмѣстительства, а не потому только, что это воспрещается имъ той или иной статьей городового положенія; что лучше и выше для гласнаго—имѣть право и не пользоваться имъ во имя идеи достоинства, или же дѣйствовать только подъ страхомъ воспрещенія закона и, въ худшемъ случаѣ, даже обходить законъ, становясь контрагентомъ городского управленія черезъ подставное лицо? Гл. Г. М. Цицерошинъ высказалъ, что по его наблюденію, вынесенному непосредственно изъ практики жизни, гласный городской думы уже въ силу своихъ обязаностей гласнаго, иногда, въ виду явной и несомнѣнной пользы городскихъ интересовъ, при видѣ стачки частныхъ лицъ бываетъ вынужденъ стать на защиту этихъ интересовъ, взять на себя выполненіе тѣхъ или иныхъ обязательствъ по отношенію къ городскому управленію, что никоимъ образомъ не могло бы быть выполнено добросовѣстнымъ гласнымъ въ томъ случаѣ, если бы онъ имѣлъ за собою воспрещеніе закона; недобросовѣстнаго же гласнаго все равно никакими законами не ограничимъ; въ виду этихъ соображеній, онъ полагаетъ, что установленіе указаннаго въ циркулярѣ г. губернатора ограничительнаго правила для гласныхъ не только не можетъ принести какой-либо существенной пользы, но въ иныхъ случаяхъ принесетъ даже вредъ. Городская дума, принимая во вниманіе соображенія, высказанныя г.г. гласными, а также и соображенія, изложенныя въ докладѣ городской управы, *постановила*, большинствомъ 14 противъ 6 голосовъ: признать установленіе правила о томъ, чтобы гласные не могли быть контрагентами городского управленія, какъ не вызываемаго жизненной потребностью, излишнимъ, о чемъ и уполномочить городскую управу сообщить г. начальнику губерніи въ отвѣтъ на его циркулярное предложеніе.—28 сентября 1901 г.

5. Посѣщеніе гласными засѣданій думы.

29. Читанъ циркуляръ г. начальника херсонской губерніи, въ которомъ онъ сообщаетъ, что одна изъ думъ херсонской губерніи возбудила ходатайство объ установленіи закона, чтобы гласные думы, не явившіеся по пригласительнымъ повѣсткамъ въ ея засѣданіе, равно прибывшіе, но оставившіе собраніе безъ законныхъ причинъ ранѣе, чѣмъ собраніе закрыто предсѣдательствующимъ, были увольняемы, и на ихъ мѣсто приглашались бы кандидаты. Желая узнать мнѣніе другихъ думъ, г. начальникъ губерніи проситъ городского голову означенное предложеніе передать на обсужденіе думы и о заключеніи ея его увѣдомить. Городская дума *постановила*: сообщить г. начальнику губерніи, что невозможно согласиться съ тѣмъ, чтобы не явившіеся въ засѣданіе думы гласные, или оставившіе его прежде закрытія были бы увольняемы, такъ какъ эту мѣру пришлось бы примѣнять и къ кандидатамъ, и тогда дума была бы «кассирована» преждевременно, и ранѣе срока пришлось бы производить новые выборы, и присовокупить, что для понужденія гласныхъ являться въ засѣданія думы, слѣдуетъ ежегодно при годовомъ отчетѣ печатать, сколько въ отчетномъ году было засѣданій думы, и въ скольких засѣданіяхъ бывалъ каждый изъ гласныхъ, каковую мѣру поручить управѣ привести въ исполненіе. Городская управа, независимо отъ приложенія при ежегодныхъ отчетахъ списка, сколько въ году было засѣданій думы, и въ скольких изъ нихъ бывалъ каждый изъ гласныхъ, публикуетъ этотъ списокъ ежегодно въ мѣстной газетѣ, а предъ окончаніемъ четырехлѣтія управа составляетъ такой же списокъ за всѣ 4 года и печатаетъ его также въ мѣстной газетѣ предъ назначеніемъ выбора гласныхъ.—25 іюля 1878 г.

6. Замѣчанія и выраженія неодобренія гласнымъ.

30. При разсмотрѣніи доклада контрольной коммиссіи по жалобѣ больныхъ на врача городской больницы гл. Парѳеновъ сказалъ: «я присутствовалъ при повѣркѣ жалобъ, но доклада коммиссіи не подписалъ, такъ какъ нахожу его неполнымъ и неточнымъ, да и не я одинъ не согласенъ съ докладомъ коммиссіи; ея выводы и мнѣнія не раздѣляетъ въ экспертизѣ врачъ, гл. Цеткинъ, который, за отъѣздомъ изъ города, просилъ меня доложить думѣ его письменное мнѣніе». Затѣмъ гл. Парѳеновъ прочелъ письменное заявленіе г. Цеткина, который, возражая противъ доклада коммиссіи «въ формѣ и выраженіяхъ неумѣстныхъ въ официальной бумагѣ», приписываетъ членамъ коммиссіи желаніе «обѣлить» врача Сахарова. Предсѣдатель контрольной коммиссіи Родкевичъ: это не мнѣніе врача или гласнаго, а какой-то памфлетъ, возражать противъ котораго я нахожу неприличнымъ; не могу не выразить удивленія, что подобныя бумаги вносятся въ думу внѣ установленнаго порядка-не черезъ городского голову, а помимо его, чрезъ одного изъ гласныхъ и читаются въ публичномъ засѣданіи безъ предварительнаго просмотра предсѣдателя, которому ввѣренъ надзоръ за тѣмъ, чтобы въ собраніи никто изъ гласныхъ не былъ оскорбляемъ; считаю такіе пріемы незаконными. Городской голова: дѣйствительно, этого допустить нельзя; г. Цеткинъ долженъ былъ обратиться въ думу съ письменнымъ заявленіемъ не иначе, какъ черезъ меня,—это нарушеніе порядка. Гл. Парѳеновъ: я взялъ на себя порученіе въ виду бывшихъ примѣровъ; тотъ же гл. Цеткинъ дѣлалъ недавно заявленіе отъ имени отсутствовавшаго гласнаго. Городской голова: это иное дѣло, то было словесное заявленіе. Гл. П. П. Макѣевъ: какъ членъ контрольной коммиссіи, я долженъ сказать, что не считаю возможнымъ оскорбиться мнѣніемъ г. Цеткина, но удивляюсь мужеству священника Парѳенова, позволившаго себѣ прочесть публично подобную бумагу, зная ея неприличное содержаніе. Гл. Цицерошинъ: это, просто, продолжительныя интриги. Врачъ Веккеръ: въ докладѣ контрольной коммиссіи совершенно вѣрно изложена медицинская экспертиза; заявленіе гл. Цеткина не основано на фактахъ, и я совершенно не согласенъ съ его взглядами. Гл. Родкевичъ: въ виду только-что высказаннаго г. Веккеромъ мнѣнія, вполнѣ подтверждающаго основательность и справедливость изложенной въ докладѣ коммиссіи медицинской экспертизы, дума нравственно обязана вступиться за коммиссію и оградить ее отъ нахальныхъ оскорбленій; коммиссія провинилась предъ г. Цеткинымъ въ томъ, что не послала ему на предварительное разсмотрѣніе свой докладъ; но это объясняется очень просто: мы, члены коммиссіи, не знаемъ г. Цеткина за компетентнаго врача, а потому его мнѣніемъ не интересовались; намъ желательно было знать мнѣніе такого врача, какъ г. Веккеръ, производившаго и самую экспертизу, а не г. Цеткина, только присутсвовавшаго при ней; поэтому докладъ былъ посланъ чрезъ члена коммиссіи г. Перримонда на предварительный просмотръ одному г. Веккеру, и когда онъ призналъ правильность изложенія экспертизы, мы только послѣ тщательнаго и всесторонняго обсужденія подписали докладъ; слѣдовательно, коммиссія дѣйствовала вполнѣ безпристрастно и осторожно. Гл. Перримондъ: г. Цеткина мы не знаемъ за врача практикующаго, компетентнаго, мнѣніе котораго заслуживаетъ вниманія; я никогда не взялъ бы на себя миссіи къ г. Цеткину и считалъ бы униженіемъ подобное порученію. Гл. Шполянскій: заявленіе г. Цеткина написано въ фельетонной формѣ, неприлично въ официальной бумагѣ, и я предлагаю выразить ему за это порицаніе. Гл. Перримондъ: я просилъ бы г. предсѣдателя возобновить въ памяти гг. гласныхъ замѣчанія помощника губернскаго врачебнаго инспектора о состояніи больницы послѣ смерти г. Шуварскаго, до назначенія г. Сахарова. Городской голова прочелъ замѣчанія помощника врачебнаго инспектора, рисующія картину неопрятнаго состоянія больницы и полнаго безобразія аптеки. Гл. Родкевичъ: вотъ эти то замѣчанія, а нежеланіе «обѣлить» г. Сахарова, побудили коммиссію обратить вниманіе на безпорядки въ больницѣ. Гл. Шполянскій: я все таки возвращаюсь къ заявленію г. Цеткина; нахожу его неправильнымъ и предлагаю выразить г. Цеткину неодобреніе. Гл. Диковъ: Цеткинъ исполнилъ свой долгъ по порученію думы, но

самъ здѣсь не присутствуетъ; противъ него слышатся возгласы «шутъ гороховый»; собраніе, по моему, не въ правѣ выражать гласному неодобренія. Гл. Шполянскій: между сказаннымъ и написаннымъ большая разница: въ рѣчи можетъ невольно сорваться неловкое слово, между тѣмъ какъ на письмѣ все излагается обдумано и намѣренно. Гл. Родкевичъ: контрольная коммиссія также исполнила свой долгъ по порученію думы; если собраніе не оградитъ коммиссію отъ незаслуженныхъ оскорбленій, то едва-ли кто согласится исполнять его порученія; я оказываюсь отъ дальнѣйшаго участія въ коммиссіи. Гл. Перримондъ: я также отказываюсь. Городская дума *постановила*: гл. Цеткину выразить неодобреніе.—20 сентября 1882 г.

31. Доложено опредѣленіе губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія объ отмѣнѣ, на основаніи 49 ст. правилъ о порядкѣ привед. въ дѣйствіе пол. о земск. учр. и 40 ст. город. полож., постановленія городской думы—о выраженіи гл. Цеткину порицанія за подачу имъ заявленія съ выраженіями, неумѣстными въ официальной бумагѣ. Во время преній было указано: во-первыхъ, на неприменимость къ думѣ приведенныхъ присутствіемъ статей закона, трактующихъ объ избирательныхъ собраніяхъ, которымъ запрещено давать избираемымъ гласнымъ инструкціи; во-вторыхъ, на то, что дума выразила не порицаніе, какъ указываетъ присутствіе, а лишь неодобреніе, и притомъ не за мнѣніе, а за образъ дѣйствій по исполненію порученія думы; и въ третьихъ, если дума въ правѣ выражать гласнымъ одобренія въ видѣ благодарности, и присутствіе никогда не оспаривало этого права, то, само собой разумѣется, она въ правѣ выражать и неодобренія. Въ силу этого и въ виду разъясненій правительствующаго сената о правѣ думы выражать гласнымъ не только неодобренія, но и порицанія за дѣйствія по исполненію возлагаемыхъ на нихъ порученій, городская дума *постановила*: принести жалобу сенату на опредѣленіе губернскаго присутствія, нарушающее право городской думы, и ходатайствовать объ отмѣнѣ его.—22 марта 1883 г.

32. Городская дума *приняла* къ свѣдѣнію указъ правительствующаго сената о признаніи правильнымъ постановленія думы о выраженіи неодобренія гл. Цеткину. —20 февраля 1884 г.

33. Доложено заявленіе гл. городской думы А. О. Яцевича относительно оскорбленія его гл. И. П. Макѣевымъ въ засѣданіи городской думы 13 іюня сего года. Передъ началомъ обсужденія этого заявленія гл. И. П. Макѣевъ, имѣя въ виду, что составъ городской думы, вслѣдствіе переизбранія ея въ текущемъ году, значительно измѣнился и нѣкоторые новые г.г. гласные, быть можетъ, недостаточно ознакомлены съ подробными обстоятельствами инцидента, имѣвшаго мѣсто въ засѣданіи городской думы 13 іюня сего года между нимъ и гл. А. О. Яцевичемъ, подробно изложилъ всѣ обстоятельства, послужившія поводомъ къ инциденту, равно какъ и самый инцидентъ, послѣ чего удалился изъ залы засѣданія. Прежде чѣмъ приступить къ постановкѣ рѣшенія по существу заявленія гл. А. О. Яцевича, городской думой подвергнутъ обсужденію возбужденный гл. Н. М. Плотниковымъ принципіальный вопросъ: въ правѣ-ли городская дума вообще налагать какое либо взысканіе на гласнаго? и если въ правѣ, то можетъ-ли городская дума новаго состава разбирать инцидентъ, происшедшій въ засѣданіи ея прежняго состава? Точно также, можетъ-ли городская дума, если она признаетъ себя оскорбленной поведеніемъ гласнаго въ ея засѣданіи, сама наложитъ на него то или иное взысканіе, или же въ такомъ случаѣ она обязана будетъ сообщить о происшедшемъ на зависящее распоряженіе г. прокурору окружнаго суда? Обсужденіе возбужденныхъ вопросовъ вызвало весьма оживленныя пренія, въ которыхъ приняли участіе гл. Н. И. Ивановъ, Р. Е. Дериченко, Г. М. Цицерошинъ, П. Г. Дубровинскій и друг., при чемъ выяснилось, что всѣ эти вопросы имѣютъ чисто юридическій характеръ, для разрѣшенія которыхъ въ настоящемъ засѣданіи у собранія не имѣется надлежащихъ данныхъ, поэтому городская дума *постановила*: окончательное разрѣшеніе вопроса по существу заявленія гл. А. О. Яцевича отложить до слѣдующаго дня засѣданія и просить г.г.

гласныхъ Н. И. Иванова и Н. М. Плотникова, какъ присяжныхъ повѣренныхъ разсмотрѣть его съ юридической точки зрѣнія и свои соображенія доложить городской думѣ.—28 ноября 1902 г.

34. Доложено вновь по вопросу, вызванному заявленіемъ гл. А. О. Яцевича относительно оскорбительныхъ словъ, произнесенныхъ гл. Н. И. Макѣевымъ въ засѣданіи городской думы 13 іюня сего года, при чемъ г. городской голова, принявъ во вниманіе, что новые г.г. гласные недостаточно ознакомлены съ этимъ дѣломъ, какъ не присутствовавшіе въ засѣданіи городской думы 13 іюня, и что оно, по жалобѣ г. Яцевича, находится также на разсмотрѣніи суда, предложилъ собранію—не признаетъ ли оно возможнымъ отложить окончательное разсмотрѣніе этого дѣла до выясненія его судомъ. По баллотировкѣ этого предложенія собраніе, большинствомъ 16 противъ 8 голосовъ, ***постановило***: не касаясь вопроса о томъ, какъ будетъ разрѣшено судомъ дѣло по жалобѣ г. Яцевича за нанесенное ему лично оскорбленіе, разсмотрѣть заявленіе г. Яцевича въ настоящемъ засѣданіи городской думы. Въ виду такого рѣшенія гл. Н. И. Ивановъ заявилъ, что, разсмотрѣвъ совмѣстно съ гл. Н. М. Плотниковымъ, согласно порученію городской думы отъ 28 сего ноября, съ юридической точки зрѣнія вопросъ о томъ, подлежитъ-ли разсмотрѣнію городской думы вопросъ, вызванный заявленіемъ гл. А. О. Яцевича, они пришли къ заключенію, что такъ какъ заявленіе гл. А. О. Яцевича было внесено г. городскимъ головою въ перечень вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію городской думы настоящей сессіи, въ порядкѣ, указанномъ въ ст. ст. 65 и 67 городового положенія, слѣдовательно признано имъ законнымъ, и вопросъ этотъ не былъ опротестованъ г. херсонскимъ губернаторомъ, а также не послѣдовало по этому предмету никакого возраженія и со стороны гл. Н. И. Макѣева, который давалъ даже въ засѣданіи городской думы 28 сего ноября подробное объясненіе по существу заявленія гл. Яцевича, а потому таковое, какъ вполнѣ законное, должно и можетъ подлежать разсмотрѣнію городской думы. Переходя затѣмъ къ формулировкѣ рѣшенія даннаго вопроса, вызваннаго заявленіемъ гл. А. О. Яцевича, городская дума, согласно предложенію гл. Н. И. Иванова, единогласно ***постановила***: признавая оскорбительное слово, произнесенное въ раздраженіи гл. Н. И. Макѣевымъ въ засѣданіи городской думы 13 іюня сего года, не совмѣстнымъ съ достоинствомъ думы, городская дума ставитъ ему это на видъ.—29 ноября 1902 г.

35. Доложено заявленіе гл. Н. И. Макѣева объ отказѣ его отъ званія гласнаго городской думы и всѣхъ обязанностей, сопряженныхъ съ этимъ званіемъ, вслѣдствіе постановленія городской думы, состоявшагося 29 ноября сего года по заявленію гл. А. О. Яцевича. Обсужденіе этого заявленія вызвало довольно оживленный обмѣнъ мнѣній, въ результатѣ которыхъ формулировано было два предложенія: 1-е, просить г. Макѣева взять свое заявленіе обратно и 2-е, принять это заявленіе къ свѣдѣнію и выразить сожалѣніе собранія по поводу отказа г. Макѣева отъ общественной дѣятельности. Оба эти предложенія городская дума ***постановила*** подвергнуть закрытой баллотировкѣ шарами, результатъ которой показалъ, что первое предложеніе отвергнуто большинствомъ 15 противъ 11 голосовъ, а второе принято большинстомъ 19 противъ 7 голосовъ, не считая голоса гл. А. О. Яцевича, который отъ участія въ баллотировкѣ отказался.—16 декабря 1902 г.

7. Разрѣшеніе гласному разсмотрѣть дѣла управы, касающіяся городского архитектора.

36. Гл. Н. И. Макѣевъ заявилъ, что онъ не можетъ согласиться съ только что сдѣланнымъ постановленіемъ думы о прекращеніи разслѣдованія о дѣйствіяхъ бывшаго городского архитектора Лишневскаго и остается при особомъ мнѣніи, такъ какъ, по его мнѣнію, городская управа и городская контрольная коммиссія не выполнили даннаго имъ городской думой порученія и не довели своего разслѣдованія до конца относительно дѣйствій городского архитектора Лишневскаго, которое должно

было быть произведено, согласно ходатайству самого архитектора Лишневскаго, къ каковому ходатайству присоединился и онъ, хотя объ этомъ и пропущено въ журналѣ городской думы 19 апрѣля. Обращая вниманіе собранія на этотъ пропускъ, гл. И. И. Макѣевъ попутно заявилъ, что онъ замѣчаетъ, что въ послѣднее время журналы городской думы не достаточно точно воспроизводятъ картину того, что происходитъ въ засѣданіяхъ городской думы, почему и полагаетъ, что городской думѣ слѣдуетъ имѣть своего собственнаго секретаря. Г. городской голова, замѣтилъ, что пропускъ въ журналѣ факта, подобнаго указанному, очень возможенъ: но для этого журналъ читается г.г. гласнымъ передъ подписаніемъ его, и они имѣютъ полную возможность исправить все пропущенное или не точное, если считаютъ это важнымъ и существеннымъ; въ данномъ-же случаѣ никакихъ замѣчаній при чтеніи журналовъ о пропускѣ никѣмъ сдѣлано не было, въ томъ числѣ и самимъ г. Макѣевымъ. Гл. Р. Е. Дериченко заявилъ, что онъ никакъ не можетъ согласиться съ только что сдѣланнымъ замѣчаніемъ гл. И. И. Макѣева относительно неполноты журналовъ городской думы. Къ чести нашего секретаря И. В. Федорова, сказалъ гл. Р. Е. Дериченко, слѣдуетъ отнести, что онъ составляетъ журналы городской думы и воспроизводитъ въ нихъ картину засѣданій съ такой полнотой, которую можно принять вполнѣ за стенографическій отчетъ; исправленій въ журналахъ, касающихся сущности или неточности постановленій думы, онъ припомнить не можетъ. Затѣмъ городской голова въ виду того, что г. Макѣеву для его особаго мнѣнія могутъ потребоваться всѣ матеріалы и дѣла городской управы, касающіеся дѣла, возникшаго по жалобѣ на городского архитектора Лишневскаго, довелъ до свѣдѣнія собранія о томъ, что, согласно опредѣленію правительствующаго сената отъ 13 сентября 1878 года, за № 6338, гласные городской думы не могутъ безъ уполномочія думы требовать къ своему разсмотрѣнію дѣла и документы городской управы, и просилъ собраніе высказаться по этому предмету. Городская дума по баллотировкѣ вопроса, большинствомъ 10 противъ 6 голосовъ, ***не встрѣтила*** препятствій къ предоставленію И. И. Макѣеву разсмотрѣть матеріалы и дѣла, касающіеся жалобы подрядчиковъ на городского архитектора Лишневскаго. Послѣ этого гл. И. И. Макѣевъ заявилъ, что онъ состоитъ гласнымъ городской думы 25 лѣтъ и за все это время не запомнитъ, чтобы когда-либо ставился подобный вопросъ на баллотировку собранія,—это насиліе. Г. городской голова возразилъ, что исполненіе имъ требованія закона не можетъ быть признано насиліемъ, въ виду чего онъ протестуетъ противъ такого способа выраженія гл. И. И. Макѣева.—17 мая 1901 года.

Городская дума.

1. Публичность засѣданій думы и печатаніе рефератовъ о нихъ.

37. По возбужденному г. предсѣдателемъ вопросу, признаетъ ли собраніе возможнымъ допустить присутствовать въ собраніи постороннимъ лицамъ, городская дума ***постановила***: допустить постороннихъ лицъ присутствовать во время засѣданій думы.—4 ноября 1871 года.

38. Г. городской голова предложилъ вопросъ: могутъ ли въ засѣданіи присутствовать посторонніе лица? Городская дума ***разрѣшила*** этотъ вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ.—11 января 1876 г.

39. Городской голова заявилъ о желаніи многихъ гласныхъ и жителей города, чтобы засѣданіе по вопросу объ устройствѣ водопровода, живо интересующемъ городское населеніе, было перенесено въ залъ общественнаго собранія, гдѣ желающіе могли бы присутствовать на хорахъ при обсужденіи и рѣшеніи столь важнаго вопроса. Городская дума ***постановила***: перенести засѣданіе думы 12 октября въ залъ общественнаго собранія.—9 октября 1887 г.

40. Городской голова заявилъ, что предстоитъ разсмотрѣніе ходатайствъ разныхъ лицъ о выдачѣ имъ разрѣшеній на открытіе питейныхъ заведеній, а потому онъ предлагаетъ высказаться по вопросу о томъ, желаетъ ли собраніе, чтобы заинтересованныя лица были удалены изъ зала засѣданія. Въ преніяхъ по этому вопросу участвовали гл. гл. протоіереи Еленевскій и Парѳеновъ, изъ коихъ первый высказался за закрытіе засѣданія для публики, мотивируя свое мнѣніе тѣмъ, что присутствіе заинтересованныхъ лицъ можетъ стѣснять многихъ гласныхъ свободно высказаться, въ виду нежеланія оскорбить кого-либо нелестнымъ мнѣніемъ о его профессіи; второй держался противнаго мнѣнія въ виду того, что принятіемъ присяги на званіе гласнаго каждый гражданинъ призывается высказать открыто свое мнѣніе по убѣжденію совѣсти и что гласное обсужденіе служитъ лучшей гарантіей серьезнаго и добросовѣстнаго отношенія гласнаго къ разсматриваемому вопросу. Городская дума, большинствомъ 22 голосовъ противъ 21, ***постановила***: очистить залъ отъ посторонней публики и разсматривать прошенія о выдачѣ разрѣшеній на открытіе питейныхъ заведеній при закрытыхъ дверяхъ.—19 декабря 1889 г.

41. Послѣ обсужденія доклада о ревизіи богадѣльни по поводу замѣтокъ, помѣщенныхъ въ мѣстной газетѣ, гл. Парѳеновъ, попечитель богадѣльни, заявилъ, что «Елисаветградскій Вѣстникъ» печатаетъ рефераты о засѣданіяхъ думы, поэтому слѣдовало бы ходатайствовать о томъ, чтобы рефераты о засѣданіяхъ печатались лишь съ разрѣшенія г. губернатора, какъ это требуется закономъ. Городской голова заявилъ, что предложеніе г. Парѳенова будетъ ***внесено*** на обсужденіе и рѣшеніе думы, согласно 60 ст. гор. пол., въ слѣдующемъ засѣданіи.—25 апрѣля 1890 г.

2. Инструкція.

42. Городская дума ***одобрила*** инструкцію общественному управленію г. Елисаветграда и постановила ввести ее въ дѣйствіе съ 1 января 1877 года.—24, 25, 26 и 29 ноября 1876 г.

О порядкѣ производства дѣлъ въ городской думѣ. § 1. Засѣданія городской думы назначаются городскимъ головою или по его усмотрѣнію, или по требованію губернатора, или же по желанію пятой части гласныхъ. Городской голова созываетъ думу не менѣе одного раза въ мѣсяцъ, а при накопленіи дѣлъ и чаще. Для разсмотрѣнія смѣты городскихъ доходовъ и расходовъ и отчетовъ: городской управы, общественнаго банка и другихъ учрежденій—городской голова назначаетъ засѣданія, соображаясь, чтобы дума могла окончательно утвердить смѣту къ 10 декабря, а годовые отчеты—въ маѣ. (56 и 69 ст. гор. полож.). § 2. Гласные приглашаются въ засѣданія думы повѣстками, доставляемыми гласнымъ за три дня до собранія. Всѣ дѣла, вступающія въ канцелярію думы, обязательно поименовываются въ повѣсткахъ по порядку вступленія сихъ дѣлъ. Гласные, желающіе ближе ознакомиться съ этими дѣлами, могутъ разсматривать ихъ въ канцеляріи. (57 и 69 ст. гор. полож.). § 3. Въ засѣданія думы вносятся дѣла со всѣми относящимися до нихъ справками. Дѣла эти докладываются собранію словесно предсѣдателемъ или городскимъ секретаремъ, или же симъ послѣднимъ прочитываются, по желанію гласныхъ. Отчеты коммиссій думы объ исполненіи возложенныхъ на нихъ порученій докладываются собранію чрезъ одного изъ членовъ коммиссій. (69 ст. гор. полож.). § 4. На городского секретаря возлагается обязанность вести журналъ засѣданія думы по прилагаемой формѣ. Журналъ долженъ быть изготовленъ къ слѣдующему засѣданію. Если собранія думы въ скоромъ времени не предвидится, то передъ закрытіемъ засѣданія предсѣдатель, съ согласія думы, назначаетъ не позднѣе, впрочемъ, трехъ дней день и часъ, когда гласные должны собраться для выслушанія и утвержденія журнала засѣданія. (69 ст. город. полож.) § 5. По утвержденіи журнала засѣданія постановленія думы литографируются и не позже 7 дней доставляются всѣмъ гласнымъ и городской управѣ для свѣдѣнія. (69 ст. гор. полож.). § 6. Городской голова наблюдаетъ за быстрымъ и точнымъ исполненіемъ постановленій думы городской управой и другими

органами общественнаго управленія и ежемѣсячно представляетъ думѣ отчетъ какъ о томъ, когда и какое сдѣлано по нимъ исполненіе, такъ равно и о причинахъ, по коимъ которое либо изъ нихъ осталось неисполненнымъ. Городская дума обсуждаетъ эти отчеты и принимаетъ мѣры къ устраненію медленности или встрѣченныхъ затрудненій. (11 п. 55 и 69 ст. город. полож.). § 7. Городской голова и управа не въ правѣ лично отъ себя ходатайствовать предъ кѣмъ бы то ни было о нуждахъ и пользахъ города безъ полномочія и инструкціи думы. (54, 14 п. 55 и 69 ст. гор. полож.). § 8. Для повѣрки наличности денежныхъ кассъ, правильности счетовъ и дѣйствій городскихъ управы, банка и другихъ общественныхъ учрежденій и заведеній, осмотра городскихъ имуществъ, сооруженій, заготовленій и т. п. учреждается изъ гласныхъ постоянная контрольная коммиссія. Число членовъ коммиссіи, не менѣе трехъ, опредѣляется думою и избирается ежегодно, по утвержденіи годовыхъ отчетовъ. (9—11 п. 55, 61 и 69 ст. гор. полож.; 2, 19 и 21 ст. пол. о город. общ. банк.). § 9. Предварительное разсмотрѣніе городскихъ смѣтъ, годовыхъ отчетовъ, сложныхъ и спеціальныхъ вопросовъ поручается, по усмотрѣнію думы, контрольной коммиссіи или временной подготовительной, назначаемой особо по каждому случаю. Срокъ дѣятельности подготовительной коммиссіи опредѣляется думою при назначеніи ея, а если-бы дума не назначила срока, то коммиссія обязана исполнить порученіе въ теченіе одного мѣсяца, или представить въ этотъ срокъ объясненіе о причинахъ неисполненія возложеннаго на нее порученія. (61 и 69 ст. гор полож.). § 10. Члены контрольной и подготовительной коммиссій, не позднѣе трехъ дней по избраніи, приглашаются въ помѣщеніе управы городскимъ головою и, въ его присутствіи, избираютъ изъ своей среды предсѣдателя и секретаря. Въ случаѣ-же явки для сего менѣе трехъ членовъ городской голова заявляетъ о томъ думѣ въ первомъ ея засѣданіи для избранія другихъ членовъ вмѣсто неявившихся. (69 ст. город. полож.). § 11. Контрольная коммиссія своевременно осматриваетъ, какъ по приглашенію городской управы, такъ и по непосредственному своему усмотрѣнію, всѣ городскія сооруженія, работы и заготовленія и повѣряетъ счета сдѣланныхъ по нимъ расходовъ. Кромѣ того, контрольная коммиссія производитъ внезапные осмотры и повѣрки денежныхъ кассъ городского банка (не касаясь дѣлаемыхъ имъ операцій) и управы, кладовыхъ, счетовъ и дѣйствій всѣхъ общественныхъ учрежденій и заведеній. Объ осмотрахъ, сдѣланныхъ по приглашенію управы, коммиссія сообщаетъ ей свои акты. О послѣдствіяхъ осмотровъ и, вообще, о своей дѣятельности коммиссія, ежемѣсячно, представляетъ думѣ письменные доклады. (9—11 п. 55 и 69 ст. город. полож.; 2, 19 и 21 ст. пол. о гор. общ. банк.). § 12. Дѣлами городской думы завѣдуетъ городской секретарь—подъ наблюденіемъ и руководствомъ городскаго головы. Къ обязанностямъ городского секретаря относятся: а) храненіе дѣлъ и бумагъ, подлежащихъ внесенію въ думу и ею разрѣшенныхъ; б) приготовленіе дѣлъ и бумагъ къ докладу со справками и объясненіями; в) заготовленіе и разсылка гласнымъ пригласительныхъ повѣстокъ; г) заготовленіе и отсылка губернатору сообщеній о засѣданіяхъ думы; д) составленіе и храненіе журналовъ думы; е) литографированіе и разсылка гласнымъ постановленій думы; ж) представленіе губернатору и въ министерство внутреннихъ дѣлъ копій съ опредѣленій думы, смѣтъ, отчетовъ, докладовъ и проч.; з) собраніе свѣдѣній и составленіе мѣсячныхъ отчетовъ по исполненію постановленій думы; и) выдача копій съ бумагъ и постановленій думы, росписокъ въ полученіи бумагъ и т. п. і) веденіе по прилагаемымъ формамъ книгъ: № 1-й вступающимъ бумагамъ, подлежащимъ докладу думы; № 2-й на записку участвующихъ въ засѣданіяхъ думы гласныхъ; № 3-й исходящимъ бумагамъ и № 4-й о срокахъ выборовъ въ должности по общественному управленію. Примѣчаніе: Къ дѣлопроизводству думы примѣняется порядокъ установленный для управы. (69 ст. город. полож.). § 13. Журналы думы съ приложеніями, по истеченіи каждаго года, переплетаются въ книгу, въ началѣ которой помѣщается оглавленіе опредѣленій. Бумаги сшиваются въ дѣло, особо за каждый годъ. На бумагахъ отмѣчается время доклада, а на журналахъ—время обращенія къ исполненію. (69 ст. город. полож.).

43. Прочитанъ отзывъ начальника губерніи о неимѣніи съ его стороны препятствій къ напечатанію брошюрами утвержденной городскою думою инструкціи для общественнаго управленія, при томъ условіи, чтобы въ § 5 инструкціи, въ виду Высочайше утвержденнаго 13 іюня 1867 г. мнѣнія государственнаго совѣта о порядкѣ печатанія постановленій, отчетовъ о засѣданіяхъ, а также сужденій, преній и рѣчей, состоявшихся въ земскихъ, дворянскихъ и городскихъ общественныхъ и сословныхъ собраніяхъ, было включено условіе литографировать постановленія думы не иначе, какъ по предварительному разрѣшенію г. губернатора. Городская дума ***постановила***: измѣнить § 5 инструкціи слѣдующимъ образомъ: по утвержденіи гласными журнала засѣданія, постановленія думы съ разрѣшенія г. губернатора литографируются и, не позже семи дней по возвращеніи г. губернаторомъ, доставляются всѣмъ гласнымъ и городской управѣ для свѣдѣнія и въ чемъ для кого касаться будетъ, исполненія. —9 марта 1877 г.

3. Порядокъ разсмотрѣнія и разрѣшенія вопросовъ, приглашеніе въ засѣданіе лицъ, не состоящихъ гласными.

44. Г. городской голова сообщилъ о полученіи отъ больничныхъ врачей заявленія въ запечатанномъ пакетѣ съ надписью «вскрыть въ первомъ собраніи общей думы» и просилъ высказаться о порядкѣ вскрытія пакета. Одни изъ гласныхъ находили невозможнымъ вскрыть пакетъ въ этомъ же засѣданіи и предлагали поручить управѣ разсмотрѣть заявленіе и затѣмъ доложить его въ завтрашнемъ засѣданіи думы; другіе же настаивали, чтобы пакетъ былъ вскрытъ теперь же: заявленіе писано извѣстными лицами и, по всей вѣроятности, въ немъ нѣтъ ничего предосудительнаго; но если бы и оказались оскорбительныя для кого-либо выраженія, то писавшіе его подвергнутся уголовной отвѣтственности. Городская дума ***постановила***: вскрыть теперь же заявленія врачей; на будущее же время подобные пакеты должны быть вскрываемы предварительно предсѣдателемъ.—8 марта 1871 г.

45. Гл. Баумгартенъ предложилъ, чтобы изъ засѣданія удалялись тѣ гласные, которыхъ просьбы разсматриваются думой, это же правило распространить и на членовъ управы при разсмотрѣніи дѣлъ, касающихся ихъ служебныхъ дѣйствій. Городская дума ***приняла*** это предложеніе.—20 сентября 1877 г.

46. По предложенію гл. гл. Цеткина и Шполянскаго городская дума ***постановила***: разрѣшать всѣ вопросы, касающіеся личныхъ интересовъ гласныхъ, закрытою баллотировкою.—11 сентября 1878 г.

47. Прочитано заявленіе гл. Соколовъ-Бородкина о томъ, что городскою думою, вслѣдствіе единоличнаго предложенія гласнаго, установленъ особый налогъ за выступы при домахъ. Находя неудобнымъ приводить въ исполненіе единоличное предложеніе, онъ просилъ обсудить вновь этотъ вопросъ и постановить, чтобы каждое предложеніе, относящееся къ обложенію, вносилось на предварительное заключеніе управы, а затѣмъ уже вносилось на разрѣшеніе думы. Городской голова указалъ, что вопросъ объ установленіи сбора за выступы обсуждался въ смѣтной коммиссіи и былъ внесенъ на обсужденіе думы, которая приняла докладъ коммиссіи; поэтому онъ находитъ подобное заявленіе несвоевременнымъ. Городская дума ***постановила***: заявленіе гл. Соколова-Бородкина оставить безъ удовлетворенія.—13 ноября 1879 г.

48. Гл. Г. В. Соколовъ-Бородкинъ, признавая неудобнымъ приглашать директоровъ городского банка въ засѣданія думы для личныхъ объясненій по дѣламъ банка, предложилъ на будущее время требовать отъ нихъ объясненій и заключеній письменныхъ. Городская дума ***не согласилась*** съ этимъ мнѣніемъ.—6 марта 1884 г.

49. При разсмотрѣніи вопроса объ устройствѣ конно-желѣзной дороги городской голова предложилъ собранію, не желаетъ ли оно выслушать лично г. Романовича и другихъ предпринимателей: можетъ быть они представятъ необходимыя разъясненія. Городская дума ***признала*** это неудобнымъ.—15 марта 1890 г.

50. Городской голова доложилъ думѣ ходатайство совѣта старшинъ елисаветградскаго благороднаго собранія объ освобожденіи буфета при собраніи отъ взноса въ городской доходъ акциза, въ виду затруднительнаго финансоваго положенія собранія. Ходатайство это вызвало продолжительныя пренія. Поставленный на баллотировку вопросъ—освободить ли совершенно отъ акциза въ пользу города буфетъ при благородномъ собраніи?—большинствомъ 18 голосовъ противъ 14 не прошелъ. Послѣ баллотировки нѣкоторые гласные заявили, что, баллотируя противъ полнаго освобожденія буфета собранія отъ акцизнаго сбора, они полагали, что въ случаѣ отрицательнаго рѣшенія этого вопроса, будетъ поставленъ на баллотировку вопросъ о взиманіи акциза въ размѣрѣ меньше средняго; но такъ какъ оказалось, что этотъ послѣдній вопросъ подлежитъ разсмотрѣнію не думы, а депутатовъ по раскладкѣ акциза съ трактирныхъ заведеній, то они просятъ вновь подвергнуть баллотировкѣ рѣшенный вопросъ. Гл. свящ. Парѳеновъ находилъ перебаллотировку только-что рѣшеннаго вопроса несовмѣстимой съ достоинствомъ собранія. Городской голова, въ виду заявленія многихъ гласныхъ, что баллотировавшійся первоначально вопросъ неправильно ими былъ понятъ, не находилъ ничего предосудительнаго для думы въ перебаллотировкѣ вопроса. Вновь поставленный на баллотировку вопросъ объ освобожденіи отъ акциза въ пользу города буфета при благородномъ собраніи ***прошелъ*** большинствомъ 19 противъ 14 голосовъ.—1 декабря 1890 г.

51. Городской голова предложилъ думѣ высказаться по вопросу о томъ, желаетъ ли она, чтобы г. Алтуховъ присутствовалъ въ залѣ засѣданія во все время обсужденія контракта по устройству въ г. Елисаветградѣ водопровода, или она считаетъ нужнымъ пригласить его для объясненій лишь въ томъ случаѣ, когда встрѣтится въ томъ необходимость. Городская дума ***постановила***: пригласить г. Алтухова присутствовать въ засѣданіи во все время обсужденія контракта, во исполненіе какового постановленія онъ былъ приглашенъ и занялъ мѣсто по указанію г. городского головы.—17 января 1892 г.

52. Доложено заявленіе гл. П. Г. Дубровинскаго объ установленіи порядка обсужденія въ городской думѣ заявленій гласныхъ относительно исполненія служебныхъ обязанностей служащими городского управленія. Городская дума, принимая во вниманіе, что гл. Дубровинскій, въ виду существованія въ городовомъ положеніи точнаго опредѣленнаго порядка обсужденія заявленій гг. гласныхъ въ засѣданіяхъ думы, отказывается отъ своего заявленія, ***постановила***: принять это заявленіе къ свѣдѣнію.—17 января 1903 г.

4. Печатаніе и разсылка гласнымъ постановленій, докладовъ, заявленій, смѣтъ и проч.

53. Г. городской голова предложилъ разсмотрѣть и утвердить составленныя подготовительной коммиссіей обязательныя правила для городскихъ жителей. Городская дума ***постановила***: въ виду того, что обязательныя правила требуютъ тщательнаго и всесторонняго обсужденія, признать необходимымъ ознакомиться предварительно съ этими правилами, поручивъ для этого городской управѣ отпечатать потребное количество брошюръ и разослать ихъ для просмотра гласнымъ, а затѣмъ назначить собраніе для выслушанія заключенія, давъ тѣмъ возможность гласнымъ высказать свое мнѣніе.—7 августа 1874 г.

54. Гл. Баумгартенъ указалъ, что, согласно утвержденной инструкціи, постановленія думы должны литографироваться для разсылки г.г. гласнымъ; такъ какъ это будетъ исполняться только съ будущаго 1877 года, то онъ предлагаетъ собранію, въ случаѣ оно признаетъ полезнымъ, отлитографировать для гласныхъ всѣ постановленія настоящаго 1876 года. Гл. Пащенко, не умаляя той пользы, какую можетъ принести нахожденіе въ рукахъ гласныхъ постановленій думы, находилъ необходимымъ возложить на кого-либо редактированіе постановленій, потому что они

составляются не такъ, какъ постановляются думою: напр., изъ прочитаннаго только-что журнала выходитъ, что будто бы было постановлено поручить управѣ принять замѣчанія коммиссіи къ руководству, тогда какъ подобнаго постановленія не было; если въ такомъ видѣ послать гласному постановленіе, то спрашивается, что онъ изъ него можетъ понять, принять къ руководству, какую пользу могутъ принести подобныя постановленія? Противъ этого возражали гл. гл. Баумгартенъ и Родкевичъ, доказывая, что отъ секретаря невозможно требовать составленія самыхъ подробныхъ журналовъ, потому что по окончаніи засѣданія онъ обязанъ къ слѣдующему дню составить журналъ и исполнять другія свои обязанности. Гл. же Красинскій находилъ, что полезнѣе было бы имѣть печатныя постановленія думы болѣе пространныя, но невозможно печатать того, чего нѣтъ въ постановленіяхъ; печатать постановленія возможно именно въ такомъ видѣ, въ какомъ они утверждены собраніемъ. Гл. Диковъ предложилъ литографировать одни постановленія думы, безъ преній, съ отмѣтками, какія изъ постановленій исполнены и какія не исполнены и почему, и разослать ихъ гласнымъ. Городская дума ***приняла*** это предложеніе. —30 ноября 1876 г.

55. Разсматривалось предложеніе смѣтной коммиссіи о назначеніи редактору-издателю «Елисаветградскаго Вѣстника» по его ходатайству субсидіи въ размѣрѣ 500 руб. съ тѣмъ, что онъ обязывается печатать въ Вѣстникѣ всѣ распоряженія городской управы. Противъ этого предложенія возражали гл. гл. Диковъ, Пащенко и др. и находили невозможнымъ, по неимѣнію средствъ, назначить субсидію. Члены смѣтной коммиссіи г.г. Родкевичъ и Баумгартенъ находили необходимымъ поддержать мѣстную газету назначеніемъ субсидіи, потому что въ ней будутъ печататься безплатно всѣ распоряженія городской думы и управы, которыя могутъ интересовать жителей. Городская дума ***не приняла*** предложенія смѣтной коммиссіи о назначеніи издателю «Елисаветградскаго Вѣстника» субсидіи. —23 декабря 1876 г.

56. Въ смѣтную коммиссію поступило ходатайство редактора-издателя газеты «Елисаветградскій Вѣстникъ» объ ассигнованіи 600 руб. на будущій годъ за доставку гласнымъ газеты, въ которой печатаются всѣ постановленія и распоряженія городского общественнаго управленія. Принимая во вниманіе, что «Елисаветградскій Вѣстникъ» служитъ въ нѣкоторомъ родѣ органомъ городского общественнаго управленія, что распространеніе среди гласныхъ посредствомъ печатнаго органа свѣдѣній о городскихъ дѣлахъ полезно и желательно и что другіе города, не взирая на значительныя затраты, обзавелись съ этого цѣлью собственными органами,—коммиссія сочувственно отнеслась къ предложенію г. Хороманскаго, но признала возможнымъ назначить пособіе въ размѣрѣ 500 р. Городская дума ***утвердила*** предложеніе смѣтной коммиссіи.—19 декабря 1880 г.

57. Гл. Диковъ предложилъ исключить изъ смѣты 500 р. на выдачу редактору «Елисаветградскаго Вѣстника» за разсылку гласнымъ газеты, находя неудобнымъ, чтобы гласные пользовались газетой за счетъ города. Противъ этого возражали гл. гл. Родкевичъ, Ив. Макѣевъ и Цицерошинъ, доказывавшіе необходимость и полезность доставленія гласнымъ газеты, въ которой печатаются всѣ постановленія и распоряженія городского общественнаго управленія. Городской голова указалъ, что редакція, независимо отъ того, будетъ-ли доставляться гласнымъ газета или нѣтъ, не согласна взять меньше указанной суммы за печатаніе распоряженій и объявленій общественнаго управленія. Городская дума большинствомъ 25 голосовъ противъ 3 ***оставила*** расходъ по смѣтѣ въ 500 руб.—15 декабря 1881 г.

58. Городская дума ***постановила***: докладъ коммиссіи о переустройствѣ щепной и лѣсной торговли напечатать въ «Елисаветградскомъ Вѣстникѣ» для ознакомленія съ нимъ гласныхъ.—12 апрѣля 1882 г.

59. При разсмотрѣніи смѣты городская дума по предложенію гл. гл. Вартминскаго и Дикова, 31 голосомъ противъ 14, ***постановила***: исключить изъ смѣты 500

руб., внесенные для выдачи редактору «Елисаветградскаго Вѣстника» за разсылку имъ газеты гласнымъ.—20 декабря 1884 г.

60. Городская дума *постановила*: для болѣе полнаго ознакомленія гласныхъ съ содержаніемъ выработаннаго коммиссіей проекта обязательныхъ постановленій о содержаніи въ исправности и чистотѣ улицъ, тротуаровъ и водосточныхъ трубъ, напечатать этотъ проектъ въ «Елисаветградскомъ Вѣстникѣ».—17 сентября 1885 г.

61. Городской голова доложилъ проектъ обязательныхъ постановленій о порядкѣ устройства и содержанія торговыхъ пекаренъ въ г. Елисаветградѣ, предварительно разсмотрѣнный въ городской санитарной коммиссіи при участіи г. полицмейстера. Городская дума *постановила*: въ виду обязательности этихъ правилъ, напечатать ихъ предварительно въ «Елисаветградскомъ Вѣстникѣ» для ознакомленія г.г. гласныхъ, и на будущее время всѣ вообще имѣющія быть представленными на утвержденіе думы какія бы то ни было обязательныя правила предварительно печатать въ мѣстной газетѣ.—14 октября 1886 г.

62. При разсмотрѣніи смѣты городская дума, согласно съ заключеніемъ коммиссіи, *постановила*: печатать и разсылать гласнымъ проекты обязательныхъ постановленій, по меньшей мѣрѣ, за три дня до засѣданія думы, въ которомъ они будутъ обсуждаться, а журналы думы, съ прилагаемыми къ нимъ докладами, смѣтами и т. п. приложеніями, по разрѣшенію къ печати г. губернаторомъ; на покрытіе расхода по печатанію и разсылкѣ ассигновать 100 руб. въ годъ.—20 декабря 1886 г.

63. Городская дума *отложила* разсмотрѣніе доклада коммиссіи объ устройствѣ новаго базара за бывшими московскими лавками, на ярмарочной площади, чтобы дать возможность, во-первыхъ, самой управѣ раньше ознакомиться съ докладомъ и дать о немъ свое заключеніе, и, во-вторыхъ, предварительно напечатать его и разослать гласнымъ для ознакомленія.—30 ноября 1888 г.

64. При разсмотрѣніи проекта обязательныхъ постановленій о трактирномъ промыслѣ, гл. Макѣевъ заявилъ, что одобрить его въ настоящемъ засѣданіи будетъ слишкомъ поспѣшно, а слѣдовало бы проектъ раньше разослать гласнымъ для ближайшаго ознакомленія, а затѣмъ уже внести на разсмотрѣніе думы, ибо подобныя постановленія получаютъ силу закона и къ нимъ нужно относиться весьма осмотрительно. Городской голова, въ виду требованія г. губернатора, не находилъ возможнымъ отложить рѣшеніе этого вопроса и предложилъ обсудить проектъ по пунктамъ. Городская дума *согласилась* съ этимъ предложеніемъ.—4 октября 1893 г.

65. Доложено предложеніе нѣкоторыхъ гласныхъ городской думы по вопросу о предварительномъ печатаніи и разсылкѣ г.г. гласнымъ всѣхъ просьбъ, предложеній, заявленій и т. п. съ заключеніями по нимъ городской управы, вносимыхъ на разсмотрѣніе городской думы. Городская управа доложила, что она, не отрицая полезности такой мѣры по отношенію къ предложеніямъ, вносимымъ на разсмотрѣніе городской думы г.г. гласными, а также по отношенію къ спеціальнымъ докладамъ городской управы и коммиссій по разнымъ вопросамъ городского хозяйства, имѣющимъ болѣе или менѣе общій характеръ, полагаетъ, что печатаніе въ «Вѣдомостяхъ Городского Общественнаго Управленія» всѣхъ вообще прошеній и заявленій частныхъ лицъ, докладываемыхъ на разсмотрѣніе городской думы, представляется вообще очень не удобнымъ: во-первыхъ, потому, что прошенія эти и заявленія въ большинствѣ случаевъ бываютъ написаны крайне безграмотно и переносить ихъ въ такомъ видѣ на столбцы газеты врядъ-ли можетъ быть признано удобнымъ; если же печатать ихъ въ исправленномъ видѣ, то это уже не будутъ подлинники и, кромѣ того, при подобномъ исправленіи легко можетъ быть невольно искаженъ и самый смыслъ прошеній; во-вторыхъ, множество изъ этихъ прошеній и ходатайствъ поступаютъ въ канцелярію городской думы часто весьма поздно, почти наканунѣ самыхъ засѣданій городской думы, поэтому, принявъ во вниманіе, что для наведенія по нимъ надлежащихъ спра-

34984

Кіровоградська Обласна
БІБЛІОТЕКА
ім. Н. К. КРУПСЬКОЇ

вокъ и дачи заключенія городской управы необходима затрата извѣстнаго количества времени, докладъ прошеній этихъ городской думѣ долженъ быть неизбѣжно просроченъ до слѣдующей сессіи ея засѣданій; наконецъ, въ-третьихъ,—все это, взятое вмѣстѣ, создастъ значительныя затрудненія и медленность въ дѣлопроизводствѣ, а именно: многія прошенія и заявленія прійдется откладывать разсмотрѣніемъ потому только, что они не могли быть готовы къ напечатанію. Городская дума ***постановила***: согласиться съ докладомъ городской управы.—1 декабря 1899 г.

66. Городская дума, согласно съ заключеніемъ городской смѣтной коммиссіи, ***признала*** необходимымъ печатаніе, по примѣру другихъ городовъ, росписи городскихъ доходовъ и расходовъ для разсылки таковой г.г.гласнымъ и въ обмѣнъ другимъ городамъ по ихъ просьбѣ и ассигновала на этотъ предметъ кредитъ въ размѣрѣ 200 рублей.—28 ноября 1901 г.

67. Городской думой, вслѣдствіе предложенія городской смѣтной коммиссіи, ***постановлено***: ассигновать въ распоряженіе городской управы кредитъ въ размѣрѣ 100 руб. на пріобрѣтеніе наиболѣе усовершенствованнаго копіографа для канцеляріи городской управы съ цѣлью копированія на немъ для разсылки г.г. гласнымъ докладовъ городской управы, вносимыхъ на обсужденіе городской думы, а также и другихъ бумагъ и документовъ, требующихся для дѣла въ большемъ или меньшемъ количествѣ экземпляровъ. Предположеніе-же городской смѣтной коммиссіи объ ассигнованіи кредита въ размѣрѣ 375 руб. на пріобрѣтеніе для той-же цѣли пишущей машины собраніемъ пока ***отклонено***, большинствомъ 20 голосовъ противъ 5, по недостаточности средствъ, такъ какъ съ пріобрѣтеніемъ подобной машины понадобился бы также еще и довольно значительный кредитъ на содержаніе спеціальнаго писца для нея.—17 декабря 1902 г.

5. Журналы засѣданій, отдѣльныя мнѣнія.

68. Относительно утвержденія журнала засѣданія отъ 27 января 1872 г. гл. В. И. Ериковымъ было представлено особое мнѣніе слѣдующаго содержанія: Въ засѣданіи думы 27 января сего 1872 г. я заявилъ г. городскому головѣ о томъ, что противъ доклада коммиссіи, повѣрявшей городской банкъ, въ составѣ коей и я находился, члены банка въ письменномъ своемъ объясненіи прошли молчаніемъ одинъ пунктъ доклада повѣрочной коммиссіи, а именно, гдѣ говорится: «коммиссія не можетъ умолчать противъ того возмущающаго обстоятельства, что послѣ ряда векселей, предъявленныхъ къ учету директоромъ банка на Шевеля Златопольскаго, послѣдній изъ нихъ, учтенный 9 іюня 1870 г. на 1000 р. срокомъ 19 декабря 1870 г., былъ еще не уплаченъ и не опротестованъ во время повѣрки коммиссіей лицевыхъ счетовъ банка, а именно 14 декабря 1871 года», но на это заявленіе получилъ отвѣтъ отъ г. головы: «теперь уже поздно». Не ставя на видъ нарушеніе 51, 65 ст. город. полож., я просилъ заявленіе мое записать въ протоколъ; въ слѣдующемъ засѣданіи 7 февраля, когда былъ читанъ протоколъ, я усмотрѣлъ, что заявленіе мое не внесено въ оный; я протестовалъ и все-таки просилъ записать, какъ заявленіе мое, такъ и самый протестъ; но въ засѣданіи думы, бывшемъ 14 февраля, оказалось, что ни двукратное заявленіе мое, ни протесты въ протоколѣ не помѣщены и мой голосъ гласнаго остается гласомъ вопіющаго. Конечно, я третій разъ вынужденъ былъ просить записать въ протоколъ мое заявленіе, и предсѣдатель уважилъ только настояніямъ, принявшаго участіе въ справедливомъ моемъ требованіи гл. г. Чеботаева, и дозволилъ мнѣ подать особое заявленіе, которое приложится къ протоколу. На семъ основаніи имѣю честь представить настоящее заявленіе и просить о принадлежности онаго къ протоколу—сдѣлать примѣчаніе на самомъ протоколѣ. Я также не могу пройти молчаніемъ того обстоятельства, что, когда я 27 января дѣлалъ первое заявленіе городскому головѣ, то гласный Николай Караманенко выразился: «послѣ смерти нѣтъ покаянія»; не допускаю мысли, чтобы приличіе и деликатность дозволяли кому-

либо вмѣшательство уличныхъ поговорокъ при заявленіяхъ младшаго старшему въ дѣлѣ общественномъ. Городская дума *постановила*: приложить особое мнѣніе гл. Ерикова къ журналу засѣданія.—14 февраля 1872 г.

69. Читанъ журналъ засѣданія 8 марта, при чемъ гл. Пащенко заявилъ, что въ этомъ засѣданіи не было сдѣлано окончательное постановленіе на заявленіе врачей городской больницы, а изъ читаннаго журнала видно, что собраніе будто бы постановило заявленіе врачей принять къ свѣдѣнію; подобное постановленіе не могло состояться потому, что вопросъ этотъ былъ отложенъ до слѣдующаго засѣданія. Городской голова отвѣтилъ, что онъ три раза предлагалъ собранію вопросъ, какое сдѣлать постановленіе на заявленіе врачей, и собраніе три раза подтвердило—принять къ свѣдѣнію. Это подтверждали и гласные, исключая гл.гл. Баумгартена, Цеткина и Соколова; послѣдніе, соглашаясь съ гл. Пащенкомъ, просили заявленіе врачей разсмотрѣть и сдѣлать постановленіе. Гл. же Диковъ пожелалъ узнать, какое еще дума должна сдѣлать постановленіе. Гл. Пащенко предложилъ вмѣнить члену управы Красинскому въ обязанность наблюдать за хозяйственною частью больницы, не вмѣшиваясь въ часть медицинскую. Г. Красинскій возразилъ, что онъ, какъ врачъ, имѣетъ право осматривать больныхъ въ больницѣ, и въ этомъ случаѣ для него всякія постановленія не состоятельны. Городской голова предложилъ утвердить журналъ 8 марта и приступить къ разсмотрѣнію очередныхъ дѣлъ. Городская дума *заявила* согласіе на утвержденіе журнала 8 марта съ тѣмъ, чтобы городской голова принялъ на себя устраненіе недоразумѣнія по больницѣ.—9 марта 1876 г.

70. Городская дума *постановила*: протестъ гласныхъ противъ постановленія думы о перенесеніи базара съ топливомъ отъ крѣпости за московскія лавки отклонить, какъ не подлежащій разсмотрѣнію.—22 іюня 1877 г.

71. Городской голова доложилъ, что въ январѣ мѣсяцѣ имъ не было созвано собраніе, такъ какъ, вслѣдствіе предложенія начальника губерніи, онъ былъ занятъ постройкой бѣлья до 4 февраля. Такъ какъ журналъ засѣданія думы 19 декабря прошлаго года еще не утвержденъ, то онъ предлагаетъ сдѣлать это теперь. Гл. Родкевичъ замѣтилъ, что журналъ можно было бы утвердить своевременно, стоило только созвать для этого гласныхъ; утверждать же его по истеченіи болѣе мѣсяца—неудобно. Городская дума *утвердила* журналъ засѣданія.—9 февраля 1878 г.

72. Гл. Вартминскій указалъ, что въ журналъ засѣданія думы не занесено высказанное мнѣніе о томъ, что, прежде обращенія въ университеты за рекомендаціей врача, надлежитъ отмѣнить постановленіе думы, состоявшееся по докладу контрольной коммиссіи и налагающее на врача извѣстныя обязанности, такъ какъ при существованіи этого постановленія ни одинъ порядочный врачъ не согласится принять на себя завѣдываніе больницей; поэтому онъ проситъ или исправить журналъ прошлаго засѣданія внесеніемъ мнѣнія или записать сказанное имъ въ журналъ настоящаго засѣданія. Городской голова объяснилъ, что во время происходившихъ преній гласными много говорилось по больничному вопросу за и противъ; высказываемыя гласными мнѣнія вообще не заносятся въ журналъ, если не подвергаются баллотировкѣ, или если гласные сами того не требуютъ; поэтому и сказанное гл. Вартминскимъ, за отсутствіемъ его требованія, не занесено въ журналъ; если онъ желаетъ, то его мнѣніе можетъ быть занесено въ журналъ настоящаго засѣданія. Гл. Родкевичъ заявилъ, что если мнѣніе гл. Вартминскаго будетъ занесено въ журналъ, то онъ, съ своей стороны, проситъ записать, что мнѣніе, высказанное Вартминскимъ по больничному вопросу, не осталось безъ возраженія; постановленіе думы, на которое онъ указываетъ, служитъ лишь подтвержденіемъ требованія больничнаго устава; врачъ Войцеховскій, условія котораго собраніе не приняло, соглашался подчиниться установленнымъ думою правиламъ, и, слѣдовательно, въ нихъ нѣтъ ничего неудобоисполнимаго. Городская дума *утвердила* журналъ прошлаго засѣданія и *постановила* занести въ журналъ настоящаго засѣданія заявленія гласныхъ.—5 марта 1885 г.

73. Дополнено заявленіе гл. Столберга объ исправленіи редакціи утвержденнаго думою журнала 27 ноября 1885 г. по дѣлу о долгѣ купца Клярфельда городскому банку. Городская дума, имѣя въ виду, что при чтеніи и утвержденіи этого журнала г. Столбергомъ своевременно не было сдѣлано никакихъ замѣчаній, хотя онъ и участвовалъ въ засѣданіи, *постановила*: просьбу эту отклонить. —3 февраля 1886 г.

74. При утвержденіи собраніемъ журнала засѣданія 10 іюня гл. М. П. Розенштейнъ заявилъ о неумѣстности занесенія въ этотъ журналъ (п. 6-й) фамилій лицъ, возражавшихъ противъ назначенія пособія г. Цикуленку, тогда какъ по другимъ пунктамъ журнала нигдѣ не указаны лица, говорившія за и противъ; находя таковой порядокъ веденія журнала неудобнымъ и стѣснительнымъ для гласныхъ, онъ предложилъ во избѣжаніе этого на будущее время не записывать въ журналахъ фамилій лицъ, принимавшихъ участіе въ преніяхъ. Послѣ продолжительныхъ преній городская дума *постановила*: на будущее время въ журналахъ думы не указывать фамилій гласныхъ, участвовавшихъ въ преніяхъ; дѣлать же это только тогда, когда самъ гласный объ этомъ заявитъ свое желаніе.—2 іюля 1886 г.

75. Доложено особое мнѣніе гл. Н. Ѳ. Смирнова о томъ, что въ засѣданіи думы 12 октября при разрѣшеніи вопроса объ устройствѣ водопровода въ г. Елисаветградѣ, онъ заявилъ и нынѣ подтверждаетъ, чтобы гарантія водопровода не падала на жителей, кои не будутъ пользоваться водою изъ него. Городская дума *постановила*: заявленіе г. Смирнова оставить безъ послѣдствій, такъ какъ то, о чемъ онъ пишетъ въ этомъ заявленіи, въ журналѣ думы 12 октября ясно и точно оговорено. —12 ноября 1887 г.

76. По прочтеніи журнала засѣданія 9 іюня гл. Асотскій замѣтилъ, что журналъ этотъ составленъ односторонне: на вопросъ же о томъ, въ чемъ именно односторонность эта имъ усматривается, гласный отвѣтилъ, что онъ видитъ таковую въ воспроизведеніи особаго мнѣнія члена управы Шполянскаго, которое, какъ изложенное отдѣльно на письмѣ, будетъ приложено къ журналу и, слѣдовательно, повтореніе его въ послѣднемъ излишне. Г. Шполянскій объяснилъ, что особыя мнѣнія членовъ коммиссіи, подлежащія обсужденію думы, къ журналу не прилагаются. Послѣ этого журналъ городской думой былъ *утвержденъ*. За прочтеніемъ же журнала второго засѣданія (10 іюня) послѣдовало замѣчаніе гл. Асотскаго, что первый пунктъ постановленія, состоявшагося въ этомъ засѣданіи, по вопросу о залогѣ г. Алтухова, изложенъ неправильно, ибо въ немъ говорится о невыдачѣ этого залога безъ всякой оговорки, между тѣмъ таковая должна была быть сдѣлана въ томъ смыслѣ, что по исправленіи недостатковъ водопровода залогъ этотъ долженъ быть г. Алтухову выданъ. Правильность этого замѣчанія, раздѣляется гл. гл. Кесслеромъ, Когономъ, Лелюкомъ и свящ. Парѳеновымъ, который, въ свою очередь, добавляетъ, что ничего подобнаго тому, что въ журналѣ 10 іюня по сему предмету записано, въ томъ собраніи не было. Заявленіе это, какъ и вообще замѣчаніе о неточности резолюціи, вызываетъ сильный протестъ со стороны гл. Макѣева, который категорически утверждаетъ, что постановленіе изложено вполнѣ точно и согласно съ тѣмъ, что выражено было думой единогласно и что иного постановленія послѣдовать и не могло; въ подкрѣпленіе чего онъ началъ приводить доказательства, но г. городской голова его остановилъ, замѣтивъ, что сущность вопроса въ настоящемъ засѣданіи не обсуждается, а рѣчь идетъ лишь о правильности или неправильности редакціи 1-го п. постановленія, въ каковомъ отношеніи гласные, присутствовавшіе въ засѣданіи и должны высказаться. Гл. Корецкій заявилъ, что онъ, быть-можетъ, затруднился бы утверждать, что все прочее изложено въ журналѣ съ полной точностью, но что касается постановленія, составляющаго предметъ разногласія, онъ съ непоколебимой увѣренностью утверждаетъ, что оно редактировано стенографически вѣрно. Къ этому заявленію гл. Корецкаго присоединяются гл. гл. Н. Смирновъ, Столбергъ и нѣкоторые другіе, при чемъ гл. Шполянскій, какъ составитель журнала, указывалъ на то, во-первыхъ, что, излагая постановленіе, онъ дословно сохранилъ редак-

цію, предложенную городскимъ головою и принятую думою, и, во-вторыхъ, на то, что редакція эта, по изготовленіи имъ журнала въ окончательной формѣ, была одобрена городскимъ головою безъ всякаго измѣненія или дополненія, изъ чего слѣдуетъ, что она воспроизведена вполнѣ правильно. Городской голова заявилъ, что, дѣйствительно, послѣ засѣданія нѣкоторые гласные заявляли, что ими не была понята редакція баллотировки и они думали, что залогъ удерживается временно. Гл. Асотскій добавилъ, что онъ, положительно, думалъ объ этой оговоркѣ и ее подразумѣвалъ. Гл. Шполянскій припоминаетъ, что, по закрытіи засѣданія и по выходѣ изъ думы, гл. Асотскій, остановившись въ сосѣдней съ залою засѣданія комнатѣ, дѣйствительно, заявилъ выходившимъ гласнымъ, что невыдачу г. Алтухову основного залога, только-что рѣшенную, онъ иначе не понимаетъ какъ временную, т. е. до исправленія водопровода. Городской голова, въ видахъ наиболѣе правильнаго рѣшенія этого спорнаго вопроса, призналъ необходимымъ опросить каждаго гласнаго въ отдѣльности, при чемъ оказалось, что изъ тридцати наличныхъ гласныхъ (гласный прот. Еленевскій оставилъ думу при открытіи оной) пять, а именно: Асотскій, Зайченко, Кесслеръ, Лелюкъ и свящ. Парѳеновъ остались при мнѣніи, о чемъ отмѣчено ими при подписаніи журнала; гласные: Азминъ, Хвостовъ, Николаевъ, Гальперинъ, Гольденбергъ и Линденблюмъ въ засѣданіи 10 іюня не участвовали; гласные Цицерошинъ, Шполянскій и Я. Когонъ заявили, что это послѣднее засѣданіе оставлено ими ранѣе его окончанія, и по сему не могутъ по этому вопросу высказаться; остальные же засимъ шестнадцать гласныхъ ***подтвердили*** правильность изложеннаго въ прочитанномъ журналѣ постановленія о залогѣ и таковой подписали безъ оговорокъ. Что же касается мнѣній гл. гл. Близнина, прот. Еленевскаго, Краузе, Рутковскаго, Гинзберга и Лашкарева, участвовавшихъ въ засѣданіи 10 іюня, то таковыя, за отсутствіемъ этихъ шести послѣднихъ названныхъ гласныхъ въ настоящемъ засѣданіи, остались по сему вопросу неизвѣстными. Гласные Асотскій, Парѳеновъ, Краузе, Лелюкъ, Зайченко и Кесслеръ просили приложить къ журналу засѣданія думы отъ 10 іюня 1893 года ихъ особое мнѣніе слѣдующаго содержанія: Мы считаемъ не точнымъ и не согласнымъ со смысломъ происходившихъ преній формулировку постановленія, изложеннаго въ протоколѣ засѣданія думы 10 іюня 1893 г. относительно удержанія съ инженеръ-технолога М. П. Алтухова залоговой суммы въ количествѣ 10000 руб. и представляемъ при семъ отдѣльное мнѣніе. Насколько можно было заключить изъ предшествовавшихъ преній, обращать означенный залогъ въ собственность города совершенно не предполагалось, а только имѣлось въ виду временно задержать его, до окончанія указанныхъ и не исполненныхъ еще сооруженій водопровода, главнымъ образомъ, клонящихся къ точному исполненію параграфа 4-го контракта, заключающаго ясно постановленное и нынѣ не исполненное еще условіе, чтобы вода, поступающая въ городскую сѣть, не содержала мути. Постановленіе по этому должно было быть изложено приблизительно въ такой формѣ: «залогъ въ 10000 рублей удерживается до окончанія всѣхъ указанныхъ подрядчику сооруженій водопровода, главнымъ образомъ, клонящихся къ точному исполненію параграфа 4-го контракта, т. е. чтобы вникающая въ сѣть водопровода вода была чиста и не содержала мути». Далѣе въ протоколѣ неосновательно изложено, что разъясненіе инженера Эрака, относительно роли предполагавшихся въ колодцахъ фильтровъ, не только въ освѣтленіи, но и въ увеличеніи количества воды, «вызвало общее изумленіе и было найдено парадоксальнымъ». Ни изумляться, ни находить что-либо парадоксальнымъ въ данномъ случаѣ не было ни малѣйшаго основанія: понятно всякому, что если въ стѣнкахъ колодцевъ существуютъ отверстія, сообщающіяся съ почвенной водой, то они ее и пропускаютъ, и такимъ образомъ прибавляясь къ подпочвенной водѣ, идущей со дна, увеличиваютъ ее количественно. Вносить такія неосновательныя выраженія въ протоколъ не соотвѣтствуетъ дѣловому достоинству думы.—19 іюня 1893 г.

77. Въ виду необходимости сообщить г. нотаріусу копію постановленія думы о продажѣ городского мѣста для совершенія крѣпостного акта взамѣнъ временнаго сви-

дѣтельства, выданнаго мѣщ. Косоланову, городская дума *постановила*: исправить въ журналѣ 20 декабря 1891 года вкравшуюся ошибку, добавивъ въ немъ, что торги, производившіеся въ городской управѣ 21 ноября 1891 г. на продажу городского пустопорожняго мѣста на Кущевкѣ по Крымской улицѣ и Каменному переулку мѣрою 15 на 10 саж. утверждены за мѣщ. Прокофіемъ Косолановымъ.—16 января 1897 г.

78. Гл. Г. О. Волохинъ заявилъ о необходимости нѣкоторыхъ измѣненій въ порядкѣ изготовленія журналовъ засѣданій городской думы для подписи г.г. гласныхъ. Городская дума, по предложенію г. городского головы, *постановила*: журналы засѣданій городской думы изготовлять и представлять для подписи не къ слѣдующему очередному засѣданію, какъ это было принято до настоящаго времени, а черезъ недѣлю послѣ окончанія самаго засѣданія.—18 октября 1902 г.

6. Сборникъ постановленій думы.

79. Городская дума, соглашаясь съ заключеніемъ городской смѣтной коммиссіи о необходимости изданія систематическаго сборника всѣхъ постановленій городской думы, со дня введенія въ дѣйствіе въ гор. Елисаветградѣ городового положенія, для соображеній гг. гласныхъ при обсужденіи различныхъ вопросовъ о городскомъ хозяйствѣ, *постановила* ассигновать на этотъ предметъ, на подготовительныя работы по изданію, въ распоряженіе городской управы кредитъ въ размѣрѣ 1000 руб. и выразила желаніе, чтобы сборникъ этотъ былъ приготовленъ къ печатанію, по возможности, въ теченіе будущаго 1903 года.—17 декабря 1902 г.

80. Доложено по вопросу о необходимости установленія программы сборника постановленій городской думы, предположеннаго къ изданію, согласно постановленію городской думы 17 декабря 1902 года, съ цѣлью ознакомленія г.г. гласныхъ съ ходомъ и развитіемъ городскаго хозяйства со дня введенія въ дѣйствіе городового положенія 1870 г. и по настоящее время. Городская дума *постановила*: организовать коммиссію изъ г.г. гласныхъ І. В. Бересневича, Н. М. Плотникова, В. Г. Шевченко и поручить ей, совмѣстно съ городской управой, выработать необходимую программу для предполагаемаго сборника постановленій и таковую доложить городской думѣ на ея одобреніе.—20 мая 1903 г.

81. Прочитанъ докладъ городской управы по вопросу изданія систематическаго сборника постановленій городской думы, со времени введенія въ дѣйствіе городоваго положенія 1870 г. и по настоящее время, слѣдующаго содержанія: признавая необходимымъ, въ цѣляхъ ознакомленія г.г. гласныхъ съ ходомъ и развитіемъ городского хозяйства, изданіе систематическаго сборника всѣхъ постановленій городской думы со дня введенія въ дѣйствіе городового положенія 1870 года и по настоящее время, городская дума въ засѣданіи своемъ 17 декабря 1902 года ассигновала въ распоряженіе городской управы кредитъ въ размѣрѣ 1000 руб. на подготовительныя работы по этому изданію, а въ засѣданіи 20 мая сего года организовала особую коммиссію изъ г.г. гл. Н. М. Плотникова, І. В. Бересневича и В. Г. Шевченко, которой и поручила, совмѣстно съ городской управой, выработать необходимую программу предполагаемаго сборника. Вслѣдствіе вышеизложенныхъ постановленій городской думы, соединенное засѣданіе городской управы и коммиссіи въ двухъ своихъ засѣданіяхъ имѣло сужденіе по настоящему вопросу и пришло къ слѣдующему заключенію: такъ какъ засѣданію неизвѣстно, было ли предпринимаемо изданіе подобныхъ сборниковъ какимъ-либо изъ городскихъ управленій, опытомъ котораго можно было-бы руководствоваться въ данномъ случаѣ, то засѣданіе рѣшило положить въ основу своихъ сужденій опытъ въ этомъ дѣлѣ нѣкоторыхъ земскихъ собраній, гдѣ изданіе сборниковъ постановленій уже имѣло мѣсто и гдѣ практически выяснено, что наиболѣе полезнымъ для дѣла представляется изданіе полнаго сборника постановленій; изданіе же краткаго оказалось неудовлетворительнымъ для желаемыхъ цѣлей. На

основаніи этого, соединенное засѣданіе пришло къ заключенію, что наиболѣе цѣлесообразнымъ для нашего городскаго управленія и потому наиболѣе желательнымъ былобы изданіе полнаго систематическаго сборника его постановленій, обстоятельная программа котораго, какъ самый главный и капитальный трудъ, только и можетъ быть детально разработана ея составителемъ. Стоимость же подобнаго сборника, какъ указалъ опытъ елисаветградской уѣздной земской управы, должна равняться приблизительно 2500 руб. По обсужденіи доложеннаго, городская дума, соглашаясь съ мнѣніемъ соединеннаго засѣданія городской управы и организованной городской думой особой коммиссіи, *постановила*: 1) издать, въ цѣляхъ ознакомленія г.г. гласныхъ съ ходомъ и развитіемъ городского хозяйства, полный систематическій сборникъ постановленій городской думы, такъ какъ изданіе краткаго сборника этихъ постановленій нельзя признать удовлетворяющимъ намѣченной цѣли; 2) для подготовительныхъ работъ по изданію оставить пока ассигнованную уже по смѣтѣ текущаго года на этотъ предметъ сумму въ размѣрѣ 1000 руб.; 3) уполномочить особую коммиссію, совмѣстно съ городской управой, пригласить для редактированія сборника подходящее для этого опытное лицо съ тѣмъ, чтобы всѣ работы этого лица были произведены подъ непосредственнымъ контролемъ городской управы.—23 октября 1903 г.

7. Очередныя засѣданія думы.

82. Доложено заявленіе 15 гласныхъ евреевъ, въ которомъ они указываютъ, что не могутъ быть въ засѣданіяхъ думы 15, 16 и 17 сентября вслѣдствіе еврейскихъ праздниковъ и просятъ отложить засѣданіе думы. Гл. гл. Соколовъ-Бородкинъ и Родкевичъ предложили разсмотрѣть въ этомъ засѣданіи вопросы маловажные, а остальные отложить. Гл. Кирѣевскій находилъ невозможнымъ опредѣлить, какіе изъ назначенныхъ къ обсужденію вопросовъ маловажны. Гл. Пащенко предлагалъ просьбу евреевъ удовлетворить и отложить засѣданіе думы. Гл. Баумгартенъ указывалъ, что при назначеніи засѣданій не имѣлись въ виду еврейскіе праздники, и такъ какъ по городовому положенію 22 гл. составляютъ законный составъ собранія, то онъ находитъ возможнымъ разсматривать дѣла безъ участія гласныхъ евреевъ. Городская дума *постановила*: просьбу гласныхъ евреевъ удовлетворить и засѣданіе думы отложить.—15 сентября 1876 г.

83. Заявленіе гл. Хвостова объ измѣненіи существующаго порядка созыва гласныхъ и о назначеніи дней засѣданія, какъ это принято въ земскихъ и мировыхъ учрежденіяхъ, городская дума *постановила*: передать въ городскую управу для соображенія при разсмотрѣніи инструкціи.—29 января 1887 г.

84. При разсмотрѣніи отчета по исполненію постановленій думы, гл. Родкевичъ заявилъ, что г. голова не исполняетъ инструкціи, утвержденной думою для городской управы, въ силу которой по § 6 голова обязанъ ежемѣсячно докладывать думѣ отчетъ объ исполненіи постановленій ея, между тѣмъ, прошло уже болѣе восьми мѣсяцевъ, а г. голова ни разу не представилъ думѣ отчета; выслушивать же теперь отчетъ за восемъ мѣсяцевъ неудобно потому, что для этого нужно много времени, да и невозможно припомнить, когда что постановлялось, а потому онъ полагаетъ отчетъ этотъ отлитографировать и разослать гласнымъ; г. голова не исполняетъ также и § 1 инструкціи, по которому собранія думы назначаются не менѣе одного раза въ мѣсяцъ, а при накопленіи дѣлъ и чаще; г. голова же созываетъ думу по одному разу въ мѣсяцъ, не смотря на то, что дѣлъ накопляется бездна; въ числѣ этихъ дѣлъ есть дѣла, не разсмотрѣнныя съ марта мѣсяца и при томъ дѣла экстренныя, напр., дѣло г. Файнштейна объ отмѣнѣ банкомъ продажи его дома; домъ проданъ еще въ августѣ мѣсяцѣ, а дума только теперь будетъ разсматривать это дѣло; вслѣдствіе такихъ дѣйствій, по городу ходятъ слухи, что г.г. гласные бездѣйствуютъ; поэтому онъ предлагаетъ постановить, чтобы собранія назначались не менѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ. Гл. Соколовъ возразилъ, что назначеніе собраній зависитъ отъ предсѣдателя, но что дѣла вносятся на обсужденіе по пяти и болѣе разъ и остаются не разсмо-

трѣнными, то въ этомъ виноватъ не г. голова, а г.г. гласные, которые пассивно относятся къ своимъ обязанностямъ. Городской голова заявилъ, что онъ, по мѣрѣ надобности, назначаетъ собранія ежемѣсячно по два и по три раза, но если угодно, то онъ можетъ назначать ихъ чаще. Городская дума ***постановила***: для разсмотрѣнія дѣлъ назначать засѣданія два раза въ мѣсяцъ: одно между 1 и 5, другое между 15 и 20 числами. —15 сентября 1877 г.

85. По предложенію гл. А. А. Хвостова, указавшаго на неудобство внезаннаго созыва гласныхъ въ очередныя засѣданія думы, городская дума ***постановила***: назначить для созыва гласныхъ въ обыкновенныя засѣданія думы періодъ времени между 20 и 30 числами каждаго мѣсяца; экстренныя же собранія по вопросамъ, нетерпящихъ отлагательства, могутъ быть назначаемы и во всякое другое время, по мѣрѣ надобности.—17 іюня 1888 г.

86. Протоіерей Ѳ. С. Еленевскій сдѣлалъ заявленіе, что 15 марта онъ не можетъ присутствовать въ засѣданіи думы, такъ какъ въ этотъ день вечеромъ будетъ происходить торжественное великопостное богослуженіе, т. н. поклоны, на которомъ желательно присутствіе и всѣхъ гласныхъ христіанъ. Городская дума ***признала*** это заявленіе заслуживающимъ уваженія и постановила слѣдующее: засѣданіе думы перенести съ 15 на 16 марта. —14 марта 1895 г.

87. Прочитанъ докладъ городской управы о распредѣленіи очередныхъ засѣданій городской думы на будущій 1904 годъ слѣдующаго содержанія: согласно требованію ст. 64 дѣйствующаго городового положенія росписаніе очередныхъ собраній составляется городскою думою на годъ впередъ въ декабрѣ мѣсяцѣ предшествующаго года; въ виду этого городская управа имѣетъ честь доложить, что она полагаетъ наиболѣе удобнымъ назначить въ будущемъ 1904 году очередныя засѣданія городской думы въ нижеслѣдующіе мѣсяцы и числа: въ январѣ—съ 19 января; въ февралѣ—съ 18 февраля; въ мартѣ—съ 17 марта; въ апрѣлѣ—съ 15 апрѣля; въ маѣ—съ 19 мая; въ іюнѣ—съ 10 іюня; въ сентябрѣ—съ 29 сентября; въ октябрѣ—съ 25 октября; въ ноябрѣ—съ 27 ноября и въ декабрѣ—съ 16 декабря. Согласно ст. 64 городового положенія, въ сентябрѣ назначается собраніе для разсмотрѣнія отчета по исполненію городской росписи, равно какъ и всѣхъ прочихъ отчетовъ городской управы за минувшій годъ, а въ ноябрѣ для обсужденія смѣты доходовъ и расходовъ города на предстоящій годъ. Что же касается іюля и августа мѣсяцевъ, то въ эти мѣсяцы, въ виду выѣзда многихъ гласныхъ изъ города, городская управа полагаетъ засѣданій городской думы не назначать. Городская дума ***постановила***: докладъ этотъ утвердить безъ измѣненій. —19 декабря 1903 г.

Распредѣленіе очередныхъ засѣданій думы введено въ 1895 г. согласно постановленію отъ 30 ноября 1894 г.

8. О куреніи табака во время засѣданій.

88. Доложено заявленіе нѣкоторыхъ г.г. гласныхъ о разрѣшеніи куренія табака курящимъ гласнымъ въ залѣ во время засѣданій городской думы. По обмѣнѣ нѣкоторыми мнѣніями по возбужденному вопросу, городская дума, большинствомъ 14 противъ 9 голосовъ, ***признала*** неудобнымъ куреніе г.г. курящими гласными табака въ залѣ во время засѣданій городской думы.—28 ноября 1903 г.

9. Организація коммиссій.

89. Доложено ходатайство владѣльцевъ салгановъ, въ которомъ они, между прочимъ, указываютъ, что избранная думой коммиссія не назначила мѣста для переноски салгановъ. Гл. гл. Родкевичъ и Баумгартенъ заявили, что ими внесено въ думу предложеніе о введеніи правильной организаціи коммиссій на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) немедленно по избраніи члены коммиссіи приглашаются въ помѣщеніе управы городскимъ головою и подъ его предсѣдательствомъ назначаютъ изъ своей среды предсѣдателя и докладчика или секретаря; организованная такимъ образомъ коммис-

сія безотлагательно приступаетъ къ занятіямъ по возложенному на нее порученію; для дѣйствій коммиссіи достаточно участіе въ ней трехъ членовъ; 2) коммиссія обязана исполнить возложенное на нее порученіе въ теченіе одного мѣсяца, если думою не будетъ опредѣленъ другой срокъ при самомъ назначеніи коммиссіи; къ концу срока коммиссія должна представить думѣ докладъ; если на коммиссію будетъ возложено порученіе, требующее продолжительнаго или неопредѣленнаго времени, то она обязана ежемѣсячно докладывать думѣ о положеніи дѣла. Городская дума ***приняла*** это предложеніе, добавивъ, что, если члены коммиссіи по первому приглашенію не явятся, городской голова долженъ заявить объ этомъ думѣ въ первомъ же засѣданіи.—21 сентября 1876 г.

90. Предсѣдатель коммиссіи по переустройству базара Ив. И. Макѣевъ заявилъ о своемъ отказѣ отъ участія въ этой коммиссіи, мотивируя его тѣмъ, что въ собраніи не выработаны подробныя детали переустройства базара. Когда же нѣкоторые гласные возразили ему, что собраніе именно и поручило коммиссіи всесторонюю и подробную разработку вопроса, а потому просили его, какъ вполнѣ ознакомившагося съ дѣломъ, не оставлять коммиссіи, то г. Макѣевъ заявилъ, что большинство коммиссіи состоитъ изъ лицъ, прямо заинтересованныхъ въ базарномъ вопросѣ и, слѣдовательно, не могущихъ относиться къ этому дѣлу безпристрастно; этимъ и объяснялось разногласіе во мнѣніяхъ ихъ, какъ письменныхъ, такъ и высказанныхъ во время преній; повторяя свой отказъ отъ всякаго участія въ коммиссіи, онъ надѣется, что и остальные члены послѣдуютъ его примѣру.—10 іюня 1887 г.

91. Не соглашаясь съ предложеніемъ гл. Н. Ф. Смирнова о соединеніи коммиссіи по устройству новаго базара на ярмарочной площади съ коммиссіею по переустройству существующаго базара, городская дума ***постановила***: въ виду того, что члены коммиссіи по переустройству базара отказались отъ участія въ ней, а остальные по двукратному приглашенію городского головы не явились для выбора предсѣдателя, считать эту коммиссію разстроившеюся и вслѣдствіе этого переизбрать членовъ ея вновь въ одномъ изъ будущихъ засѣданій. 14 іюля 1887 г.

10. Ревизіонная коммиссія.

92. Гл. Ив. Макѣевъ заявилъ, что скоро предстоятъ новые выборы гласныхъ, а отчетъ управы за истекшій 1874 годъ не повѣренъ и докладъ ревизіонной коммиссіи до сихъ поръ не представленъ. Между тѣмъ повѣрочная коммиссія избрана уже около полугода и должна бы покончить свои занятія при настоящемъ составѣ думы, но этого, какъ видно, невозможно ожидать отъ коммиссіи. За такую небрежность къ общественнымъ дѣламъ настоящій составъ гласныхъ долженъ нравственно отвѣчать предъ городскимъ обществомъ. Директоръ городского банка также указалъ, что и отчетъ банка за 1874 годъ до сего времени не провѣренъ коммиссіею. Гл. Горфинкель возразилъ, что для повѣрки вообще отчетовъ должна быть постоянная коммиссія; тогда имѣлась бы возможность вести повѣрку цѣлый годъ, какъ расходовъ, такъ и работъ. Гл. Костинъ находилъ, что подобныя коммиссіи могутъ быть учреждаемы при новой думѣ, теперь же необходимо покончить всѣ прошлыя дѣла и просить коммиссію представить свой докладъ къ 20 декабря с. г. Городская дума ***постановила***: просить членовъ коммиссіи представить докладъ къ 20 декабря; для успѣшности же повѣрки пополнить составъ коммиссіи гл.гл. Соколовъ-Бородкинымъ и Ломаковскимъ; повѣрку отчета банка за прошлый годъ представить коммиссіи, которая будетъ повѣрять отчетъ банка за 1875 годъ.—2 декабря 1875 г.

93. Прочитано заявленіе члена контрольной коммиссіи гл. Темкина о томъ, что коммиссія до настоящаго времени не организована и что онъ отказывается отъ участія въ ней. Гл. Баумгартенъ указалъ, что изъ заявленія г. Темкина видно насколько городская управа исполняетъ инструкцію; члены этой коммиссіи, въ томъ числѣ и онъ, одинъ разъ собравшись осмотрѣть пожарный обозъ, поговорили только объ организаціи коммиссіи; возвратившись же послѣ двухмѣсячной отлучки, онъ

узналъ, что коммиссія не организована. Организовывать коммиссію по инструкціи лежитъ на обязанности городского головы: если инструкція и дальше такъ будетъ исполняться, то изъ нея выйдетъ мыльный пузырь. Городской голова отвѣтилъ, что онъ послѣ избранія коммиссіи собралъ ее для выбора предсѣдателя и секретаря, а затѣмъ долженъ былъ отлучиться. Гл. Родкевичъ высказалъ, что по инструкціи въ присутствіи головы члены коммиссіи избираютъ предсѣдателя и секретаря: если городской голова созвалъ членовъ коммиссіи, а самъ удалился, то, значитъ, коммиссія не организовалась; на его обязанности лежало доложить объ этомъ думѣ, чего онъ не сдѣлалъ, а изъ этого слѣдуетъ, что городской голова не исполняетъ инструкціи. Городской голова возражалъ, что члены коммиссіи прекрасно знали для чего они приглашены и могли безъ него избрать предсѣдателя и секретаря. Гл. Пашутинъ находилъ, что во всемъ виноваты члены коммиссіи, а не голова, пригласившій ихъ въ засѣданіе. Гл. Костинъ заявилъ, что г. Родкевичъ позволяетъ себѣ чрезвычайно укорительно высказываться противъ городского головы, требуя исполненія какихъ-то полицейскихъ формальностей. Гл. Пашутинъ добавилъ, что ему также непріятны упреки, сдѣланные городскому головѣ. Городской голова предложилъ разрѣшить заявленіе члена коммиссіи г. Темкина. Гл. Родкевичъ предложилъ просить г. Темкина остаться членомъ контрольной коммиссіи, а городского голову просить организовать эту коммиссію. Предложеніе это *не разсмотрѣно* вслѣдствіе ухода нѣкоторыхъ гласныхъ изъ собранія. —15 сентября 1877 г.

94. По предложенію городского головы продолжалось обсужденіе вопроса о контрольной коммиссіи. Гл. Баумгартенъ находилъ, что, по точному смыслу инструкціи, коммиссія не организована, такъ какъ члены, хотя и собирались, но не избрали ни предсѣдателя, ни секретаря; такъ какъ нѣкоторые члены коммиссіи отказываются, какъ, напр., г. Темкинъ, а другіе, какъ, напр., г. Подкользинъ, совсѣ не бываютъ въ городѣ, то онъ предлагаетъ избрать новыхъ членовъ въ коммиссію. Городской голова отвѣтилъ, что, по его мнѣнію, нѣтъ надобности производить новые выборы въ коммиссію, такъ какъ прежніе члены неоднократно приглашались управою и свидѣтельствовали заготовленные матеріалы и произведенныя работы; по его мнѣнію, достаточно лишь пополнить число членовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ просить г. Темкина не выходить изъ состава коммиссіи. Гл. Темкинъ *согласился* остаться членомъ коммиссіи, а г.г. Родкевичъ и Горфинкель были дозбраны. —19 сентября 1877 г.

95. По предложенію контрольной коммиссіи городская дума *постановила*: поручить городской управѣ приглашать контрольную коммиссію для осмотра городскихъ строеній два раза: при началѣ работъ—для осмотра матеріаловъ и по окончаніи ремонта—для осмотра работъ. —27 октября 1877 г.

96. По предложенію гл. Родкевича городская дума *постановила*: членами контрольной коммиссіи не могутъ быть гласные, состоящіе подъ контролемъ городской управы и получающіе отъ города жалованье.—27 августа 1880 г.

97. Контрольная коммиссія просила думу высказаться по вопросу объ издержкахъ на разъѣзды членовъ коммиссіи при исполненіи ими своихъ обязанностей, такъ какъ разъѣзды эти не настолько рѣдки, чтобы члены коммиссіи могли ихъ принимать на свой счетъ. Городская дума *постановила*: расходы на разъѣзды членовъ коммиссіи, по исполненію возложенныхъ на нихъ обязанностей, отнести на счетъ экстраординарной суммы.—19 ноября 1880 г.

98. Городская дума *постановила*: избрать въ контрольную коммиссію 9 лицъ, при чемъ число членовъ евреевъ не должно превышать $^1/_3$.—2 сентября 1881 г.

99. По предложенію гл. Родкевича городская дума *поручила* контрольной коммиссіи изслѣдовать доходы и расходы города и предположенія свои по увеличенію доходовъ или сокращенію расходовъ постепенно въ теченіе 1885 г. вносить въ думу на обсужденіе.—21 декабря 1884 г.

100. Городская дума, выслушавъ предложеніе г. губернатора о назначеніи срока для провѣрки ревизіонной коммиссіей отчета управы, *постановила*: установить мѣсячный срокъ.—27 февраля 1889 г.

101. Городской голова сдѣлалъ словесный докладъ по вопросу уполномочія ревизіонной коммиссіи, избранной для провѣрки отчета городской управы за прошлый 1893 годъ, производить въ теченіе года осмотры городскихъ сооруженій, а равно строительныхъ и другихъ матеріаловъ, заготовляемыхъ городской управой. Городская дума единогласно *постановила*: уполномочить ревизіонную коммиссію для означенныхъ дѣйствій на прежнихъ основаніяхъ.—20 октября 1894 г.

102. Городской думой *высказано* желаніе, чтобы при производствѣ строительныхъ работъ по ремонту воинскихъ помѣщеній таковыя предварительно осматривались городской контрольной коммиссіей.—27 ноября 1900 г.

103. Заявленіе гл. Н. И. Иванова объ устновленіи порядка контроля городской контрольной коммиссіи, принятаго въ г. Одессѣ, *постановлено* городской думой оставить открытымъ вопросомъ.—28 ноября 1903 г.

104. Вслѣдствіе заявленія предсѣдателя городской контрольной коммиссіи Р. Е. Дериченко о неудобствахъ въ расходахъ, вызываемыхъ при поѣздкахъ предсѣдательствуемой имъ коммиссіи по дѣламъ города, городская дума, соглашаясь съ мнѣніемъ г. Дериченко, *признала*, большинствомъ 20 голосовъ противъ 2 голосовъ, необходимымъ внести на расходы по поѣздкамъ городской контрольной коммиссіи по дѣламъ службы кредитъ въ распоряженіе городской управы въ размѣрѣ 100 рублей.—17 декабря 1903 г.

11. Секретарь думы.

105. По вопросу о размѣрѣ вознагражденія городского секретаря г. предсѣдатель собранія и нѣкоторые гласные находили предлагаемое вознагражденіе секретаря 1200 руб. въ годъ недостаточнымъ, такъ какъ онъ будетъ нести обязанности секретаря думы и управы, и предлагали увеличить жалованье до 1500 руб. Гл. Н. И. Макѣевъ находилъ, что вопросъ объ увеличеніи содержанія городского секретаря преждевременъ и можетъ выясниться при выборѣ секретаря и заявленіи лицъ, желающихъ занять эту должность. Городская дума *постановила*: жалованье городскому секретарю назначить 1200 руб. въ годъ, возложивъ на него также завѣдываніе дѣлами городской управы, срокъ службы секретаря—2 года. Секретаремъ избранъ В. Н. Никитинъ.—4 октября 1871 г.

106. По предложенію подготовительной коммиссіи городская дума *постановила*: увеличить жалованье секретарю управы на 300 руб., такъ какъ онъ, состоя въ то же время секретаремъ думы, обязанъ составлять протоколы засѣданій думы и вести переписку по приведенію въ исполненіе постановленій.—20 декабря 1872 г.

107. Городская дума *постановила*: срокъ службы городского секретаря установить двухлѣтній.—9 марта 1876 г.

108. По предложенію смѣтной коммиссіи городская дума *постановила*: оставить жалованье городскому секретарю попрежнему 1500 руб. въ годъ; если бы предстояло имѣть двухъ секретарей, то городскому секретарю назначить жалованіе 600 руб., а секретарю управы 900 руб.—16 декабря 1877 г.

109. Городская дума, 43 голосами противъ 2, *избрала* городскимъ секретаремъ В. Н. Никитина срокомъ на 2 года, съ окладомъ содержанія по 1500 р. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы онъ завѣдывалъ и дѣлопроизводствомъ управы.—2 іюля 1880 г.

110. Городскимъ секретаремъ *избранъ* В. Н. Никитинъ на 2 года.—23 іюня 1882 г.

111. Городскимъ секретаремъ на 4 года *избранъ* В. Н. Никитинъ.—12 іюня 1884 года.

112. Обсуждался вопросъ о назначеніи пенсіи вдовѣ губ. секр. Маріи Никитиной за 18-лѣтнюю службу мужа ея городскимъ секретаремъ. Гл. Розенштейнъ находилъ, что вопросъ этотъ тѣсно связанъ съ замѣщеніемъ должностей секретаря думы и управы, а потому предложилъ думѣ, если она найдетъ возможнымъ, разсмотрѣть одновременно оба эти вопроса. Городской голова доложилъ, что, согласно гор. полож., по мнѣнію управы, желательно было бы отдѣлить обязанности секретаря управы отъ должности секретаря думы, такъ какъ, въ случаѣ неудачнаго назначенія секретаря управы, онъ можетъ быть замѣненъ другимъ лицомъ; между тѣмъ какъ при выборѣ въ городскіе секретари лица, не соотвѣтствующаго своему назначенію, такая замѣна невозможна до окончанія срока его избранія. Гл. Родкевичъ поддерживалъ мысль о необходимости предоставленія управѣ полной свободы въ выборѣ себѣ особаго секретаря, такъ какъ на ней лежитъ отвѣтственность за исправность дѣлопроизводства управы. Гл. Розенштейнъ, вполнѣ раздѣляя мнѣніе управы, полагалъ, что должность секретаря думы слѣдовало бы оставить вакантною до окончанія срока, на который былъ выбранъ покойный Никитинъ, т. е. на 2 года, или до переизбранія нынѣшняго состава гласныхъ; содержаніе же, присвоенное должности городского секретаря, выдавать въ пособіе семейству умершаго Никитина. Гл. Родкевичъ, раздѣляя и развивая мнѣнія г. Розенштейна, высказалъ, что обязанности городского секретаря могли бы въ продолженіе двухъ лѣтъ безвозмездно исполнять гласные по выбору думы, подобно тому, какъ это дѣлается въ земскихъ собраніяхъ, и что, хотя по дѣйствующей смѣтѣ не раздѣлены оклады жалованья секретарей думы и управы, въ виду занятія обѣихъ должностей однимъ лицомъ, тѣмъ не менѣе, возможность отдѣленія выборной должности городского секретаря отъ наемной должности секретаря управы — давно предусмотрѣна думою и оклады жалованья опредѣлены: первому — 600 р., а второму 900 р.; поэтому онъ полагаетъ утвердить эти оклады, и затѣмъ жалованье городского секретаря 600 р. выдавать въ пособіе семейству Никитина въ продолженіе двухъ лѣтъ, т. е. до замѣщенія должности городского секретаря будущимъ составомъ думы. Гл. Цицерошинъ, соглашаясь съ мнѣніемъ г. Родкевича, находилъ однакожъ недостаточнымъ ограниченіе двухлѣтнимъ срокомъ выдачи пособія семейству Никитина и полагалъ назначить ему пенсію на болѣе продолжительный срокъ. Гл. гл. Родкевичъ и Цицерошинъ предложили: назначить семейству г. Никитина на слѣдующія 8 лѣтъ пенсію по 300 р. въ годъ, такъ чтобы помощь города продолжалась всего десять лѣтъ. Городская дума по баллотировкѣ, большинствомъ 33 голосовъ противъ 2, ***постановила***: отдѣлить должность городского секретаря, съ окладомъ жалованья въ 600 р. въ годъ, отъ обязанностей секретаря городской управы, предоставивъ управѣ замѣщеніе послѣдней должности по ея опредѣленію съ содержаніемъ въ 900 р. въ годъ. Затѣмъ, впредь до переизбранія нынѣшняго состава гласныхъ думы, выбирать городского секретаря изъ среды гласныхъ на каждое засѣданіе, а присвоенное этой должности содержаніе, по 600 р. въ годъ, выдавать въ продолженіе двухъ лѣтъ въ пособіе семейству умершаго г. Никитина. —29 апрѣля 1886 г.

113. По вопросу объ избраніи городского секретаря городской голова доложилъ, что послѣ смерти занимавшаго эту должность секретаря управы Никитина, городская дума отдѣлила должность городскаго секретаря отъ должности секретаря городской управы съ тѣмъ, чтобы впредь до переизбранія гласныхъ думы, обязанности городского секретаря исполняли гласные, избираемые на каждое засѣданіе, а присвоенное этой должности содержаніе, по 600 руб. въ годъ, выдавалось въ продолженіе двухъ лѣтъ въ пособіе семейству умершаго г. Никитина. Городская дума, въ виду необнаруженія въ продолженіе 2 лѣтъ никакихъ неудобствъ въ замѣщеніи должности городскаго секретаря наличными гласными на время засѣданій думы, ***постановила***: сохранить существующій порядокъ и на дальнѣйшее время, пока опытъ не укажетъ на необходимость выбора городскимъ секретаремъ особаго лица. —17 іюня 1888 г.

114. Городскимъ головою предложенъ былъ вопросъ объ избраніи секретаря городской думы, должность котораго до настоящаго времени была вакантной и замѣщалась на каждое засѣданіе по выбору однимъ изъ присутствовавшихъ гласныхъ. Городская дума, имѣя въ виду, что избраніе особаго секретаря городской думы вызвало бы усиленный расходъ на его вознагражденіе, а также, что приглашеніе новаго лица, не знакомаго съ городскими дѣлами, не представляло бы особенныхъ удобствъ для дѣлопроизводства городской думы, *постановила*: руководствуясь примѣчаніемъ къ ст. 115 городового положенія, не замѣщать должности городского секретаря особымъ лицомъ, а возложить исполненіе его обязанностей на секретаря городской управы надворнаго совѣтника П. В. Федорова.—16 мая 1894 г.

115. Городская дума, большинствомъ 19 противъ 2 голосовъ, *постановила*: выдавать секретарю управы добавочное содержаніе за исполненіе имъ обязанностей секретаря думы 300 руб. въ годъ.—16 мая 1894 г.

116. Смѣтная коммиссія, соглашаясь съ г. городскимъ головой, признала, что какъ долголѣтняя служба и. об. секретаря городской думы П. В. Федорова, такъ и вполнѣ добросовѣстное исполненіе имъ обязанностей по должности секретаря управы и секретаря думы заслуживаетъ того, чтобы ему было добавлено содержаніе по обѣимъ должностямъ, а именно: по первой 200 р., а по второй 300 руб. въ годъ. Гл. А. О. Яцевичъ сдѣлалъ слѣдующее предложеніе: такъ какъ трудъ г. Федорова по должности секретаря управы несомнѣнно больше, нежели трудъ по должности секретаря думы, и такъ какъ первая должность его имѣетъ болѣе постоянный характеръ, то онъ считаетъ болѣе справедливымъ прибавить къ содержанію г. Федорова по должности секретаря городской управы 300 р., а по должности секретаря думы 200 руб., т. е. въ обратномъ порядкѣ сравнительно съ предложеніемъ смѣтной коммиссіи. Городская дума, соглашаясь съ мнѣніемъ гл. А. О. Яцевича, *постановила*: прибавить содержаніе г. Федорову въ предложенныхъ размѣрахъ.—1 декабря 1897 г.

117. Городской голова предложилъ собранію высказаться, признаетъ ли оно необходимымъ произвести выборы городского секретаря или же, согласно примѣчанію къ 115 ст. городового положенія, находитъ болѣе удобнымъ, по примѣру прошлаго четырехлѣтія, возложить исполненіе обязанностей городского секретаря на секретаря городской управы. Городская дума, баллотировкой вставаніемъ, единогласно *постановила*: возложить исполненіе обязанностей городского секретаря на секретаря городской управы П. В. Федорова.—14 октября 1898 г.

118. Вопросъ о назначеніи содержанія городскому секретарю въ размѣрѣ 500 р. въ годъ городская дума *рѣшила* закрытой баллотировкой, большинствомъ 17 противъ 4 голосовъ.—14 октября 1898 г.

119. По принятіи городской думой рѣшенія относительно установленія размѣровъ штатнаго содержанія для служащихъ въ канцеляріи городской управы, гл. Р. Е. Дериченко, соглашаясь вполнѣ съ достаточностью размѣра штатнаго содержанія, опредѣленнаго для должности секретаря городской управы, внесъ слѣдующее предложеніе: такъ какъ занимающій въ настоящее время должность секретаря городской управы П. В. Федоровъ прослужилъ около 16 лѣтъ и въ теченіе многихъ лѣтъ несетъ также обязанности и секретаря городской думы, выполняя ихъ съ полнымъ знаніемъ своего дѣла и вполнѣ добросовѣстно, то не признаетъ ли собраніе справедливымъ поощрить его трудъ прибавкою ему содержанія по должности секретаря городской думы, хотя бы въ размѣрѣ 100 р. Городская дума *разрѣшила* этотъ вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ, большинствомъ 15 противъ 1 голоса.—30 ноября 1901 г.

120. Г. городской голова предложилъ думѣ высказаться, признаетъ-ли она необходимымъ произвести выборы городского секретаря или-же, согласно примѣчанію къ ст. 115 городового положенія, находитъ болѣе удобнымъ, по примѣру прошлаго четырехлѣтія, возложить исполненіе обязанностей городского секретаря на секретаря го-

родской управы. Городская дума единогласно *постановила*: возложить исполненіе обязанностей городского секретаря, срокомъ на четырехлѣтіе, съ 1902 года на секретаря городской управы надворнаго совѣтника П. В. Федорова, съ назначеніемъ ему по прежнему за трудъ по должности городского секретаря содержанія въ размѣрѣ 600 р. въ годъ.—18 октября 1902 г.

Городская управа.

1. Объ ограниченіи права на избраніе въ должности по городскому управленію.

121. Гл. Парѳеновъ указалъ на необходимость сдѣлать принципіальное постановленіе о томъ, чтобы неоплатные должники города не допускались къ выборамъ въ общественныя должности, такъ какъ лица, беззастѣнчиво относящіяся къ городскому сундуку, могутъ также легко относиться и къ своимъ обязанностямъ. Городская дума, въ виду 18 ст. гор. полож., въ которой перечислены причины, лишающія права на избраніе, а также на основаніи 60 ст., воспрещающей дѣлать окончательныя постановленія по вновь возбужденнымъ въ засѣданіи вопросамъ, *не признала* возможнымъ и нужнымъ дѣлать какія-либо особыя постановленія въ смыслѣ заявленія гл. Парѳенова.—8 января 1881 г.

2. Городской голова.

122. Кандидатами на должность городского головы по запискамъ большинствомъ голосовъ предложены: Н. П. Макѣевъ и С. К. Турчановъ. Согласился баллотироваться С. К. Турчановъ, который и былъ *избранъ* 33 голосами противъ 16.—4 октября 1871 г.

123. Городская дума *опредѣлила* жалованье городскому головѣ—2000 руб. въ годъ.—4 октября 1871 г.

124. Городской голова заявилъ, что, выслушавъ въ прошломъ засѣданіи докладъ коммиссіи по ревизіи отчета управы за 1872 г., онъ не находитъ возможнымъ продолжать далѣе службу. Членъ ревизіонной коммиссіи А. П. Пашутинъ заявилъ, что коммиссія, составляя свой докладъ, не имѣла цѣли оскорблять городского голову и что все сказанное въ докладѣ къ нему не относится; поэтому онъ предлагаетъ гласнымъ обратиться къ г. Турчанову съ просьбой остаться въ должности городского головы. Г. Турчановъ по просьбѣ гласныхъ *взялъ* свой отказъ обратно.—18 декабря 1873 г.

125. Кандидатами на должность городского головы по запискамъ предложены: г.г. Турчановъ, Пашутинъ, Бородкинъ, Родкевичъ, Потоцкій, П. Макѣевъ, Браккеръ, Филипьевъ, Акимовъ и Кирѣевскій. Большинство записокъ (43) получилъ Турчановъ, но отъ баллотировки отказался. Гласные просили г. Турчанова баллотироваться и, въ то же время, подняли вопросъ объ увеличеніи жалованья городскому головѣ на 1000 руб. Послѣ настоятельныхъ просьбъ г. Турчановъ взялъ свой отказъ обратно и былъ *избранъ* большинствомъ 54 противъ 7 голосовъ.—11 января 1876 г.

126. По предложенію 23 гласныхъ городская дума *постановила*: добавить городскому головѣ Турчанову къ получаемому имъ содержанію еще 1000 руб.—18 марта 1876 г.

127. Передъ выборами городского головы г. предсѣдатель собранія возбудилъ вопросъ о размѣрѣ содержанія городскому головѣ. Гл. Баумгартенъ объяснилъ, что жалованье было опредѣлено городскому головѣ въ размѣрѣ 2000 руб., и это постановленіе не было измѣнено прибавкой собственно г. Турчанову 1000 руб. Гл. Родкевичъ присоединился къ высказанному мнѣнію. Городская дума *постановила*: жалованье городскому головѣ опредѣлить 2000 руб. въ годъ.—29 апрѣля 1878 г.

128. Въ кандидаты на должность городского головы предложены по запискамъ: А. Н. Пашутинъ 33 голосами, С. К. Турчановъ 9, А. Н. Родкевичъ 4, С. П. Потоцкій 3, Ф. Ф. Кирѣевскій 2 и П. П. Макѣевъ, Н. А. Браккеръ и А. Т. Акимовъ 1 голосомъ. Собраніе просило баллотироваться А. Н. Пашутина. А. Н. Пашутинъ отказывался отъ баллотировки по многосложности своихъ собственныхъ занятій, указывая, что частыя отлучки его изъ города и невозможность постояннаго занятія могутъ вызвать упущенія и нареканія. По настоянію гласныхъ А. Н. Пашутинъ согласился баллотироваться, но при этомъ просилъ собраніе, чтобы вопросъ о долгѣ С. К. Турчанова былъ бы впослѣдствіи еще разъ подвергнутъ тщательному разсмотрѣнію, при чемъ собраніе сдѣлало бы все возможное, чтобы помочь г. Турчанову. Гл. Родкевичъ сказалъ, что гласными подано заявленіе о долгѣ г. Турчанова и, по всей вѣроятности, будетъ назначена коммиссія для изысканія средствъ помощи ему. А. Н. Пашутинъ *избранъ* городскимъ головою 50 голосами противъ 5. —29 апрѣля 1878 г.

129. Избранный городскимъ головой А. Н. Пашутинъ, вслѣдствіе многочисленности занятій, просилъ освободить его отъ предсѣдательства въ сиротскомъ судѣ; при чемъ заявилъ, что онъ отказывается отъ жалованья, но проситъ оставить ему въ безотчетное распоряженіе извѣстную сумму на расходы по должности городского головы и на непредвидѣнные расходы по городскому хозяйству. Городская дума *постановила*: ассигновать городскому головѣ для указанной цѣли 1500 руб. въ годъ.—29 апрѣля 1878 г.

130. На должность городского головы предложены: А. Н. Пашутинъ 52 голосами, гг. Родкевичъ, Кирѣевскій и Поляковъ 1 голосомъ. Изъ нихъ баллотировался только А. Н. Пашутинъ, который *избранъ* 53 голосами противъ 2. —13 іюня 1880 г.

131. Городская дума *постановила*: на должность городского головы предложить кандидатовъ словесно.—12 мая 1884 г.

132. Городскимъ головою *избранъ* А. Н. Пашутинъ большинствомъ 62 голосовъ противъ 2. —12 мая 1884 г.

133. Городская дума *постановила*: по прежнему отпускать въ безотчетное распоряженіе городского головы ежегодно по 1500 руб. —12 мая 1884 г.

134. Предсѣдатель собранія просилъ предложить записками кандидатовъ на должность городского головы. Городская дума *не нашла* нужнымъ подавать записки и словесно предложила къ баллотировкѣ А. Н. Пашутина. Закрытой баллотировкой А. Н. Пашутинъ былъ *избранъ* 65 голосами противъ 2.—16 іюня 1888 г.

135. По вопросу объ увеличеніи жалованья городскому головѣ большинство гласныхъ высказалось за увеличеніе, въ виду возросшей потребности расходовъ на представительство; кромѣ того, нѣкоторые гласные находили, что городской голова, какъ представитель города, долженъ получать, во всякомъ случаѣ, не меньше директора городского банка, получающаго 3600 р. въ годъ. Относительно размѣра жалованія гласными было сдѣлано два предложенія: 3600 р. и 4000 р. въ годъ. Городская дума, большинствомъ 13 противъ 8 голосовъ, *опредѣлила* содержаніе городскому головѣ 4000 р. въ годъ.—16 мая 1894 г.

136. Гл. Азьминъ предлагалъ, въ виду долгаго, безвозмезднаго и безукоризненнаго служенія въ должности городского головы А. Н. Пашутина, избрать его единогласно безъ баллотировки, чтобы хотя этимъ показать то уваженіе, которое граждане имѣютъ къ нему за ту массу неоцѣненныхъ услугъ, которыя онъ приноситъ городу въ продолженіе стольнихъ лѣтъ. Г. Предсѣдатель пояснилъ, что выборы во всякомъ случаѣ должны происходить закрытой баллотировкой шарами, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, было-бы нарушеніе порядка, указаннаго въ городовомъ положеніи. Гл. Азьминъ продолжалъ настаивать на единогласномъ избраніи безъ баллотировки. Гл. Близнинъ, напротивъ, полагалъ, что особенное уваженіе будетъ оказано тогда,

когда при закрытой баллотировкѣ записками и затѣмъ шарами каждый назоветъ имя А. Н. Пашутина. Городская дума *постановила*: произвести выборы А. Н. Пашутина закрытой баллотировкой. Въ результатѣ выборовъ оказалось, что А. Н. Пашутинъ *избранъ* единогласно.—16 мая 1894 г.

137. Г. начальникъ губерніи опротестовалъ ст. 1 смѣты расходовъ на 1897 г. въ части, касающейся ассигнованія 4000 р. въ безотчетное распоряженіе городского головы. Губернское по городскимъ и земскимъ дѣламъ присутствіе нашло, что это ассигнованіе противорѣчитъ требованіямъ ст. 7 и 17 правилъ о составленіи городскихъ смѣтъ. Городская управа объяснила, что въ 1894 г. при избраніи А. Н. Пашутина ему было назначено жалованье въ размѣрѣ 4000 руб., но отъ полученія этихъ денегъ онъ отказался съ тѣмъ, чтобы 1500 р. расходовались на жалованье 4 члену управы, а остальные по его усмотрѣнію на городскія нужды. Городская дума, соглашаясь вполнѣ съ мнѣніемъ городской управы, основанномъ на заявленіи г. городского головы, что онъ не признаетъ возможнымъ, служа городу безвозмездно, нести еще расходы изъ собственныхъ средствъ на экстренныя городскія надобности и на выдачу вознагражденія члену управы, заступающему его мѣсто во время отпусковъ, *нашла* необходимымъ исключить изъ смѣты сумму въ 4000 руб., ассигнованную въ безотчетное распоряженіе городского головы, а взамѣнъ того назначить ему въ томъ же размѣрѣ жалованье по службѣ.—14 марта 1897 г.

138. Вопросъ о назначеніи содержанія городскому головѣ въ размѣрѣ 4000 руб. въ годъ городская дума *рѣшила* закрытой баллотировкой единогласно.—14 февраля 1898 г.

139. Г. предсѣдатель предложилъ приступить къ выбору городского головы на четырехлѣтіе съ 1898 года и указать желательныхъ кандидатовъ на эту должность. Городская дума единогласно предложила кандидатомъ на баллотировку бывшаго городского голову потомственнаго почетнаго гражданина А. Н. Пашутина, который былъ единогласно *избранъ*.—14 октября 1898 г.

140. Вопросъ о назначеніи содержанія городскому головѣ въ размѣрѣ 4000 р. въ годъ *разрѣшенъ* городской думой въ утвердительномъ смыслѣ большинствомъ 18 противъ 1 голоса.—18 октября 1902 г.

141. Г. предсѣдатель предложилъ приступить къ выбору городского головы на четырехлѣтіе съ 1902 года и указать желательныхъ кандидатовъ на эту должность. Собраніе, въ интересахъ наибольшаго безпристрастія, признало наиболѣе удобнымъ способомъ предложенія кандидатовъ на баллотировку на должность городского головы—закрытый, посредствомъ подачи записокъ. По запискамъ кандидатами на баллотировку на должность городского головы предложены: занимающій въ настоящее время эту должность надворный совѣтникъ Александръ Николаевичъ Пашутинъ—20 голосами (изъ числа 23), потомственный почетный гражданинъ Григорій Осиповичъ Волохинъ—2 голосами и потомственный почетный гражданинъ Ипполитъ Ивановичъ Макѣевъ—1 голосомъ. Затѣмъ, въ виду отказа г.г. Г. О. Волохина и И. И. Макѣева отъ баллотировки, закрытой баллотировкѣ шарами подвергнуть только одинъ А. Н. Пашутинъ. Въ результатѣ баллотировки оказалось, что Александръ Николаевичъ Пашутинъ *избранъ* вновь на должность городского головы на четырехлѣтіе съ 1902 года, большинствомъ 21 голоса противъ 3-хъ голосовъ.—18 октября 1902 г.

3. Члены управы и кандидаты къ нимъ.

142. Городская дума *опредѣлила* жалованье членамъ управы по 1200 руб. въ годъ.—14 октября 1871 г.

143. Собраніе признавало необходимымъ избрать трехъ членовъ въ городскую управу. Г. предсѣдатель находилъ, что трехъ членовъ будетъ недостаточно, такъ какъ въ прежней думѣ было 4 гласныхъ, которые едва исполняли свои обязанности; при введеніи новаго городового положенія обязанности членовъ управы увеличатся,

Городская дума *постановила*: избрать 3-хъ членовъ въ городскую управу; если-же при открытіи дѣйствій управы окажется, что члены ея обременены работой, то тогда число ихъ можно будетъ увеличить.—4 октября 1871 г.

144. Г. городской голова предложилъ думѣ, не найдетъ ли она возможнымъ вмѣсто трехъ членовъ управы, согласно постановленію отъ 4 октября с. г., избрать четырехъ, такъ какъ настоящаго числа членовъ недостаточно. Городская дума *постановила*: добавить еще одного члена управы.—4 ноября 1871 г.

145. Въ члены городской управы *предложено* 34 лица, изъ нихъ только 8 согласились баллотироваться.—4 ноября 1871 г.

146. Смѣтная коммиссія, вслѣдствіе недостатка городскихъ средствъ, предлагала сократить расходы на содержаніе городской управы. Коммиссія находила, что число членовъ управы велико, такъ какъ, по недостатку городскихъ средствъ, не производится никакихъ городскихъ сооруженій, для исполненія же теперешнихъ незначительныхъ обязанностей достаточно имѣть двухъ членовъ: одного по денежной части, другого по распорядительной; завѣдываніе же канцеляріей возложить на городского голову. Гл. Смирновъ спросилъ, не будетъ ли работа обременительной для двухъ членовъ и не пожелаютъ ли члены управы получать жалованье въ меньшемъ размѣрѣ. Гл. Баумгартенъ находилъ, что объ уменьшеніи содержанія членамъ управы не можетъ быть и рѣчи, такъ какъ оно было опредѣлено при выборѣ ихъ, уменьшить же число членовъ управы, по недостаточности средствъ и ограниченности занятій въ управѣ, представляется ему возможнымъ. Гл. Лелюкъ указывалъ по опыту, что двухъ членовъ недостаточно. Гл. Диковъ находилъ, что, на основаніи 59 ст. город. полож., члены управы избираются на 4 года и что до окончанія срока избранія собраніе не имѣетъ права уменьшать число членовъ. Гл. Баумгартенъ, ссылаясь на 70 ст. гор. полож., доказывалъ, что собраніе имѣетъ право это дѣлать; такъ, напр., одесская городская дума не только сократила число членовъ, но и уменьшила имъ содержаніе. Членъ управы Красинскій заявилъ, что если бы ему, при сокращеніи числа членовъ по жребію, пришлось остаться, то онъ не въ состояніи былъ бы исполнять возложенныя на него обязанности. Г. предсѣдатель предлагалъ рѣшить слѣдующій вопросъ: имѣетъ ли собраніе право сокращать число членовъ управы до истеченія срока ихъ выбора? Гл.гл. Ломаковскій и Цеткинъ указывали, что они пришли разсматривать смѣту, а не обсуждать вопросъ о сокращеніи числа членовъ управы; такъ какъ въ повѣсткѣ о послѣднемъ не говорилось, то они не находятъ возможнымъ обсуждать этотъ вопросъ въ настоящемъ засѣданіи. Собраніе *не согласилось* баллотировать вопросъ о сокращеніи числа членовъ управы. Тогда г. предсѣдатель предложилъ опредѣлить расходъ на содержаніе управы. Гл. Диковъ находилъ невозможнымъ баллотировать вопросъ о содержаніи члену управы съ уменьшеніемъ жалованья секретарю. Вопросъ о числѣ членовъ управы и о жалованіи секретарю *оставленъ открытымъ* до слѣдующаго засѣданія.—21 декабря 1876 г.

147. Членъ смѣтной коммиссіи Баумгартенъ заявилъ, что въ прошломъ засѣданіи оставленъ открытымъ вопросъ о сокращеніи числа членовъ управы. Происходившія въ томъ засѣданіи пренія убѣдили коммиссію, что вопросъ этотъ не можетъ быть рѣшенъ, почему она и отказывается отъ своего предложенія о сокращеніи числа членовъ управы. Гл. Соколовъ замѣтилъ, что предложеніе г. Баумгартена является преждевременнымъ, такъ какъ вопросъ о сокращеніи числа членовъ слѣдуетъ оставить открытымъ до окончанія разсмотрѣнія всей смѣты. Городская дума, большинствомъ 21 противъ 15 голосовъ, *постановила*: вопросъ о сокращеніи числа членовъ управы оставить открытымъ до разсмотрѣнія всей смѣты.—22 декабря 1876 г.

148. Г. предсѣдатель предложилъ собранію обсудить оставленный открытымъ вопросъ о сокращеніи содержанія городской управы. На это гл. Баумгартенъ замѣтилъ, что смѣтная коммиссія взяла назадъ свое предложеніе о сокращеніи числа членовъ управы, и потому этотъ вопросъ не подлежитъ обсужденію. Гл. Соколовъ возразилъ,

что если коммиссія и взяла обратно свое предложеніе, то возникшій вопросъ о сокращеніи содержанія городской управы оставленъ открытымъ, и, слѣдовательно, долженъ быть разсмотрѣнъ и разрѣшенъ. Гл. Подкользинъ предложилъ сократить содержаніе городской управы, потому что содержаніе это назначено въ чрезвычайно большомъ размѣрѣ. Городская дума *постановила*: оставить содержаніе городской управы въ прежнемъ размѣрѣ.—23 декабря 1876 г.

149. Членъ смѣтной коммиссіи Диковъ прочелъ докладъ о расходахъ на содержаніе городского общественнаго управленія. Коммиссія находила, что для такого города, какъ Елисаветградъ, четыремъ членамъ управы рѣшительно нечего дѣлать, и предложила упразднить должность четвертаго члена. Гл. гл. Лелюкъ и Близнинъ указывали, что для рѣшенія этого вопроса необходимо знать мнѣніе управы. Гл. Баумгартенъ сказалъ, что въ прошломъ году члены управы, при обсужденіи этого вопроса въ смѣтной коммиссіи, находили недостаточнымъ 4 членовъ управы, поэтому отъ нихъ нельзя добиться истины; въ данномъ случаѣ можно воспользоваться примѣромъ г. Одессы: несмотря на то, что городское хозяйство г. Одессы далеко обширнѣе хозяйства Елисаветграда, тамъ сократили число членовъ управы съ 5 до 4. Предсѣдатель собранія А. Н. Пашутинъ предложилъ высказаться по этому вопросу городскому головѣ. Городской голова заявилъ, что онъ, съ своей стороны, не видитъ препятствій къ сокращенію числа членовъ управы, если, за исключеніемъ казначея, остальные два распредѣлятъ между собою занятія. Гл. Киржевскій находилъ отвѣтъ городского головы неудовлетворительнымъ и просилъ его высказать свое личное мнѣніе. Г. Турчановъ отвѣтилъ, что онъ не можетъ сказать, чтобы дѣла было мало, напротивъ, скорѣе много. Гл. Родкевичъ замѣтилъ, что въ прошломъ году члены управы тоже находили невозможнымъ сокращеніе, а, между тѣмъ, цѣлое лѣто одного изъ нихъ не было, и остальные исполняли всѣ обязанности; поэтому онъ полагаетъ, что можно сократить число членовъ управы до 2-хъ, не спрашивая мнѣнія управы. Гл. Близнинъ заявилъ, что онъ рѣшительно протестуетъ противъ предложенія г. Родкевича; членовъ управы слѣдуетъ спросить не какъ заинтересованныхъ лицъ, а какъ близко стоящихъ къ дѣлу. Гл. Пащенко замѣтилъ, что изъ словъ городского головы невозможно заключить, что трехъ членовъ недостаточно; г. голова сказалъ—дѣла будетъ много, но если его спросить, могутъ ли два добросовѣстныхъ члена исполнить это дѣло, то онъ, навѣрно, скажетъ—да. Гл. Лелюкъ настаивалъ на оставленіи прежняго числа членовъ, доказывая, что накопилось весьма много недоимокъ, которыя нужно взыскать; если члены управы пріймутся за взысканіе недоимокъ, то 1200 р., жалованье четвертому члену, сумма для города весьма незначительная. Гл. Пащенко возразилъ, что недоимки взыскивались полицейскимъ чиновникомъ и было бы желательно знать, много ли недоимокъ взыскалъ находившійся въ отсутствіи почти цѣлый годъ одинъ изъ членовъ управы. Городская дума *постановила*: сократить число членовъ управы съ 4-хъ до 3-хъ.—16 декабря 1877 г.

150. Смѣтная коммиссія указывала на необходимость измѣненія системы выдачи вознагражденія членамъ управы. Коммиссія предложила, вмѣсто нынѣ выдаваемаго жалованья 1200 руб., назначить 600 руб.; затѣмъ, смотря по трудамъ и дѣятельности членовъ, къ этой суммѣ по окончаніи года или трети его прибавлять въ награду столько, сколько дума найдетъ нужнымъ. Городская дума *постановила*: предложеніе коммиссіи принять.—16 декабря 1877 г.

151. Городской голова заявилъ, что двумъ членамъ управы оканчивается срокъ службы, третій же членъ управы Костинъ, срокъ службы котораго оканчивается черезъ 2 года, подалъ въ отставку; такъ какъ собраніе постановило уменьшить число членовъ управы, то онъ предлагаетъ избрать двухъ членовъ. Гл. Я. Макѣевъ заявилъ, что вступивъ, какъ кандидатъ, во время болѣзни члена управы Костина, онъ, за увольненіемъ г. Костина отъ должности, имѣетъ право продолжать службу до срока, на который былъ избранъ членъ управы Костинъ; поэтому онъ находитъ нужнымъ избрать не двухъ, а одного члена управы. Собраніе *пришло* къ слѣдую-

щему заключенію: въ виду того, что съ выбывающими членами управы должны выбыть одновременно и два кандидата, которыхъ въ настоящее время, за отказомъ г. Дружинина, остается, считая и г. Макѣева, два, то они и должны выбыть вмѣстѣ съ членами управы; если г. Макѣевъ и занималъ временно должность члена управы Костина, отказавшагося теперь по болѣзни, срокъ службы котораго оканчивается черезъ два года, то это не даетъ права г. Макѣеву воспользоваться правами, предоставленными ст. 84 городового полож.; правами этими онъ могъ бы воспользоваться, если бы былъ избранъ кандидатомъ на тотъ же срокъ, что и членъ управы Костинъ. Городская дума *постановила*: должность члена управы, занимаемую Костинымъ, упразднить и выбрать двухъ членовъ управы.—19 декабря 1877 г.

152. Гл. Родкевичъ прочелъ докладъ контрольной коммиссіи о разныхъ осмотрахъ, произведенныхъ ею въ христіанской богадѣльнѣ, больницѣ и городской управѣ, а также и о внезапной повѣркѣ кассы городской управы. Въ докладѣ этомъ коммиссія, между прочимъ, указывала, что казначей управы Берновъ принимаетъ, согласно постановленію, въ настоящее время одинъ всякаго рода суммы и содержитъ счетоводство въ отличномъ порядкѣ. Гл. Баумгартенъ предложилъ возстановить члену управы Бернову прежній окладъ жалованья въ виду того, что трудъ его отъ пріема всѣхъ суммъ значительно увеличился. Городская дума *постановила*: опредѣлить члену управы Бернову жалованье съ 1 января въ прежнемъ размѣрѣ, ассигновавъ для этого изъ экстраординарныхъ суммъ 600 руб.—17 февраля 1878 г.

153. Контрольная коммиссія предлагала удовлетворить членовъ управы Дружинина и Караманенко второй половиной содержанія за майскую треть, такъ какъ дѣятельность ихъ вполнѣ удовлетворительна. Къ этому городской голова добавилъ, что въ настоящее время 3 члена управы выполняютъ все то, что прежде дѣлали 4 члена, несмотря на экстренныя занятія, вызываемыя возвращеніемъ войскъ, приспособленіемъ для нихъ помѣщеній, отдачей съ торговъ земли, появленіемъ чумы рогатаго скота и проч. Городская дума *постановила*: удовлетворить членовъ управы Дружинина и Караманенко второю половиною слѣдуемаго имъ содержанія за майскую треть по 50 руб. въ мѣсяцъ.—2 октября 1878 г.

154. По предложенію члена контрольной коммиссіи Баумгартена городская дума *постановила*: выдать членамъ управы Дружинину и Караманенко добавочное содержаніе за сентябрьскую треть.—19 декабря 1878 г.

155. Городская дума *постановила*: разрѣшить выдачу членамъ управы Дружинину и Караманенко вторую половину содержанія, съ 1 января по 1 іюля с. г., по 300 р. каждому.—20 іюня 1879 г.

156. По предложенію гл. Баумгартена городская дума *постановила*: выдать членамъ управы Дружинину и Караманенко добавочное жалованье по 1 января.—18 декабря 1879 г.

157. По предложенію гл. Баумгартена городская дума *постановила*: выдать добавочное содержаніе членамъ управы Дружинину и Караманенко за первую треть этого года.—27 марта 1880 г.

158. По предложенію гл. Кирѣевскаго городская дума *постановила*: жалованье членамъ управы опредѣлить по 1200 р. въ годъ, безъ всякихъ оговорокъ, имѣвшихъ мѣсто въ прошломъ четырехлѣтіи.—2 іюля 1880 г.

159. Гл. Макѣевъ заявилъ, что на должность членовъ управы слѣдуетъ избрать 2 лица, такъ какъ вмѣсто выбывшаго члена управы вступилъ кандидатъ, который и долженъ продолжать службу до окончанія срока избранія. Заявленіе это *не принято*, такъ какъ кандидатъ былъ избранъ на 4 года, и срокъ этотъ уже окончился.—2 іюля 1880 г.

160. Городской голова доложилъ, что изъ трехъ членовъ управы—г. Бернову остается еще прослужить 2 года, г. Дружининъ выбываетъ за окончаніемъ срока служ-

бы, г. Караманенко, какъ избранный кандидатомъ только на 2 года, также долженъ выбыть, хотя и замѣстилъ отказавшагося члена управы Журавскаго, срокъ службы котораго кончается еще черезъ 2 года. Городская дума *постановила*: избрать двухъ членовъ на 4 года.—2 іюля 1880 г.

161. Гл. Цицерошинъ, въ виду избранія его и г. Журавскаго кандидатами въ члены управы равнымъ числомъ голосовъ, просилъ разрѣшить вопросъ: кто изъ нихъ долженъ будетъ въ случаѣ нужды исполнять обязанности члена управы? Городская дума *постановила*: предоставить городской управѣ для временнаго замѣщенія должности члена управы—приглашать наличнаго кандидата, а для окончательнаго замѣщенія избрать по жребію.—2 іюля 1880 г.

162. Вслѣдствіе ходатайства члена управы Бернова, городская дума *постановила*: повысить лично Бернову съ 1 января 1885 г. окладъ жалованья до 1500 р., а за текущій годъ выдать единовременно 300 р.—15 ноября 1884 г.

163. По ходатайству члена управы Дружинина о выдачѣ ему жалованья впредь до выздоровленія городская дума *постановила*: такъ какъ г. Дружининъ не исполняетъ обязанности члена управы по болѣзни съ 20 іюня с.г., при чемъ за іюль и августъ получилъ жалованье, то выдать ему еще за сентябрь и октябрь мѣсяцы, а въ просьбѣ о выдачѣ жалованья впредь до выздоровленія—отказать.—10 октября 1885 г.

164. Городской голова указалъ, что существующаго состава членовъ управы недостаточно для вполнѣ удовлетворительнаго исполненія лежащихъ на управѣ разностронннхъ обязанностей, тѣмъ болѣе, что на нее возложено производство хозяйственнымъ способомъ всѣхъ строительныхъ работъ по постройкѣ и ремонту городскихъ зданій, мощенію и шоссированію улицъ и т. п.; необходимо одно изъ двухъ: или прибавить 4-го члена, или избрать исполнительную строительную коммиссію. Городская дума, большинствомъ 59 противъ 9 голосовъ, *постановила*: избрать 4 члена съ тѣмъ, что, въ виду 94 ст. гор. пол. о переизбраніи черезъ каждые два года половины членовъ управы, одинъ изъ подлежащихъ нынѣ избранію 3 членовъ долженъ по жребію выбыть черезъ два года, т. е. одновременно съ г. Берновымъ.—16 іюня 1888 г.

165. При разсмотрѣніи смѣты доложено ходатайство членовъ управы Корецкаго, Бернова и Шполянскаго объ увеличеніи имъ содержанія. Въ виду того, что при закрытой баллотировкѣ этого вопроса число голосовъ раздѣлилось поровну (14 и 14), городская дума *постановила*: считать ходатайство отклоненнымъ.—21 декабря 1890 г.

166. Городская дума, большинствомъ 21 противъ 4 голосовъ, *рѣшила* утвердительно вопросъ о выдачѣ жалованья членамъ городской управы Корецкому и Шполянскому за время ихъ отпуска въ текущемъ году.—5 октября 1893 г.

167. Городской голова предложилъ опредѣлить число членовъ городской управы, при чемъ объяснилъ, что, согласно 90 ст. гор. пол., число членовъ для г. Елисаветграда должно быть не болѣе 3-хъ, но такъ какъ при современномъ состояніи городского хозяйства, когда у насъ всѣ городскія постройки, эксплоатація городской земли, очистка города и исполненіе многихъ другихъ смѣтныхъ назначеній производятся не съ подряда, а хозяйственнымъ способомъ, то трудно будетъ управиться такому малочисленному составу управы; вслѣдствіе чего прійдется прибѣгнуть или къ найму частнаго лица для завѣдыванія городской кассой, или же ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ предъ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ о добавленіи четвертаго члена, что было бы, конечно, болѣе желательно, такъ какъ избраніе четвертаго члена не потребуетъ увеличенія расхода на содержаніе управы, и содержаніе его будетъ производиться изъ суммъ, назначенныхъ на содержаніе городского головы,—а между тѣмъ, на него можно будетъ, кромѣ завѣдыванія городской кассой, возложить исполненіе обязанностей и по другимъ статьямъ городского хозяй-

ства. Городская дума, соглашаясь съ изложенными соображеніями относительно предпочтительности учрежденія должности четвертаго члена управы, единогласно *постановила*: избрать въ настоящемъ засѣданіи трехъ членовъ управы, а о добавленіи четвертаго ходатайствовать предъ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ.—16 мая 1894 г.

168. Городская дума, признавая недостаточнымъ получаемое членами управы жалованье, въ видахъ привлеченія на эти должности лучшихъ людей, большинствомъ 17 противъ 7 голосовъ, *увеличила* его до 1500 р.—16 мая 1894 г.

169. Г. предсѣдателемъ предложено было приступить къ выбору членовъ управы. Гл. И. П. Макѣевъ обратился къ думѣ съ пространной рѣчью, въ которой объяснилъ, что новое городовое положеніе возлагаетъ на городское управленіе еще болѣе обязанностей, нежели старое, а потому требуетъ большей энергіи и напряженія силъ исполнительнаго органа—городской управы; вслѣдствіе этого онъ рекомендуетъ г.г. гласнымъ выбирать въ члены управы людей молодыхъ, энергичныхъ и дѣятельныхъ. Затѣмъ г. предсѣдатель пояснилъ, что такъ какъ по новому городовому положенію избраніе особо кандидатовъ къ членамъ управы не установлено, то слѣдуетъ избрать болѣе трехъ членовъ управы, по крайней мѣрѣ, хотя вдвое; при чемъ получившіе большее число избирательныхъ шаровъ будутъ считаться избранными въ члены управы, а остальные, получившіе избирательныхъ шаровъ болѣе половины, будутъ зачислены кандидатами. При этомъ былъ возбужденъ вопросъ о назначеніи вознагражденія кандидатамъ въ то время, когда они будутъ исполнять служебныя обязанности за отсутствіемъ членовъ управы. Городская дума *постановила*: выдавать кандидатамъ въ такихъ случаяхъ вознагражденіе въ томъ размѣрѣ, въ какомъ оно назначено членамъ управы; вопросъ же о томъ, въ какихъ случаяхъ эти выдачи должны производиться изъ общихъ городскихъ суммъ, т. е. когда отсутствующіе члены управы имѣютъ право на сохраненіе содержанія, и когда это вознагражденіе должно быть выдаваемо за счетъ жалованья ихъ, долженъ подлежать разработкѣ въ имѣющей быть изданной инструкціи для городской управы.—16 мая 1894 г.

170. Городская дума *заслушала* увѣдомленіе г. губернатора о разрѣшеніи г. министромъ внутреннихъ дѣлъ избрать четвертаго члена городской управы.—27 октября 1894 г.

171. Доложено увѣдомленіе г. херсонскаго губернатора о томъ, что, съ его стороны, не встрѣчается препятствій къ избранію кандидатовъ въ члены управы. Городская дума *постановила*: произвести выборы кандидатовъ къ членамъ управы и выборное производство представить на утвержденіе г. губернатора.—16 марта 1895 г.

172. При баллотировкѣ въ члены управы, въ виду полученія одинаковаго числа избирательныхъ голосовъ М. В. Корецкимъ и М. С. Макаровымъ, городская дума, не имѣя точнаго на этотъ предметъ указанія въ городовомъ положеніи, *постановила*: произвести между ними перебаллотировку.—20 мая 1896 г.

173. Въ виду того, что губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе предложило исключить изъ смѣты 4000 р., отпускаемые въ безотчетное распоряженіе городского головы, которые расходовались имъ на городскія надобности и на содержаніе четвертаго члена управы, городская дума *постановила*: внести въ смѣту расходъ въ размѣрѣ 1500 руб. на выдачу жалованья четвертому члену городской управы.—13 марта 1897 г.

174. Вопросъ о назначеніи содержанія членамъ городской управы по 1500 руб. въ годъ каждому *рѣшенъ* городской думой, закрытой баллотировкой, единогласно. —14 октября 1898 г.

175. Господиномъ предсѣдательствующимъ Г. М. Цицерошинымъ было предложено высказаться по вопросу объ опредѣленіи размѣра содержанія, какое дума признаетъ

возможнымъ присвоить должности члена городской управы, въ виду предстоящихъ новыхъ выборовъ на эти должности. Гл. Н. Н. Ивановъ высказалъ, что, по его мнѣнію, размѣръ содержанія 1500 р. въ годъ, опредѣленный въ настоящее время для членовъ городской управы, служитъ недостаточнымъ вознагражденіемъ за тотъ трудъ, который приходится нести г.г. членамъ управы по своей должности, такъ какъ трудъ этотъ отнимаетъ у нихъ столько времени, что лишаетъ всякой возможности заниматься еще какимъ-либо личнымъ дѣломъ, и потому онъ предлагаетъ увеличить содержаніе членовъ городской управы, по крайней мѣры, до 1800 руб. въ годъ. Гл. Ѳ. Ѳ. Шрейтель, находя содержаніе членовъ городской управы въ 1800 руб. недостаточнымъ вознагражденіемъ ихъ труда, предложилъ опредѣлить его въ размѣрѣ 2000 р. въ годъ. Гл. Р. Е. Дериченко заявилъ, что онъ не оспариваетъ того факта, что трудъ членовъ управы очень великъ и что онъ заслуживаетъ, быть можетъ, и большаго вознагражденія, нежели предложенные размѣры; но онъ считаетъ нужнымъ напомнить, что, дѣлая постановленіе о какихъ-либо расходахъ городской кассы, не слѣдуетъ упускать изъ виду общаго городского бюджета города, который, какъ извѣстно (бюджетъ нашего города) не особенно богатъ, а нуждъ у города съ каждымъ годомъ прибавляется все болѣе и болѣе; поэтому онъ полагаетъ, что не слѣдуетъ дѣлать особенно рѣзкихъ скачковъ въ опредѣленіи размѣра содержанія членовъ городской управы и назначить имъ жалованье по 1800 рублей въ годъ; это будетъ соразмѣрно съ нашимъ городскимъ бюджетомъ и вполнѣ достаточно. Городская дума *постановила*: баллотировать закрытой баллотировской шарами: содержаніе членамъ городской управы сперва въ размѣрѣ 1800 руб., а затѣмъ, если это не пройдетъ, то, согласно предложенію гл. Ѳ. Ѳ. Шрейтеля, въ размѣрѣ 2000 р. въ годъ. Прежде чѣмъ приступить къ закрытой баллотировкѣ сдѣланныхъ предложеній, г. предсѣдательствующій въ городской думѣ, во избѣжаніе какихъ-либо неясностей и недоразумѣній въ вопросѣ о содержаніи членовъ городской управы, предложилъ думѣ высказаться: будетъ ли вновь опредѣленный окладъ содержанія относиться только къ двумъ членамъ городской управы, подлежащимъ въ настоящее время переизбранію, или же ко всѣмъ четыремъ, а также, съ какого времени постановленіе думы о новомъ окладѣ содержанія должно вступить въ силу. Городская дума *постановила*: считать вновь назначаемый окладъ содержанія опредѣленнымъ для всѣхъ четырехъ членовъ городской управы; но такъ какъ по смѣтѣ расходовъ текущаго года содержаніе членовъ управы опредѣлено въ размѣрѣ по 1500 р. каждому, то новый окладъ долженъ войти въ силу лишь съ 1 января 1903 года, а до того времени всѣ четыре члена городской управы должны получать содержаніе въ размѣрѣ существующаго оклада, т. е. по 1500 руб. въ годъ. Вопросъ объ опредѣленіи содержанія членамъ городской управы, въ размѣрѣ 1800 р. каждому, *разрѣшенъ* городской думой въ утвердительномъ смыслѣ, большинствомъ 16 противъ 3 голосовъ. Послѣ этого гл. Ѳ. Ѳ. Шрейтель заявилъ, что такъ какъ значительное большинство г.г. гласныхъ высказалось за опредѣленіе содержанія членовъ управы въ размѣрѣ 1800 р. въ годъ, то онъ проситъ его предложеніе объ опредѣленіи этого содержанія въ размѣрѣ 2000 р. не баллотировать вовсе.—18 октября 1902 г.

176. Доложено о необходимости производства новыхъ выборовъ для пополненія состава городской управы въ виду того, что потомственный почетный гражданинъ И. Г. Дубровинскій, какъ видно изъ предложенія г. херсонскаго губернатора, избранный постановленіемъ городской думы 18 октября 1902 года на должность члена городской управы, не утвержденъ въ этой должности, а членъ управы С. С. Рутковскій долженъ выбыть изъ состава городской управы, въ виду избранія его товарищемъ директора городского общественнаго банка. Городская дума, принимая во вниманіе, что С. С. Рутковскій, хотя и избранъ на новую должность по городскому управленію, но еще, согласно ст. 122 городового положенія, не уволенъ г. херсонскимъ губернаторомъ отъ прежней должности члена городской управы и заступаю-

щаго мѣсто городского головы, единогласно *постановила*: просить г. Рутковскаго оставаться служить въ прежней должности въ составѣ городской управы,—на что и послѣдовало его согласіе; выборы члена городской управы произвести только вмѣсто не утвержденнаго П. Г. Дубровинскаго, а также избрать кандидатовъ по членамъ управы. Городская дума, принимая во вниманіе, что новымъ городовымъ положеніемъ не допускается производства выборовъ кандидатовъ по членамъ городской управы отдѣльно, а въ таковые могутъ быть зачисляемы только лица, избранныя въ члены городской управы, получившія относительное меньшинство избирательныхъ голосовъ, *постановила*: имѣя въ виду, что, въ силу самаго характера выборовъ, на практикѣ рѣдко когда бываютъ случаи, чтобы на должность члена городской управы было избрано нѣсколько лицъ, вслѣдствіе чего весьма рѣдко бываетъ и возможность имѣть кандидатовъ по членамъ городской управы, что однакожъ крайне необходимо для замѣщенія на случай болѣзни или отпуска членовъ управы,—ходатайствовать передъ правительствомъ черезъ г. херсонскаго губернатора о возстановленіи въ этомъ отношеніи силы 84-й ст. городового положенія 1870 года, предоставлявшей городскимъ думамъ право избирать кандидатовъ по членамъ городской управы отдѣльно, независимо отъ производства выборовъ членовъ городской управы, по примѣру того, какъ это установлено въ отношеніи выборовъ кандидатовъ по директору и товарищамъ директора въ городскихъ общественныхъ банкахъ, такъ какъ, при отсутствіи такого порядка, городскія управы часто бываютъ лишены возможности, въ случаяхъ болѣзни или отпусковъ членовъ городской управы, имѣть полный составъ, что не можетъ не отзываться вредно на правильности и безостановочности веденія дѣлъ многосложнаго городского хозяйства.—20 мая 1903 г.

4. Уполномоченный для замѣщенія членовъ управы.

177. Вслѣдствіе упорной и тяжкой болѣзни члена городской управы М. В. Корецкаго, подавшаго въ настоящее время уже въ отставку, и болѣзни, обѣщающей быть продолжительной, члена управы М. С. Макарова, городская управа, имѣя въ виду, что кандидатовъ по членамъ городской управы при выборахъ нынѣшняго состава городской управы городской думой избрано не было, обратилась съ ходатайствомъ къ г. начальнику губерніи о разрѣшеніи произвести выборы хотя бы двухъ кандидатовъ къ членамъ городской управы для приглашенія ихъ къ исполненію обязанностей заболѣвшихъ г.г. Корецкаго и Макарова. Г. начальникъ губерніи сообщилъ городской управѣ, что, въ виду 115, 118 и 125 ст. ст. городового положенія и разъясненія министерства внутреннихъ дѣлъ 10 января 1894 года, за № 120, онъ не находитъ возможнымъ разрѣшить производство выборовъ кандидатовъ къ членамъ управы, а такъ какъ остановка въ отправленіи дѣлъ также не можетъ быть допущена, то, руководствуясь 67 и 103 ст. городового положенія, предложилъ городской управѣ доложить городской думѣ о болѣзни указанныхъ членовъ управы и о выборѣ, въ случаѣ будетъ признано необходимымъ, или особо уполномоченныхъ лицъ или коммиссіи для завѣдыванія тѣми отраслями городского хозяйства, которыя были въ завѣдываніи заболѣвшихъ членовъ управы. Въ виду этого и принимая во вниманіе, что членъ городской управы М. В. Корецкій въ настоящее время подалъ уже, въ виду тяжкой и неизлѣчимой его болѣзни, въ отставку, а болѣзнь члена управы М. С. Макарова, послѣ второй сдѣланной ему операціи, можетъ затянуться на довольно продолжительное время, городская управа имѣетъ честь доложить объ этомъ городской думѣ и сообщить, что хотя въ настоящее время исполненіе служебныхъ обязанностей означенныхъ лицъ и возложено на остальныхъ членовъ городской управы, но такъ какъ съ наступленіемъ теплаго времени года хозяйственная дѣятельность членовъ городской управы естественно должна увеличиться по разнаго рода постройкамъ, ремонтамъ городскихъ имуществъ, ремонту и постройкѣ мостовыхъ, разрѣшенію частныхъ построекъ, расквартированію ратниковъ ополченія, составленію мобилизаціонныхъ мѣропріятій, завѣдыванію базарами и вообще всѣми арендными

статьями по эксплоатаціи городской земли, отдачею въ аренду городской хлѣбопахатной земли, работами по городскимъ насажденіямъ и вообще по городскому благоустройству, то возложеніе исполненія всѣхъ служебныхъ обязанностей по веденію городского хозяйства только на двухъ членовъ городской управы является для нихъ совершенно непосильнымъ и можетъ повести къ нежелательнымъ упущеніямъ. Въ виду этого городская управа, съ своей стороны, находитъ необходимымъ и наиболѣе цѣлесообразнымъ, чтобы для исполненія всѣхъ служебныхъ обязанностей заболѣвшихъ членовъ управы, а также на случай болѣзни или отпуска остальныхъ членовъ управы, было избрано, по крайней мѣрѣ, хотя два уполномоченныхъ городской думы, о чемъ городская управа и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе городской думы, докладывая при этомъ, что уполномоченные должны быть избраны на срокъ до мая мѣсяца сего года, то-есть до переизбранія члена управы С. С. Рутковскаго и выбора члена управы вмѣсто М. В. Корецкаго, когда могутъ быть избраны уже и кандидаты по членамъ управы. Городская дума, принимая вовниманіе, что въ маѣ мѣсяцѣ текущаго года предстоитъ, въ виду окончанія срока службы, переизбраніе члена городской управы, вмѣсто выходящаго въ отставку М. В. Корецкаго, когда могутъ быть избраны и кандидаты по членамъ городской управы, ***признала*** возможнымъ ограничиться избраніемъ въ настоящее время только одного уполномоченнаго городской думы, на срокъ до 1-го іюня сего года. Уполномоченнымъ городской думы на срокъ до 1-го іюня сего года, большинствомъ 11 противъ 4 голосовъ, избранъ надворный совѣтникъ И. А. Михайловъ.—16 февраля 1900 г.

5. Разъѣздныя деньги членамъ управы.

178. Городская дума ***постановила***: выдавать разъѣздныя деньги членамъ управы, архитектору и технику изъ суммы, назначенной на содержаніе брички, неудовлетворяющей на практикѣ ихъ одновременныхъ требованій.—1 декабря 1894 г.

179. Городская дума ***утвердила*** сдѣланную городской управой разверстку 240 руб., ассигнованныхъ на разъѣзды членовъ управы, пропорціонально количеству разъѣздовъ.—16 февраля 1899 г.

180. Предложеніе нѣкоторыхъ гласныхъ о прибавкѣ г.г. членамъ городской управы разъѣздныхъ въ размѣрѣ 120 руб. ***принято*** городской думой, большинствомъ 21 голоса противъ 4-хъ, предложеніе же о прибавкѣ въ размѣрѣ 60 руб. принято только большинствомъ 15 противъ 12 голосовъ.—19 декабря 1902 г.

По смѣтѣ на 1904 г. разъѣздныя деньги членамъ управы распредѣлены слѣдующимъ образомъ: С. С. Рутковскому, завѣдующему счетной частью, 72 руб., И. А. Михайлову, завѣдующему хлѣбопахатной землей, больницей и воинской частью, 90 руб., П. И. Кесслеру, завѣдующему строительной частью, 108 руб. и М. С. Макарову, завѣдующему базаромъ и арендными статьями, 90 руб.

6. Отпуски городского головы и членовъ управы.

181. Смѣтная коммиссія указала въ своемъ докладѣ, что члены управы въ теченіе года весьма часто пользуются продолжительными отпусками, которые вредно вліяютъ на дѣло; для устраненія этого коммиссія предлагаетъ установить такой порядокъ, при которомъ каждый изъ членовъ могъ бы уѣзжать въ отпускъ только извѣстное число разъ въ годъ и не болѣе какъ на извѣстное время; нарушившій же это считается выбывшимъ изъ состава членовъ управы и замѣщается окончательно старшимъ кандидатомъ. Гл. Родкевичъ замѣтилъ, что теперь практикуется слѣдующій порядокъ: уѣзжаетъ членъ управы, на его мѣсто вступаетъ кандидатъ, затѣмъ членъ управы возвращается—удаляется кандидатъ, затѣмъ членъ управы опять уѣзжаетъ,—и это продолжается нѣсколько разъ; неужели дума не устранитъ этого? Гл. Лелюкъ возразилъ, что при отсутствіи члена управы въ теченіе одного или двухъ мѣсяцевъ не можетъ страдать хозяйство; отлучившійся, по возвращеніи занявшись дѣломъ, можетъ принести пользу городу. По мнѣнію гл. Родкевича, продолжи-

тельные отпуски могли имѣть мѣсто только тогда, когда члены управы служили бы безъ жалованья; при полученіи же ими жалованья такой порядокъ не мыслимъ. Гл. Пащенко указалъ, что коммиссія, предлагая извѣстный порядокъ отпусковъ, имѣла въ виду оставленіе членами своихъ занятій самовольно. Городская дума *постановила*: продолжительность всѣхъ отпусковъ каждаго изъ членовъ управы въ теченіе года не должна превышать одного мѣсяца; желающій взять отпускъ на большій срокъ можетъ сдѣлать это только съ разрѣшенія думы; если же кто безъ вѣдома думы воспользуется отпускомъ болѣе продолжительнымъ, то въ такихъ случаяхъ докладывать думѣ для разрѣшенія вопроса, считать ли такого члена управы выбывшимъ или нѣтъ.—16 декабря 1877 г.

182. Доложено предложеніе г. начальника губ. о продолжительности отлучекъ городскихъ головъ безъ его предварительнаго разрѣшенія. Г. губернаторъ считаетъ достаточнымъ предоставить городскимъ головамъ въ теченіе года отлучку, въ общей сложности, не болѣе 2 мѣсяцевъ, а на дальнѣйшіе затѣмъ сроки испрашивать разрѣшенія въ установленномъ порядкѣ. Городская дума, находя двухмѣсячный срокъ отлучекъ по мѣстнымъ условіямъ достаточнымъ для г. городского головы г. Елисаветграда, *постановила*: принять предложеніе г. губернатора къ свѣдѣнію и руководству, о чемъ и увѣдомить его.—3 марта 1887 г.

183. Городская дума въ засѣданіи своемъ 16 мая 1894 года постановила: вопросъ о томъ, въ какихъ случаяхъ и въ теченіе какого времени члены городской управы сохраняютъ право на полученіе опредѣленныхъ имъ окладовъ жалованья, оставить открытымъ впредь до изданія городской думой новаго состава инструкціи для городской управы. Въ виду того, что изданіе этой инструкціи можетъ послѣдовать еще не такъ скоро, а случаи болѣзни членовъ управы и отпусковъ ихъ по разнымъ надобностямъ бываютъ въ настоящее время и могутъ предвидѣться также и въ недалекомъ будущемъ, и что, такимъ образомъ, вопросъ этотъ нуждается въ разрѣшеніи теперь же, городская управа проситъ городскую думу дать ей для руководства точныя по сему предмету указанія. Гл.гл. Г.М. Цицерошинъ и П. П. Макѣевъ полагали, что такъ какъ по новому городовому положенію члены городской управы пользуются правами государственной службы, то къ нимъ въ данномъ случаѣ и долженъ быть примѣненъ тотъ порядокъ, который принятъ для всѣхъ чиновниковъ государственной службы. Городской голова заявилъ, что предоставленіе права членамъ управы получать присвоенное имъ содержаніе во время болѣзни въ теченіе 6 мѣсяцевъ, какъ это практикуется для лицъ, состоящихъ на казенной службѣ, слишкомъ много, такъ какъ прійдется платить и члену и кандидату. Гл. Р. Е. Дериченко, находилъ что городскому управленію не слѣдуетъ стѣсняться условіями казенныхъ учрежденій, а войти въ сущность дѣла и разрѣшить вопросъ такимъ образомъ, чтобы онъ былъ удобенъ къ практическому осуществленію. Гл. Г. М. Цицерошинъ считалъ наиболѣе удобнымъ поставить условіе, чтобы каждый членъ управы могъ пользоваться присвоеннымъ ему содержаніемъ въ году въ теченіе 2 мѣсяцевъ по болѣзни или же на время отпуска—безразлично. Городская дума, большинствомъ 18 голосовъ противъ 4, *постановила*: предложеніе гласнаго Г. М. Цицерошина принять.—14 марта 1895 г.

7. Инструкціи, указанія городской управѣ *).

184. Городская дума *утвердила* составленную подготовительной коммиссіей инструкцію для руководства городской управы на одинъ годъ.—18 ноября 1871 г.

Инструкція городской управѣ: 1) Открыть немедленно дѣйствіе управы, о чемъ донести г. начальнику губерніи, извѣстить мѣстныя полицейскія управленія и земскую управу, а также объявить посредствомъ печати чрезъ «Губернскія Вѣдомости» и «Правительственный Вѣстникъ». 2) Распредѣлить занятія между членами управы, при чемъ каждый членъ долженъ принять дѣла по своей части и дѣйствовать во всемъ согласно

*) См. также второй отдѣлъ—отчетность и замѣчанія ревизіонныхъ коммиссій.

городовому положенію и росписи на настоящій годъ; принятыя дѣла, по окончаніи службы, сдавать въ должной исправности. 3) Обратить особое вниманіе членовъ управы на сборъ доходовъ по росписи и на взысканіе недоимокъ, а также озаботиться открытіемъ новыхъ доходныхъ статей. 4) Просить управу привести въ систематическую извѣстность всѣ доходныя статьи всего городского имущества на базарной и ярмарочной площадяхъ и частныхъ построекъ, которыя находятся какъ на временномъ правѣ, такъ и правѣ собственности, съ постояннымъ платежомъ въ городской доходъ; для большей ясности составить планы базарной и ярмарочной площадей. 5) Немедленно приступить управѣ вмѣстѣ съ избранною коммиссіею къ составленію городской росписи на 1872 годъ и роспись представить на разсмотрѣніе думы къ 1 декабря текущаго года со своими мнѣніями и соображеніями отдѣльно по предметамъ; для разсмотрѣнія и утвержденія росписи необходимо испросить у г. начальника губерніи для думы въ этомъ мѣсяцѣ пять собраній; больничную же роспись представлять, согласно закону, къ 15 января. (ст. 56 гор. полож.). 6) Всѣ денежныя суммы и документы какъ городскіе и сословные, такъ и переходящіе, а равно и суммы складочнаго капитала, должно хранить въ уѣздномъ казначействѣ, оставляя необходимую сумму для текущихъ расходовъ; въ случаѣ же накопленія городскихъ суммъ, которыя могутъ быть свободными не менѣе полугода, таковыя вносить въ мѣстный городской банкъ для приращенія изъ процентовъ; вообще же, всѣ сборы, собираемые членами управы, должны быть передаваемы немедленно казначею управы. (ст. 125 и 126 город. полож.). 7) По всѣмъ расходнымъ и доходнымъ статьямъ по росписи предоставить управѣ распоряжаться по своему усмотрѣнію, т. е. отдавать съ торговъ или хозяйственнымъ способомъ; въ первомъ случаѣ стараться извлекать возможную экономію противъ росписи, а во-второмъ—извлекать наибольшую выгоду для города. (ст. 142 гор. полож.). 8) На обязанность управы возложить приготовленіе общаго отчета по всѣмъ предметамъ городского хозяйства и разныхъ городскихъ учрежденій за истекшій годъ непремѣнно къ 25 января слѣдующаго года. (ст. 56 и 147 гор. полож.). 9) Для облегченія труда канцеляріи коммисія признаетъ необходимымъ разрѣшить управѣ заготовить потребное количество бланковъ какъ для думы, такъ и для управы, а также печатать доклады общей думы, росписи и отчеты по всѣмъ отраслямъ городского хозяйства и городскихъ учрежденій въ количествѣ 70 экземпляровъ, которые управа должна приготовить, по крайней мѣрѣ, за недѣлю до открытія каждаго засѣданія думы для раздачи гласнымъ; желательно было бы печатать и всѣ постановленія думы, для чего предоставить управѣ исходатайствовать дозволеніе на изданіе «Городского Листка» не болѣе двухъ разъ въ недѣлю, за полною отвѣтственностью городского головы, въ которомъ помѣщать постановленія думы, частныя объявленія и разныя полезныя свѣдѣнія, на что, по мнѣнію коммиссіи, потребуется незначительный расходъ. (ст. 59 и 68 гор. полож.). 10) Назначеніе и увольненіе должностныхъ лицъ по канцеляріямъ городской думы и городской управы, по мнѣнію коммиссіи, слѣдуетъ предоставить городскому головѣ. (ст. 97 гор. полож.). 11) Членъ управы съ разрѣшенія предсѣдателя по законно-уважительнымъ причинамъ можетъ отлучаться по своимъ дѣламъ въ отпускъ не болѣе 7 дней, въ теченіе которыхъ обязанности его принимаетъ на себя одинъ изъ членовъ по взаимному соглашенію; если-же отлучка его продолжается болѣе 7 дней, то онъ за все время отлучки лишается жалованья. (ст. 101 гор. полож.). 12) Немедленно принять всѣ дѣла и суммы по квартирной повинности тѣмъ членомъ, которому будетъ поручена эта часть; представить думѣ подробный списокъ всѣмъ домамъ и дворамъ для назначенія правильной очереди въ отправленіи гражданами постойной повинности. 13) Принять отъ полиціи планы и фасады, утвержденные правительствомъ, для руководства при разрѣшеніи городскихъ построекъ; коммиссія находитъ необходимымъ обратить вниманіе управы на то, чтобы при разрѣшеніи построекъ строго соблюдался строительный уставъ; кромѣ сего, наблюдать въ тѣхъ частяхъ города, гдѣ воспрещается крыть крыши соломой или камышемъ; всѣ пустопорожнія мѣста внутри города должны быть огорожены

заборомъ; вмѣстѣ съ тѣмъ сообщить полиціи, чтобы она безъ разрѣшенія управы не дозволяла производить никакихъ построекъ и передѣлокъ. (ст. 114 гор. полож.). 14) Всѣ исковыя дѣла по городскимъ имуществамъ и прочимъ дѣламъ, требующимъ ходатайства въ судебныхъ мѣстахъ, мировыхъ учрежденіяхъ, поручать секретарю или члену, въ крайнемъ случаѣ особому адвокату, по усмотрѣнію предсѣдателя управы. (ст. 118 гор. полож.). 15) Порядокъ счетоводства и веденіе книгъ, а равно и храненіе суммъ, должны быть ведены согласно счетному уставу; всѣ денежныя книги должны быть прошнурованы и скрѣплены особою коммиссіею изъ гласныхъ, съ приложеніемъ печати городской думы. (ст. 146 гор. полож.). 16) По мнѣнію коммиссіи всѣ дѣла въ управѣ должны рѣшаться коллегіально во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ будетъ заключаться городской интересъ или же городской расходъ, при чемъ каждому засѣданію долженъ вестись журналъ за подписью присутствующихъ членовъ. (ст. 76 гор. полож.). 17) Члены управы должны находиться въ присутствіи управы обязательно отъ 9 часовъ утра до 2 час. пополудни; тѣ же изъ нихъ, которые обязанности свои будутъ нести внѣ управы, обязаны исполнять ихъ во всякое время дня; канцелярія должна заниматься во всякое время по усмотрѣнію городового секретаря. 18) Такъ какъ исполненіе нѣкоторыхъ обязанностей, въ числѣ ихъ и выдача паспортовъ купцамъ, лежитъ на купеческомъ старостѣ, который въ нашемъ городѣ до сего времени не избирался и теперь не избранъ, то коммиссія полагаетъ возможнымъ возложить эти обязанности на городского голову. 19) Поручить управѣ вмѣстѣ съ коммиссіею разработать всѣ пункты, относящіеся къ 103 ст. гор. пол., и въ непродолжительномъ времени представить проектъ свой на постановленіе городской думы. 20) Желательно было бы, чтобы въ управѣ соблюдался во всемъ должный порядокъ; такъ, напримѣръ, чтобы просители не входили въ канцелярію и не отвлекали бы должностныхъ лицъ отъ занятій, а обращались бы прямо къ членамъ управы или къ секретарю со своими просьбами; чтобы члены управы заботились о немедленномъ удовлетвореніи просителей.

185. Подготовительная коммиссія указала, что актъ объ исправленіяхъ и постройкахъ подписанъ однимъ только членомъ управы Журавскимъ и городскимъ техникомъ; коммиссія полагаетъ, что всѣ акты о ремонтномъ исправленіи городскихъ строеній и предположенія о новыхъ постройкахъ должны быть подписаны всѣми членами, равно какъ и самый осмотръ и опредѣленія должны быть коллегіальны. Городская дума *согласилась* съ подготовительной коммиссіей.—20 декабря 1872 г.

186. Городская дума *одобрила* составленную подготовительной коммиссіей инструкцію городской управѣ.—21 декабря 1872 г.

Инструкція городской управѣ. 1. Коллективнымъ порядкомъ въ городской управѣ разрѣшаются дѣла, требующія не одного простого примѣненія существующихъ постановленій или исполненія принятыхъ формъ, но гдѣ необходимо и предварительное соображеніе и разсужденіе; сюда относятся, главнѣйшимъ образомъ, слѣдующіе предметы: а) всѣ случаи, когда представляется неясность въ законѣ или недоразумѣніе въ исполненіи требованій думы и другихъ мѣстъ и лицъ; б) предметы, идущіе на утвержденіе думы; в) всѣ новыя предположенія; г) предметы, по коимъ требуется заключеніе управы; д) снабженіе подвѣдомственныхъ управѣ лицъ наставленіями и инструкціями; е) всѣ общія мѣры по охраненію благоустройства въ городскомъ обществѣ, по водворенію порядка въ промыслахъ и торговлѣ; ж) жалобы всякаго рода; з) опредѣленіе, увольненіе, взысканіе со служащихъ при канцеляріи и другихъ лицъ, подвѣдомственныхъ управѣ; и) росписи городскихъ доходовъ и расходовъ; і) росписи по квартирному сбору; к) утвержденіе плановъ и фасадовъ на разнаго рода постройки. (ст. 114 город. полож.); л) измѣненія въ составѣ, положеніи и цѣнности городскихъ недвижимыхъ имуществъ, споры по симъ имуществамъ съ посторонними вѣдомствами и частными лицами. (ст. 118); м) отдача городскихъ имуществъ и сборовъ въ оброчное содержаніе; н) разсмотрѣніе оцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ, которыя подлежатъ налогу въ пользу города, или

представляются залогомъ въ казну и кредитныя установленія, или же подлежатъ квартирному сбору; о) хозяйственное заготовленіе, поставка разныхъ вещей, потребныхъ по вѣдомству управы, а также хозяйственное производство ремонтныхъ работъ и построекъ; п) всѣ вообще торги на общемъ основаніи и, согласно съ примѣч. къ 142 ст. городового положенія, составленіе условій на подряды, поставки и т. п.; р) разсмотрѣніе вѣдомостей о недоимкахъ и принятіе мѣръ ко взысканію; с) разрѣшеніе выдачи суммъ; т) ежемѣсячное свидѣтельствованіе суммъ управы и общественнаго банка; у) отчеты по управѣ; ф) разсмотрѣніе отчетовъ членовъ управы и должностныхъ лицъ, завѣдующихъ отдѣльными предметами городского хозяйства и управленія; х) разсмотрѣніе отчетовъ за постой въ натурѣ по квартирному сбору; и ц) исполненіе постановленій думы. 2. По дѣламъ о разрѣшеніи частныхъ построекъ управа требуетъ, чтобы лица, испрашивающія разрѣшенія на постройку, представляли актъ на владѣніе землею, планъ и фасадъ постройки, за исключеніемъ надворныхъ строеній, на которыя требуются одни только планы мѣста, съ подробнымъ обозначеніемъ строеній; затѣмъ управа поручаетъ снять копію съ плана мѣста, съ означеніемъ квартала проектнаго плана города, съ подробнымъ описаніемъ существующихъ и предполагаемыхъ построекъ; копія акта, по утвержденіи проекта, хранится въ управѣ для наблюденія за правильностью постройки. 3. При разсмотрѣніи проекта постройки управа требуетъ заключенія состоящаго при ней техника и соотвѣтствія проекта съ существующими постановленіями и техническими правилами; для освидѣтельствованія же мѣста подъ постройку командируетъ одного изъ своихъ членовъ вмѣстѣ съ техникомъ, которые требуютъ, чтобы постройки производились сообразно городскому плану и утвержденному проекту; управа обязывается не долѣе одной недѣли или утвердить проектъ постройки безъ измѣненій или, если онъ не соотвѣтствуетъ требованіямъ строительнаго и пожарнаго уставовъ, утвердить, съ исправленіями красными чернилами; надпись объ утвержденіи плановъ и фасадовъ подписывается присутствующими, и затѣмъ чертежъ выдается получателю съ означеніемъ № по реестру, который выставляется и на оставляемой въ управѣ копіи; техникъ, давшій заключеніе о правильности проекта, дѣлаетъ о томъ надпись на копіи съ плана и, какъ спеціалистъ, отвѣчаетъ за правильность плана и копіи; въ случаѣ жалобы на неправильность заключенія техника, управа приглашаетъ другихъ экспертовъ; техникъ при отводѣ линіи подъ постройку отмѣчаетъ о томъ на подлинномъ планѣ. 4. О времени закладки фундамента домовладѣлецъ увѣдомляетъ члена управы, завѣдующаго строительною частью, который, удостовѣрившись въ томъ, отмѣчаетъ на планѣ время заложенія фундамента, дабы при оцѣнкѣ дома знать льготный ему срокъ. (25 пунктъ 270 ст. уст. о зем. повин.). 5. Городская управа выдаетъ разрѣшенія на устройство бань, купаленъ, разныхъ зрѣлищъ, а также фабрикъ, заводовъ и промышленныхъ заведеній. 6. Возлагается на управу разсмотрѣніе и утвержденіе оцѣнки имѣній для залога по питейнымъ сборамъ. 7. Въ управѣ долженъ соблюдаться во всемъ порядокъ, такъ, напримѣръ, чтобы просители не входили въ канцелярію и не отвлекали бы служащихъ лицъ отъ занятій, а обращались бы прямо къ членамъ или секретарю со своими просьбами, и чтобы члены управы заботились о немедленномъ удовлетвореніи просителей. 8. Всѣ денежныя выдачи производятся казначеемъ на основаніи постановленій управы, сообщенныхъ ему предписаніемъ, подписаннымъ предсѣдателемъ, членомъ, секретаремъ и бухгалтеромъ; въ предписаніи должно быть обозначено съ точностью, сколько на лицо той суммы, изъ которой предполагается выдача и по какой именно статьѣ утвержденной росписи дѣлается расходъ; въ случаѣ затрудненій въ выдачѣ, на предписаніи выставляются причины этого за подписью казначея и бухгалтера, самое предписаніе возвращается въ тотъ столъ, откуда послѣдовало для доклада присутствію. 9. Каждое расходное предписаніе должно быть, прежде отдачи казначею, предъявлено въ бухгалтеріи, гдѣ расходъ записывается въ книгу, что отмѣчается на предписаніи. 10. Казначей, получивъ предписаніе, записываетъ въ расходъ отпускаемую сумму и, выдавъ деньги, отмѣчаетъ на боку предписанія за своею подписью, съ обозначеніемъ числа, мѣсяца и года: «выдано». 11. Росписки въ полученіи денегъ отъ казначея дѣлаются

прописью получателями на расходныхъ предписаніяхъ присутствія управы; онѣ не могутъ быть писаны за неграмотныхъ служащими въ управѣ. 12. Распоряженія управы по расходу суммъ должны согласоваться съ утвержденными думою росписью или особыми контрактами и распоряженіями. 13. Всѣ городскія суммы, находящіяся въ управѣ, хранятся въ кладовой городского общественнаго банка, за исключеніемъ ненужныхъ и потому положенныхъ по усмотрѣнію управы въ одно изъ кредитныхъ установленій для приращенія изъ процентовъ. 14. Счета должны представлять движеніе денежныхъ или матеріальныхъ капиталовъ, въ видѣ дѣйствительнаго прихода и расхода, или же только въ видѣ перемѣщенія изъ одного счета въ другой—движеніе, опредѣляемое годовыми и дополнительными росписями или другими разрѣшеніями о приходѣ и расходѣ капиталовъ. 15. При производствѣ счетныхъ дѣлъ должно всемѣрно избѣгать излишней внутренней переписки, удостовѣряясь въ чемъ нужно изъ самыхъ подлинныхъ бумагъ. 16. Для упрощенія счетоводства, взамѣнъ прежнихъ книгъ, ввести съ 1873 г. три журнала: наблюдательный, приходной и расходной, въ которые и вписывать всѣ суммы по разрядамъ, согласно приложенной формѣ. 17. Всѣ вообще счета, книги, документы и счетныя дѣла должны быть составляемы вѣрно и своевременно и содержимы въ чистотѣ и сохранности. 18. Подчистки въ шнуровыхъ книгахъ не допускаются; въ случаѣ ошибокъ надлежитъ перечеркнуть невѣрное такъ, чтобы можно было прочесть, что было ошибочно написано, исправленное надписать сверху и оговорить при первомъ мѣсячномъ свидѣтельствованіи. 19. Обратить особенное вниманіе членовъ управы на сборъ доходовъ по росписи и на взысканіе недоимокъ, а также озаботиться открытіемъ новыхъ доходныхъ статей. 20. Члены управы по разрѣшенію предсѣдателя по законно-уважительнымъ причинамъ могутъ отлучаться въ отпускъ не болѣе семи дней, въ теченіе которыхъ обязанности принимаетъ на себя одинъ изъ членовъ по взаимному соглашенію; если же отлучка продолжается болѣе 7-ми дней, то за все время находящійся въ отлучкѣ членъ управы лишается жалованье. (ст. 101 гор. пол.). 21. Всѣ оконченныя производствомъ дѣла, по истеченіи каждаго года, должны сдаваться для храненія въ архивъ управы. 22. Каждый гласный, желающій содѣйствовать управѣ, приглашается заявить ей письменно какую именно часть хозяйства и въ какой мѣстности онъ выбираетъ для своего наблюденія; затѣмъ о всякихъ замѣченныхъ имъ по этой части безпорядкахъ, недостаткахъ, упущеніяхъ и проч., онъ сообщаетъ управѣ запискою въ книгѣ, для сего особенно заведенной; управа же обязывается немедленно принять надлежащія мѣры къ разрѣшенію сего заявленія, отмѣтивъ подробно о своемъ распоряженіи въ той же книгѣ, которая должна находиться въ присутствіи управы постоянно открытою для каждаго изъ гласныхъ.

187. Повѣрочная коммиссія указывала, что городская управа, принявъ на себя ремонтъ всѣхъ городскихъ зданій, поручила это исключительно члену управу Журавскому. Двухлѣтній опытъ показалъ, что мѣра эта не вполнѣ оправдала предположенія о выгодности этого способа передъ отдачей съ торговъ; при отдачѣ съ торговъ является конкуренція, при хозяйственномъ же способѣ приходится иногда переплачивать отъ несвоевременнаго приступа къ работѣ; подрядчики связаны контрактами и, въ случаѣ какихъ-либо упущеній, несутъ денежную отвѣтственность. Повѣрочная коммиссія предлагаетъ ремонтъ и исправленіе городскихъ строеній и другія строительныя работы отдавать съ торговъ, образовавъ при управѣ особую строительную коммиссію изъ двухъ членовъ управы и двухъ гласныхъ. Смѣты по ремонту и постройкѣ должны представляться въ коммиссію городскимъ архитекторомъ и, по утвержденіи послѣдней, представляться на утвержденіе думы не позже 15 марта каждаго года. Городская дума ***приняла*** предложеніе повѣрочной коммиссіи.—17 декабря 1873 г.

188. Вслѣдствіе указанія повѣрочной коммиссіи, что деньги на жалованіе нижнимъ полицейскимъ чинамъ выдавались члену управы Журавскому въ большемъ количествѣ, чѣмъ слѣдовало уплачивать за мѣсяцъ, городская дума ***постанови-***

ла: обязать городскую управу выдавать деньги членамъ управы не въ примѣрномъ количествѣ, а по мѣрѣ дѣйствительной надобности.—17 декабря 1873 г.

189. Городская дума *постановила*: поручить городской управѣ не разрѣшать лицамъ, не уплатившимъ слѣдуемаго сбора, къ торговлѣ на базарной и ярмарочной площадяхъ, и за занятіе ими мѣстъ привлекать ихъ къ отвѣтственности, какъ за самоуправство.—11 марта 1874 г.

190. При разсмотрѣніи доклада повѣрочной коммиссіи городская дума *постановила*: на всѣ производимыя городскія работы и поставки заключать условія и прилагать ихъ къ отчетности; по окончаніи работы, свидѣтельствовать ее, приглашая для этого двухъ или трехъ гласныхъ, и составлять актъ осмотра.—9 іюля 1875 г.

191. Повѣрочная коммиссія усмотрѣла, что сборъ многихъ городскихъ суммъ производится въ разныхъ мѣстахъ лично членами управы, что сопряжено съ крайними неудобствами и значительной тратой времени, какъ, напримѣръ, за выпасъ скота. Городская дума *постановила*: вопросъ о сборѣ за выпасъ скота не на городскомъ выгонѣ, а въ управѣ, оставить открытымъ.—9 іюля 1875 г.

192. По предложенію контрольной коммиссіи городская дума *постановила*: составленіе списка недоимокъ производить не иначе какъ въ личномъ присутствіи и по указанію члена управы, завѣдующаго сборами, на отвѣтственность котораго возложить наблюденіе за своевременностью сбора и недопущеніемъ недоимокъ.—29 ноября 1876 г.

193. Городская дума *одобрила* инструкцію общественному управленію г. Елисаветграда и *постановила* ввести ее въ дѣйствіе съ 1 января 1877 года.—24, 25, 26, 29 ноября 1876 г.

Инструкція городской управѣ. А) Общія правила *). § 14-й. Городской голова заботится о сохраненіи порядка общественныхъ интересовъ по всѣмъ отраслямъ городского хозяйства, наблюдая за дѣятельностью лицъ, какъ занимающихъ должности по выборамъ, такъ равно и служащихъ по городскому общественному управленію; объ усмотрѣнныхъ упущеніяхъ или безпорядкахъ по которой либо отрасли городского хозяйства и управленія городской голова указываетъ члену управы, завѣдующему тою отраслью или частью, предлагая принять мѣры къ безотлагательному возстановленію надлежащаго порядка, а въ случаѣ замѣченнаго со стороны члена управы нерадѣнія въ исполненіи возложенныхъ на него обязанностей предлагаетъ на обсужденіе присутствія городской управы, доводя, вмѣстѣ съ симъ, о такихъ случаяхъ до свѣдѣнія думы, въ первомъ ея засѣданіи. (10 и 11 п. 55 и 78 ст. гор. пол.). § 15-й. Въ важныхъ и не терпящихъ отлагательства случаяхъ, городскому головѣ предоставляется право давать членамъ управы, по своему усмотрѣнію, порученія и вообще принимать мѣры, предоставленныя коллегіальному обсужденію управы, а о сдѣланныхъ имъ распоряженіяхъ доводитъ до свѣдѣнія управы, въ первомъ ея засѣданіи; законныя распоряженія городского головы исполняются членами управы безпрекословно. (11 п. 55 и 78 ст. гор. пол.). § 16-й. Члены управы ежемѣсячно представляютъ присутствію управы на ея обсужденіе свѣдѣнія о своей дѣятельности и о положеніи порученныхъ имъ отраслей хозяйства или управленія; при обсужденіи сихъ свѣдѣній управа даетъ членамъ надлежащія указанія, а при обнаруженіи со стороны члена управы нерадѣнія входитъ съ представленіемъ о семъ въ думу. (11 п. 55 и 72 ст. гор. пол.). § 17-й. Городская управа, для исполненія своихъ служебныхъ обязанностей, обязательно собирается ежедневно, кромѣ праздничныхъ и табельныхъ дней, къ девяти часамъ утра; для пріема прошеній, денежныхъ взносовъ и удовлетворенія словесныхъ и письменныхъ ходатайствъ просителей долженъ находиться въ управѣ, ежедневно, до часу пополудни одинъ изъ ея членовъ по установленной между собою очереди, остальные же члены управы, съ вѣдома или по распоряженію городского головы, могутъ оставлять управу для исполненія внѣ оной своихъ служебныхъ обязанностей. (11 п. 55 и 72 ст. гор. пол.). § 18-й. Въ

*) §§ 1—13 инструкціи—о порядкѣ производства дѣлъ въ городской думѣ—см. постановленіе № 42.

случаѣ накопленія дѣлъ, требующихъ разрѣшенія, или срочныхъ письменныхъ занятій, управа, по приглашенію городского головы, обязана собираться и для вечернихъ занятій до приведенія дѣлъ въ такую исправность, чтобы исполненія по нимъ дѣлались въ сроки указанные въ § 19 сей инструкціи. (11 п. 55 и 72 ст. гор. полож.). § 19-й. Просьба или иная бумага, поступившая въ управу, должна быть разрѣшена не позже семи дней, со времени ея вступленія, за исключеніемъ случаевъ, когда для исполненія оной потребуется мѣстный осмотръ или дознаніе: въ такихъ случаяхъ срокъ разрѣшенія просьбы или бумаги полагается—десятидневный; справки должны быть выдаваемы, по возможности, въ тотъ-же и не позже какъ на третій день. Примѣчаніе. Отвѣты на просьбы, разрѣшенія, справки и т. п. выдаются управою явившимся просителямъ, а лицамъ, живущимъ въ другихъ городахъ, посылаются почтою, если представлены почтовыя марки на пересылку отвѣтовъ. (11 п. 55 и 72 ст. гор. полож.). § 20-й. Городской голова и члены управы могутъ пользоваться отпусками: до семи дней—съ сохраненіемъ содержанія, а свыше этого срока—безъ содержанія; при кратковременномъ отпускѣ члена управы—обязанности отсутствующаго исполняются остающимися наличными членами управы, а при продолжительныхъ, превышающихъ семидневный срокъ, отлучкахъ, по усмотрѣнію городского головы, приглашается кандидатъ, или же обязанности отсутствующаго исполняются наличными членами; въ послѣднемъ случаѣ содержаніе отсутствующаго члена остается въ городской кассѣ. (11 п. 55 и 72 ст. гор. полож.). § 21-й. Гласные имѣютъ право записывать въ книгу (прил. № 35) о всѣхъ усмотрѣнныхъ ими упущеніяхъ и безпорядкахъ по городскому общественному управленію, а о сдѣланныхъ по заявленіямъ гласныхъ распоряженіяхъ управа дѣлаетъ въ той книгѣ надлежащія отмѣтки; въ первомъ, послѣ заявленія, засѣданіи думы внесенныя въ книгу заявленія читаются собранію прежде начала обсужденія очередныхъ дѣлъ. (11 п. 55, 69 и 72 ст. гор. пол.). § 22-й. Дѣла, подлежащія вѣдѣнію городской управы, разрѣшаются: а) коллегіальнымъ обсужденіемъ присутствія управы, б) городскимъ головою совмѣстно съ членомъ, вѣдѣнію коего подлежитъ дѣло, и в) единолично членами, каждымъ по своей части. (11 п. 55 и 72 ст. город. полож.). § 23-й. Коллегіально городской управѣ предоставляется обсуждать и разрѣшать слѣдующія дѣла: а) проекты городскихъ смѣтъ о предполагаемыхъ доходахъ и расходахъ; б) отчеты о дѣятельности городской управы и о состояніи подвѣдомственныхъ ей частей; в) денежныя выдачи изъ городскихъ суммъ, назначенныхъ по смѣтѣ, кромѣ указанныхъ въ § 24 сей инструкціи; г) общія мѣры по городскому благоустройству, торговлѣ и промысламъ; д) исполненіе постановленій думы и снабженіе наставленіями и инструкціями членовъ и подвѣдомственныхъ лицъ; е) недоразумѣнія по имущественнымъ и всякаго рода дѣламъ и возбужденіе уголовныхъ преслѣдованій; ж) судебные иски, разрѣшенные думою; з) издержки по отправленію постойной, подводной и и другихъ воинскихъ повинностей и потребностей и отводъ квартиръ натурою; и) установленіе таксъ и справочныхъ цѣнъ; і) оцѣнка недвижимыхъ имуществъ для налоговъ и залоговъ; к) хозяйственныя заготовленія, сооруженія и поставки въ предусмотрѣнныхъ городовымъ положеніемъ случаяхъ; л) производство торговъ и составленіе проектовъ условій, вносимыхъ на утвержденіе думы; м) заключеніе, съ разрѣшенія думы, имущественныхъ обязательствъ и договоровъ; н) утвержденіе призывныхъ и семейныхъ списковъ; о) опредѣленіе и увольненіе врачей, смотрителя и экономa городской больницы, городского техника и другихъ служащихъ по городскому общественному управленію лицъ; п) разрѣшеніе построекъ, перестроекъ и исправленія частныхъ зданій; р) отводъ на базарѣ мѣстъ на временномъ правѣ подъ торговыя помѣщенія; с) разрѣшенія открытія питейныхъ заведеній, трактировъ, буфетовъ и постоялыхъ дворовъ; т) жалобы всякаго рода частныхъ лицъ и всѣ вообще дѣла, подлежащія внесенію въ городскую думу, и, наконецъ, у) тѣ, изъ предоставленныхъ разрѣшенію городскому головѣ, совмѣстно съ членомъ, или одному члену управы, дѣла, которыя, по разногласію или особеннымъ обстоятельствамъ, будутъ внесены въ присутствіе управы. (76 ст. гор. полож.). § 24-й. Городскому головѣ, совмѣстно съ за-

вѣдующимъ отдѣльною частью членомъ управы, предоставляется разрѣшать нижеслѣдующія дѣла: а) выдачу опредѣленныхъ по смѣтѣ или постановленіемъ думы и управы окладовъ содержанія, причитающагося служащимъ; б) засвидѣтельствованіе требованій войскъ на отопленіе и освѣщеніе занимаемыхъ ими помѣщеній; в) требовательныя вѣдомости на квартирное довольствіе раненымъ чинамъ; г) доставленіе губернскому распорядительному комитету свѣдѣній о войскахъ, пользующихся помѣщеніями отъ города; д) выдачу приписныхъ свидѣтельствъ о воинской повинности, и е) составленіе списковъ присяжныхъ засѣдателей и т. п. (76 ст. город. полож.). § 25-й. Единоличному разрѣшенію членовъ управы, каждаго по своей части, подлежатъ: а) распоряженія о пріемѣ больныхъ въ городскую больницу; б) взысканіе недоимокъ: казенной, земской, городской, больничной и др.; в) переписка по отводу квартиръ, наряду подводъ, проводниковъ и т. п.; г) выдача справокъ, копій, удостовѣреній о принадлежности недвижимыхъ имуществъ и о неимѣніи на оныхъ взысканій; д) переписка по перечисленію въ купцы и изъ одного призывного по воинской повинности участка въ другой, и е) собраніе и доставленіе статистическихъ свѣдѣній. (76 ст. город. полож.). § 26-й. Присутствіе управы, для коллегіальнаго обсужденія и разрѣшенія подвѣдомственныхъ ей дѣлъ, составляется изъ городского головы, подъ его предсѣдательствомъ, и всѣхъ членовъ управы, не менѣе трехъ разъ въ недѣлю, въ дни и часы, назначаемые постановленіями управы: члены управы являются въ присутствіе безъ особыхъ приглашеній; когда же представится необходимость открыть экстренное засѣданіе управы, для обсужденія вопросовъ, не терпящихъ отлагательства, то назначеніе времени сихъ засѣданій зависитъ отъ городского головы; члены управы приглашаются въ эти засѣданія особыми повѣстками, въ принятіи коихъ они росписываются; для дѣйствительности засѣданій управы требуется участіе въ нихъ, кромѣ городского головы, не менѣе двухъ членовъ. (70 и 76 ст. гор. полож.). § 27-й. Въ присутствіи управы дѣла докладываются, по порядку ихъ вступленія, членами управы или городскимъ секретаремъ: постановленія управы составляются по большинству голосовъ, заносятся секретаремъ или другимъ лицомъ въ журнальную книгу и утверждаются подписью предсѣдателя и членовъ, участвовавшихъ въ засѣданіи. (11 и. 55, 72, 76 и 77 ст. город. полож.). § 28-й. Предсѣдатель или члены управы, не согласные съ постановленіемъ большинства, излагаютъ въ журнальной книгѣ свое мнѣніе, а въ случаѣ постановленія управою опредѣленія, могущаго причинить ущербъ интересамъ города, обязаны заявить о томъ, чрезъ управу, городской думѣ. (11 и. 55, 72, 76 и 77 ст. город. полож.). § 29-й. Распоряженія, состоявшіяся по дѣламъ, подлежащимъ разрѣшенію городского головы совмѣстно съ членомъ управы, или же одного члена управы,—выражаются изложеніемъ на подлинныхъ бумагахъ краткихъ, отъ имени управы, резолюцій, подписываемыхъ лицами, принимавшими участіе въ разрѣшеніи сихъ бумагъ, или же подписаніемъ самыхъ разрѣшительныхъ бумагъ и распоряженій. (11 и. 55, 72 и 76 ст. гор. полож.).

Б) Хозяйственная часть. 1) по доходамъ. § 30-й. Взиманіе городскихъ доходовъ управа производитъ слѣдующимъ порядкомъ: 1) хлѣбопахатная и сѣнокосная земли отдаются въ оброчное содержаніе участками съ торговъ; оброчныя деньги вносятся два раза въ годъ впередъ: за первое полугодіе—въ январѣ, а за второе—въ октябрѣ; 2) плата за склады на городской землѣ: лѣса, сѣна, жернововъ и др. предметовъ торговли, взимается также впередъ два раза въ годъ: за первое полугодіе—въ январѣ и за второе—въ іюлѣ мѣсяцахъ, безъ чего управа не допускаетъ къ занятію городской земли; собственники же складовъ, кои не выполнили вышеизложеннаго требованія, немедленно обязываются къ очищенію занятыхъ ихъ товаромъ мѣстъ; 3) за ломку камня на городской землѣ плата взимается впередъ, безъ чего ломка, а затѣмъ вывозъ камня—не дозволяются; 4) за выпасъ скота на городской землѣ плата опредѣляется думою и взимается управою впередъ за лѣто; желающіе выпасать свой скотъ въ городской чередѣ (стадѣ) обязаны получить изъ городской управы квитанцію о взносѣ ими слѣдуемой въ городской доходъ за

право выпаса и на вознагражденіе чередника платы. Квитанціи эти предъявляются череднику, который оставляетъ у себя купонъ той квитанціи, получая по оному въ свое время отъ управы условленное вознагражденіе. Безъ предъявленія квитанціи чередникъ не въ правѣ принимать въ городскую череду скота для выпаса. Управа, для повѣрки правильности дѣйствій чередника, производитъ чрезъ члена управы внезапную повѣрку череды не менѣе трехъ разъ въ лѣто и, въ случаѣ обнаруженія въ чередѣ неоплаченнаго за право выпаса скота, дѣлаетъ распоряженіе объ удержаніи изъ вознагражденія, слѣдующаго череднику за каждую голову скота, двойной платы противъ цѣны, думою установленной за выпасъ. Для сего городская управа обязана удерживать по своему усмотрѣнію изъ слѣдующей череднику за его трудъ соотвѣтственную сумму. За бродячій внѣ череды скотъ, а равно и за выпасъ скота на городской землѣ гуртовщиками и другими лицами, безъ внесенія въ городской доходъ установленной платы, городская управа дѣлаетъ распоряженіе о взысканіи штрафа на общемъ основаніи; 5) съ частныхъ торговыхъ помѣщеній, находящихся на городскихъ базарной и ярмарочной площадяхъ, и съ городскихъ мѣстъ плата взимается впередъ въ сроки, по усмотрѣнію городской управы опредѣленные; 6) открытіе постоялыхъ дворовъ, подобно гостиницамъ, допускается не иначе, какъ съ разрѣшенія управы, которая выдаетъ въ томъ свидѣтельства, взимая при этомъ опредѣленный въ доходъ города по раскладкѣ платежъ за годъ впередъ. Виновные въ открытіи постоялыхъ дворовъ безъ взятія свидѣтельствъ изъ городской управы — преслѣдуются на законномъ основаніи; 7) съ фруктовыхъ садовъ, кирпичныхъ заводовъ, вѣтряныхъ мельницъ, кузницъ и т. п. плата взимается впередъ, въ сроки, установленные городскою управою, и 8) со всѣхъ прочихъ, не упомянутыхъ выше городскихъ оброчныхъ статей, городская управа взимаетъ сборъ непремѣнно впередъ, примѣняясь къ указаннымъ выше правиламъ. § 31-й. Въ случаѣ неплатежа въ срокъ слѣдующихъ въ городской доходъ денегъ городская управа немедленно принимаетъ надлежащія мѣры чрезъ члена управы, на коего возложена обязанность взимать сборы; буде же, при всемъ стараніи члена управы, не представлялось бы возможности получить своевременно причитающейся въ городской доходъ суммы, и за симъ образуется недоимка, то управа безотлагательно распоряжается объ описи и продажѣ имущества неплательщиковъ, руководствуясь правилами, для взиманія казенныхъ налоговъ установленными. (138 ст. город. полож.). § 32-й. Исключеніе со счетовъ недоимокъ и недоборовъ производится не иначе, какъ по постановленіямъ думы. О недоимкахъ, подлежащихъ сложенію со счетовъ, городская управа входитъ въ думу съ представленіями. Въ представленіяхъ сихъ должно быть объяснено о причинахъ, по коимъ образовались недоборы и недоимки, такъ равно и о мѣрахъ, какія были приняты ко взысканію оныхъ городскою управою и членомъ завѣдующимъ сборомъ. § 33-й. Городская управа наблюдаетъ за недопущеніемъ самовольнаго захвата или пользованія землями или оброчными статьями города, а въ случаѣ обнаруженія сего злоупотребленія принимаетъ своевременно мѣры къ возстановленію нарушенныхъ правъ города, дѣлая распоряженіе о взысканіи съ виновныхъ причиненнаго интересамъ города ущерба. (11 п. 55 и 72 ст. гор. пол.). 2). **По расходамъ.** § 34-й. Утвержденные по смѣтѣ расходы управа производитъ самостоятельно, руководствуясь правилами, установленными на сей предметъ настоящею инструкціею и указаніями думы; въ случаѣ же необходимости произвести расходъ на какія-либо потребности, смѣтою непредусмотрѣнныя, городская управа представляетъ о семъ всякій разъ думѣ на ея усмотрѣніе и утвержденіе. (11 п. 55 и 72 ст. город. полож.). § 35-й. Изъ суммы, назначенной по смѣтѣ на экстраординарныя надобности, городская управа можетъ расходовать не болѣе ста рублей, безъ испрошенія на то разрѣшенія думы. § 36-й. Для освидѣтельствованія произведенныхъ хозяйственнымъ способомъ или чрезъ подрядчика сооруженій построекъ и ремонтовъ, а равно и заготовленныхъ для постройки вещей матеріаловъ, городская управа приглашаетъ контрольную коммисію, которая составляетъ акты осмотра. Акты эти прилагаются управою къ отчетамъ. (11 п. 55 и 72 ст. город. полож.).

В) Строительная часть. § 37-й. При разрѣшеніи частныхъ построекъ соблюдается слѣдующій порядокъ: 1) испрашивающій разрѣшеніе на постройку или капитальную перестройку фасаднаго зданія представляетъ въ городскую управу при прошеніи планъ и фасадъ въ двухъ экземплярахъ и документъ на дворовое мѣсто; 2) по каждому прошенію членъ управы, совмѣстно съ городскимъ техникомъ, осматриваютъ мѣсто, предназначенное къ застройкѣ и, если оно соотвѣтствуетъ требованіямъ строительнаго устава и нѣтъ никакихъ къ возведенію постройки мѣстныхъ препятствій,—удостовѣряютъ о семъ на прошеніи надписью, за своею подписью, наблюдая при этомъ, чтобы подъ постройку не была захвачена городская земля; 3) если разрѣшеніе постройки или перестройки окажется возможнымъ, то городской техникъ разсматриваетъ чертежи въ техническомъ отношеніи и исправляетъ, или оговариваетъ незначительныя въ планахъ и фасадахъ недостатки. На планахъ, удовлетворяющихъ своему назначенію, городской техникъ дѣлаетъ требуемыя строительнымъ уставомъ надписи за своею подписью; 4) на одобренныхъ техникомъ планахъ и фасадахъ дѣлается отъ городской управы утвердительная надпись, которая подписывается членомъ управы, завѣдующимъ строительною частью, и секретаремъ, и въ такомъ видѣ дѣла докладываются присутствію управы для утвержденія; 5) утвержденные планы и фасады выдаются просителямъ, а вторые экземпляры, съ перенесенными на нихъ разрѣшительными надписями, за скрѣпою секретаря, хранятся съ прошеніями при дѣлахъ управы; 6) утвержденіемъ плана—фасада разрѣшается самая постройка, а потому никакихъ другихъ разрѣшительныхъ бумагъ не выдается; 7) если встрѣтятся затрудненія въ разрѣшеніи испрашиваемой постройки, вслѣдствіе капитальныхъ недостатковъ въ чертежахъ, или по другимъ причинамъ, то препятствія эти обсуждаются присутствіемъ управы; и 8) на надворныя постройки и вообще исправленія представленіе плановъ и фасадовъ не обязательно; разрѣшаются же такія постройки и исправленія дозволительными записками. (114 и 115 ст. город. пол.). § 38-й. Не ограничиваясь разрѣшеніемъ построекъ и перестроекъ, городская управа наблюдаетъ за правильнымъ исполненіемъ ихъ, руководствуясь при этомъ правилами устава строительнаго и постановленіями, издаваемыми на основаніи 103 ст. город. полож. (114 ст. город. пол.). § 39-й. Городская управа опредѣляетъ мѣстности, въ которыхъ не дозволяется крыть зданія соломою, и вноситъ планъ такихъ мѣстностей на утвержденіе думы. Этимъ же порядкомъ дѣлаются и измѣненія въ планѣ; при разрѣшеніи строить соломенныя крыши, управа обязательно руководствуется этимъ планомъ. (11 п. 55, 72 и 114 ст. город. полож.).

Г) Часть квартирная, подводная и налоговая. § 40-й. Отводъ войскамъ квартиръ и конюшенъ натурою, въ предусмотрѣнныхъ закономъ случаяхъ, производится управою по очередной книгѣ (прилож. № 33). О назначенномъ постоѣ управа предувѣдомляетъ домовладѣльцевъ по возможности заблаговременно, снабжая войска квартирными билетами, по предъявленіи которыхъ домовладѣльцы отводятъ имъ помѣщенія или у себя, или же нанимаютъ таковыя у другихъ лицъ. Высылаемыя войсками деньги за квартиры и продовольствіе людей выдаются домовладѣльцамъ, дававшимъ квартиры и продовольствіе (11 п. 55 и 72 ст. гор. пол.). § 41-й. Подводы для воинскихъ потребностей управа взимаетъ съ домовладѣльцевъ натурою, по очередной книгѣ (прил. № 31). О количествѣ назначенныхъ подводъ управа немедленно, по окончаніи раскладки, поставляетъ въ извѣстность домовладѣльцевъ. Поставившимъ подводы натурою управа своевременно выдаетъ получаемыя отъ войскъ прогонныя деньги и контрамарки. Домовладѣльцамъ, не желающимъ ставить подводы натурою, управа къ назначенному сроку предоставляетъ внести за тѣ подводы причитающуюся на наемъ оныхъ сумму. Въ этихъ случаяхъ получаемыя отъ войскъ прогонныя деньги и контрамарки за нанятыя управою подводы не выдаются домовладѣльцамъ, а поступаютъ въ общую подводную сумму. Прогонныя деньги и контрамарки отпускаются изъ кассы домовладѣльцамъ или поставщикамъ наемныхъ подводъ по ассигновкамъ. Примѣчаніе. Въ случаѣ отпуска подводъ натурою, безъ уплаты прогоновъ, до высылки ихъ, подъ квитанціи, управа означаетъ

на этихъ квитанціяхъ, кѣмъ изъ домовладѣльцевъ и сколько поставлено подводъ, и хранитъ ихъ при дѣлахъ, а по полученіи за эти подводы прогонныхъ денегъ и контрамарокъ, по этому расчету, выдаетъ ихъ по принадлежности. (11 п. 55 и 72 ст. город. полож.). § 42-й. Проводниковъ, требуемыхъ войсками, управа даетъ натурою, наряжая изъ бѣднѣйшихъ домовладѣльцевъ, освобождаемыхъ отъ подводной повинности, по очередной книгѣ (прилож. № 32). (11 п. 55 и 72 ст. гор. полож.). § 43-й. Распредѣленіе квартиръ, конюшенъ, подводъ и проводниковъ производится особою коммиссіею, избираемою думою, и утверждается городскою управою. (11 п. 55 и 72 ст. город. полож.). § 44-й. Оцѣнка недвижимыхъ имуществъ, раскладка и взиманіе съ нихъ налоговъ—казеннаго, земскаго и городского, производится по особымъ правиламъ, изложеннымъ въ приложеніи къ 2 ст. 3 п. уст. о под. по прод. 1868 года и въ 128 и 131 ст. город. полож. Счетоводство по этой части управа ведетъ по прилагаемымъ при семъ формамъ книгъ (прилож. №№ 28 и 29). Суммы казенныя и земскія управа вноситъ въ уѣздное казначейство къ 1-му числу каждаго мѣсяца. (11 п. 55 и 72 ст. город. полож.).

Д) Денежная часть. § 45-й. Кассою завѣдуетъ казначей, избираемый присутствіемъ управы изъ членовъ ея. Къ обязанности казначея относится: а) пріемъ и храненіе всѣхъ денежныхъ суммъ и процентныхъ бумагъ; б) выдача и разсылка этихъ суммъ и бумагъ; в) пріемъ, храненіе и расходъ гербовыхъ бланковъ и марокъ, и г) денежное счетоводство и отчетность. Примѣчаніе. Если обязанности казначея исполняетъ членъ управы, назначенный заступать мѣсто городского головы, то, на время исправленія имъ этой послѣдней должности, завѣдываніе кассою обязательно передается другому члену управы. (10 и 11 п. 55, 72 и 76 ст. гор. пол.). § 46-й. Принимаемыя суммы и процентныя бумаги казначей вноситъ въ подлежащую квитанціонную книгу, изъ которой вырѣзываетъ и выдаетъ плательщикамъ, или высылаетъ мѣстамъ и лицамъ квитанціи за своею подписью, а талоны оставляетъ въ книгѣ для контроля. Сообщеніе квитанціи замѣняетъ увѣдомленіе о полученіи денегъ въ городской управѣ, и квитанціи эти посылаются особо отъ простыхъ бумагъ, при разносной книгѣ. Примѣчаніе. Квитанціи штемпелюются печатью управы такимъ образомъ, чтобы при вырѣзкѣ ихъ половина печати оставалась на талонѣ. § 47-й. Если управа, по распредѣленіи занятій, поручитъ взиманіе нѣкоторыхъ сборовъ другимъ членамъ управы, независимо отъ казначея, то снабжаетъ ихъ квитанціонными книгами. Собранныя такимъ порядкомъ суммы сдаются въ кассу членомъ управы лично, не позже 3 дней послѣ пріема, подъ росписку казначея, дѣлаемую на оборотѣ талоновъ квитанцій. Ярмарочные сборы могутъ быть сдаваемы въ кассу по окончаніи ярмарки. Примѣчаніе. Въ отсутствіи изъ управы члена ея, завѣдующаго спеціальнымъ сборомъ, пріемъ того сбора производится казначеемъ или другимъ наличнымъ членомъ управы. (10 и 11 п. 55, 72 и 76 ст. гор. полож.). § 48-й. Полученные изъ уѣзднаго казначейства гербовые бланки гильдейскихъ, приказчичьихъ, торговыхъ и промысловыхъ свидѣтельствъ, билетовъ и патентовъ, а также и марки, казначей записываетъ по книгамъ, высылаемымъ казенною палатою, увѣдомляя казначейство о полученіи бланковъ. Отношенія казначейства, при которыхъ присланы бланки и марки, сохраняются какъ оправдательные документы.—Взимаемые съ этихъ документовъ сборы казначей вноситъ въ спеціальныя книги (прилож. №№ 19, 20 и 21) и выдаетъ плательщикамъ вмѣсто квитанцій самые документы, на которыхъ означаетъ за своею подписью всѣ полученные платежи. Примѣчаніе. Бланки патентовъ на питейныя заведенія казначей выдаетъ не иначе, какъ по предъявленіи дозволительныхъ свидѣтельствъ управы на открытіе этихъ заведеній. (10 и 11 п. 55 и 72 ст. гор. пол.). § 49-й. Казначей ежедневно записываетъ принятыя суммы на приходъ въ книгу (прилож. № 6) особыми, по каждой квитанціонной или спеціальной книгѣ, статьями. На оборотѣ талоновъ квитанцій и въ спеціальныхъ книгахъ казначей отмѣчаетъ номера приходныхъ статей, въ которыя вошли показанныя въ нихъ суммы. По прекращеніи пріема казначей ежедневно подводитъ итогъ прихода и, исключивъ изъ него произведенный расходъ, итогъ дѣйстви-

тельной наличности. Такое заключеніе дневного состоянія кассы казначей утверждаетъ своею подписью. (11 пункт. 55 и 72 ст. город. полож.). § 50-й. Казначей хранитъ суммы и бумаги въ особыхъ конвертахъ или связанныхъ пачкахъ, по роду ихъ, съ соотвѣтственными надписями, а не въ общей массѣ. Изъ наличныхъ денегъ казначею предоставляется оставлять въ желѣзномъ сундукѣ управы до пяти тысячъ рублей; гербовыхъ же бланковъ лишь такое количество, какое, по его соображенію, можетъ быть израсходовано въ теченіе недѣли. Превышающія этотъ размѣръ суммы и гербовые бланки, а также всѣ вообще билеты, процентныя бумаги и залоги, казначей сдаетъ, въ замкнутомъ и опечатанномъ его печатью легкомъ сундучкѣ или ящикѣ, на храненіе въ кладовую городского общественнаго банка, подъ росписку казначея по книгѣ (прил. № 42), въ которой и самъ расписывается въ обратномъ полученіи. Книга эта хранится въ денежномъ сундукѣ кассы управы. (126 ст. город. полож.). § 51. Принятыя суммы бухгалтеръ, подъ наблюденіемъ казначея, ежедневно разноситъ съ талоновъ квитанцій и спеціальныхъ книгъ въ подлежащіе счета по книгѣ (прилож. № 8), съ тою цѣлью, чтобы во всякое время представлялась возможность составить безошибочное понятіе о дѣйствительномъ состояніи каждаго счета. (11 п. 55 и 72 ст. город. полож.). § 52. Выдачу и высылку изъ кассы суммъ и процентныхъ бумагъ казначей производитъ не иначе, какъ по ассигновкамъ управы, составленнымъ за подписью городского головы, одного члена управы, секретаря и бухгалтера. Ассигновки заготовляются въ подлежащихъ столахъ канцеляріи управы и передаются бухгалтеру. На ассигновкѣ выставляются номера тѣхъ счетовъ по книгѣ (пр. № 9), по которымъ производится отпускъ суммъ. Казначей производитъ выдачи по явкѣ получателей, а казенныя и земскія суммы сдаетъ въ казначейство въ сроки, установленные правилами о порядкѣ взиманія этихъ суммъ. Примѣчаніе. Городской управѣ предоставляется выдавать служащимъ, подъ свою отвѣтственностію, впередъ нѣкоторую сумму въ счетъ жалованья, не болѣе однако мѣсячнаго оклада. (11 п. 55 и 72 ст. город. полож.). 53-й. Ассигновки пишутся по прилагаемой формѣ или на подлинныхъ требованіяхъ объ отпускахъ суммъ, или на обыкновенныхъ бланкахъ. —При отпускѣ содержанія многимъ служащимъ къ ассигновкѣ прилагается требовательная вѣдомость, составляемая по прилагаемой формѣ. По каждой отдѣльной статьѣ смѣты городскихъ расходовъ и по каждому роду суммъ: казеннымъ, земскимъ, коробочнымъ, частнымъ и т. п. даются особыя ассигновки. (11 п. 55 и 72 ст. город. полож.). § 54-й. Росписки въ полученіи суммъ изъ кассы управы по ассигновкамъ дѣлаются на нихъ получателями. Изъ этого правила допускается исключеніе лишь при удовлетвореніи содержаніемъ служащихъ по требовательной вѣдомости, непосредственно изъ кассы управы. Въ этомъ случаѣ получающіе содержаніе расписываются въ требовательной вѣдомости, каждый противъ своей статьи. Если же выдача денегъ по требовательной вѣдомости производится не непосредственно изъ кассы, а черезъ уполномоченное для того ассигновкою лицо, то получающій такія суммы расписывается на ассигновкѣ въ полученіи какъ денегъ, такъ и требовательной вѣдомости. Вѣдомость эта, по выдачѣ жалованья, представляется казначею, безъ препроводительной бумаги, лично или при разносной книгѣ. Казначей отмѣчаетъ на ассигновкѣ время возвращенія требовательной вѣдомости и подшиваетъ къ ней сію послѣднюю, какъ оправдательный документъ. До возвращенія требовательной вѣдомости съ росписками означенныхъ въ ней лицъ новаго отпуска тѣмъ лицамъ не дѣлается. —Городской управѣ предоставляется, по своему усмотрѣнію, выдавать служащимъ содержаніе, по требовательнымъ вѣдомостямъ, непосредственно изъ кассы или черезъ уполномоченныхъ членовъ и чиновниковъ. Примѣчаніе. Вмѣсто неграмотныхъ не могутъ расписываться служащіе въ управѣ. (11 п. 55 и 72 ст. город. полож.). § 55-й. Выданныя по ассигновкамъ суммы казначей, въ то же время выписываетъ въ расходъ по книгѣ (прилож. № 7), особыми, по каждой ассигновкѣ статьями, согласно формѣ, и на ассигновкахъ отмѣчаетъ номера расходныхъ статей этой книги; по закрытіи же дневной дѣятельности кассы подводитъ итогъ расходовъ и утверждаетъ своею подписью. (11 п. 55 и 72 ст. гор.

полож.). § 56-й. Ассигновки, по коимъ послѣдовала выдача денегъ, казначей въ тотъ же день передаетъ бухгалтеру, который своевременно разноситъ выданныя по нимъ суммы въ подлежащіе счета по книгѣ (пр. № 9), а самыя ассигновки съ приложеніями сшиваетъ и хранитъ подъ надзоромъ казначея, по каждому счету особо; по окончаніи же повѣрки коммиссіею думы, всѣ расходныя документы одного года сшиваются, или переплетаются въ дѣло, скрѣпляемое бухгалтеромъ по листамъ и хранятся съ денежными книгами. (11 п. 55 и 72 ст. гор. полож.). § 57-й. Суммы, выданныя заимообразно изъ городскихъ доходовъ, или причисленныя заимообразно изъ другихъ суммъ въ городскія, своевременно заносятся въ долговую книгу (прилож. № 23). (11 п. и 72 ст. гор. полож.). § 58-й. Полученіе незначительныхъ суммъ, не свыше 100 руб., изъ почтовой конторы по повѣсткамъ и изъ казначейства по талонамъ, а также сдачу въ эти учрежденія, казначей по своему усмотрѣнію можетъ довѣрять благонадежнымъ лицамъ, служащимъ въ управѣ; полученіе же и сдача свыше этой суммы остается на личной обязанности казначея, а когда онъ по экстренности или срочности кассовыхъ операцій, какъ, напр., во время выдачи торговыхъ свидѣтельствъ и патентовъ, не можетъ лично отлучиться, то управа, по его заявленію, поручаетъ это другимъ ея членамъ. Всѣ денежныя повѣстки и талоны, равно и даваемыя членамъ и служащимъ довѣренности, вносятся въ книгу (прилож. № 22). (11 п. 55 и 72 ст. гор. полож.). § 59-й. Счетоводство должно быть ведено чисто, отчетливо, не допуская подчистокъ; ошибки зачеркиваются такъ, чтобы можно было прочесть ошибочно написанное, а дѣйствительное написать сверху и оговорить при заключеніи дневныхъ счетовъ или при первой повѣркѣ. (11 п. 55 и 72 ст. гор. полож.). § 60-й. Состояніе наличности кассы, счета и документы повѣряются городскою управою внезапно, по усмотрѣнію городского головы или по требованію членовъ управы, не менѣе одного раза въ мѣсяцъ. (11 п. 55 ст. гор. полож.).

Е) Отчетность. § 61-й. Смѣты о доходахъ и расходахъ города управа составляетъ по существующимъ формамъ и вноситъ въ думу на разсмотрѣніе и утвержденіе обязательно къ 15 числу ноября, при чемъ прилагаемыя къ смѣтѣ вѣдомости: о капиталахъ, недоимкахъ и невыполненныхъ расходахъ управа заключаетъ по 1-е ноября. (8 и 11 п. 55 и 56 ст. город. полож.). § 62-й. Городская управа представляетъ къ 1-му марта каждаго года отчеты за минувшій годъ, по прилагаемымъ формамъ подъ лит. а, б, в, г, д.: 1) о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ: а) городскихъ, б) посторонніихъ и в) гербовыхъ бланковъ и марокъ; 2) о завѣдываніи городскими имуществами и вообще о дѣйствіяхъ исполнительной власти городского общественнаго управленія; въ этотъ отчетъ должно входить подробное изложеніе годовой личной дѣятельности каждаго члена управы по завѣдыванію порученными имъ частями и самой управы по предметамъ общаго управленія, а также членовъ попечительнаго совѣта общественной женской гимназіи и попечителей: больницы, народныхъ училищъ, дѣтскаго пріюта, богадѣленъ и т. п.; 3) о состояніи городскихъ—больницы, дѣтскаго пріюта и богадѣленъ (христіанской и еврейской) съ объясненіемъ: сколько къ 1-му января состояло больныхъ или призрѣваемыхъ по сословіямъ, сколько въ отчетномъ году прибыло, выбыло и осталось, а по больницѣ, сверхъ того, сколько вылѣчено, выписано неизлѣченными и умерло, во что обошлось содержаніе одного человѣка и всякихъ другихъ свѣдѣній, какія завѣдующіе заведеніями или управа признаютъ полезнымъ довести до свѣдѣнія думы, для полнаго ознакомленія ея съ положеніемъ учрежденія, и 4) о состояніи учебныхъ заведеній, въ содержаніи которыхъ городъ участвуетъ, а именно: общественной женской гимназіи и училищъ: земскаго реальнаго, уѣзднаго, народныхъ и др.—Въ отчетахъ объ учебныхъ заведеніяхъ должны заключаться свѣдѣнія: по хозяйственной части—о денежныхъ средствахъ и расходахъ, а по учебной—копія съ отчета, представляемаго попечителю учебнаго округа. (9 и 11 п. 55 и 72 ст. гор. пол.). § 63-й. Отчеты, до внесенія ихъ въ думу, управа передаетъ коммиссіи для повѣрки, а по изготовленіи ею доклада, послѣдній печатается или литографируется управою и вмѣстѣ съ отчетами доставляется гласнымъ за недѣлю до засѣданія думы, въ которомъ

они будутъ обсуждаться. Коммиссія обязана окончить свои труды по повѣркѣ отчетовъ, соображаясь при томъ, чтобы утвержденіе думою тѣхъ отчетовъ могло состояться въ маѣ. Примѣчаніе. Для ускоренія типографскихъ работъ управа приступаетъ къ печатанію или литографированію отчетовъ по копіямъ, не ожидая окончанія повѣрки подлинниковъ. (11 п. 55 и 72 ст. гор. полож.). § 64-й. Кромѣ показанныхъ въ § 62 отчетовъ, управа доставляетъ по особымъ правиламъ уѣздному казначейству и земской управѣ вѣдомости и отчеты о продажѣ гербовыхъ бланковъ, торговыхъ и промысловыхъ свидѣтельствъ, патентовъ, билетовъ и марокъ и о вырученныхъ за нихъ деньгахъ, а самыя суммы сдаетъ въ уѣздное казначейство къ 10 числу каждаго мѣсяца. Годовой отчетъ и книги казенной палаты по этой операціи управа отправляетъ въ казначейство къ 1 числу мая.

Ж) Богадѣльни. § 65-й. Христіанская и еврейская богадѣльни состоятъ въ вѣдѣніи городской управы, подъ управленіемъ избираемыхъ думою попечителей, завѣдующихъ въ нихъ администраціею и хозяйствомъ. (10 и 11 п. 55 и 72 ст. гор. пол.). § 66-й. Пріемъ призрѣваемыхъ въ богадѣльни и увольненіе изъ нихъ производятся попечителями этихъ учрежденій. (10 и 11 п. 55 и 72 ст. гор. пол.). § 67-й. Ассигнуемыя по городской смѣтѣ на содержаніе богадѣленъ суммы отпускаются управою, по требованіямъ попечителей, по мѣрѣ надобности. Приходъ и расходъ сихъ суммъ попечители записываютъ въ выдаваемыя управою шнуровыя книги, которыя по окончаніи года представляются въ управу съ оправдательными документами. Въ эти же книги попечители записываютъ также получаемыя и расходуемыя денежныя пожертвованія. (9 и 11 п. 55 и 72 ст. гор. пол.).

З) Больница. § 68-й. Пріемъ больныхъ гражданскаго вѣдомства въ городскую больницу производится конторою не иначе, какъ по билетамъ городской управы. Талоны этихъ билетовъ остаются въ книгѣ (прилож. № 30). Письменные виды или удостовѣренія о личности больныхъ остаются при дѣлахъ управы до ихъ выздоровленія. (10 п. 55 и 72 ст. гор. пол.). § 69-й. Въ исключительныхъ случаяхъ, когда жизнь больного находится въ явной опасности, контора можетъ принять его и безъ билета, но смотритель обязанъ не позже слѣдующаго дня лично представить въ управу письменный видъ такового больного и получить билетъ. Управа удостовѣряется при этомъ въ дѣйствительности опаснаго положенія принятаго безъ билета больного. (10 п. 55 и 72 ст. гор. полож.). § 70-й. Присылаемые военнымъ начальствомъ, при письменныхъ сообщеніяхъ или билетахъ, больные военнаго вѣдомства за которыхъ платитъ интендантство, принимаются конторою непосредственно, и бумаги ихъ остаются при дѣлахъ конторы. (10 п. 55 и 72 ст. гор. полож.). § 71-й. Всѣ больные, поступающіе въ городскую больницу, записываются въ шнуровую (правдивую) книгу, по прилагаемой формѣ, въ которой старшій врачъ отмѣчаетъ собственноручно: при пріемѣ больного—названіе болѣзней, а при выпискѣ—мѣсяцъ и число выписки, а если больной умеръ, то время смерти. Смотритель обязанъ выписанныхъ больныхъ гражданскаго вѣдомства въ тотъ-же день освободить, или отослать куда слѣдуетъ, а военныхъ передать подлежащему военному начальству. (11 п. 55 ст. гор. полож.). § 72-й. При выдачѣ пріемнаго билета управа взимаетъ установленную думою плату за недѣлю впередъ, возобновляя ее еженедѣльно впредь до выздоровленія. За больныхъ военныхъ чиновъ и ихъ семейства требуетъ плату изъ интендантскаго управленія по истеченіи каждой трети существующимъ порядкомъ. Безъ внесенія платы за недѣлю впередъ могутъ быть принимаемы управою только трудно больные, жизнь которыхъ находится въ явной опасности, сифилитики и бѣдные граждане города. Во всѣхъ этихъ случаяхъ управа удостовѣряется въ дѣйствительности исключительныхъ обстоятельствъ больного. (10 п. 55 и 72 ст. гор. полож.). § 73-й. Если плата за леченіе не будетъ внесена впередъ или взносъ ея не будетъ возобновленъ на слѣдующія недѣли, а больного, по состоянію его здоровья, не возможно не принять или выписать, то управа записываетъ такого больного въ недоимочную книгу (прилож. № 27) и, затѣмъ, по выздоровленіи или смерти больного, безотлагательно сообщаетъ куда слѣдуетъ о взысканіи денегъ съ иму-

щества его, или съ общества, къ которому онъ принадлежитъ. Объ уплатѣ или сложеніи взыскиваемыхъ денегъ дѣлаются отмѣтки въ недоимочной книгѣ. Примѣчаніе. Бумаги по взысканію больничныхъ суммъ не записываются ни во входящую, ни въ исходящую, а отмѣчаются въ недоимочной книгѣ № 27 и выходятъ изъ управы за тѣми номерами этой книги, подъ которыми записаны въ ней больные. (10 п. 55 и 72 ст. гор. полож.). § 74-й. Контора больницы представляетъ управѣ по истеченіи каждаго мѣсяца именную вѣдомость, по прилагаемой формѣ, о всѣхъ находившихся въ томъ мѣсяцѣ больныхъ, какъ гражданскихъ, такъ и военныхъ, особо. Управа повѣряетъ по этой вѣдомости за кого изъ больныхъ получены деньги и за кого нѣтъ, и по какимъ основаніямъ оставались больные, не уплатившіе за леченіе. О гражданскихъ больныхъ, за которыхъ плата не внесена, управа дѣлаетъ въ недоимочной книгѣ (прилож. № 27) надлежащія отмѣтки. (10 п. 55 и 72 ст. гор. полож.). § 75-й. Поставкою довольствія въ больницу и всѣми больничнымъ расходами завѣдуетъ управа чрезъ состоящихъ въ ея распоряженіи эконома или подрячика по указанію думы. Въ управѣ сосредоточивается и вся денежная отчетность по хозяйственной части больницы. Контора больницы ведетъ по установленной формѣ книгу на записку доставляемыхъ управою припасовъ и другихъ предметовъ, расходуемыхъ или потребляемыхъ больницею. По истеченіи каждаго мѣсяца контора представляетъ управѣ, по установленной формѣ, вѣдомость о приходѣ и расходѣ припасовъ и другихъ предметовъ и подлинныя порціонныя требованія старшаго врача, какъ оправдательные документы. По этимъ вѣдомостямъ и требованіямъ управа, а впослѣдствіи и коммиссія повѣряютъ правильность потребленія. (10 п. 55 и 72 ст. гор. полож.). § 76-й. Кромѣ показанныхъ въ §§ 71, 74 и 75 сей инструкціи книгъ и вѣдомостей контора больницы обязывается вести слѣдующія книги: 1) о приходѣ и расходѣ больничныхъ вещей по прежней формѣ; 2) квитанціонную о пріемѣ вещей, принадлежащихъ больнымъ, по прежней формѣ. Примѣчаніе. Книги эти подъ наблюденіемъ смотрителя больницы ведутся завѣдующимъ цейхгаузомъ, на рукахъ котораго находятся вещи; 3) матеріальную о приходѣ и расходѣ аптечныхъ матеріаловъ, которую ведетъ завѣдующій аптекою; и 4) входящую, исходящую и разносную, по формѣ, данной управѣ для такихъ книгъ. Контора больницы представляетъ городской управѣ, по уставу лечебныхъ заведеній, слѣдующія вѣдомости: а) по хозяйственной части: третныя и годовую о больныхъ военнаго вѣдомства и годовую о состояніи больницы, и б) по медицинской части,—всѣ требуемыя уставомъ. Примѣчаніе: 1) вѣдомости и отчеты представляются конторою больницы въ управу безъ препроводительныхъ бумагъ, а переписка въ конторѣ ведется, примѣняясь къ правиламъ дѣлопроизводства, для управы установленнымъ; 2) всѣ не поименованныя здѣсь больничныя книги и вѣдомости отмѣняются.

II) Дѣлопроизводство управы. § 77-й Дѣлопроизводствомъ городской управы завѣдуетъ городской секретарь, которому подчиняются всѣ служащіе въ канцеляріи. Сумма на содержаніе канцеляріи опредѣляется думою. Въ случаѣ отсутствія городского секретаря, по болѣзни или другимъ уважительнымъ причинамъ, исполненіе его обязанностей возлагается на члена управы, завѣдующаго дѣлопроизводствомъ. (55 и 72 ст. гор. пол.). § 78-й. Всѣ вступающіе въ управу пакеты и бумаги, кромѣ денежныхъ, принимаетъ городской секретарь, отмѣчая на нихъ время полученія, и, по внесеніи во входящую книгу, докладываетъ управѣ; бумаги же экстренныя или полученныя отъ губернатора безотлагательно докладываетъ городскому головѣ на его распоряженіе. (11 п. 55 и 72 ст. гор. пол.). § 79-й. Распредѣленіе занятій между служащими управы производится управою по ея усмотрѣнію. За исправность дѣлопроизводства отвѣтствуютъ служащіе въ канцеляріи, каждый за порученную ему часть, а секретарь—за всю канцелярію. (11 п. 55, 72 и 161 ст. гор. пол.). § 80-й. Вступающія въ управу бумаги, немедленно по полученіи, записываются въ книгу входящихъ бумагъ (прилож. № 37), за исключеніемъ бумагъ отвѣтныхъ, о времени полученія коихъ дѣлается отмѣтка въ графѣ исполненія входящей книги. Дѣлопроизводители росписываются въ принятіи отъ регистратора бумагъ. (11 п. 55 и

72 ст. гор. пол.). § 81-й. Бумаги, заключающія въ себѣ отвѣты и распоряженія управы, по записаннымъ во входящую книгу бумагамъ отправляются за тѣми номерами той книги, подъ которыми онѣ въ оной записаны. (11 п. 55 и 72 ст. гор. пол.). § 82-й. Исходящія бумаги, адресуемыя губернскому начальству, пишутся канцелярією отъ имени городского головы, съ означеніемъ въ заголовкѣ «по городской управѣ», а всѣмъ прочимъ мѣстамъ и лицамъ—отъ управы. Всѣ исходящія изъ городской управы бумаги подписываются городскимъ головою, однимъ изъ членовъ, до части коего тѣ бумаги относятся, и скрѣпляются городскимъ секретаремъ; бумаги же по дѣламъ, разрѣшеніе коихъ предоставлено единолично члену управы, посылаются за подписью того члена и городского секретаря. (11 п. 55 и 72 ст. город. полож.). § 83-й. Въ городской управѣ, кромѣ поименованныхъ выше четырехъ книгъ, находящихся въ вѣдѣніи городского секретаря, ведутся слѣдующія книги: № 5. Журнальная на записку постановленій присутствія управы. № 6. О приходѣ суммъ. № 7. О расходѣ суммъ. № 8. Приходные счеты. № 9. Расходные счеты. № 10. Квитанціонная общаго пріема суммъ. № 11. Квитанціонная на уѣздныя, торговыя документы и за клейменіе вѣсовъ и мѣръ. № 12. Квитанціонная базарныхъ сборовъ. № 13. Квитанціонная налоговыхъ сборовъ. № 14. Квитанціонная сборовъ за пахотную землю. № 15. Квитанціонная сборовъ за выпасъ скота. № 16. Квитанціонная сборовъ за сады, огороды, мельницы и проч. № 17. Квитанціонныя ярмарочныхъ сборовъ, раздѣленныя литерами а, б, в, и т. д., по числу членовъ. № 18. Биржевыхъ номеровъ. № 19. О продажѣ гильдейскихъ свидѣтельствъ, билетовъ и паспортовъ. № 20. О продажѣ свидѣтельствъ и билетовъ на торговлю и промыслы. № 21. О продажѣ акцизныхъ патентовъ и марокъ. Примѣчаніе. О приходѣ и расходѣ гербовыхъ бланковъ и марокъ, сверхъ показанныхъ подъ №№ 19—21, управа ведетъ, по особымъ правиламъ, четыре книги, высылаемыя казенною палатою. № 22. Денежныхъ повѣстокъ и талоновъ. № 23. Долговыхъ суммъ. № 24. Счетовъ заемщиковъ и вспомогательнаго строительнаго капитала. № 25. Счетовъ базарныхъ и другихъ плательщиковъ. № 26. Счетовъ содержателей пахотной земли. № 27. Счетовъ больничныхъ недоимокъ. № 28. Счетовъ налоговъ съ недвижимыхъ имуществъ. № 29. О ежедневномъ поступленіи налоговыхъ суммъ. № 30. Билетовъ на пріемъ въ больницу. № 31. Очередныхъ счетовъ по подводной повинности. № 32. Очередныхъ счетовъ проводниковъ. № 33. Объ отводѣ квартиръ натурою. № 34. О документахъ на проданныя дворовыя мѣста. № 35. Для заявленій гласныхъ. № 36. О служащихъ по общественному управленію. № 37. Входящихъ бумагъ. № 38. Исходящихъ бумагъ. № 39. Разносная пакетовъ. № 40. Описи и алфавиты дѣламъ, по каждому столу особо. № 41. Общія архивныя: опись и алфавитъ. № 42. На записку передачи денежнаго сундука въ кладовую банка. № 43. Инвентарь городского имущества. Кромѣ того, управа ведетъ, по уставу о воинской повинности: а) призывной списокъ съ алфавитомъ, въ двухъ экземплярахъ, б) посемейный списокъ иногородныхъ евреевъ, приписанныхъ къ 1 участку по воинской повинности, съ алфавитомъ, в) призывныхъ свидѣтельствъ, и г) заявленій объ упущеніяхъ и ошибкахъ по ревизскимъ сказкамъ.

194. При утвержденіи торговаго производства на продажу городскихъ пустопорожнихъ мѣстъ, гл. Горфинкель обратилъ вниманіе на то, что торги эти назначаются во всякое время года; по его мнѣнію, слѣдуетъ назначить для этого опредѣленные сроки, такъ какъ тогда можетъ явиться большее число соревнователей, и мѣста не будутъ продаваться по низкимъ цѣнамъ. Гл. Близнинъ замѣтилъ, что управа, назначая торги на продажу мѣстъ, только разсылаетъ объ этомъ объявленія въ полицейское управленіе, а не публикуетъ, какъ слѣдовало-бы, въ «Елисаветградскомъ Вѣстникѣ». Городская дума ***постановила***: 1) назначить для продажи городскихъ пустопорожнихъ мѣстъ два срока—февраль и октябрь мѣсяцы; 2) установить слѣдующій порядокъ: предъ наступленіемъ этихъ сроковъ управа заблаговременно обязана составить списокъ мѣстъ, подлежащихъ продажѣ, и представить его на утвержденіе думы; затѣмъ списокъ опубликовывается, при чемъ всѣмъ желающимъ купить мѣста

предлагается подать заявленія въ управу; всѣ мѣста, о продажѣ которыхъ поступили заявленія, назначаются въ продажу непремѣнно въ установленные сроки. Публикація производится по нѣсколько разъ, независимо отъ разсылки объявленій, въ «Елисаветградскомъ Вѣстникѣ»; торги же представляются на утвержденіе думы.— 9 февраля 1877 г.

195. Гл. Родкевичъ указалъ на неудобство внесенія жалобъ на членовъ управы непосредственно въ думу; подобныя жалобы должны предварительно разсматриваться управой и только въ случаѣ оставленія жалобъ безъ послѣдствій должны вноситься на разрѣшеніе думы. Городская дума ***постановила***: жалобы на членовъ управы вносить въ управу, а на управу въ думу.—9 марта 1877 г.

196. Городская дума ***постановила***: поручить городской управѣ не вносить на разсмотрѣніе думы жалобъ на не открытіе правленіемъ банка кому-либо кредита.— 3 октября 1877 г.

197. По предложенію контрольной коммиссіи, городская дума ***постановила***: вмѣнить городской управѣ въ обязанность не принимать залогами по подрядамъ и поставкамъ домовъ, находящихся въ другихъ городахъ, и банковыхъ билетовъ на срочные вклады, а обезпечивать подряды процентными бумагами или-же безыменными и безсрочными билетами мѣстнаго городского банка. Пріемъ-же подъ залогъ домовъ допускать только въ томъ случаѣ, если домъ находится въ г. Елисаветградѣ и то только въ обезпеченіе подрядовъ и поставокъ, но никакъ не въ обезпеченіе по выдачѣ впередъ задатка.—3 октября 1877 г.

198. Согласно заключенію контрольной коммиссіи, городская дума ***предложила*** управѣ не оставлять на будущее время заявленій г.г. гласныхъ безъ всякаго вниманія и своевременно докладывать о нихъ думѣ.—3 октября 1877 г.

199. По предложенію контрольной коммиссіи, городская дума ***постановила***: подтвердить конторѣ больницы въ точности исполнять инструкцію и отмѣчать въ правдивой книгѣ названіе болѣзни и взносъ платы за лѣченіе.—27 октября 1877 г.

200. Въ своемъ докладѣ контрольная коммиссія, между прочимъ, указывала, что отчетъ по больницѣ съ 1 янв. по май не могъ быть провѣренъ, такъ какъ членъ управы Красинскій не сдалъ его въ бухгалтерію, а заперъ въ столъ, ключъ отъ котораго взялъ собой, уѣзжая въ отпускъ. Городская дума ***постановила***: 1) подтвердить бухгалтеріи своевременно и тщательно провѣрять ежемѣсячные отчеты и табельныя росписи; 2) поручить управѣ при увольненіи въ отпускъ членовъ управы сдавать дѣла, находящіяся у нихъ на рукахъ.—27 октября 1877 г.

201. Городской голова замѣтилъ, что въ одномъ изъ засѣданій нѣкоторыми гласными было высказано порицаніе городской управѣ за то, что она выдала типографу Гольденбергу впередъ всѣ деньги за исполненіе типографскихъ работъ; такъ какъ г. Гольденбергъ и на будущій годъ требуетъ деньги впередъ, то онъ считаетъ нужнымъ испросить на это разрѣшеніе думы. Гл. Родкевичъ сказалъ, что для думы безразлично, когда выдаются деньги лишь-бы не было остановки въ работѣ. Гл. Пащенко отвѣтилъ, что Гольденбергъ былъ неисправенъ, такъ, напр. не литографировалъ постановленій думы, а отчетъ былъ отлитографированъ такъ дурно, что гадко было взять его въ руки; поэтому онъ находитъ лучшимъ отправлять заказы въ Николаевъ, гдѣ, навѣрное, дешевле будетъ стоить. Гл. Цеткинъ находилъ, что если бы г. Гольденбергъ бралъ дорого, то навѣрное, г. Хороманскій, когда ему предлагали, взялъ бы заказъ. Гл. Костинъ предложилъ уплачивать за типографскія работы по счетамъ, такъ какъ это будетъ стоить не дороже. Гл. Баумгартенъ предложилъ г. Костину гарантировать могущую быть передержку, отъ чего г. Костинъ отказался. Гл. Пащенко находилъ, что съ г. Гольденберга слѣдуетъ взыскать по контракту за неисправность неустойку 800 р., между тѣмъ, управа ихъ не взыскиваетъ и предполагаетъ выдать ему 1100 р. Городская дума ***постановила***: выдачу денегъ г. Гольденбергу за весь годъ впередъ предоставить управѣ.—19 декабря 1877 г.

202. Контрольная коммиссія указывала на необходимость предложить членамъ управы исполнять въ точности § 16 инструкціи, обязывающій ихъ ежемѣсячно представлять свѣдѣнія о своей дѣятельности и о положеніи порученныхъ имъ частей хозяйства и управленія. Исполненіе членами этого § инструкціи желательно и потому еще, что дѣятельность ихъ имѣетъ непосредственную связь съ исполненіемъ постановленій думы, о которомъ городской голова, въ свою очередь, согласно инструкціи, обязанъ ежемѣсячно представлять думѣ отчеты, матеріаломъ для которыхъ должны служить доставляемыя членами свѣдѣнія. Городская дума ***приняла*** предложеніе коммиссіи.—30 мая 1878 г.

203. По предложенію гл. Родкевича, городская дума ***постановила***: по окончаніи каждаго мѣсяца, въ первомъ же засѣданіи, долженъ докладываться отчетъ объ исполненіи постановленій прошлаго мѣсяца.—8 іюня 1878 г.

204. Въ виду встрѣчаемыхъ городскою управою затрудненій въ своевременномъ замѣщеніи должностей членовъ управы, городская дума ***постановила***: 1) вновь избранные члены по приглашенію управы обязаны безотлагательно вступить въ отправленіе своихъ обязанностей; если кто изъ нихъ не исполнитъ этого въ теченіе трехъ дней, со времени врученія приглашенія, и не сообщитъ въ этотъ срокъ управѣ о причинахъ, воспрепятствовавшихъ своевременному принятію должности, неиспросивъ въ послѣднемъ случаѣ отпуска согласно § 20 инструкціи, то долженъ считаться отказавшимся отъ должности; 2) на открывшуюся вакансію члена управы долженъ быть приглашаемъ кандидатъ, получившій наибольшее число избирательныхъ голосовъ; если этотъ кандидатъ не вступитъ въ теченіе трехъ дней, со времени врученія приглашенія о занятіи должности,—то приглашается младшій кандидатъ, а старшій остается кандидатомъ на слѣдующую, могущую открыться вакансію; кандидатамъ должно быть вмѣнено въ обязанность извѣщать городского голову объ отлучкахъ изъ города.—24 іюля 1878 г.

205. Городской голова заявилъ о неудобствѣ передачи кассы управы, согласно инструкціи, казначеемъ Берновымъ другому члену на время исправленія имъ должности городского головы при кратковременныхъ отпускахъ послѣдняго. Городская дума ***постановила***: разрѣшить городской управѣ не стѣсняться въ данномъ случаѣ инструкціей.—9 октября 1878 г.

206. Вслѣдствіе указанія контрольной коммиссіи, городская дума ***постановила***: дополнить инструкцію общественнаго управленія въ слѣдующемъ: опредѣленные сборы съ городскихъ мѣстъ, занятыхъ подъ торговлю, должны быть вносимы въ городскую управу за первую половину года къ 15 февраля, а за вторую—къ 15 августа; если же къ указанному сроку сборы не будутъ внесены, то считать ихъ недоимкой и принять мѣры къ взысканію ихъ.—15 ноября 1878 г.

207. Контрольная коммиссія предлагала рекомендовать управѣ мѣста подъ будки, мѣняльные столы и для продажи зельтерской воды—отдавать не иначе, какъ съ торговъ. Городская дума ***предоставила*** приведеніе въ исполнененіе этого предложенія усмотрѣнію городской управы.—18 декабря 1878 г.

208. По предложенію контрольной коммиссіи, городская дума ***постановила***: предложить городской управѣ въ концѣ каждаго года вносить на ея разсмотрѣніе списокъ безнадежныхъ недоимокъ для сложенія ихъ со счетовъ.—27 августа 1879 г.

209. Контрольная коммиссія указывала, что на нѣкоторые расходы управа не испрашиваетъ разрѣшенія городской думы и производитъ передержки. Мотивы, по которымъ произведены эти передержки, вполнѣ уважительны; тѣмъ не менѣе въ интересахъ законности и правильнаго контроля необходимо, чтобы управа своевременно представляла думѣ мотивированные доклады о предусматриваемыхъ случаяхъ и испрашивала бы ея разрѣшенія, такъ какъ расходы, произведенные безъ уполномочія думы, въ силу 144 ст. гор. пол., не могутъ быть признаны законными. Городской

голова объяснилъ, что о передержкахъ не было доложено своевременно по случаю происходившаго въ прошломъ году переизбранія гласныхъ, затянувшагося вслѣдствіе протеста противъ выборовъ, а отчасти вслѣдствіе внезапной смерти бухгалтера. Городская дума ***постановила***: принять къ руководству городской управѣ указанія коммиссіи.—2 сентября 1881 г.

210. По предложенію гл. Лошкарева, городская дума ***поручила*** управѣ принять мѣры къ оживленію торговли на площади возлѣ городскихъ лавокъ.—25 ноября 1882 г.

211. Городская дума ***поручила*** городской управѣ докладывать мѣсячные балансы о состояніи городского банка послѣ каждой повѣрки ихъ.—25 ноября 1882 г.

212. Разсмотрѣвъ предложеніе контрольной коммиссіи о выпискѣ управой для городскихъ работъ лѣсныхъ матеріаловъ изъ Кременчуга, извести съ мѣста производства, сукна и холста изъ фабрикъ, городская дума ***предоставила*** это усмотрѣнію управы.—21 декабря 1884 г.

213. Г. городской голова предложилъ опредѣлить способъ исполненія хозяйственныхъ операцій, на выполненіе которыхъ опредѣлены расходы по смѣтѣ. Городская дума ***предоставила*** это усмотрѣнію управы.—21 декабря 1884 г.

214. При разсмотрѣніи смѣты городская дума ***постановила***: обратить вниманіе управы на болѣе дешевый способъ пріобрѣтенія фуража.—29 декабря 1884 г.

215. Вслѣдствіе указаній контрольной коммиссіи, городская дума ***постановила***: всякую просьбу или заявленіе разрѣшать въ 7 или 10-дневный срокъ, согласно § 19 инструкціи.—3 декабря 1886 г.

216. По предложенію контрольной коммиссіи, городская дума ***постановила***: инструкцію, какъ давно изданную, поручить управѣ вновь пересмотрѣть, пригласивъ къ участію членовъ контрольной коммиссіи.—3 декабря 1886 г.

217. Вслѣдствіе указаній контрольной коммиссіи, городская дума ***постановила***: усилить надзоръ за вновь производящимися постройками, чтобы онѣ производились по утвержденнымъ управою планамъ.—3 декабря 1886 г.

218. Доложено заявленіе гласнаго А. А. Хвостова объ отдачѣ съ торговъ возведенія постройки къ зданію городскихъ присутственныхъ мѣстъ для расширенія помѣщеній банка и городской управы. Въ возникшихъ по этому вопросу преніяхъ выяснено, что и въ настоящее время городская управа и строительная коммиссія практикуютъ подрядную систему—сдаютъ съ торговъ, путемъ соревнованія, поставку строительныхъ матеріаловъ и производство работъ,—и что раздробительные подряды, сдаваемые непосредственно производителямъ, торговцамъ и мастеровымъ, выгоднѣе для интересовъ города, нежели оптовые подряды. Городскаа дума ***постановила***: предоставить городской управѣ держаться этой системы и по возведенію означенной пристройки къ зданію присутственныхъ мѣстъ.—23 марта 1887 г.

219. При разсмотрѣніи смѣты доложено предложеніе врача больницы Барциковскаго о пріемѣ больныхъ непосредственно конторой больницы безъ участія управы. Городская дума ***отклонила*** это предложеніе въ виду того, что нынѣ существующій порядокъ не возбуждаетъ никакихъ неудобствъ на практикѣ, такъ какъ трудно больныхъ врачъ и теперь имѣетъ право принимать непосредственно.—18 декабря 1889 г.

220. Городской голова доложилъ думѣ, что многіе просители, коимъ отказано уже не только думой, но и губернскимъ по питейнымъ дѣламъ присутствіемъ, въ выдачѣ разрѣшеній на открытіе питейныхъ заведеній, тѣмъ не менѣе по нѣсколько разъ возобновляютъ ходатайство; управа считаетъ своимъ долгомъ докладывать эти прошенія думѣ, при чемъ замѣчается сильная неустойчивость взглядовъ въ постановленіяхъ думы по этимъ прошеніямъ; тѣ, которымъ въ одномъ засѣданіи отказано, въ слѣдующемъ засѣданіи получаютъ разрѣшенія; подобный порядокъ, по

его мнѣнію, не соотвѣтствуетъ достоинству думы, обнаруживая крайнюю неустойчивость взглядовъ, и, помимо того, незаконенъ, такъ какъ существуетъ порядокъ обжалованія; онъ полагалъ бы возобновленныя ходатайства лицъ, коимъ отказано уже, разсматривать лишь только при наличности новыхъ обстоятельствъ, при отсутствіи же таковыхъ означенныя прошенія оставлять безъ разсмотрѣнія. Городская дума, согласившись съ означеннымъ предложеніемъ г. городского головы, *постановила*: предоставить городской управѣ возвращать обратно при объявленіи прошенія лицъ, коимъ уже однажды отказано, при томъ однако условіи, если управа не усмотритъ въ этихъ прошеніяхъ указанія на новыя обстоятельства.—19 декабря 1889 г.

221. При ревизіи городскихъ ремонтовъ и построекъ, коммиссія обратила вниманіе на медленность производства городскихъ работъ, запоздалость этихъ работъ по времени года, недостаточный надзоръ за ремонтами и постройками, происходящіе вслѣдствіе раскиданности работъ, необходимости покупки матеріаловъ, найма рабочихъ и массы другихъ дѣлъ, поглощающихъ время члена управы, завѣдующаго строительнымъ отдѣленіемъ. Коммиссія полагала бы, въ видѣ опыта, отдавать съ подряда постройки и ремонты, и тогда членъ управы, освободившись отъ мелкихъ работъ, сможетъ съ успѣхомъ слѣдить за выполненіемъ подрядовъ. По поводу этого замѣчанія коммиссіи членъ управы А. К. Дунинъ-Жуховскій объяснилъ, что количество городскихъ строительныхъ работъ очень велико, и онѣ почти всѣ производятся одновременно, вслѣдствіе чего проволочки и нѣкоторый недосмотръ въ работахъ являются почти неизбѣжными, несмотря на всѣ принимаемыя къ устраненію ихъ мѣры. Необходимо, чтобы въ распоряженіи члена управы, завѣдующаго строительной частью, были такія лица низшаго техническаго персонала, которымъ могъ бы быть, по его указанію, порученъ сознательный надзоръ за производствомъ какъ самыхъ работъ, такъ, главное, за доставкою и учетомъ необходимыхъ строительныхъ матеріаловъ и за рабочими; для чего на городскую службу должны быть приглашены одинъ или два десятника, если не на круглый годъ, то, по крайней мѣрѣ, хотя на строительный сезонъ; безъ этой же помощи трудъ одного члена городской управы будетъ всегда непосильнымъ. Переходя затѣмъ къ рекомендуемому ревизіонной коммиссіей способу выполненія большей части городскихъ работъ, посредствомъ отдачи таковыхъ съ подрядовъ, г. Дунинъ-Жуховскій объяснилъ, что, по его мнѣнію, подрядный способъ, конечно, въ значительной степени облегчитъ работу члена городской управы, но насколько этотъ способъ будетъ выгоднѣе для города въ смыслѣ качества работъ, а равно и съ финансовой стороны, это очень большой вопросъ. Наконецъ, многія работы по мелкому ремонту городскихъ зданій и вовсе не удобны для подряднаго выполненія, ибо работы эти очень трудно подвести подъ какой-нибудь болѣе или менѣе точный учетъ; а безъ него такіе подряды будутъ только цѣлымъ рядомъ нескончаемыхъ недоразумѣній. Гл. П. П. Макѣевъ высказалъ что, по его мнѣнію, подрядно-хозяйственный способъ выполненія городскихъ работъ будетъ наиболѣе удобнымъ для городскихъ интересовъ, такъ какъ при этомъ способѣ могутъ быть соединены всѣ лучшія стороны того и другого способовъ; но для этого необходимо усиленіе со стороны города административно-техническаго надзора, а именно: нуженъ одинъ или нѣсколько строительныхъ десятниковъ въ помощь члену городской управы. Находя вопросъ достаточно выясненнымъ, городская дума *постановила*: рекомендовать городской управѣ, при выполненіи крупныхъ строительныхъ работъ, а также при выполненіи болѣе или менѣе крупныхъ ремонтныхъ работъ, придерживаться способа подрядно-хозяйственнаго, то-есть отдачи съ подряда поставки строительныхъ матеріаловъ, отдѣльныхъ работъ и проч., а также уполномочить городскую управу пригласить въ помощь члену городской управы одного десятника изъ числа лицъ, окончившихъ школу десятниковъ.—26 октября 1901 г.

222. Нѣкоторыми г.г. гласными было высказано, что такъ какъ при разсмотрѣніи торговыхъ производствъ на подряды по поставкѣ для города разнаго рода матеріаловъ

и выполненію городскихъ работъ вошло въ обычай разсматривать также и заявленія, поданныя по предметамъ торговъ уже послѣ окончанія таковыхъ, и что нерѣдко бывали случаи, что подряды утверждались, на основаніи этихъ заявленій, за такими лицами, которыя хотя и присутствовали на торгахъ, но умышленно уклонялись отъ участія въ нихъ, что, такимъ образомъ, назначаемые городской управой торги теряютъ всякое значеніе серьезнаго состязанія на взятіе подряда и являются лишь простой фикціей, и что такой порядокъ отзывается крайне неблагопріятно на городскихъ интересахъ, такъ какъ заставляетъ серьезныхъ конкурентовъ по соисканію городскихъ подрядовъ вовсе уклоняться отъ участія въ торгахъ,—то было бы крайне желательнымъ, чтобы для поднятія значенія торговъ на городскіе подряды, таковые предоставлялись только такимъ лицамъ, которыя предложили свои условія словесно или въ запечатанныхъ конвертахъ исключительно до часа окончанія торга, заявленіямъ же, поданнымъ впослѣдствіи, по окончаніи торговъ, значенія никакого не придавать. Городская дума, раздѣляя вполнѣ высказанныя соображенія, *постановила*: принять эти соображенія городской управѣ на будущее время къ руководству.—14 марта 1902 г.

8. Распредѣленіе занятій между членами управы.

223. Смѣтная коммиссія въ своемъ докладѣ указывала на необходимость измѣнить распредѣленіе занятій между членами управы, поручивъ пріемъ и выдачу денегъ по всѣмъ отраслямъ городского хозяйства одному только казначею. Гл. Родкевичъ замѣтилъ, что такого распредѣленія занятій, какъ въ нашей управѣ, въ которой четыре члена являются въ то же время и казначеями, нигдѣ нѣтъ. Гл. Смирновъ предлагалъ спросить казначея, въ состояніи ли онъ будетъ принимать всѣ деньги, такъ какъ ему часто приходится видѣть, что около всѣхъ членовъ управы стояла толпа народа, ожидая пріема отъ нихъ денегъ. Гл. Близнинъ добавилъ къ этому, что ему приходилось сдавать деньги и ожидать квитанцію полчаса, такъ какъ членамъ управы приходилось записывать ихъ по нѣсколькимъ книгамъ; онъ не знаетъ, въ состояніи ли будетъ это сдѣлать одинъ казначей. Гл. Баумгартенъ отвѣтилъ, что по новымъ книгамъ, введеннымъ въ управѣ, казначею приходится только проставлять одну сумму, квитанціи же въ принятіи денегъ будутъ писать въ канцеляріи. Гл. Пашутинъ указалъ, что въ Одессѣ вся финансовая часть поручена одному казначею. Гл. Пащенко утверждалъ, что принятый порядокъ весьма вредно отражается на дѣятельности управы. Городской голова, соглашаясь съ тѣмъ, что казначей одинъ можетъ принимать деньги, находилъ нужнымъ, чтобы за правильностью счетовъ и поступленіемъ денегъ слѣдили всѣ члены управы. Городская дума *приняла* предложеніе коммиссіи.—16 Декабря 1877 г.

224. Прочитанъ былъ докладъ городской управы о необходимости выбора особаго лица, согласно 73 ст. гор. полож., на правахъ члена управы для исключительнаго наблюденія за постройкой городского водопровода, пріемкой матеріаловъ и испытаніемъ трубъ, такъ какъ членъ управы Корецкій, на котораго возложено завѣдываніе строительною частью, находитъ физически невозможнымъ, безъ ущерба для дѣла, наблюдать за работами по устройству водопровода, а также за пріемкой матеріаловъ и испытаніемъ трубъ, тѣмъ болѣе, что всѣ работы по устройству водопровода весьма серьезны. Гл. Пароновъ находилъ, что, въ виду постановленія водопроводной коммиссіи о томъ, чтобы не посылать городского архитектора въ Екатеринославъ для пріемки водопроводныхъ трубъ и испытанія оныхъ на мѣстѣ, архитекторъ можетъ легко принять на себя наблюденіе за частью работъ; при такомъ распредѣленіи обязанностей между нимъ и г. Корецкимъ, они легко могутъ справиться. Гл. Розенштейнъ полагалъ, что слѣдовало бы освободить г. Корецкаго отъ наблюденія за городскими и частными постройками, поручивъ наблюденіе за ними г. Драго съ тѣмъ, чтобы онъ приглашалъ временно архитектора или г. Корецкаго, когда встрѣтится надобность при разрѣшеніи какого-либо серьезнаго вопроса; при та-

комъ положеніи дѣла, когда Корецкій будетъ освобожденъ отъ наблюденія за городскими постройками, онъ будетъ посвящать все время наблюденію за работами по устройству водопровода, и этого будетъ вполнѣ достаточно. Городской голова А. Н. Пашутинъ замѣтилъ, что управа ходатайствуетъ о выборѣ особаго лица для исключительнаго наблюденія за водопроводными работами въ виду того, что контрактомъ установленъ трехдневный срокъ на пріемку работъ и осмотръ матеріаловъ; между тѣмъ членъ управы, занятый другими городскими работами, не можетъ успѣть сдѣлать къ сроку все. Гл. Г. Когонъ, какъ членъ водопроводной коммиссіи, заявилъ, что г. Корецкій часто не успѣваетъ явиться во время на осмотръ водопроводныхъ работъ, потому что занятъ другими городскими постройками. Городская дума ***постановила***: освободить члена управы Корецкаго отъ остальныхъ обязанностей по строительной части, поручивъ ему исключительно наблюденіе за устройствомъ водопровода; обязанности же его вообще по строительной части распредѣлить между остальными членами управы. 1 іюня 1892 г.

225. Городская управа распредѣлила слѣдующимъ образомъ занятія между городскимъ головой и членами управы. Обязанность городского головы А. Н. Пашутина: 1) общій надзоръ, согласно 100 ст. гор. полож. Высочайше утвержденнаго 11 іюня 1892 года, надъ правильнымъ теченіемъ дѣлъ въ городской управѣ и подвѣдомственныхъ учрежденій и вообще контроль надъ служащими по городскому общественному управленію; 2) предсѣдательствованіе въ городской санитарной коммиссіи; 3) предсѣдательствованіе въ коммиссіи по раздачѣ пособія къ праздникамъ св. Пасхи и Рождества Христова изъ процентовъ на пожертвованный и завѣщанный капиталъ; 4) предсѣдательствованіе въ попечительствѣ городскихъ народныхъ училищъ; 5) участіе отъ городской управы въ уѣздномъ по воинской повинности присутствіи, во время призыва новобранцевъ по г. Елисаветграду; 6) участіе по должности городского головы, на правахъ члена, въ уѣздномъ тюремномъ отдѣленіи, уѣздномъ распорядительномъ комитетѣ и попечительствѣ дѣтскихъ пріютовъ; 7) исполненіе обязанностей редактора „Вѣдомостей Елисаветградскаго Городского Общественнаго Управленія“; 8) надзоръ за эксплоатаціей городского водопровода; 9) наблюденіе за правильностью и своевременнымъ поступленіемъ налоговъ—казеннаго, земскаго и городского оцѣночныхъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ разнымъ учрежденіямъ и частнымъ лицамъ, а также за переводами по книгамъ управы недвижимыхъ имуществъ, согласно сообщеніямъ старшаго нотаріуса и представляемымъ документамъ; 10) наблюденіе за составленіемъ призывныхъ списковъ и припискою по исполненію воинской повинности; 11) наблюденіе по составленію списка лицъ, имѣющихъ право быть присяжными засѣдателями. Обязанности члена управы Ѳ. Ѳ. Шамотульскаго: 1) завѣдываніе денежною частью (пріемъ и выдача всѣхъ суммъ); 2) наблюденіе за взносомъ суммъ по контрактамъ (кромѣ контрактовъ по арендѣ городской земли подъ хлѣбопашество и для производства торговли); 3) веденіе денежныхъ книгъ и отчетности; 4) продажа гербовыхъ бланковъ и марокъ; 5) повѣрка книгъ нотаріальныхъ, еврейскихъ, метрическихъ и денежныхъ—синагогъ и молитвенныхъ домовъ; 6) заготовленіе номеровъ для извозчиковъ и заклейменія вѣсовъ и мѣръ; 7) наблюденіе за своевременнымъ поступленіемъ денегъ съ биржевыхъ и ломовыхъ извозчиковъ; 8) наблюденіе за своевременнымъ поступленіемъ денегъ за постоялые дворы; 9) завѣдываніе домами, состоящими въ вѣдѣніи управы—С. Остроухова, «Альгамбры» и проч.; 10) завѣдываніе хозяйственной частью городской больницы и выдачей билетовъ на пріемъ больныхъ въ больницу; 11) завѣдываніе хозяйственной частью пожарной команды; 12) завѣдываніе обмундированіемъ нижнихъ чиновъ полицейской и пожарной командъ; 13) завѣдываніе городскими насажденіями, садами и бульварами; 14) наблюденіе за своевременнымъ и правильнымъ поступленіемъ налоговъ на лошадей, при надлежащихъ жителямъ города, и 15) завѣдываніе городскимъ кирпичнымъ заводомъ. Обязанности члена управы М. В. Корецкаго: 1) завѣдываніе базаромъ и полученіемъ денегъ за постоянныя мѣста подъ торговыя помѣщенія; 2) наблю-

деніе за правильностью взысканія базарнымъ сборщикомъ сборовъ за временныя мѣста на базарѣ; 3) завѣдываніе и полученіе денегъ за мѣста, отданныя подъ мѣняльные столики, лѣсныя, кузни, мясныя лавки, мельницы, каменоломни, фруктовые сады, огороды, сѣнныя, кирпичные заводы, щепныя лавки, землянки на городской землѣ, салганы, за мѣста подъ каменными лавками, бывшими мясными, за мѣста подъ лавочками у д. Гревсъ, лавки, рундуки для продажи фруктовыхъ водъ и кваса, за мѣста подъ качели, съ производствомъ на нихъ торговъ, за лавку, арендуемую купцомъ Б. Броуномъ, за лавки въ гостиномъ ряду на Б.-Перспективной ул., за лавки (три) при харчевой галлереѣ и мѣста въ самой харчевой галлереѣ, за городскія мѣста подъ керосиновыми складами, за вѣсы и мѣры на базарной и ярмарочной площадяхъ, за разносный по городу торгъ, завѣдываніе 20 деревянными горшечными лавками, 16 номерами каменныхъ лавокъ на углу Преображенской и Невской улицъ, за лавками, принадлежащими общественной женской гимназіи; 4) наблюденіе за очисткою базарной площади и вообще за санитарнымъ ея состояніемъ; 5) завѣдываніе городской хлѣбопахотной землей и наблюденіе за своевременнымъ поступленіемъ за нее арендныхъ денегъ; 6) завѣдываніе городской выгонной землей и выпасомъ на ней рогатаго скота, повѣркой чередъ и принятіемъ мѣръ къ своевременной оплатѣ слѣдуемыхъ городу денегъ за выпасъ; 7) завѣдываніе отопленіемъ городскихъ зданій; 8) истребленіе вредныхъ животныхъ (суслики), и 9) составленіе таксы на хлѣбъ и мясо. Обязанности члена управы К. К. Краузе: 1) производство городскихъ построекъ и ремонтовъ какъ городскихъ зданій, такъ и нанимаемыхъ городомъ; 2) предварительный осмотръ при разрѣшеніи городской управой частныхъ построекъ и перестроекъ, а также наблюденіе за правильностью ихъ исполненія, согласно выданнымъ разрѣшеніямъ; 3) наблюденіе за дорожными сооруженіями и мостовыми; 4) наблюденіе за своевременнымъ ремонтомъ шоссированныхъ улицъ; 6) опредѣленіе возможности удободѣлимости дворовыхъ мѣстъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ; 7) участіе въ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, отдаваемыхъ въ залогъ въ обезпеченіе исправнаго платежа акциза за вино, а также по казеннымъ и общественнымъ подрядамъ и поставкамъ; 8) наблюденіе за исправною очисткою и поливкой улицъ; 9) осмотръ помѣщеній при разрѣшеніи трактирныхъ и другихъ питейныхъ заведеній; 10) завѣдываніе устройствомъ иллюминацій въ городѣ въ высокоторжественные дни; 11) наблюденіе за правильностью эксплоатаціи городскихъ каменоломенъ; 12) завѣдываніе воинской подводной и квартирной повинностью; 13) завѣдываніе освѣщеніемъ города; 14) наблюденіе за санитарнымъ состояніемъ городскихъ зданій (очистка выгребныхъ ямъ, дымовыхъ трубъ и проч.); 15) истребленіе вредныхъ животныхъ (собачники), и 16) сообщеніе въ разныя учрежденія справочныхъ цѣнъ. Городская дума ***постановила***: докладъ управы принять безъ всякихъ измѣненій и утвердить сдѣланное ею распредѣленіе занятій. —13 іюня 1894 г.

226. Вслѣдствіе вступленія въ должность четвертаго члена городской управы М. М. Азьмина, городская управа распредѣлила слѣдующимъ образомъ занятія между членами управы. Обязанности члена управы Ѳ. Ѳ. Шамотульскаго: 1) завѣдываніе строительною частью, а именно: производство городскихъ построекъ и ремонтовъ какъ городскихъ зданій, такъ и нанимаемыхъ городомъ; 2) предварительный осмотръ при разрѣшеніи городской управой частныхъ построекъ и перестроекъ, а также наблюденіе за правильностью ихъ исполненія, согласно выданнымъ разрѣшеніямъ; 3) дорожныя сооруженія и мостовыя; 4) наблюденіе за своевременнымъ ремонтомъ шоссированныхъ и мощенныхъ улицъ; 5) торговое производство на продажу городскихъ пустопорожнихъ мѣстъ подъ постройки; 6) опредѣленіе возможности удободѣлимости дворовыхъ мѣстъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ; 7) участіе въ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, отдаваемыхъ въ залогъ въ обезпеченіе исправнаго платежа акциза за вино, а также по казеннымъ и общественнымъ подрядамъ и поставкамъ; 8) наблюденіе за исправною очисткою и поливкой улицъ; 9) осмотръ недвижимыхъ имуществъ, отдаваемыхъ въ залогъ въ городской банкъ;

осмотръ помѣщеній при разрѣшеніи трактирныхъ и другихъ питейныхъ заведеній; 10) завѣдываніе устройствомъ иллюминацій въ городѣ въ высокоторжественные дни; 11) наблюденіе за правильностью эксплоатаціи городскихъ каменоломенъ; 12) собираніе справочныхъ цѣнъ по строительной части; 13) надзоръ за ремонтомъ еврейской бани и главной синагоги, и 14) надзоръ за строительнымъ цейхгаузомъ. Обязанности члена управы С. С. Рутковскаго: 1) завѣдываніе денежной частью, пріемомъ и выдачею всѣхъ суммъ; 2) наблюденіе за взносомъ суммъ по контрактамъ, кромѣ контрактовъ по арендѣ городской земли подъ хлѣбопашество и для производства торговли; 3) веденіе денежныхъ книгъ и отчетности; 4) продажа гербовыхъ бланковъ и марокъ; 5) повѣрка книгъ нотаріальныхъ, еврейскихъ метрическихъ и денежныхъ—синагогъ и молитвенныхъ домовъ; 6) заготовленіе номеровъ для извозчиковъ и заклейменія вѣсовъ и мѣръ; 7) наблюденіе за своевременнымъ поступленіемъ денегъ съ биржевыхъ и ломовыхъ извозчиковъ; 8) наблюденіе за своевременнымъ поступленіемъ денегъ за постоялые дворы; 9) завѣдываніе домами, состоящими въ вѣдѣніи города (дома Остроухова, «Альгамбра» и др.); 10) завѣдываніе городскимъ кирпичнымъ заводомъ, коробочнымъ и свѣчнымъ съ евреевъ сборами, и 11) присутствовать на торгахъ въ городскомъ общественномъ банкѣ при продажѣ недвижимыхъ имуществъ. Обязанности члена управы М. В. Корецкаго: 1) завѣдываніе хозяйственною частью городской больницы и выдачею билетовъ на пріемъ больныхъ въ городскую больницу; 2) завѣдываніе хозяйственною частью пожарной команды; 3) завѣдываніе воинской квартирной и подводной повинностями; 4) наблюденіе за правильностью и своевременнымъ поступленіемъ налоговъ: казеннаго, земскаго и городского оцѣночныхъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ разнымъ учрежденіямъ и частнымъ лицамъ, а также переводы по книгамъ управы недвижимыхъ имуществъ, согласно сообщеніямъ старшаго нотаріуса и представляемымъ документамъ; 5) завѣдываніе городской хлѣбопахотной землей и наблюденіе за своевременнымъ поступленіемъ за нее арендныхъ денегъ; 6) завѣдываніе городской выгонной землей и выпасомъ на ней рогатаго скота, повѣркой чередъ и принятіемъ мѣръ къ своевременной оплатѣ слѣдуемыхъ городу денегъ за выпасъ; 7) завѣдываніе освѣщеніемъ города; 8) завѣдываніе обмундированіемъ нижнихъ чиновъ полицейской и пожарной командъ; 9) завѣдываніе отопленіемъ городскихъ зданій; 10) наблюденіе за санитарнымъ состояніемъ городскихъ зданій, очисткой выгребныхъ ямъ, дымовыхъ трубъ и проч.; 11) наблюденіе за истребленіемъ вредныхъ животныхъ; 12) завѣдываніе городскими насажденіями, садами и бульварами; 13) завѣдываніе цейхгаузомъ движимаго имущества городской управы, и 14) наблюденіе за своевременнымъ и правильнымъ поступленіемъ налоговъ за лошадей, принадлежащихъ жителямъ города. Обязанности члена управы М. М. Азьмина: 1) завѣдываніе базаромъ и поступленіемъ денегъ за постоянныя мѣста подъ торговыя помѣщенія; 2) наблюденіе за правильностью взысканія базарнымъ сборщикомъ сборовъ за временныя мѣста на базарѣ; 3) завѣдываніе и полученіе денегъ за лѣсныя, кузни, мясныя лавки, мельницы, фруктовые сады, огороды, сѣнныя, кирпичные заводы, щепныя лавки, землянки на городской землѣ, салганы, за мѣста подъ 6 каменными лавками бывшими мясными, за мѣста подъ лавочками у дома Гревсъ, за мѣста, отдаваемыя подъ мѣняльные столики, лавки и рундуки для продажи фруктовыхъ водъ и кваса, за мѣста подъ качели, съ производствомъ на нихъ торговъ, за лавку арендуемую купцомъ Броуномъ, быв. Гунькина, за лавки возлѣ харчевой галлереи и мѣста въ самой харчевой галлереѣ, за городскія мѣста подъ керосиновыми складами, за вѣсы и мѣры на базарной и ярморочной площадяхъ, за розносной по городу торгъ, завѣдываніе 20 деревянными горшечными лавками, завѣдываніе 16 номерами каменныхъ лавокъ на углу Преображенской и Невской улицъ, завѣдываніе лавками, принадлежащими общественной женской гимназіи; 4) наблюденіе за очисткою базарной площади и вообще за санитарнымъ ея состояніемъ; 5) завѣдываніе городскими магазинами на Дворцовой улицѣ, и 6) составленіе таксъ на мясо и хлѣбъ. Гл. Р. Е. Дериченко и П. П. Макѣевъ находили, что распредѣленіе сдѣлано не совсѣмъ

правильно; по ихъ мнѣнію, лучше было бы, чтобы члены управы М. В. Корецкій, какъ инженеръ, завѣдывалъ строительной частью, а С. С. Рутковскій, какъ бывшій сельскій хозяинъ, хозяйственной частью. Городской голова объяснилъ, что членъ управы М. В. Корецкій боленъ горловой болѣзнью, угрожающей полной потерею голоса, и потому ходатайствовалъ о томъ, чтобы ему была поручена въ завѣдываніе такая отрасль городского хозяйства, которая сопряжена была-бы съ возможно меньшими разговорами; въ противномъ случаѣ, онъ вынужденъ будетъ отказаться отъ должности. Гл. Г. М. Цицерошинъ къ этому объясненію добавилъ, что при распредѣленіи занятій между членами управы важно также имѣть въ виду и ихъ взаимное соглашеніе между собою. Городская дума *постановила*: докладъ городской управы утвердить безъ измѣненій. —14 марта 1895 г.

227. Прочитанъ докладъ городской управы о распредѣленіи занятій между ея членами, въ виду вступленія въ должность члена управы М. С. Макарова. Городская управа, имѣя въ виду, что каждый изъ наличныхъ членовъ управы обстоятельно ознакомился съ порученной ему отраслью городского хозяйства, не нашла нужнымъ дѣлать общее перераспредѣленіе занятій между членами и поручила М. С. Макарову завѣдываніе строительной частью, находившейся ранѣе въ вѣдѣніи и. д. члена управы А. К. Дунина-Жуховскаго. Занятія предположено распредѣлить слѣдующимъ образомъ. Обязанности члена управы С. С. Рутковскаго: 1) завѣдываніе базаромъ и поступленіемъ денегъ за постоянныя мѣста подъ торговыми помѣщеніями; 2) наблюденіе за правильностью взысканія базарнымъ сборщикомъ сборовъ за временныя мѣста на базарѣ; 3) завѣдываніе и полученіе денегъ за лѣсныя, кузни, мясныя лавки, мельницы, фруктовые сады, огороды, сѣнныя, кирпичные заводы, щепныя лавки, землянки на городской землѣ, салганы, за мѣста подъ 6 каменными лавками, бывшими мясными, за мѣста подъ лавочками у дома Гревсъ, за мѣста подъ мѣняльными столиками, лавками и ундуками для продажи фруктовыхъ водъ и кваса, за мѣста подъ качелями съ производствомъ на нихъ торговъ, за лавку, арендуемую купцомъ Броуномъ, бывшую Гунькина, за лавки въ гостиномъ ряду на Б. Перспективной улицѣ, за лавки (три) возлѣ харчевой галлереи и мѣста въ самой харчевой галлереѣ, за городскія мѣста подъ керосиновыми складами, за вѣсы и мѣры на базарной и ярмарочной площадяхъ, за разносный по городу торгъ, завѣдываніе 20 деревянными горшечными лавками, завѣдываніе 16 номерами каменныхъ лавокъ на углу Преображенской и Невской улицъ, завѣдываніе лавками, принадлежащими общественной женской гимназіи; 4) наблюденіе за очисткой базарной площади и вообще за санитарнымъ ея состояніемъ; 5) завѣдываніе городской скотобойней и скотопригоннымъ дворомъ; 6) собираніе справочныхъ цѣнъ по продовольствію и фуражной части; 7) завѣдываніе городскими магазинами на Дворцовой улицѣ, и 8) составленіе таксъ на мясо и хлѣбъ. Обязанности члена управы Д. П. Любачинскаго: 1) завѣдываніе денежною частью (пріемомъ и выдачею всѣхъ суммъ), наблюденіе за взносомъ суммъ по контрактамъ (кромѣ контрактовъ по арендѣ городской земли подъ хлѣбопашество и для производства торговли); 2) веденіе денежныхъ книгъ и отчетности; 3) продажа гербовыхъ бланковъ и марокъ; 4) повѣрка книгъ нотаріальныхъ, еврейскихъ-метрическихъ и денежныхъ—синагогъ и молитвенныхъ домовъ; 5) заготовленіе номеровъ для извозчиковъ и заклейменіе вѣсовъ и мѣръ; 6) наблюденіе за своевременнымъ поступленіемъ денегъ съ биржевыхъ и ломовыхъ извозчиковъ; 7) наблюденіе за своевременнымъ поступленіемъ денегъ за постоялые дворы; 8) завѣдываніе домами, состоящими въ вѣдѣніи города (домами Остроухова, «Альгамбра» и др.); 9) завѣдываніе городскимъ кирпичнымъ заводомъ, коробочнымъ и свѣчнымъ съ евресвъ сборами, и 10) присутствіе при торгахъ въ городскомъ общественномъ банкѣ при продажѣ недвижимыхъ имуществъ. Обязанности члена управы М. В. Корецкаго: 1) завѣдываніе хозяйственною частью городской больницы и выдачею билетовъ на пріемъ больныхъ въ городскую больницу; 2) завѣдываніе хозяйственною частью пожарной команды; 3) завѣдываніе воинской квартирной и подворной повинностями;

4) наблюденіе за правильностью и своевременнымъ поступленіемъ налоговъ, казеннаго, земскаго и городского оцѣночныхъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ разнымъ учрежденіямъ и частнымъ лицамъ, а также переводы по книгамъ управы недвижимыхъ имуществъ, согласно сообщеніямъ старшаго нотаріуса и представляемымъ документамъ; 5) завѣдываніе городской хлѣбопахотной землей и наблюденіе за своевременнымъ поступленіемъ за нее арендныхъ денегъ; 6) завѣдываніе городской выгонной землей и выпасомъ на ней рогатаго скота, повѣркой чередъ и принятіемъ мѣръ къ своевременной оплатѣ слѣдуемыхъ городу денегъ за выпасъ; 7) завѣдываніе освѣщеніемъ города; 8) завѣдываніе обмундированіемъ нижнихъ чиновъ полицейской и пожарной командъ; 9) завѣдываніе отопленіемъ городскихъ зданій; 10) наблюденіе за санитарнымъ состояніемъ городскихъ зданій (очистка выгребныхъ ямъ, дымовыхъ трубъ и проч.); 11) истребленіе вредныхъ животныхъ; 12) завѣдываніе городскими насажденіями, садами и бульварами; 13) завѣдываніе цейхгаузомъ движимаго имущества городской управы, и 14) наблюденіе за своевременнымъ и правильнымъ поступленіемъ налоговъ на лошадей, принадлежащихъ жителямъ города. Обязанности члена управы М. С. Макарова: 1) производство городскихъ построекъ и ремонтовъ, какъ городскихъ зданій, такъ и нанимаемыхъ городомъ; 2) предварительный осмотръ при разрѣшеніи городской управой частныхъ построекъ и перестроекъ, а также наблюденіе за правильностью ихъ исполненія, согласно выданнымъ разрѣшеніямъ; 3) дорожныя сооруженія и мостовыя; 4) наблюденіе за своевременнымъ ремонтомъ шоссированныхъ и мощенныхъ улицъ; 5) торговое производство на продажу городскихъ пустопорожнихъ мѣстъ подъ постройки; 6) опредѣленіе возможности удободѣлимости дворовыхъ мѣстъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ; 7) участіе въ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, отдаваемыхъ въ залогъ въ обезпеченіе исправнаго платежа акциза за вино, а также по казеннымъ и общественнымъ подрядамъ и поставкамъ; 8) наблюденіе за исправной поливкой и очисткой улицъ; осмотръ недвижимыхъ имуществъ, отдаваемыхъ въ залогъ въ городской банкъ, и помѣщеній при разрѣшеніи трактирныхъ и другихъ питейныхъ заведеній; 9) завѣдываніе устройствомъ иллюминацій въ городѣ въ высокоторжественные дни; 10) наблюденію за правильностью эксплоатаціи городскихъ каменоломенъ; 11) собираніе справочныхъ цѣнъ по строительной части; 12) надзоръ за ремонтомъ еврейской бани и главной синагоги, и 13) надзоръ за строительнымъ цейхгаузомъ. Гл. Р. Е. Дериченко заявилъ, что онъ не можетъ согласиться съ распредѣленіемъ занятій, сдѣланнымъ городской управой; въ числѣ членовъ городской управы есть одинъ инженеръ, которому и должна быть поручена строительная часть городского хозяйства, а между тѣмъ, по распредѣленію городской управы, эта часть поручается совершенно некомпетентному въ строительномъ дѣлѣ человѣку, при томъ новому. Гл. гл. А. О. Яцевичъ, Г. М. Цицерошинъ и П. П. Макѣевъ доказывали, что съ мнѣніемъ гл. Р. Е. Дериченка нельзя было не согласиться, если бы весь составъ членовъ городской управы и распредѣленіе занятій между ними было также совершенно новые; доложенное же распредѣленіе занятій вызвано не общимъ измѣненіемъ всего личнаго состава городской управы, а лишь вступленіемъ одного новаго члена; по этому распредѣленію занятій управа дѣйствовала уже довольно продолжительное время, и въ это время каждый изъ г.г. членовъ управы успѣлъ хорошо освоиться съ порученной ему отраслью городского хозяйства, разобраться въ ея деталяхъ, намѣтить дальнѣйшій планъ своихъ дѣйствій и т. п.; между тѣмъ, если согласиться съ предложеніемъ гл. Р. Е. Дериченко, то въ распредѣленіи занятій членовъ городской управы должна произойти общая перетасовка, которая врядъ ли можетъ согласоваться съ интересами городского хозяйства и отъ которой едва ли можно ожидать какихъ-либо полезныхъ, практическихъ результатовъ; для новаго члена управы всякое дѣло, какое бы ему не было поручено, будетъ ново, поэтому городская управа поступила вполнѣ логично, если въ своемъ проектѣ распредѣленія занятій назначила вновь вступающаго въ составъ ея члена завѣдывать тою отраслью городского хозяйства, которая была вакантна, т. е. строительной частью; новому члену городской управы легче будетъ справиться съ строительной

частью, нежели съ какой-либо другой, и именно потому, что въ этой части онъ будетъ имѣть въ своемъ распоряженіи спеціалистовъ помощниковъ—городского архитектора и городского техника, а въ другихъ частяхъ онъ долженъ былъ бы дѣйствовать вполнѣ самостоятельно. Городская дума, соглашаясь съ мнѣніемъ гл. гл. Яцевича, Цицерошина и Макѣева, *постановила*: докладъ управы утвердить безъ измѣненій.—13 марта 1897 г.

9. Пререканіе члена управы съ городскимъ головой.

228. Городской голова С. К. Турчановъ доложилъ, что думѣ предстоитъ разсмотрѣть пререканіе члена управы Красинскаго съ нимъ, и просилъ высказаться, можетъ ли онъ предсѣдательствовать. Дума разрѣшила этотъ вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ. Затѣмъ прочитано было заявленіе г. Красинскаго, въ которомъ онъ проситъ управу: 1) опредѣлить ежемѣсячное число поѣздокъ его въ городскую больницу; 2) опредѣлить часы занятій въ управѣ, которые должны быть обязательны какъ для члена управы, такъ и для городского головы; 3) поручить повѣрку нотаріальныхъ книгъ казначею управы. Городской голова объяснилъ, что, вслѣдствіе дошедшихъ до него свѣдѣній о безпорядкахъ въ городской больницѣ, онъ въ одномъ изъ засѣданій управы указалъ, между прочимъ, члену управы Красинскому на необходимость участить его посѣщенія больницы; при чемъ также рекомендовалъ г. Красинскому обратить болѣе вниманія и на другія лежащія на немъ служебныя обязанности. Онъ проситъ собраніе высказаться, имѣетъ ли онъ, городской голова, право, какъ предсѣдатель городской управы, дѣлать указанія г.г. членамъ, относящимся равнодушно къ исполненію прямыхъ своихъ обязанностей. На это г. Красинскій отвѣтилъ, что, во избѣжаніе со стороны городского головы замѣчаній по поводу рѣдкихъ посѣщеній больницы, онъ просилъ управу опредѣлить, сколько именно разъ въ мѣсяцъ онъ долженъ ѣздить въ больницу; такъ какъ городской голова утверждаетъ, что онъ, Красинскій, былъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ въ больницѣ всего 2 раза, и это признаетъ недостаточнымъ при томъ порядкѣ, далеко не дурномъ, какой существуетъ въ больницѣ. На замѣчаніе же г. городского головы о томъ, что онъ, Красинскій, не бываетъ въ управѣ послѣ обѣда и не повѣряетъ нотаріальныхъ книгъ, г. Красинскій заявилъ, что онъ не находитъ нужнымъ посѣщать управу послѣ обѣда, такъ какъ другіе члены также не являются; онъ не понимаетъ также, почему повѣрять нотаріальныя книги обязанъ именно онъ, а не казначей, который принимаетъ сборы отъ нотаріусовъ. Городской голова замѣтилъ, что городская больница до самаго послѣдняго времени находилась въ самомъ печальномъ положеніи; отсутствіе смотрителя, состава канцеляріи и рѣдкое при всемъ этомъ посѣщеніе члена управы Красинскаго привели къ тому, что при посѣщеніи больницы онъ, городской голова, всегда находилъ въ ней полный безпорядокъ; вотъ почему онъ и просилъ г. Красинскаго участить свои посѣщенія больницы, и въ этой просьбѣ нѣтъ ничего оскорбительнаго для г. Красинскаго, тѣмъ болѣе, что члену управы назначены для этого разъѣздныя деньги. Г. Красинскій отвѣтилъ, что замѣчаніе о дурномъ состояніи больницы не совсѣмъ вѣрно; дѣятельность его въ этой отрасли городского хозяйства очевидна, ибо къ концу года надѣется, что содержаніе больного обойдется не болѣе 15 коп., а не 22 коп., какъ это стоило, когда члены часто ѣздили въ больницу. Гл. И. Макѣевъ указывалъ, что подобныя пререканія будутъ до тѣхъ поръ, пока не будетъ составлена инструкція для управы. На это гл. Волохинъ отвѣтилъ, что инструкція для городского головы не можетъ быть издана: онъ, какъ хозяинъ города, долженъ пользоваться уваженіемъ со стороны членовъ управы. Гл. Пащенко спросилъ, исчерпывается ли этимъ пререканіе члена управы Красинскаго съ городскимъ головою. Городской голова отвѣтилъ, что имъ получена бумага изъ врачебнаго отдѣленія херсонскаго губернскаго правленія, въ которой инспекторъ врачебной управы проситъ устранить члена городской управы Красинскаго отъ контролированія больничныхъ врачей, а г. Красинскимъ подано было заявленіе въ управу объ удаленіи врача Шорштейна, который будто бы плохо лѣчитъ больныхъ, и при-

глашеніи на его мѣсто другого. Въ виду этого заявленія приглашены были врачи въ присутствіе управы для объясненія; послѣ ихъ объясненій и удаленія, я попросилъ удалиться также и г. Красинскаго, чтобы составить постановленіе безъ его участія; на это г. Красинскій отвѣтилъ, что я не имѣю права его удалять, и это повторилъ нѣсколько разъ; тогда я, какъ предсѣдатель, просилъ г. Красинскаго оставить присутствіе управы; г. Красинскій опять отвѣтилъ, что городской голова этого дѣлать не въ правѣ и что я здѣсь ничто—ноль. Замѣтивъ г. Красинскому, что онъ не имѣетъ права говорить предсѣдателю дерзостей, я составилъ обо всемъ происшедшемъ протоколъ и закрылъ засѣданіе управы. Членъ управы Красинскій заявилъ собранію, что онъ не называлъ городского голову нолемъ и что онъ не позволилъ бы себѣ подобной дерзости; протоколъ составленъ не точно, такъ какъ члены управы Костинъ и Ериковъ не подтверждаютъ того, чтобы онъ назвалъ г. Турчанова нолемъ; онъ считаетъ нужнымъ объяснить слѣдующее: 1 мая въ управу явился больной и сталъ жаловаться, что его нѣсколько разъ выписывали изъ больницы, и онъ чрезъ нѣкоторое время вновь поступалъ, вслѣдствіе открывавшагося сифилиса; больной говорилъ, что докторъ Шорштейнъ плохо его лѣчитъ; вслѣдствіе этого онъ, какъ членъ управы, завѣдывающій больницею, отправившись въ нее, осмотрѣлъ больныхъ въ отдѣленіи г. Шорштейна и, нашедши, что онъ, дѣйствительно, плохо лѣчитъ, подалъ заявленіе въ управу о приглашеніи вмѣсто г. Шорштейна другого врача; заявленіе его обсуждалось въ засѣданіи управы 29 мая, и вотъ въ этомъ засѣданіи городской голова предлагалъ ему удалиться; не смотря на замѣчаніе его, что изъ засѣданія не можетъ быть удаленъ ни одинъ изъ членовъ, городской голова настаивалъ на своемъ требованіи; и тогда онъ спросилъ остальныхъ членовъ управы, можетъ ли онъ оставаться въ засѣданіи, или нѣтъ; такъ какъ никто изъ нихъ не выразилъ желанія, чтобы онъ оставилъ засѣданіе, то онъ просилъ городского голову указать законъ, который давалъ бы ему право удалить члена управы изъ засѣданія; когда городской голова замѣтилъ ему, что объ этомъ говоритъ здравый смыслъ, тогда онъ, дѣйствительно, сказалъ г. Турчанову тихонько, что въ коллегіальномъ засѣданіи его одинъ голосъ равняется нолю. Гл. Соколовъ замѣтилъ, что для собранія непонятно, изъ-за чего происходятъ эти пререканія. Гл. Диковъ отвѣтилъ на это, что гл. Соколовъ говоритъ отъ имени всего собранія, тогда какъ послѣднее еще не высказалось. Гл. Пащенко, выразивъ сожалѣніе о происшедшемъ въ засѣданіи управы 29 мая, высказалъ, что если для обсужденіи какихъ бы то ни было вопросовъ открывается въ управѣ подъ предсѣдательствомъ городского головы засѣданіе, то предсѣдателю должны подчиняться всѣ члены присутствія; если предсѣдатель почему либо призналъ неудобнымъ присутствіе одного изъ членовъ въ засѣданіи, то послѣднему слѣдовало подчиниться, не употребляя никакихъ оскорбительныхъ для предсѣдателя выраженій; поступокъ же г. Красинскаго, соотвѣтствующій преступленію, предусмотрѣнному 286 ст. улож. о нак., не можетъ быть оставленъ безъ послѣдствій. Гл. Диковъ находилъ, что ни одинъ предсѣдатель не имѣетъ права удалять изъ засѣданія члена управы. Затѣмъ гл. Пащенко обратился къ собранію съ слѣдующей рѣчью: Гг. гласные! При выборѣ членовъ управы на г. Красинскаго возлагались какія то необыкновенныя надежды. Всѣ думали, что, вступая въ управу, онъ принесетъ несомнѣнную пользу городскому хозяйству, какъ лицо, получившее высшее образованіе; всѣ ожидали, что г. Красинскій поставитъ нашу больницу въ образцовое положеніе въ губерніи, но вышло иначе; г. Красинскій не ѣздитъ въ больницу, не наблюдаетъ за хозяйственною частью, а только вмѣшивается въ медицинскую часть, входитъ ежедневно въ препирательства съ врачами, осматриваетъ больныхъ, снимаетъ съ нихъ повязки и критикуетъ способъ лѣченія. Вмѣшательство его въ медицинскую часть дошло до того, что даже врачебное отдѣленіе просило городского голову принять противъ этого мѣры. Благодаря заступничеству врачебной управы за врачей, г. Красинскій вошелъ въ пререканія съ городскимъ головою, чего, надо полагать, нигдѣ еще не было. Для устраненія же подобныхъ недоразумѣній слѣдуетъ члену управы Красинскому поручить такую часть городского хозяйства, при завѣдываніи которой онъ не

могъ бы имѣть столкновеній ни съ врачами, ни съ городскимъ головою. Гл. Диковъ замѣтилъ, что всѣ эти пререканія произошли оттого, что городской голова потребовалъ отъ г. Красинскаго поѣздокъ въ больницу; городской голова не въ правѣ посылать членовъ, по своему усмотрѣнію, въ больницу или въ другія мѣста, а обо всѣхъ замѣченныхъ имъ упущеніяхъ долженъ сообщить городской управѣ, отъ которой уже и зависитъ сдѣлать должное распоряженіе. На это гл. Пащенко отвѣтилъ, что на городскомъ головѣ лежитъ вся отвѣтственность за всѣ упущенія управы, и потому онъ въ правѣ требовать отъ членовъ исполненія лежащихъ на нихъ обязанностей. По мнѣнію гл. Родкевича, городской голова, какъ предсѣдатель, не можетъ быть поставленъ въ такое положеніе, чтобы не могъ сдѣлать замѣчанія кому-либо изъ членовъ, такъ какъ онъ является высшимъ контролеромъ ихъ дѣйствій. Городской голова не нашелъ возможнымъ, въ виду характера преній оставаться предсѣдателемъ въ настоящемъ засѣданіи и, съ согласія собранія, передалъ предсѣдательство А. Н. Пашутину. Предсѣдатель А. Н. Пашутинъ предложилъ собранію вопросъ: угодно ли сдѣлать постановленіе о поступкѣ г. Красинскаго, или же кто нибудь еще желаетъ высказаться? На это гл. Цеткинъ отвѣтилъ, какое же можно сдѣлать постановленіе, когда г. Красинскій говоритъ, что онъ не назвалъ городского голову нолемъ, и это подтвердили члены управы. Гл. Пащенко предлагалъ обсудить вопросъ о томъ, прилично ли члену управу допущенное г. Красинскимъ обращеніе съ городскимъ головой и не слѣдуетъ ли его предать за подобныя дѣйствія уголовному суду. Гл. Макѣевъ указалъ на то, что г. Красинскій обращаетъ вниманіе на сокращенія расходовъ по больницѣ и выработалъ только-что утвержденныя формы окладныхъ книгъ; если онъ и осматривалъ больныхъ, то это дѣлалъ на основаніи жалобы больного, который, вслѣдствіе дурного лѣченія доктора Шорштейна, нѣсколько разъ возвращается въ больницу; въ г. Красинскомъ онъ видитъ человѣка дѣла. Гл. Цеткинъ возразилъ, что больной сифилисомъ, по выходѣ изъ больницы, не застрахованъ отъ появленія вновь болѣзни; это невозможно ставить въ укоръ врачу. Гл. Смирновъ указывалъ, что г. Красинскій обѣщалъ при разсмотрѣніи смѣты сократить расходы, но до настоящаго времени ничего еще не сдѣлалъ, а ограничился лишь удаленіемъ писцовъ изъ управы. Гл. Пащенко удивлялся, что изъ 44-хъ гласныхъ, здѣсь присутствующихъ, нашелся только одинъ Макѣевъ, который безпредѣльно вѣритъ въ дѣятельность г. Красинскаго; онъ находитъ, что г. Красинскій не такъ исполняетъ свои обязанности, какъ бы слѣдовало, ибо быть въ теченіе мѣсяца два раза въ больницѣ—не есть исполненіе обязанности, а полнѣйшее бездѣйствіе; г. Красинскій обязанъ былъ посѣщать больницу, какъ можно чаще, смотрѣть чѣмъ кормятъ больныхъ, хорошіе ли продукты; г. Красинскій не сократилъ расходовъ по больницѣ, а, напротивъ, увеличилъ ихъ; онъ удалилъ бывшаго смотрителя, получавшаго такое же жалованья, какъ и другое лицо, заступившее его мѣсто; въ поступкѣ г. Красинскаго съ городскимъ головою онъ усматриваетъ преступленіе, за которое членъ управы долженъ подлежать отвѣтственности; если собраніе желаетъ пощадить г. Красинскаго, то слѣдуетъ устранить его отъ завѣдыванія больницей. Гл. Диковъ замѣтилъ, что по городовому положенію распредѣленіе занятій устанавливается самими членами, а потому собраніе не въ правѣ указывать, кому чѣмъ завѣдывать. На это гл. Пащенко отвѣтилъ, что дума не имѣетъ права распредѣлять между членами управы занятій, но она въ правѣ просить управу предложить г. Красинскому взять въ свое завѣдываніе другую часть хозяйства; если онъ на это не согласенъ, то тогда упразднить его мѣсто и оставить трехъ членовъ; городской же голова, вѣроятно, не откажется принять на себя завѣдываніе больницей. Гл. Диковъ указывалъ, что дума не можетъ удалить ни одного члена управы до окончанія срока его службы. Г. предсѣдатель предложилъ прекратить пренія и формулировать постановленіе для баллотировки. Гл. Родкевичъ предложилъ сдѣлать слѣдующія постановленія: 1) членъ, вносящій предложеніе, можетъ и долженъ участвовать въ обсужденіи и рѣшеніи, кромѣ вопросовъ о личной его отвѣтственности; 2) городской голова имѣетъ право и обязанъ наблюдать за дѣйствіями членовъ и объ упущеніяхъ заявлять управѣ, а

въ важныхъ случаяхъ и думѣ; и 3) для устраненія пререканій по больницѣ, выразить управѣ желаніе поручить завѣдываніе больницей другому члену управы. Гл. Пащенко находилъ, что постановленіе о порученіи завѣдыванія больницей другому члену управы не достигнетъ цѣли, такъ какъ, повидимому, между членами управы существуетъ разногласіе. Городская дума *постановила*: просить городскую управу завѣдываніе больницей поручить не г. Красинскому, а другому члену управы. Затѣмъ по предложенію гл. Пащенка, на баллотировку былъ поставленъ вопросъ: подлежитъ ли преданію суду членъ управы Красинскій за оскорбленіе городского головы? Вопросъ рѣшался закрытой баллотировкой, при чемъ — за преданіе суду подано было 23 голоса противъ 16; такъ какъ 23 голоса не составили $^2/_3$ общаго числа, то предложеніе это, на основаніи 67 ст. городового положенія, *отвергнуто*. — 2 іюня 1876 г.

10. Обвиненія членовъ управы въ злоупотребленіяхъ.

229. Городкой голова доложилъ, что будетъ разсматриваться слѣдственное дѣло, произведенное херсонскимъ губернскимъ правленіемъ, о неправильныхъ дѣйствіяхъ бывшей городской думы по городскому хозяйству. Онъ, какъ прикосновенный къ этому дѣлу, согласно 51 ст. город. полож., не можетъ принимать участія въ собраніи, а потому предсѣдательство передаетъ гл. К. В. Соколову-Бородкину и удаляется изъ залы засѣданія. Затѣмъ оставили собраніе и нѣкоторые изъ гласныхъ, также прикосновенные къ этому дѣлу, какъ члены бывшей думы. Послѣ этого былъ прочитанъ указъ херсонскаго губернскаго правленія по дѣлу о неправильной раздачѣ городской хлѣбопахотной земли и о безпорядкахъ, допущенныхъ въ городской больницѣ и вообще по городскому хозяйству. Городская дума *постановила*: такъ какъ изъ слѣдственныхъ дѣлъ не усматривается, чтобы члены бывшей городской думы злоупотребляли при веденіи городского хозяйства и тѣмъ причинили бы городу убытокъ, то нѣтъ основаній привлекать кого либо изъ нихъ по настоящимъ дѣламъ къ отвѣтственности судебнымъ порядкомъ, а потому оставить бывшихъ членовъ и городскихъ головъ отъ отвѣтственности свободными, и слѣдственныя дѣла считать оконченными.—14 февраля 1872 г.

230. Городская дума, разсмотрѣвъ переданныя изъ губернскаго правленія дѣла: 1) о неправильной раздачѣ городской хлѣбопахотной земли и 2) о безпорядкахъ, допущенныхъ по городской больницѣ и вообще по городскому хозяйству, *постановила*: такъ какъ изъ этихъ дѣлъ не усматривается, чтобы члены бывшей городской думы злоупотребляли городскимъ хозяйствомъ и тѣмъ причинили бы городу убытокъ, то нѣтъ основанія привлекать кого-либо по настоящимъ дѣламъ къ отвѣтственности судебнымъ порядкомъ, а потому оставить бывшихъ членовъ и городскихъ головъ отъ отвѣтственности свободными, и слѣдственныя дѣла считать оконченными. И. д. начальника губерніи нашелъ, что при постановленіи этого опредѣленія городская дума не обратила вниманіе на то, что изъ этихъ дѣлъ только одно, о неправильной раздачѣ городской хлѣбопахотной земли, окончательно разсмотрѣно губернскимъ правленіемъ, по которому и опредѣлено личное взысканіе съ бывшихъ членовъ; другое же о безпорядкахъ, допущенныхъ по городской больницѣ и вообще по городскому хозяйству, препровождено въ елисаветградскую городскую управу 28 декабря 1871 г. для передачи на разсмотрѣніе вновь образованной городской думы единственно въ отношеніи убытковъ городской казны и для пополненія издержанныхъ по этому дѣлу на прогоны и суточные 127 р. 5 коп. Въ виду этого, если городская дума не усмотрѣла изъ означенныхъ дѣлъ злоупотребленій бывшихъ городскихъ головъ и членовъ прежней городской думы и причиненія убытковъ для городской казны, то, во всякомъ случаѣ, не имѣла права своею властью оставлять ихъ по этому дѣлу свободными отъ личной отвѣтственности, такъ какъ дѣйствія означенныхъ должностныхъ лицъ, по подчиненности ихъ въ прежнемъ порядкѣ, подлежатъ разсмотрѣнію губернскаго правленія, на точномъ основаніи 1447—1449 ст

II т. 1 ч., и, слѣдовательно, для этой надобности означенное дѣло должно быть возвращено въ губернское правленіе при заключеніи городской думы по обвиненіямъ въ отношеніи причиненнаго упомянутыми должностными лицами ущерба для городской казны.—Губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе постановило: дѣло о безпорядкахъ, допущенныхъ по городской больницѣ и вообще по городскому хозяйству немедленно возвратить въ губернское правленіе. Городская дума ***постановила***: дѣло о безпорядкахъ по городской больницѣ и городскому хозяйству отослать въ губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе.—12 мая 1872 г.

231. Читанъ докладъ городской управы о снятіи запрещеній, наложенныхъ на имущества бывшихъ членовъ городской думы и магистрата за неправильную раздачу городскихъ суммъ. Городская дума ***потановила***: поручить управѣ ходатайствовать о снятіи запрещеній, такъ какъ свѣдѣній о розданныхъ деньгахъ не имѣется и начетовъ не числится; если таковыя и были розданы, то, вѣроятно, пополнены.—5 ноября 1873 г.

232. Ревизіонная коммиссія доложила, что гласнымъ бывшей думы Сорокинымъ въ 1871 г. не представлено 468 р. 32 коп., взысканныхъ имъ недоимокъ за хлѣбопахотную землю. Кромѣ того, тотъ же гласный 20 января 1872 г. представилъ при спискѣ собранныя имъ деньги за городскую землю: въ 1868 г.—479 р., въ 1869 г.—730 р., въ 1870 г.—69 р. 70 коп., и 24 января безъ списка—545 р. 26 коп. за 1871 г., всего 1893 р. 26 коп. По всей вѣроятности, деньги эти были взысканы прежде и хранились у него; спрашивается, почему допущено подобное упущеніе и почему не сдѣлано законнаго взысканія съ него, такъ какъ за задержаніе денегъ полагается процентъ. Городская дума ***постановила***: взыскать съ г. Сорокина не представленныя имъ своевременно деньги за городскую хлѣбопахотную землю.—17 декабря 1873 г.

233. Читано заявленіе чиновника Новицкаго о злоупотребленіяхъ будто бы допущенныхъ членомъ управы Журавскимъ при мощеніи мостовыхъ. Городская дума ***постановила***: для разсмотрѣнія этого заявленія избрать коммиссію и предоставить ей право провѣрить дѣйствія члена управы Журавскаго путемъ личныхъ и письменныхъ объясненій, при чемъ коммиссія можетъ приглашать въ свои засѣданія тѣхъ лицъ, которыхъ признаетъ нужнымъ.—18 августа 1875 г.

234. Читано второе заявленіе чиновника Новицкаго о допущенныхъ будто бы злоупотребленіяхъ по городскому хозяйству. Городской голова указалъ, что 526 руб. 48½ коп. записаны на приходъ въ денежной книгѣ, вопреки заявленію г. Новицкаго. Гл. Караманенко предлагалъ заявленіе Новицкаго передать судебному слѣдователю для производства формальнаго слѣдствія. Гл. Соколовъ возразилъ, что передавать это заявленіе судебному слѣдователю преждевременно, такъ какъ оно наполнено цифровыми данными, не основанными на документахъ, а извлеченными изъ одного отчета; такъ, напримѣръ, 700 р. на окраску крышъ, дѣйствительно, не израсходованы для этой надобности, и расходъ этотъ былъ разсмотрѣнъ своевременно коммиссіею и утвержденъ городскою думою; прежде всего слѣдуетъ добиться правды и, уяснивши виновнаго, тогда уже передавать дѣло судебному слѣдователю. Послѣ этого бывшій попечитель богадѣльни г. Журавскій объяснилъ, что въ 6 п. заявленія г. Новицкій говоритъ, что расходъ на вырубку въ богадѣльномъ саду вербъ и распилку ихъ на доски произведенъ г. Журавскимъ,—это невѣрно, потому что этотъ расходъ произведенъ имъ самимъ, въ бытность его попечителемъ богадѣльни. Гл. Ериковъ заявилъ, что по первому заявленію г. Новицкаго коммиссіею производится уже повѣрка, и это заявленіе, какъ повтореніе перваго, докладывается преждевременно, такъ какъ по представленіи коммиссіею своего доклада можно будетъ судить, виновны или нѣтъ указанныя въ заявленіи лица; тогда только можно будетъ дать правильный ходъ второму заявленію. Городская дума ***постановила***: до представленія коммиссіею своего доклада по первому заявленію г. Новицкаго, второе его заявленіе оставить безъ разсмотрѣнія, выдавъ ему, г. Новицкому, просимую имъ копію—3 декабря 1875 г

235. Доложенъ докладъ коммиссіи, разсматривавшей дѣйствія члена управы Журавскаго, вслѣдствіе заявленія чиновника Новицкаго о злоупотребленіяхъ, допущенныхъ г. Журавскимъ по городскому хозяйству. Г. Журавскому было предоставлено прочесть свои объясненія. По удаленіи г. Журавскаго, гл. Диковъ указалъ, что ни изъ заявленія г. Новицкаго, ни изъ доклада коммиссіи не видно, исполнены ли г. Журавскимъ всѣ назначенныя работы и не передержалъ ли онъ суммъ, ассигнованныхъ по смѣтамъ. Городской голова объяснилъ, что работы выполнены всѣ и передержекъ не сдѣлано, а, напротивъ, представлены остатки. Гл. Диковъ обратился къ собранію съ слѣдующей рѣчью: Мы были напуганы слухами о страшныхъ злоупотребленіяхъ и громадныхъ суммахъ, растраченныхъ г. Журавскимъ; между тѣмъ, работы всѣ выполнены и передержекъ не сдѣлано; такимъ образомъ намъ ничего не предстоитъ обсуждать; если коммиссія въ своемъ докладѣ говоритъ, что работы можно было произвести дешевле, то вѣдь это только предположеніе. Г. Журавскій не могъ этого сдѣлать. Я, съ своей стороны, нахожу всѣ дѣйствія г. Журавскаго правильными и предлагаю прямо баллотировать вопросъ, виновенъ ли г. Журавскій или нѣтъ. Городская дума, большинствомъ 31 голоса противъ 4, *признала* дѣйствія бывшаго члена управы Журавскаго правильными.—23 марта 1876 г.

236. Въ виду того, что собраніе должно разсмотрѣть заявленіе гл. Новицкаго по обвиненію имъ бывшаго члена управы Ващакина въ злоупотребленіи и присвоеніи 1400 р. 57 к. городскихъ денегъ, городской голова возбудилъ вопросъ о томъ, можетъ ли онъ предсѣдательствовать въ собраніи. Дума не нашла нужнымъ передавать предсѣдательство другому лицу, такъ какъ дѣло идетъ не о личной отвѣтственности городского головы. Затѣмъ было прочитано заявленіе г. Новицкаго и объясненіе городского головы. Нѣкоторые гласные указывали, что недочетъ денегъ у г. Ващакина уже разсматривался думою, которая не признала растраты, и находили неудобнымъ вторично разсматривать это дѣло. Гл. Красинскій указывалъ, что изъ 1410 р. 57 к.—643 р. 13 к. растрачены изъ суммъ квартирнаго сбора, о чемъ было доложено городской думѣ, которая не признала, что растрата была произведена во время служенія г. Ващакина членомъ управы; остальная сумма г. Ващакинымъ не утаена, а израсходована на разныя надобности городского хозяйства. Городская дума *постановила*: заявленіе г. Новицкаго оставить безъ послѣдствій.—18 іюня 1876 г.

237. Приступлено было къ разсмотрѣнію заявленія чиновника Новицкаго. Предсѣдательство было передано гл. Пашутину, который заявилъ, что онъ, просматривая заявленія г. Новицкаго, нашелъ, что нѣкоторыя изъ нихъ написаны въ стихахъ, и спросилъ собраніе, желаетъ ли оно, чтобы всѣ заявленія были прочитаны, или нѣтъ. Собраніе рѣшило прочесть заявленія, за исключеніемъ стиховъ. Затѣмъ были прочитаны заявленія г. Новицкаго, въ которыхъ онъ указываетъ на неправильное составленіе городской управой отчетовъ за 1871—1874 г. г., которые будто бы до сего времени не провѣрены, а также и на неправильныя дѣйствія бывшихъ членовъ управы Ващакина и Журавскаго. Гл. Диковъ, для провѣрки этихъ заявленій, предлагалъ назначить коммиссію. Гл. Родкевичъ замѣтилъ, что, будучи членомъ ревизіонной коммиссіи по повѣркѣ отчета 1875 г., онъ просматривалъ доклады прежнихъ коммиссій съ 1871 по 1875 г., которые утверждены думою; слѣдовательно, въ назначеніи новой коммиссіи нѣтъ надобности. Гл. Красинскій указывалъ, что г. Новицкій стоитъ на незаконной почвѣ; подавая заявленія, онъ не доказываетъ фактами приводимое въ нихъ, а беретъ отчеты управы и критикуетъ ихъ, на что не имѣетъ никакого права; поэтому онъ полагаетъ, что заявленіе г. Новицкаго не подлежитъ разсмотрѣнію. Гл. Темкинъ заявилъ, что дѣйствія бывшихъ членовъ управы Журавскаго и Ващакина, по заявленію того же Новицкаго, были разсмотрѣны думой и признаны правильными, почему и не подлежатъ новому разсмотрѣнію. Гл. Цеткинъ предлагалъ въ постановленіи оговорить, что г. Новицкій не имѣетъ права подавать подобныхъ оскорбительныхъ заявленій. Городская дума *постановила*: заявленіе чиновника Новицкаго оставить безъ послѣдствій, такъ какъ отчеты управы обревизованы и утверждены.—23 сентября 1876 г.

11. Предложеніе бывшимъ членамъ управы сдать дѣла.

238. Членъ управы Костинъ прочелъ докладъ о недоимкахъ, въ которомъ объяснялъ всю несостоятельность полученія ихъ и указывалъ, что бывшіе члены управы не только не провѣрили недоимокъ и не удостовѣрили своими подписями, но даже и не сдали всѣхъ документовъ по должности. Гл. Пащенко просилъ разъяснить, какой порядокъ существуетъ при вступленіи и сдачѣ должностей. Городской голова заявилъ, что каждый изъ членовъ при вступленіи въ должность обязанъ принять всѣ дѣла отъ своихъ предшественниковъ. Гл. Красинскій замѣтилъ, что бывшіе члены управы не представили даже отчетовъ по недоимкамъ и не выполненнымъ расходамъ, и новымъ членамъ приходилось добывать эти свѣдѣнія въ канцеляріи. Гл. Соколовъ указывалъ, что бывшимъ членамъ управы не была дана инструкція, новые же члены могли получать необходимыя свѣдѣнія въ канцеляріи. Гл. Костинъ отвѣтилъ, что члены управы обязаны сами отчитываться. Гл. П. Макѣевъ замѣтилъ, что по неимѣнію инструкціи членамъ управы выдавались деньги по 5000 р. и болѣе. Гл. Пащенко, соглашаясь съ мнѣніемъ г. Макѣева, указывалъ, что, при отсутствіи инструкціи, о бывшихъ членахъ управы ходили самые неблагопріятные слухи; поэтому необходимо оградить ихъ отъ всякихъ нареканій и снабдить соотвѣтствующимъ руководствомъ. Городская дума *постановила*: обязать бывшихъ членовъ управы сдать новымъ членамъ все на законномъ основаніи.—9 февраля 1876 г.

12. Жалобы на городского голову и членовъ управы.

239. Читаны жалоба чиновника Новицкаго на дѣйствія городского головы и объясненіе послѣдняго. Городская дума *постановила*: жалобу г. Новицкаго, какъ подлежащую разсмотрѣнію судебнаго вѣдомства, оставить безъ послѣдствій.—29 декабря 1873 г.

240. По жалобѣ мѣщ. П. П. Костина на члена управы Караманенко за грубое обращеніе съ нимъ, городская дума *постановила*: предложить члену управы Д. О. Караманенко въ обращеніи съ гражданами города соблюдать необходимую сдержанность и должную вѣжливость.—10 іюня 1885 г.

13. Жалобы на невыдачу управой справокъ и копій.

241. Читана жалоба мѣщ. Сидоренка на городскую управу о невыдачѣ ему копіи съ его прошенія, поданнаго въ управу, въ который онъ проситъ думу понудить управу выдать ему просимую копію. Городская управа объяснила, что, отказывая г. Сидоренку въ выдачѣ копіи до представленія установленнаго 452 ст. уст. гр. суд. свидѣтельства о необходимости этой копіи для суда, она имѣла въ виду оградить себя отъ необязательной письменной работы, такъ какъ канцелярія управы и такъ ею завалена. Гл. Родкевичъ сказалъ, что г. Сидоренко нѣсколько разъ обращался въ управу о выдачѣ ему копій и справокъ, и управа удовлетворяла его ходатайства; 11-го же іюля Сидоренко подалъ въ управу прошеніе, переполненное укорительными для управы выраженіями, и съ этого то прошенія просилъ выдать ему копію, которая нужна была ему не для дѣла, а для того, чтобы имѣть копію съ прошенія, переполненнаго укоризнами, засвидѣтельствованную самою управою. Не выдавая этой копіи, управа совершенно основательно потребовала представленія установленнаго 452 ст. уст. гр. суд. свидѣтельства. Возражая гл. Родкевичу, гл. гл. Близнинъ и Шполянскій доказывали, что всѣ вообще копіи управою должны быть выдаваемы, такъ какъ предоставленіе управѣ права не выдавать копій послужитъ къ стѣсненію гражданъ. Кромѣ того гл. Шполянскій замѣтилъ, что если въ управу подаются прошенія, содержащія укорительныя для кого-либо выраженія, то они должны быть на основаніи закона возвращаемы просителямъ. Городская дума *постановила*: жалобу мѣщ. Сидоренка оставить безъ удовлетворенія, разъяснивъ управѣ, чтобы она при подачѣ

прошеній, въ которыхъ будутъ употреблены укоризненныя выраженія, возвращала бы ихъ съ соотвѣтственною надписью.—28 августа 1878 г.

242. Доложена жалобы Ш. и В. Марычевыхъ на городскую управу о невыдачѣ имъ копіи постановленія управы 21 января с. г. по дѣлу о перечисленіи на ихъ имя купленныхъ у мѣщ. Власова двухъ деревянныхъ лавокъ. Городская дума *постановила*: поручить управѣ выдать просимую копію.—29 сентября 1880 г.

243. Была доложена жалоба надворнаго совѣтника П. К. Тобѣлевича на дѣйствія городской управы, отказавшей ему въ выдачѣ удостовѣренія въ томъ, что въ елисаветградскомъ городскомъ общественномъ управленіи съ давнихъ поръ установился прецедетъ, въ силу котораго елисаветградскіе полицмейстеры, получая отъ города, по постановленію городской думы, разъѣздныя деньги, вмѣстѣ съ тѣмъ пользуются для разъѣздовъ по городу пожарными лошадьми и кучеромъ. Городская управа въ своемъ докладѣ объясняла, что, какъ по точному смыслу закона (ст. 126 т. II, части I изд. 1878 г., или ст. 97 т. II, част. I издан. 1892 года), такъ и по логическому смыслу, всякаго рода справки и удостовѣренія могутъ быть выдаваемы присутствіемъ не иначе, какъ на основаніи точныхъ данныхъ, почерпнутыхъ изъ дѣлъ того же присутствія или собранныхъ отъ другихъ присутственныхъ мѣстъ или лицъ, а такъ какъ въ дѣлахъ городской управы такихъ свѣдѣній по возбуждаемому г. Тобѣлевичемъ вопросу не имѣется, то она и не нашла возможнымъ выдать ему просимое удостовѣреніе; выдавать же справки изъ дѣлъ или удостовѣренія, не основанныя на официальныхъ данныхъ о какихъ бы то ни было обычаяхъ или прецедентахъ (по выраженію г. Тобѣлевича) ни для какого учрежденія не обязательно. Гл. И. И. Макѣевъ находилъ, что городская управа поступила слишкомъ формально; фактъ пользованія г.г. полицмейстерами для разъѣздовъ пожарными лошадьми—общеизвѣстный, а потому объ этомъ и можетъ быть выдано просимое удостовѣреніе. Гл. А. О. Яцевичъ заявилъ, что онъ не можетъ согласиться съ мнѣніемъ И. И. Макѣева и полагаетъ, что на этотъ вопросъ слѣдуетъ смотрѣть нѣсколько съ другой точки зрѣнія; городская управа есть учрежденіе официальное, а потому она обязана, прежде чѣмъ выдать по чьей либо просьбѣ какую-нибудь справку или удостовѣреніе, предварительно разсмотрѣть имѣются ли въ ея распоряженіи необходимыя для того официальныя данныя, а если въ дѣлахъ ея таковыхъ не имѣется, то она и не обязана удовлетворять обращенную къ ней просьбу, ибо мало ли бываетъ такихъ фактовъ, которые, быть можетъ, всѣмъ извѣстны, но официально удостовѣрять ихъ нельзя; въ виду этого онъ полагаетъ, что въ данномъ случаѣ городская управа поступила вполнѣ правильно, отказавъ г. Тобѣлевичу въ удовлетвореніи его ходатайства. Предсѣдатель уѣздной земской управы И. И. Скляревичъ, соглашаясь вполнѣ съ мнѣніемъ Яцевича, добавилъ, что городская управа и не имѣла права выдавать просимую г. Тобѣлевичемъ справку, иначе она поступила бы незаконно. Городская дума баллотировкой, большинствомъ 12-ти противъ 3-хъ голосовъ, *постановила*: признать дѣйствія городской управы вполнѣ правильными.—28 октября 1899 г.

244. Докладывая жалобу надворнаго совѣтника П. К. Тобѣлевича на выдачу ему справки относительно вносимыхъ въ городскія смѣты расходовъ на разъѣзды елисаветградскаго полицмейстера съ помѣщеніемъ въ ней такихъ свѣдѣній, которыя якобы не вытекаютъ изъ дѣлъ городской управы, городская управа объяснила, что такъ какъ свѣдѣнія, помѣщенныя въ этой справкѣ (отъ 1 февраля сего года, за № 478), точно заимствованы изъ того документа, изъ котораго они только и могли быть взяты, а именно—изъ буквальнаго текста городскихъ смѣтъ, надлежащимъ порядкомъ утвержденныхъ, и что всякаго рода справки должны быть выдаваемы не только на основаніи редакціи краткаго постановленія присутствія, которымъ лишь обозначается предметъ справки, а на основаніи совокупности всѣхъ свѣдѣній, имѣющихся въ подлежащихъ дѣлахъ по данному вопросу, то едва ли помѣщеніе такихъ свѣдѣній въ справку можетъ быть признано не вытекающимъ изъ дѣлъ городской управы; вслѣдствіе чего жалоба г. Тобѣлевича, по существу своему,

является совершенно неосновательной. Что же касается формы этой жалобы, то, такъ какъ она настолько ясно говоритъ сама о себѣ,—дѣлать по этому предмету какія либо объясненія уже не представляется никакой необходимости. Вмѣстѣ съ тѣмъ городская управа указала, что на точномъ основаніи закона (ст. 179 т. II, ч. 1, изд. 1876 года) справки изъ дѣлъ всякихъ правительственныхъ, сословныхъ и общественныхъ учрежденій могутъ быть выдаваемы по требованію частныхъ лицъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣла эти непосредственно касаются личныхъ интересовъ означенныхъ частныхъ лицъ, а такъ какъ въ дѣлопроизводствѣ городской управы вовсе не имѣется никакихъ дѣлъ, которыя непосредственно касались бы личныхъ интересовъ г. Тобѣлевича, —потому удовлетвореніе его претензій является и не согласнымъ съ закономъ и праздымъ отвлеченіемъ отъ прямыхъ занятій болѣе существенными вопросами, сопряженными со служебными обязанностями городской управы. По выслушаніи доклада и личныхъ объясненій городского головы А. Н. Пашутина и секретаря городской управы П. В. Федорова, а также по разсмотрѣніи подлинныхъ смѣтъ за 1895, 1896, 1897 и 1898 годы, изъ которыхъ почерпнуты свѣдѣнія, внесенныя въ справку, выданную г. Тобѣлевичу 1 февраля сего года, за № 478, собраніе нашло, что въ смѣтахъ за указанные годы расходъ города на выдачу разъѣзднымъ елисаветградскому полицмейстеру вносился подъ рубрикой «на разъѣзды и другія потребности»; что слѣдовательно свѣдѣнія для справки точно заимствованы изъ тѣхъ документовъ, изъ которыхъ они только и могли быть взяты, а именно—изъ буквальнаго текста городскихъ смѣтъ, надлежащимъ порядкомъ утвержденныхъ; что постановленіе городской управы заключаетъ въ себѣ лишь краткую резолюцію по содержанію прошенія, а никоимъ образомъ не точную редакцію просимой справки, которая должна быть составлена на основаніи подлежащихъ документальныхъ данныхъ, и что такимъ образомъ обвиненіе г. Тобѣлевичемъ городского головы Пашутина и секретаря городской управы Федорова въ выдачѣ ему не вѣрной справки, съ добавленіемъ въ ней словъ—«и другія потребности», является совершенно несправедливымъ. Въ виду этого городская дума единогласно ***постановила***: жалобу надворнаго совѣтника П. К. Тобѣлевича признать неосновательной. При этомъ было доведено до свѣдѣнія городской думы постановленіе херсонскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія отъ 4 сего апрѣля о томъ, что жалоба г. Тобѣлевича на постановленіе елисаветградской городской думы отъ 28 октября 1899 г. о признаніи ею правильными дѣйствій городской управы, отказавшей ему въ выдачѣ удостовѣренія о пользованіи елисаветградскимъ полицмейстеромъ при разъѣздахъ по дѣламъ службы пожарными лошадьми,—оставлена присутствіемъ безъ послѣдствій.—19 апрѣля 1900 г.

14. О правѣ принесенія жалобъ и срокѣ обжалованія.

245. Прочитана жалоба двор. Плискова на разрѣшеніе городской управой мѣщ. Бершадскому устройства пекарни въ его деревянномъ домѣ, не смотря на тѣсноту двора, скученность деревянныхъ построекъ и близость бульвара. Городская управа въ своемъ докладѣ указывала, что г. Бершадскимъ приняты достаточныя мѣры къ огражденію себя и сосѣдей отъ всякой опасности; кромѣ того, управа не могла отказать ему въ его ходатайствѣ на томъ основаніи, что устройство пекарни въ деревянномъ домѣ не воспрещено закономъ; приводимая же въ жалобѣ г. Плискова 361 ст. стр. уст. примѣняется только при разрѣшеніи новыхъ строеній. Городская дума, принимая во вниманіе, что, на основаніи 108 ст. гор. пол., только полиціи предоставлено право заявлять общественному управленію о неисправностяхъ, касающихся городского благоустройства, что распоряженіемъ городской управы права г. Плискова не нарушены и что по этому онъ, согласно 148 ст. гор. пол., не можетъ вмѣшиваться въ дѣйствія управы и приносить жалобы, ***постановила***: не входя въ обсужденіе этой жалобы по существу, оставить ее безъ послѣдствій.—24 іюля 1878 г.

246. Доложено рѣшеніе губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія объ отмѣнѣ постановленія думы 24 іюля с. г. объ оставленіи безъ обсужденія жалобы г. Плискова. Это постановленіе думы, на основаніи 68 ст. гор. полож., представлено было городскимъ головою г. начальнику губерніи, которымъ оно было разрѣшено къ печатанію въ «Елисаветградскомъ Вѣстникѣ», впослѣдствіи, неизвѣстно по какому поводу, оно поступило на разсмотрѣніе губернскаго присутствія; присутствіе отмѣнило его, находя неправильнымъ толкованіе думою 108 ст. гор. полож. и указало на 150 ст., на основаніи которой жалобы на неправильныя распоряженія городской управы приносятся думѣ. Городская дума не нашла возможнымъ согласиться съ мотивами, приведенными въ рѣшеніи присутствія по слѣдующимъ основаніямъ. 1. Возбужденное губернскимъ присутствіемъ сомнѣніе о значеніи 108 ст. гор. полож. совершенно устраняется буквальнымъ текстомъ этой статьи, въ которой сказано: «полиція о всѣхъ замѣченныхъ ею неисправностяхъ по какой-либо отрасли городского благоустройства, состоящей въ вѣдѣніи городского общественнаго управленія (ст. 103, 114, 139 пункты 11 и 12) своевременно заявляетъ сему управленію». Статья эта настолько ясно изложена, что не допускаетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что въ ней говорится исключительно о правахъ одной полиціи и ни о какомъ иномъ правѣ не упоминается. Слѣдовательно, отрицательная ссылка губернскаго присутствія на эту статью, какъ на мотивъ отмѣны постановленія думы, не имѣетъ никакого основанія. 2. Приведенная въ постановленіи думы 148 ст. гор. пол., по которой она не признала за г. Плискимъ права на вмѣшательство въ городское благоустройство, совершенно обойдена губернскимъ присутствіемъ безъ всякаго замѣчанія, даже не упомянута въ его опредѣленіи, а указана лишь 150 ст. гор. полож., опредѣляющая порядокъ принесенія жалобъ на общественное управленіе и составляющая дальнѣйшее развитіе выраженнаго въ 148 ст. принципа, почему и помѣщена въ одной съ нею главѣ гор. полож.—о порядкѣ обжалованія распоряженій гор. общ. управленія. Изъ нихъ, въ 148 ст. сказано: «частныя лица, общества и установленія, въ случаѣ нарушенія ихъ гражданскихъ правъ дѣйствіями городского общественнаго управленія, имѣютъ право иска на общемъ основаніи», а въ 150 ст. говорится: «за исключеніемъ случаевъ, въ ст. 148 и 149 указанныхъ, жалобы на неправильныя распоряженія городской управы или городского головы приносятся думѣ, а на противозаконныя опредѣленія думы—губернатору, который передаетъ ихъ на разсмотрѣніе губернскому по городскимъ дѣламъ присутствію (ст. 11)». Изъ совокуннаго смысла этихъ двухъ статей очевидно, что право судебныхъ исковъ, какъ и административныхъ жалобъ, предоставляется частнымъ лицамъ только въ случаѣ нарушенія ихъ гражданскихъ правъ дѣйствіями городского общественнаго управленія. Такой выводъ подтверждается какъ буквальнымъ текстомъ 148 ст., такъ равно и самымъ значеніемъ слова жалоба. Слово жалоба, по объясненію словаря Толя, значитъ: «заявленіе начальству объ обидахъ, ущербахъ и т. п. дѣйствіяхъ другихъ». Законъ этотъ могъ бы быть примѣненъ къ г. Плискому въ томъ лишь случаѣ, если бы онъ имѣлъ недвижимое имущество въ сосѣдствѣ съ Бершадскимъ, и когда бы этому имуществу угрожала опасность отъ пекарни; тогда, конечно, гражданскія права г. Плискаго оказались бы нарушенными, и онъ имѣлъ бы несомнѣнное право, согласно 150 ст., принести думѣ жалобу, и дума обязана была бы разсмотрѣть ее по существу и оказать обиженному законное удовлетвореніе; но г. Плискій, не только въ сосѣдствѣ съ Бершадскимъ, но и вообще, въ г. Елисаветградѣ, вовсе не имѣетъ никакого недвижимаго имущества, стало быть, и данное управою Бершадскому разрѣшеніе, не нарушая его гражданскихъ правъ, не могло быть ни поводомъ, ни предметомъ жалобы, а при такихъ условіяхъ—150 ст. не примѣнима къ г. Плискому, какъ къ лицу совершенно постороннему, и не могла служить основаніемъ кассаціи постановленія думы, отклонившей это незаконное вмѣшательство въ городское благоустройство. Правильность такого взгляда согласуется и съ практикою самаго херсонскаго губернскаго присутствія. Такъ, елисаветградская дума въ первое четырехлѣтіе своего существованія часто была отвлекаема заявленіями чиновника Новицкаго, возводив-

шаго на городскую управу разныя обвиненія по благоустройству и хозяйству города, не касавшихся его личныхъ интересовъ; когда дума второго четырехлѣтія оставила, наконецъ, заявленіе г. Новицкаго безъ послѣдствій, онъ обратился съ жалобою въ губернское правленіе; но присутствіе не признано за нимъ права на вмѣшательство въ городскія дѣла на томъ основаніи, что онъ не принадлежитъ къ городскимъ представителямъ, которымъ въ составѣ думы ввѣрены подобныя дѣла. Дѣло и положеніе г. Плискаго вполнѣ аналогичны съ дѣломъ и положеніемъ г. Новицкаго, съ тѣмъ, впрочемъ, между ними различіемъ, что г. Новицкій домовладѣлецъ, старожилъ, которому, естественно, могли быть близки интересы города, тогда какъ г. Плискій человѣкъ, недавно появившійся въ городѣ, не имѣющій въ немъ осѣдлости и ничего общаго съ городскими общественными интересами. Губернское присутствіе упустило все это изъ виду, не обративъ вниманіе на то, что по 114 ст. гор. полож. разрѣшеніе частныхъ построекъ зависитъ отъ городской управы и что по 5 ст. того же положенія городское общественное управленіе, въ предѣлахъ предоставленной ему власти, дѣйствуетъ самостоятельно. 3. Губернское присутствіе упустило изъ виду 68 ст. гор. полож., по которой постановленіе думы, послѣ одобренія г. губернаторомъ и опубликованія въ мѣстной газетѣ, не могло уже впослѣдствіи подвергаться пересмотру и кассаціи, тѣмъ болѣе, что г. Плискій не подавалъ жалобы, которая должна была бы поступить на разсмотрѣніе губернскаго присутствія, а само губернское начальство, за силою 282 ст. 2 т. св. зак. о губ. учрежд., не можетъ перерѣшать свои распоряженія, чтобы не подрывать ихъ авторитета. Усматривая изъ всего вышеизложеннаго, что херсонское губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе нарушило 5, 68, 108, 114, 148 и 150 ст. гор. пол. и 282 ст. 2 т. св. зак. о губ. учрежд., городская дума *опредѣлила*: въ видахъ огражденія городского общественнаго управленія отъ подобныхъ вмѣшательствъ постороннихъ лицъ, не имѣющихъ на то никакого права, уполномочить городскую управу принести жалобу правительствующему сенату и ходатайствовать объ отмѣнѣ рѣшенія губернскаго присутствія и оставленіи въ силѣ постановленія думы по дѣлу г. Плискаго.—7 декабря 1878 г.

247. Вслѣдствіе циркуляра г. начальника губерніи о томъ, что министерство внутреннихъ дѣлъ поручило истребовать отъ городскихъ думъ заключеніе по вопросу объ установленіи сроковъ для обжалованія, на основаніи 149 и 150 ст. ст. город. полож., постановленій и распоряженій, городская дума *постановила*: признать весьма достаточнымъ установить на обжалованіе опредѣленій и постановленій слѣдующіе сроки: по 149 ст.—четыре недѣли, по ст. 150—двѣ недѣли, со дня объявленія или приведенія въ дѣйствіе опредѣленій городской управы при жалобахъ на нее, и на обжалованіи постановленій думы—четыре недѣли.—8 декабря 1878 г.

Канцелярія управы, архитекторъ, техникъ, повѣренный.

1. Штатъ служащихъ въ канцеляріи управы.

248. Городская управа и подготовительная коммиссія предлагали ассигновать на наемъ служащихъ въ канцеляріи управы и думы 6100 р., руководствуясь, во-первыхъ тѣмъ, что на содержаніе канцеляріи бывшей городской думы, за исключеніемъ секретаря, расходовалось 2120 руб.; кромѣ того, не изъ городскихъ суммъ расходовалось на канцелярію торговыхъ депутатовъ, ярмарочнаго комитета, оцѣночной коммиссіи и подводныхъ депутатовъ—1250 р. Такимъ образомъ предлагаемый расходъ превышаетъ прежній на 2730 руб. Это увеличеніе вызывается тѣмъ, что при введеніи въ дѣйствіе новаго городового положенія производство дѣлъ значительно увеличится, такъ что прійдется приглашать большее число служащихъ, которые будутъ нести также обязанности по дѣлопроизводству ярмарочнаго комитета, торговыхъ депутатовъ и подводной повинности. Во-вторыхъ, чтобы служащіе въ канцеляріи испол-

няли свои обязанности добросовѣстно, необходимо увеличить то скудное содержаніе, которое они получали въ прежней думѣ. Только при этомъ условіи городской голова не встрѣтитъ затрудненія въ пріисканіи добросовѣстныхъ людей, на которыхъ можно положиться. На содержаніе столоначальника и писцовъ квартирнаго стола расходъ 800 руб. долженъ быть отнесенъ на счетъ квартирнаго сбора. Гл. П. Макѣевъ заявилъ, что расходъ на наемъ писцовъ и прочихъ должностныхъ лицъ въ канцеляріи городской думы и управы назначенъ въ чрезвычайно большомъ размѣрѣ. Городская дума *постановила*: 1) ассигновать на канцелярію 3100 р., изъ нихъ на наемъ бухгалтера—600 р., семи писцовъ, по 300 р. каждому,—2100 р., и на наемъ одного писца—400 р.; 2) установить, чтобы одинъ писецъ постоянно находился въ пріемной комнатѣ и писалъ бы всѣмъ просителямъ безплатно прошенія въ городскую управу или думу.—14 декабря 1871 г.

249. Разсмотрѣвъ ходатайство служащихъ въ канцеляріи городской управы объ опредѣленіи штатныхъ жалованій и объ установленіи прибавокъ за выслугу лѣтъ, смѣтная коммиссія вполнѣ согласилась съ этимъ ходатайствомъ и, въ свою очередь, ходатайствовала объ удовлетвореніи совершенно справедливыхъ желаній служащихъ съ тѣмъ, однакожъ, чтобы подробное опредѣленіе штатныхъ жалованій и надбавокъ за выслугу лѣтъ было распространено не на однихъ только служащихъ въ канцеляріи, но вообще—на всѣхъ служащихъ по городскому общественному управленію. Городская дума, соглашаясь съ городской смѣтной коммиссіей, *постановила*: поручить городской управѣ, по сношенію съ другими городами, разработать вопросъ объ установленіи для служащихъ по городскому общественному управленію штатныхъ содержаній и прибавокъ за выслугу лѣтъ.—27 ноября 1900 г.

250. Въ видахъ упроченія матеріальнаго положенія служащихъ въ канцеляріи городской управы и для устраненія на будущее время возбужденія со стороны ихъ постоянныхъ ходатайствъ о прибавкѣ содержанія и выдачѣ наградныхъ къ праздникамъ Р. Х.—городская управа, имѣя въ виду постановленіе думы отъ 27 ноября 1900 г., предложила установить по примѣру елисаветградскаго земства, а также по примѣру того, какъ уже сдѣлано городской думой въ отношеніе учащихъ въ городскихъ народныхъ училищахъ,—опредѣленные штатные оклады содержанія по должностямъ, а также установить прибавку за прослуженіе перваго пятилѣтія 25% и второго пятилѣтія еще 25% штатнаго содержанія, то-есть съ такимъ разсчетомъ, чтобы всѣ лица, прослужившія 10 и болѣе лѣтъ, были обезпечены полуторнымъ окладомъ содержанія, опредѣленнаго по штату. При этомъ былъ доложенъ проектъ штатовъ, выработанныхъ городскою управою для служащихъ въ ея канцеляріи, и прочитано заключеніе городской смѣтной коммиссіи о томъ, что она вполнѣ одобряетъ мнѣніе городской управы относительно необходимости установленія штатовъ и проектированныхъ ею размѣровъ прибавокъ за выслугу чинами канцеляріи перваго и второго пятилѣтій, но полагаетъ, что размѣръ штатнаго содержанія секретаря городской управы долженъ быть опредѣленъ не въ 1500 руб., а лишь въ 1200 р. на томъ основаніи, что секретарь городской управы, какъ лицо наиболѣе знакомое со всѣми дѣлами городского управленія, имѣетъ и болѣе всего шансовъ на выборъ его и секретаремъ городской думы, занятіе каковой должности также прибавляетъ къ его содержанію еще 500 р., опредѣленные въ вознагражденіе за исполненіе этой должности, что въ общемъ, по мнѣнію коммиссіи, представляется вообще вполнѣ достаточнымъ вознагражденіемъ за трудъ секретаря по обѣимъ занимаемымъ имъ должностямъ. Городская дума, соглашаясь съ заключеніемъ городской смѣтной коммиссіи, единогласно *постановила*: 1) ввести съ 1 января будущаго 1902 г. и утвердить для канцеляріи городской управы слѣдующіе штаты должностей и присвоенные имъ штатные оклады: секретарь городской управы—1200 р., помощникъ секретаря, онъ-же дѣлопроизводитель строительнаго стола—800 р., бухгалтеръ—1200 р., пять должностей дѣлопроизводителей, а именно: а) воинскаго стола, б) хозяйственнаго стола, в) водопроводнаго и по редакціи городскихъ «Вѣдомостей», г) бухгалтерскаго и д) по еврейскимъ дѣламъ, съ присвоеніемъ этимъ должностямъ штатнаго содержанія по 600 р., шесть должностей

писцовъ 1 разряда, съ присвоеніемъ этимъ должностямъ штатнаго содержанія по 480 р., двѣ должности писцовъ 2-го разряда, съ присвоеніемъ этимъ должностямъ штатнаго содержанія по 360 р., одна должность писца 3-го разряда, съ присвоеніемъ этой должности штатнаго содержанія по 300 р., регистраторъ городской управы, онъ же и завѣдующій дѣлами о справочныхъ цѣнахъ, съ присвоеніемъ этой должности штатнаго содержанія 480 р., архиваріусъ городского архива, онъ же и завѣдующій городскимъ цейхгаузомъ, съ присвоеніемъ этой должности штатнаго содержанія 360 р.; 2) ввести съ 1 января 1902 г. выдачу прибавокъ за прослуженіе перваго пятилѣтія въ размѣрѣ 25% и второго пятилѣтія еще 25% штатнаго содержанія; 3) засчитать всѣмъ служащимъ въ канцеляріи городской управы сроки на выслугу установленныхъ прибавокъ за пятилѣтія со дня поступленія ихъ на службу въ канцелярію городской управы, при чемъ, принявъ во вниманіе, что нѣкоторые изъ нихъ уже выслужили право на прибавки за пятилѣтія внести въ смѣту расходовъ 1902 года сумму 1820 р. на выдачу этихъ прибавокъ лицамъ, выслужившимъ одно пятилѣтіе въ размѣрѣ 25%, а выслужившимъ два пятилѣтія въ размѣрѣ 50% присвоеннаго имъ штатнаго содержанія.—28 ноября 1901 г.

251. Согласно заключенію городской смѣтной коммиссіи о томъ, что она, разсмотрѣвъ ходатайство дѣлопроизводителя водопроводнаго стола, признала справедливымъ, для облегченія его весьма тяжелыхъ обязанностей по веденію счетоводства городского водопровода, дать ему въ помощь писца, городская дума ***постановила***: ассигновать въ распоряженіе городской управы кредитъ въ размѣрѣ 180 руб. для найма подобнаго писца, не включая этой должности въ число должностей установленныхъ штатами.—28 ноября 1901 г.

252. Вслѣдствіе ходатайствъ дѣлопроизводителя строительнаго стола Яковлева и архиваріуса Берненка, городская дума, разъяснивъ, что прибавку содержанія за выслугу пятилѣтій, установленную штатами для служащихъ въ канцеляріи управы, слѣдуетъ исчислять со дня выслуги права на эти прибавки, ***постановила***: внести въ смѣту дополнительный кредитъ на выдачу за 1902 г. прибавки первому въ размѣрѣ 83 р. 33 к., второму—75 р.—17 декабря 1902 г.

253. Городская дума, большинствомъ 24 голосовъ противъ 3, ***признала*** справедливымъ удовлетворить ходатайство писца городской управы, не состоящаго въ штатѣ, Н. Золотого о прибавкѣ ему содержанія съ 15 на 20 р. въ мѣсяцъ и ***постановила***: для этого внести въ смѣту 60 р.—19 декабря 1902 г.

254. Вслѣдствіе доклада членовъ городской управы, завѣдующихъ хозяйственными статьями, М. С. Макарова и П. А. Михайлова о необходимости учрежденія въ хозяйственномъ отдѣленіи канцеляріи городской управы должности еще одного писца и заключенія городской управы о томъ, что въ виду расширенія дѣла и значительнаго увеличенія количества работы въ этомъ отдѣленіи, учрежденіе указанной должности писца представляется въ интересахъ дѣла крайне необходимымъ, городская дума, соглашаясь съ заключеніемъ по этому предмету городской управы и городской смѣтной коммиссіи, ***постановила***: учредить при хозяйственномъ отдѣленіи канцеляріи городской управы еще одну должность писца третьяго разряда, для каковой надобности и внести въ смѣту необходимый кредитъ, согласно утвержденнымъ штатамъ, въ размѣрѣ 300 р.—27 ноября 1903 г.

255. Прочитанъ докладъ городской управы, основанный на ходатайствѣ нѣкоторыхъ старослужащихъ въ канцеляріи городской управы, о зачисленіи имъ сроковъ на установленныя при введеніи штатовъ прибавки окладовъ за прослуженіе первыхъ двухъ пятилѣтій не съ 1-го января слѣдующаго за введеніемъ штатовъ смѣтнаго года, а со времени выслуги ими первыхъ двухъ пятилѣтій, какъ это разъяснено постановленіемъ городской думы 17 декабря 1902 г., въ отношеніи нѣкоторыхъ новослужащихъ въ той же канцеляріи. Городская дума, принявъ во вниманіе, что всѣ означенныя въ докладѣ городской управы лица выслужили свои пятилѣтія значи-

тельно ранѣе установленія правила о прибавкахъ за выслугу первыхъ двухъ пятилѣтій и соглашаясь съ заключеніемъ городской смѣтной коммиссіи о томъ, что никакой законъ обратнаго дѣйствія не имѣетъ, *постановила*: ходатайство лицъ, поименованныхъ въ докладѣ городской управы, оставить безъ удовлетворенія.—19 декабря 1903 г.

2. Архитекторъ, техникъ, десятникъ

256. По вопросу объ учрежденіи должности городского архитектора, городская дума *постановила*: архитектора пригласить вольнопрактикующаго съ содержаніемъ 500 р. въ годъ.—18 ноября 1871 года.

257. Городская управа и подготовительная коммиссія считали необходимымъ въ помощь городскому технику пригласить кондуктора съ жалованьемъ 300 р. въ годъ. Техникъ, исполняя свои многосложныя обязанности по надзору за частными и городскими постройками, вызываемый, какъ экспертъ, мировыми судьями при разборѣ проступковъ по нарушенію строительнаго устава,—не будетъ имѣть времени заниматься составленіемъ смѣтъ и разсмотрѣніемъ частныхъ плановъ, представленныхъ разными лицами. Городская дума *постановила*: расходъ 300 руб. на наемъ кондуктора исключить изъ росписи, такъ какъ въ немъ не представляется особой надобности.—14 декабря 1871 г.

258. Городская дума, по предложенію гл. Макѣева, избрала коммиссію для повѣрки всѣхъ дѣйствій городского техника и всѣхъ его работъ.—27 сентября 1872 г.

259. Подготовительная коммиссія признавала, что вмѣсто городского техника гораздо полезнѣе пригласить архитектора съ правами службы, опредѣленными городовымъ положеніемъ. Хотя городъ и не предполагаетъ въ настоящее время дѣлать никакихъ значительныхъ сооруженій, но все-таки, и при одномъ ремонтномъ исправленіи городскихъ зданій знаніе техника можетъ оказаться недостаточнымъ. Вѣроятно и многіе изъ жителей при постройкѣ домовъ пожелали бы пользоваться совѣтами городского архитектора, а не техника; теперь же они должны обращаться въ такихъ случаяхъ къ частному архитектору, что сопряжено съ большими издержками. Городская дума *постановила*: учредить должность городского архитектора безъ правъ службы, поручивъ управѣ вызвать черезъ публикацію въ газетахъ опытнаго архитектора и доложить думѣ о предложенныхъ имъ условіяхъ.—20 декабря 1872 г.

260. Коммиссія по разсмотрѣнію смѣты предлагала исключить 1200 р. на содержаніе городского архитектора. По мнѣнію коммиссіи, до городского самоуправленія требовалось болѣе формальностей по строительной части, но и въ то время была возможность выполнять всѣ эти формальныя требованія безъ городского архитектора, должность котораго исполнялъ техникъ. Въ настоящее время, тѣмъ болѣе, можно ограничиться однимъ техникомъ, такъ какъ для общественной потребности архитекторъ-художникъ совершенно не нуженъ. Городская дума *постановила*: должность городского архитектора упразднить, оставивъ по росписи 300 р., выданные уже городскому архитектору.—4 марта 1875 г.

261. Доложенъ отчетъ объ израсходованіи городскою управою на разныя надобности экстраординарной суммы 105 р. 56 к. Гл. Диковъ замѣтилъ, что управа изъ этой суммы производила расходъ на наемъ техника для составленія смѣты на постройку казармъ для войскъ, тогда какъ при управѣ находится городской техникъ, на обязанности котораго и лежитъ составленіе такихъ смѣтъ. На это г. городской голова отвѣтилъ, что городской техникъ не въ состояніи былъ этого сдѣлать, потому что онъ едва успѣваетъ выполнить другія свои обязанности по строительной части. Гл. Пашутинъ указалъ, что управа платитъ приглашаемому технику за составленіе смѣты жалованье помѣсячно, вслѣдствіе чего онѣ могутъ составляться долгое время, для устраненія этого онъ находитъ, что лучше опредѣлить извѣстную сумму, свыше которой управа не могла бы уже произвести расхода. Гл. Родкевичъ подтвердилъ,

что городской техникъ занятъ разными городскими работами и не имѣетъ времени заниматься составленіемъ смѣты, почему необходимо опредѣлить сумму вознагражденія за эти работы. Городская дума ***постановила***: ассигновать въ распоряженіе городской управы 100 р. на наемъ техника для составленія смѣты на постройки казармъ для войска и 100 р. на экстраординарныя надобности съ тѣмъ, чтобы управа при наймѣ техника не выходила изъ опредѣленной суммы, а старалась бы сдѣлать сбереженіе.—9 февраля 1877 г.

262. Городская дума при разсмотрѣніи смѣты ***постановила***: поручить управѣ выработать инструкцію о распредѣленіи занятій между архитекторомъ и кондукторомъ.—19 декабря 1888 г.

263. Городская дума ***разрѣшила*** городскому архитектору пользоваться городскою лошадью и дрожками, а также въ случаѣ надобности и наемными дрожками, съ возмѣщеніемъ расходовъ по этому предмету; при чемъ ему разрѣшено также пользоваться канцелярскими принадлежностями городской управы.—20 декабря 1893 г.

264. Городская дума по предложеніи смѣтной коммиссіи, большинствомъ 18 голосовъ противъ 3-хъ, ***постановила***: увеличить городскому технику К. Шухальскому жалованіе съ 600 до 720 р. въ годъ.—1 декабря 1897 г.

265. Баллотирована, согласно требованію ст. 73 гор. пол., разверстка разъѣздныхъ, подлежащихъ выдачѣ въ текущемъ году въ размѣрѣ дѣйствительной потребности на разъѣзды городскому архитектору и городскому технику—260 руб. Городская дума ***утвердила*** сдѣланную управой разверстку—городскому архитектору А. Л. Лишневскому 80 р. и городскому технику 180 р.—16 февраля 1899 г.

266. Городская дума, принявъ предложеніе городской смѣтной коммиссіи о необходимости приглашенія для надзора за городскими строительными работами и ремонтами особаго десятника, ***постановила***: внести въ смѣту на этотъ предметъ расходъ въ количествѣ 600 р.—27 ноября 1900 г.

267. Доложено прошеніе нѣкоторыхъ подрядчиковъ и мастеровыхъ съ ходатайствомъ объ устраненіи городского архитектора отъ частныхъ и вольныхъ работъ въ городѣ. При обсужденіи этого ходатайства, вызвавшаго весьма оживленныя пренія, выяснились два вопроса: первый, касающійся личныхъ претензій просителей на городского архитектора г. Лишневскаго за его чрезмѣрную и излишнюю придирчивость и отдачу работъ при частныхъ постройкахъ, производящихся подъ его руководствомъ, только, избраннымъ имъ лицамъ, и второй, возбужденный уже нѣкоторыми изъ г. г. гласныхъ относительно того,—насколько вредно отзывается на городскихъ работахъ занятіе городского архитектора частными работами, и вообще на сколько эти занятія совмѣстимы съ прямыми его обязанностями по службѣ, какъ городского архитектора? Городская дума ***постановила***: по первому вопросу признать жалобу просителей неосновательной, такъ какъ городская дума не находитъ возможнымъ входить въ разборъ отношеній архитектора съ домовладѣльцами по его частнымъ соглашеніямъ съ ними относительно поручаемыхъ ему построекъ; по второму вопросу—поручить городской управѣ разсмотрѣть вопросъ о совмѣстимости занятій городского архитектора частными постройками съ его служебными обязанностями совмѣстно съ городской контрольной коммиссіей, пригласивъ въ составъ ея, спеціально для этой цѣли, еще гл. Г. О. Волохина и А. О. Волохина, и свое заключеніе представить городской думѣ въ майской сессіи ея засѣданій.—18 апрѣля 1901 г.

268. Доложено ходатайство городского архитектора А. Л. Лишневскаго о производствѣ подробнаго опроса всѣхъ тѣхъ подрядчиковъ и мастеровыхъ, которые заявили въ своемъ прошеніи, доложенномъ въ засѣданіи городской думы 18-го сего апрѣля, претензіи на его дѣйствія какъ городского архитектора, такъ и производителя частныхъ работъ, съ цѣлью устраненія всякихъ подозрѣній въ какой бы то ни было неблаговидности въ этихъ дѣйствіяхъ. Городская дума ***постановила***: поручить городской управѣ, совмѣстно съ городской контрольной коммиссіей, выяс-

нить путемъ опроса лицъ, заявившихъ претензіи, въ чемъ заключаются эти ихъ претензіи, и о результатѣ означеннаго разслѣдованія дать свое заключеніе.—19 апрѣля 1901 г.

269. Согласно порученіямъ городской думы, городская управа и городская контрольная коммиссія въ соединенныхъ засѣданіяхъ своихъ обсуждали вопросъ о томъ, насколько занятіе городского архитектора частными работами можетъ вредно отзываться на городскихъ работахъ, и вообще насколько это совмѣстительство его занятій можетъ быть признано желательнымъ въ интересахъ города съ точки зрѣнія чисто служебной; кромѣ того, городская управа и контрольная коммиссія по порученію городской думы, основанному на просьбѣ городского архитектора А. Л. Лишневскаго, производили разслѣдованіе по претензіямъ, заявленнымъ нѣкоторыми подрядчиками и мастеровыми на дѣйствія г. Лишневскаго, какъ городского архитектора и, главное, какъ производителя частныхъ построекъ. Разсмотрѣвъ всесторонне дѣятельность городского архитектора безъ отношенія къ лицу, городская управа и городская контрольная коммиссія не могли не остановить своего вниманія на всей той массѣ труда и его разнообразіи, какой городской архитекторъ долженъ нести ежедневно въ силу своихъ прямыхъ, чисто служебныхъ обязанностей, въ виду чего занятіе его еще частными работами, конечно, не можетъ не оказывать своего вреднаго вліянія на качество исполненія этихъ обязанностей въ большей или меньшей степени, смотря по количеству частныхъ работъ; съ другой стороны совмѣщеніе въ одномъ лицѣ, въ случаяхъ завѣдыванія городскимъ архитекторомъ частными постройками, и производителя частной постройки и довѣреннаго агента городского управленія, на обязанности котораго лежитъ контроль за правильностью возведенія частныхъ построекъ въ строительномъ и пожарномъ отношеніяхъ, не можетъ быть признано вообще явленіемъ нормальнаго порядка вещей. На основаніи этихъ соображеній городская управа и городская контрольная коммиссія признаютъ желательнымъ, чтобы городской архитекторъ вовсе не занимался частными работами; но такъ какъ такое ограниченіе при существующемъ окладѣ содержанія городского архитектора въ 1500 руб. поставитъ его въ тяжелыя матеріальныя условія существованія, вслѣдствіе чего очень трудно будетъ найти на этихъ условіяхъ хорошаго архитектора, то городская управа и городская контрольная коммиссія полагаютъ, что жалованье городскому архитектору должно быть опредѣлено въ размѣрѣ 2400 р., и кромѣ того, назначить разъѣздныя; если-же и на эти условія не найдется хорошаго архитектора, то, въ крайнемъ случаѣ, ему могло-бы быть разрѣшено занятіе частными работами, но только не иначе, какъ въ неслужебное время. Что-же касается второй своей задачи относительно разслѣдованія жалобы и претензій нѣкоторыхъ подрядчиковъ и мастеровыхъ на городского архитектора г. Лишневскаго, то городская управа и контрольная коммиссія, на основаніи изслѣдованія имѣвшихся въ ихъ распоряженіи данныхъ, не могли прійти въ данномъ дѣлѣ ни къ какимъ болѣе или менѣе положительнымъ выводамъ по незаконченности разслѣдованія, такъ какъ, получивъ прошеніе г. Лишневскаго объ увольненіи его отъ должности городского архитектора, не признали возможнымъ продолжать далѣе свои занятія въ начатомъ направленіи, какъ совершенно безцѣльныя. Затѣмъ были прочитаны адресованныя въ городскую думу заявленія, касающіяся дѣятельности г. Лишневскаго, какъ архитектора: 1) отъ домовладѣльцевъ и гражданъ г. Елисаветграда, производившихъ постройки въ послѣднее пятилѣтіе и 2) отъ домовладѣльцевъ—ротмистра П. Ѳ. Долинскаго и потомственнаго почетнаго гражданина П. А. Фирсова—слѣдующаго содержанія: 1. До свѣдѣнія нашего дошло, что нѣкоторые подрядчики, недовольные дѣйствіями г. городского архитектора, возбудили ходатайство объ ограниченіи частной его практики въ ихъ интересахъ. Въ виду того, что намъ лично пришлось на своихъ постройкахъ ознакомиться съ отношеніемъ г. архитектора къ подрядчикамъ и своимъ обязанностямъ, мы, возмущенные оборотомъ, который приняла эта некрасивая агитація, считаемъ своимъ нравственнымъ долгомъ просить городскую думу принять во вниманіе нижеслѣдующее: а) для каждаго гражданина, интересующагося внѣшнимъ благоустройствомъ и красотой города

ясно, что, со времени вступленія въ должность городского архитектора г. Лишневскаго, городъ нашъ сталъ поразительно украшаться красивыми и изящными постройками и прочимъ комфортомъ, что, по нашему мнѣнію, должно быть засчитано въ большую заслугу г. Лишневскому, и мы, воспользовавшіеся его искусствомъ, весьма признательны городскому управленію за такой удачный выборъ лица на должность архитектора; б) что во время производства построекъ мы пользовались полной свободой въ выборѣ подрядчиковъ для работъ и никакого гнета или давленія со стороны архитектора не испытывали, а если когда-либо пользовались его совѣтомъ въ выборѣ лица, то всегда замѣчали съ его стороны только искреннее желаніе дать наилучшій совѣтъ безъ какого-либо интереса, и в) что въ его отношеніяхъ къ подрядчикамъ и мастерамъ мы всегда усматривали одинаковую строгость и требовательность въ интересахъ качества постройки, при чемъ мы ни къ кому предпочтенія или снисходительности не замѣчали. 2. Въ виду возникшаго вопроса о полезной дѣятельности г. городского архитектора Лишневскаго, строя дома и службы подъ его наблюденіемъ и пользуясь его указаніями, мы убѣдились въ полезной его дѣятельности. Подобранные рабочіе безусловно мастера своего дѣла; цѣны на всѣ части постройки установлены нормальныя, то есть на много ниже цѣнъ, которыя мнѣ (Долинскому) приходилось платить, отдавая себя на произволъ подрядчиковъ; г. Лишневскій для частныхъ лицъ принесъ неоцѣненную пользу, ознакомливая и разъясняя домовладѣльцамъ, что значитъ «хорошо сдѣлано, хорошо построено». На основаніи всего сказаннаго считаемъ долгомъ своимъ выразить г. Лишневскому, какъ архитектору, искреннюю признательность. Обсужденіе прочитаннаго доклада вызвало весьма оживленныя пренія, въ которыхъ приняли участіе большинство г.г. гласныхъ; при чемъ гл. Р. Е. Дериченко заявилъ, что хотя онъ и подписалъ, въ качествѣ члена городской контрольной коммиссіи, прочитанный докладъ, въ которомъ городская управа и городская контрольная коммиссія высказываются за полное воспрещеніе городскому архитектору занятій частными постройками въ городѣ, но онъ этого взгляда не раздѣляетъ: лишать городского архитектора права производить частныя постройки—нельзя; вѣдь подъ понятіемъ «городъ» слѣдуетъ разумѣть не только городскую думу и управу, но также и всѣхъ гражданъ вообще; слѣдовательно, городской архитекторъ долженъ быть, какъ крайне необходимый спеціалистъ, таковымъ, чтобы его услугами могли пользоваться для своихъ нуждъ не только городское управленіе, но и каждый изъ гражданъ въ отдѣльности. Городъ нашъ не настолько великъ, чтобы могъ дать достаточную практику частнымъ архитекторамъ и привлечь ихъ для этого на жительство, а граждане наши, въ большинствѣ случаевъ, также не настолько богаты, чтобы вызывать спеціально для своихъ построекъ архитекторовъ изъ другихъ городовъ; отсюда ясно, что городъ долженъ имѣть у себя на службѣ такого архитектора, который могъ бы служить и общимъ интересамъ города въ лицѣ городского управленія и интересамъ каждаго изъ гражданъ его въ отдѣльности. —При этомъ, конечно, все это должно быть въ мѣру, то-есть, чтобы на первомъ планѣ стояла прежде всего служба обще-городскимъ интересамъ городского управленія, а уже на второмъ планѣ частныя работы; лишеніе же городского архитектора права занятія частными постройками не принесетъ никакой пользы ни городскому управленію, ни ему лично, такъ какъ онъ, вращаясь по прямымъ своимъ служебнымъ обязанностямъ исключительно въ сферѣ разныхъ ремонтовъ: казармъ, лавокъ, мостовыхъ и другихъ тому подобныхъ работъ, не только не будетъ прогрессировать въ своей спеціальности, но даже разучится и тому, что зналъ раньше; вѣдь архитектура, какъ искусство, требуетъ постоянной практики. Въ виду этихъ соображеній, я стою за разрѣшеніе городскому архитектору занятія частными постройками, но только, конечно, въ мѣру, чтобы это не вредило несенію прямыхъ его служебныхъ обязанностей. Городская дума, относительно первой части доклада,—*приняла* предложеніе городской управы и городской контрольной коммиссіи относительно воспрещенія городскому архитектору занятія частными работами, а также относительно проектируемаго ему содержанія въ размѣрѣ 2400 руб. жалованья и 300 руб. разъ-

ѣздныхъ. По второму же вопросу доклада, относительно архитектора Лишневскаго, городская дума, также вполнѣ согласилась съ заключеніемъ городской управы и городской контрольной коммиссіи, изложенномъ въ ихъ докладѣ, и по баллотировкѣ, большинствомъ 17 голосовъ противъ 1 голоса, *постановила*: принять это заключеніе къ свѣдѣнію.—17 мая 1901 г.

270. Городская дума *заслушала* заявленіе гл. И. П. Макѣева о томъ, что онъ, принявъ во вниманіе, что въ послѣднее время произошли тѣ именно измѣненія въ строительномъ отдѣленіи городской управы, какія онъ имѣлъ въ виду, находитъ подачу особаго мнѣнія къ журналу 17 мая по дѣлу о городскомъ архитекторѣ безцѣльной *).—12 іюня 1901 г.

271. По произведенной закрытой баллотировкѣ шарами, вопросъ о назначеніи городскому архитектору жалованья и разъѣздныхъ въ размѣрѣ—2400 р. жалованья и 300 р. разъѣздныхъ въ годъ, на тѣхъ условіяхъ службы, какія поставлены городской думой въ засѣданіи ея 17 мая сего года, *разрѣшенъ* городской думой въ утвердительномъ смыслѣ, большинствомъ 11 противъ 5 голосовъ, съ тѣмъ, что недостающая, противъ смѣтнаго назначенія, сумма на этотъ предметъ, въ количествѣ 562 р. 50 к., должна быть, за неимѣніемъ свободнаго источника, отнесена въ установленномъ порядкѣ, съ разрѣшенія г. губернатора, на городской запасный капиталъ.—12 іюня 1901 г.

3. Повѣренный.

272. По возбужденному г. городскимъ головою вопросу объ опредѣленіи суммы на наемъ повѣреннаго по дѣламъ городского управленія, городская дума *постановила*: наемъ повѣреннаго отложить до открытія въ г. Елисаветградѣ окружнаго суда.—14 августа 1873 г.

273. Подготовительная коммиссія, соглашаясь съ городской управой о необходимости, при открытіи въ г. Елисаветградѣ окружнаго суда, приглашенія опытнаго адвоката, предложила опредѣлить расходъ на это въ 1000 р. Городская дума *постановила*: ассигновать на наемъ адвоката 600 р.—6 марта 1874 г.

274. Доложено ходатайство служащаго въ городской управѣ г. Притулы о вознагражденіи его за веденіе съ 1871 г. судебныхъ городскихъ дѣлъ въ мировыхъ учрежденіяхъ. Городская дума *постановила*: выдать г. Притулѣ 200 р.—7 марта 1874 г.

275. Городская дума *постановила*: расходъ на наемъ повѣреннаго исключить изъ смѣты, оставивъ 200 руб., полученные повѣреннымъ за январь и февраль мѣсяцы.—5 марта 1875 г.

276. Городской голова доложилъ, что сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе одесской судебной палаты объ отказѣ городу въ искѣ къ инженерному вѣдомству, завладѣвшему городскимъ паромъ, плацомъ и рощей, и дѣло передалъ для новаго разсмотрѣнія въ кіевскую судебную палату; для дальнѣйшей защиты городскихъ интересовъ необходимо пригласить повѣреннаго, на что онъ испрашиваетъ согласія думы, въ виду недостаточности для этого суммы—500 руб., внесенной въ смѣту 1885 г. Городская дума *уполномочила* управу пригласить присяжнаго повѣреннаго для веденія этого дѣла и произвести необходимый для этого сверхсмѣтный расходъ.—30 января 1885 г.

277. Городская дума *постановила*: назначить торговому смотрителю Цицохину за веденіе дѣлъ города вознагражденіе въ размѣрѣ 5% съ рубля изъ суммъ, поступающихъ въ управу по исполнительнымъ листамъ судебныхъ учрежденій.—19 декабря 1888 г.

---

*) См. постановленіе № 36.

278. Разсмотрѣвъ ходатайство торговаго смотрителя г. Цицохина о выдачѣ ему пятипроцентнаго вознагражденія съ суммы 2343 р. 31 к., поступившей въ управу по предъявленнымъ имъ искамъ, но до полученія исполнительныхъ листовъ, городская дума, большинствомъ 17 противъ 12 голосовъ, ходатайство это *удовлетворила*. При обсужденіи этого вопроса гл.гл. Близнинъ и свящ. Пароеновъ заявили о необходимости отдѣленія должности торговаго смотрителя отъ обязанностей веденія городскихъ судебныхъ дѣлъ, такъ какъ, по ихъ мнѣнію, послѣднія исполняются въ ущербъ торговому надзору. Вопросъ этотъ *переданъ* на предварительное обсужденіе и заключеніе смѣтной коммиссіи.—18 ноября 1893 г.

279. По вопросу объ учрежденіи особой должности повѣреннаго по городскимъ дѣламъ, городская дума, согласно заключенію смѣтной коммиссіи, *постановила*: обязанность эту оставить на торговомъ смотрителѣ г. Цицохинѣ попрежнему.—20 декабря 1893 г.

280. По ходатайству торговаго смотрителя С. В. Цицохина о прибавкѣ ему содержанія смѣтная коммиссія, раздѣляя вполнѣ мнѣніе городской управы о несовмѣстимости несенія г. Цицохинымъ обязанности торговаго смотрителя и ходатая по городскимъ дѣламъ, предложила возложить веденіе исковыхъ дѣлъ города на отдѣльное лицо съ юридическими познаніями; о выдачѣ г. Цицохину наградныхъ по сдачѣ имъ дѣлъ и обсужденіе дѣйствій по этимъ дѣламъ доложить думѣ. Городская дума *приняла* предложеніе смѣтной коммиссіи.—29 ноября 1895 г.

281. Смѣтная коммиссія, всесторонне обсудивъ ходатайство торговаго смотрителя С. В. Цицохина, уполномоченнаго городской управой на веденіе городскихъ гражданскихъ и частью уголовныхъ дѣлъ, объ увеличеніи его содержанія, признала справедливымъ ходатайствовать передъ городской думой объ увеличеніи его содержанія на 200 р.; оставивъ при этомъ въ силѣ и полученіе имъ опредѣленнаго городскою думою 5% вознагражденія со всякой суммы, дѣйствительно взысканной имъ съ недоимщиковъ города по судебнымъ приговорамъ. Вопросъ этотъ *разрѣшенъ* городской думой въ утвердительномъ смыслѣ, большинствомъ 12 противъ 7 голосовъ.—1 декабря 1899 г.

Увольненіе служащихъ, права государственной службы, пенсіи, пособія и награды.

1. О порядкѣ увольненія служащихъ.

282. Доложено ходатайство бывшаго фельдшера городской больницы коллежскаго регистратора Тарновскаго, уволеннаго отъ службы по постановленію городской управы, объ отмѣнѣ этого постановленія и о предоставленіи ему права уволиться по прошенію. Городская дума, большинствомъ 18 противъ 2-хъ голосовъ, *постановила*: предоставить г. Тарновскому обратиться съ прошеніемъ по вопросу увольненія его отъ службы въ городскую управу, такъ какъ, согласно ст. 105 городового положенія, опредѣленіе и увольненіе служащихъ по городскому управленію, по вольному найму, зависитъ отъ нея, а не отъ городской думы.—25 октября 1903 г.

2. Предоставленіе правъ государственной службы служащимъ по городскому управленію.

283. Читанъ отзывъ г. начальника губерніи о разъясненіи, будутъ ли предоставлены учителямъ народныхъ школъ права государственной службы. Городская дума *постановила*: учителямъ въ народныхъ школахъ не предоставлять правъ государственной службы.—27 ноября 1872 г.

284. Городская дума *удовлетворила* ходатайство старшаго врача городской больницы о предоставленіи ему правъ государственной службы.—22 сентября 1883 г.

285. Г. херсонскій губернаторъ, вслѣдствіе требованія г. министра внутреннихъ дѣлъ, предложеніемъ отъ 28 марта сего года, за № 36, просилъ городскую думу высказать свои предположенія по вопросу, какимъ должностнымъ лицамъ городского общественнаго управленія желательно было бы присвоить права государственной службы, о порядкѣ принятія на городскую службу такихъ лицъ, о прохожденіи ими службы, а также объ ихъ служебныхъ преимуществахъ и отвѣтственности. Городская управа въ своемъ докладѣ по этому вопросу представила слѣдующія соображенія. По городовому положенію предметы вѣдѣнія городского управленія слишкомъ сложны и разнообразны, въ виду чего исполнительный органъ его—городская управа—лишена физической возможности фактически вести и вѣдать непосредственно всѣ отрасли городского хозяйства и дѣлопроизводства, а должна прибѣгать, какъ предусмотрѣно это городовымъ положеніемъ, къ весьма значительному служебному персоналу, состоящему на городской службѣ по вольному найму на различныхъ служебныхъ ступеняхъ; при чемъ между этими лицами есть, между прочимъ, и такія, служебная дѣятельность которыхъ настолько важна и отвѣтственна въ общемъ строѣ городского управленія, что для него является весьма существеннымъ, чтобы эти отвѣтственныя должности замѣщались такими лицами, которыя по своему образовательному цензу или служебному навыку вполнѣ соотвѣтствовали бы своему назначенію, совершенно заслуживали полнаго довѣрія и были, помимо получаемаго ими содержанія за трудъ, заинтересованы преимуществами своего служебнаго положенія. Къ числу такихъ отвѣтственныхъ и весьма важныхъ въ общемъ строѣ городского управленія должностей, по мнѣнію городской управы должны быть отнесены должности: секретаря городской управы городского санитарнаго врача, а также смотрителя городской больницы, какъ лица въ завѣдываніи котораго находится весьма значительной цѣнности городское имущество. Присвоеніе правъ государственной службы этимъ должностямъ было бы вполнѣ желательнымъ. Что же касается вопроса о порядкѣ принятія этихъ лицъ на службу, то выборъ ихъ, а равно увольненіе и представленіе на утвержденіе должны попрежнему принадлежать городскому общественному управленію; а для вопросовъ—о порядкѣ прохожденія ими службы, преимуществахъ и отвѣтственности—руководствомъ долженъ служить уставъ о службѣ по опредѣленію отъ правительства, конечно, съ сохраненіемъ тѣхъ особенностей, которыя связаны съ характеромъ городского общественнаго управленія, точно опредѣляемыхъ городовымъ положеніемъ и тѣми инструкціями, которыя на основаніи его, въ установленномъ порядкѣ, издаются городскими думами. Гл. Р. Е. Дериченко находилъ, что предложеніе городской управы о желательности предоставленія правъ государственной службы смотрителю городской больницы не можетъ имѣть мѣста и совершенно излишне, такъ какъ съ правами государственной службы связанъ извѣстный образовательный цензъ, для должности же смотрителя городской больницы, по его мнѣнію, гораздо важнѣе не образовательный цензъ, а честность и распорядительность. Гл. Г. Я. Близнинъ, обращая вниманіе думы на то, что всѣ лица, упомянутыя въ докладѣ управы, будутъ приниматься на службу и увольняться отъ нея городскимъ управленіемъ, усматривалъ въ предоставленіи имъ правъ государственной службы совершенную аномалію, ибо, по мнѣнію его, нельзя признать нормальнымъ такое положеніе вещей, когда лица, состоящія на государственной службѣ, увольняются отъ нея однакожъ лицами, совершенно не состоящими на таковой. Гл. П. П. Макѣевъ довелъ до свѣдѣнія думы, что подобный же вопросъ разсматривался въ послѣднемъ уѣздномъ земскомъ собраніи, и земство, чтобы не стѣснять себя выборомъ служащихъ, отклонило его совершенно. Городской голова объяснилъ, что стѣсненія въ выборѣ служащихъ быть не можетъ, такъ какъ выборъ и увольненіе ихъ будутъ попрежнему зависѣть отъ городского управленія, о чемъ оно же и будетъ дѣлать представленія г. губернатору. Городская дума *постановила*: докладъ городской управы принять безъ измѣненія.—26 октября 1894 г.

286. Въ городскую управу поступили прошенія служащихъ въ городской больницѣ: смотрителя, двухъ фельдшеровъ и управляющаго аптекой объ исходатайствова-

ніи имъ правъ государственной службы. Принимая во вниманіе, что по основному закону о службѣ гражданской, права государственной службы могутъ быть предоставляемы только тѣмъ лицамъ, которыя занимаютъ штатныя должности по штатамъ Высочайше утвержденнымъ, городская управа прежде чѣмъ дать этимъ ходатайствамъ то или другое направленіе, остановилась на вопросахъ: можно-ли считать елисаветградскую городскую больницу, имѣющею Высочайше утвержденный штатъ, при томъ условіи, если таковой, Высочайше утвержденный 14 декабря 1859 года, въ силу городового положенія былъ измѣненъ постановленіемъ городской думы 13 іюня 1879 г. и въ такомъ видѣ уже на Высочайшее воззрѣніе вновь не повергался, а утвержденъ лишь херсонскимъ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ 8 октября того-же 1879 года; а также могутъ ли быть лицамъ, занимающимъ штатныя должности въ городской больницѣ по новому штату,—представляемы права государственной службы. Не считая себя достаточно компетентной въ разрѣшеніи этихъ вопросовъ, городская управа за разсмотрѣніемъ ихъ обратилась во врачебное отдѣленіе херсонскаго губернскаго правленія, которое, по разсмотрѣніи всѣхъ имѣющихся въ дѣлѣ данныхъ по возбужденнымъ вопросамъ, полагаетъ, что опредоставленіи правъ государственной службы смотрителю и двумъ фельдшерамъ городской больницы можетъ быть возбуждено ходатайство. Въ виду вышеизложеннаго городская управа не встрѣтила съ своей стороны никакихъ препятствій къ удовлетворенію возбужденныхъ смотрителемъ и фельдшерами городской больницы ходатайствъ. Городская дума *высказалась* противъ предоставленія правъ государственной службы лицамъ, поименованнымъ въ докладѣ городской управы, и *постановила*: ходатайства ихъ отклонить.—14 марта 1900 г.

287. Доложено ходатайство фельдшера городской больницы Петрова о предоставленіи ему правъ государственной службы по занимаемой имъ должности фельдшера. Городская дума, принимая во вниманіе, что вопросъ этотъ уже былъ предметомъ обсужденія и разрѣшенъ ею отрицательно, *постановила*: ходатайство фельдшера Петрова отклонить.—24 октября 1901 г.

288. Доложено предложеніе г. херсонскаго губернатора, основанное на циркулярѣ г. министра внутреннихъ дѣлъ, по вопросу о представленіи соображеній относительно количества должностей врачей, фельдшеровъ и фармацевтовъ, состоящихъ при городскихъ больницахъ, коимъ желательно было бы присвоить права государственной службы, и прочитанъ докладъ городской управы по этому предмету. Городская дума, находя вопросъ объ установленіи штатовъ медицинскихъ должностей, коимъ могли бы быть присвоены права государственной службы, весьма серьезнымъ и требующимъ нѣкоторыхъ справокъ, *постановила*: окончательное рѣшеніе этого вопроса отложить до слѣдующей октябрьской сессіи засѣданій городской думы.—27 сентября 1903 г.

289. Прочитано предложеніе г. херсонскаго губернатора, основанное на циркулярѣ г. министра внутреннихъ дѣлъ по вопросу о представленіи соображеній относительно количества должностей врачей, фельдшеровъ и фармацевтовъ, состоящихъ при городскихъ больницахъ, коимъ желательно было-бы присвоить права государственной службы. Городская управа объяснила, что до настоящаго времени изъ числа лицъ медицинскаго персонала, состоящихъ на городской службѣ, правами государственной службы пользовались только два лица: старшій врачъ городской больницы и городской санитарный врачъ. Имѣя въ виду, что съ этими правами сопряжены значительныя служебныя преимущества, заключающіяся въ чинопроизводствѣ и награжденіи орденами, нельзя не признать, чтобы привилегированное положеніе только двухъ лицъ среди такихъ же служащихъ было-бы вообще явленіемъ нормальнаго порядка. Разъ съ правами государственной службы соединены извѣстныя служебныя преимущества, то справедливость требуетъ, чтобы преимущества эти служили поощреніемъ служебной дѣятельности возможно большаго числа лицъ, но, конечно, при условіи самаго строгаго въ нихъ разбора, и при томъ, чтобы выдача пенсіи такимъ лицамъ, никоимъ образомъ, не была обязательна для города. Исходя изъ этой точки зрѣнія,

городская управа предлагаетъ присвоить права государственной службы слѣдующимъ лицамъ: 1) старшему врачу,—классъ по чинопроизводству 7-й и разрядъ по шитью мундира 7-й; 2) ординатору, санитарному врачу и врачу для бѣдныхъ,—классъ по чинопроизводству 8-й и разрядъ по шитью мундира 8-й. Что же касается лицъ низшаго медицинскаго персонала, то предоставленіе правъ государственной службы этимъ лицамъ, по мнѣнію городской управы, представляется нежелательнымъ. Обсужденіе этого вопроса вызвало весьма оживленный обмѣнъ мнѣній, при чемъ мнѣнія эти раздѣлились: одни изъ г.г. гласныхъ находили, что такъ какъ съ предоставленіемъ правъ государственной службы соединены извѣстныя служебныя преимущества для служащаго, а потому было бы желательно, чтобы этими преимуществами могло воспользоваться возможно большее количество городскихъ служащихъ изъ медицинскаго персонала, не исключая и низшаго медицинскаго персонала, что могло-бы также до нѣкоторой степени облегчить городскому управленію подборъ возможно лучшаго состава служащихъ; другіе же г.г. гласные полагали, что совмѣщеніе городской службы съ государственной службой не только не облегчитъ городскому управленію задачу возможно лучшаго подбора служащихъ, а, наоборотъ, стѣснитъ въ значительной степени свободу дѣйствій его въ этомъ отношеніи, что никоимъ образомъ нельзя признать желательнымъ, какъ въ интересахъ дѣла, такъ и въ смыслѣ умаленія правъ городского управленія. По баллотировкѣ вопроса вставаніемъ, вслѣдствіе раздѣленія голосовъ поровну, предложеніе городской управы, на сторонѣ котораго былъ голосъ предсѣдателя, *принято* городской думой, большинствомъ 13 противъ 12 голосовъ; предложенія же нѣкоторыхъ г.г. гласныхъ о присвоеніи правъ государственной службы также и нѣкоторымъ должностямъ низшаго медицинскаго персонала *отклонено*, большинствомъ 21 противъ 3-хъ голосовъ.—23 октября 1903 г.

3. Пенсіонная касса.

290. Гл. Родкевичъ, въ виду возбужденнаго въ печати вопроса о необходимости учрежденія городской пенсіонной кассы для служащихъ по найму въ городскихъ общественныхъ учрежденіяхъ, заявилъ, что вопросъ этотъ обсуждался уже земскими гласными города Елисаветграда при разработкѣ пенсіоннаго устава для служащихъ въ земскихъ учрежденіяхъ херсонской губерніи; по ихъ ходатайству внесены въ уставъ врачъ и фельдшеръ городской больницы и учителя городскихъ народныхъ школъ; въ виду незначительнаго числа въ городскихъ общественныхъ учрежденіяхъ остальныхъ должностей, замѣщающихся по найму, не представляется возможнымъ учрежденіе для нихъ особой пенсіонной кассы; но съ другой стороны, несправедливо было бы и оставить ихъ въ безпомощномъ положеніи, а потому онъ предлагаетъ ходатайствовать черезъ елисаветградское уѣздное земское собраніе предъ губернскимъ земствомъ о включеніи въ число участниковъ земской пенсіонной кассы и другихъ служащихъ въ городскихъ общественныхъ учрежденіяхъ, какъ, напримѣръ, секретаря, бухгалтера городской управы и письмоводителя сиротскаго суда. Городская дума, соглашаясь съ мнѣніемъ гл. Родкевича, *постановила*: возбудить ходатайство въ смыслѣ его предложенія, присоединивъ къ указаннымъ имъ должностямъ, городского архитектора и смотрителя городской больницы.—29 апрѣля 1886 г.

291. Послѣ разрѣшенія вопроса о выдачѣ единовременнаго пособія бывшему бухгалтеру городского банка г. Карлюгину, гл. Близнинъ заявилъ, что такъ какъ подобные случаи могутъ повторяться, то желательно было бы, чтобы каждый разъ такіе вопросы рѣшались при одинаковыхъ условіяхъ; поэтому онъ полагаетъ, что необходимо организовать это дѣло такимъ образомъ, чтобы каждый служащій могъ расчитывать на пенсіонъ; въ виду этого онъ предлагалъ назначить коммиссію для выработки устава эмеритуры. Гл. Розенштейнъ указалъ, что еще въ 1886 году вопросъ объ эмеритурѣ былъ возбужденъ и послужилъ предметомъ обсужденія думы, при чемъ предполагалось удерживать извѣстный процентъ изъ жалованья вольнонаемныхъ; но по малочисленности служащихъ, и могущихъ поэтому образоваться слишкомъ

ничтожныхъ суммъ, этотъ проектъ найденъ былъ нецѣлесообразнымъ. Городская дума *постановила*: передать предложеніе г. Близнина на обсужденіе смѣтной коммиссіи.—31 іюля 1890 г.

292. Доложенъ отзывъ правленія городского общественнаго банка относительно отчисленія изъ прибылей банка 2 % въ пользу пенсіонной кассы для служащихъ въ городскомъ общественномъ управленіи, предполагаемой къ учрежденію при городскомъ банкѣ. Городская дума, признавая предложеніе правленія банка объ учрежденіи такой кассы крайне симпатичнымъ и вполнѣ желательнымъ, *постановила*: разрѣшить правленію городского банка отчислять ежегодно по 2 % изъ прибылей банка въ пользу этой кассы, поручивъ ему вмѣстѣ съ симъ составить и представить на разсмотрѣніе думы полный докладъ по вопросу учрежденія и организаціи означенной вспомогательно—пенсіонной кассы, а также разработанный ея уставъ.—28 ноября 1896 г.

293. Городская дума *постановила*: относительно учрежденія пенсіонной кассы войти въ разсмотрѣніе, не признается ли возможнымъ, не создавая собственнаго устава пенсіонной кассы, сдѣлать всѣхъ служащихъ по городскому управленію участниками пенсіонной кассы губернскаго земства.—27 ноября 1900 г.

294. Доложенъ отзывъ г. инспектора народныхъ училищъ по вопросу присоединенія всѣхъ учителей г. Елисаветграда къ пенсіонной кассѣ министерства народнаго просвѣщенія, учрежденной на основаніи Высочайше утвержденнаго устава 12 іюня сего года, и прочитано заключеніе по этому вопросу городской смѣтной коммиссіи, которая находитъ, что присоединеніе городскихъ учителей и учительницъ къ этой кассѣ очень желательно тѣмъ болѣе, что это сопряжено для города съ сравнительно небольшой приплатой, хотя правда ежегодной, а именно 6% штатнаго содержанія учителей, что и должно составить по расчету коммиссіи 410 р. 40 к., каковую сумму коммиссія предлагаетъ внести въ смѣту расходовъ будущаго года. Кромѣ того, усматривая изъ устава кассы, что всѣ участники ея въ первый годъ своего участія должны сдѣлать кромѣ ежегоднаго 6% взноса еще таковой-же взносъ и единовременный изъ своего жалованья, что для нашихъ городскихъ учителей несомнѣнно будетъ очень обременительно, то коммиссія предлагаетъ прійти имъ на помощь и въ этомъ случаѣ, а именно уплатить за нихъ еще 6% ихъ содержанія въ видѣ единовременнаго взноса, на что также, по мнѣнію коммиссіи, слѣдовало бы внести въ смѣту будущаго 1901 года еще 410 р. 40 к. По выслушаніи нѣкоторыхъ необходимыхъ выдержекъ изъ устава пенсіонной кассы министерства народнаго просвѣщенія и по обсужденіи доложеннаго, городская дума, находя вопросъ, возбужденный отзывомъ г. инспектора народныхъ училищъ, недостаточно разработаннымъ, а въ самомъ уставѣ много неясностей, *постановила*: окончательное рѣшеніе этого вопроса отложить до одного изъ ближайшихъ засѣданій городской думы и поручить городской управѣ къ этому времени выяснить, могутъ ли быть присоединены къ участію въ пенсіонной кассѣ херсонскаго губернскаго земства всѣ служащіе по городскому общественному управленію, считая въ томъ числѣ учителей и учительницъ городскихъ народныхъ училищъ; при чемъ, если окажется, что учителя и учительницы не могутъ быть присоединены, то относительно ихъ представить особый тщательно разработанный докладъ на предметъ присоединенія ихъ къ участію въ пенсіонной кассѣ министерства народнаго просвѣщенія на основаніяхъ устава 12 іюня 1900 г.—28 ноября 1900 г.

295. Доложено по вопросу обезпеченія пенсіей служащихъ по вольному найму въ городскомъ общественномъ управленіи, при чемъ прочитаны: а) отзывъ херсонской губернской земской управы, въ которомъ она, въ отвѣтъ на вопросъ городской управы, сообщаетъ, что, согласно нынѣ дѣйствующему уставу эмеритальной кассы херсонскаго земства, участниками ея могутъ состоять только лица, получающія содержаніе изъ земскихъ суммъ, а потому ни городскіе учителя, ни прочіе городскіе служащіе не могутъ быть присоединены къ земской кассѣ впредь до измѣненія ея устава; б) отзывъ правленія елисаветградскаго городского общественнаго банка по

вопросу порученной ему выработки устава пенсіонной кассы для служащихъ по вольному найму въ городскомъ общественномъ управленіи. Для освѣщенія положенія вопроса объ обезпеченіи пенсіями служащихъ по вольному найму въ городскихъ общественныхъ учрежденіяхъ въ другихъ городахъ, г. городской голова доложилъ собранію справки по этому вопросу, полученныя городской управой изъ 25 городовъ Россіи, изъ которыхъ видно, что въ большинствѣ городовъ, приславшихъ справки, хотя и возбуждался этотъ вопросъ, но только въ очень не многихъ разрѣшенъ болѣе или менѣе удовлетворительно; большинство же городовъ оставило его открытымъ, вѣроятно, вслѣдствіе полной непосильности городскихъ средствъ для обезпеченія пенсіонной кассы служащихъ необходимымъ капиталомъ для правильнаго и безостановочнаго ея дѣйствія съ перваго же момента ея открытія. Гл. Г. О. Волохинъ высказалъ, что, по его мнѣнію, вопросъ объ обезпеченіи служащихъ въ городскомъ общественномъ управленіи пенсіями можетъ быть разрѣшенъ болѣе или менѣе удовлетворительно только въ томъ случаѣ, если нѣсколько городовъ (по примѣру страховыхъ обществъ) вступятъ между собою въ союзъ по этому предмету, такъ какъ изъ всѣхъ свѣдѣній очевидно, что учрежденіе пенсіонныхъ кассъ для своихъ служащихъ отдѣльно въ каждомъ городѣ большинству городовъ является непосильнымъ, для чего онъ предлагаетъ снестись по этому предмету со всѣми городами. Гл. А. О. Яцевичъ заявилъ, что и при такомъ положеніи вопроса врядъ-ли онъ будетъ разрѣшенъ вполнѣ удовлетворительно въ смыслѣ пользы для служащихъ: если въ пенсіонной кассѣ, основанной на началахъ союза, будетъ больше вычетовъ на образованіе фонда кассы, то за то будетъ больше и риска; примѣръ же страховыхъ обществъ сюда не подходитъ—страховыя общества имѣютъ доходы, пенсіонная-же касса, кромѣ вычетовъ изъ содержанія участниковъ ея, никакихъ другихъ источниковъ дохода для увеличенія своего фонда имѣть не будетъ. Предсѣдатель уѣздной земской управы Н. П. Скляревичъ и членъ управы И. А. Михайловъ указали, какъ на примѣръ союзной кассы, на эмеритальную кассу военнаго вѣдомства и объяснили, что касса эта поставлена, конечно, несомнѣнно въ самыя лучшія условія, а именно: число участниковъ ея очень велико, такъ какъ въ ней участвуютъ обязательно всѣ офицерскіе чины арміи и флота; вычетъ изъ содержанія участниковъ производится довольно крупный—6%; правомъ на полученіе эмеритуры пользуется сравнительно небольшое количество лицъ, такъ какъ оно сопряжено съ обязательствомъ общей службы не менѣе 25 лѣтъ и, наконецъ, что самое главное,—при основаніи этой кассы положено единовременно въ фондъ ея около 8 или 9 милліоновъ, и тѣмъ не менѣе касса эта далеко не обезпечиваетъ, хотя-бы сколько нибудь, своихъ участниковъ; что-же можно ожидать отъ пенсіонной кассы союза городовъ, если-бы даже подобный союзъ и осуществился? Гл. А. О. Волохинъ сказалъ: что мы желаемъ? обезпечить нашихъ служащихъ на случай неспособности ихъ къ труду, или только разговаривать? Если первое,—то надо идти болѣе короткимъ путемъ; если-же второе,—то дѣло это очень продолжительно, и служащіе не скоро дождутся его результатовъ. Городская дума *постановила*: вопросъ объ обезпеченіи служащихъ по городскому общественному управленію пенсіями передать на заключеніе городской смѣтной коммиссіи.—24 октября 1901 г.

296. При обсужденіи вопроса о выдачѣ наградныхъ, гл. Г. О. Волохинъ просилъ освѣдомить его, въ какомъ положеніи находится вопросъ, неоднократно уже дебатированный въ засѣданіяхъ городской думы и переданный на заключеніе городской смѣтной коммиссіи, относительно обезпеченія пенсіями служащихъ по вольному найму въ городскомъ общественномъ управленіи. Г. городской голова объяснилъ, что такъ какъ вопросъ о пенсіяхъ вообще очень сложный, то городская смѣтная коммиссія не имѣла возможности въ краткій срокъ ея занятій разработать его съ надлежащей подробностью и оставила открытымъ. Въ настоящее время съ окончаніемъ разсмотрѣнія росписи городскихъ доходовъ и расходовъ, полномочія городской смѣтной коммиссіи заканчиваются;въ виду чего вопросъ о пенсіяхъ долженъ быть переданъ для разработки въ другую какую-либо коммиссію. Городская дума, принявъ во вни-

маніе, что полномочія городской смѣтной коммиссіи, съ окончаніемъ разсмотрѣнія ею смѣты 1902 года, уже закончились, вопросъ-же о пенсіяхъ для служащихъ по вольному найму давно назрѣлъ и является неотложнымъ, *постановила*: передать его для всесторонней разработки въ городскую финансовую коммиссію съ просьбой по возможности скорѣе представить свой докладъ по этому предмету.—28 ноября 1901 г.

4. Пенсіи.

297. Читано отношеніе херсонскаго губернскаго правленія о выдачѣ пенсіи бухгалтеру бывшей думы г. Овчарову изъ средствъ города. Городская дума *постановила*: выслуженный г. Овчаровымъ пенсіонъ отнести на пенсіонный капиталъ.—18 декабря 1873 г.

298. По ходатайству елисаветградскаго городского полицейскаго управленія о назначеніи вдовѣ служившаго въ полицейской командѣ капитенармуса Катуриной пенсіи, городская дума *постановила*: назначить пенсію изъ городскихъ средствъ въ размѣрѣ, опредѣленномъ закономъ.—3 сентября 1874 г.

299. Читанъ докладъ городской управы о выдачѣ пенсіи вдовамъ: О. Лукьянчиковой и Е. Катуриной. Городская дума *опредѣлила*: разрѣшить городской управѣ потребный расходъ на удовлетвореніе пенсіями ихъ по 1876 г. отнести на остатки по смѣтѣ этого года, внося расходъ этотъ въ смѣту.—3 ноября 1875 г.

300. Доложенъ отзывъ херсонскаго губернскаго правленія о назначеніи бывшему фельдшеру городской больницы Жиглову пенсіи изъ городскихъ суммъ. Городская дума *постановила*: сообщить губернскому правленію, что пенсію г. Жиглову городъ не можетъ принять на свой счетъ, по недостаточности средствъ для покрытія расходовъ.—9 марта 1877 г.

301. Вслѣдствіе отзыва г. начальника губерніи, городская дума *постановила*: увѣдомить, что городъ не можетъ принять на свой счетъ выдачу пенсіи бывшему смотрителю городской больницы г. Рябченко, по недостаточности городскихъ средствъ; кромѣ того, еще и потому, что г. Рябченко, по выходѣ изъ больницы, поступилъ на коронную службу.—15 сентября 1877 г.

302. По предложенію смѣтной коммиссіи, городская дума *постановила*: назначить пенсію вдовѣ бывшаго бухгалтера Овчарова, двумъ малолѣтнимъ дочерямъ и сыну-юнкеру по 180 р. въ годъ; пенсію вдовѣ выдавать до смерти; если бы она умерла до достиженія дочерьми 18-лѣтняго возраста, то продолжать выдачу до этого возраста.—19 декабря 1880 г.

303. Городская дума *постановила*: выдавать сиротамъ бывшаго ломовщика бухгалтера Лукьянчикова до восемнадцатилѣтняго возраста пенсію въ томъ размѣрѣ, въ какомъ получала умершая ихъ мать.—2 октября 1881 г.

304. По предложенію контрольной коммиссіи и управы, городская дума, въ виду недостатка городскихъ средствъ и на основаніи 1 п. Высочайше утвержденнаго 2 января 1870 г. положенія комитета министровъ, предоставляющаго относить въ такомъ случаѣ на счетъ казны пенсіи медицинскимъ чинамъ, состоявшимъ на городовомъ жалованіи, *постановила*: ходатайствовать о принятіи на счетъ казны пенсіи бывшему городовому врачу г. Гольденбергу и фельдшерамъ Жиглову и Панкратьеву.—4 февраля 1883 г.

305. Доложено предложеніе г. губернатора о принятіи на счетъ города пенсіи вдовѣ бывшаго городового фельдшера Милашевскаго. Въ виду дефицита по смѣтѣ этого года, городская дума *не нашла* возможнымъ принять на счетъ города выдачу пенсіи.—10 сентября 1884 г.

306. Доложено предложеніе г. губернатора о принятіи на счетъ города части пенсіи бывшему городовому врачу Стецевичу. Городская дума, въ виду недостатка

средствъ, *постановила*: ходатайствовать объ отнесеніи пенсіи на счетъ казны.—13 ноября 1884 г.

307. Обсудивъ ходатайство вдовы губернскаго секретаря Маріи Никитиной о назначеніи ей пенсіи за 18-лѣтнюю службу мужа ея городскимъ секретаремъ, городская дума *постановила*: выдавать въ продолженіе 2 лѣтъ присвоенное этой должности содержаніе, по 600 руб. въ годъ, въ пособіе семейству умершаго г. Никитина, по истеченіи же двухлѣтняго срока, на слѣдующіе 8 лѣтъ назначить его семейству пенсію по 300 р. въ годъ, каковой расходъ и вносить въ городскія смѣты, начавъ выдачу съ 1 мая 1886 г. *)—29 апрѣля 1886 г,

308. Прочитано заявленіе гл. гл. Макѣева, Салагова, Родкевича, Цицерошина, Гольденберга, Шамотульскаго и Бернова, ходатайствующихъ о назначеніи пожизненной пенсіи свящ. Іоанну Левитскому, во вниманіе къ его долговременной службѣ при городской больницѣ, болѣзненному состоянію и крайней нуждѣ, въ виду увольненія его, за ампутаціею ноги, въ отставку. Городская дума, входя въ бѣдственное и безпомощное положеніе отца Іоанна Левитскаго, *постановила*: назначить ему пожизненную пенсію въ размѣрѣ 120 рублей въ годъ, начиная съ текущаго года.—6 мая 1888 г.

309. По вопросу о выдачѣ пенсіи семейству покойнаго секретаря городской думы Никитина, городская дума *согласилась* съ мнѣніемъ управы о продолженіи пенсіи, за смертью жены Никитина, опекуну надъ малолѣтними дѣтьми, который будетъ назначенъ.—19 іюня 1889 г.

310. Городская дума, имѣя въ виду безвыходное состояніе сиротъ Гарковенко, отецъ которыхъ прослужилъ городу 15 лѣтъ и умеръ на службѣ, оставивъ дѣтей безъ всякихъ средствъ, *постановила*: вносить въ смѣту ежегодно въ теченіе 7 лѣтъ для уплаты херсонскому сиротскому земскому дому за воспитаніе сироты Маріи Гарковенко, и расходъ этотъ прекратить, если она почему либо выйдетъ изъ этого заведенія.—30 ноября 1889 г.

311. По ходатайству бывшаго служителя городской больницы Пименова о выдачѣ ему за долговременную службу (25 лѣтъ) единовременнаго или пожизненнаго пособія, городская дума *постановила*: выдавать просителю пожизненно по 3 р. въ мѣсяцъ.—14 апрѣля 1893 г.

312. Доложено прошеніе члена городской управы А. В. Бернова, въ которомъ онъ, указывая на невозможность для него по разстроенному здоровью продолжать службу въ должности члена управы, просилъ, въ виду отсутствія у него всякихъ средствъ къ существованію, назначить ему пенсію съ предоставленіемъ пользоваться ею и его семейству, въ случаѣ его смерти. Ходатайство это встрѣчено было городской думой сочувственно и безъ дальнѣйшихъ преній единогласно *постановлено*: для опредѣленія размѣра пенсіи члену городской управы А. В. Бернову, прослужившему въ этой должности 20 лѣтъ, принять за руководство правила, дѣйствующія въ отношеніи казенныхъ пенсій, а именно: выдавать г. Бернову, со дня окончательнаго оставленія имъ должности, двѣ трети получаемаго имъ нынѣ жалованья, т. е. 1000 р. въ годъ, пожизненно, а послѣ его смерти сумму эту выдавать его вдовѣ и дѣтямъ въ порядкѣ, указанномъ въ приложен. къ ст. 55 и въ ст. 653 и 660 уст. о пенсіяхъ. —18 ноября 1893 г.

313. Городская дума *назначила* потерявшему зрѣніе бывшему дѣлопроизводителю управы Шевлякову пожизненную пенсію въ размѣрѣ 20 руб. въ мѣсяцъ. —18 ноября 1893 г.

314. Доложено ходатайство бывшаго дѣлопроизводителя канцеляріи городской думы Вѣтрова о назначеніи ему пожизненнаго пособія, въ виду постигшаго его несчастья—лишенія правой руки. Городская управа предложила назначить ему ежегод-

*) См. постановленія №№ 112,113.

ную пожизненную пенсію въ размѣрѣ 40 р. въ мѣсяцъ. Городская дума, большинствомъ 22 голосовъ противъ 2, ***постановила***: назначить г. Вѣтрову пожизненную пенсію въ размѣрѣ 360 р. въ годъ, или по 30 р. въ мѣсяцъ.—14 іюня 1894 г.

315. Доложено ходатайство отставного колл. секр. П. Гудименко о назначеніи ему пожизненной пенсіи за его службу въ упраздненной квартирной коммиссіи и за занятія затѣмъ въ уѣздномъ распорядительномъ комитетѣ. Городская дума закрытой баллотировкой, 12 противъ 12-ти голосовъ, ***постановила***: ходатайство г. Гудименко отклонить.—14 іюня 18 4 г.

316. Городская дума ***назначила***: вдовѣ бывшаго дѣлопроизводителя канцеляріи управы Клесовой пенсію въ размѣрѣ 120 р. въ годъ.—20 декабря 1894 г.

317. Доложено ходатайство бухгалтера городской управы А. Д. Котова о назначеніи ему пенсіи по случаю оставленія имъ службы по болѣзни. Городская управа объяснила, что г. Котовъ находится на службѣ съ 18 декабря 1881 г. и въ теченіе всей своей службы отличался примѣрнымъ трудолюбіемъ; въ настоящее же время онъ по по старости лѣтъ служить не можетъ. Городская дума ***постановила***: назначить г. Котову пожизненную пенсію въ размѣрѣ 480 руб.—29 ноября 1895 г.

318. По ходатайству бывшей начальницы женской гимназіи баронессы Медемъ, городская дума ***постановила***: назначить ей пожизненную пенсію въ размѣрѣ 300 р. въ годъ.— 29 ноября 1895 г.

319. Доложено предложеніе г. губернатора о назначеніи бывшему елисаветградскому городскому врачу Андрею Александрову пенсіи въ размѣрѣ 210 р. въ годъ, съ отнесеніемъ изъ этой суммы 51 р. 47 к. на счетъ доходовъ города Елисаветграда. Городская дума ***постановила***: внести въ смѣту будущаго 1897 г. на выдачу пенсіи г. Александрову необходимую сумму, по расчету изъ 51 р. 47 к. въ годъ, за время съ 27 декабря 1894 г., а затѣмъ въ послѣдующіе годы вносить на тотъ же предметъ въ городскія росписи по 51 р. 47 к. ежегодно.—20 мая 1896 г.

320. Доложено ходатайство дочери умершаго секретаря городской думы Никитиной о продленіи выдачи пенсіи на воспитаніе ея малолѣтняго брата Сергѣя. Гл. Г. М.Цицерошинъ находилъ, что было бы вполнѣ справедливо продлить выдачу пенсіи малолѣтнему Сергѣю, хотя бы въ размѣрѣ 150 р. въ годъ, чтобы дать возможность окончить образованіе. Гл. Г. Я. Близнинъ предлагалъ назначить пенсію въ размѣрѣ 200 р. Городская дума признала возможнымъ продлить пенсію Сергѣю Никитину до окончанія образованія, и большинствомъ 13 противъ 7 голосовъ, ***постановила***: назначить ему пенсію въ размѣрѣ 150 р.—20 мая 1896 г.

321. Доложено ходатайство палатнаго служителя елисаветградской городской больницы Василія Федорова о выдачѣ ему пенсіи за его 30-лѣтнюю службу. Городская дума ***постановила***: согласиться съ докладомъ городской управы и назначить служителю В. Федорову пожизненную пенсію въ размѣрѣ 112 руб. въ годъ.—19 января 1898 г.

322. Доложено ходатайство вдовы бывшаго бухгалтера городской управы Котовой о выдачѣ ей пожизненной пенсіи за службу ея мужа. Городская дума, признавъ въ принципѣ ходатайство А. Котовой заслуживающимъ уваженія, постановила: подподвергнуть закрытой баллотировкѣ предложеніе городской управы о назначеніи А. Котовой пенсіи въ размѣрѣ 160 р. въ годъ и предложеніе гласнаго Г. М. Цицерошина объ увеличеніи этого размѣра до 200 рублей въ годъ. Въ результатѣ баллотировки оказалось, что за предложеніе городской управы высказалось 14 голосовъ противъ 4-хъ, а за предложеніе гл. Г. М. Цицерошина—5 голосовъ противъ 13. Такимъ образомъ, ***опредѣлено***: выдавать пенсію г-жѣ Котовой въ размѣрѣ 160 руб. въ годъ, начавъ производство таковой съ 1-го іюня сего года.—20 мая 1898 г.

323. Прочитанъ докладъ городской управы по вопросу назначенія пенсіи журналисту канцеляріи городской управы Л. А. Прокоповичу за увольненіемъ его отъ

должности по старости лѣтъ и болѣзни. Городская дума единогласно *постановила*: назначить увольняемому въ отставку Л. А. Прокоповичу пожизненную пенсію въ размѣрѣ 360 руб.—12 іюня 1898 г.

324. Доложено ходатайство бывшаго елисаветградскаго городового врача С. А. Гуляницкаго о назначеніи ему пожизненной пенсіи за его 16-лѣтнюю службу въ этой должности или же единовременнаго пособія въ размѣрѣ годового оклада жалованья. Городская дума, соглашаясь съ докладомъ городской управы, *постановила*: назначить г. Гуляницкому съ 1-го января 1899 года пожизненную пенсію въ размѣрѣ 300 руб. въ годъ.—29 октября 1898 г.

325. Доложено ходатайство бывшей классной надзирательницы елисаветградской общественной женской гимназіи Е. Мацненко о назначеніи ей пожизненной пенсіи изъ городскихъ суммъ. Городская дума *постановила*: назначить г-жѣ Мацненко пожизненную пенсію съ 1-го января 1899 года въ размѣрѣ 160 р. въ годъ.—29 октября 1898 г.

326. Доложено отношеніе херсонскаго губернскаго правленія по врачебному отдѣленію о назначеніи изъ средствъ города пенсіи бывшему городовому врачу Гуляницкому. Усматривая изъ этого отношенія, что врачу Гуляницкому министерствомъ внутреннихъ дѣлъ исчислена пенсія за его 17-лѣтнюю службу всего лишь въ 171 р. 58. коп., изъ которыхъ 157 р. 24 коп. отнесены на счетъ доходовъ г. Елисаветграда, городская дума, принявъ во вниманіе, что по постановленію городской думы 29 октября 1898 года, ему уже назначена изъ средствъ города пенсія въ размѣрѣ 300 р., *постановила*: выдавать врачу Гуляницкому пенсію въ ассигнованномъ уже ему высшемъ размѣрѣ, т. е. по 300 р. въ годъ, но съ тѣмъ, что этой суммой (300 р.) должна поглащаться пенсія, исчисленная ему къ выдачѣ изъ средствъ города по расчету министерства внутреннихъ дѣлъ.—29 сентября 1899 г.

327. Доложено ходатайство бывшаго законоучителя городскихъ народныхъ училищъ окончившаго курсъ духовной семинаріи Н. Сахневича о назначеніи ему пожизненной пенсіи за его 15-тилѣтнюю службу городу. Городская дума, соглашаясь съ докладомъ городской управы, большинствомъ 17 противъ 2 голосовъ, *постановила*: назначить Николаю Сахневичу пожизненную пенсію въ размѣрѣ 309 руб.—1 декабря 1899 г.

328. Доложено заявленіе члена городской управы инженеръ-технолога М. В. Корецкаго объ увольненіи его отъ должности члена городской управы по случаю тяжкой, неизлѣчимой болѣзни и о назначеніи ему пожизненной пенсіи, при чемъ прочитано заключеніе городской управы о томъ, что въ виду крайне тяжкой болѣзни г. Корецкаго, требующей поѣздки для лѣченія въ теплый климатъ и его затруднительнаго матеріальнаго положенія, она полагала бы возможнымъ назначить ему пожизненную пенсію въ размѣрѣ присвоеннаго содержанія, т. е. 1500 рублей въ годъ. Городская дума, соглашаясь съ заключеніемъ управы, *постановила*, большинствомъ 13 противъ 2 голосовъ: назначить М. В. Корецкому пожизненную пенсію въ размѣрѣ 1500 руб. въ годъ.—16 февраля 1900 г.

329. Доложено ходатайство жены умершаго дѣлопроизводителя воинскаго стола городской управы В. И. Айдарова—Евдокіи Айдаровой о назначеніи ей пенсіи за службу ея мужа. Городская дума, принявъ во вниманіе 17-лѣтнюю службу г. Айдарова, *признала* возможнымъ назначить семьѣ его, состоящей изъ жены и четырехъ малолѣтнихъ дочерей, пенсію въ размѣрѣ по 25 руб. въ мѣсяцъ съ тѣмъ, что 15 р. изъ этой суммы должны считаться личной пенсіей вдовы Евдокіи Айдаровой и выдаваться ей до ея смерти или выхода въ замужество, а 10 р. пенсіей дѣтей и выдаваться имъ по расчету 2 р. 50 к. въ мѣсяцъ на каждаго, впредь до достиженія ими гражданскаго совершеннолѣтія, опредѣленнаго закономъ для выхода въ замужество, то-есть до 16 лѣтъ.—19 апрѣля 1901 г.

330. Доложено ходатайство бывшаго дѣлопроизводителя налогового и по квартирной повинности стола К. И. Карпова о назначеніи ему пенсіи за его долголѣт-

нюю службу въ канцеляріи городской управы. Городская управа объяснила, что г. Карповъ началъ свою службу по городскому управленію еще до введенія въ дѣйствіе городового положенія, въ т. ч. квартирной коммиссіи, а именно—въ 1845 году, и затѣмъ продолжалъ ее при новомъ устройствѣ городского управленія непрерывно до 1 февраля 1902 г. и, такимъ образомъ, прослужилъ всего около 56 лѣтъ; что же касается его имущественнаго и семейнаго положенія, то, по наведеннымъ городскою управою справкамъ, оно оказывается слѣдующимъ: Карповъ имѣетъ домъ, состоящій на Большой-Пермской улицѣ, стоимостью приблизительно около 5—6 тысячъ рублей, вдовъ и дѣтей не имѣетъ, но при немъ живутъ малолѣтнія дѣти его умершей дочери. Городская дума, соглашаясь съ мнѣніемъ управы, ***постановила***: назначить г. Карпову пожизненную пенсію въ размѣрѣ 480 руб. въ годъ, т. е. въ размѣрѣ штатнаго оклада присвоеннаго занимавшейся имъ должности.—14 февраля 1902 г.

331. Доложено ходатайство мѣщанокъ Анны и Александры Дружининыхъ о назначеніи имъ постояннаго пособія за службу ихъ двоюроднаго брата В. А. Дружинина членомъ городской управы. Городская дума, не найдя уважительныхъ причинъ къ удовлетворенію г-жъ Дружининыхъ, ***постановила***: ходатайство это отклонить и увѣдомить ихъ, что если онѣ желаютъ, то могутъ быть приняты, какъ неспособныя къ труду на призрѣніе въ городскую христіанскую богадѣльню.—14 февраля 1902 г.

332. Доложено ходатайство сына бывшаго члена городской управы Константина Бернова объ увеличеніи ему пенсіи за службу его отца до 25 р. въ мѣсяцъ. Городская дума, соглашаясь съ заключеніемъ городской смѣтной коммиссіи и принимая во вниманіе, что просителю 9 апрѣля 1903 г. исполнится уже 17 лѣтъ и что слѣдовательно онъ, согласно ст. ст. 40 и 41 уст. о пенсіяхъ, лишается права на полученіе какой бы то ни было пенсіи, ***постановила***, большинствомъ 23 противъ 2 голосовъ: ходатайство Константина Бернова отклонить и внести въ смѣту расходовъ кредитъ на выдачу ему пенсіи въ прежнемъ размѣрѣ и то только до достиженія имъ 17 лѣтняго возраста.—17 декабря 1902 г.

333. Доложено ходатайство учительницы городского Быковскаго народнаго училища Маріи Зозулиной о назначеніи ей за долголѣтнюю ея службу пенсіи и прочитано постановленіе по этому предмету попечительства городскихъ народныхъ училищъ отъ 29 декабря сего года слѣдующаго содержанія: Попечительный совѣтъ городскихъ народныхъ училищъ въ засѣданіи 29-го октября сего года, заслушавъ настоящее ходатайство и принимая во вниманіе, что учительница Быковскаго городского народнаго училища Маріи Антоновна Зозулина прослужила учительницей въ народныхъ училищахъ г. Елисаветграда 25 лѣтъ и въ виду слабости ея здоровья, находитъ возможнымъ назначить ей, Зозулиной, пенсію въ размѣрѣ 360 р. въ годъ, по увольненію ея отъ должности учительницы. Городская дума, признавая въ принципѣ вполнѣ справедливымъ назначеніе пенсіи учительницѣ Маріи Зозулиной, постановила: вопросъ о размѣрѣ этой пенсіи подвергнуть закрытой баллотировкѣ шарами, при чемъ баллотировать: предложеніе попечительства городскихъ народныхъ училищъ о назначеніи пенсіи въ размѣрѣ 360 р. въ годъ и предложеніе городской смѣтной коммиссіи—въ размѣрѣ 240 р. въ годъ. Въ результатѣ баллотировки оказалось, что предложеніе о назначеніи М. Зозулиной пенсіи въ размѣрѣ 360 р. въ годъ ***принято*** городской думой большинствомъ 22 голосовъ противъ 5; предложеніе же объ опредѣленіи ей размѣра пенсіи въ 240 р. отвергнуто большинствомъ 15 противъ 12 голосовъ.—19 декабря 1902 г.

334. Доложено ходатайство учительницы елисаветградскаго безплатнаго ремесленно-грамотнаго училища Анны Григорьевны Ставровичъ о назначеніи ей отъ города пенсіи за ея свыше 25 лѣтнюю службу къ названномъ училищѣ. Городская управа объяснила, что А. Г. Ставровичъ прослужила въ должности учительницы ремесленно-грамотнаго училища свыше 25 лѣтъ, получая за свой трудъ всего лишь по 300 р. въ годъ, а въ послѣднее время по 360 р. Любя педагогическое дѣло и искренно преданная ему, она самоотверженно посвящала ему всѣ свои силы и весь свой досугъ,

честно трудясь на пользу обученія и нравственнаго воспитанія ввѣренныхъ ей дѣтей. Но время взяло свое, и силы измѣнили. Въ настоящее время г-жа Ставровичъ потеряла зрѣніе и дальше продолжать своей службы не можетъ. Средствъ къ жизни она никакихъ не имѣетъ. Училище, въ которомъ она такъ много и такъ энергично трудилась,—вовсе не можетъ обезпечить ея старость, хотя бы самой незначительной пенсіей, такъ какъ елисаветградское общество распространенія ремеслъ и грамотности, въ вѣдѣніи котораго состоитъ ремесленно-грамотное училище, de facto не существуетъ и средствъ совершенно никакихъ не имѣетъ, не только для выдачи пенсіи, но даже и для подержанія своихъ учрежденій. Въ виду вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, что хотя ремесленно-грамотное училище и не состоитъ въ вѣдѣніи городского управленія, а пользуется отъ него лишь ежегодными субсидіями, такъ какъ въ значительной степени обслуживаетъ интересы городского населенія, городская управа полагаетъ вполнѣ справедливымъ поощрить долголѣтній полезный трудъ г-жи Ставровичъ назначеніемъ ей пожизненной пенсіи отъ города въ размѣрѣ 240 руб. въ годъ. Городская дума, соглашаясь съ докладомъ городской управы и заключеніемъ городской смѣтной коммиссіи, *постановила*, большинствомъ 21 голоса противъ 4-хъ: назначить учительницѣ А. Г. Ставровичъ пожизненную пенсію въ размѣрѣ 240 рублей въ годъ; предложеніе же нѣкоторыхъ г.г. гласныхъ о назначеніи ей пенсіи въ размѣрѣ 300 руб. въ годъ собраніемъ, большинствомъ 20 голосовъ противъ 5, отклонено.—11 декабря 1902 г.

335. Доложено ходатайство бывшей смотрительницы Александровскаго дѣтскаго пріюта Софіи Григорьевны Ставровичъ о назначеніи ей изъ городскихъ суммъ пенсіи за ея 25-ти лѣтнюю службу въ пріютѣ. Городская управа объяснила, что по собраннымъ ею свѣдѣніямъ С. Г. Ставровичъ состояла на службѣ въ пріютѣ со 2 августа 1877 года по 17 октября 1902 года, то есть прослужила 25 лѣтъ. Жалованье она получала при готовомъ содержаніи—120, 180, 200, 300 и въ настоящее время 500 руб. въ годъ. Имущества никакого не имѣетъ. При выходѣ въ отставку ей изъ уѣзднаго попечительства дѣтскихъ пріютовъ выдано единовременно пособіе въ размѣрѣ 500 р. въ годъ, и кромѣ того, она представлена къ пенсіи по Вѣдомству Императрицы Маріи, которую будетъ получать вѣроятно отъ 300 до 500 р. въ годъ, и къ награжденію Маріинскимъ знакомъ отличія, за который также полагается небольшая денежная выдача. Городская дума, принявъ въ соображеніе данныя, изложенныя въ докладѣ городской управы, и соглашаясь съ заключеніемъ городской смѣтной коммиссіи, *постановила*, большинствомъ 21 голоса противъ 4: ходатайство С. Г. Ставровичъ отклонить по недостатку у города средствъ.—17 декабря 1902 г.

336. Доложено ходатайство бывшаго врача елисаветградской женской гимназіи О. М. Шорштейна о назначеніи ему пенсія за долголѣтнюю его службу въ названной гимназіи. Городская дума, принявъ во вниманіе справку городской управы о томъ, что г. Шорштейнъ съ 28-го октября 1899 года уже получаетъ за свою службу въ гимназіи пенсію отъ казны въ размѣрѣ полнаго оклада жалованья, присвоеннаго должности врача гимназіи по штатамъ 30 іюля 1871 года, и соглашаясь съ заключеніемъ городской смѣтной коммиссіи, большинствомъ 23 голосовъ противъ 2-хъ, *постановила*: ходатайство г. Шорштейна отклонить по недостатку у города средствъ.—17 декабря 1902 г.

337. Доложено ходатайство бывшей служащей при городской больницѣ, въ должности прачки, жены отставного рядового Д. Теляковой о выдачѣ ей пожизненной пенсіи въ виду крайне болѣзненнаго состоянія ея здоровья. Городская дума, принявъ во вниманіе болѣзненное состояніе Д. Теляковой, засвидѣтельствованное представленнымъ медицинскимъ свидѣтельствомъ, а также продолжительную ея службу при городской больницѣ, *признала* справедливымъ, въ виду неспособности ея къ дальнѣйшему труду, назначить пенсію въ размѣрѣ 60 р. въ годъ.—25 октября 1903 г.

338. Доложено ходатайство учительницы елисаветградскаго ремесленно-грамотнаго училища Пелагіи Дворецкой о назначеніи ей пожизненной пенсіи за ея свыше

27-лѣтнюю службу въ этомъ училищѣ. Городская управа объяснила, что г. Дворецкая прослужила въ должности учительницы ремесленно-грамотнаго училища съ августа мѣсяца 1876 года, т. е. около 28 лѣтъ, получая за свой трудъ всего лишь по 300 рублей, а въ послѣднее время по 360 руб. въ годъ. Окончивъ курсъ въ этомъ же училищѣ и выдержавъ установленный экзаменъ на званіе народной учительницы, г-жа Дворецкая съ самыхъ юныхъ лѣтъ отдалась святому дѣлу обученія и воспитанія дѣтей. Искренно преданная этому дѣлу, она посвятила ему всѣ свои силы и весь свой досугъ и съумѣла внести въ него столько сердечности и любви, что вскорѣ завоевала себѣ всеобщія симпатіи, какъ со стороны ближайшаго начальства, всегда высоко цѣнившаго ея педагогическія способности, такъ и со стороны учащихся дѣтей и ихъ родителей. Въ настоящее время г-жа Дворецкая, какъ видно изъ представленныхъ ею двухъ медицинскихъ свидѣтельствъ, разстроила свое зрѣніе и здоровье настолько, что дальнѣйшее продолженіе ея труда на этомъ поприщѣ уже представляется невозможнымъ. Средствъ къ жизни она не имѣетъ, да къ тому же содержитъ на своемъ попеченіи еще престарѣлыхъ родителей. Училище, въ которомъ такъ много и такъ энергично трудилась г-жа Дворецкая, вовсе не можетъ обезпечить ея старость, хотя бы самой незначительной пенсіей, такъ какъ елисаветградское общество распространенія ремеслъ и грамотности, въ вѣдѣніи котораго состоитъ ремесленно-грамотное училище, никакихъ средствъ не имѣетъ не только для выдачи пенсій, но даже и для содержанія своихъ учрежденій. Въ виду вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, что хотя ремесленно-грамотное училище и не состоитъ въ завѣдываніи городского управленія, а пользуется отъ него лишь ежегодными субсидіями, такъ какъ въ значительной степени обслуживаетъ интересы городского населенія, городская управа полагаетъ вполнѣ справедливымъ вознаградить многолѣтній полезный трудъ г-жи Дворецкой, назначивъ ей пожизненную пенсію отъ города, по примѣру того, какъ это сдѣлано было въ прошломъ году въ отношеніи бывшей учительницы того же училища г-жи Ставровичъ, въ размѣрѣ по 240 р. въ годъ. Городская дума, соглашаясь съ заключеніемъ городской управы и признавая размѣръ пенсіи (240 р.), предлагаемый городской управой, недостаточнымъ, *постановила*, большинствомъ 16 противъ 7 голосовъ: назначить г-жѣ Дворецкой пожизненную пенсію въ размѣрѣ 300 р., каковой расходъ и внести въ смѣту будущаго 1904 г.—27 ноября 1903 г.

339. Городская дума *утвердила* расходъ по § 6 ст. II смѣты 1904 г. на выдачу пенсій, въ томъ числѣ и 19 р. 50 к. на выдачу пенсіи вдовѣ бывшаго унтеръ-офицера полицейской команды Прасковьѣ Клещенко, согласно предпи анію г. херсонскаго губернатора 11 августа 1903 г., за № 1041, основанномъ на увѣдомленіи г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 11 іюля 1903 г., за № 7839.—17 декабря 1903 г.

5. Пособія.

340. Городская дума *отклонила* ходатайство вдовы бывшаго письмоводителя больницы Ильиной о выдачѣ ей вспомоществованія, по неимѣнію на это городскихъ средствъ.—3 октября 1877 г.

341. Читанъ докладъ управы о томъ, что городская акушерка Рожкова ходатайствуетъ о выдачѣ ей единовременнаго пособія за 34-лѣтнюю ея службу. Управа полагала возможнымъ выдать ей пособіе въ размѣрѣ 150 р. Городская дума *утвердила* докладъ управы.—31 мая 1878 г.

342. Городская дума *постановила*: выдать вдовѣ провизора городской больницы Пекарской единовременное пособіе въ размѣрѣ 200 р.—12 ноября 1879 г.

343. Городская дума *постановила*: выдать вдовѣ бывшаго полицейскаго пристава Е. Красовской на содержаніе дѣтей единовременное пособіе въ размѣрѣ 100 р.—18 декабря 1879 г.

344. Городская дума *отклонила* ходатайство губернскаго секретаря Мерцалова о выдачѣ ему единовременнаго денежнаго пособія.—11 февраля 1880 г.

345. Городская дума *постановила*: выдать единовременно въ пособіе вдовѣ бывшаго письмоводителя больницы П. Ильиной—75 р. и бывшему фельдшеру той же больницы Жиглову, разбитому параличемъ, 125 р.—10 марта 1881 г.

346. Вслѣдствіе ходатайства губернскаго секретаря П. Мерцалова, городская дума *постановила*: выдать изъ городскихъ суммъ въ распоряженіе гл. Н. Смирнова 50 р. на оказаніе пособія дѣтямъ Мерцалова, не имѣющимъ необходимаго платья.—8 марта 1882 г.

347. Городская дума *отклонила*, по недостатку средствъ, ходатайство бывшаго писца городской больницы Ракулы о выдачѣ ему единовременнаго пособія за 15-лѣтнюю службу.—4 февраля 1883 г.

348. Городская дума *отклонила* ходатайство г. Рыстенка о выдачѣ ему единовременнаго денежнаго пособія за 19-лѣтнюю службу въ бывшей думѣ и городской управѣ.—4 февраля 1883 г.

349. Вслѣдствіе ходатайства бывшаго фельдшера городской больницы Жиглова, городская дума, до разрѣшенія вопроса о выдачѣ ему пенсіи изъ казны, *постановила*: выдать Жиглову въ пособіе 25 р., считая по 5 р. въ мѣсяцъ.—21 марта 1883 г.

350. Городская дума, въ виду полезной дѣятельности городского техника Матвѣева, *постановила*: принять на счетъ города издержки по его погребенію.—22 сентября 1883 г.

351. Вслѣдствіе ходатайства служащаго въ канцеляріи городской управы отставного шевронисга Ѳ. Вѣтрова объ оказаніи ему вспомоществованія по случаю бывшаго у него пожара, городская дума, во вниманіе къ бѣдственному его положенію, *разрѣшила* городской управѣ выдать ему единовременное пособіе въ размѣрѣ 100 р.—7 ноября 1883 г.

352. Доложено ходатайство Ив. Тобѣлевича о выдачѣ ему единовременнаго денежнаго пособія за 17-лѣтнюю его службу секретаремъ въ елисаветградскомъ городскомъ полицейскомъ управленіи. Городская дума, большинствомъ 20 противъ 12 голосовъ, *отклонила* это ходатайство.—7 ноября 1883 г.

353. Городская дума *постановила*: выдать семейству бывшаго полицейскаго служителя Бондаренка, убитаго при исполненіи служебныхъ обязанностей, въ пособіе 50 руб.—28 іюня 1884 г.

354. Городская дума *отклонила* ходатайство вдовы умершаго городового фельдшера Милашевскаго о выдачѣ единовременнаго пособія, вслѣдствіе незначительности времени службы ея мужа.—10 сентября 1884 г.

355. По докладу городского головы дума *разрѣшила* выдать и. д. брантмейстера елисаветградской пожарной команды Кретову до 100 р. въ пособіе на переѣздъ семейства его изъ Петербурга.—11 сентября 1884 г.

356. Городская дума *постановила*: выдать единовременное пособіе въ размѣрѣ 100 р. отставному унтеръ-офицеру Троянову за 20-лѣтнюю службу его въ канцеляріи городского управленія.—13 ноября 1884 г.

357. Городская дума *отклонила* вторичное ходатайство г. Рыстенка о выдачѣ ему пособія, не усматривая основаній къ измѣненію прежняго рѣшенія.—29 января 1885 г.

358. Городская дума *постановила*: выдать вдовѣ полицейскаго пристава А. Алексѣевской единовременное пособіе въ размѣрѣ 200 р. и разъѣздныя покойнаго мужа ея за февраль и мартъ мѣсяцы въ размѣрѣ 50 р.—5 марта 1885 г.

359. Городская дума *постановила*: выдать завѣдывавшему аптекой при городской больницѣ г. Перримонду единовременное пособіе въ размѣрѣ 100 р.—16 сентября 1885 г.

360. Городская дума *постановила*: выдать городскому секретарю В. И. Никитину въ пособіе по случаю его болѣзни мѣсячный окладъ жалованья—125 руб. —19 декабря 1885 г.

361. Городская дума, въ виду бѣдственнаго положенія семейства умершаго письмоводителя сиротскаго суда г. Никитина, *постановила*: выдать вдовѣ и дѣтямъ его единовременное пособіе въ размѣрѣ 200 р.—4 марта 1886 г.

362. Городской голова доложилъ, что управою, по случаю смерти городского секретаря Никитина, произведенъ слѣдующій расходъ: на погребеніе израсходовано —136 р., выдано въ пособіе къ празднику его семейству—50 р. и впередъ жалованье за апрѣль мѣсяцъ—125 р. Городская дума *постановила*: принять этотъ расходъ на счетъ города.—29 апрѣля 1886 г.

363. Прочитано прошеніе отставного коллеж. сов. Цикуленка объ оказаніи ему денежнаго пособія, въ виду 53-мѣсячной службы его въ должности елисаветградскаго полицмейстера и въ виду его нынѣшняго бѣдственнаго положенія. Во время преній по этому вопросу одинъ только гл. Родкевичъ высказался за удовлетвореніе этой просьбы, принимая во вниманіе бѣдственное положеніе семейства г. Цикуленка. Гл.гл. Розенштейнъ, Терлецкій и др. не находили за г. Цикуленкомъ никакихъ заслугъ, дающихъ ему право на поддержку отъ города. Городская дума, большинствомъ 23 голосовъ противъ 11 *отклонила* просьбу г. Цикуленка.—10 іюня 1886 г.

364. Доложено прошеніе свящ. Іоанна Левитскаго о выдачѣ ему пособія на лѣченіе. Городская дума, принимая во вниманіе долговременную службу при городской больницѣ отца Іоанна, а также болѣзненное его состояніе, *постановила*: выдать ему въ пособіе 150 р.—24 сентября 1887 г.

365. По заявленію гл. П. П. Макѣева, поддержанному другими гласными, о выдачѣ пособія больному свящ. Іоанну Левитскому, городская дума, имѣя въ виду долговременную службу его въ городской больницѣ и болѣзнь его, *постановила*: выдать отцу Іоанну Левитскому единовременное пособіе въ размѣрѣ 100 р.—17 декабря 1887 г.

366. Доложено ходатайство бывшаго учителя Кущовскаго народнаго училища Александрова о выдачѣ ему пособія. Городская дума, имѣя въ виду долговременную службу г. Александрова, *постановила*: выдать ему пособіе въ размѣрѣ 100 руб.—17 декабря 1887 г.

367. Согласно ходатайству отставного писаря Т. Коршунова, поддержанному конторою городской больницы, о выдачѣ ему единовременнаго пособія за его 19-тилѣтнюю службу въ больничной конторѣ, въ виду невозможности продолженія службы за потерею зрѣнія, городская дума *постановила*: выдать г. Коршунову единовременно въ пособіе 100 р.—17 іюня 1888 г.

368. Городская дума *постановила*: выдать бывшей помощницѣ учительницы городского Балковскаго училища А. Александровой за ея 14 лѣтнюю службу единовременное пособіе въ размѣрѣ 100 р.—30 ноября 1889 г.

369. Городская дума *отклонила* прошеніе бывшаго смотрителя городской больницы Ковальскаго о выдачѣ ему единовременнаго пособія.—14 марта 1890 г.

370. Въ виду того, что оставившій по разстроенному здоровью должность бухгалтера городского банка А. Т. Карлюгинъ прослужилъ въ этой должности 25 лѣтъ, правленіе городского банка предлагало сложить числящійся на его недвижимомъ имуществѣ долгъ банку въ суммѣ 5000 р. съ наросшими процентами, а также долгъ его по векселю въ суммѣ 1800 р., или же назначить ему пожизненную пенсію въ суммѣ 900 р. въ годъ, которые могутъ выдаваться изъ 6700 р., ассигнуемыхъ по

смѣтѣ на содержаніе канцеляріи банка. Гл. Авраменко находилъ, что нельзя не вознаградить 25-лѣтній трудъ и слѣдуетъ назначить пенсію; сложить же долгъ, обезпеченный имуществомъ, по его мнѣнію, нельзя. Гл. Журавскій указывалъ, что г. Карлюгинъ за свою службу получалъ все время содержаніе, поэтому онъ не видитъ основаній для выдачи ему еще и теперь денегъ. Гл. Розенштейнъ считалъ неприличнымъ и несправедливымъ не вознаградить за 25-лѣтнюю службу; онъ предложилъ выдать единовременное вознагражденіе, но не въ такомъ сравнительно большомъ размѣрѣ, какой указанъ правленіемъ банка; если семьѣ г. Никитина, которая находилась въ болѣе бѣдственномъ положеніи, дали меньшую пенсію, и то только на короткій срокъ, то, по его мнѣнію, съ г. Карлюгина слѣдуетъ сложить долгъ на сумму не болѣе 3000 р.; въ этомъ сложеніи части долга онъ не видитъ ничего страннаго и несогласнаго съ уставомъ банка, такъ какъ послѣдній дѣлаетъ уступки другимъ кредиторамъ и тѣмъ болѣе въ правѣ сдѣлать это по отношенію къ человѣку, прослужившему столько лѣтъ. Городской голова находилъ, что вопросъ о сложеніи долга не можетъ подлежать обсужденію собранія, какъ незаконный, такъ какъ долги слагаются только при отсутствіи средствъ къ платежу, и потому можетъ идти рѣчь или о пенсіи или о единовременномъ пособіи. Городская дума, большинствомъ 25 голосовъ противъ 12, высказалась за единовременное пособіе. По вопросу о размѣрѣ пособія гл. Парѳеновъ считалъ, что слѣдуетъ въ данномъ случаѣ придерживаться общепринятаго правила, т. е. дать единовременное пособіе въ размѣрѣ годового содержанія. Гл. Горфинкель предлагалъ выдать двухгодичное содержаніе, примѣнительно къ законоположенію объ оставляемыхъ за штатомъ. Гл. Розенштейнъ предлагалъ разрѣшить вопросъ закрытой баллотировкой. Городская дума, большинствомъ 21 противъ 15-ти голосовъ, *постановила*: выдать г. Карлюгину единовременное пособіе въ размѣрѣ 1800 руб.—31 іюля 1890 г.

371. Городская дума, большинствомъ 14 противъ 10 голосовъ, *отклонила* ходатайство попечительнаго совѣта народныхъ училищъ о выдачѣ единовременнаго пособія въ размѣрѣ по 100 р. выбывшимъ помощницамъ учительницъ Е. Мазеръ и О. Шишковской, прослужившимъ болѣе 10 лѣтъ каждая.—9 октября 1891 г.

372. Прочитаны прошенія бывшихъ помощницъ учительницъ Пермскаго народнаго училища г-жъ Шишковской и Мазеръ о выдачѣ имъ единовременнаго пособія, а также отзывъ г. инспектора народныхъ училищъ и заключеніе попечительства. Гл. Хвостовъ напомнилъ, что въ прошломъ засѣданіи имъ было отказано, между прочимъ, въ виду отзыва г. инспектора о слабыхъ успѣхахъ учащихся въ Пермскомъ училищѣ. Городской голова указалъ, что просительницы бѣдны и что попечительный совѣтъ, обсуждая ихъ ходатайство, принялъ во вниманіе то обстоятельство, что дума всегда выдавала пособіе лицамъ, прослужившимъ 10 лѣтъ, а онѣ прослужили болѣе этого. Гл. Журавскій находилъ, что не слѣдуетъ выдавать ничего, такъ какъ имъ уже было отказано, и въ городской кассѣ нѣтъ денегъ. Городская дума, 27 голосами противъ 3, *постановила*: выдать имъ въ пособіе по 100 р. каждой. —24 октября 1891 г.

373. Городская дума, согласно докладу управы, *постановила*: выдать вдовѣ бывшаго конторщика городской больницы К. Вербѣ единовременное пособіе въ размѣрѣ 30 руб.—мѣсячнаго оклада ея покойнаго мужа.—11 ноября 1891 г.

374. Городская дума *постановила*: выдать вдовѣ отставного цирульника Авдотьѣ Ольгиной единовременно 50 р., въ виду почти 20-лѣтней усердной службы ея мужа при городской больницѣ.—20 декабря 1891 г.

375. Разсмотрѣно прошеніе учительницы М. Чорбы о назначеніи ей единовременнаго пособія на излѣченіе, въ виду того, что она потеряла здоровье, прослуживъ 8 лѣтъ въ должности учительницы въ Балковскомъ и Пермскомъ городскихъ училищахъ. Городская дума *постановила*: выдать просительницѣ единовременное пособіе въ размѣрѣ 50 р.—1 іюня 1892 г.

376. Городская дума *постановила*: удовлетворить ходатайство и. д. пристава Григорьева о выдачѣ ему пособія въ размѣрѣ 200 р. для лѣченія.—3 августа 1892 г.

377. По ходатайству городского фельдшера Филиппа Блоха, городская дума *разрѣшила* выдать ему единовременное пособіе въ размѣрѣ 50 р.—5 октября 1893 г.

378. Городская дума *удовлетворила* прошеніе учительницы Пермскаго народнаго училища Суходольской о выдачѣ ей 100 р. въ пособіе на лѣченіе болѣзни. —18 ноября 1893 г.

379. Гл. Хвостовъ, отозвавшись въ весьма сочувственныхъ выраженіяхъ о благотворной дѣятельности умершаго гл. М. П. Розенштейна и о крайне необезпеченномъ положеніи, въ которомъ онъ оставилъ семью свою, предложилъ принять расходъ по его погребенію на счетъ города, въ суммѣ 250 р. Городская дума *изъявила* на это согласіе.—20 декабря 1893 г.

380. Городская дума *постановила*: въ виду крайне болѣзненнаго состоянія и неспособности къ труду бывшаго служителя городской больницы П. Аршавскаго, прослужившаго городу 23 года, выдать ему единовременное пособіе въ размѣрѣ 50 руб. —14 іюня 1894 г.

381. Городская дума *постановила*: въ виду особенной нужды учительницы Пермскаго городского народнаго училища Ф. Мельниковой, оказать ей по собіе въ размѣрѣ 100 р., которые и выдать единовременно.—14 іюня 1894 г.

382. Городская дума *постановила*: оказать бывшему служителю городской управы И. Лицкевичу за долголѣтнюю его службу, въ теченіе болѣе двадцати лѣтъ, пособіе въ размѣрѣ 60 руб., которые выдать помѣсячно, по 5 руб. каждый разъ.— 14 іюня 1894 г.

383. Доложено ходатайство учительницы 5 городского народнаго училища Е.Синицыной о назначеніи ей пособія на поѣздку для лѣченія. Городская дума, принимая во вниманіе заявленіе И. И. Макѣева, попечителя 5 городского училища, о полезной дѣятельности г-жи Синицыной, ея аккуратности и дѣйствительно разстроенномъ здоровьи, признала, что г-жа Синицына заслуживаетъ поощренія и *постановила*: выдать ей пособіе въ размѣрѣ 100 р.—27 октября 1894 г.

384. Городская дума *постановила*: выдать бывшему полицейскому служителю Грабову единовременное пособіе въ размѣрѣ 75 р.—27 октября 1894 г.

385. Городская дума *отказала* въ ходатайствѣ мѣщ. И. Астафьева о выдачѣ ему единовременнаго пособія за службу въ городскомъ общественномъ банкѣ.—17 января 1895 г.

386. Доложено ходатайство бывшаго письмоводителя городского сиротскаго суда М. Харитонова о выдачѣ ему пособія. Городская дума, принявъ во вниманіе прекрасный отзывъ о г. Харитоновѣ г. предсѣдателя сиротскаго суда Г. М. Цицерошина, *постановила*: удовлетворить это ходатайство и выдать ему пособіе въ размѣрѣ 56 р.—15 февраля 1895 г.

387. По ходатайству бывшаго сборщика С. Лобацевича, городская дума *постановила*: выдать ему пособіе въ размѣрѣ 50 р.—21 іюня 1895 г.

388. Доложено ходатайство бывшаго дьякона елисаветградскаго успенскаго собора Адріана Тутевича о назначеніи ему денежнаго пособія отъ города за долголѣтнюю службу при соборѣ. Гл. протоіерей Ѳ. С. Еленевскій полагалъ, что просьба дьякона Тутевича заслуживаетъ вниманія; человѣкъ прослужилъ 35 лѣтъ, сдѣлался старъ и мало способенъ къ работѣ, пенсія же ему полагается всего въ размѣрѣ 90 руб. въ годъ; на такую пенсію трудно существовать даже нищенски; въ виду этого было бы справедливымъ назначить ему ежегодную пенсію по примѣру того, какъ это сдѣлано въ отношеніи дьякона Станкевича. Предсѣдатель уѣздной земской управы Г. К. Славинскій находилъ, что назначеніе такого рода пенсій вообще не удобно; а тѣмъ бо-

лѣе лицамъ, служба которыхъ не имѣетъ прямого отношенія къ городскому общественному управленію,—это ложится излишнимъ бременемъ на городской бюджетъ; по его мнѣнію, было бы вполнѣ справедливо, если бы дума назначила дьякону Тутевичу лишь единовременное пособіе, а не постоянную пенсію. Городской голова предложилъ назначить теперь единовременное пособіе, а вопросъ о назначеніи пенсіи передать въ смѣтную коммиссію. Городская дума ***постановила***: выдать дьякону Тутевичу единовременное пособіе въ размѣрѣ 100 р., вопросъ же о назначеніи постоянной пенсіи отклонить.—16 мая 1895 г.

389. По ходатайству дѣлопроизводителя Ф. Ковалева, городская дума, принимая во вниманіе незначительность получаемаго имъ оклада жалованія и крайне разстроенныя продолжительнымъ лѣченіемъ матеріальныя средства, ***постановила***: оказать ему пособіе въ размѣрѣ 50 р.—28 сентября 1895 г.

390. По ходатайству служившаго чернорабочимъ по подборкѣ по городу падали отставного солдата А. Иванова, городская дума, принимая во вниманіе его продолжительную службу, ***постановила***: выдать ему денежное пособіе въ размѣрѣ 25 р. для отправки на родину.—13 іюня 1896 г.

391. Городская дума ***постановила***: выдать учительницѣ Быковскаго городского народнаго училища М. Зозулиной денежное пособіе на лѣченіе въ размѣрѣ 100 руб.—27 ноября 1896 г.

392. Доложено ходатайство вдовы умершаго настоятеля елисаветградскаго успенскаго собора протоіерея Ѳомы Еленевскаго М. Н. Еленевской о назначеніи ей пенсіи изъ городскихъ суммъ за службу ея мужа. Гл. А. О. Яцевичъ заявилъ, что хотя покойный протоіерей Ѳ. С. Еленевскій и служилъ настоятелемъ мѣстнаго собора около 25 лѣтъ, но эта служба не можетъ быть признана службой по городскому управленію, въ прямомъ значеніи этого слова, а потому, по смыслу городового положенія, врядъ ли городская дума можетъ назначать пенсію за подобную службу; покойный служилъ законоучителемъ въ мѣстныхъ учебныхъ заведеніяхъ, слѣдовательно, его вдова и дѣти должны получать пенсію отъ казны по министерству народнаго просвѣщенія. Гл. Г. М. Цицерошинъ высказалъ, что онъ вполнѣ раздѣляетъ взглядъ гл. А. О. Яцевича относительно того, что служба протоіерея Ѳ. С. Еленевскаго не имѣетъ прямого отношенія къ службѣ по городскому управленію, и потому за нее не можетъ быть назначена пенсія изъ городской кассы, такъ какъ постановленіе объ этомъ городской думы можетъ быть опротестовано, а также потому, что вдова и дѣти покойнаго получатъ пенсію отъ казны по министерству народнаго просвѣщенія; но пенсія эта будетъ назначена не скоро; при чемъ дѣло это въ данномъ случаѣ осложнится еще необходимостью формальнаго осмотра неизлѣчимой калѣки, дочери покойнаго; вдова же съ малолѣтними дѣтьми въ это время можетъ быть поставлена въ крайне затруднительное положеніе; въ виду этого онъ полагаетъ, что на городскомъ управленіи лежитъ нравственный долгъ прійти на помощь семьѣ покойнаго, послужившаго городу въ качествѣ гласнаго и законоучителя разныхъ мѣстныхъ учебныхъ заведеній цѣлые десятки лѣтъ, и теперь же назначить единовременное пособіе. Гл. Р. Е. Дериченко высказалъ, что городъ имѣетъ такъ много разныхъ насущныхъ потребностей, что каждый разъ встрѣчаетъ большое затрудненіе въ назначеніи пенсіи лицамъ, дѣйствительно выслужившимъ ее въ городскомъ управленіи; если же давать изъ городской кассы пенсію еще такимъ лицамъ, служба которыхъ не имѣетъ прямого отношенія къ службѣ по городскому управленію, то можетъ наступить такое время, когда значительная часть городского бюджета будетъ поглощаться лишь выдачей пенсій, съ другой же стороны, нельзя отказывать въ извѣстномъ обезпеченіи и лицамъ, которыя посвятили на службу городу всѣ свои лучшіе годы и силы; въ виду этихъ соображеній онъ, пользуясь случаемъ, считаетъ вполнѣ своевременнымъ теперь же поставить на очередь вопросъ объ образованіи особаго пенсіоннаго капитала для выдачи изъ него пенсій служащимъ по городскому общественному управленію, чему, впрочемъ, уже положено начало городской думой, въ засѣданіи ея ноябрьской

сессіи сего года, разрѣшеніемъ въ принципѣ ходатайства по этому вопросу правленія городского общественнаго банка; въ отношеніи же семьи умершаго настоятеля успенскаго собора Ѳ. С. Еленевскаго онъ полагаетъ, что для поддержанія ея слѣдуетъ назначить отъ города временное пособіе, до полученія пенсіи отъ правительства; если же и потомъ вдова покойнаго будетъ испытывать крайнюю нужду, вслѣдствіе неизлѣчимой болѣзни одной изъ дочерей, то она вновь можетъ обратиться съ ходатайствомъ къ городу о пособіи, и городская дума, если дѣйствительно усмотритъ эту нужду, вѣроятно, не откажетъ въ удовлетвореніи ходатайства. Г. М. Цицерошинъ находилъ, что постановленіе городской думы съ обнадеживаніемъ будетъ крайне неудобно – это только можетъ ввести въ заблужденіе семью покойнаго и поставить ее въ тяжелое положеніе; лучше назначить единовременное пособіе въ тетеніе извѣстнаго числа лѣтъ. Городская дума, большинствомъ 20 противъ одного голоса, ***постановила***: выдавать пособіе семейству умершаго протоіерея Ѳ. С. Еленевскаго въ размѣрѣ 300 р. въ годъ въ теченіе трехъ лѣтъ, начиная съ 1897 г. —11 декабря 1896 г.

393. Доложено ходатайство бывшаго архиваріуса городской управы Цицерина о назначеніи ему пожизненной пенсіи или единовременнаго пособія за его 10-лѣтнюю службу. Городская управа, принимая во вниманіе сравнительно удовлетворительное матеріальное положеніе г. Цицерина, предлагала вмѣсто пенсіи назначить ему единовременное пособіе въ размѣрѣ не свыше 200 руб. Городская дума, одобривъ предложеніе управы, ***постановила***: выдать г. Цицерину въ пособіе 200 руб.—14 марта 1897 г.

394. Доложено ходатайство бывшаго полицейскаго служителя Н. Качаткова о выдачѣ ему пожизненной пенсіи или единовременнаго пособія за долголѣтнюю его службу полицейскимъ служителемъ. Городская управа объяснила, что полицейскіе нижніе чины не могутъ считаться служащими по городскому общественному управленію, а потому, согласно точному смыслу п. 1 ст. 138 город. полож., назначеніе имъ пенсій изъ городскихъ средствъ допущено быть не можетъ и не желательно въ принципѣ; но принимая во вниманіе долголѣтнюю безпорочную службу г. Кочаткова, городская управа полагала бы возможнымъ, въ видѣ изъятія, оказать ему единовременное пособіе въ размѣрѣ не свыше 50 руб. Городская дума единогласно ***постановила***: согласиться съ докладомъ городской управы и назначить Николаю Кочаткову единовременное пособіе въ размѣрѣ 50 руб.—12 декабря 1897 г.

395. Доложено ходатайство учительницы рукодѣлій 5-го городского народнаго училища Е. Поляковой о выдачѣ ей единовременнаго пособія на излѣченіе болѣзни. Городская дума единогласно ***высказалась*** за назначеніе г-жѣ Поляковой пособія въ размѣрѣ 100 р.—20 мая 1898 г.

396. Доложено ходатайство елисаветградскаго полицмейстера объ отправленіи на счетъ города на лиманное лѣченіе старшаго пожарнаго служителя Л. Фонтанскаго, страдающаго суставнымъ ревматизмомъ, полученнымъ имъ во время исполненія служебныхъ обязанностей, и прочитанъ докладъ городской управы. Городская дума, большинствомъ 15 противъ 1 голоса, ***постановила***: оказать служителю Фонтанскому пособіе въ размѣрѣ до 50 р. —12 іюня 1898 г.

397. Доложено ходатайство служителя городской фонарной команды М. Махненко о назначеніи ему за его 20-лѣтнюю службу городу пожизненной пенсіи или же единовременнаго пособія. Городская дума, соглашаясь съ докладомъ городской управы, единогласно ***постановила***: выдать служителю Махненко за его долголѣтнюю службу единовременное пособіе въ размѣрѣ 50 р.—12 іюня 1898 г.

398. Доложено ходатайство бывшаго городского садовника Я. Завадскаго объ оказаніи ему какого-либо денежнаго единовременнаго пособія. Городская дума, соглашаясь съ докладомъ городской управы, ***постановила***: оказать Завадскому, въ виду его болѣзненнаго состоянія, денежное пособіе въ размѣрѣ 25 р., но не иначе, какъ на отправку его на родину.—12 іюня 1898 г.

399. Доложено ходатайство вдовы почетнаго гражданина А. Котовой о выдачѣ ей пенсіи по 1-е января 1899 года въ размѣрѣ 40 р. въ мѣсяцъ, какъ получалъ ея мужъ, бывшій бухгалтеръ городской управы, и прочитана справка городской управы слѣдующаго содержанія: 1) бывшій бухгалтеръ А. Д. Котовъ получалъ пенсію—480 руб.; 2) по ходатайству вдовы А. Котовой ей назначена по постановленію городской думы 20-го мая сего года пенсія въ размѣрѣ 1/3 пенсіи ея мужа, то-есть въ годъ по 160 руб.; 3) оставшаяся свободной часть пенсіи, предназначавшейся по смѣтѣ къ выдачѣ А. Д. Котову, а именно 300 руб., по постановленію городской думы 12-го іюня сего года назначена для выдачи пенсіи бывшему журналисту городской управы Л. А. Прокоповичу. Городская дума, открытой баллотировкой вставаніемъ, единогласно ***постановила***: въ ходатайствѣ А. Котовой отказать; но принявъ во вниманіе нѣкоторую задолженность г-жи Котовой во время болѣзни ея мужа, признала въ принципѣ возможнымъ, большинствомъ 9 противъ 8 голосовъ, выдать ей пособіе въ размѣрѣ 50 руб. При баллотировкѣ шарами вопросъ о назначеніи г-жѣ Котовой денежнаго пособія въ размѣрѣ 50 руб. ***рѣшенъ*** въ отрицательномъ смыслѣ. —29 октября 1898 г.

400. Доложено ходатайство мѣщ. Е. Глодной, прослужившей прачкой въ городской больницѣ 8 лѣтъ, о выдачѣ ей единовременнаго пособія въ размѣрѣ 20 руб., по случаю оставленія службы по слабому здоровью. Городская дума, соглашаясь съ докладомъ городской управы, ***постановила***: выдать Е. Глодной пособіе въ размѣрѣ 20 р.—29 октября 1898 г.

401. Доложено ходатайство сидѣлки городской больницы мѣщанки Т. Березняковой о выдачѣ ей пожизненнаго пособія за ея долголѣтнюю службу. Городская управа въ своемъ докладѣ объяснила, что г-жа Березнякова, имѣя 65 лѣтъ, получаетъ жалованье по 10 р. въ мѣсяцъ и находится на службѣ въ городской больницѣ болѣе 14 лѣтъ, и, какъ видно изъ справки конторы городской больницы, была исправна, аккуратна и добросовѣстна въ исполненіи своихъ обязанностей, а потому городская управа полагала бы справедливымъ службу Березняковой поощрить, но только не назначеніемъ пожизненной пенсіи, а выдачей ей при увольненіи единовременнаго пособія въ размѣрѣ годового оклада жалованья, т. е. 120 р. Городская дума ***постановила***: выдать Т. Березняковой единовременное пособіе въ размѣрѣ годового оклада получаемаго содержанія, т. е. 120 р.—29 октября 1898 г.

402. Доложено ходатайство жены бывшаго инспектора елисаветградской мужской гимназіи Е. П. Григоровой о назначеніи ей изъ городскихъ средствъ пожизненной пенсіи. Городская дума, не находя возможнымъ назначить г-жѣ Григоровой пожизненную пенсію, тѣмъ не менѣе однакожъ признала въ принципѣ возможнымъ оказать ей временное пособіе въ размѣрѣ по 120 р. въ годъ въ теченіе трехъ лѣтъ. При баллотировкѣ шарами вопросъ о назначеніи пособія ***рѣшенъ*** отрицательно, большинствомъ 12 противъ 5 голосовъ.—16 февраля 1899 г.

403. Городская дума ***постановила*** выдать прачкѣ городской больницы Дарьѣ Теляковой, въ виду оставленія службы по разстроенному здоровью, единовременное пособіе въ размѣрѣ 20 р.—17 марта 1899 г.

404. Доложено ходатайство жены умершаго бывшаго базарнаго сборщика Лобацевича о выдачѣ ей единовременнаго пособія въ виду крайней ея бѣдности. Городская дума, большинствомъ 18 противъ одного голоса, ***постановила***: выдать семьѣ г. Лобацевича пособіе въ размѣрѣ 150 р.—18 мая 1899 г.

405. Доложено ходатайство преподавателя закона божьяго въ городскихъ народныхъ училищахъ Николая Сахневича объ оказаніи ему денежнаго пособія на излѣченіе его болѣзни и прочитанъ докладъ городской управы, въ которомъ она объяснила, что г. Сахневичъ состоитъ законоучителемъ въ городскихъ народныхъ училищахъ около 15 лѣтъ и получаетъ поурочную плату, что въ прежнее время (1889 г.) составляло годовой заработокъ около 630 р., а въ настоящее время, вслѣдствіе уве-

личенія поурочной платы и числа уроковъ, около 1800 руб. Во все время своей службы г. Сахневичъ отличался большимъ прилежаніемъ и аккуратностью въ отношеніи своихъ обязанностей, въ настоящее же время заболѣлъ отъ переутомленія; въ виду этого городская управа считала-бы справедливымъ оказать ему пособіе въ размѣрѣ 150 р. на излѣченіе его болѣзни; если же онъ оставитъ службу окончательно, то выдать ему единовременное пособіе въ размѣрѣ полугодового оклада его содержанія. Городская дума, соглашаясь съ заключеніемъ городской управы, большинствомъ 16 противъ 3 голосовъ, ***постановила***: выдать г. Сахневичу единовременное пособіе на излѣченіе его болѣзни въ размѣрѣ 150 р.—18 мая 1899 г.

406. Доложено заключеніе городской смѣтной коммиссіи по переданному на ея разсмотрѣніе ходатайству бывшаго помощника бухгалтера городской управы К. Проценка о назначеніи ему за его службу пособія въ размѣрѣ по усмотрѣнію городской думы. Коммиссія, разсмотрѣвъ это ходатайство и принимая во вниманіе, что г. Проценко оставилъ службу по собственному желанію за переходомъ его на другую службу на высшій окладъ, признала, что въ выдачѣ г. Проценку просимаго имъ пособія въ настоящее время необходимости не представляется. Городская дума, соглашаясь съ вышеозначеннымъ заключеніемъ городской смѣтной коммиссіи, ***постановила***: ходатайство г. Проценка отклонить.—29 ноября 1899 г.

407. Доложено ходатайство г. елисаветградскаго полицмейстера объ оказаніи единовременнаго пособія бывшему полицейскому служителю Шепелеву за его 23 лѣтнюю службу. Городская дума ***постановила***: разрѣшеніе вопроса о назначеніи пособія З. Шепелеву отложить до распредѣленія сверхсмѣтныхъ прибылей городского общественнаго банка за 1899 г.—18 января 1900 г.

408. Доложенъ отзывъ херсонскаго губернскаго правленія по вопросу о назначеніи пособія бывшему полицейскому служителю Захарію Шепелеву за 23 лѣтнюю его службу въ елисаветградской городской полицейской командѣ. Городская управа въ своемъ докладѣ указывала, что право служителей полицейской команды на полученіе изъ городскихъ средствъ единовременныхъ пособій и пенсій за выслугу извѣстнаго числа лѣтъ установлено Высочайше утвержденнымъ 3 іюня 1892 года мнѣніемъ государственнаго совѣта о преимуществахъ службы городовыхъ въ нѣкоторыхъ городахъ, въ росписи которыхъ между прочимъ значится и г. Елисаветградъ; при чемъ право это опредѣлено такимъ образомъ, что городовой, прослужившій въ одной и той-же полицейской должности 20 лѣтъ, имѣетъ право на полученіе единовременнаго пособія въ размѣрѣ 250 руб., а прослужившій 30 лѣтъ имѣетъ право на пожизненную пенсію въ размѣрѣ 96 руб. въ годъ; выходящимъ же въ отставку за ранами и увѣчьями, полученными при исполненіи служебныхъ обязанностей, сроки на выслугу единовременнаго пособія и пенсіи сокращаются на пять лѣтъ. При исчисленіи сроковъ на выслугу городовыми единовременнаго пособія и пенсіи принимается въ расчетъ только та служба ихъ, которую они прослужили со времени изданія закона о новыхъ штатахъ полиціи, то-есть со времени 14 апрѣля 1887 года. Прежняя же служба ихъ, до изданія этого закона, въ расчетъ приниматься не должна. Обращаясь затѣмъ къ вопросу о правѣ бывшаго городового Захарія Шепелева на полученіе имъ отъ города пособія, по закону, оказывается, что онъ, не смотря на прослуженіе въ городской полиціи 23-хъ лѣтъ, тѣмъ не менѣе права на полученіе опредѣленнаго закономъ пособія не имѣетъ, такъ какъ со времени изданія закона 14 апрѣля 1887 года онъ прослужилъ всего 12½ лѣтъ. Но такъ какъ случаи назначенія городской думой пособія городовымъ, оказавшимся неспособными къ службѣ, уже были, то поэтому городская управа полагала бы справедливымъ и въ данномъ случаѣ оказать З. Шепелеву единовременное пособіе въ размѣрѣ отъ 50 до 100 руб. и отнести этотъ расходъ или на могущіе быть остатки по смѣтѣ отъ кредита на обмундированіе полицейскихъ служителей или же на сверхсмѣтныя прибыли банка за 1899 годъ. Городская дума, соглашаясь съ соображеніями городской управы, ***признала*** возможнымъ оказать бывшему полицейскому служителю З. Шепелеву единовременное пособіе въ размѣрѣ 50 руб.—15 февраля 1900 г.

409. Г. городской голова довелъ до свѣдѣнія, что сего числа умеръ отставной коллежскій асессоръ А. В. Берновъ, служившій городу въ должности члена городской управы и заступающаго мѣсто городского головы въ теченіе около 20-ти лѣтъ сряду. Въ виду его заслугъ передъ городомъ, а также въ виду крайне ограниченныхъ матеріальныхъ средствъ его семьи, не признаетъ-ли собраніе справедливымъ принять расходы по его похоронамъ на счетъ города, въ размѣрѣ приблизительно около 150 р. Городская дума единогласно ***постановила***: всѣ расходы по похоронамъ А. В. Бернова, въ предѣлахъ около 150 р., принять на счетъ города.—12 іюня 1900 г.

410. Доложено ходатайство вдовы бывшаго члена городской управы А. Л. Берновой о выдачѣ ей, кромѣ получаемой пенсіи, еще небольшого единовременнаго пособія для уплаты долговъ, сдѣланныхъ во время тяжкой болѣзни ея мужа. Городская дума единогласно ***постановила***: выдать вдовѣ умершаго въ текущемъ году бывшаго члена городской управы А. Л. Берновой пособіе въ размѣрѣ 33 р. 18 к., то-есть весь остатокъ образовавшійся отъ смѣтнаго назначенія текущаго года на выдачу пенсіи умершему мужу просительницы.—26 октября 1900 г.

411. Доложено ходатайство бывшаго служителя городской полицейской команды И. Бородатаго о назначеніи ему пенсіи или единовременнаго пособія. Городская управа объяснила, что, какъ видно изъ справки г. пристава 2-й части, И. Бородатый состоялъ на службѣ съ 1 іюня 1893 года по 22 апрѣля 1895 года, то-есть менѣе двухъ лѣтъ, и въ періодъ этого времени получилъ увѣчье руки, но при какихъ обстоятельствахъ это произошло г. приставу неизвѣстно. На основаніи вышеизложеннаго и на основаніи Высочайше утвержденнаго 3 іюня 1892 года мнѣнія государственнаго совѣта о преимуществахъ службы городовыхъ, городская управа полагала, что просьба г. Бородатаго не можетъ подлежать удовлетворенію. Городская дума, соглашаясь съ заключеніемъ городской управы, единогласно ***постановила***: ходатайство Ивана Бородатаго отклонить.—29 ноября 1900 г.

412. Доложено ходатайство отставного коллежскаго секретаря И. И. Гудименко о назначеніи ему пенсіи и возвратѣ платы за лѣченіе. Ходатайство уже однажды докладывалось городской думѣ въ засѣданіи ея 14 іюня 1894 г. и, какъ не подлежащее удовлетворенію,—отклонено. Изъ наведенныхъ городской управой въ настоящее время частныхъ справокъ, извѣстно, что чиновникъ Гудименко когда-то, въ шестидесятыхъ годахъ, служилъ по городскому управленію въ т. н. квартирной коммиссіи, а за тѣмъ нѣкоторое время занимался по частному найму въ уѣздномъ по городу распорядительномъ комитетѣ, но сколько времени онъ служилъ и на какихъ основаніяхъ,—свѣдѣній въ городской управѣ не имѣется; во всякомъ случаѣ, хотя-бы свѣдѣнія эти даже и имѣлись, то права на какую бы то ни было пенсію со стороны города Гудименко во всякомъ случаѣ имѣть не можетъ, а потому ходатайство его въ этомъ направленіи и не можетъ подлежать удовлетворенію. Городская дума ***постановила***: ходатайство г. Гудименка о пенсіи, какъ не имѣющее законныхъ основаній, отклонить, взысканную же плату за лѣченіе возвратить. *). —29 ноября 1900 г.

413. Доложено ходатайство бывшаго служителя городской фонарной команды К. Рѣшетцая о назначеніи ему пенсіи или единовременнаго пособія. Городская дума, соглашаясь съ докладомъ городской управы, ***постановила***: ходатайство К. Рѣшетцая о назначеніи ему пожизненной пенсіи отклонить; но принимая во вниманіе его болѣзненное состояніе, продолжающееся и въ настоящее время, назначить ему единовременное пособіе въ размѣрѣ двухмѣсячнаго жалованья, получавшагося имъ на службѣ, то-есть въ размѣрѣ 29 руб.—29 ноября 1900 г.

414. Вопросъ объ оказаніи пособія въ размѣрѣ 100 руб. смотрителю городской больницы Братецкому, по случаю постигшаго его семейнаго несчастія, ***разрѣшенъ*** городской думой въ утвердительномъ смыслѣ, большинствомъ 13 противъ 6 голосовъ.—30 ноября 1900 г.

415. Разсмотрѣвъ ходатайство матери умершаго члена городской управы М. В. Корецкаго О. Н. Корецкой, смѣтная коммиссія предложила назначить ей единовре-

*). См. постановленіе № 315.

менное пособіе въ размѣрѣ 500 руб. Городская дума, большинствомъ 10 голосовъ противъ 9, ***постановила***: выдать пособіе въ размѣрѣ 300 руб.—30 ноябр 1900 г.

416. Доложено ходатайство бывшаго торговаго депутата П. Кожемякина о выдачѣ ему пособія или вознагражденія за особые его труды по занимаемой имъ должности торговаго депутата. По выслушаніи заявленія нѣкоторыхъ г.г. гласныхъ о томъ, что г. Кожемякинъ находится въ настоящее время въ крайне болѣзненномъ и безвыходномъ матеріальномъ положеніи, городская дума ***признала*** справедливымъ оказать г. Кожемякину денежное пособіе въ размѣрѣ 100 руб. на излѣченіе болѣзни.—16 февраля 1901 г.

417. Доложено ходатайство вдовы бывшаго служителя М. Онищенко объ оказаніи ей единовременнаго пособія за службу ея мужа. Городская дума, согласно предложенію управы, признала возможнымъ удовлетворить ходатайство Маріи Онищенко, назначивъ ей единовременное пособіе въ размѣрѣ 15 рублей. Вопросъ этотъ ***рѣшенъ*** закрытой баллотировкой большинствомъ 16 голосовъ противъ 1.—13 марта 1901 г.

418. Доложено ходатайство бывшей прачки городской больницы В. Хорватъ объ оказаніи ей единовременнаго пособія за ея службу. Городская дума, соглашаясь съ докладомъ городской управы, ***признала*** возможнымъ выдать В. Хорвать за ея службу единовременное пособіе въ размѣрѣ 12 р.—19 апрѣля 1901 г.

419. Доложено ходатайство г. елисаветградскаго полицмейстера о выдачѣ женѣ умершаго городового Соколенко единовременнаго пособія за десятилѣтнюю службу ея мужа въ полиціи. Городская дума, соглашаясь съ докладомъ городской управы, единогласно ***постановила***: выдать женѣ умершаго городового А. Соколенко единовременное пособіе въ размѣрѣ 25 р.—16 мая 1901 г.

420. Доложено ходатайство бывшаго сторожа при водопроводной колонкѣ Ѳ. Моисеенка объ оказаніи ему за службу единовременнаго пособія. Городская дума, соглашаясь съ заключеніемъ городской управы, единогласно ***постановила***: выдать Ѳ. Моисеенку, единовременное пособіе въ размѣрѣ 100 руб., въ виду его долголѣтней службы и крайне бѣдственнаго и болѣзненнаго состоянія.—29 сентября 1901 г.

421. Доложено ходайство вдовы бывшаго городского садовника М. Арматовской о выдачѣ ей единовременнаго пособія въ виду службы ея мужа городу. Городская дума, соглашаясь съ заключеніемъ городской управы, ***постановила***: ходатайство М. Арматовской о выдачѣ ей единовременнаго пособія отклонить.—29 сентября 1901 г.

422. Доложено ходатайство старшаго врача городской больницы о назначеніи пособія работавшему при городской больницѣ, окончившему курсъ медицинскаго факультета московскаго университета Ромуальду Венгловскому. Городская управа объяснила, что хотя г. Венгловскій ни для какой работы въ городской больницѣ городской управой не приглашался, а занимался въ ней для практики по собственному своему желанію, но въ виду его дѣйствительно выдающейся дѣятельности и той пользы, какую эта дѣятельность, по имѣющимся въ городской управѣ свѣдѣніямъ и по свидѣтельству старшаго врача городской больницы, внесла въ работу медицинскаго персонала больницы, городская управа находитъ возможнымъ, въ виду нужды, заявленной г. Венгловскимъ въ своемъ ходатайствѣ, оказать ему нѣкоторую матеріальную поддержку и выдать ему, не въ видѣ вознагражденія за трудъ, который онъ несъ совершенно добровольно, а лишь для поддержанія его въ трудную минуту, денежное пособіе въ размѣръ 150 руб., каковой расходъ, по мнѣнію городской управы, могъ бы быть отнесенъ на остатокъ отъ смѣтнаго назначенія по содержанію вновь учрежденной должности фельдшерицы городской больницы, образовавшійся отъ некомплекта этой должности до 1 сентября сего года. Городская дума, согласно заключенію управы, единогласно ***постановила***: выдать г. Венгловскому денежное пособіе въ размѣрѣ 150 р.—24 октября 1901 г.

423. Доложено ходатайство г. елисаветградскаго полицмейстера о выдачѣ бывшему участковому полицейскому Д. Коваленку единовременнаго пособія. Городская дума, соглашаясь съ докладомъ городской управы, единогласно *постановила*: выдать бывшему участковому полицейскому Д. Коваленку, принявъ во вниманіе его добросовѣстную службу и болѣзненное состояніе здоровья, пособіе въ размѣрѣ 50 р.—30 ноября 1901 г.

424. Доложено ходатайство бывшей экономки въ городской христіанской богадѣльнѣ С. Липковской о назначеніи ей за ея 14-лѣтнюю службу пожизненной пенсіи или единовременнаго пособія. Городская дума, въ виду неимѣнія никакихъ данныхъ объ имущественномъ и семейномъ положеніи, С. Липковской, *постановила*: поручить городской управѣ собрать эти данныя и ходатайство ея вновь доложить городской думѣ на разсмотрѣніе. *)—30 ноября 1901 г.

425. Доложено ходатайство дочери бывшаго члена городской управы Л. Берновой объ оказаніи ей, въ виду ея болѣзненнаго состоянія, матеріальнаго пособія. Городская дума, соглашаясь съ заключеніемъ городской смѣтной коммиссіи, большинствомъ 19 противъ 6 голосовъ, *постановила*: ходатайство Л. Берновой отклонить по недостаточности средствъ у города.—17 декабря 1902 г.

426. Г. елисаветградскій полицмейстеръ препроводилъ въ городскую управу прошеніе, съ приложеніемъ двухъ медицинскихъ свидѣтельствъ, старшаго служителя городской пожарной команды Л. Фонтанскаго о назначеніи ему отъ города пожизненной пенсіи, въ виду непригодности его, по разстроенному здоровью, къ дальнѣйшей службѣ въ пожарной командѣ, при чемъ присовокупилъ, что Фонтанскій служилъ съ 1 декабря 1884 года и что ходатайство его вполнѣ заслуживаетъ удовлетворенія. Докладывая настоящее ходатайство городская управа объяснила, что, приноравливая службу Фонтанскаго къ службѣ служителей городской полицейской команды и тѣмъ преимуществамъ, какія установлены для нихъ закономъ 3 іюня 1892 года, оказывается, что Фонтанскій, какъ прослужившій только 18 лѣтъ, никакихъ правъ на пенсію не выслужилъ, но, принявъ во вниманіе его болѣзненное состояніе, засвидѣтельствованное врачами, и его все же сравнительно долголѣтнюю службу, городская управа полагала бы справедливымъ назначить ему единовременное пособіе въ размѣрѣ полугодового его жалованья, то есть 105 руб.; а также возбудить ходатайство передъ обществомъ Голубого Креста, гдѣ Фонтанскій состоитъ застрахованнымъ, о выдачѣ ему, на основаніи § 80 и 81 ст. устава этого общества, установленнаго пособія. Городская дума, принявъ во вниманіе соображенія, представленныя въ докладѣ городской управы, и соглашаясь съ заключеніемъ городской смѣтной коммиссіи, *постановила*: ходатайство Фонтанскаго о назначеніи пожизненной пенсіи отклонить, а назначить ему единовременное пособіе въ размѣрѣ 150 р.; что же касается предложеніе городской управы—возбудить ходатайство передъ обществомъ Голубого Креста, гдѣ Фонтанскій состоитъ застрахованнымъ, о выдачѣ ему пособія, на основаніи §§ 80 и 81 устава этого общества, то собраніе *признало* не желательнымъ отъ себя лично возбужденіе подобнаго ходатайства.—17 декабря 1902 г.

427. По ходатайству бывшаго помощника машиниста въ машинномъ зданіи городского водопровода Я. Вайдемаера о назначеніи ему единовременнаго пособія за его службу городу, городская дума, соглашаясь съ докладомъ городской управы, большинствомъ 22 голосовъ противъ 3, *постановила*: выдать Я. Вайдемаеру единовременное пособіе въ размѣрѣ двухмѣсячнаго оклада жалованья, т. е. 70 руб.—17 декабря 1902 г.

428. Г. городской голова довелъ до свѣдѣнія думы, что 31 декабря истекшаго 1902 года умеръ брантмейстеръ городской пожарной команды В. А. Кретовъ, про-

*) Постановленіе это не исполнено за не розыскомъ г-жи Липковской.

служившій городу 18 лѣтъ въ этой должности, при чемъ предложилъ, не признаетъ ли собраніе возможнымъ, во вниманіе къ весьма полезной дѣятельности покойнаго, принять расходы по его погребенію на счетъ города, каковыхъ оказалось 161 р. Городская дума единогласно *постановила*: весь расходъ по погребенію В. А. Кретова принять на счетъ города.—17 января 1903 г.

429. Доложено ходатайство вдовы бывшаго брантмейстера городской пожарной команды А. Кретовой о назначеніи ей изъ городскихъ средствъ пожизненной пенсіи за службу ея мужа. Городская управа объяснила, что покойный мужъ просительницы В. А. Кретовъ прослужимъ въ должности брантмейстера городской пожарной команды около 19 лѣтъ и получалъ содержаніе въ послѣднее время въ размѣрѣ 800 руб. въ годъ; семья его состоитъ: изъ вдовы Анны Кретовой, сыновей-Ѳеодосія 21 года, Григорія 21 года и дочери Ольги 17 лѣтъ. Приравнивая службу умершаго В. А. Кретова къ условіямъ и служебнымъ преимуществамъ, опредѣляемымъ закономъ 14 апрѣля 1887 года для нижнихъ полицейскихъ чиновъ, оказывается, что пенсія такимъ чинамъ и вдовамъ ихъ, въ размѣрѣ одной трети, обязательно должна быть назначаема только при условіи прослуженія ими въ одной и той-же должности не менѣе 30 лѣтъ. Въ виду этого вдова брантмейстера В. А. Кретова никакихъ правъ на пенсію не имѣетъ, но, согласно тому же закону 14 апрѣля 1887 года, ей можетъ быть назначено единовременное пособіе, которое городская управа и предполагаетъ опредѣлить въ размѣрѣ полугодового оклада жалованья, а именно 400 руб. По обсужденіи доложеннаго, городская дума, соглашаясь съ докладомъ городской управы, закрытой баллотировкой, большинствомъ 22 противъ 2-хъ голосовъ, *постановила*: выдать Кретовой единовременное пособіе въ размѣрѣ полугодового оклада жалованья ея умершаго мужа, то есть въ размѣрѣ 400 р.—17 февраля 1903 г.

430. Доложено ходатайство бывшаго помощника секретаря и дѣлопроизводителя городской управы И. М. Яковлева о назначеніи ему пособія за его шестилѣтнюю службу въ городской управѣ по случаю оставленія имъ этой службы. Городская управа объяснила, что И. М. Яковлевъ оставилъ службу по независящимъ отъ него обстоятельствамъ; въ настоящее время находится безъ должности и потому не имѣетъ средствъ къ продолженію воспитанія двухъ малолѣтнихъ его дѣтей и на лѣченіе его жены, которая страдаетъ какимъ то большимъ недугомъ, потребовавшимъ весьма серьезной операціи. Принимая во вниманіе, что служба г. Яковлева, хотя и не продолжительная, была тѣмъ не менѣе продуктивна для города, городская управа считала-бы справедливымъ оказать ему пособіе въ настоящемъ его затруднительномъ положеніи. Городская дума признала возможнымъ оказать г. Яковлеву, въ виду его затруднительнаго матеріальнаго положенія, нѣкоторое пособіе и *постановила*: баллотировать закрытой баллотировкой шарами размѣръ пособія ему въ количествѣ 100 рублей. Баллотировкой вопросъ этотъ *разрѣшенъ* отрицательно, большинствомъ 15 противъ 9 голосовъ.—25 октября 1903 г.

431. Доложено ходатайство дѣлопроизводителя городской управы Ф. Ковалева о выдачѣ ему пособія по случаю крайне стѣсненныхъ матеріальныхъ его обстоятельствъ, вызванныхъ болѣзнью его самого и его дочери. Городская управа объяснила, что Ф. Ковалевъ, дѣйствительно, находится на городской службѣ свыше 20 лѣтъ и со введеніемъ въ дѣйствіе штатовъ для канцеляріи городской управы получаетъ содержаніе по 60 руб. въ мѣсяцъ. Правда, г. Ковалевъ очень многосемейный и потому всегда нуждается, но по своимъ служебнымъ качествамъ онъ ничѣмъ такимъ не выдѣляется изъ среды другихъ служащихъ, чтобы давало основаніе поощрять его особымъ денежнымъ вознагражденіемъ; въ виду этого городская управа не находитъ возможнымъ поддерживать его ходатайства, принявъ при этомъ во вниманіе, что при установленіи для служащихъ въ городскомъ управленіи штатныхъ содержаній и прибавокъ въ размѣрѣ по 25% за выслугу каждыхъ изъ первыхъ двухъ пятилѣтій городскою думою постановлено было, какъ принципъ, прекратить выдачу слу-

жащимъ всякихъ денежныхъ наградъ, за исключеніемъ, конечно, вознагражденія за особые труды, или въ совершенно экстраординарныхъ случаяхъ, наличность которыхъ въ данномъ случаѣ едва-ли можетъ быть признана. Городская дума, находя просьбу г. Ковалева, какъ вызываемую особыми несчастными обстоятельствами,—экстраординарной, *признала* возможнымъ выдать пособіе въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада получаемаго имъ содержанія, т. е. въ размѣрѣ 60 рублей.—25 октября 1903 г.

6. Награды.

432. Городская дума *постановила*: выдать фельдшеру Захарченку въ награду за труды въ эпидемическое холерное время 50 руб.—26 октября 1872 г.

433. Городской голова предложилъ выдать помощнику пристава Тобѣлевичу награду за взысканіе городскихъ недоимокъ, а также выдать вознагражденіе бухгалтеру управы Овчарову. Городская дума *постановила*: выдать въ награду Тобѣлевичу и Овчарову по 100 р.—6 марта 1875 г.

434. Доложено ходатайство фельдфебеля пожарной команды Дергаленка о прибавкѣ ему жалованья. Городская дума *постановила*: ходатайство г. Дергаленка о прибавкѣ ему жалованья отклонить, выдавъ ему, согласно заключенію городской управы, въ награду единовременно 25 р.—9 марта 1877 г.

435. Доложено ходатайство бывшаго смотрителя городской больницы г. Рябченка о выдачѣ ему пособія за 22-лѣтнюю службу. По предложенію гл. Кирѣевскаго и Родкевича, городская дума *постановила*: выдать г. Рябченку въ награду за службу 200 руб.—10 марта 1877 г.

436. По докладу управы городская дума *постановила*: изъ остатковъ жалованья члена управа, находящагося въ отпуску, выдать помощнику пристава г. Тобѣлевичу 50 р. въ вознагражденіе за успѣшное содѣйствіе при взысканіи городскихъ недоимокъ съ базара, и выразить ему благодарность.—20 сентября 1877 г.

437. Городская дума *постановила:* выдать въ награду бухгалтеру Овчарову и технику Матвѣеву по 100 р. каждому.—19 декабря 1877 г.

438. Прочитано заявленіе губ. секр. П. Киселева о выдачѣ ему обѣщаннаго контрольной коммиссіей единовременнаго вознагражденія за занятіе его въ отдѣленіи городской больницы въ качествѣ фельдшера. Членъ контрольной коммиссіи гл. Родкевичъ объяснилъ, что, во время осмотра коммиссіей отдѣленія городской больницы при богадѣльнѣ, докторъ Александровъ заявилъ, что если ему не дадутъ разъѣздныхъ денегъ, то онъ оставитъ больницу; послѣ него фельдшеръ Киселевъ также заявилъ, что онъ не можетъ продолжать службы безъ прибавки жалованья. Коммиссія выразила г. Киселеву предположеніе, что дума, вѣроятно, не откажетъ въ выдачѣ ему вознагражденія. Въ виду того, что г. Киселевъ не оставилъ больницы, какъ это сдѣлалъ докторъ Александровъ, гл. Родкевичъ предложилъ выдать ему единовременное вознагражденіе. Городская дума *постановила:* выдать Киселеву въ пособіе 50 р.—2 августа 1878 г.

439. Доложено ходатайство городского секретаря В. П. Никитина о прибавкѣ ему жалованья. Городская дума *постановила*: выдать ему единовременно двухмѣсячный окладъ жалованья.—18 декабря 1882 г.

440. По просьбѣ городского секретаря В. П. Никитина, поддержанной городскимъ головою, городская дума *разрѣшила* ему единовременную выдачу двухмѣсячнаго оклада жалованья, т. е. 250 р.—3 декабря 1884 г.

441. Прочитано заявленіе коллеж. секр. Киселева о выдачѣ ему денежнаго вознагражденія за исправленіе должности помощника полицейскаго пристава. Городская дума, не считая для себя обязательною выдачу денегъ полицейскимъ чинамъ, какихъ бы то ни было, кромѣ суммъ, положенныхъ штатами полиціи и внесенныхъ въ смѣту расходовъ, *постановила*: оставить просьбу г. Киселева безъ удовлетворенія.—29 января 1885 г.

442. Городская дума *постановила*: выдать торговому смотрителю Цицохину, въ награду 100 р. за усиленныя занятія.—19 декабря 1888 г.

443. Городская дума *постановила*: выдать сверхштатной учительницѣ въ 5 народномъ училищѣ г-жѣ Припутенко единовременное пособіе въ 100 р. за безплатныя занятія.—20 декабря 1888 г.

444. По предложенію городского головы, городская дума *постановила*: передать въ ревизіонную коммиссію банка вопросъ о вознагражденіи чѣмъ либо службы служащихъ банка, въ память исполнившагося 14 января 1890 г. 25-ти лѣтія существованія елисаветградскаго городского банка.—20 марта 1890 г.

445. Городская дума *постановила*: выдать бывшей учительницѣ 5 народнаго училища М. М. Базилевичъ за 6-лѣтнюю службу наградныя въ размѣрѣ 100 р. —1 апрѣля 1891 г.

446. Городской голова и предсѣдатель сиротскаго суда предлагали выдать, по примѣру прежнихъ лѣтъ, служащимъ въ канцеляріи городской управы и въ сиротскомъ судѣ наградныя деньги въ размѣрѣ мѣсячнаго содержанія изъ остатковъ смѣтнаго назначенія. Гл Еленевскій заявилъ, что онъ находитъ выдачу наградныхъ незаконной, въ виду того, что служащимъ, получающимъ жалованье, награды могутъ быть выданы лишь за особые труды, которыхъ онъ не усматриваетъ. Городская дума, большинствомъ 33 противъ 1, *приняла* предложеніе городского головы и предсѣдателя сиротскаго суда.—21 декабря 1891 г.

447. Доложено ходатайство бывшаго члена городской управы М. М. Шполянскаго о выдачѣ ему дополнительнаго вознагражденія за службу его въ качествѣ члена управы. Признавая форму выраженія г. Шполянскому поощренія его прошлой служебной дѣятельности выдачею денежнаго вознагражденія невозможной, въ виду затруднительнаго положенія городской кассы, городская дума единогласно *постановила*: означенное ходатайство отклонить.—20 октября 1894 г.

448. Городская дума *постановила*: выдать лаборанту при елисаветградскомъ земскомъ реальномъ училищѣ Юлію Войтяку за неоднократныя его работы по химическому анализу воды городского водопровода и другія работы въ награду 100 руб.—2 декабря 1894 г.

449. Городская дума *постановила*: выдать врачу городской больницы г. Барцинковскому награду въ размѣрѣ 300 руб.—2 декабря 1894 г.

450. Доложено ходатайство торговаго смотрителя С. В. Цицохина о выдачѣ ему за прошлый 1895 г. наградныхъ денегъ за труды его по веденію городскихъ исковыхъ дѣлъ. Городская управа въ докладѣ объяснила, что г. Цицохинъ, неся обязанность смотрителя торговой полиціи, главнымъ образомъ, ведетъ исковыя дѣла города по разнаго рода взысканіямъ, при чемъ ему также поручается и веденіе дѣлъ о возстановленіи права нарушеннаго владѣнія города и дѣла по искамъ къ городу. За свой трудъ онъ получаетъ вознагражденія по должности торговаго смотрителя штатное жалованье въ размѣрѣ 600 р. въ годъ и за веденіе гражданскихъ дѣлъ по 5% съ суммы дѣйствительно полученной имъ по исполнительнымъ листамъ; за дѣла же по искамъ о возстановленіи права нарушеннаго владѣнія города, а также по искамъ, предъявленнымъ къ городу, онъ никакого опредѣленнаго вознагражденія не получаетъ, но въ прошлые годы ему, вслѣдствіе его ходатайства, по постановленію городской думы было назначено изъ остатковъ отъ смѣтнаго назначенія на содержаніе торговой полиціи единовременное вознагражденіе въ размѣрѣ отъ 50 до 100 руб. Подобное же ходатайство о выдачѣ наградныхъ было возбуждено и въ концѣ прошлаго 1895 г.; ходатайство это, однако, было оставлено безъ уваженія до разрѣшенія возбужденнаго вопроса о раздѣленіи обязанности г. Цицохина, какъ торговаго смотрителя и повѣреннаго по дѣламъ города. Затѣмъ, хотя вопросъ этотъ и былъ разрѣшенъ городской думой, въ засѣданіи ея 29 ноября 1895 г., въ смыслѣ отдѣленія обязанности торговаго смотрителя отъ обязанностей повѣреннаго по исковымъ дѣ-

ламъ города, но отдѣльное лицо для веденія исковыхъ дѣлъ приглашено не было, такъ какъ вслѣдствіе возникшаго пререканія о подсудности, на основаніи новаго городового положенія, исковыхъ дѣлъ города у городскихъ судей или же въ окружномъ судѣ, дѣла эти почти всѣ пріостановились; а такъ какъ г. Цицохинъ по всѣмъ этимъ дѣламъ получаетъ 5 % вознагражденія съ суммы дѣйствительно взысканной имъ по исполнительнымъ листамъ, то, съ прекращеніемъ ихъ впредь до разрѣшенія вопроса о подсудности, заработокъ его значительно уменьшился, и ему пришлось вести лишь такія дѣла города, за которыя онъ условнаго вознагражденія не получаетъ. Въ виду вышеизложеннаго, а также принимая во вниманіе дѣйствительно значительную массу канцелярскаго труда и затратъ, которыя несетъ г. Цицохинъ, городская управа полагала бы вполнѣ справедливымъ назначить ему награду. Гл. Г. Я. Близнинъ заявилъ, что такъ какъ г. Цицохинъ состоитъ вмѣстѣ съ тѣмъ и торговымъ смотрителемъ, по каковой должности получаетъ опредѣленный окладъ жалованья, то исполняя обязанности по городскимъ дѣламъ, вѣроятно, не несъ обязанностей, лежащихъ на немъ, какъ торговомъ смотрителѣ, или же если и несъ, то съ значительнымъ ущербомъ для дѣла; слѣдовательно, полученіемъ жалованья онъ уже вознагражденъ за свои труды по дѣламъ города въ достаточной степени, и выдавать ему еще за исковыя дѣла особое отъ жалованья торговаго смотрителя вознагражденіе не представляется возможнымъ. Гл. Р. Е. Дериченко полагалъ, что такъ какъ г. Цицохинъ, состоя торговымъ смотрителемъ, несетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и обязанности повѣреннаго по дѣламъ города не самовольно, а съ согласія городской думы, т. е. несетъ усиленный трудъ, вызывающій при томъ массу непредвидѣнныхъ расходовъ, то онъ и въ правѣ расчитывать на усиленное вознагражденіе со стороны городской думы; городская же дума не имѣетъ никакого права эксплоатировать чей либо трудъ, не вознаградивъ его надлежащимъ образомъ. Гл. Г. М. Цицерошинъ высказалъ, что если бы г. Цицохинъ несъ лишь однѣ обязанности торговаго смотрителя, то тогда бы онъ не имѣлъ тѣхъ излишнихъ расходовъ, на которые онъ указываетъ въ своемъ ходатайствѣ; но такъ какъ по порученію городской управы онъ исполнялъ обязанности повѣреннаго по дѣламъ управы, что естественно должно повлечь за собою, не говоря уже объ излишнемъ трудѣ, массу непредвидѣнныхъ расходовъ въ интересахъ поручаемыхъ дѣлъ, то дума и обязана вознаградить г. Цицохина. Городская дума, большинствомъ 16 противъ 4 голосовъ, *постановила*: выдать г. Цицохину награду въ размѣрѣ 100 р.—20 мая 1896 г.

451. По установившемуся порядку всѣ служащіе въ городскихъ народныхъ училищахъ получали въ концѣ каждаго года, въ видѣ единовременнаго пособія, наградныя въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада ихъ жалованья изъ остатковъ смѣтнаго назначенія на содержаніе городскихъ народныхъ училищъ. Желая сохранить тотъ же порядокъ, попечительный совѣтъ городскихъ народныхъ училищъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, вошелъ въ разсмотрѣніе этого вопроса и теперь. По наведенной справкѣ оказалось, что отъ смѣты прошлаго 1896 г. на содержаніе городскихъ народныхъ училищъ образовался остатокъ лишь въ количествѣ 231 р. 23 к. Между тѣмъ какъ для выдачи наградныхъ всѣмъ служащимъ въ городскихъ народныхъ училищахъ необходима сумма въ размѣрѣ 650 р. Въ виду вышеозначеннаго и на основаніи постановленія попечительнаго совѣта городскихъ народныхъ училищъ, городская управа вопросъ этотъ представила на разсмотрѣніе думы, предлагая ассигновать недостающую сумму въ количествѣ 444 р. для выдачи наградныхъ изъ сверхсмѣтныхъ прибылей городского банка. Гл. А. О. Яцевичъ заявилъ, что установившійся въ городской думѣ порядокъ выдавать въ концѣ смѣтнаго года наградныя служащимъ всѣмъ заурядъ, онъ считаетъ неправильнымъ; награды должны выдаваться какъ поощреніе тѣмъ только служащимъ, которые своимъ трудомъ и лучшимъ исполненіемъ своихъ обязанностей заслужили этого; награды же всѣмъ не достигаютъ никакой цѣли. Обращаясь затѣмъ къ вопросу поставленному на очередь докладомъ городской управы, онъ считаетъ, что вопросъ этотъ долженъ былъ быть внесенъ въ думу при разсмотрѣніи смѣты; въ настоящее же время онъ является несвоевременнымъ, а потому

выдачу наградныхъ слѣдуетъ отклонить. Гл. И. И. Макѣевъ заявилъ, что обычай выдавать къ концѣ смѣтнаго года, передъ праздниками Р. Х., наградныя всѣмъ служащимъ по вольному найму въ канцеляріяхъ городской управы и сиротскаго суда, а равно въ городскихъ народныхъ училищахъ и другихъ городскихъ учрежденіяхъ, обычай старый и теперь отмѣнять его какъ то неудобно; въ особенности когда объ этомъ никто не былъ предупрежденъ и каждый изъ служащихъ уже быть можетъ включилъ въ свой скромный бюджетъ ожидаемую награду въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада жалованья. Гл. Р. Е. Дериченко высказалъ, что, разсматривая вопросъ о наградахъ по существу, онъ вполнѣ согласенъ съ мнѣніемъ гл. Яцевича; если учителя нашихъ городскихъ народныхъ училищъ получаютъ на столько малое жалованье, что нуждаются въ нѣсколькихъ десяткахъ рублей, то имъ надо увеличить жалованье; награда же должна быть только поощреніемъ достойнѣйшихъ и выдаваться тому, кто чѣмъ нибудь особеннымъ въ своей дѣятельности заслужилъ ее; что же касается ссылки гл. Макѣева на то, что выдача наградъ передъ праздниками Р. Х. учителямъ и вообще служащимъ въ городскомъ общественномъ управленіи вошла уже въ обычай, то не всякіе обычаи должны выполняться, такъ какъ нѣкоторые обычаи бываютъ скверные. Членъ управы Д. И. Любачинскій замѣтилъ, что онъ никакъ не можетъ согласиться съ мнѣніемъ гл. Дериченка, чтобы участливое отношеніе къ труженикамъ, работающимъ на пользу нашего города, было обычаемъ скверными; наоборотъ, онъ находитъ, что обычай этотъ скорѣе можно назвать похвальнымъ тѣмъ болѣе, что полезная дѣятельность этихъ лицъ надлежащимъ образомъ удостовѣрена. Членъ земской управы Култашевъ высказалъ, что, по его мнѣнію, цѣль испрашиваемаго кредита неправильно названа наградой; вѣрнѣе слѣдуетъ сказать, что кредитъ испрашивается на выдачу учителямъ и учительницамъ единовременнаго пособія; разсматривая вопросъ съ такой точки зрѣнія, слѣдуетъ конечно пособіе это выдать. Гл. Ѳ. Ѳ. Шрейтель заявилъ, что онъ, какъ попечитель одного изъ городскихъ училищъ, считаетъ своимъ долгомъ засвидѣтельствовать передъ городской думой объ усиленныхъ трудахъ и особомъ усердіи учительскаго персонала ввѣреннаго его попеченію училища и что, такимъ образомъ, учащіе вполнѣ заслужили ожидаемую награду или пособіе. Гл. Р. Е. Дериченко отвѣтилъ, что онъ ничего не имѣетъ противъ того, чтобы въ настоящемъ году было выдано пособіе или награда учителямъ и учительницамъ городскихъ народныхъ училищъ тѣмъ болѣе, что они, какъ свидѣтельствуетъ объ этомъ попечительный совѣтъ, вполнѣ ее заслужили и ожидаютъ; но онъ считаетъ своей обязанностью указать на несвоевременность возбужденія объ этомъ ходатайства, каковое обстоятельство и должно быть поставлено въ упрекъ попечительному совѣту городскихъ народныхъ училищъ. Городская дума ***постановила***: доассигновать въ распоряженіе городской управы для выдачи, по примѣру прежнихъ лѣтъ, наградныхъ или единовременныхъ пособій служащимъ въ городскихъ народныхъ училищахъ, согласно представленному попечительнымъ совѣтомъ списку, необходимую сумму въ размѣрѣ 444 р. изъ сверхсмѣтныхъ прибылей городского банка.—16 января 1897 г.

452. По возбужденному ревизіонной коммиссіей ходатайству относительно выдачи особаго вознагражденія, въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада жалованья, бухгалтеру городской управы и его помощнику за сверхурочный трудъ ихъ при ревизіи книгъ и кассы городской управы, городская дума, большинствомъ 20 противъ 2 голосовъ, ***постановила***: выдать г.г. Попову и Блажіевскому награды въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада получаемаго ими жалованья.—30 сентября 1897 г.

453. Доложено ходатайство бывшаго вр. и. д. санитарнаго фельдшера Б. Субботникова о выдачѣ ему единовременнаго пособія за его усиленную служебную дѣятельность. Городская дума, соглашаясь съ докладомъ управы, ***постановила***: выдать Б. Субботникову единовременное пособіе въ размѣрѣ 30 р.—29 октября 1898 г.

454. Доложено ходатайство торговаго смотрителя С. В. Цицохина, уполномоченнаго по веденію городскихъ судебныхъ дѣлъ, о выдачѣ ему наградныхъ въ воз-

мѣщеніе его расходовъ на разъѣзды по дѣламъ службы и содержаніе канцеляріи. Городская дума, соглашаясь съ мотивами ходатайства г. Цицохина, *признала* справедливымъ выдать ему наградныя въ размѣрѣ 100 руб.—30 ноября 1898 г.

455. Доложено ходатайство городового фельдшера Ф. Блоха о выдачѣ ему особаго вознагражденія за усиленные труды его по прививкѣ оспы и дезинфекціи помѣщеній бѣдныхъ жителей города послѣ заразныхъ больныхъ и прочитано заключеніе городской управы по этому ходатайству. Городская дума, соглашаясь съ заключеніемъ городской управы, *признала* возможнымъ выдать фельдшеру Ф. Блоху, въ виду его усиленныхъ трудовъ по дезинфекціи, пособіе въ размѣрѣ 50 руб.—29 сентября 1899 г.

456. Относительно назначенія торговому депутату Кожемякину особой денежной награды за его усиленный трудъ, городская дума, принявъ во вниманіе, что г. Кожемякинъ несъ усиленный трудъ по собственному своему желанію, вслѣдствіе особаго соглашенія съ заболѣвшимъ торговымъ депутатомъ г. Новокшановымъ, за котораго онъ исполнялъ его служебныя обязанности, а также, имѣя въ виду, что, назначивъ награду г. Кожемякину, справедливость-бы требовала назначить таковую и г. Караманенку, также не менѣе усердно исполнявшему свои служебныя обязанности, баллотировкой, большинствомъ 17 противъ 4 голосовъ, вопросъ о выдачѣ особой награды торговому депутату Кожемякину—*разрѣшила* отрицательно.—27 ноября 1900 г.

457. Вопросъ о выдачѣ наградныхъ, въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада жалованья, а именно въ количествѣ 200 руб., городскому инженеру, завѣдующему водопроводомъ, Е. Ф. Тамму *разрѣшенъ* городской думой въ утвердительномъ смыслѣ, большинствомъ 15 противъ 4 голосовъ.—30 ноября 1900 г.

458. Доложено ходатайство учительницъ и учителей город. народн. училищъ: Пермскаго—Е. Степиной и Е. Завадовской и 5-го—С. Бѣлой и Т. Бутырцевой, столярнаго мастера Шостенка, слесарнаго—Григоровича, кузнечнаго Довбы и завѣдующаго мастерскими Я. И. Цуканова, о выдачѣ имъ наградныхъ по случаю невыдачи таковыхъ наравнѣ съ прочими къ празднику Рождества Христова. По обсужденіи доложеннаго и принимая во вниманіе объясненіе городской управы: 1) что учительницы —Степина, Завадовская, Бѣлая и Бутырцева, какъ зачисленныя на штатныя должности, уже поощрены тѣмъ, что онѣ будутъ получать прибавки за выслугу пятилѣтія; 2) что жалованье завѣдующаго мастерскими Я. И. Цуканова съ текущаго года увеличено также на 200 р. въ годъ; 3) что мастера Шостенко и Довба получили наградныя къ празднику Р. Х., первый въ размѣрѣ 15 р., а второй въ размѣрѣ 5 р., городская дума *постановила*: въ ходатайствѣ всѣхъ вышеозначенныхъ лицъ отказать; слесарному же мастеру Григоровичу, какъ не получившему ни прибавки жалованья, ни наградныхъ къ празднику Р. Х., признано справедливымъ, во вниманіе къ его усердной и полезной службѣ, назначить награду въ размѣрѣ 20 рублей.—16 февраля 1901 г.

459. Городская дума *постановила*: прекратить съ 1 января 1902 года всякую выдачу наградныхъ къ праздникамъ Р. Х. всѣмъ служащимъ въ канцеляріи городской управы, занимающимъ штатныя должности.—28 ноября 1901 г.

460. Городская дума *постановила*: выдачу всякаго рода наградныхъ къ праздникамъ Рождества Христова служащимъ въ городской больницѣ, практиковавшуюся до настоящаго времени,—прекратить со времени введенія въ дѣйствіе штатныхъ окладовъ въ больницѣ и установленныхъ прибавокъ къ нимъ за выслугу лѣтъ.—30 ноября 1901 г.

461. Вопросъ о назначеніи наградныхъ инженеру, завѣдующему городскимъ водопроводомъ, Е. Ф. Тамму въ размѣрѣ 200 руб., т.-е. мѣсячнаго оклада получаемаго содержанія, *разрѣшенъ* городской думой въ утвердительномъ смыслѣ, большинствомъ 15 противъ 1-го голоса.—30 ноября 1901 г.

462. Баллотировано, закрытой баллотировкой шарами, предложеніе коммиссіи по ревизіи отчета городского общественнаго банка за истекшій 1902 годъ о выдачѣ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, бухгалтеру банка и другимъ служащимъ въ канцеляріи его наградныхъ въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада получаемаго ими содержанія. Въ результатѣ баллотировки оказалось, что предложеніе коммиссіи *разрѣшено* городской думой въ утвердительномъ смыслѣ единогласно.—12 іюня 1903 г.

463. Доложено ходатайство бывшаго дѣлопроизводителя городской управы губернскаго секретаря П. М. Яковлева о выдачѣ ему отдѣльнаго вознагражденія за выборку свѣдѣній о грузахъ, необходимыхъ при представленіи ходатайства города о попудномъ сборѣ. Городская управа объяснила, что хотя выполненный г. Яковлевымъ трудъ довольно солидный, какъ потребовавшій значительной затраты времени, но такъ какъ разработка всѣхъ вообще вопросовъ, касающихся городского хозяйства, относится къ обязанности городской управы, а слѣдовательно и ея канцеляріи, гдѣ работы распредѣлены между служащими по распоряженію г. городского головы, или члена управы, по принадлежности, или секретаря управы, то считать трудъ г. Яковлева почему-либо выходящимъ изъ круга его прямыхъ служебныхъ обязанностей нѣтъ никакихъ основаній, такъ какъ въ противномъ случаѣ пришлось бы считать особой работой и подготовку управой всякаго другого вопроса по городскому хозяйству, выходящаго изъ обычной текущей канцелярской переписки. Въ виду вышеизложенныхъ соображеній, городская управа считаетъ ходатайство г. Яковлева не подлежащимъ удовлетворенію. Городская дума, соглашаясь съ заключеніемъ городской управы, *постановила*: ходатайство г. Яковлева отклонить.—30 сентября 1903 г.

464. Доложено ходатайство предсѣдателя городского сиротскаго суда и городской управы о выдачѣ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, награныхъ къ празднику Рождества Христова канцеляріи городского сиротскаго суда, а также служащимъ по городскому водопроводу и всѣмъ остальнымъ служащимъ по городскому управленію, для которыхъ не установлены новые штаты, всего на сумму 1661 руб. 16 коп. Городская дума *разрѣшила* этотъ вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ, большинствомъ 14 противъ 5 голосовъ, съ тѣмъ, чтобы распредѣленіе наградныхъ отдѣльнымъ лицамъ было сдѣлано городской управой и предсѣдателемъ сиротскаго суда по принадлежности.—20 декабря 1903 г.

II. Органы печати городского общественнаго управленія.

1. «Елисаветградскій Листокъ».

465. При утвержденіи инструкціи городской управѣ городская дума *постановила*: предоставить управѣ исходатайствовать разрѣшеніе на изданіе „Городского Листка“ не болѣе двухъ разъ въ недѣлю, за полною отвѣтственностью городского головы, въ которомъ помѣщать постановленія думы, частныя объявленія и разныя полезныя свѣдѣнія.—18 ноября 1871 г.

Городская управа возбудила передъ г. губернаторомъ ходатайство объ изданіи въ количествѣ 1500 экземпляровъ «Елисаветградскаго Листка», еженедѣльно, по вторникамъ и субботамъ, съ правомъ печатанія въ немъ всѣхъ докладовъ, объявленій, распоряженій и постановленій городской думы и управы, а также частныхъ объявленій и прочихъ общеполезныхъ свѣдѣній. Подписная цѣна для городскихъ подписчиковъ 3 руб. въ годъ, на полъ года 2 руб.; для иногородныхъ—на годъ 4 р., на полъ года—2 р. 50 коп. Главное управленіе по дѣламъ печати увѣдо-

мило черезъ г. губернатора, что, согласно пункту 4-му ст. 9-ой гл. IV прил. къ ст. 5 устава о цензурѣ, по прод. 1868 г., состоявшіеся въ земскихъ, дворянскихъ и городскихъ общественныхъ и сословныхъ собраніяхъ, постановленія, отчеты о засѣданіяхъ и проч., а равно предшествовавшія имъ сужденія, пренія и рѣчи печатаются, гдѣ бы то ни было, не иначе, какъ съ разрѣшенія мѣстнаго губернскаго начальства. Поэтому печатаніи «Елисаветградскаго Листка» должно подлежать предварительной цензурѣ губернатора съ тѣмъ, чтобы на городскомъ головѣ лежала редакторская отвѣтственность по изданію. Но принимая во вниманіе, что программа „Листка“ очерчена въ слишкомъ общихъ выраженіяхъ, совѣтъ главнаго управленія по дѣламъ печати постановилъ: объявить елисаветградской городской управѣ, что означенное изданіе могло бы быть разрѣшено подъ условіемъ подчиненія его цензурѣ губернатора и съ тѣмъ, чтобы редакторская отвѣтственность лежала на г. городскомъ головѣ и чтобы программа изданія была ограничена исключительно предметами, подлежащими вѣдѣнію управы и входящими въ кругъ ея дѣятельности, и въ случаѣ согласія на то управы, увѣдомить о томъ главное управленіе для сообщенія ходатайству законнаго хода. Городская управа, снесшись съ городскимъ управленіемъ г. Ростова на Дону, ходатайствовала о разрѣшеніи изданія «Елисаветградскаго Листка» по программѣ «Вѣдомостей Ростовской Городской Думы», а именно: 1. Распоряженія правительства, касающіяся г. Елисаветграда, а также городского устройства и управленія въ другихъ мѣстностяхъ Россіи. 2. Распоряженія г. генералъ-губернатора и губернскаго управленія. 3. Общественные приговоры (печатаемые подлинными словами). 4. Постановленія городской думы и необходимыя разъясненія распоряженій ея. 5. Личный составъ городского управленія и происходящія въ немъ перемѣны. 6. Образованіе комитетовъ, коммиссій и ихъ составъ. 7. Журналы этихъ комитетовъ и коммиссій. 8. Свѣдѣнія о ходѣ городскихъ работъ, о состоящихся торгахъ и т. д. 9. Свѣдѣнія о ходѣ дѣлъ въ подвѣдомственныхъ городской думѣ учрежденіяхъ. 10. Объявленія на просьбы. 11. Извлеченія изъ приходо-расходныхъ книгъ городской думы. 12. Объявленія о торгахъ, подрядахъ и т. п. 13. Справочныя цѣны.—Совѣтъ главнаго управленія по дѣламъ печати нашелъ, что примѣръ „Вѣдомостей Ростовской на Дону Думы“ не можетъ служить прецедентомъ для «Елисаветградскаго Листка», такъ какъ названныя «Вѣдомости» было разрѣшено издавать съ 1 января 1865 г. подъ отвѣтственностью г. городского головы съ соблюденіемъ цензурныхъ постановленій, т. е. до введенія въ дѣйствіе новаго городового положенія. Въ виду этого совѣтъ главнаго управленія по дѣламъ печати отказалъ въ разрѣшеніи на изданіе «Елисаветградскаго Листка» безъ цензуры г. губернатора.

466. Доложено предложеніе г. начальника губерніи отъ 20 сентября, за № 5058, объ изданіи «Городского Листка» подъ редакціей г. губернатора. Городская дума *постановила*: заведенное дѣло объ исходатайствованіи разрѣшенія на изданіе «Городского Листка» производствомъ прекратить.—26 октября 1872.

26 мая 1873 г. г. городской голова возбудилъ ходатайство о разрѣшеніи изданія «Городского Листка» подъ предварительной цензурой г. губернатора. 31 августа 1873 г. г. управляющимъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ была утверждена слѣдующая программа на изданіе «Елисаветградскаго Листка». 1. Правительственныя распоряженія по дѣламъ городского (хозяйственнаго) управленія. 2. Отчеты, смѣты и вообще всякія извѣстія о дѣятельности городскихъ общественныхъ учрежденій губерніи, извлеченные изъ журнальныхъ постановленій и другихъ актовъ городскихъ думъ и управъ губерніи. 3. Обозрѣнія, изслѣдованія и статистическія свѣдѣнія по разнымъ отраслямъ городского хозяйства, извлеченныя изъ дѣлъ городскихъ учрежденій губерніи. 4. Личный составъ городскихъ общественныхъ учрежденій губерніи. 5. Свѣдѣнія о справочныхъ цѣнахъ и объявленія управъ губерніи.— Срокъ выхода—два раза въ недѣлю. Подписная цѣна для городскихъ жителей 3 р., за полъ года 2 р., а для иногородныхъ 4 руб. за годовое изданіе и 2 руб. 50 коп. за полугодовое. Изданіе было разрѣшено подъ отвѣтственною редакціей городского головы и подъ предварительной цензурой г. губернатора.

467. Прочитанъ отзывъ г. начальника губерніи о разрѣшеніи изданія «Елисаветградскаго Листка» и программа его. Городская дума *постановила*: такъ какъ въ программу его не вошло печатаніе частныхъ объявленій, представляющее главный доходъ изданія, безъ котораго не можетъ быть покрыть необходимый для этого расходъ, то поручить управѣ вновь войти съ ходатайствомъ о дозволеніи печатать въ «Листкѣ» частныя объявленія.—18 октября 1873 г.

Отношеніемъ отъ 2 ноября 1873 года г. начальникъ губерніи увѣдомилъ, что главное управленіе по дѣламъ печати нашло возможнымъ разрѣшить изданіе «Елисаветградскаго Листка» съ тѣмъ, чтобы программа его была ограничена исключительно предметами, подлежащими вѣдомству городской управы и входящими въ кругъ ея дѣятельности. Въ виду того, что въ программѣ, утвержденной министерствомъ, печатаніе частныхъ объявленій не помѣщено, г. начальникъ губерніи нашелъ неудобнымъ вновь ходатайствовать о дозволеніи печатанія въ «Елисаветградскомъ Листкѣ» частныхъ объявленій. Г. городской голова 26 ноября 1873 г. обратился къ г. министру внутреннихъ дѣлъ съ слѣдующимъ ходатайствомъ: «городская дума, разсмотрѣвъ программу изданія «Елисаветградскаго Листка» нашла, что въ составъ ея не помѣщено печатаніе частныхъ объявленій; такъ какъ предметъ этотъ составляетъ главное основаніе изданія «Листка», а потому поручила мнѣ войти съ ходатайствомъ о дозволеніи печатанія таковыхъ объявленій, въ томъ вниманіи, что городской листокъ безъ печатанія частныхъ объявленій не можетъ быть издаваемъ, потому что, издавая листокъ по разрѣшенной программѣ, городское управленіе не будетъ имѣть подписчиковъ, а между тѣмъ изданіе листка обойдется городу до 3000 р. въ годъ. Въ виду того, что г. губернаторъ не нашелъ возможнымъ возбудить вновь ходатайство о разрѣшеніи печатанія частныхъ объявленій, городская дума уполномочила меня, г. городского голову, ходатайствовать предъ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ о названномъ разрѣшеніи».

468. Городской голова доложилъ, что въ предполагаемомъ къ изданію «Елисаветградскомъ Листкѣ» разрѣшено печатаніе частныхъ объявленій, и просилъ опредѣлить сумму, необходимую для изданія этого листка. Городская дума *постановила*: поручить городской управѣ войти въ окончательное соглашеніе съ типографомъ г. Гольденбергомъ о печатаніи «Елисаветградскаго Листка» и предложенныя имъ условія представить на утвержденіе думы.—12 февраля 1874 г.

469. Городская дума *ассигновала* на наемъ редактора «Елисаветградскаго Листка» 1000 р.—6 марта 1874 г.

18 октября 1873 г. городская управа постановила: вызвать лицъ, желающихъ занять должность редактора «Елисаветградскаго Листка» черезъ публикацію въ «Одесскомъ Вѣстникѣ» съ тѣмъ, чтобы они прислали свои заявленія въ управу съ документами, дающими право на занятіе этой должности и съ указаніемъ условій относительно годового содержанія. Заявленія были получены отъ: 1) Ѳедора Платоновича Никитина и Павла Парменовича Леонтовича за вознагражденіе 1500 р. въ годъ; 2) надворнаго совѣтника Александра Сумарокова за вознагражденіе 500 р.; 3) кандидата правъ, сотрудника «Новороссійскаго Телеграфа», Василія Яковлевича Протопопова; 4) врача Іосифа Цеткина за вознагражденіе 900 р. въ годъ; 5) надворнаго совѣтника Трифонова за вознагражденіе 500 р. въ годъ; 6) Николая Исидоровича Гербановскаго редактора «Одесскаго Вѣстника» и «Херсонскихъ Губернскихъ Вѣдомостей» за вознагражденіе 500 р.; 7) землевладѣльца Тираспольскаго уѣзда, гласнаго уѣзднаго земскаго собранія этого же уѣзда, Петра Львовича Гроссула-Толстого, редактировавшаго 2 года «Новороссійскія Вѣдомости», автора «Собранія разсказовъ», «Одесскихъ трущобъ», «Исторіи войны Россіи съ Хивою», «Описанія Одесскихъ уличныхъ безпорядковъ въ 1870 г.» и др. Городской управой редакторомъ «Елисаветградскаго Листка» былъ приглашенъ В. Я. Протопоповъ.

10 августа 1874 г. городской голова обратился къ г. министру внутреннихъ дѣлъ съ слѣдующимъ ходатайствомъ. Съ 15 іюня с. г. елисаветградское городское

управленіе начало издавать газету «Елисаветградскій Листокъ». Изданіе газеты разрѣшено по программѣ, въ силу которой въ «Листкѣ» могутъ быть помѣщаемы свѣдѣнія, относящіяся до городского управленіягубернии распоряженія правительства; кромѣ этого разрѣшено также печатаніе частныхъ объявленій. Узкая программа газеты является причиной того, что «Листокъ» представляетъ мало интереса для читателей, а потому и подписка на газету самая незначительная. Желая поддержать начатое изданіе «Листка», совершенно необходимаго для такого города, какъ Елисаветградъ, городской голова просилъ сдѣлать слѣдующія добавленія къ программѣ: 1. Разрѣшить печатаніе въ «Елисаветградскомъ Листкѣ» объявленій судебныхъ и административныхъ мѣстъ г. Елисаветграда; въ этотъ отдѣлъ—подъ рубрикой «городская хроника»—должны входить сообщенія полиціи о происшествіяхъ въ городѣ: кражахъ, пожарахъ и пр.; затѣмъ, сообщенія полиціи о потерѣ документовъ, о пріѣхавшихъ и выѣхавшихъ, и о пригульномъ скотѣ. 2. Печатаніе объявленій и распоряженій, исходящихъ отъ окружнаго суда и его предсѣдателя. Въ этотъ отдѣлъ подъ рубрикой «судебный указатель»—должны входить свѣдѣнія о дѣлахъ, назначенныхъ къ слушанію въ судѣ, и о состоявшихся по заслушаннымъ дѣламъ резолюціяхъ; затѣмъ всѣ объявленія, исходящія отъ суда и начальствующихъ въ судѣ лицъ, а также печатаніе объявленій и распоряженій съѣзда мировыхъ судей и его предсѣдателя. 3. Распоряженія правительства о назначеніи и увольненіи, о полученіи наградъ и повышеній служащихъ въ разныхъ учрежденіяхъ г. Елисаветграда. 4. Печатаніе свѣдѣній, относящихся до городского самоуправленія въ Россіи подъ рубрикой «хроника городского самоуправленія»; свѣдѣнія эти имѣютъ быть извлекаемы изъ «Правительственнаго Вѣстника» и другихъ органовъ печати и важны въ томъ отношеніи, что гласные нашей думы могутъ знакомиться съ дѣятельностью другихъ городскихъ управленій.

Въ то же время г. предсѣдатель елисаветградскаго суда обратился съ ходатайствомъ къ г. министру юстиціи слѣдующаго содержанія. Съ открытіемъ въ Елисаветградѣ окружнаго суда, какъ городское управленіе, такъ и самое общество было увѣрено, что на страницахъ «Елисаветградскаго Листка» будутъ помѣщаться въ числѣ прочихъ свѣдѣній и свѣдѣнія судебныя: о дѣлахъ, назначенныхъ къ слушанію, состоявшихся по нимъ резолюціямъ, распоряженіяхъ суда и т. п. Но ожиданіе это до сихъ поръ не осуществилось. Первый опытъ помѣстить списокъ дѣлъ, доложенныхъ въ засѣданіи гражданскаго отдѣленія суда, не былъ разрѣшенъ мѣстной администраціей въ виду того, что такого рода извѣстія выходятъ изъ предѣловъ утвержденной программы изданія, которая допускаетъ лишь помѣщеніе частныхъ объявленій и свѣдѣній, исключительно относящихся до городского самоуправленія. Такого рода препятствія къ помѣщенію извѣстій судебныхъ побудили редакцію газеты, въ лицѣ городского головы, обратиться съ ходатайствомъ въ главное управленіе по дѣламъ печати о томъ, чтобы программа эта была расширена дозволеніемъ помѣщать судебныя извѣстія, въ видѣ простого перечня назначаемыхъ къ слушанію дѣлъ, сущность состоявшихся по нимъ резолюцій, а также распоряженій исходящихъ отъ предсѣдателя суда, нисколько не касаясь до существа ихъ. Совершенно раздѣляя справедливость этого ходатайства, я долгомъ считаю съ своей стороны просить Ваше Сіятельство оказать содѣйствіе къ удовлетворенію такового, ибо черезъ это представится возможность, какъ для самого суда оглашать путемъ печати свои дѣйствія, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, и не посылать свѣдѣній для печатанія въ «Губернскія Вѣдомости» или иную газету, выходящую въ здѣшнемъ краѣ; такъ равно и мѣстные жители будутъ своевременно узнавать о касающихся ихъ судебныхъ дѣлахъ и распоряженіяхъ суда.

9 октября 1874 г. г. губернаторъ увѣдомилъ, что г. управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ не нашелъ возможнымъ разрѣшить расширеніе программы «Елисаветградскаго Листка».

470. Коммиссія по разсмотрѣнію смѣты нашла, что если смѣта въ 1000 р. на содержаніе редактора «Елисаветградскаго Листка» не можетъ быть исключена изъ смѣты, то по

крайней мѣрѣ должна быть значительно уменьшена. Въ «Елисаветградскомъ Листкѣ», кромѣ частныхъ объявленій и готовыхъ свѣдѣній, сообщенныхъ управою, ничего не будетъ печататься, и такимъ образомъ въ редакторѣ надобности не предстоитъ; просмотры же корректуръ свѣдѣній городской управы лежитъ на обязанности секретаря управы. Городская дума *постановила*: ассигновать 300 р. на наемъ корректора, 160 р. —на уплаченное жалованье за январь и февраль и 250 р.—на удовлетвореніе, согласно условію, редактора жалованьемъ за 3 мѣсяца.—5 марта 1875 г.

471. Городская дума *постановила*: 1) издавать въ 1876 г. «Елисаветградскій Листокъ попрежнему; 2) просить уѣздное земское собраніе, не найдетъ ли оно возможнымъ исходатайствовать разрѣшеніе на печатаніе въ «Елисаветградскомъ Листкѣ» земскихъ постановленій и распоряженій.—22 декабря 1875 г.

472. Городская дума *постановила*: на обязанность секретаря возложить редактированіе «Елисаветградскаго Листка» *).—24 февраля 1876 г.

2. «Вѣдомости Елисаветградскаго Городского Общественнаго Управленія».

473. Городская дума, соглашаясь съ предложеніемъ смѣтной коммиссіи о необходимости изданія собственнаго печатнаго органа съ цѣлью введенія большей точности относительно дѣйствительнаго состоянія городского хозяйства и для опубликованія городскихъ отчетовъ, согласно требованію г. начальника губерніи, основанному на ст. 68 гор. полож., *постановила*: поручить городской управѣ возбудить ходатайство въ установленномъ порядкѣ о возобновленіи, начиная съ 1891 года, существовавшаго уже органа «Елисаветградскаго Листка», не стѣсняясь, впрочемъ, относительно программы, рамками существовавшаго «Листка», т. е. разсширивъ ее, если это окажется нужнымъ въ интересахъ развитія органа.—18 декабря 1889 г.

474. Городская дума, выслушавъ докладъ управы и программу изданія «Вѣдомостей Городского Общественнаго Управленія», большинствомъ 44 голосовъ противъ 4, *утвердила* докладъ и программу и *постановила*: поручить управѣ ходатайствовать о разрѣшеніи изданія «Вѣдомостей» подъ цензурой городского головы, согласно 50 ст. гор. полож.—14 марта 1890 г.

475. Доложено, что г. губернаторъ препроводилъ утвержденную г. министромъ внутреннихъ дѣлъ программу газеты съ предварительной цензурой подъ названіемъ «Вѣдомости Елисаветградскаго Городского Общественнаго Управленія» подъ редакціей городского головы. Гл. гл. Макѣевъ, Розенштейнъ и др. находили, что слѣдуетъ пригласить для занятія въ редакціи, подъ руководствомъ городского головы, опытнаго человѣка, такъ какъ г. городскому головѣ, при разносторонности и многосложности другихъ занятій по завѣдыванію городскимъ хозяйствомъ, будетъ очень обременительно самому вникать во всѣ детали газетнаго дѣла; нѣтъ сомнѣнія, по ихъ мнѣнію, что расходъ по изданію газеты окупится. Городская дума *постановила*: отпустить въ распоряженіе городского головы 1500 р. на расходы по изданію газеты въ теченіе 8 мѣсяцевъ, до 1 января 1893 года, предоставивъ ему, если онъ найдетъ нужнымъ, пригласить спеціальное лицо для занятія въ редакціи.—16 марта 1892 г.

476. Городская управа въ своемъ докладѣ указывала, что утвержденная г. министромъ внутреннихъ дѣлъ программа «Вѣдомостей Елисаветградскаго Городского Общественнаго Управленія» имѣетъ слишкомъ спеціальный характеръ хозяйственнаго органа городского управленія и потому можетъ служить интересамъ лишь весьма незначительнаго меньшинства городского населенія, такъ или иначе имѣющаго соприкосновеніе къ городскому самоуправленію; для большинства же населенія газета не представляетъ интереса, вслѣдствіе значительной узости программы, а также от-

*) Съ 1877 г. городская дума прекратила изданіе «Елисаветградскаго Листка», въ виду неудобства отправки каждый разъ отдѣльныхъ номеровъ для предварительной цензуры г. губернатору, а также вслѣдствіе сухости и узости программы, въ которую не входила даже мѣстная официальная хроника.

сутствія въ ней общей городской хроники и какихъ бы то ни было извѣстій изъ внѣ—городского міра, что слишкомъ неблагопріятно отзывается на количествѣ подписчиковъ и вообще препятствуетъ распространенію газеты, весьма желательному, какъ единственнаго органа печати, вслѣдствіе прекращенія изданія «Елисаветградскаго Вѣстника». Въ виду этого городская управа предлагала городской думѣ возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство о разрѣшеніи помѣщать въ «Вѣдомостяхъ» циркулярныя телеграммы сѣвернаго телеграфнаго агенства, которыя, между прочимъ, печатаются и въ «Губернскихъ Вѣдомостяхъ», а также въ отдѣлѣ хроники помѣщать не только полицейскую, но и вообще городскую хронику. Городская дума единогласно *постановила*: уполномочить управу ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ о расширеніи программы газеты, согласно ея докладу, съ прибавленіемъ отдѣла хроники и мѣстнаго земства.—1 іюня 1892 г.

25 августа 1892 г. г. министромъ внутреннихъ дѣлъ была утверждена слѣдующая программа «Вѣдомостей Елисаветградскаго Городского Общественнаго Управленія». 1. Правительственныя распоряженія по дѣламъ городского (хозяйственнаго) управленія, касающіяся вообще всѣхъ городскихъ управленій Херсонской губерніи. 2 Отчеты, смѣты и вообще всякія извѣстія о дѣятельности городскихъ общественныхъ учрежденій губерніи, не исключая г.г. Одессы и Николаева, какъ извлеченные изъ журнальныхъ постановленій и другихъ актовъ городскихъ думъ и управъ губерніи, такъ и заимствованные изъ газетъ. 3. Обозрѣніе, изслѣдованіе и статистическія свѣдѣнія по разнымъ отраслямъ городского хозяйства, извлеченныя изъ дѣлъ городскихъ учрежденій губернія, не исключая г.г. Одессы и Николаева, а также и заимствованныя изъ газетъ. 4. Личный составъ городскихъ общественныхъ учрежденій губерніи, свѣдѣнія объ общественной дѣятельности городскихъ представителей и некрологи. 5. Свѣдѣнія о справочныхъ цѣнахъ и объявленія управъ губерніи. 6. Хроника мировыхъ судебныхъ учрежденій безъ обсужденія судебныхъ рѣшеній. 7. Обсужденіе и разъясненіе вопросовъ, относящихся къ предметамъ мѣстнаго хозяйства. 8. Подробные отчеты о засѣданіяхъ мѣстной городской думы. 9. Полицейская хроника о происшествіяхъ въ городѣ по протоколамъ полиціи. 10. Казенныя, городскія, земскія и частныя объявленія. 11. Сообщенія о предпріятіяхъ мѣстнаго уѣзднаго земства по отношенію къ нѣкоторымъ отраслямъ хозяйства, какъ то: эксплоатація хлѣбопахотной земли, истребленіе вредныхъ насѣкомыхъ, медицинскіе, ветеринарные и другіе вопросы, имѣющіе отношеніе къ городскому хозяйству. Примѣчаніе. Постановленія городовъ и земствъ и относящіяся къ нимъ административныя распоряженія не подлежатъ обсужденію въ «Вѣдомостяхъ».—Срокъ выхода три раза въ недѣлю.—Подписная цѣна для городскихъ подписчиковъ за годъ 3 р., за полъ года 2 и для иногородныхъ подписчиковъ за годъ 4 и за полъ года 2 р. 50 к.

477. Городская дума, согласно съ заключеніемъ городской смѣтной коммиссіи, признавшей внесенные въ смѣту расходовъ 120 р. на вознагражденіе завѣдующаго газетнымъ столомъ помощника бухгалтера А. Вишневскаго выгодной комбинаціей, такъ какъ существовавшій до настоящаго времени опытъ показалъ, что наемъ для этого дѣла особаго лица вызывалъ расходъ города не менѣе 500 р. въ годъ, закрытой баллотировкой, большинствомъ 14 противъ 5 голосовъ, *постановила*: назначить дополнительное содержаніе помощнику бухгалтера г. Вишневскому, въ размѣрѣ 120 р. въ годъ, за занятія по редакціи «Вѣдомостей Городского Общественнаго Управленія». *)—1 декабря 1899 г.

---

*) По смѣтѣ на 1904 г. расходъ на печатаніе 150 номеровъ газеты и другіе расходы исчислены въ 2633 р.; доходъ же предположенъ въ размѣрѣ 1791 р.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Финансы, городское имущество и имущественныя дѣла города.

Смѣты, отчетность, замѣчанія ревизіонныхъ коммиссій.

1. Смѣты.

478. При разсмотрѣніи смѣты гл. Ващакинъ заявилъ, что доходъ съ фруктовыхъ садовъ опредѣленъ неправильно, такъ какъ земля отведена на 10 лѣтній срокъ, по истеченіи котораго перейдетъ въ частную собственность. Заявленіе это поддерживалъ гл. Куцынъ. Городская дума *постановила*: доходъ съ фруктовыхъ садовъ оставить въ опредѣленномъ управою размѣрѣ. – 6 марта 1875 г.

479. При разсмотрѣніи отчета повѣрочной коммиссіи, городская дума *постановила*: сборъ за землю подъ огородами въ предмѣстьи Завадовкѣ показывать въ смѣтѣ.—9 іюля 1875 г.

480. Гл. И. Макѣевъ предложилъ исключить изъ смѣты на покрытіе расходовъ недоимки, такъ какъ онѣ не могутъ считаться вѣрнымъ доходомъ. Гл. Красинскій находилъ, что внесеніе въ смѣту недоимокъ довело управу до того, что въ прошломъ году осталось невыполненныхъ расходовъ 20000 р. Гл. Родкевичъ настаивалъ на томъ, что недоимками невозможно покрывать расходовъ: онѣ невѣрны къ поступленію и многія изъ нихъ фиктивны; при непоступленіи недоимокъ городъ окажется несостоятельнымъ, такъ какъ нечѣмъ будетъ покрыть расходовъ; поэтому коммиссіи необходимо составить смѣту такъ, чтобы покрыть расходы обыкновенными доходами. Гл. Соколовъ-Бородкинъ замѣтилъ, что, принявъ предложеніе гл. Родкевича, прійдется обратиться къ налогу на недвижимыя имущества и къ другимъ сборамъ; эта мѣра будетъ чрезвычайно обременительна для города. Гл. Де-Карьеръ заявилъ, что недоимки тотъ же капиталъ; нужно только ихъ повѣрить и привести въ извѣстность, какая часть можетъ считаться надежной. Городская дума *постановила*: внесеніе въ смѣту недоимокъ поручить обсудить коммиссіи совмѣстно съ управой. —9 февраля 1876 г.

481. Передъ разсмотрѣніемъ смѣты городской голова и члены управы указали, что городскихъ доходовъ далеко недостаетъ на покрытіе необходимыхъ расходовъ; внесенныя въ роспись недоимки весьма невѣрны къ поступленію, и потому, по ихъ мнѣнію, слѣдуетъ избрать коммиссію, которая изыскала бы средства для покрытія расходовъ. Гл. Диковъ замѣтилъ, что въ смѣту внесена доходомъ сумма отъ продажи городской земли подъ постройки; по его мнѣнію, подобныя суммы не должны идти на расходы, ихъ слѣдуетъ помѣщать въ банкъ и расходовать только одни проценты. Городской голова предложилъ передать это на разсмотрѣніе коммиссіи. Гл. Пащенко находилъ поднятый вопросъ настолько интереснымъ, что, напротивъ, пред-

лагалъ его обсудить въ собраніи. Гл. И. Макѣевъ указалъ, что онъ и прежде еще возбуждалъ подобный вопросъ, когда выручено было отъ продажи земли 10000 р. Гл. Красинскій обратилъ вниманіе еще на поступленіе отъ еврейскаго общества въ возвратъ долга—10000 руб.; деньги эти ежегодно по частямъ поступаютъ обратно, но не обращаются въ капиталъ города, какъ бы слѣдовало, а идутъ на покрытіе расходовъ. Городская дума *постановила*: выручаемую отъ продажи городскихъ имуществъ сумму, не употребляя на расходы, помѣщать въ банкъ, предоставивъ управѣ вносить въ смѣту одни только проценты съ капитала.—9 февраля 1876 г.

482. Городской голова предложилъ вопросъ: можно ли городской управѣ при недостачѣ суммы по одной статьѣ покрывать расходъ остатками отъ другихъ статей. Городская дума *разрѣшила* этотъ вопросъ въ отрицательномъ смыслѣ.—24 февраля 1876 г.

483. Читаны замѣчанія ревизіонной коммиссіи о покрытіи управой безъ разрѣшенія думы передержекъ по одной статьѣ остатками отъ другихъ статей смѣты, а также и объ израсходованіи управою безъ разрѣшенія думы назначенной по смѣтѣ экстраординарной суммы. Гл. Пащенко находилъ, что управу слѣдовало бы уполномочить производить расходы изъ экстраординарной суммы, а также покрывать передержки остатками отъ другихъ статей, чтобы не ставить ее въ затруднительное положеніе; иначе управѣ прійдется въ случаяхъ непредвидѣнныхъ или экстренныхъ расходовъ, не терпящихъ отлагательства, созывать собраніе. Городской голова добавилъ, что экстраординарная сумма для того и назначается по смѣтѣ, чтобы управа имѣла возможность покрывать непредвидѣнные по смѣтѣ расходы. На это гл. Родкевичъ отвѣтилъ, что въ докладѣ коммиссіи сдѣланы два замѣчанія: 1-е, что управа произвольно покрываетъ передержки остатками отъ смѣтныхъ назначеній и 2-е, что она безъ разрѣшенія думы расходуетъ назначаемую по смѣтѣ экстраординарную сумму. Въ первомъ случаѣ управа безусловно не могла покрывать передержки остатками отъ другихъ статей, такъ какъ это воспрещается городовымъ положеніемъ. Во второмъ случаѣ, если экстраординарная сумма, по мнѣнію городского головы, и вносится въ смѣту для покрытія непредвидѣнныхъ мелкихъ расходовъ, то управѣ слѣдовало испросить разрѣшенія думы на отпускъ въ ея распоряженіе извѣстной суммы для покрытія этихъ расходовъ. Городская дума *постановила*: воспретить городской управѣ покрывать безъ разрѣшенія городской думы передержки остатками, образовавшимися отъ другихъ назначеній по смѣтѣ; что же касается до производства расходовъ изъ экстраординарной суммы, то предоставить въ распоряженіе управы изъ этой суммы для покрытія непредвидѣнныхъ по смѣтѣ расходовъ 100 рублей. —30 ноября 1876 г.

484. Прочитанъ докладъ смѣтной коммиссіи о доходахъ и расходахъ на 1877 годъ. Городская управа исчислила обыкновенныхъ доходовъ 104729 руб. 77 коп., въ томъ числѣ за лѣченіе больныхъ 16500 р.; по мнѣнію коммиссіи, больничный доходъ долженъ быть уменьшенъ до 11000 р., что уменьшитъ поступленіе обыкновенныхъ доходовъ до 99229 р. 77 коп. Кромѣ того, городская управа исчисляетъ поступленіе недоимокъ въ 62217 р. 20 коп.; по мнѣнію коммиссіи, недоимокъ поступитъ только около 37826 р., менѣе противъ предположенія управы на 24341 р. 20 коп. Такимъ образомъ, всѣхъ доходовъ со включеніемъ займа ожидается 152249 р. 66 3/4 коп., а не 182090 р. и 86 3/4 коп., какъ предполагаетъ управа. Не считая возможнымъ увеличить доходы, коммиссія предлагаетъ сдѣлать уменьшеніе по статьямъ расходовъ до 165624 р. 53 к. Недостающій расходъ въ 13274 р. 86 1/4 коп. коммиссія представляетъ на усмотрѣніе думы. Коммиссія предлагаетъ думѣ также обратить серьезное вниманіе на положеніе городскихъ финансовъ. Городской голова предложилъ собранію вопросъ, желаетъ ли оно выслушать всю смѣту, или же будетъ разсматривать ее по пунктамъ. Гл. Красинскій замѣтилъ, что такъ какъ докладъ смѣтной коммиссіи, разсчитанный больше на эффектъ, прочитанъ цѣликомъ, и такъ какъ истинное положеніе дѣлъ совершенно затемнено докладомъ коммиссіи,

то онъ предлагаетъ прочесть полностью смѣту, составленную управой. Гл. Диковъ предложилъ, чтобы секретарь познакомилъ собраніе съ итогами смѣты, и тогда уже приступить къ разсмотрѣнію ея по пунктамъ. Предложеніе это было ***принято***. Затѣмъ городской голова объяснилъ, что хотя по вѣдомости невыполненныхъ расходовъ показано управой 37478 руб., но это еще не все; городскою управою сдѣланъ заемъ по недостатку средствъ изъ другихъ суммъ, каковой заемъ слѣдуетъ пополнить. Такимъ образомъ, невыполненныхъ расходовъ получится не 37438 руб., а 50181 руб. Членъ коммиссіи Родкевичъ находилъ, что приведенныя г. городскимъ головою свѣдѣнія относятся къ отчету, а не къ смѣтѣ, и предлагалъ приступить къ разсмотрѣнію послѣдней. Городской голова отвѣтилъ, что онъ считалъ своею обязанностью ознакомить собраніе съ состояніемъ кассы. Гл. Родкевичъ по этому поводу замѣтилъ слѣдующее: не странное ли дѣло, что управа представила коммиссіи смѣту, подписанную всѣми членами ея, по которой не показано никакихъ долговъ,—и вдругъ насъ сбиваютъ свѣдѣніями, извлекаемыми изъ частныхъ замѣтокъ; если у города есть долгъ, то его слѣдовало показать по вѣдомости тѣмъ болѣе, что коммиссія просила представить смѣту, законченную совершенно. Гл. Баумгартенъ спросилъ, уяснило ли собраніе что-либо изъ свѣдѣній, приведенныхъ г. городскимъ головою; на это послѣдовалъ отвѣтъ—«достаточно». Городская дума ***постановила***: разсмотрѣть смѣту по пунктамъ и по каждому пункту выслушать докладъ коммиссіи.—21 декабря 1876 г.

485. Прочитано постановленіе оцѣночной коммиссіи о выдачѣ г. Карпову изъ остатковъ оцѣночнаго сбора за письменныя занятія въ коммиссіи и о возвратѣ 42 р., истраченныхъ на канцелярскіе матеріалы. Городская управа указывала, что она затруднялась привести это постановленіе въ исполненіе, такъ какъ по смѣтѣ не сдѣлано на это ассигновки и сумма оцѣночнаго сбора не получена сполна. Гл. Родкевичъ указалъ, что по Высочайше утвержденнымъ правиламъ объ оцѣнкѣ имуществъ для взиманія налоговъ предоставлено коммиссіи опредѣленную на расходы сумму раскладывать на недвижимыя имущества; но этого не дѣлалось; опредѣленную коммиссіей сумму слѣдуетъ внести въ смѣту городскихъ расходовъ, какъ это дѣлается съ капиталомъ Горскаго; просимую коммиссіей сумму онъ предлагаетъ выдать заимообразно и за тѣмъ пополнить изъ оцѣночнаго сбора. Городская дума ***постановила***: 1) вносить въ смѣту опредѣленную коммиссіей сумму расходовъ для своевременной выдачи изъ налоговыхъ сборовъ; 2) выдать просимую сумму, отнеся ее на остатки отъ оцѣночнаго сбора.—7 декабря 1878 г.

486. Смѣтная коммиссія, разсмотрѣвъ спеціальную смѣту инженера, завѣдующаго городскимъ водопроводомъ, нашла, что инженеръ Буйницкій по смѣтѣ этой исключаетъ и не показываетъ суммы, платимой въ погашеніе долга земскому банку Херсонской губерніи; въ виду чего коммиссія находитъ необходимымъ замѣтить и разъяснить ему, что на будущее время слѣдуетъ всю сумму, причитающуюся къ платежу въ погашеніе долга, показывать въ спеціальной смѣтѣ водопровода полностью; въ настоящемъ же году внести таковую въ количествѣ 17205 руб., а также, чтобы въ особомъ примѣчаніи къ смѣтѣ водопровода, а не въ самой смѣтѣ, показывалось, сколько расходуется воды изъ городского водопровода безплатно: на поливку улицъ, тушеніе пожаровъ, на удовлетвореніе потребности войскъ, разныя городскія учрежденія и т. п. Городская дума ***согласилась*** съ этимъ заключеніемъ.—28 ноября 1898 г.

487. Городская управа доложила, что такъ какъ, согласно п. 2 ст. 3 правилъ о составленіи городскихъ смѣтъ и п. 7 инструкціи по составленію городскихъ смѣтъ, нѣкоторые расходы на удовлетвореніе отдѣльныхъ потребностей въ предѣлахъ вѣдомства общественнаго управленія могутъ быть и должны производиться изъ спеціальныхъ капиталовъ, только на этотъ предметъ и предназначенныхъ, то, выдѣливъ изъ общихъ городскихъ средствъ: 1) капиталъ 5892 р. 46 к., имѣющійся въ наличности отъ операцій водопроводной конторы по устройству въ частныхъ домахъ домовыхъ водопроводовъ, городская управа покорнѣйше проситъ городскую думу дать

наименованіе этому капиталу: «спеціальный капиталъ на устройство въ разсрочку въ частныхъ домахъ домовыхъ водопроводовъ» съ тѣмъ, чтобы всѣ долги за устроенныя уже ранѣе домовые водопроводы, %%% съ того капитала, а равно и всѣ будущіе доходы отъ оборота его были зачисляемы въ этотъ капиталъ, для чего на него должна ежегодно составляться особая смѣта; 2) образовать спеціальный капиталъ изъ 200 руб., получившихся отъ обмѣна государственныхъ процентныхъ бумагъ на 4% ренту вкладовъ жертвователей: Домбровскаго, Смирнова, Куцына, Журавскаго и Концурова, присвоивъ ему наименованіе и назначеніе согласно волѣ завѣщателей: «капиталъ на выдачу процентовъ съ него бѣднымъ жителямъ города передъ праздниками Св. Пасхи и Рождества Христова», 3) спеціальный капиталъ изъ 300 р., получившійся отъ обмѣна государственныхъ процентныхъ бумагъ на 4 % ренту разныхъ вкладовъ жертвователей іудейскаго вѣроисповѣданія, присвоивъ ему наименованіе и назначеніе согласно волѣ жертвователей: «капиталъ на выдачу процетовъ съ него бѣднымъ жителямъ города іудейскаго вѣроисповѣданія къ еврейскимъ праздникамъ.» Городская дума ***согласилась*** съ докладомъ управы.—16 февраля 1899 г.

488. Въ виду заявленія, сдѣланнаго г. предсѣдателемъ смѣтной коммиссіи Г. О. Волохинымъ о томъ, что хотя смѣтная коммиссія уже и разсмотрѣла составленную городской управой смѣту доходовъ и расходовъ на 1903 годъ, но докладъ по этому предмету ею еще не изготовленъ, такъ какъ коммиссіей признано необходимымъ предварительно провѣрить въ натурѣ правильность и цѣлесообразность смѣтныхъ предположеній по нѣкоторымъ статьямъ городского хозяйства, городская дума ***постановила***: разсмотрѣніе росписи доходовъ и расходовъ города на будущій 1903 г. въ связи съ докладомъ смѣтной коммиссіи отложить на декабрьскую сессію засѣданій городской думы.—27 ноября 1902 г.

489. Контрольная коммиссія находила необходимымъ, чтобы была заведена особая книга смѣтныхъ назначеній, въ которой бы отмѣчались, какъ статьи, выполненныя по назначенію, такъ равно не выполненныя, а также и тѣ,которыя по опредѣленію думы поручислены на другія надобности. Городская дума ***постановила***: замѣчаніе коммиссіи рекомендовать городской управѣ къ свѣдѣнію, а въ чемъ слѣдуетъ и къ исполненію.—17 февраля 1903 г.

2. Измѣненія смѣтъ согласно указаніямъ г. губернатора и губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія.

490. Прочитанъ докладъ городской управы о томъ, что городская смѣта на 1896 годъ не утверждена губернскимъ присутствіемъ потому, что оно находитъ внесеніе по приходу 10 тысячъ руб., ожидаемыхъ отъ возмѣщенія казной убытковъ, вызванныхъ введеніемъ казенной продажи питей, преждевременнымъ, такъ какъ означенное ходатайство не получало еще утвержденія. Исключивъ же эти 10 тысячъ рублей изъ общей суммы доходовъ, окажется, что совокупность всѣхъ смѣтныхъ назначеній по расходамъ не будетъ соотвѣтствовать исчисленнымъ по доходной смѣтѣ средствамъ. Для покрытія недостающей суммы и сбалансированія этого уменьшенія городская управа предложила сдѣлать нѣкоторыя измѣненія въ смѣтѣ. Городская дума ***постановила***: докладъ городской управы принять и утвердить смѣту на 1896 годъ въ суммѣ 355.031 руб. 54 коп.—14 марта 1896 г.

491. Доложено опредѣленіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія о смѣтѣ на 1897 г., опротестованной г. начальникомъ губерніи по статьямъ: 1, 6, 7, 10, 11, 17, 47, 57, 62, 70 и лит. д. отд. 18 доходовъ, а также ст. 1 расходовъ въ части, касающейся ассигнованія 4000 р. въ безотчетное распоряженіе городского головы и ст. 24 и 91 въ части, касающейся ассигнованія 300 р. на непредвидѣнные расходы управы. Изъ отношенія г. управляющаго херсонскою казенною палатою видно, что въ смѣтѣ доходовъ въ отдѣлѣ 18 л. д. сказано: недостающую сумму, образовавшуюся за уменьшеніемъ по нѣкоторымъ статьямъ доходовъ, въ размѣрѣ 24552 р. 24 к., предполагается покрыть сверхсмѣтными прибылями городского об-

щественнаго банка за 1896 годъ на городскія надобности. Изъ прибылей же городского банка на 1896 г. въ доходъ города ассигновано было 10000 руб., которые значатся по вѣдомости недоборовъ и недоимокъ г. Елисаветграда на 1 ноября 1896 г.; на 1897 г. по ст. 43 приходной смѣты тоже назначено 10000 р.; слѣдовательно, нѣтъ основаній предполагать сверхсмѣтныя прибыли за 1896 г. въ размѣрѣ, превышающемъ болѣе чѣмъ вдвое смѣтное назначеніе, и помѣщеніе 24552 руб. 24 к. въ числѣ ожидаемаго дохода слѣдуетъ признать попыткою обойти требованіе 2 ст. правилъ о составленіи городскихъ смѣтъ и расходовъ (прил. къ ст. 140 город. пол. 1892 г.). Независимо отъ этого статьи: 17, 47, 57 и 62 смѣты доходовъ не удовлетворяютъ требованіямъ ст. 6 правилъ о составленіи городскихъ смѣтъ, показывая на 1897 г. повышеніе доходовъ по такимъ статьямъ, по которымъ за 1896 г. не только существуютъ значительные недоборы противъ смѣтныхъ назначеній, но по которымъ думою постановлено исключить часть недоимокъ. По статьямъ: 1, 6, 7, 10, 11 и 70, хотя и не послѣдовало исключенія недоимокъ, но въ виду существованія послѣднихъ, надобно было бы указать обоснованныя причины преувеличенныхъ ожиданій. Что касается смѣты расходовъ, то по ст. 1 этой смѣты ассигновано въ безотчетное распоряженіе городского головы на расходы по должности и на непредвидѣнные расходы по городскому хозяйству 4000 р., каковое ассигнованіе противорѣчитъ требованіямъ 7 и 17 ст. правилъ о составленіи городскихъ смѣтъ. Изъ объясненія городской управы видно: 1) что 10000 р., ассигнованные по смѣтѣ 1896 г. изъ прибылей банка въ доходъ города и значащіеся по вѣдомости недоборовъ и недоимокъ на 1 ноября 1896 г., равно какъ и 10000 р., внесенные по ст. 43 приходной смѣты на 1897 годъ, вносятся ежегодно въ смѣты, какъ смѣтное назначеніе изъ прибылей городского банка на благотворительныя нужды города; кромѣ же означенныхъ 10000 р. городской банкъ изъ своихъ прибылей отчисляетъ на нужды города такъ называемую сверхсмѣтную сумму, и эта сумма идетъ на покрытіе дефицита по городской росписи; по смѣтѣ 1897 г. дефицитъ исчисленъ въ 24552 р. 24 к.; изъ прибылей городского банка за 1896 г. отчислено въ доходъ города, кромѣ 10000 р. смѣтныхъ—30263 р. 52 к., каковая сумма вполнѣ достаточна для того, чтобы покрыть образовавшійся по смѣтѣ 1897 г. дефицитъ; сумма эта уже правленіемъ банка отчислена и даже частью поступила въ городскую кассу; 2) что, въ виду ожидавшагося введенія съ 1 іюля казенной продажи питей, трактирный сборъ былъ внесенъ въ смѣту лишь за полъ года до 1 іюля, когда же выяснился вопросъ о сохраненіи за городами права на взиманіе трактирнаго сбора на вторую половину 1896 г., было внесено по дополнительной смѣтѣ еще 6500 р.; поступило же сбора 7555 р., вслѣдствіе чего и внесено въ смѣту на 1897 г. 15000 р.; 3) что по статьямъ: 1, 6, 7, 10, 11, 17, 57 и 62 расчетъ доходовъ для смѣты 1897 г. большею частью основанъ на заключенныхъ контрактахъ, а другіе внесены по средней сложности суммъ, поступившихъ въ послѣдніе три года; что же касается дохода отъ водопровода, исчисленнаго по ст. 70 въ 24640 р., то такъ какъ количество потребляемой воды ежегодно увеличивается и въ 1896 г. вмѣсто 23638 р., ожидавшихся по смѣтѣ, получено—25672 руб., то исчисленіе доходовъ по этой статьѣ не преувеличено, и 4) что при избраніи въ 1894 г. городского головы ему было назначено жалованье въ размѣрѣ 4000 р., но такъ какъ избранный на эту должность А. П. Пашутинъ отъ полученія такового тогда же отказался, то 1500 р. изъ этой суммы расходуется съ разрѣшенія думы на жалованье четвертому члену управы, остальные же 2500 р. употребляются городскимъ головою на городскія надобности по его усмотрѣнію и объ нихъ ежегодно дается подробный отчетъ. Разсмотрѣвъ изложенное, губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе находитъ: 1) что, согласно п. IV, 2 ст. гор. пол. 1892 г., содержаніе въ исправности улицъ относится къ предметамъ вѣдомства городского общественнаго управленія и производится на общія средства города, установленіе же особаго на сей предметъ сбора съ городскихъ обывателей является незаконнымъ; 2) что, согласно п. I лит. Б. ст. 61 прил. къ прод. 1890 г. т. IX зак. о сост., издержки на содержаніе еврейскихъ богадѣленъ

относятся на счетъ поступленій коробочнаго сбора; 3) что на основаніи циркуляра господина министра внутреннихъ дѣлъ отъ 20 мая 1895 г. за № 20 внесеніе въ городскія смѣты особыхъ кредитовъ на непредвидѣнныя надобности, сверхъ указаннаго для сего въ ст. 3 прилож. къ ст. 140 город. полож. 1892 г. процентнаго отчисленія для образованія запаснаго капитала,—вовсе не допускается; 4) что внесеніе въ смѣту доходовъ для покрытія недостающей суммы 24552 р. 24 к. изъ сверхсмѣтныхъ прибылей городского общественнаго банка нельзя признать правильнымъ, въ виду того, что смѣта составляется на 1 ноября, когда еще неизвѣстно, какова прибыль городского банка, и потому включеніе въ смѣту означенной суммы не можетъ служить обезпеченіемъ покрытія дефицита по смѣтѣ; 5) что по статьямъ 1, 6, 7, 10, 11, 17 и 62 за 1896 г. имѣются настолько значительные недоборы, что ожидаемыя поступленія по означеннымъ статьямъ въ 1897 г. являются сильно преувеличенными, и 6) что ассигнованіе въ безотчетное распоряженіе городского головы на расходы по должности и на непредвидѣнные расходы по городскому хозяйству—4000 р. противорѣчитъ 7 и 17 ст. правилъ о составленіи городскихъ смѣтъ. Въ виду изложенныхъ основаній губернское присутствіе опредѣлило: статьи 1, 6, 7, 10, 11, 17, 51 и 62 смѣты доходовъ и статью 1 росписи расходовъ въ части, касающейся ассигнованія 4000 р. въ безотчетное распоряженіе городского головы, ст. 24 и ст. 91 въ части, касающейся ассигнованія 300 р. на непредвидѣнные расходы управы, отмѣнить, предложивъ елисаветградской городской управѣ исправить согласно изложенному смѣту. Городская управа объяснила: 1) сборъ съ домовладѣльцевъ на очистку улицъ установленъ былъ городской думой еще по постановленію ея отъ 25 мая 1885 г.; постановленіе это было основано на 5 п. 55 ст. гор. пол. Высочайше утвержденнаго 16 іюня 1870 г., и въ свое время пропущено г. начальникомъ губерніи къ исполненію, при чемъ означенный сборъ производился, какъ и нынѣ производится, пропорціонально оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ и не со всѣхъ домовладѣльцевъ а лишь съ тѣхъ, недвижимыя имущества которыхъ находятся въ районѣ очистки города, то-есть на мощенныхъ улицахъ и лишь нѣкоторыхъ грунтовыхъ; наконецъ вышеозначенный спеціальный сборъ не противорѣчитъ 7-му пун. 63 ст. город. полож. Высочайше утвержденнаго 11 іюня 1892 года, такъ какъ согласно пун. 2 ст. 108 того-же положенія о порядкѣ содержанія въ исправности улицъ, площадей, мостовыхъ, тротуаровъ и проч. могутъ издаваться обязательныя для мѣстныхъ жителей постановленія и подобныя постановленія были изданы въ г. Елисаветградѣ въ 1877 году, на основаніи 103 ст. город. полож. Высочайше утвержденнаго 16 іюня 1870 года; 2) такъ какъ смѣты по коробочному сбору составляются лишь каждое четырехлѣтіе и выполненіе ихъ находится въ прямой зависимости отъ размѣра откупной суммы коробочнаго сбора, которая обыкновенно бываетъ менѣе смѣтныхъ исчисленій, какъ случалось и въ текущее четырехлѣтіе, вслѣдствіе чего со всѣхъ смѣтныхъ исчисленій, въ томъ числѣ и на содержаніе еврейской богадѣльни, пришлось дѣлать ежегодно до 22% скидки, и по ходатайству совѣта еврейской богадѣльни, по примѣру прежнихъ лѣтъ, городской думой, на основаніи 4 пункта 138 ст. город. полож., было назначено также пособіе и на 1897 годъ, при назначеніи этого пособія имѣлось также въ виду, что по уставу елисаветградской еврейской богадѣльни управленіе ея ввѣрено совѣту изъ членовъ—евреевъ, назначаемыхъ городскимъ управленіемъ; 3) на покрытіе недостающей по смѣтѣ суммы 24552 р. 26 к. внесены были, по примѣру прежнихъ смѣтъ, на приходъ сверхсмѣтныя прибыли городского банка за 1896 годъ, при чемъ означенная сумма была опредѣлена по трехлѣтней сложности поступленія таковыхъ; хотя было бы болѣе правильно на будущее время, согласно 152 ст. полож. о город. обществ. банкахъ изд. 1883 года, вносить въ смѣту на приходъ прибыли банка отдѣльными двумя статьями,а именно: на благотворительныя учрежденія попрежнему 10000 р.; а остальные—на городскія надобности по трехлѣтней сложности; 4) указанныя губернскимъ присутствіемъ статьи городской смѣты по приходу, а именно: ст. 1 (городская хлѣбопахотная земля), ст. 6 (съ земли подъ землянками), ст. 7 (съ земли подъ выступами

на тротуарахъ), ст. 10 (съ мѣстъ подъ складомъ лѣса возлѣ крѣпости), ст. 17-я (съ базарной площади) и ст. 62-я (за клейменіе мѣръ и вѣсовъ) внести на основаніи прежнихъ лѣтъ; недоимки же по этимъ статьямъ за 1896 г. должны были поступить лишь къ 1-му января 1897 года, списокъ же таковыхъ составленъ на 1-е ноября 1896 г., то есть ко времени составленія самой смѣты. При этомъ городская управа считаетъ долгомъ объяснить, что большое накопленіе недоимокъ за прошлый 1896 годъ произошло вслѣдствіе отказа окружнаго суда, уѣзднаго члена и городскихъ судей въ принятіи къ своему разсмотрѣнію городскихъ исковъ по неподсудности; только въ концѣ прошлаго года одесская судебная палата по жалобѣ городской управы разъяснила, что всѣ безусловно иски городского управленія по новому городовому положенію, Высочайше утвержденному 11-го іюня 1892 года, подсудны елисаветградскому окружному суду. Затѣмъ оказывается, что къ 1-му ноября 1896 года по вышеозначеннымъ приходнымъ статьямъ состояло всего недоимокъ 23988 р. 53 к., а къ 12-му марта сего года осталось 8776 р. 3 к., въ томъ числѣ по базару 6635 руб. 65 к. Такъ какъ по ст. 6 дохода за землянки, вслѣдствіе бѣдности нѣкоторыхъ изъ земляницковъ и затруднительности взысканія черезъ окружный судъ по незначительности суммы, причитающейся съ каждаго изъ нихъ, городская управа находитъ возможнымъ уменьшить ассигнованіе по этой статьѣ на 200 руб., какъ равно по ст. 17, дохода съ базара—часть недоимки по безнадежности и не розыску нѣкоторыхъ недоимщиковъ подлежать будетъ къ сложенію, то признается также возможнымъ эту статью прихода уменьшить на 1000 руб., и наконецъ по ст. 62 прихода за клейменіе мѣръ и вѣсовъ, вслѣдствіе недобора по этой статьѣ въ прошломъ году и случайныхъ поступленій дохода изъ уѣзда въ 1894 и 1895 годахъ, можно уменьшить ассигнованіе по этой статьѣ на 1897 годъ на 300 рублей. Что же касается ст. 1 смѣты расходовъ, по которой назначено въ распоряженіе городского головы на непредвидѣнные расходы по городскому хозяйству 4000 р., и въ части ст. 91, по которой назначено на непредвидѣнные расходы управы 300 р., то въ виду послѣдовавшаго циркуляра министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 20 мая 1895 г. за № 20, по которому внесеніе въ городскія смѣты особыхъ кредитовъ на непредвидѣнныя надобности не допускается, городская управа полагаетъ назначенные въ распоряженіе управы 300 р. изъ смѣты исключить, относительно же назначенныхъ въ распоряженіе городского головы 4000 руб., то городской голова, не признавая возможнымъ, служа городу безвозмездно, нести еще расходы изъ собственныхъ средствъ на экстренныя городскія надобности и на выдачу вознагражденія члену управы, заступающему его мѣсто во время отпусковъ, а по этому ходатайствуетъ объ опредѣленіи городской думой изъ означенной суммы содержанія четвертому члену городской управы, остальную сумму проситъ оставить въ его, городского головы, распоряженіи въ той формѣ, въ какой дума признаетъ возможнымъ и законнымъ.—Образовавшійся по городской смѣтѣ, вслѣдствіе вышеозначенныхъ измѣненій, новый дефицитъ въ суммѣ 1200 руб. городская управа полагаетъ покрыть полученными сверхсмѣтными прибылями городского банка за прошлый 1896 годъ. Городская дума разсмотрѣвъ вышеозначенное объясненіе городской управы, по пунктамъ, согласно ст. 14 правилъ прил. къ ст. 140 городового положенія о составленіи и разсмотрѣніи смѣтъ и раскладокъ, ***постановила***: докладъ городской управы утвердить со слѣдующими измѣненіями: по ст. 6 приходной смѣты уменьшить ожидаемыя поступленія за пользованіе городской землей, занимаемой землянками, не на 200 р., а на 300 руб., и такимъ образомъ внести въ смѣту по этой статьѣ всего 421 руб. 60 к.—По ст. 1. расходной смѣты въ части ея, касающейся ассигнованія 4000 руб. въ безотчетное распоряженіе городского головы, городская дума, соглашаясь вполнѣ съ мнѣніемъ городской управы, ***нашла*** необходимымъ исключить изъ смѣты сумму 4000 р., ассигнованную въ безотчетное распоряженіе г. городского головы, а взамѣнъ того назначить ему въ томъ же размѣрѣ жалованье по службѣ, а также внести въ смѣту расходъ на выдачу жалованья четвертому члену городской управы въ размѣрѣ 1500 руб.

Принявъ во вниманіе уменьшеніе доходовъ по смѣтѣ на 1600 р. и увеличеніе расхода на 1200 руб., городская дума *постановила*: образовавшійся такимъ образомъ дефицитъ въ 280 покрыть полученными сверхсмѣтными прибылями городского общественнаго банка за прошлый 1896 годъ.—13 марта 1897.

492. Доложено предложеніе г. херсонскаго губернатора отъ 6 сего іюня за № 200 по вопросу исправленія городской смѣты на 1897 годъ. По выслушаніи нѣкоторыхъ объясненій, данныхъ г. городскимъ головою, городская дума *постановила* сдѣлать слѣдующія исправленія и измѣненія въ городской смѣтѣ: 1) По смѣтѣ прихода: ст. 1,—принимая во вниманіе, что недоимки за городскую хлѣбопахатную землю поступаютъ на столько быстро, что къ 13 іюня ихъ всего состояло 269 р. 41 к., а также принявъ въ соображеніе, что полученіе и этой остальной недоимки обезпечено нотаріальными контрактами, уменьшить смѣтное предположеніе по этой статьѣ на 22 р., т. е. внести въ смѣту дохода всего 19550 р.; ст. 7,—принимая во вниманіе, что количество выступовъ на городской землѣ не уменьшилось по сравненію съ предшествующимъ годомъ, а количество полисадниковъ даже увеличилось, уменьшить смѣтное предположеніе по этой статьѣ на 45 р., т. е. внести въ смѣту дохода всего 2300 р.; ст. 10,—уменьшить смѣтное предположеніе по этой статьѣ на 187 р. 90 к., т. е. внести въ смѣту всего 2100 р.; ст. 11,—уменьшить смѣтное предположеніе по этой статьѣ на 239 р. 42 к., т. е. внести въ смѣту всего 4500 р.; ст. 61—5000 р. съ городскихъ обывателей на очистку улицъ—изъ смѣты исключить, а взамѣнъ того, согласно постановленія городской думы отъ 25 мая 1882 года, а также пункту 7 ст. 63 гор. пол. Высочайше утвержденнаго 11 іюня 1892 года и предложенія г. херсонскаго губернатора отъ 13 января 1897 г. за № 4, на основаніи котораго 29 января заключенъ городской управой на 1897 г. съ елисаветградскимъ уѣзднымъ тюремнымъ отдѣленіемъ контрактъ на отчистку и поливку трудомъ арестантовъ городскихъ улицъ; кромѣ того принимая во вниманіе, что согласно разъясненію министерства внутреннихъ дѣлъ, сообщенному 24 декабря 1893 г. за № 1170 «всѣ вообще постановленія прежнихъ городскихъ думъ остаются въ силѣ и по введеніи въ городахъ новаго городового положенія, а тѣмъ болѣе обязательныя постановленія, на основаніи которыхъ заключены контракты,—внести въ смѣту доходовъ новую статью въ слѣдующей редакціи: «особый сборъ съ домовладѣльцевъ взамѣнъ натуральной повинности на очистку улицъ, прилегающихъ къ ихъ домамъ,—5000 р. 2) По смѣтѣ расходовъ: ст. 24,—на содержаніе городской еврейской богадѣльни 1200 р. изъ смѣты исключить и взамѣнъ того, согласно п. 4 ст. 158 гор. пол. 11 іюня 1892 г., внести въ смѣту «въ пособіе на содержаніе городской еврейской богадѣльни 1200 р. Затѣмъ, по подведеніи всѣхъ измѣненій сдѣланныхъ въ настоящемъ засѣданіи, городская дума *постановила*: образовавшійся по смѣтѣ дефицитъ въ 494 р. 32 коп. покрыть изъ сверхсмѣтныхъ прибылей городского банка за 1896 г. Кромѣ этого, городская дума *постановила*: уполномочить городскую управу возбудить чрезъ г. херсонскаго губернатора передъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ надлежащее ходатайство о разъясненіи городскому управленію порядка примѣненія 14 ст. правилъ о составленіи и разсмотрѣніи смѣтъ и раскладокъ (прилож. къ ст. 140 город. пол. 1892 г.), а именно: въ чемъ должно выражаться несогласіе городской думы въ исправленіи смѣты? Въ представленіи ли губернатору объясненій и обстоятельствъ, не бывшихъ на разсмотрѣніи губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, или же въ принесеніи жалобы правительствующему сенату, при чемъ въ послѣднемъ случаѣ, до рѣшенія сената, кѣмъ должна быть городская смѣта окончательно исправлена, городской ли думой или же губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ?—14 іюня 1897 г.

493. Разсмотрѣвъ представленную ему смѣту на 1899 г. и обнаруживъ въ ней значительныя неправильности и отступленія отъ формы, правилъ и инструкціи по составленію городскихъ смѣтъ, приложенныхъ къ ст. 140 городового положенія, г. херсонскій губернаторъ при предложеніи своемъ отъ 4 января с. г. за № 34 возвратилъ городской управѣ представленную ею смѣту со всѣми сдѣланными на ней

замѣчаніями и предложилъ, въ порядкѣ надзора, исправить таковую согласно замѣчаніямъ. Вслѣдствіе вышеизложеннаго предложенія и на основаніи сдѣланныхъ замѣчаній, а также личныхъ указаній и разъясненій г. губернатора, данныхъ имъ г. городскому головѣ при поѣздкѣ его въ г. Херсонъ по дѣлу исправленія смѣты, городская управа, исправивъ смѣту доходовъ и расходовъ на 1899 годъ согласно сдѣланнымъ указаніямъ и замѣчаніямъ, имѣетъ честь доложить городской думѣ, что большинство замѣчаній, составляющихъ нѣкоторыя отступленія отъ установленныхъ формъ, исправлены ею безъ всякихъ или-же съ весьма незначительными измѣненіями смѣтныхъ исчисленій. Сдѣлавъ соотвѣтствующія измѣненія, оказывается, что доходовъ уменьшилось до 116218 р. 33½ к. и расходовъ до 98292 р. 28½ к., то есть получился дефицитъ въ размѣрѣ 17926 р. 5 к. Но принимая во вниманіе, что, согласно 152 ст. нормальнаго положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ и баланса банка на 1 января 1899 года, правленіемъ банка отчислено на надобности города 39126 р. 38 к., изъ которыхъ только 10000 руб. идутъ на пополненіе смѣты 1898 года, а остальные 29126 р. 38 к. остаются свободными, городская управа вноситъ по ст. 3 § VI изъ этого остатка для пополненія равновѣсія смѣты сумму 17926 руб. 5 коп., кромѣ ожидаемыхъ отъ банка 10000 р. на благотворительныя учрежденія изъ прибылей его за 1899 годъ, и такимъ образомъ смѣта дохода (275574 р. 84 к.+17926 р. 5.) вполнѣ балансируется со смѣтой расхода, исчисленной въ суммѣ 293500 р. 89 к. По выслушаніи доклада и объясненій по каждому пункту его, сдѣланныхъ г. городскимъ головою, городская дума единогласно ***постановила***: докладъ городской управы утвердить и, вслѣдствіе поименованныхъ въ немъ измѣненій смѣты, внести для пополненія оказавшагося дефицита въ смѣту доходовъ по § VII ст. 3 изъ имѣющихся уже въ распоряженіи городской управы сверхсмѣтныхъ прибылей городского общественнаго банка за 1898 годъ на общія городскія надобности 17926 р. 5 к. и, кромѣ того, 150 р. на выдачу единовременнаго пособія елисаветградскому отдѣлу русскаго общества охраненія народнаго здравія на устройство лѣтней дѣтской колоніи для слабосильныхъ бѣдныхъ дѣтей, а всего сумму 18076 р. 5 к., и, такимъ образомъ, утвердить какъ смѣту доходовъ, такъ и смѣту расходовъ на 1899 годъ въ суммахъ 293650 руб. 89 коп.—16 февраля 1899 г.

3. Отчетность, счетоводство. замѣчанія ревизіонныхъ коммиссій о дѣятельности городской управы. *)

494. Городская дума ***согласилась*** съ мнѣніемъ подготовительной коммиссіи о томъ, что бывшая квартирная коммиссія весьма равнодушно отнеслась къ своему дѣлу и не побуждала жителей города къ своевременному взносу ими квартирныхъ денегъ.—28 марта 1872 г.

495. Читанъ докладъ подготовительной коммиссіи, повѣрявшей отчетъ городской управы за 1871 г. Коммиссія, между прочимъ, замѣтила, что накопленіе недоимокъ по разнымъ статьямъ произошло большею частью отъ того, что гласные бывшей городской думы, на обязанности которыхъ лежало взысканіе этихъ недоимокъ, или не принимали зависящихъ отъ нихъ мѣръ, или если и принимали, то при безуспѣшности не докладывали о томъ городскому головѣ. По статьямъ расхода коммиссія указывала, что по нѣкоторымъ изъ нихъ не представлены отчеты. Такъ, напр., въ суммахъ, отпущенныхъ на содержаніе уѣзднаго училища и общественной женской гимназіи, въ шнуровой тетради бывшаго гл. Сорокина, показано, что на обмазку вновь вставленныхъ оконъ въ городскомъ домѣ употреблено 4 пуда замазки, на 80 р., а стекольщикамъ уплачено за работу 12 руб. Въ тетрадяхъ, выданныхъ тому же гл. Сорокину, видно, что при ремонтѣ зданій женской гимназіи и уѣзднаго училища употреблено 80 пуд. мѣла, по 80 к. за пудъ, для побѣлки стѣнъ; между тѣмъ, самая высшая цѣна его 50 к. за пудъ. Коммиссія вообще находитъ, что все необходимое

*) См. также инструкціи и указанія городской управѣ, стр. 41—61.

для ремонта зданій пріобрѣталось не съ хозяйственною бережливостью. Расходъ, по книгамъ того же гласнаго, въ 118 руб. на оранжерею въ городскомъ саду слѣдуетъ признать совершенно безполезнымъ, какъ не принесшій саду никакого дохода; за наемъ людей для очистки дорожекъ уплачено 32 руб., между тѣмъ работа эта могла бы быть произведена огородникомъ и сторожами сада, не занятыми никакой особенной работой. При разсмотрѣніи отчетности вообще по приходу и расходу городскихъ суммъ въ 1871 г., коммиссія усматриваетъ, что отчетность ведется по устарѣлымъ формамъ и по многосложности книгъ требуетъ для веденія много рукъ; кромѣ того, провѣрка затрудняется еще и тѣмъ, что изъ одной суммы дѣлаютъ переносы въ другую, совершенно не соотвѣтствующую. Коммиссія предлагаетъ на будущее время упростить счетоводство городской управы, сдѣлавъ его болѣе удовлетворяющимъ своему назначенію, согласно 146 ст. гор. полож. Гл. Сорокинъ замѣтилъ, что 4 пуда замазки употреблено не на вставку 80 стеколъ, какъ это показано по ошибкѣ, но на обмазку всѣхъ стеколъ въ городскомъ зданіи. Городская дума ***постановила***: предложить городской управѣ принять къ свѣдѣнію и руководству всѣ замѣчанія подготовительной коммиссіи.—22 марта 1872 г.

496. Было доложено заявленіе членовъ коммиссіи по постройкѣ въ городѣ мостовыхъ, въ которомъ они заявляютъ о непрочности производимыхъ управою работъ по устройству мостовыхъ. Городская дума ***постановила***: поручить управѣ предложить членамъ коммиссіи доставить думѣ подробныя ихъ соображенія по этому предмету, изложивъ и методъ мощенія,—до того работы продолжать.—2 іюня 1872 г.

497. При разсмотрѣніи доклада повѣрочной коммиссіи, городская дума ***постановила***: поручить управѣ представить подробное изслѣдованіе о произведенныхъ самоправно членомъ управа Ващакинымъ расходахъ, а также о передержкахъ, сдѣланныхъ членомъ управы Журавскимъ; отъ коммиссіи по оцѣнкѣ городскихъ имуществъ потребовать отчетъ въ расходованіи 600 р.—17 декабря 1873 г.

498. Ревизіонная коммиссія докладывала, что недоимки прежнихъ лѣтъ съ мясоторговцевъ взыскано только 717 р. изъ 2400 р., изъ 1200 р., назначенныхъ по росписи на 1872, ничего не взыскано. Раскладка платежа денегъ была сдѣлана съ общаго согласія мясоторговцевъ, и потому удивительно, что допущена такая значительная недоимка. Коммиссія позволяетъ себѣ указать на совершенное бездѣйствіе управы въ побужденіи этихъ лицъ къ уплатѣ слѣдуемыхъ денегъ тѣмъ болѣе, что лица эти большей частью состоятельныя. Городская дума ***постановила***: недоимку съ мясныхъ лавокъ взыскать непремѣнно къ 1 января 1874 г., въ противномъ случаѣ закрыть торговлю на основаніи закона.—17 декабря 1873 г.

499. Повѣрочная коммиссія указывала, что обмундировка полицейскихъ и пожарныхъ нижнихъ чиновъ городской управой не производится своевременно: полушубки поспѣваютъ къ веснѣ, а лѣтнее обмундированіе къ осени. Форма, установленная управой для пожарныхъ солдатъ, дѣлаетъ ихъ на пожарѣ неспособными не только къ быстрому, но ни къ какому движенію; такіе полушубки годны для часовыхъ; у пожарныхъ же полушубки должны быть не длиннѣе колѣнъ. Городская дума ***предложила*** управѣ принять замѣчанія коммиссіи къ свѣдѣнію.—17 декабря 1873 г.

500. Повѣрочная коммиссія указывала, что городская управа не исполняетъ всѣхъ постановленій думы. По мнѣнію коммиссіи, городская управа не вполнѣ поняла свое назначеніе, но, вѣроятно, въ скоромъ времени согласится, что обязанности членовъ управы состоятъ не въ одномъ кратковременномъ посѣщеніи присутствія и подписываніи поодиночкѣ нѣсколькихъ бумагъ, а въ раціональномъ веденіи городского хозяйства. Городская дума ***предложила*** управѣ принять къ свѣдѣнію замѣчаніе коммиссіи.—17 декабря 1873 г.

501. Повѣрочная коммиссія указывала, что городская управа мало обращаетъ вниманія на взысканіе денегъ. Въ управѣ нѣтъ настольной книги, изъ которой было

бы видно по какой статьѣ и съ кого именно слѣдуетъ сдѣлать взысканіе. При веденіи такой книги можно было бы всегда приступить къ требованію уплаты денегъ; въ случаѣ же отказа въ платежѣ, взыскивать установленнымъ порядкомъ. Городская дума *предложила* управѣ принять къ свѣдѣнію замѣчаніе коммиссіи.—17 декабря 1873 г.

502. Коммиссія по разсмотрѣнію смѣты сдѣлала слѣдующее замѣчаніе: на содержаніе городской управы расходъ въ 1874 году увеличенъ на 1000 р., а въ 1875 году сдѣлана еще добавка въ 900 р., объ эти прибавки сдѣланы, собственно, для усиленія канцеляріи управы. По мнѣнію коммиссіи, въ добавкѣ этой не будетъ необходимости, если сократить совершенно лишній и безполезный канцелярскій трудъ, которымъ наполняется только архивъ, для содержанія котораго можетъ потребоваться также добавка. Такъ, напримѣръ, въ принятіи вообще всѣхъ поступающихъ на приходъ суммъ выдаются отъ управы занумерованныя печатныя квитанціи, дубликаты которыхъ остаются въ управѣ за шнуромъ и печатью; квитанціи эти пишутся въ двухъ экземплярахъ; потомъ пишутся опредѣленія управы, ордеръ казначею, давно принявшему уже эту сумму, о запискѣ ея на приходъ; ордеръ этотъ передается еще журналисту для внесенія въ исходящій журналъ, и послѣ всего этого записывается поступившая сумма въ общую приходную книгу; такимъ образомъ, по одной статьѣ прихода дѣлается шесть повтореній; а если сумма получается при письменномъ заявленіи, то еще добавится запись и этого послѣдняго въ журналѣ, т. е. седьмое повтореніе. Въ теченіе же года, напр. прошлаго, было 926 приходныхъ статей, и по каждой изъ нихъ сдѣлано отъ шести до семи повтореній; кромѣ того, еще ведутся особыя свѣдѣнія о поступающихъ суммахъ. Между тѣмъ можно ограничиться одними только дубликатами, особыми свѣдѣніями и приходною книгою. По расходу тоже пишется опредѣленіе управы, ордеръ казначею, производится записка его въ журналъ, выписка денегъ по книгѣ, которыя выдаются подъ собственноручныя росписки получателей и, большею частью, по смѣтнымъ назначеніямъ. Здѣсь также много канцелярскаго труда. Если, сокративши этотъ трудъ, нельзя будетъ сократить расходовъ на канцелярію, то, по крайней мѣрѣ, можно ограничиться тѣмъ, которымъ до сихъ поръ обходилась городская управа. При этомъ коммиссія признаетъ, что опредѣленія управы необходимы только въ тѣхъ случаяхъ, когда на расходъ не было смѣтнаго назначенія, чтобы казначей зналъ, изъ какого источника предположено выполнить расходъ. Городская дума *постановила*: внесенную въ смѣту сумму на наемъ служащихъ сократить на 600 руб.; мнѣніе коммиссіи объ упрощеніи переписки предоставить усмотрѣнію управы съ тѣмъ, чтобы она, если найдетъ возможнымъ сократить переписку, сдѣлала надлежащее распоряженіе.—4 марта 1875 г.

503. По предложенію повѣрочной коммиссіи, городская дума *постановила*: потребовать отъ члена управы Журавскаго подробное объясненіе и оправдательные документы о расходѣ, сдѣланномъ имъ въ 1873 г.—9 іюля 1875 г.

504. По предложенію повѣрочной коммиссіи, городская дума *постановила*: указать попечительному совѣту общественной женской гимназіи на то, что по отчету 1872 г. къ 1-му января 1873 г. значится остатокъ 422 р. 50 к., а по отчету 1873 г. тотъ же остатокъ показанъ въ 229 р. 50 коп., при чемъ не указано причинъ этой разницы.—9 іюля 1875 г.

505. Городская дума *постановила*: вмѣнить городской управѣ въ обязанность, чтобы деньги, ошибочно внесенныя, не удерживались бы произвольно членами управы, а выдавались бы по постановленію думы.—9 іюля 1875 г.

506. Читанъ докладъ коммиссіи, повѣрявшей бѣлье въ городской больницѣ. Городская дума *постановила*: такъ какъ изъ доклада коммиссіи видно, что управѣ предстояла потребность постройки бѣлья для больницы, то произведенный и неутвержденный журналомъ думы 5 ноября расходъ утвердить; что же касается пропавшаго бѣлья и допущенныхъ подчистокъ по вещевой книгѣ с. г., то въ пер-

вомъ случаѣ—пропавшее бѣлье поручить конторѣ исключить со счета, а въ послѣднемъ—обратить вниманіе коммиссіи, которая будетъ ревизовать отчетность за этотъ годъ; управѣ же поручить, независимо отъ конторы, вести и въ управѣ вещевую книгу больничнаго имущества.—3 декабря 1875 г.

507. Городская дума *утвердила* составленную членомъ управы Красинскимъ форму налоговыхъ книгъ по государственному, земскому и городскому сборамъ.—2 іюня 1876 г.

508. Вслѣдствіе указанія контрольной коммиссіи на бездѣйствіе управы въ отношеніи взысканія съ мѣщанина Соколова недоимки за пять лѣтъ въ суммѣ 169 руб. 30 коп., городская дума *постановила*: поручить управѣ потребовать отъ бывшихъ членовъ управы объясненія и, по полученіи отъ нихъ такового, доложить думѣ.—29 ноября 1876 г.

509. Городская дума *постановила*: замѣчанія ревизіонной коммиссіи о неправильномъ веденіи кассы и о незаписываніи нѣкоторыхъ выдачъ поручить управѣ привести въ исполненіе, выписавъ дѣйствительнымъ расходомъ по книгамъ управы числяющіеся въ кассѣ долги, въ суммѣ 642 руб. 25 коп., и затѣмъ занести таковые въ долговую книгу; по мѣрѣ выясненія всѣхъ обстоятельствъ, относящихся къ этимъ долгамъ, входить въ думу съ докладами.—29 ноября 1876 г.

510. По предложенію ревизіонной коммиссіи, городская дума *постановила*: поручить управѣ представить докладъ о причинахъ недоборовъ и недоимокъ, а также о мѣрахъ, принятыхъ къ недопущенію ихъ.—30 ноября 1876 г.

511. Городская дума *постановила*: утвердить составленныя контрольной коммиссіей формы разнаго рода книгъ какъ для городской канцеляріи и управы, такъ и для больницы.—30 ноября 1876 г.

512. По предложенію контрольной коммиссіи, городская дума *постановила*: предложить казначею городской управы не выдавать, во избѣжаніе нарушенія инструкціи, кому бы то ни было жалованья подъ частныя росписки, а также выдавать и записывать по денежной книгѣ суммы согласно ассигновкамъ.—3 октября 1877 г.

513. По предложенію контрольной коммиссіи, городская дума *постановила*: поручить казначею управы имѣть въ кассѣ опись процентныхъ бумагъ и хранить эти бумаги въ особыхъ конвертахъ съ соотвѣтствующими надписями.—3 октября 1877 г.

514. По предложенію контрольной коммиссіи, городская дума *постановила*: предложить городской управѣ хранить денежный сундукъ съ процентными бумагами въ кладовой городского банка, а не въ помѣщеніи управы.—3 октября 1877 г.

515. Прочитанъ докладъ контрольной коммиссіи по провѣркѣ приходо-расходныхъ тетрадей, находящихся въ вѣдѣніи члена управы Костина, и по ремонту городскихъ зданій, дорожныхъ сооруженій и очисткѣ базарныхъ площадей. Коммиссія нашла, что книги вообще ведутся не вполнѣ правильно: итоги не подводятся, транспортовъ нѣтъ, статьи расходовъ вносятся въ не соотвѣтствующія книги, еврейскія подписи свидѣтельствуются самимъ членомъ управы. Городская дума *предложила* члену управы принять къ свѣдѣнію замѣчанія коммиссіи.—2 декабря 1877 г.

516. Контрольная коммиссія указывала, что шоссированныя улицы, не смотря на истраченныя значительныя суммы, находятся въ плохомъ состояніи, и ѣзда по нимъ почти невозможна. Коммиссія предлагаетъ производить главный ремонтъ осенью и ранней весной и усилить надзоръ за производствомъ работъ со стороны управы. Городская дума *постановила*: поручить городской управѣ замѣчаніе контрольной коммиссіи принять къ исполненію.—2 декабря 1877 г.

517. Ревизіонная коммиссія указывала, что малярныя работы произведены дурно и изъ сквернаго матеріала. Коммиссія предлагаетъ поручить работы лицамъ вполнѣ надежнымъ и употреблять матеріалъ хорошаго качества. До начала и послѣ окон-

чанія работъ приглашать контрольную коммиссію для освидѣтельствованія. Городская дума *постановила*: предложить управѣ принять замѣчаніе коммиссіи къ свѣдѣнію.—2 декабря 1877 г.

518. Контрольная коммиссія указала, что городская управа не представила, вопреки инструкціи, отчета о завѣдываніи городскими имуществами и вообще отчета о дѣйствіяхъ исполнительныхъ органовъ общественнаго управленія, такъ какъ выбывшіе въ 1877 г. городской голова и члены управы не признали себя обязанными дать отчетъ о своей дѣятельности. Городская дума *постановила*: просить городскую управу, чтобы перемѣна личнаго состава членовъ управы не имѣла вліянія на полноту составленія отчета.—15 ноября 1878 г.

519. Вслѣдствіе указанія контрольной коммиссіи, городская дума *постановила*: обратить вниманіе управы на накопленіе больничной недоимки.—15 ноября 1878 г.

520. По предложенію контрольной коммиссіи, городская дума *постановила*: обратить вниманіе управы на то, чтобы деньги, получаемыя членами управы, а равно и остатки отпускаемыхъ имъ суммъ, представлялись бы въ кассу своевременно. —15 ноября 1878 г.

521. Городская дума, согласно заключенію контрольной коммиссіи, *постановила*: сложить со счетовъ управы недоимку безнадежную къ поступленію, въ суммѣ 1157 р. 20½ к.; недоимку, числящуюся за умершими, сложить окончательно, а другую часть недоимки занести въ особую алфавитную книгу, чтобы ее впослѣдствіи можно было взыскать, если къ тому представится удобный случай.—28 августа 1879 г.

522. По предложенію смѣтной коммиссіи городская дума *постановила*: для упрощенія кассового счетоводства и расчетовъ съ публикой совершенно отбрасывать дроби копейки по всѣмъ сборамъ и платежамъ.—17 декабря 1879 г.

523. Въ виду указанія контрольной коммиссіи на затруднительность повѣрки больничныхъ счетовъ, такъ какъ въ нихъ вносятся часто неточныя свѣдѣнія о предметахъ, которыми вѣдаетъ непосредственно управа, городская дума *поручила* управѣ упростить больничную отчетность.—22 сентября 1883 г.

524. По предложенію контрольной коммиссіи, городская дума *поручила* управѣ завести по сложнымъ расходнымъ статьямъ вспомогательныя книги для лицевыхъ счетовъ, хотя бы для этого пришлось имѣть особаго помощника бухгалтера.—22 сентября 1883 г.

525. Контрольная коммиссія указывала на неудобства формы отчета городской управы, установленной инструкціей думы въ 1877 г. По существующей формѣ отчетъ дѣлится на три главныхъ отдѣла: а) смѣтный, б) сверхсмѣтный и в) оборотный. Самое названіе отдѣловъ достаточно уясняетъ родъ входящихъ въ нихъ суммъ, а именно: первый отдѣлъ составляютъ приходъ и расходъ суммъ, вошедшихъ въ годовую смѣту; второй—приходъ и расходъ—случайные, смѣтой непредусмотрѣнные, и, наконецъ, третій—приходъ и расходъ—оборотные, выражающіе простое перечисленіе суммъ, не составляющихъ дѣйствительнаго расхода, какъ напримѣръ: внесеніе въ банкъ вкладомъ и обратное полученіе изъ банка суммъ, записанныхъ уже на приходъ и подлежавшихъ дѣйствительному расходованію; заимообразное перечисленіе городскихъ суммъ въ постороннія (коробочныя или частныя) и возвращеніе ихъ, или перенесеніе ихъ изъ постороннихъ въ городскіе и возвращеніе, если счета закончены въ отчетномъ году; перемѣна векселей на бывшій общественный складочный капиталъ и т. д.). Относительно оборотнаго отдѣла, разсматриваемаго въ изложенномъ здѣсь смыслѣ, коммиссія должна сказать, что онъ составляетъ неизбѣжную принадлежность городского отчета, въ виду необходимости согласованія его баланса съ балансами денежныхъ книгъ. Между тѣмъ примѣрныя статьи прихода и расхода суммъ, занесенныя въ форму отчета, не вполнѣ соотвѣтствуя такому назначенію

отдѣловъ, вводятъ бухгалтерію въ ошибки при разнесеніи суммъ по отдѣламъ. Ошибки эти, въ томъ или другомъ видѣ, повторяясь изъ года въ годъ, отразились и на отчетѣ 1883 г., особенно по отдѣламъ сверхсмѣтныхъ и оборотныхъ суммъ, недостаточно разграниченныхъ формою отчета, вслѣдствіе чего однородныя статьи встрѣчаются въ обоихъ отдѣлахъ. Принимая во вниманіе, что въ настоящее время разрабатывается правительствомъ однообразная форма городскихъ отчетовъ, коммиссія полагала бы ограничиться пока приведеннымъ выше разъясненіемъ назначенія отдѣловъ смѣтнаго, сверхсмѣтнаго и оборотнаго, предложивъ его управѣ къ руководству. Городская дума, признавая необходимымъ измѣнить порядокъ разнесенія бухгалтеріей суммъ по отчетамъ, ***постановила***: поручить управѣ принять къ руководству указанія коммиссіи, не стѣсняясь формою, установленною въ 1877 г.—24 сентября 1884 г.

526. При разсмотрѣніи смѣты, по предложенію контрольной коммиссіи, городская дума ***постановила***: обратить вниманіе управы на необходимость болѣе опрятнаго содержанія улицъ, такъ какъ нѣкоторыя изъ нихъ, не смотря на устройство мостовыхъ, непроходимы во время грязи.—19 декабря 1884 г.

527. Смѣтная коммиссія предложила для ускоренія пріема платежей по окладнымъ книгамъ ввести двѣ квитанціонныя книги, изъ которыхъ одну долженъ вести помощникъ дѣлопроизводителя окладного стола; отвѣтственнымъ же лицомъ за правильное веденіе обѣихъ книгъ долженъ быть дѣлопроизводитель. Городская дума ***приняла*** это предложеніе.—21 декабря 1892 года.

528. Ревизіонная коммиссія, въ виду допущенія по денежнымъ книгамъ подчистокъ, находила необходимымъ предложить городской управѣ, чтобы подчистки ни подъ какимъ видомъ не допускались, а если гдѣ-либо произойдетъ описка или ошибка, то таковыя должны быть зачеркнуты и дѣйствительныя слова или цифры должны быть написаны красными чернилами и съ точностью и надлежащею ясностью ежемѣсячно засвидѣтельствованы управой. Городская дума ***приняла*** эти замѣчанія.—30 сентября 1894 г.

529. Ревизіонная коммиссія указала, что общее счетоводство городской управы чрезвычайно сложно, ведется по устарѣлой системѣ, согласно инструкціи, утвержденной думою въ 1877 году. Вслѣдствіе такого сложнаго счетоводства, при составленіи общаго годового отчета требуется отъ бухгалтера масса труда и времени для необходимыхъ выборокъ и группировокъ суммъ по отдѣламъ изъ многочисленныхъ квитанціонныхъ книгъ, отчего общій годовой отчетъ едва бываетъ готовъ къ сентябрю мѣсяцу слѣдующаго за отчетнымъ годомъ. Единственно кассовыя книги ведутся правильно и аккуратно, остальныя же книги ведутся не аккуратно, почему не могутъ служить руководствомъ для ревизіи. Для провѣрки общихъ суммъ отчета нужно подсчитывать и подводить итоги изъ массы квитанціонныхъ книгъ и только этимъ путемъ возможно провѣрить общія суммы отчета. Ревизіонная коммиссія предлагаетъ поставить счетоводство управы по новой системѣ, не ожидая предполагаемой министерствомъ реформы по введенію однообразнаго счетоводства во всѣхъ городскихъ управахъ Россіи, чѣмъ много упростится общее счетоводство, облегчится составленіе общаго отчета, а также и ревизія. Городской голова объяснилъ, что вопросъ этотъ лучше всего разсмотрѣть при составленіи новой инструкціи для городской управы, которую въ скоромъ времени необходимо выработать, или же прійдется подождать, пока министерствомъ внутреннихъ дѣлъ будутъ изданы однообразныя формы счетоводства для всѣхъ городскихъ общественныхъ управленій и разосланы къ руководству. Г. предсѣдатель ревизіонной коммиссіи гл. И. И. Макѣевъ заявилъ, что министерствомъ врядъ ли будутъ предложены скоро новыя формы счетоводства, а между тѣмъ дальше ждать нельзя: существующее счетоводство управы слишкомъ сложно и, при массѣ квитанціонныхъ книгъ, представляетъ для ревизіонной коммиссіи огромный трудъ при провѣркѣ отчета, тогда какъ при двухъ, не болѣе, квитанціонныхъ книгахъ не нужно столько времени для провѣрки; потому онъ предлагаетъ завести съ будущаго же года но-

вое упрощенное счетоводство. Гл. Г. М. Цицерошинъ находилъ, что уменьшить число квитанціонныхъ книгъ по отдѣльнымъ и многочисленнымъ отраслямъ городского хозяйства невозможно, невозможно также измѣнять форму счетоводства до утвержденія и разсылки министерствомъ выработанной имъ формы. Гл. Я. Л. Когонъ, соглашаясь съ мнѣніемъ о необходимости упрощенія счетоводства городской управы, тѣмъ не менѣе полагалъ, что реформа эта не такъ проста, какъ кажется съ перваго раза; она потребуетъ привлеченія на службу по бухгалтеріи управы новыхъ лицъ, новые расходы и массу труда для выработки новыхъ формъ и системы. Городская дума *постановила*: рекомендовать городской управѣ постараться упростить существующее ея счетоводство.—28 сентября 1895 г.

530. Ревизіонная коммиссія указывала, что кассовыя книги управы ведутся правильно и согласно съ дѣйствительностью и оправдательными документами, а также ежемѣсячно управою производится повѣрка наличности городской кассы; но въ означенныхъ книгахъ допускаются нетерпимыя при правильномъ веденіи счетоводства подчистки; кромѣ того, по вспомогательнымъ книгамъ отдѣльныхъ отраслей городского хозяйства не подведены годовые итоги, что сильно затрудняетъ повѣрку книгъ. Поэтому коммиссія предложила думѣ поручить управѣ разъ навсегда устранить подчистки, замѣняя ихъ зачеркиваніемъ испорченныхъ словъ и цифръ и написаніемъ вмѣсто нихъ слѣдуемаго красными чернилами съ надлежащими объ этомъ оговорками въ мѣсячномъ засвидѣтельствованіи, и наблюдать, чтобы дѣлопроизводители по отдѣльнымъ вспомогательнымъ книгамъ подводили необходимые итоги. Городская дума *постановила*: принять замѣчанія, сдѣланныя ревизіонной коммиссіей.—28 сентября 1896 г.

531. Ревизіонная коммиссія, представляя свой докладъ, признала необходимымъ, чтобы на будущее время годовые отчеты городской управы, согласно городовому положенію, передавались въ ревизіонную коммиссію къ 1 іюня, потому что, въ противномъ случаѣ, приходится выбиваться изъ силъ, чтобы въ такое короткое время, какъ случилось теперь, произвести тщательную повѣрку его. Городской голова объяснилъ, что поздняя передача въ ревизіонную коммиссію отчета за 1897 годъ въ настоящемъ году есть явленіе совершенно исключительное, независившее отъ городской управы, а потому и не можетъ быть поставлено ей въ вину; отчетъ городской управы былъ изготовленъ ею къ 1-му іюня сего года, т. е. вполнѣ своевременно и согласно съ требованіемъ городового положенія, но не могъ быть переданъ своевременно въ ревизіонную коммиссію потому, что, вслѣдствіе происходившаго въ настоящемъ году переизбранія гласныхъ городской думы на новое четырехлѣтіе съ 1898 года, сама то ревизіонная коммиссія была избрана изъ новаго состава гласныхъ только 14 октября 1898 года и утверждена г. губернаторомъ 5 ноября; послѣ же сформированія коммиссіи отчетъ ей переданъ былъ городской управой немедленно. Городская дума *согласилась* съ объясненіемъ г. городского головы.—12 декабря 1898 г.

532. Ревизіонная коммиссія предлагала, чтобы, во избѣжаніе встрѣчающихся затрудненій при повѣркѣ отчета управы, при напечатаніи отчета на каждой страницѣ его были заголовки, чтобы составлялся и печатался также при немъ годовой балансъ по активу и пассиву суммъ и чтобы введено было однообразіе счетоводства и отчетности по городской управѣ и подвѣдомственнымъ ей учрежденіямъ. Городская дума *постановила*: предложить управѣ принять къ руководству и исполненію замѣчаніе ревизіонной коммиссіи.—12 декабря 1898 г.

533. Ревизіонная коммиссія указывала на необходимость своевременнаго взноса налоговъ за городскія имущества, чтобы избѣгать платежа пени, которой было уплачено въ отчетномъ году 400 руб. Г. городской голова объяснилъ, что дѣйствительно въ отчетномъ 1897 году платежи въ городской банкъ по займамъ подъ залогъ городскихъ имуществъ были внесены несвоевременно и уплачена пеня, но городская управа не могла ихъ внести своевременно потому, что состояніе городской

кассы ко времени платежа было настолько неудовлетворительно, вслѣдствіе крайне слабаго поступленія городскихъ доходовъ, что члену управы, завѣдующему кассой, приходилось даже производить мелкіе дневные расходы изъ своихъ собственныхъ средствъ. Городская дума приняла заключеніе ревизіонной коммиссіи и ***постановила***: рекомендовать городской управѣ заблаговременно принимать надлежащія мѣры къ устраненію на будущее время несвоевременныхъ платежей въ городской банкъ. —12 декабря 1898 г.

534. Ревизіонная коммиссія признала неправильнымъ нахожденіе водопроводныхъ суммъ на рукахъ завѣдующаго водопроводомъ, а равно помѣщеніе ихъ въ банкѣ на его имя; коммиссія предложила замѣнить это храненіемъ всѣхъ водопроводныхъ суммъ въ городской кассѣ и въ случаѣ надобности отпускать деньги завѣдующему водопроводомъ по авансамъ и ассигновкамъ, какъ это дѣлается для другихъ учрежденій, подвѣдомственныхъ городской управѣ. Городская дума, соглашаясь съ заключеніемъ ревизіонной коммиссіи, ***постановила***: рекомендовать управѣ позаботиться упорядоченіемъ денежной и счетной части городского водопровода.- 12 декабря 1898 г.

535. Контрольная коммиссія указывала: 1) ремонтъ шоссированныхъ улицъ, хотя, можетъ быть, и дешевый, но самый примитивный: укатываніе щебня катками замѣняется укатываніемъ колесами проѣзжающихъ экипажей; 2) замѣчено, что цѣны на нѣкоторые забираемые по книгамъ матеріалы высоки сравнительно съ цѣнами, уплачиваемыми частными лицами. Членъ управы А. К. Дунинъ-Жуховскій объяснилъ, что пріобрѣтеніе строительныхъ матеріаловъ для городскихъ работъ оптомъ, хотя до нѣкоторой степени и удешевило бы стоимость ихъ, но практически такой порядокъ крайне неудобоисполнимъ, такъ какъ представляетъ большое затрудненіе въ правильной расцѣнкѣ этихъ матеріаловъ по частямъ и счетной разноски по отдѣльнымъ работамъ и соотвѣтственнымъ статьями смѣты; что уплата за нѣкоторые матеріалы, быть можетъ, нѣсколько выше цѣнъ противъ покупки этихъ-же матеріаловъ частными лицами и можетъ быть объяснена лишь только тѣмъ, что большинство торговцевъ считаетъ почему-то необходимымъ быть менѣе уступчивыми въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло идетъ о пріобрѣтеніи у нихъ этихъ матеріаловъ для города и, наконецъ, что укатываніе щебня при ремонтѣ шоссированныхъ улицъ каткомъ не практиковалось потому, что имѣющійся у города чугунный катокъ вообще не достаточно тяжелъ, а наемъ лошадей для укатыванія сопряженъ съ довольно большими расходами, цѣлесообразность которыхъ врядъ-ли могла бы быть оправдана той незначительной пользой, какая можетъ получиться отъ катка преимущественно передъ утрамбовкой шоссе ручными трамбовками. Городская дума ***постановила:*** замѣчанія контрольной коммиссіи принять къ свѣдѣнію и руководству.—1 декабря 1899 г.

536. Контрольная коммиссія указывала: 1) на отсутствіе въ активѣ стоимости имущества города, а въ пассивѣ долговъ города, вслѣдствіе чего нельзя представить общей картины финансоваго состоянія города; 2) относительно просмотрѣнныхъ дѣлъ по постройкѣ и ремонту городскихъ зданій коммиссія, къ сожалѣнію, не можетъ дать общаго заключенія за отсутствіемъ кондуитныхъ книгъ и объяснительной записки объ оконченныхъ и неоконченныхъ работахъ; 3) желательно, чтобы процентныя бумаги хранились въ болѣе надежномъ хранилищѣ, какимъ представляется кладовая городского общественнаго банка, и чтобы дума опредѣлила до какой суммы можетъ простираться размѣръ хранящихся въ городской кассѣ наличныхъ денегъ. По выслушаніи доклада городской контрольной коммиссіи, городская дума приступила къ послѣдовательному обсужденію каждаго изъ ея замѣчаній отдѣльно, при чемъ по замѣчаніямъ, касающимся строительной части города, членъ управы А. К. Дунинъ-Жуховскій, завѣдующій этой частью, далъ объясненіе, что кондуитныя книги городскихъ имуществъ до сихъ поръ въ городской управѣ не велись, но что противъ заведенія ихъ нельзя ничего имѣть, такъ какъ онѣ дали бы возможность всякую минуту имѣть

вполнѣ ясное представленіе о состояніи городскихъ имуществъ, хотя при этомъ нельзя не замѣтить, что веденіе этихъ книгъ потребуетъ очень много самаго кропотливаго труда и едва ли возможно при томъ составѣ служащихъ, которымъ располагаетъ къ настоящее время строительный столъ городской управы. Секретарь городской управы П. В. Федоровъ добавилъ, что въ настоящее время городской управой уже заказаны книги для инвентаря городскихъ недвижимыхъ имуществъ такой формы, что въ нихъ имѣется графа для отмѣтокъ о всѣхъ перемѣнахъ въ извѣстномъ недвижимомъ имуществѣ, а также и стоимости ихъ, вслѣдствіе чего надобность въ заведеніи отдѣльныхъ, спеціальныхъ кондуитныхъ книгъ для городскихъ недвижимыхъ имуществъ, быть можетъ, этимъ пока и устранится. Далѣе членъ управы А. К. Дунинъ-Жуховскій объяснилъ, что составленіе отчетовъ по каждой отдѣльной работѣ хотя и весьма желательно, но не могло быть имъ исполнено по слишкомъ большой сложности его служебныхъ занятій. Г. городской голова объяснилъ, что, для устраненія на будущее время неясности въ отчетахъ по выполненію отдѣльныхъ работъ по строительной смѣтѣ, имъ уже сдѣлано распоряженіе о заведеніи особой книги для записыванія въ ней расходовъ по каждой работѣ отдѣльно, согласно утвержденной строительной смѣтѣ, и книги эти уже заказаны; затѣмъ онъ полагалъ бы полезнымъ, въ интересахъ правильной постановки выполненія городскихъ строительныхъ работъ, передъ началомъ этихъ работъ назначать торги на поставку необходимыхъ строительныхъ матеріаловъ вообще на всѣ предстоящія работы, а также торги для опредѣленія цѣнъ на единицы извѣстныхъ работъ; такой способъ долженъ устранить вообще какой бы то ни было произволъ въ этомъ отношеніи, а также и возможныя нареканія. Городская дума *согласилась* съ вышеозначенными предложеніями г. городского головы. Членъ управы С. С. Рутковскій, завѣдующій кассой, объяснилъ, что, по его мнѣнію, опредѣленіе городской думой извѣстнаго предѣла, до котораго можетъ простираться размѣръ наличныхъ денегъ, хранящихся въ городской кассѣ, не вызывается никакой надобностью, такъ какъ городская касса вообще довольна надежна, а оборотъ наличныхъ денегъ, въ большинствѣ случаевъ, настолько быстръ, что очень рѣдко бываютъ такіе случаи, когда наличность денегъ въ кассѣ достигаетъ значительной суммы; что же касается храненія процентныхъ бумагъ, то онъ ничего не имѣетъ противъ того, чтобы онѣ сдавались на храненіе въ кладовую городского общественнаго банка, такъ какъ надобность въ нихъ бываетъ вообще значительно меньшая, и оборотъ—незначительный. По выслушаніи доклада городской контрольной коммиссіи и данныхъ по этому предмету объясненій, городская дума единогласно *постановила*: отчетъ городской управы за 1898 годъ утвердить, предложивъ вмѣстѣ съ симъ городской управѣ всѣ замѣчанія контрольной коммиссіи принять къ свѣдѣнію и руководству, а относительно храненія въ кладовой городского общественнаго банка процентныхъ бумагъ и другихъ городскихъ цѣнностей войти въ соглашеніе съ правленіемъ этого банка.—1 декабря 1899 г.

537. Прочитаны доклады городской управы относительно переноса остатковъ изъ однѣхъ статей городской смѣты въ другія: 1) по выполненію смѣты прошлаго 1898 года и 2) по выполненію смѣты текущаго 1899 года. Городская дума, принимая во вниманіе заявленіе г. городского головы о томъ, что затребованные городской управой отъ члена городской управы, завѣдующаго строительной частью, и городского архитектора отчеты еще не представлены и что, по его мнѣнію, слѣдовало бы для точнаго выясненія цифръ передержекъ предварительно провѣрить подробные отчеты по тѣмъ статьямъ городской смѣты, по которымъ оказались эти передержки, *постановила*: предложить городской управѣ всѣ отчеты по тѣмъ статьямъ смѣты, по которымъ оказались передержки, передать для детальной провѣрки городской контрольной коммиссіи, и затѣмъ заключеніе коммиссіи доложить городской думѣ въ январьской сессіи ея засѣданія.—13 декабря 1899 г.

538. При ревизіи кассы, коммиссія обратила свое вниманіе на одинъ вкладъ въ сумму 2319 руб., внесенный городской управой въ частный банкъ; явленіе, по мнѣ-

нію коммиссія, нежелательное, почему и слѣдуетъ рекомендовать городскойуправѣ вносить вклады въ свой городской банкъ. Г. городской голова объяснилъ, что деньги эти составляютъ залогъ откупщика коробочнаго по уѣзду сбора г. Лагранскаго и внесены городской управой въ отдѣленіе орловскаго коммерческаго банка лишь только на основаніи личнаго о томъ ходатайства г. Лагранскаго, выраженнаго письменно, какового ходатайства городская управа, конечно, не имѣла законныхъ основаній не уважить. Городская дума вполнѣ согласилась съ этимъ объясненіемъ и *приняла* его къ свѣдѣнію.—26 октября 1900 г.

539. По возбужденному гласнымъ П. П. Макѣевымъ вопросу относительно способа храненія процентныхъ бумагъ и другихъ городскихъ цѣнностей, находящихся въ настоящее время на храненіи въ городской кассѣ, городская дума, по обсужденіи возбужденнаго вопроса и принимая во вниманіе постановленіе свое отъ 1-го декабря прошлаго 1899 года, *признала* необходимымъ рекомендовать городской управѣ—хранить процентныя бумаги и другія городскія цѣнности въ особомъ опечатанномъ сундукѣ въ кладовой городского общественнаго банка, за отвѣтственностью послѣдняго за цѣлость печатей городской управы на сундукѣ, о чемъ и войти въ надлежащее соглашеніе съ правленіемъ банка; если же въ городской кассѣ будутъ находиться значительныя наличныя суммы, то таковыя вносить безсрочнымъ вкладомъ въ городской общественный банкъ.—26 октября 1900 г.

540. При ревизіи водопроводнаго отчета, коммиссія обратила свое вниманіе на то, что отчетъ управы не балансируетъ съ отчетомъ водопроводной конторы. Происходитъ это оттого, что водопроводная контора отмѣчаетъ у себя выданныя ассигновки въ городскую управу, какъ уплаченный расходъ, на самомъ же дѣлѣ, нѣкоторыя изъ нихъ къ 1-му января 1900 года оплачены не были и списаны управой въ статьи—неоплаченные расходы. Во избѣжаніе этого, желательно было-бы, чтобы водопроводная контора, предъ заключеніемъ годового отчета, наводила справку въ городской управѣ объ неуплаченныхъ ассигновкахъ и относила-бы ихъ въ счетъ долговъ. Инженеръ Е. Ѳ. Таммъ, завѣдующій городскимъ водопроводомъ, объяснилъ, что замѣченное коммиссіей несоотвѣтствіе баланса расхода по отчету конторы водопровода съ таковымъ же балансомъ городской управы имѣло мѣсто лишь въ одномъ единичномъ случаѣ и произошло не потому, что контора водопровода не сличала въ концѣ года своихъ счетовъ со счетами городской управы, а потому, что одинъ изъ кредиторовъ водопровода не явился до новаго года за полученіемъ слѣдуемыхъ ему платежей, вслѣдствіе чего счетъ его, выведенный конторою въ свое время въ расходъ, какъ оплаченный ассигновкой городской управы, не могъ быть списанъ ею въ расходъ по своимъ счетамъ, какъ не оплаченный въ дѣйствительности въ отчетномъ году по неявкѣ кредитора. Городская дума, признавъ вышеозначенными объясненіями инженера Тамма вопросъ вполнѣ исчерпаннымъ, *постановила*: принять замѣчаніе ревизіонной коммиссіи къ свѣдѣнію.—21 октября 1900 г.

Городскіе сборы, налоги, пошлины.

1. Оцѣнка и оцѣночный сборъ съ недвижимыхъ имуществъ.

541. Читаны отзывъ г. начальника губерніи и докладъ городской управы объ обложеніи городскихъ недвижимыхъ имуществъ оцѣночнымъ сборомъ. Городская дума нашла, что недвижимыя имущества въ г. Елисаветградѣ,—обложенныя уже сборомъ въ пользу казны, земства и квартирнымъ,—не приносятъ такихъ доходовъ, какъ въ другихъ городахъ, и потому обложеніе ихъ оцѣночнымъ сборомъ можетъ быть принято только для того, чтобы не лишить домовладѣльцевъ избирательнаго права. Въ виду этого городская дума *постановила*: установить съ 1874 г. оцѣночный

сборъ въ размѣрѣ одной десятой процента съ рубля оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, произведенной для взиманія квартирнаго сбора, опредѣливъ срокъ взноса сбора 1 ноября.—25 іюля 1874 г.

542. Городская дума ***постановила***: при взиманіи оцѣночнаго сбора вновь выстроеннымъ домамъ предоставить льготу на прежнемъ основаніи, такъ какъ 270 ст. IV т. устава о земск. повин. городовымъ положеніемъ не отмѣнена.—26 октября 1874 г.

543. Городская дума ***постановила***: оставить свободными отъ городского сбора имущества, оцѣненныя въ сумму менѣе 100 р.—6 ноября 1874 г.

544. Городской голова предложилъ избрать коммиссію для оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ. Нѣкоторые гласные находили избраніе коммиссіи преждевременнымъ, такъ какъ сборъ казеннаго, земскаго и городского налоговъ можно сдѣлать по оцѣнкѣ прошлаго года. Членъ управы Красинскій считалъ необходимымъ избраніе коммиссіи, такъ какъ по налоговымъ книгамъ числятся имущества за лицами, которыя никогда ихъ не имѣли, и которыя нужно исключить изъ списковъ; кромѣ того, новыя постройки должны быть оцѣнены и внесены въ книги управы. Гл. Пащенко указывалъ, что коммиссіи необходимо вмѣнить въ обязанность дѣлать оцѣнку имуществъ по восьми или десятилѣтней сложности, исключивъ расходы на страхованіе, на наемъ дворника и на ремонтировку. Городская дума ***постановила***: избрать коммиссію для оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ.—8 марта 1876 г.

545. Читанъ докладъ члена управы Красинскаго, въ которомъ онъ предлагаетъ: 1) срокъ взноса оцѣночнаго сбора назначить 15 октября; 2) взимать за несвоевременный взносъ его пеню по 1% въ мѣсяцъ; 3) освободить малоцѣнныя имущества отъ уплаты оцѣночнаго сбора. Гл. гл. Баумгартенъ и Родкевичъ находили нужнымъ продолжить срокъ взноса оцѣночнаго сбора въ этомъ году до 1 ноября, такъ какъ управа запоздала съ разсылкой окладныхъ листовъ; на будущее же время установить срокъ 15 октября. Городская дума ***постановила***: опредѣлить на этотъ годъ срокъ взноса оцѣночнаго сбора 1 ноября, а на будущее время 15 октября; за несвоевременный взносъ взыскивать какъ съ текущаго оклада, такъ и съ недоимокъ пеню по 1% въ мѣсяцъ; отъ уплаты сбора освободить имущества, оцѣненныя ниже 50 р.—22 сентября 1876 г.

546. Въ виду того, что недвижимыя имущества оцѣнены во второй половинѣ прошлаго года, городская дума ***не признала*** нужнымъ вновь производить оцѣнку и ***постановила***: налогъ въ пользу казны, земства и города взимать съ прежней оцѣнки; просить оцѣночную коммиссію произвести оцѣнку вновь построенныхъ недвижимыхъ имуществъ.—10 февраля 1877 г.

547. Городская дума ***приняла*** къ свѣдѣнію циркуляръ г. начальника губерніи объ установленіи срока взноса оцѣночнаго съ недвижимыхъ имуществъ въ пользу города сбора, въ виду опредѣленія уже думою срока этого взноса.—8 іюня 1878 г.

548. Прочитана жалоба отставныхъ нижнихъ чиновъ на неправильное обложеніе ихъ недвижимыхъ имуществъ. Городская управа въ своемъ докладѣ объяснила: 1) недвижимыя имущества отставныхъ нижнихъ чиновъ могутъ быть освобождены въ теченіе 3 лѣтъ отъ платежа казеннаго налога, если владѣльцы ихъ по постройкѣ или по пріобрѣтенію ими этихъ недвижимыхъ имуществъ заявили городской управѣ, что въ данномъ случаѣ не было сдѣлано; 2) имущества этихъ лицъ не освобождены отъ оцѣночнаго сбора и постойной повинности по 129 ст. гор. пол. и 1 ст. II прим. къ пол. о воинской квартирной повинности. Городская дума, въ силу объясненій, представленныхъ городской управой, ***постановила***: жалобу оставить безъ послѣдствій.—25 іюля 1878 г.

549. Предсѣдатель коммиссіи по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ для взиманія налоговъ, гл. Родкевичъ, доложилъ, что, по жалобѣ базарныхъ торговцевъ, коммиссія

разсматривала вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли взимать налогъ съ подвижныхъ лавокъ и деревянныхъ балагановъ, временно находящихся на базарной площади. По мнѣнію коммиссіи, согласно примѣч. къ ст. 2 п. 3 т. V уст. о под., налогу подлежатъ имущества, къ числу которыхъ нельзя отнести лавочекъ, передвигаемыхъ съ одного мѣста на другое, или деревянныхъ балагановъ, временно устраиваемыхъ для торговли; поэтому коммиссія предполагаетъ исключить ихъ изъ описи. Городская дума ***постановила***: принявъ предложеніе коммиссіи, поручить городской управѣ ходатайствовать о сложеніи съ города казенныхъ и земскихъ налоговъ, приходящихся на неправильно вносившіеся въ опись подвижныя лавочки и временные балаганы.—20 іюня 1879 г.

550. Прочитано заявленіе гл. гл. Гунькина и Костина о томъ, что управа неправильно облагаетъ находящіяся при ихъ магазинахъ галлереи, которыя доставляютъ удобство публикѣ во время ненастной погоды. Городская дума ***постановила***: поручить городской управѣ, совмѣстно съ контрольной коммиссіей, осмотрѣть галлереи и представить свое заключеніе.—28 августа 1879 г.

551. Въ виду рѣшеній сената отъ 5 апрѣля и 19 октября 1878 г., по которымъ частныя строенія на городской землѣ не освобождаются отъ оцѣночнаго сбора, городская дума ***отклонила*** ходатайство мѣщ. Шарца о сложеніи недоимки, числящейся съ 1868 по 1879 г. на его лавкѣ, находящейся на городской землѣ.—11 февраля 1880 г.

552. Прочитанъ докладъ оцѣночной коммиссіи по вопросу, возбужденному прошеніемъ мѣщ. А. Ершевой, о двойномъ взиманіи налога съ владѣльцевъ левадъ, неимѣющихъ права собственности. Коммиссія объяснила, что съ 1881 г. она не вноситъ уже въ налоговую оцѣнку левадъ, не имѣющихъ строеній, и цѣнитъ только строенія, признавая несправедливымъ подвергать вторичному налогу левады, не составляющія полной собственности владѣльцевъ. Городская дума ***постановила***: сложить съ владѣльцевъ левадъ налоговую недоимку.—8 марта 1882 г.

553. Вслѣдствіе измѣненія срока взноса государственнаго налога и земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ, городская дума измѣнила сроки взноса городского оцѣночнаго сбора и ***назначила*** тѣ же сроки, что и для взноса государственнаго и земскихъ сборовъ, а именно: за первую половину года съ 1 января по 30 іюня, а за вторую съ 1 іюня по 31 декабря; по истеченіи каждаго изъ этихъ сроковъ, назначается пеня въ размѣрѣ 1%.—22 марта 1883 г.

554. Доложена жалоба г. г. Панченко и Ситника на взиманіе съ нихъ двойного налога за ихъ левады: оцѣночнаго и земельнаго. Городская дума ***постановила***: такъ какъ по выданнымъ указаннымъ лицамъ даннымъ, они обязаны платить земельный налогъ за свои левады, то на будущее время не подвергать ихъ оцѣночному въ пользу города сбору, а взыскивать лишь арендную плату.—19 декабря 1885 г.

555. Городская дума утвердила предложеніе управы и смѣтной коммиссіи объ обложеніи недвижимыхъ имуществъ вмѣсто ½% однопроцентнымъ сборомъ.—18 декабря 1889 г.

556. По предложенію г. губернатора, городская дума уполномочила управу ходатайствовать объ уплатѣ инженернымъ вѣдомствомъ оцѣночнаго въ пользу города сбора за расположенныя въ городѣ казенныя зданія.—19 іюня 1893 г.

557. Предсѣдатель уѣздной земской управы М. Н. Малаевъ сдѣлалъ предложеніе, чтобы городская дума возбудила въ установленномъ порядкѣ надлежащее ходатайство объ измѣненіи ст. 129 гор. пол. относительно опредѣленія размѣра оцѣночнаго съ недвижимыхъ имуществъ сбора на такихъ же основаніяхъ, на какихъ это предоставлено закономъ дѣлать для обложенія тѣхъ же имуществъ сборомъ въ пользу земства. Городская дума ***постановила***: поручить городской управѣ вопросъ этотъ разработать и внести его на обсужденіе думы въ одномъ изъ ближайшихъ ея засѣданій.—29 сентября 1897 г.

558. Вслѣдствіе порученія городской думы отъ 29 сентября 1897 г. городская управа представила слѣдующій докладъ. Временными правилами для земскихъ учрежденій по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ (п. 1 ст. 5) установлено, что для удовлетворенія земскихъ потребностей, возложенныхъ на попеченіе и обязанность земскихъ учрежденій, губернскія и уѣздныя земскія собранія могутъ назначать земскіе сборы между прочимъ и съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и уѣздахъ, при чемъ предѣльная норма этого сбора означенными правилами не опредѣлена, а слѣдовательно, поставлена въ полную зависимость отъ размѣра тѣхъ потребностей, выполненіе которыхъ будетъ признано земскими собраніями неотложными. Такимъ образомъ, задача земскихъ собраній въ значительной степени упрощается. Для того, чтобы удовлетворить земскія потребности, земскія собранія не ставятся въ необходимость изыскивать средства для удовлетворенія этихъ потребностей и лишь опредѣляютъ самыя потребности и затѣмъ покрываютъ ихъ путемъ составленія надлежащихъ денежныхъ раскладокъ на всѣ предметы обложенія земскими сборами, въ числѣ которыхъ одну изъ самыхъ главныхъ ролей играютъ сборы съ недвижимыхъ имуществъ. Совсѣмъ въ другомъ положеніи находятся городскія управленія. Задачи городского управленія заключаются не только въ удовлетвореніи возложенныхъ на него, наравнѣ съ земствами, обязательныхъ потребностей, но оно должно еще также заботиться и объ изысканіи средствъ на удовлетвореніе этихъ потребностей въ предѣлахъ, обозначенныхъ для того городовымъ положеніемъ, которое, указывая на источники различныхъ сборовъ въ пользу городскихъ доходовъ, тѣмъ не менѣе, въ большинствѣ случаевъ, ставитъ предѣльныя нормы этихъ сборовъ, при чемъ главнѣйшій изъ нихъ, а именно, оцѣночный сборъ съ недвижимыхъ имуществъ, имѣетъ наибольшее ограниченіе. Согласно ст. 129 городового положенія размѣръ оцѣночнаго съ недвижимыхъ имуществъ сбора опредѣляется городской думой, но онъ не можетъ превышать десяти процентовъ чистаго дохода, или-же одного процента ихъ стоимости. Слѣдовательно, если обложеніе недвижимыхъ имуществъ въ пользу городскихъ доходовъ достигло уже этой предѣльной нормы, то для того, чтобы получить въ пользу города болѣе значительное количество оцѣночнаго сбора, необходимо увеличить оцѣнку недвижимыхъ имуществъ, что однакожъ, практически, является совершенно неудобоисполнимымъ. Въ настоящее время оцѣнка недвижимыхъ имуществъ гор. Елисаветграда для обложенія оцѣночнымъ въ пользу казны, земства и города сборомъ находится въ полной пропорціональности таковыхъ оцѣнокъ въ другихъ городахъ херсонской губерніи и болѣе чѣмъ въ полтора раза выше оцѣнки недвижимости въ уѣздѣ. Въ виду этого возвышать оцѣнку недвижимыхъ имуществъ г. Елисаветграда для полученія большаго дохода съ нихъ въ пользу города представляется невозможнымъ и не достаточно справедливымъ, а потому городская управа, съ своей стороны, находитъ, что возбужденіе въ установленномъ порядкѣ ходатайства объ измѣненіи ст. 129 городов. полож. въ смыслѣ, предложенномъ г. предсѣдателемъ елисаветградской уѣздной земской управы, —является желательнымъ. О вышеизложенномъ городская управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе городской думы. Гл. П. Н. Макѣевъ высказалъ, что по постановленію городской думы, состоявшемуся 13-го іюня 1897 года, уже возбуждено въ установленномъ порядкѣ ходатайство объ установленіи предѣльной нормы для обложенія городскихъ недвижимыхъ имуществъ сборомъ въ пользу земства, а потому, принимая во вниманіе, что ходатайство объ измѣненіи ст. 129 городового положенія, въ указанномъ въ докладѣ смыслѣ, будетъ радикально противоположнымъ первому ходайству, съ возбужденіемъ настоящаго ходатайства слѣдуетъ пріостановиться впредь до полученія результатовъ перваго, и тогда, если первое ходатайство городской думы будетъ уважено, то въ возбужденіи настоящаго ходатайства объ измѣненіи 129 ст. гор. полож. надобности вовсе не встрѣчается; тогда городская дума, не боясь излишняго обремененія домовладѣльцевъ города налогами въ пользу земства, можетъ на свои нужды нѣсколько увеличить оцѣнку недвижимыхъ имуществъ города, и вопросъ объ увеличеніи доходности съ нихъ въ пользу городской кассы разрѣшится самъ собою. Городская дума, соглашаясь съ

мнѣніемъ гл. П. П. Макѣева, ***постановила***: вопросъ о возбужденіи ходатайства объ измѣненіи 129 ст. гор. полож., въ смыслѣ предоставленія городскому управленію права опредѣленія размѣра оцѣночнаго съ недвижимыхъ имуществъ сбора въ пользу города на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ предоставлено закономъ дѣлать для обложенія тѣхъ имуществъ сборомъ въ пользу земства, оставить открытымъ впредь до полученія результатовъ возбужденнаго уже городской управой перваго ходатайства города объ опредѣленіи предѣльной нормы для обложенія городскихъ недвижимыхъ имуществъ сборами въ пользу земства.—19 января 1898 г.

559. Вслѣдствіе замѣчаній, сдѣланныхъ г. податнымъ инспекторомъ относительно оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, оцѣночная коммиссія въ своемъ докладѣ объяснила: 1) что при разсмотрѣніи оцѣнокъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, какъ принадлежащихъ собственно городу, такъ и принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ, на всѣ засѣданія коммиссіи былъ приглашенъ г. податной инспекторъ г. Елисаветграда, который, если и дѣлалъ какія либо замѣчанія относительно несоразмѣрности оцѣнокъ, то всѣ такія замѣчанія обсуждались съ должнымъ вниманіемъ и рѣшались большинствомъ голосовъ; представленныя же имъ въ городскую управу свѣдѣнія о цѣнности и доходности указанныхъ въ этихъ свѣдѣніяхъ недвижимыхъ имуществъ почти всѣ не предъявлялись въ коммиссію, и потому не были обсуждены. Руководиться выводами почерпнутыми г. податнымъ инспекторомъ, какъ онъ говоритъ, изъ дѣлъ квартирнаго присутствія и страхового общества, коммиссія не обязана; она оцѣниваетъ имущества или по дознанной ею доходности имущества, или, при невозможности опредѣленія такой доходности, по стоимости этого имущества (129 ст. дѣйствующаго городового положенія); 2) вслѣдствіе обширности г. Елисаветграда и принадлежащихъ къ его раіону Завадовки и Соколовскихъ хуторовъ, оцѣночныя дѣйствія раздѣлены на 14 участковъ и производятся разными оцѣнщиками, а потому очень трудно соблюсти абсолютную уравнительность оцѣнки; но это всегда исправляется въ общемъ засѣданіи всѣхъ членовъ коммиссіи, и тутъ-же всегда разсматриваются и подаваемыя жалобы на обременительную и высокую оцѣнку, при чемъ всѣ заслуживающія уваженія удовлетворяются. Такъ было поступлено и въ засѣданіяхъ текущаго года, на которыхъ присутствовалъ и участвовалъ въ нихъ г. податной инспекторъ. Если опредѣленная, на основаніи 36 ст. устава о прям. налогахъ, сумма государственнаго поземельнаго налога разложена на имущества сполна и если, согласно 41 ст. тогоже устава, городскимъ управамъ или раскладочнымъ коммиссіямъ закономъ предоставляется право опредѣлять стоимость недвижимыхъ имуществъ по собственнымъ этихъ учрежденій расчетамъ, а не по выводамъ податного инспектора изъ дѣлъ квартирнаго присутствія и страхового общества,—то, очевидно, эти выводы и основанныя на нихъ требованія ошибочны и не подлежатъ удовлетворенію, и 3) въ виду предоставленія 41 ст. того же устава о прямыхъ налогахъ городскимъ управамъ и коммиссіямъ права понижать окладъ налога по отдѣльнымъ недвижимымъ имуществамъ противъ причитающагося по стоимости до 25 к. лишь съ тѣмъ, чтобы вся наложенная на городъ сумма государственнаго поземельнаго налога была распредѣлена сполна, коммиссія полагаетъ, что и вопросъ о привлеченіи къ обложенію указанныхъ въ сообщеніи г. податного инспектора имуществъ и статей дохода принадлежитъ всецѣло городской думѣ. По обсужденіи доложеннаго, городская дума ***постановила***: 1) принявъ во вниманіе объясненія, представленныя городской оцѣночной коммиссіей, а также въ виду ст. ст. 36 и 41 устава о прямыхъ налогахъ, признать дѣйствія городской оцѣночной коммиссіи правильными; 2) произведенную городской оцѣночной коммиссіей оцѣнку всѣхъ недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ жителямъ города, для обложенія таковыхъ на текущій 1901 г. сборами въ пользу казны, земства и города, утвердить къ исполненію безъ измѣненій.—12 іюня 1901 г.

560. Согласно требованію ст. ст. 47 и 48 устава о прямыхъ налогахъ, изд. 1899 года, городская управа представила на утвержденіе городской думы оцѣнку недви-

жимыхъ имуществъ жителей города, а также имуществъ, принадлежащихъ городу, казнѣ и земству, произведенную городской оцѣночной коммиссіей, съ цѣлью обложенія таковыхъ налогами въ пользу казны, земства и города на 1903 годъ; при чемъ было доложено, что, какъ видно изъ протокола городской оцѣночной коммиссіи отъ 4 сего іюня, общая оцѣнка всѣхъ недвижимыхъ имуществъ въ городѣ опредѣлена коммиссіей въ суммѣ 1,885,052 р.; что на разсмотрѣніи коммиссіи находилось 54 ходатайства объ уменьшеніи оцѣнки, изъ которыхъ 26 ходатайствъ удовлетворены, въ 28 же ходатайствахъ отказано, въ виду отсутствія законныхъ основаній къ удовлетворенію таковыхъ. Городская дума *постановила*: составленныя городской оцѣночной коммиссіей оцѣночныя описи всѣхъ недвижимыхъ имуществъ въ городѣ для обложенія таковыхъ налогами въ пользу казны, земства и города на 1903 годъ, утвердить безъ измѣненій.—12 іюня 1903 г.

2. Сборъ на очистку улицъ.

561. Городская дума *постановила*: назначенные по смѣтѣ 2500 р. на очистку улицъ разложить сообразно оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ на домовладѣльцевъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ будетъ производиться очистка.—25 мая 1882 г.

562. По предложенію смѣтной коммиссіи, городская дума *постановила*: назначенные по смѣтѣ 5000 руб. на очистку улицъ распредѣлить между домовладѣльцами въ такомъ размѣрѣ, чтобы домовладѣльцы на Б.-Перспективной и Дворцовой улицахъ платили вдвое противъ налога, которымъ будутъ обложены владѣльцы домовъ остальныхъ улицъ.—18 декабря 1889 г.

563. При обсужденіи статьи смѣты объ опредѣленіи размѣра спеціальнаго сбора съ домовладѣльцевъ, взамѣнъ натуральной повинности, на очистку улицъ и площадей, прилегающихъ къ ихъ домамъ, было доложено о необходимости усиленія очистки улицъ города, такъ какъ очистка таковыхъ въ предѣлахъ, опредѣленныхъ существующими обязательными постановленіями, является совершенно недостаточной, для чего представляется необходимымъ или предоставить домовладѣльцамъ производить очистку улицъ натуральной повинностью, согласно существующимъ на этотъ предметъ законоположеній, или-же продолжать попрежнему производить очистку на счетъ домовладѣльцевъ распоряженіемъ городской управы не иначе, какъ при условіи увеличенія спеціальнаго сбора съ нихъ на очистку улицъ до предѣловъ, какіе будутъ признаны городской думой для того достаточными. Городская дума *постановила*: подробное обсужденіе вопроса о способахъ и порядкѣ очистки городскихъ улицъ оставить пока открытымъ, впредь до обсужденія соотвѣтственной статьи расхода на очистку улицъ и площадей города, а въ зависимости отъ этого оставить также вопросъ пока открытымъ и объ опредѣленіи размѣра спеціальнаго сбора съ домовладѣльцевъ на этотъ предметъ.—27 ноября 1901 г.

564. Прочитаны: 1) заключеніе городской смѣтной коммиссіи о томъ, что такъ какъ владѣльцы паровыхъ мукомольныхъ мельницъ, разныхъ промышленныхъ и заводскихъ заведеній, хлѣбныхъ магазиновъ и друг. складочныхъ мѣстъ платятъ за очистку городомъ улицъ, прилегающихъ къ ихъ заведеніямъ, наравнѣ съ прочими домовладѣльцами, а между тѣмъ улицы около ихъ заведеній, вслѣдствіе частаго и большого скопленія количества подводъ, подвозящихъ къ нимъ товары, засоряются чуть-ли не ежедневно настолько, что нуждаются въ ежедневной очисткѣ, для чего является необходимость содержать около каждаго изъ подобныхъ заведеній особыхъ и постоянныхъ уборщиковъ улицъ, каковая мѣра представляется для городского управленіи совершенно неносильной; коммиссія полагаетъ: освободить всѣ подобныя заведенія отъ спеціальнаго сбора на очистку улицъ, а предоставить владѣльцамъ этихъ заведеній, на основаніи § 4 главы I существующихъ обязательныхъ постановленій, производить очистку улицъ и поддержаніе ихъ въ постоянной чистотѣ натуральной повинностью, и 2) отзывъ г. елисаветградскаго полицмейстера объ измѣненіи существующаго способа очистки городскихъ улицъ и

площадей, или путемъ возложенія этой обязанности, на точномъ основаніи ст. 623 т. XIII уст. медиц. полиціи изд. 1892 года, на натуральную повинность домовладѣльцевъ, или-же объ увеличеніи ассигнованія на этотъ предметъ суммы, достаточной для болѣе частой и тщательной уборки улицъ распоряженіемъ городского управленія. При всестороннемъ обсужденіи доложеннаго, собраніе остановило свое особенное вниманіе на вопросѣ, какихъ результатовъ можно было-бы ожидать для пользы дѣла, въ смыслѣ улучшенія очистки улицъ, въ томъ случаѣ, если-бы обязанность эта была отнесена на натуральную повинность домовладѣльцевъ. Изъ преній по этому вопросу выяснилось, что домовладѣльцы г. Елисаветграда далеко не настолько богаты, чтобы каждый изъ нихъ могъ содержать для очистки улицы дворника; содержаніе-же на общія средства домовладѣльцевъ цѣлаго квартала или нѣсколькихъ домовъ ночныхъ сторожей, на обязанности которыхъ лежала бы очистка улицъ въ ночное время, какъ предлагаетъ городская санитарная коммиссія на основаніи доклада подкоммиссіи,—также неудобоисполнимо, какъ по трудности достиженія соглашенія домовладѣльцевъ между собою въ этомъ отношеніи, такъ и по той дороговизнѣ, во что обошелся бы наемъ этой арміи квартальныхъ сторожей, а также и подводчиковъ для вывозки уличнаго муссора за городъ; результаты-же подобной организаціи еще очень сомнительны, а въ особенности при условіи работы въ ночное время и неопредѣленности районовъ очистки. Въ виду подобныхъ соображеній, городская дума признала, что разрѣшеніе вопроса объ улучшеніи очистки улицъ, тротуаровъ и площадей города, путемъ возложенія этой обязанности на натуральную повинность домовладѣльцевъ, въ центральныхъ частяхъ города, является, по мѣстнымъ условіямъ, неудобопримѣнимымъ, почему и ***постановила***: 1) большинствомъ 17 голосовъ противъ 3-хъ, оставить очистку улицъ и площадей города, въ центральныхъ частяхъ его, въ районѣ существовавшемъ до настоящаго времени, на прежнихъ основаніяхъ, т.-е. въ хозяйственномъ распоряженіи городской управы за счетъ спеціальнаго на этотъ предметъ сбора съ домовладѣльцевъ: но принявъ во вниманіе необходимость усиленія очистки хотя-бы вдвое, собраніе единогласно ***признало*** необходимымъ увеличить на 1902 г. сумму спеціальнаго сбора съ домовладѣльцевъ на очистку улицъ, прилегающихъ къ ихъ домамъ, также вдвое, развернувъ таковую, пропорціонально каждому оцѣночному рублю, на всѣ домовладѣнія въ районѣ очистки, и такимъ образомъ внести въ смѣту доходовъ 1902 г. вмѣсто исчисленныхъ городской управой 5299 р. 25 к. спеціальнаго сбора съ домовладѣльцевъ на очистку улицъ сумму 10598 р. 50 к.; предложеніе же объ увеличеніи спеціальнаго сбора втрое — ***отклонено***, большинствомъ 17 противъ 3-хъ голосовъ; 2) по вопросу сдѣланнаго городской смѣтной коммиссіей предложенія объ освобожденіи владѣльцевъ паровыхъ мукомольныхъ мельницъ, разныхъ фабричныхъ, заводскихъ, складочныхъ и друг. промышленныхъ заведеній и о возложеніи этой обязанности на натуральную повинность владѣльцевъ заведеній, на точномъ основаніи § 4 главы 1 существующихъ на этотъ предметъ обязательныхъ постановленій, собраніемъ ***постановлено***: согласиться съ доводами смѣтной коммиссіи по этому вопросу и предложеніе ея принять.—28 ноября 1901 г.

565. По постановленію городской думы 28 ноября 1901 года всѣ владѣльцы паровыхъ мукомольныхъ мельницъ, разныхъ фабричныхъ, заводскихъ, складочныхъ и другихъ промышленныхъ заведеній освобождены отъ сбора на очистку улицъ города въ предѣлахъ ихъ владѣній, и взамѣнъ того обязаны, на точномъ основаніи § 4-го главы I-й, производить очистку улицъ натуральной повинностью. Опытъ двухъ лѣтъ однакожъ показалъ, что владѣльцы большинства вышеозначенныхъ заведеній, не платя никакихъ сборовъ на очистку улицъ, въ тоже время не производятъ очистки улицъ противъ своихъ владѣній и натурою, а таковую производить по необходимости городъ. Въ виду вышеизложеннаго городская управа полагала-бы болѣе раціональнымъ возвратиться къ прежнему порядку очистки улицъ, то есть отмѣнить установленную для фабричныхъ заведеній обязанность натуральной повинности очистки улицъ противъ этихъ зданій и обложить ихъ сборомъ на очистку наравнѣ съ прочими владѣльцами недвижимыхъ имуществъ въ городѣ, при чемъ

справедливость требовала-бы, чтобы владѣльцы паровыхъ мукомольныхъ мельницъ, винокуренныхъ, ректификаціонныхъ и пивоваренныхъ заводовъ, возлѣ которыхъ очень часто бываетъ большое засореніе улицъ отъ скопленія подводъ, были обложены сборомъ на очистку улицъ вдвойнѣ противъ остальныхъ имуществъ въ городѣ. Городская дума ***постановила***: 1) спеціальный сборъ съ домовладѣльцевъ, взамѣнъ натуральной повинности, на очистку улицъ города оставить въ смѣтѣ, согласно исчисленію городской управы, въ суммѣ 10600 рублей; 2) соглашаясь вполнѣ съ докладомъ городской управы о полной неудачѣ опыта очистки улицъ и площадей города натуральной повинностью владѣльцами паровыхъ мукомольныхъ мельницъ, разныхъ фабричныхъ, заводскихъ, складочныхъ и друг. промышленныхъ заведеній, которыя, согласно постановленію городской думы 28 ноября 1901 года, освобождены отъ сбора на очистку улицъ города, отмѣнить установленную для фабричныхъ заведеній обязанность натуральной повинности очистки улицъ противъ ихъ владѣній и обложить ихъ сборомъ, попрежнему, наравнѣ съ прочими владѣльцами недвижимыхъ имуществъ въ городѣ, при чемъ владѣльцевъ паровыхъ мукомольныхъ мельницъ, винокуренныхъ, ректификаціонныхъ и пивоваренныхъ заводовъ, въ виду очень частаго и большого засоренія улицъ противъ этихъ заведеній отъ большого скопленія подводъ—обложить сборомъ въ двойномъ размѣрѣ противъ остальныхъ имуществъ въ городѣ.—16 декабря 1903 г.

3. Сборъ съ промысловыхъ свидѣтельствъ.

566. Прочитанъ циркуляръ хозяйственнаго департамента министерства внутреннихъ дѣлъ объ обложеніи въ пользу города иногородныхъ купцовъ 1-й гильдіи, производящихъ въ немъ торговлю. Городская дума ***постановила***: обложить иногородныхъ купцовъ наравнѣ съ мѣстными.—26 января 1873 г.

567. Доложено представленіе херсонской казенной палаты департаменту торговли и мануфактуръ о перечисленіи города Елисаветграда по платежу торговыхъ пошлинъ изъ 3-го во 2-ой классъ мѣстностей, такъ какъ съ проведеніемъ черезъ г. Елисаветградъ желѣзной дороги положеніе его въ торговомъ и промышленномъ отношеніяхъ значительно улучшилось, а также значительно увеличились обороты мѣстнаго банка. Торговая депутація, съ своей стороны, находила представленіе палаты несвоевременнымъ по слѣдующимъ основаніямъ: 1) желѣзная дорога черезъ г. Елисаветградъ имѣетъ, дѣйствительно, значеніе въ смыслѣ государственномъ и общенародномъ; торговлѣ же города она скорѣе повредила, вслѣдствіе прекращенія бывшихъ громадныхъ ярмарокъ, и низвела его изъ бывшаго прежде торговаго центра для всего юга въ обыденный городъ, поставляющій товары только для мѣстныхъ жителей, такъ какъ желѣзная дорога даетъ возможность всѣмъ торговцамъ не только городовъ, но и мелкихъ мѣстечекъ и селеній, покупать товары изъ первыхъ рукъ и получать ихъ изъ мѣстъ производства; 2) обороты городского банка только тогда можно считать обезпеченными, когда они происходятъ по ссудамъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ, процентныхъ бумагъ и драгоцѣнныхъ вещей; развитіе же операцій по учету векселей ясно показываетъ крайнюю нужду мѣстнаго торговаго люда въ кредитѣ, и скорѣе нужно опасаться увеличенія такихъ оборотовъ, такъ какъ при малѣйшемъ кризисѣ они ведутъ къ банкротству; 3) выборка торговыхъ документовъ въ 1880 году уменьшилась до 19204 р. съ 23767 р. 1879 г., а бывшіе въ 1881 году безпорядки разорили еврейское торговое населеніе. Гл. Соколовъ-Бородкинъ находилъ, что, никоимъ образомъ, нельзя сравнивать г. Елисаветградъ съ г. Николаевомъ, какъ это дѣлаетъ казенная палата, такъ какъ послѣдній, помимо желѣзной дороги, имѣетъ еще пароходное сообщеніе. Гл. Горфинкель также не считалъ возможнымъ переводить г. Елисаветградъ во 2 классъ по платежу пошлинъ и указывалъ, что въ прежнее время по купеческому свидѣтельству можно было имѣть 20 заведеній, а въ настоящее время только 5. Городская дума ***постановила***: поручить городской управѣ ходатайствовать объ оставленіи г. Елисаветграда въ 3-мъ классѣ мѣстностей по платежу торговыхъ пошлинъ.—25 мая 1882 г.

568. Доложенъ циркуляръ г. херсонскаго губернатора съ разъясненіемъ министерства финансовъ по вопросу дальнѣйшаго взиманія въ доходъ города сбора съ торговыхъ свидѣтельствъ, выдаваемыхъ на торговлю въ уѣздѣ. Городская дума *постановила*: циркуляръ этотъ принять къ руководству.—17 января 1896 года.

569. Статьей первой отдѣла III Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта объ утвержденіи положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ установлены ко взысканію въ земскіе и городскіе доходы, а также на губернскія земскія повинности, сборы съ торговыхъ документовъ въ слѣдующихъ размѣрахъ: съ цѣны промысловыхъ свидѣтельствъ на торговыя предпріятія I и II разрядовъ (включая и ярмарочныя) и на промышленныя предпріятія первыхъ пяти разрядовъ не свыше 15%, а съ цѣны всѣхъ прочихъ промысловыхъ свидѣтельствъ—не свыше 10%, каковое узаконеніе введено въ дѣйствіе съ 1 января 1899 года. Вслѣдствіе этого, городская управа, принимая во вниманіе, что со времени введенія въ дѣйствіе положенія о промысловомъ налогѣ и по настоящее время сборъ въ пользу города съ торговыхъ документовъ взимался, согласно постановленіямъ городской думы, въ высшемъ дозволенномъ размѣрѣ, полагала бы опредѣлить на 1904 годъ сборъ въ пользу города съ промысловыхъ свидѣтельствъ въ прежнемъ размѣрѣ. Городская дума *постановила*: докладъ городской управы утвердить къ исполненію.—29 сентября 1903 г.

4. Сборъ съ заведеній трактирнаго промысла и раскладка его.

570. При опредѣленіи общей суммы сбора въ трактирныхъ заведеній гл. Н. В. Новокшановъ заявилъ, что, какъ видно изъ газетъ, въ нѣкоторыхъ городахъ, въ числѣ заведеній трактирнаго промысла, обложены въ доходъ города также и пивныя лавки, въ которыхъ производится продажа только холодныхъ (маркитанскихъ) закусокъ, а потому—не представляется ли возможнымъ сдѣлать тоже самое и у насъ въ г. Елисаветградѣ? Городская дума *постановила*: по возбужденному гласнымъ Н.В.Новокшановымъ вопросу поручить городской управѣ просить г. управляющаго акцизными сборами херсонской губерніи разъяснить, могутъ ли, въ виду новаго закона о продажѣ питей, пивныя лавки съ холодными закусками облагаться сборомъ въ доходъ города наравнѣ съ прочими заведеніями трактирнаго промысла?—23 октября 1897 г.

571. Прочитанъ докладъ городской управы по вопросу опредѣленія общей суммы трактирнаго сбора въ пользу города на 1901 г., о распредѣленіи этихъ заведеній на группы для раскладки платежей означеннаго сбора, о числѣ раскладчиковъ, о времени платежа городского трактирнаго сбора и о разрѣшеніи лицамъ, подавшимъ заявленія, открытія и содержанія въ 1901 году указанныхъ въ ихъ заявленіяхъ заведеній трактирнаго промысла. Въ своемъ докладѣ городская управа, между прочимъ, довела до свѣдѣнія думы о тѣхъ злоупотребленіяхъ, къ какимъ прибѣгаютъ содержатели заведеній трактирнаго промысла, съ цѣлью искусственнаго пониженія слѣдуемыхъ съ нихъ платежей по раскладкѣ, а именно: для уменьшенія раскладочнаго сбора на каждое отдѣльное заведеніе они подаютъ нѣсколько фиктивныхъ прошеній о разрѣшеніи имъ открытія и содержанія заведеній трактирнаго промысла; заведенія эти, конечно, включаются въ раскладочный списокъ и, какъ завѣдомо фиктивныя,—обкладываются раскладчиками сборомъ въ возможно высшей мѣрѣ; а затѣмъ, когда раскладка входитъ въ законную силу, лица, подавшія объ открытіи подобныхъ заведеній фиктивныя заявленія,—не только не заботятся объ ихъ дальнѣйшей судьбѣ, но, напротивъ, возбуждаютъ даже ходатайства въ обратномъ смыслѣ, а опредѣленные по раскладкамъ сборы съ такихъ заведеній остаются у города въ недоборѣ. Продѣлки эти съ каждымъ годомъ принимаютъ все болѣе и болѣе хроническій характеръ, а потому для огражденія городскихъ интересовъ необходимо принятіе какихъ либо мѣръ, въ противномъ случаѣ, хотя опредѣленіе общаго размѣра трактирнаго сбора по закону и предоставлено городской думѣ, но въ дѣйствительности, фактически, опредѣлителями этого сбора являются наиболѣе вліятельные изъ трактиро-

содержателей. Городская дума ***постановила***: докладъ городской управы утвердить къ исполненію безъ всякихъ измѣненій—29 сентября 1900 г.

572. Согласно ст. ст. 26, 27, 31 и 48 Высочайше утвержденнаго 8 іюня 1893 года положенія о трактирномъ промыслѣ, на обязанности городской думы лежитъ опредѣлить общую сумму городского сбора съ заведеній трактирнаго промысла на предстоящій смѣтный годъ и подраздѣлить таковую по категоріямъ этихъ заведеній, а также опредѣлить срокъ взноса причитающагося съ нихъ по раскладкѣ городского сбора. Городская управа предложила общую сумму трактирнаго сбора на 1904 годъ повысить на 200 р. и опредѣлить таковую въ 10000 руб., распредѣливъ ее по категоріямъ трактирныхъ заведеній слѣдующимъ образомъ: 1) на рестораны при гостиницахъ и буфеты съ торговлей хлѣбнымъ виномъ въ разливъ произвольными мѣрами—4400 руб.; 2) на заведенія трактирнаго промысла съ продажей крѣпкихъ напитковъ, но безъ отдачи въ наемъ покоевъ,—3100 руб.; 3) на заведенія трактирнаго промысла безъ отдачи въ наемъ покоевъ и безъ продажи крѣпкихъ напитковъ, какъ то: кухмистерскія, домашніе обѣды и кофейни—350 руб.; 4) на гостиницы и меблированныя комнаты —1650 руб.; 5) на постоялые дворы—500 рублей. Что-же касается подробнаго распредѣленія этого сбора между отдѣльными заведеніями каждой группы, то таковое должно быть произведено, согласно 33 и 34 ст. ст. положенія о трактирномъ сборѣ, или общимъ собраніемъ всѣхъ владѣльцевъ заведеній каждой группы или же избранными для сего изъ цхъ среды членами раскладочной коммиссіи, число которыхъ, по мнѣнію городской управы, достаточно опредѣлить не болѣе трехъ человѣкъ, самый же взносъ городского сбора съ заведеній трактирнаго промысла управа полагаетъ удобнымъ назначить по полугодно, при чемъ таковой долженъ вноситься впередъ за каждое полугодіе. По вопросу же о возобновленіи на будущій 1904 годъ содержанія заведеній трактирнаго промысла, городская управа, не касаясь вопроса торговли въ нихъ крѣпкими напитками, полагала бы разрѣшить содержаніе таковыхъ тѣмъ лицамъ, кои въ теченіе этого года содержали ихъ, хотя нѣкоторыми изъ нихъ пока еще заявленія не поданы. Городская дума, соглашаясь съ соображеніями городской управы, ***постановила***: докладъ городской управы утвердить къ исполненію безъ измѣненій; что же касается вопроса о разрѣшеніе содержанія въ 1904 г. заведеній трактирнаго промысла 1-й и 2-й категорій, т. е. буфетовъ, гостиницъ съ ресторанами и трактировъ, то собраніемъ не встрѣчено препятствій къ разрѣшенію содержанія заведеній, поименованныхъ въ докладѣ городской управы, съ тѣмъ однакоже, чтобы установленныя свидѣтельства на этотъ предметъ были выданы городской управой только тѣмъ изъ нихъ, какія по осмотрѣ окажутся вполнѣ удовлетворяющими требованіямъ существующихъ постановленій.—29 сентября 1903 г.

5. Сборъ съ извознаго промысла.

573. Читанъ циркуляръ хозяйственнаго департамента объ установленіи въ пользу города сбора съ извознаго промысла. Городская дума ***постановила***: поручить городской управѣ увѣдомить г. начальника херсонской губ., что по мѣстнымъ условіямъ удобнѣе и равномѣрнѣе установить въ пользу города сборъ отъ каждаго экипажа, смотря по роду его и количеству получаемаго дохода.—26 января 1873 г.

574. Доложено ходатайство водовозовъ объ освобожденіи ихъ отъ явки на пожары и обложеніи взамѣнъ этого сборомъ. Городская дума ***постановила***: плату за бочку въ одну лошадь опредѣлить въ 3 р., а въ нѣсколько лошадей 5 р. въ годъ.—2 августа 1878 г.

575. Прочитанъ циркуляръ г. губернатора объ установленіи въ пользу города сбора съ извознаго промысла. Городская дума согласилась съ предложеніемъ управы объ отнесеніи города Елисаветграда по сбору съ извознаго промысла къ 3 разряду и ***опредѣлила***: размѣръ сбора въ годъ съ фаэтоновъ—отъ 1 до 10 руб., съ рессорныхъ бричекъ—отъ 1 до 6 руб., съ простыхъ бричекъ—отъ 1 до 5 руб.,

съ биндюговъ—отъ 1 до 8 руб. и простыхъ повозокъ—отъ 1 до 3 руб. *). —27 іюня 1884 г.

576. Развитіе обрабатывающей промышленности и торговли въ г. Елисаветградѣ, за послѣдніе 10—15 лѣтъ, сдѣлало весьма значительное движеніе впередъ; особенно-же замѣтно широко развилось въ этомъ направленіи мукомольное дѣло г. Елисаветграда. Милліоны пудовъ разныхъ товаровъ нуждаются въ перемѣщеніи отъ вокзаловъ желѣзныхъ дорогъ въ городъ и обратно; обстоятельство это въ свою очередь вызвало и создало въ городѣ довольно солидный извозный промыселъ. Сотни биндюговъ, платформъ и повозокъ ежедневно движутся по городскимъ мостовымъ и тѣмъ самымъ, несомнѣнно, въ значительной степени изнашиваютъ ихъ. Въ виду этого и принимая во вниманіе, что устройство и содержаніе мостовыхъ въ г. Елисаветградѣ лежитъ на обязанности городского управленія и что средства, которыя оно можетъ удѣлить на этотъ предметъ вообще весьма незначительны, а спеціальные источники на покрытіе этого расхода, въ видѣ сбора съ лошадей, такъ ограничены, что едва могутъ удовлетворять самой скромной долѣ дѣйствительной потребности, городская управа считаетъ долгомъ представить городской думѣ нижеслѣдующія свои соображенія относительно увеличенія вышеозначеннаго спеціальнаго источника дохода на устройство и содержаніе мостовыхъ. На основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта 20 декабря 1883 года г. Елисаветграду разрѣшенъ спеціальный сборъ съ лошадей, содержимыхъ въ городѣ частными лицами для различныхъ нуждъ. Для взиманія этого сбора городская дума, по постановленію своему 23 октября 1897 года, раздѣлила всѣхъ содержимыхъ частными лицами лошадей на три категоріи и соотвѣтственно этому обложила ихъ налогомъ въ слѣдующихъ размѣрахъ: 1) лошадей экипажныхъ и верховыхъ—5 р. въ годъ отъ лошади; 2) лошадей, служащихъ какъ для работы, такъ и впрягаемыхъ въ брички и паучки для разъѣздовъ по хозяйственнымъ дѣламъ,—3 р. въ годъ отъ лошади, и 3) лошадей рабочихъ, то-есть служащихъ исключительно для черныхъ домашнихъ работъ и никогда не впрягаемыхъ въ экипажи,—по 1 р. отъ лошади. Что-же касается рабочихъ лошадей, содержимыхъ частными лицами не только для своихъ надобностей, но, главнымъ образомъ, и съ промышленными цѣлями, то таковыя въ число лошадей, подлежащихъ платежу означеннаго сбора до настоящаго времени не включались, а причислялись къ биржевымъ. Такое причисленіе этихъ лошадей къ биржевымъ, практически, оказывается довольно неудобнымъ, такъ какъ многія изъ нихъ оплачиваются, въ качествѣ домашнихъ рабочихъ лошадей, сборомъ въ пользу города, всего лишь въ размѣрѣ 1 руб.; а многія даже и вовсе ускользаютъ отъ всякаго сбора; поэтому городская управа находитъ справедливымъ, чтобы въ числѣ биржевыхъ лошадей были оставлены лишь только такія, которыя впрягаются въ фаэтоны, брички и т. п. экипажи для ѣзды собственно публики, всѣ-же остальныя лошади, употребляемыя съ промышленной цѣлью для перевозки тяжестей и вообще всякаго рода черныхъ работъ по найму, были исключены изъ числа биржевыхъ и облагались-бы сборомъ въ пользу города на основаніи закона 20 декабря 1883 года. Для этой цѣли городская управа предлагаетъ къ установленнымъ для обложенія сборомъ тремъ категоріямъ лошадей прибавить еще четвертую—«лошадей извознаго промысла»—и назначить за нихъ сборъ въ слѣдующихъ размѣрахъ: съ лошадей, впрягаемыхъ въ платформы,—5 р. въ годъ за лошадь; съ лошадей, впрягаемыхъ въ биндюги и дышловыя повозки, по 3 руб. въ годъ за лошадь, и съ лошадей, впрягаемыхъ въ повозки и грабарки, по 2 руб. въ годъ за лошадь. Такое измѣненіе, по подсчету городской управы, должно увеличить доходъ городской кассы на сумму около 550 руб. противъ того, что поступаетъ теперь отъ биржевого промысла и отъ сбора за лошадей. Городская дума, соглашаясь съ докладомъ гдродской управы и заключеніемъ по этому предмету смѣтной коммиссіи, ***постановила***: лошадей, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, содержимыхъ ими съ промышленой цѣлью, для занятія извознымъ промысломъ, для перевозки грузовъ на

*) На основаніи постановленія думы отъ 28 ноября 1896 г. съ бочекъ для вывозки нечистотъ взимается по 10 руб. въ годъ съ каждой.

платформахъ, биндюгахъ, дышловыхъ повозкахъ, одноконныхъ повозкахъ и грабаркахъ—обложить спеціальнымъ въ пользу города сборомъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта 20 декабря 1883 года,—въ слѣдующихъ размѣрахъ: 1) лошадей, впрягаемыхъ въ платформы, по 5 р. въ годъ за лошадь; 2) лошадей, впрягаемыхъ въ биндюги и дышловыя повозки, по 3 р. въ годъ за лошадь, и 3) лошадей, впрягаемыхъ въ одноконныя повозки и грабарки, по 2 р. въ годъ за лошадь, и въ виду этого всѣхъ подобныхъ лошадей исключить изъ числа лошадей биржевого промысла.—27 ноября 1901 г. *).

6. Сборъ съ лошадей.

577. Прочитано было заявленіе гл. Ерикова объ обложеніи сборомъ частныхъ экипажей. Городская дума ***постановила***: заявленіе это, какъ преждевременное, оставить безъ послѣдствій.—6 марта 1875 г.

578. Городская дума ***поручила*** городской управѣ разработать предложеніе гл. Ерикова объ установленіи сбора съ экипажей и доложить думѣ для возбужденія соотвѣтствующаго ходатайства.—15 декабря 1881 г.

579. Городская дума ***постановила***: возбудить ходатайство о разрѣшеніи взысканія сбора съ частныхъ лошадей на основаніяхъ, установленныхъ для г. Одессы. —17 декабря 1882 г.

580. Городская дума ***утвердила*** докладъ управы объ установленіи въ г. Елисаветградѣ сбора съ лошадей частныхъ лицъ.—21 марта 1883 г.

581. Согласно указанію министерства внутреннихъ дѣлъ, городская дума ***постановила***: подчинить сборъ съ частныхъ лошадей нормальнымъ правиламъ.—9 іюня 1883 г.

582. Въ виду Высочайшаго утвержденія ходатайства думы объ установленіи сбора съ лошадей, городская дума ***постановила***: ввести этотъ сборъ съ 1885 г., предложивъ управѣ представить свѣдѣнія о числѣ лошадей и свои соображенія по этому вопросу.—20 февраля 1884 г.

583. Прочитанъ докладъ управы объ опредѣленіи размѣра сбора съ лошадей въ доходъ города. Городская дума ***постановила***: 1, съ экипажныхъ и верховыхъ лошадей взимать по 5 р., и съ рабочихъ по 1 р. съ каждой въ годъ, не распространяя этого сбора на лошадей извозчичьихъ, съ которыхъ взимается особый налогъ, и земледѣльческихъ; 2, срокъ для взноса сбора съ лошадей назначить 1 іюля; послѣ этого времени взимать пеню въ размѣрѣ 10% недоимочной суммы; 3, съ лошадей, пріобрѣтенныхъ во второй половинѣ года, пеню взимать по истеченіи льготнаго мѣсяца.—15 апрѣля 1885 г.

584. Доложенъ отзывъ г. начальника губ. о томъ, не признаетъ ли возможнымъ городское управленіе пріостановить взиманіе налога за экипажныхъ и рабочихъ лошадей военно-служащихъ 21-го Бѣлорусскаго полка впредь до рѣшенія возбужденнаго ходатайства объ освобожденіи ихъ отъ этого налога. Городская дума ***постановила***: не взимать съ лошадей военно-служащихъ городского налога за настоящій годъ. —15 іюля 1885 г.

585. По вопросу о взысканіи сбора съ лошадей лицъ, временно пребывающихъ въ городѣ, городская дума, большинствомъ 33 голосовъ противъ 2, ***разъяснила***: домовладѣльцевъ, равно и лицъ, имѣющихъ постоянныя квартиры и живущихъ въ городѣ, хотя и съ временными отлучками, считать постоянными жителями города и лошадей ихъ облагать установленнымъ сборомъ.—27 ноября 1885 г.

586. Г. губернаторъ сообщилъ мнѣніе г. начальника штаба одесскаго военнаго округа о невзиманіи налога съ лошадей и тѣхъ военно-служащихъ, которымъ онѣ по штату не полагаются, такъ какъ правительство стремится къ удешевленію жизненныхъ потребностей военно-служащихъ. Городская дума, соглашаясь съ означен-

*) См. также—плата за мѣста, занимаемыя извозчиками подъ стоянки.

нымъ мнѣніемъ, ***постановила***: налога съ лошадей этихъ лицъ не взимать. —14 октября 1886 г.

587. Городская дума ***удовлетворила*** ходатайство управы объ освобожденіи г. завѣдующаго городскими насажденіями и г. начальника вольной пожарной команды отъ уплаты налога за лошадей.—14 іюля 1887 г.

588. По докладу городской управы объ урегулированіи правильности взиманія налога съ экипажныхъ лошадей и рабоче-промысловыхъ, городская дума ***постановила***: съ лошадей, впрягаемыхъ въ рессорные экипажи (въ томъ числѣ и брички), взыскивать налогъ по 5 руб. отъ лошади, какой бы она цѣнности не была; а впрягаемыхъ въ биндюги и повозки, т. е. съ рабоче-промысловыхъ, по 2 руб. отъ лошади; что же касается домашнихъ рабочихъ лошадей, то взимать по 1 рублю отъ лошади.—24 сентября 1887 г.

589. Установленный городской думой 15 апрѣля 1885 г. сборъ съ лошадей по мнѣнію управы вызываетъ на практикѣ много неудобствъ. У многихъ лицъ имѣются такія лошади, которыя одинаково трудно причислить какъ къ разряду экипажныхъ, такъ и къ разряду рабочихъ; вслѣдствіе чего происходятъ частыя пререканія о размѣрѣ сбора, уклоненія отъ уплаты и совершенно излишняя переписка о дознаніяхъ. Для избѣжанія на будущее время замѣченнаго неудобства, городская управа полагаетъ раздѣлить для обложенія сборомъ всѣхъ лошадей не на двѣ, а на три категоріи, а именно: 1) лошадей экипажныхъ и верховыхъ, установивъ за нихъ сборъ по 5 руб. съ каждой въ годъ; 2) лошадей, служащихъ какъ для работы, такъ равно и впрягаемыхъ въ брички и паучки для разъѣздовъ по хозяйственной надобности, установивъ за нихъ сборъ по 3 руб. въ годъ; 3) лошадей рабочихъ, то-есть служащихъ исключительно для черныхъ работъ и никогда не впрягаемыхъ въ экипажи для разъѣздовъ, установивъ для нихъ сборъ по 1 рублю за каждую въ годъ. Городская дума ***постановила***: докладъ городской управы утвердить.—23 октября 1897 г. *).

7. Больничный сборъ.

590. По предложенію подготовительной коммиссіи, городская дума ***постановила***: за лѣченіе въ городской больницѣ взимать съ лицъ, пробывшихъ болѣе недѣли, плату за 1/2 мѣсяца, съ пробывшихъ болѣе 2 недѣль—за цѣлый мѣсяцъ. —29 марта 1872 г.

591. Читанъ отзывъ хозяйственнаго департамента о порядкѣ взысканія платы за лѣченіе въ больницѣ несостоятельныхъ крестьянъ. Городская дума ***постановила***: въ случаѣ несостоятельности сельскаго общества, къ которому приписаны находящіеся на излѣченіе въ больницѣ неимущіе крестьяне, взыскивать плату за лѣченіе ихъ съ волости.—27 сентября 1872 г.

592. Доложено ходатайство елисаветградскаго мѣщанскаго общества о безплатномъ пользованіи въ городской больницѣ бѣдныхъ мѣщанъ г. Елисаветграда и о сложеніи съ общества числящейся недоимки за лѣченіе ихъ. Городская дума ***постановила***: ходатайство это отклонить, въ виду недостатка средствъ на содержаніе городской больницы и отклоненія такого же ходатайства уже губернскимъ начальствомъ въ 1870 г.—1 мая 1873 г.

593. Читано заявленіе старшины мѣщанскаго общества гл. Вандровскаго о временномъ помѣщеніи въ городской больницѣ умалишенныхъ мѣщанъ, впредь до отправки ихъ въ Херсонъ. Городскаядума ***постановила***: разрѣшить управѣ принимать въ городскую больницу для временнаго содержанія умопомѣшанныхъ мѣщанъ за плату по 15 р. въ мѣсяцъ.—29 ноября 1873 г.

594. Въ виду того, что доходы городской больницы далеко не покрываютъ самыхъ необходимыхъ расходовъ и изъ городскихъ суммъ невозможно также пополнить эту недостачу, такъ какъ едва хватаетъ на покрытіе обязательныхъ расходовъ,

*) См. также постановленіе № 576.

городская дума *постановила*: взимать за лѣченіе въ больницѣ съ лицъ гражданскаго вѣдомства по 12 р. въ мѣсяцъ.—7 марта 1874 г.

595. Доложено ходатайство мѣщанскаго старосты о томъ, чтобы плата за лѣченіе въ городской больницѣ неимущихъ мѣщанъ г. Елисаветграда и отставныхъ солдатъ, приписанныхъ къ мѣщанскому обществу, взималась бы посуточно по расчету 7 р. 50 к. въ мѣсяцъ. При этомъ мѣщанскій староста гл. Бѣлкинъ объяснилъ, что въ настоящее время неимущіе мѣщане, пролежавъ въ больницѣ 10 дней, должны платить за полъ мѣсяца—6 р., а пролежавшіе три недѣли за весь мѣсяцъ—12 руб.; уплачивать по такому расчету за бѣдныхъ больныхъ для общества очень обременительно. Городская дума *постановила*: за лѣченіе въ городской больницѣ неимущихъ мѣщанъ и отставныхъ солдатъ, приписанныхъ къ мѣщанскому обществу, взимать по 7 руб. 50 коп. въ мѣсяцъ или по 25 коп. въ сутки.—1 декабря 1876 г.

596. Городская дума *постановила*: принять къ свѣдѣнію докладъ управы о невзиманіи платы за лѣченіе въ городской больницѣ дѣтей пріюта и пожарныхъ служителей, получившихъ на пожарѣ ушибы и увѣчья.—31 мая 1878 г.

597. Вслѣдствіе запроса городской больницы, городская дума *постановила*: съ гражданскихъ чиновниковъ и отставныхъ офицеровъ, довольствующихся обыкновенной пищей, взыскивать плату 12 р. въ мѣс.; съ тѣхъ же, которые пожелаютъ получать лучшую пищу, взыскивать плату въ размѣрѣ, установленномъ для офицеровъ.—16 февраля 1879 г.

598. Смѣтная коммиссія находила, что, на основаніи указа сената отъ 15 февраля 1867 г., обязательно безплатное лѣченіе сифилитиковъ лишь для больницъ, бывшихъ въ вѣдѣніи приказа общественнаго призрѣнія, состоящихъ нынѣ въ завѣдываніи земства; елисаветградская городская больница, устроенная и содержимая на городскія средства, согласно 4 п. 2 ст. и прим. къ 4 п. 139 ст. город. полож., составляетъ частную собственность города, ибо, какъ разъяснилъ сенатъ, устройство и содержаніе на счетъ города благотворительныхъ заведеній и больницъ есть право, а не обязанность города. Въ виду этого коммиссія предложила прекратить безплатное лѣченіе сифилитиковъ. Городская дума *постановила*: принимать въ городскую больницу на лѣченіе сифилитиковъ за установленную плату, освобождая отъ нея только неимущихъ.—17 декабря 1879 г.

599. Прочитано рѣшеніе губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія объ отмѣнѣ постановленія думы отъ 17 декабря прошлаго года о пріемѣ въ городскую больницу безплатно только неимущихъ сифилитиковъ. Городская дума, принимая во вниманіе, что городская больница составляетъ частную собственность города, на которую не могутъ распространяться правила, установленныя для лѣчебныхъ заведеній приказа общественнаго призрѣнія,—*постановила*: обжаловать рѣшеніе губернскаго присутствія въ правительствующій сенатъ.—3 іюля 1880 г.

600. Прочитанъ отзывъ г. начальника губ. о томъ, что городская управа, какъ донесъ объ этомъ уѣздный исправникъ, взыскиваетъ съ столоначальника уѣзднаго полицейскаго управленія Лѣпихова 6 р. за лѣченіе его въ городской больницѣ, тогда какъ, на основаніи 560 ст. п. 1 уст. общ. призр., чиновники, получающіе содержаніе не свыше 300 р. въ годъ, пользуются въ больницахъ общественнаго призрѣнія безплатно; такъ какъ городская больница состояла въ вѣдѣніи приказа общественнаго призрѣнія, то г. начальникъ губерніи предложилъ не взыскивать этихъ денегъ. Городская управа объяснила, что указанный законъ относится къ лѣчебнымъ заведеніямъ приказовъ общественнаго призрѣнія, впослѣдствіи переданныхъ земству, городская же больница къ категоріи такихъ заведеній не принадлежитъ; городская больница была построена въ 1861 г. и содержалась на счетъ города; въ 1861 г., при упраздненіи военнаго поселенія и переходѣ города въ гражданское вѣдомство, и больница по распоряженію губернскаго правленія перешла въ вѣдѣніе приказа обществен-

наго призрѣнія; по ходатайству города въ концѣ 1862 г. по Высочайшему повелѣнію она вновь передана въ непосредственное завѣдываніе города. Городская дума ***постановила***: сообщить г. начальнику губерніи, что городская больница составляетъ частную собственность города и не обязана лѣчить чиновниковъ безплатно.—3 іюля 1880 г.

601. Городская управа предлагала взимать съ лицъ, приписанныхъ къ елисаветградскому обществу, а равно съ иногородныхъ, но постоянно проживающихъ въ городѣ,—9 р. въ мѣсяцъ или посуточно—30 к. за дѣйствительно проведенные сутки въ больницѣ, и съ тѣхъ же лицъ, при улучшенномъ содержаніи, 15 р.; плата вносится по окончаніи лѣченія. Что же касается лицъ, не живущихъ въ городѣ, то, по мнѣнію управы, слѣдуетъ взыскивать въ обоихъ указанныхъ случаяхъ вдвойнѣ—18 и 30 р., при чемъ плата должна вноситься впередъ не менѣе, какъ за двѣ недѣли. Городская дума ***одобрила*** предложеніе управы относительно лицъ, приписанныхъ къ городскому обществу и иногородныхъ, живущихъ постоянно въ городѣ, съ остальныхъ же лицъ ***постановила***: взимать за обыкновенное содержаніе 15 р., а за улучшенное 20 р. въ мѣсяцъ, производя расчетъ каждую недѣлю, и при поступленіи больного взимать плату за 2 недѣли впередъ.—30 ноября 1888 г.

602. Доложено предложеніе врача городской больницы о признаніи мѣщанскаго старосты обязаннымъ вносить примѣрно 1000 рублей въ годъ за пользованіе больныхъ неимущихъ мѣщанъ г. Елисаветграда. Городская дума ***постановила***: оставить это предложеніе безъ разсмотрѣнія, такъ какъ денежный расчетъ съ мѣщанскимъ старостой должна вести сама управа, помимо которой не должны поступать на разсмотрѣніе думы предложенія по этому предмету.—18 декабря 1889 г.

603. Вслѣдствіе ходатайства елисаветградскаго благотворительнаго общества, городская дума ***постановила***: разрѣшить городской управѣ принимать безплатно на лѣченіе въ городскую больницу дѣтей, посѣщающихъ дневной пріютъ общества, въ случаѣ заболѣванія ихъ заразными болѣзнями.—14 марта 1895 г.

604. Указомъ правительствующаго сената отъ 27 сентября 1882 года на имя рязанскаго губернскаго правленія разъяснено, что мѣщанскія общества не обязаны платить, согласно 585 ст. устав. обществ. призрѣн., за лѣченіе въ больницахъ такихъ лицъ мѣщанскаго сословія, которыя причислены къ этимъ обществамъ безъ согласія послѣднихъ, но при этомъ въ указѣ ничего не упоминается о томъ, должны-ли мѣщанскія общества платить за лѣченіе въ больницахъ членовъ семейства этихъ лицъ, какъ-то: женъ, дѣтей, братьевъ и сестеръ, внесенныхъ въ семейные списки главъ семействъ уже впослѣдствіи, согласно представленнымъ для того метрическимъ выписямъ и другимъ законнымъ документамъ. Между тѣмъ, практикою мѣстнаго мѣщанскаго общества и обществъ другихъ городовъ установлено, что они отказываются платить за лѣченіе въ городской больницѣ даже за такихъ своихъ однообщественниковъ, которыхъ не отцы, а даже дѣды были причислены къ обществамъ, безъ согласія этихъ обществъ. Находя такой порядокъ вещей совершенно ненормальнымъ, такъ какъ трудно допустить, чтобы цѣлыя поколѣнія, натурализированныя уже въ силу естественныхъ законовъ природы въ мѣстномъ мѣщанскомъ обществѣ, были лишены права общественнаго о себѣ попеченія, городская управа обратилась въ херсонское губернское правленіе съ просьбой разъяснить ей: обязано ли елисаветградское мѣщанское общество платить за лѣченіе въ городской больницѣ членовъ семействъ такихъ лицъ, которыя хотя сами и приписаны безъ согласія общества, но члены семейства внесены въ семейные ихъ списки уже на основаніи представленныхъ метрическихъ выписей и другихъ законныхъ документовъ. Въ разъясненіе этого вопроса херсонское губернское правленіе, отзывомъ своимъ отъ 9 сентября 1900 года, увѣдомило управу, что по разъясненію херсонской казенной палаты потомки лицъ, причисленныхъ къ обществамъ безъ согласія ихъ, не исходатайствовавшіе въ срокъ, установленный 529 ст. т. IX закона о состоян. изд. 1876 года, согласія об-

щества на принятіе ихъ въ свою среду, не могутъ считаться окончательно причисленными къ обществу, а потому на основаніи указа правительствующаго сената на имя рязанскаго губернскаго правленія плата больничныхъ денегъ за лѣченіе означенныхъ лицъ къ обязанности общества не относится. Городская управа находила, что, по точному смыслу ст. 529 т. IX закон. о состоян., обязанность, возлагаемая этой статьей относительно окончательнаго причисленія къ обществамъ, относится только непосредственно къ самимъ лицамъ, кои, на основаніи ст. 522 т. IX закон. о сост., причислены къ обществамъ безъ согласія этихъ обществъ, но вовсе не относится къ ихъ потомкамъ. Потомки, рожденные уже въ то время, когда ихъ отцы состояли приписанными къ мѣщанскому обществу, и внесенные въ семейные списки на основаніи установленныхъ закономъ правилъ, естественно являются уже полноправными и законными членами этого общества; а потому и въ силу самаго смысла ст. 529 они ничего не могутъ предпринять большаго для своей натурализаціи въ средѣ этого общества, какъ представить законныя доказательства кровной связи съ своими предками (ст. ст. 541 и 543 т. IX по прод. 1890 года). Кромѣ того, какъ главы семействъ, причисленныя къ обществамъ безъ ихъ согласія, такъ равно и ихъ потомки несутъ всѣ повинности на общественныя надобности наравнѣ со всѣми остальными своими однообщественниками, откуда естественно должно вытекать и ихъ право общественнаго о себѣ попеченія того общества, на нужды котораго они также несутъ свои взносы, какъ и остальные коренные члены этого общества. Изъ вышеприведенныхъ соображеній нельзя не прійти къ заключенію, что указъ правительствующаго сената отъ 27 сентября 1882 года примѣняется на практикѣ мѣщанскими обществами весьма распространительно, и такъ какъ подобное примѣненіе его сопряжено съ очень большимъ ущербомъ для интересовъ городской кассы, то вопросъ объ отношеніи къ обществамъ потомковъ мѣщанъ, дѣды и отцы которыхъ были приписаны къ этимъ обществамъ безъ ихъ согласія, нуждается въ руководящемъ разъясненіи высшей правительственной власти. Городская дума, принимая во вниманіе, что неясность, вытекающая изъ слишкомъ распространительнаго толкованія мѣщанскими обществами указа правительствующаго сената отъ 27 сентября 1882 года, за № 74, сопряжена съ очень большимъ ущербомъ для городской кассы, *постановила*: уполномочить городскую управу ходатайствовать черезъ г. херсонскаго губернатора передъ министромъ внутреннихъ дѣлъ о разъясненіи возбужденнаго докладомъ городской управы вопроса.—16 февраля 1901 г.

8. Плата за ученіе.

605. Въ виду неурожая, застоя въ торговлѣ и бѣдности многихъ мѣщанъ, сборы на общественныя надобности мѣщанскаго общества очень скудны, и потому общество отклонило ходатайство думы относительно постройки или покупки дома для Балковскаго народнаго училища. Попечительство городскихъ народныхъ училищъ нашло, что для образованія строительнаго фонда на постройку помѣщеній для училищъ необходимо установить съ будущаго учебнаго года плату за правоученіе во всѣхъ городскихъ училищахъ въ размѣрѣ 4 р. въ годъ, освобождая отъ нея лишь совершенно бѣдныхъ. Гл. Нарѣсновъ указалъ, что, когда разнесся слухъ о платѣ за ученіе, родители перестали посылать дѣтей въ училище; когда же онъ разъяснилъ, что ученіе даровое, то дѣти опять стали посѣщать училище. Гл. Столбергъ находилъ, что дѣти и безъ того тупо идутъ въ школы: если установить плату, то совсѣмъ мало будетъ учениковъ. Городской голова замѣтилъ, что деньги для постройки новаго зданія для Балковскаго училища безусловно необходимо имѣть потому, что зданіе, въ которомъ оно нынѣ помѣщается, давно уже забраковано учебнымъ начальствомъ. Гл. Розенштейнъ также указывалъ, что это зданіе—могила для дѣтей, а не училище. Городская дума, большинствомъ 20 противъ 17, *приняла* докладъ попечительства объ установленіи платы за ученіе въ городскихъ народныхъ училищахъ.—20 декабря 1891 г.

606. Прочитанъ отвѣтъ г. инспектора народныхъучилищъ Елисаветградскаго района по вопросу взиманія платы за право ученія во всѣхъ городскихъ народныхъ училищахъ и обращенія ея въ спеціальныя средства училищъ. Городская управа объяснила, что ст. 8-й положенія 25 мая 1874 г. о начальныхъ народныхъ училищахъ городскимъ управленіямъ предоставляется право устанавливать плату за ученіе и освобождать отъ нея по своему усмотрѣнію, вовсе не спрашивая на то какихъ бы то ни было разрѣшеній или согласій со стороны инспекціи, а равно безъ всякихъ указаній на то, чтобы плата эта обращалась въ какія-либо спеціальныя училищныя средства—на постройку и улучшеніе школьныхъ зданій. Изъ справокъ городской управы видно, что, со времени установленія въ городскихъ народныхъ училищахъ платы за ученіе, всего поступило по этой статьѣ въ доходъ города 5165 р. 44 коп., а между тѣмъ уже истрачено городомъ за этотъ же періодъ на постройку училищныхъ зданій въ Завадовкѣ и при 5 городскомъ училищѣ флигеля и зданій для слесарной и токарной мастерскихъ около 5000 р., кромѣ того, ассигновано на постройку Балковскаго училища 11733 р., а всего 26733 р. Слѣдовательно, сумма, затраченная городомъ и предположенная къ затратѣ на постройку школьныхъ зданій, далеко превышаетъ ту, сравнительно, ничтожную сумму, которая получена городомъ отъ платы за правоученіе, а потому было бы весьма страннымъ, если бы городъ, затрачивая на этотъ предметъ такія большія суммы изъ общихъ городскихъ средствъ, но ожидая накопленія какихъ-то спеціальныхъ училищныхъ суммъ, лишалъ бы себя права обращать плату за правоученіе въ общія городскія средства, получаемую съ лицъ состоятельныхъ, дѣти которыхъ обучаются въ городскихъ училищахъ. Городская дума, соглашаясь съ докладомъ городской управы, *постановила*: оставить плату въ городскихъ училищахъ попрежнему.—20 октября 1894 г.

607. Доложенъ отзывъ инспектора народныхъ училищъ Елисаветградскаго района по вопросу отмѣны платы за правоученіе въ Завадовскомъ городскомъ народномъ училищѣ. Городская управа объяснила, что попечительство городскихъ народныхъ училищъ, въ видахъ привлеченія наибольшаго количества учащихся въ Завадовскомъ училищѣ, полагаетъ уменьшить плату въ этомъ училищѣ съ 4 на 2 р. въ годъ. Принимая во вниманіе, что плата, назначенная въ Завадовскомъ училищѣ, и безъ того весьма незначительная и что отъ внесенія таковой уклоняются, какъ заявилъ учитель этого училища, главнымъ образомъ, состоятельные люди, городская дума, большинствомъ 12 противъ 4 голосовъ, *постановила*: плату за правоученіе въ Завадовскомъ училищѣ уменьшить съ 4 на 2 р. въ годъ.—20 сентября 1894 г.

9. Судебныя и нотаріальныя пошлины.

608. Доложено ходатайство Я. Барскаго объ освобожденіи его при совершеніи контракта на аренду городской скотобойни отъ нотаріальнаго сбора въ пользу города. Принимая во вниманіе, что совершеніе контракта домашнимъ порядкомъ на такую крупную аренду, какъ аренда городской скотобойни, признается неудобнымъ и что въ практикѣ городского управленія уже были случаи освобожденія городскихъ контрактовъ отъ нотаріальнаго сбора въ пользу города, городская дума *постановила*: уполномочить городскую управу заключить контрактъ съ мѣщ. Барскимъ на аренду городской скотобойни не иначе, какъ явочнымъ порядкомъ, при чемъ контрактъ этотъ освободить отъ нотаріальнаго сбора въ пользу города, то есть мѣста совершенія, о чемъ и сообщить тому изъ г.г. нотаріусовъ, который будетъ избранъ для совершенія означеннаго контракта.—13 декабря 1900 г.

609. Принимая во вниманіе, что совершеніе контракта на устройство отопленія и вентиляціи въ новомъ зданіи женской гимназіи домашнимъ порядкомъ на такую сумму, какъ 21500 руб., признается неудобнымъ, что городское управленіе по соглашенію съ предпринимателемъ г. Аркушевскимъ приняло на себя всѣ расходы, за исключеніемъ стоимости гербовой бумаги, на совершеніе съ нимъ контракта и что въ прак-

тикѣ городского управленія уже были случаи освобожденія городскихъ контрактовъ отъ нотаріальнаго сбора въ пользу города, городская дума ***постановила***: контрактъ заключенный съ И. Г. Аркушевскимъ на устройство центральнаго водоиспарнаго отопленія и вентиляціи въ новомъ зданіи женской гимназіи заключить не иначе, какъ явочнымъ порядкомъ, при чемъ освободить его отъ нотаріальнаго сбора въ пользу города, то есть мѣста совершенія, о чемъ и сообщить тому изъ г.г. нотаріусовъ г. Елисаветграда, который будетъ избранъ для совершенія означеннаго контракта.—16 мая 1902 г.

610. За совершеніе, засвидѣтельствованіе, протестъ и предъявленіе ко взысканію разныхъ актовъ городской думой ***внесено*** въ смѣту 1904 г., согласно трехлѣтней сложности дѣйствительныхъ поступленій,—9724 р.—16 декабря 1903 г.

10. Сборъ за клейменіе мѣръ и вѣсовъ.

611. На основаніи ст. 135 гор. пол. городской думой ***внесено*** въ смѣту 1904 г. за клейменіе мѣръ и вѣсовъ и за пользованіе городскими вѣсами, согласно трехлѣтней сложности дѣйствительныхъ поступленій, 2693 р.—16 декабря 1903 г.

11. Пеня за несвоевременный взносъ платежей.

612. Прочитаны: 1) докладъ члена управы М. С. Макарова о необходимости измѣненія порядка начисленія пени за несвоевременный взносъ причитающихся городу платежей, вслѣдствіе большой его тяжести для плательщиковъ мелкихъ суммъ, простирающихся только до двухъ рублей въ годъ и 2) заключеніе по этому предмету городской смѣтной коммиссіи, которая, принявъ во вниманіе тяжесть для бѣднѣйшихъ плательщиковъ начисленія установленной пени въ два срока, въ видахъ возможнаго облегченія ихъ, предлагала: установить для мелкихъ плательщиковъ, платежи которыхъ простираются не свыше 2-хъ руб., только одинъ срокъ для платежа, а именно—1 сентября, съ тѣмъ, что на платежи, не внесенные къ этому сроку, должна быть уже начисляема пеня въ пользу города, въ размѣрѣ по 1 коп. съ рубля за каждый просроченный мѣсяцъ; порядокъ же взноса платежей, въ размѣрѣ свыше двухъ рублей въ годъ, и начисленія пени за несвоевременный взносъ этихъ платежей—оставить прежній. Городская дума, соглашаясь съ заключеніемъ городской смѣтной коммиссіи, ***постановила***: предложеніе коммиссіи одобрить и предложить его городской управѣ къ руководству съ 1902 года; что же касается другихъ вопросовъ, возбужденныхъ докладомъ члена управы М. С. Макарова, относительно начета пени на неисправныхъ плательщиковъ, то собраніе нашло возможнымъ дать указаніе только въ отношеніи контрактовъ, объяснивъ, что такъ какъ всякій контрактъ представляетъ собою совершенно самостоятельный видъ договора, гдѣ обязательными являются только тѣ условія, которыя заключаются въ немъ, а поэтому начисленіе пени на просроченные платежи по контрактамъ не можетъ имѣть мѣста, если объ этомъ ничего не упоминается въ самомъ контрактѣ. Для избѣжанія-же на будущее время недоразумѣній въ этомъ отношеніи и для понужденія неисправныхъ плательщиковъ по контрактамъ къ большей аккуратности, городская дума ***признала*** необходимымъ рекомендовать городской управѣ вносить во всѣ контракты условіе или о платѣ пени за просрочку платежей или-же объ уплатѣ неустойки.—27 ноября 1901 г.

Вопросъ объ установленіи новыхъ сборовъ, налоговъ и пр.

1. Ходатайство думы въ 1872 году объ установленіи новыхъ сборовъ.

613. Читано заявленіе херсонскаго губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія объ отмѣнѣ постановленій городской думы 20 и 21 декабря 1871 г. о сбо-

рахъ съ тротуаровъ, занятыхъ крыльцами и выступами; съ продаваемыхъ внѣ городскихъ заговновъ и коновязей лошадей и скота; съ иногородныхъ купцовъ, торгующихъ крестьянъ; съ приказчиковъ и сидѣльцевъ; съ эквилибристовъ и фокусниковъ, и высшемъ сборѣ съ извочиковъ. Городская дума *опредѣлила*: хотя эти сборы и отмѣнены губернскимъ присутствіемъ, какъ не предусмотрѣнные 128 и 137 ст. ст. гор. пол., но, имѣя въ виду, что объ установленіи новыхъ сборовъ или налоговъ предоставлено думамъ возбудить ходатайство (ст. 137 гор. пол.), то по этому поручить управѣ войти съ ходатайствомъ объ установленіи въ пользу города этихъ сборовъ въ размѣрахъ, опредѣленныхъ постановленіями думы 20 и 21 декабря 1871 г. —17 марта 1872 г.

614. Читанъ циркуляръ хозяйственнаго департамента министерства внутреннихъ дѣлъ, за № 69, объ установленіи новыхъ, непредусмотрѣнныхъ городовымъ положеніемъ сборовъ въ пользу города. Городская дума *опредѣлила*: циркуляръ этотъ принять къ свѣдѣнію.—14 августа 1873 г.

2. Плата за входъ въ увеселительныя заведенія.

615. Гл. Родкевичъ, въ виду недостаточности городскихъ средствъ, предложилъ избрать коммиссію, которая пересмотрѣла бы и повѣрила всѣ доходныя статьи, чтобы опредѣлить, не окажется ли возможнымъ увеличить нѣкоторыя изъ нихъ, а также изыскать новые источники доходовъ. Гл. Баумгартенъ указалъ, что во многихъ городахъ съ платы за входъ во всякія увеселительныя заведенія взимается на благотворительныя учрежденія извѣстный процентъ; такъ какъ средства г. Елисаветграда на содержаніе благотворительныхъ учрежденій весьма скудны, то и этотъ вопросъ поручить разсмотрѣть коммиссіи. Городская дума *согласилась* съ предложеніемъ гл. гл. Родкевича и Баумгартена.—19 декабря 1878 г.

3. Сборъ съ собакъ.

616. Читано предложеніе г. начальника губерніи объ установленіи въ пользу города высшаго сбора съ собакъ. Городская дума *постановила*: увѣдомить г. начальника губ., что высшій сборъ съ собакъ возможно установить въ слѣдующемъ размѣрѣ: съ цѣнныхъ по 1 р., съ обыкновенныхъ по 10 к.; съ цѣнныхъ-же собакъ сбора взимать не слѣдуетъ.—20 марта 1873 года.

617. Доложено предложеніе г. губернатора о принятіи мѣръ и устраненіи случаевъ укушенія бѣшенными собаками. Городская дума *признала* введеніе поголовнаго сбора съ владѣльцевъ собакъ преждевременнымъ, такъ какъ содержаніе ихъ вызывается не прихотью, а необходимостью.—13 ноября 1886 г.

4. Сборъ съ велосипедовъ и автоматическихъ экипажей.

618. Докладывая циркулярное предложеніе г. херсонскаго губернатора объ установленіи въ пользу города сбора съ велосипедовъ и автоматическихъ экипажей, городская управа довела до свѣдѣнія думы, что по собраннымъ справкамъ въ Елисаветградѣ насчитывается около ста владѣльцевъ велосипедовъ; принявъ же во вниманіе, что потребность пользованія велосипедами и другими автоматическими экипажами съ каждымъ годомъ быстро развивается, слѣдуетъ прійти къ заключенію, что число велосипедовъ въ скоромъ времени дойдетъ до болѣе внушительнаго количества и составитъ довольно серьезную конкуренцію извозчичьей биржѣ. По этимъ соображеніямъ установленіе въ пользу города налога съ велосипедовъ и другихъ автоматическихъ экипажей признается городской управой желательнымъ на слѣдующихъ условіяхъ: 1, обложенію сборомъ подлежать всѣ велосипеды и другіе автоматическіе экипажи; 2, высшій размѣръ обложенія для велосипедовъ и экипажей для одного лица по 5 р. отъ штуки; для двухмѣстныхъ же и болѣе мѣстъ по 8 р отъ штуки; 3, обложенію сборомъ съ велосипедовъ не подлежатъ почтовые разносчики

писемъ полицейскіе и военные чины, пользующіеся велосипедами при разъѣздахъ по дѣламъ службы, а также изъятію отъ сбора подлежатъ всѣ велосипеды трехколесной конструкціи, какъ служащіе исключительно для дѣтей: 4, для упрощенія способа взысканія сбора всѣ владѣльцы велосипедовъ обязаны ежегодно съ 1 января выбирать изъ городской управы номера по числу имѣющихся у нихъ велосипедовъ, уплачивая при этомъ установленный сборъ; взятый изъ управы номеръ обязательно долженъ быть прикрѣпленъ для удобства контроля на самомъ велосипедѣ такимъ образомъ, чтобы при ѣздѣ онъ былъ всегда ясно виденъ; безъ номера на велосипедѣ никто не имѣетъ права выѣзжать на улицу; велосипеды, содержимые для отдачи на прокатъ, также подлежатъ выборкѣ номеровъ и оплатѣ сборомъ; если установленный сборъ не будетъ уплаченъ до 1 мая, то послѣ этого срока сборъ уплачивается въ двойномъ размѣрѣ и взыскивается черезъ полицію въ безспорномъ порядкѣ, опредѣляемомъ ст. 137 гор. полож. 1892 года; при переходѣ среди года велосипеда отъ одного владѣльца къ другому, взятый изъ городской управы номеръ и квитанція объ уплатѣ сбора передаются новому владѣльцу вмѣстѣ съ велосипедомъ; 5, лица, изъятыя отъ сбора съ велосипедовъ, должны также взять изъ городской управы безплатный номеръ и имѣть таковой прикрѣпленнымъ на велосипедѣ по формѣ установленной для всѣхъ Примѣчаніе: дѣтскіе велосипеды трехколесной конструкціи отъ выборки какихъ бы то ни было номеровъ освобождаются. Городская дума, большинствомъ 19 противъ 3-хъ голосовъ, ***постановила***: признавая введеніе сбора съ велосипедовъ и автоматическихъ экипажей въ г. Елисаветградѣ еще преждевременнымъ въ настоящее время, считать однакожъ въ принципѣ полезнымъ установленіе этого сбора въ будущемъ, а потому докладъ городской управы утвердить, измѣнивъ лишь редакцію окончанія 4 п. доклада въ томъ смыслѣ, что если установленный сборъ не будетъ уплаченъ къ 1 мая, то послѣ 1 мая таковой долженъ быть уплаченъ не въ двойномъ размѣрѣ, а въ ординарномъ съ начисленіемъ пени.—27 сентября 1896 г.

5. Плата съ домовладѣльцевъ за утвержденіе плановъ построекъ, фасадовъ и пр.

619. Доложено циркулярное предложеніе г. херсонскаго губернатора отъ 7 сего сентября, за № 115, основанное на предложеніи министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 9 августа сего года, за № 21/6819, по возбужденному нѣкоторыми городскими общественными управленіями вопросу о возмѣщеніи городамъ расходовъ, производимыхъ ими на содержаніе техническаго надзора и о доставленіи по сему предмету необходимыхъ свѣдѣній согласно выработанной министерствомъ вѣдомости. Городская управа находила,что установленіе особой платы съ домовладѣльцевъ за исполненіе городскою управою обязанностей, возлагаемыхъ на нее ст. ст. 96 и 97 гор. полож. и вызываемыхъ исключительно интересами и нуждами частныхъ лицъ, настолько сложно и сопряжено съ затратою такого количества времени всего строительнаго отдѣленія городской управы, и въ особенности лицъ ея техническаго надзора, что у него почти не остается свободнаго времени для выполненія такихъ его прямыхъ обязанностей, которыя сопряжены съ непосредственнымъ веденіемъ и интересами городского хозяйства. Въ виду этого городская управа полагала-бы справедливымъ, чтобы хотя часть расходовъ городского управленія на содержаніе его строительнаго отдѣленія, а именно, расходы по содержанію лицъ съ спеціальными техническими познаніями были бы возвращаемы ему обратно. Для этого она полагаетъ ходатайствовать, по примѣру другихъ городовъ, объ установленіи платы въ доходъ города: 1) за утвержденіе плановъ на новыя постройки, 2) за завѣрку плановъ; 3) за выдачу съ нихъ копій; 4) за съемку на планы усадебныхъ мѣстъ; 5) за выдачу разрѣшительныхъ записокъ на разнаго рода постройки, перестройки и капитальныя исправленія безъ предварительнаго представленія плановъ; 6) за обмѣръ и распредѣленіе дворовыхъ мѣстъ при выдачѣ свидѣтельствъ объ удободѣлимости обширныхъ дворовыхъ мѣстъ на нѣсколько самостоятельныхъ дворовъ и т. п., при чемъ, если городская дума признаетъ возможнымъ согласиться съ настоящимъ предложеніемъ въ принци-

нѣ, то городская управа предлагаетъ на одобреніе собранія слѣдующую примѣрную таксу за исполненіе перечисленныхъ выше обязанностей: 1) за исправленіе и утвержденіе представленнаго проекта на постройку и выдачу съ него утвержденной копіи взимается за каждую погонную сажень каждаго этажа фасада лицевыхъ построекъ по 1 р.; 2) за исправленіе, утвержденіе и выдачу копій утвержденныхъ проектовъ дворовыхъ построекъ (при условіи обязательности представленія проекта на значительныя новыя постройки внутри дворовъ, какъ то: жилыхъ флигелей, складовъ, фабричныхъ помѣщеній и т. п.): а) жилыхъ-за погонную сажень фасада по 50 к. и б) не жилыхъ-за погонную сажень фасада по 30 к.; 3) за выдачу разрѣшеній на постройку, перестройку и ремонтъ (безъ плана): а) за жилую по 2 руб. и б) за не жилую по 1 р.; 4) за завѣрку представляемыхъ плановъ по 3 руб.; 5) за съемку и составленіе плановъ городскихъ усадебныхъ мѣстъ: а) простую по 10 руб. и б) инструментальную по 25 руб.; 6) за выдачу свидѣтельствъ объ удободѣлимости по 5 руб. и 7) за отбивку правильной линіи лицевыхъ построекъ по 3 руб. Принявъ за основаніе эту таксу, а также среднее количество актовъ, перечисленныхъ въ таксѣ, за послѣднее трехлѣтіе, оказывается, что все это вмѣстѣ взятое должно дать городской кассѣ приблизительный доходъ въ размѣрѣ 4260 руб. Городская дума, большинствомъ 12 противъ 4 голосовъ, *постановила*: поручить городской управѣ возбудить въ установленномъ порядкѣ надлежащее ходатайство передъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ объ установленіи платы въ доходъ города за исполненіе техническимъ надзоромъ городской управы всѣхъ поименованныхъ въ докладѣ городской управы обязанностей, вызываемыхъ личными интересами домовладѣльцевъ города, какъ-то: за утвержденіе плановъ на новыя постройки, за завѣрку плановъ, за выдачу съ нихъ копій, за съемку на планы усадебныхъ мѣстъ и т. п., съ тѣмъ, что, если не будетъ установлена министерствомъ общая нормальная такса за выполненіе вышеозначенныхъ обязанностей, таковая должна быть впослѣдствіи устанавливаема съ надлежащаго утвержденія городскою думой, при чемъ поручить городской управѣ представить также и всѣ свѣдѣнія, вмѣстѣ съ примѣрной таксой, требуемыя формой вѣдомости, выработанной министерствомъ внутреннихъ дѣлъ для разработки сказаннаго вопроса.*) —29 сентября 1900 г.

6. Сборъ съ квартиронанимателей.

620. Докладывая циркуляръ херсонскаго губернатора по вопросу дачи заключенія относительно введенія квартирнаго сбора въ пользу города съ квартиронанимателей, а также о размѣрѣ его и порядкѣ установленія, городская управа находила введеніе такого налога въ г. Елисаветградѣ желательнымъ съ тѣмъ условіемъ, чтобы таковой въ отношеніи взысканія его былъ пріуроченъ къ казенному квартирному налогу въ процентномъ отношеніи и взымался въ размѣрѣ 20 % съ суммы послѣдняго. Предсѣдатель уѣздной земской управы М. П. Малаевъ высказалъ, что установленіе налога въ пользу города съ квартиронанимателей конечно слѣдуетъ признать желательнымъ, но только не въ томъ размѣрѣ, какъ предлагаетъ городская управа, а въ нѣсколько высшемъ, именно—50 % съ казеннаго налога, при чемъ было бы вполнѣ справедливо, чтобы плательщикамъ этого налога, т. е. квартиронанимателямъ было предоставлено и право участія въ городскихъ выборахъ. Гл. А. О. Яцевичъ также находилъ, что налогъ въ пользу города съ квартиронанимателей въ размѣрѣ 20 % казеннаго налога слишкомъ недостаточенъ. Гл. Г. Я. Близнинъ заявилъ, что онъ не можетъ согласиться съ мнѣніемъ городской управы относительно присоединенія городского налога къ казенному, такъ какъ его платятъ не всѣ лица, нанимающія квартиры въ городѣ, а лишь нѣкоторыя, а именно тѣ, квартиры которыхъ оцѣнены свыше 150 р.; въ виду этого устанавливать на подобныхъ же началахъ городской налогъ не слѣдуетъ; если нельзя по какимъ либо причинамъ установить городской квартирный налогъ совершенно отдѣльно отъ казеннаго и на иныхъ нача-

*) Отвѣта на это ходатайство еще не получено.

лахъ, то лучше совершенно отъ него отказаться. Предсѣдатель уѣздной земской управы М. Н. Малаевъ возразилъ, что въ настоящее время рѣчь идетъ не о немедленномъ введеніи квартирнаго налога въ пользу города, а лишь о томъ, чтобы, согласно циркуляру г. губернатора, дать заключеніе, желательно ли введеніе этого налога въ пользу города или нѣтъ? Отвѣчая на этотъ вопросъ, слѣдуетъ признать, что введеніе квартирнаго налога въ пользу города желательно и вполнѣ справедливо, такъ какъ квартиронаниматели пользуются всѣми тѣми удобствами городского благоустройства, какими пользуются и домовладѣльцы; домовладѣльцы несутъ расходы на нужды города, слѣдовательно, должны нести ихъ и квартиронаниматели. Гл. А. О. Яцевичъ, возражая гласному Г. Я. Близнину, высказалъ, что онъ не можетъ согласиться съ вышесказаннымъ имъ мнѣніемъ о томъ, что квартирный налогъ въ пользу казны основанъ на началахъ не вполнѣ справедливыхъ; напротивъ, начала эти вполнѣ логичны и вполнѣ справедливы; платитъ больше тотъ, кто занимаетъ лучшую квартиру, хорошія же квартиры въ большинствѣ случаевъ занимаются людьми состоятельными, слѣдовательно, больше платитъ тотъ, кто больше имѣетъ; кто же имѣетъ очень мало или совершенно ничего, тотъ и освобожденъ отъ налога; по его мнѣнію, установленіе въ пользу города налога съ квартиронанимателей должно быть признано вполнѣ желательнымъ, такъ какъ нѣтъ никакихъ логическихъ основаній городу отказываться отъ того, что ему предоставляется закономъ; вопросъ только въ формѣ, и съ этой стороны форма налога, предлагаемая городской управой есть самая удобная. Гл. Р. Е. Дериченко предлагалъ согласиться съ докладомъ управы. Гл. Г. М. Цицерошинъ, соглашаясь съ мнѣніемъ гл. Дериченка, добавилъ, что установленіе особаго отъ казны квартирнаго налога въ пользу города вызоветъ очень много расходовъ и неудобствъ, тогда какъ присоединившись къ казенному налогу, всѣ эти неудобства будутъ устранены. Городской голова предложилъ на баллотировку два вопроса: 1. принимаетъ ли дума докладъ городской управы относительно формы установленія налога; 2. считаетъ ли дума достаточнымъ опредѣленіе размѣра городского квартирнаго налога въ количествѣ 20 % казеннаго. Первый вопросъ *разрѣшенъ* городской думой въ утвердительномъ смыслѣ большинствомъ 13 противъ 5 голосовъ, второй вопросъ большинствомъ 15 противъ 3 голосовъ.—23 октября 1896 г.

7. Сборъ на замощеніе улицъ.

621. При обсужденіи вопроса о замощеніи улицъ и установленіи для этого спеціальнаго сбора съ домовладѣльцевъ, городская управа указывала, что городскимъ управленіемъ уже давно возбуждено надлежащее ходатайство объ установленіи въ пользу города Елисаветграда попуднаго сбора съ привозимыхъ и вывозимыхъ изъ города по желѣзнымъ дорогамъ грузовъ, но ходатайство это и по настоящее время не получило удовлетворительнаго разрѣшенія и, вѣроятно, будетъ разрѣшено еще очень не скоро, такъ какъ оно, какъ это видно изъ предложенія г. херсонскаго губернатора отъ 20 мая сего года, за № 244, возвращено городу и должно быть имъ вновь переработано на основаніяхъ, указанныхъ въ приложенной къ нему копіи вѣдомости. Изъ содержанія этой вѣдомости видно, что если городу Елисаветграду и будетъ разрѣшенъ попудный сборъ съ вывозимыхъ изъ него товаровъ по желѣзнымъ дорогамъ, то сборъ этотъ будетъ настолько ограниченъ, что его едва ли хватитъ на то, чтобы замостить болѣе или менѣе сносно лишь нѣкоторые изъ главнѣйшихъ подъѣздныхъ путей; о замощеніи-же остальныхъ путей движенія товаровъ по городу, каковыми являются большинство его улицъ, нечего и думать. Въ виду этого, по мнѣнію городской управы, оба вопроса: первый—о возложеніи устройства мостовыхъ на счетъ домовладѣльцевъ и второй—объ исходатайствованіи г. Елисаветграду попуднаго сбора должны быть поставлены въ тѣсную между собою связь. Только при удовлетворительномъ разрѣшеніи того и другого можно будетъ надѣяться, что идея общаго замощенія всего города получитъ реальное осуществленіе въ болѣе или менѣе недалекомъ будущемъ. Изыскивая наиболѣе удобный путь къ практическому разрѣшенію

поставленной себѣ задачи общаго замощенія города, городская управа полагаетъ, что городское управленіе было бы очень близко къ разрѣшенію этой задачи, если бы признало возможнымъ воспользоваться своимъ правомъ, предоставленнымъ ему п. 7. ст. 63 гор. пол., отнесенія устройства и содержанія мостовыхъ на особый, по соглашенію съ домовладѣльцами, спеціальный съ нихъ сборъ въ предѣлахъ дѣйствительной надобности, но такъ какъ подобное соглашеніе въ дѣйствительности, практически, почти не осуществимо, то поэтому городская управа полагала бы установить означенный сборъ въ размѣрѣ отъ 1/2 до 1% съ каждаго оцѣночнаго рубля всѣхъ недвижимыхъ имуществъ въ городѣ, въ районѣ замощенія, и программу замощенія улицъ поставить въ зависимость отъ количества и размѣра этого спеціальнаго сбора и въ такой послѣдовательности, какая будетъ признана городскимъ управленіемъ наиболѣе соотвѣтствующей той или другой потребности въ замощеніи въ данное время. Гл. Г. М. Цицерошинъ высказалъ, что, по его мнѣнію, предложеніе городской управы объ установленіи спеціальнаго сбора съ домовладѣльцевъ на устройство мостовыхъ въ городѣ является пока преждевременнымъ; вопросъ этотъ слишкомъ серьезенъ; наши домовладѣльцы не настолько богаты, и имущества ихъ далеко не такъ доходны, чтобы они могли вынести еще новый налогъ; а потому, прежде чѣмъ рѣшаться на установленіе проектируемаго налога, необходимо тщательно разработать возбужденный вопросъ со всѣхъ сторонъ и затѣмъ уже постановить то или другое рѣшеніе; до тщательной же разработки, основанной на цифровыхъ данныхъ, вопросъ этотъ оставить открытымъ. Гл. А. О. Яцевичъ заявилъ, что въ принципѣ, конечно, спорить противъ необходимости проектируемаго налога нельзя—онъ очень необходимъ, но также нельзя не признать и того, что всякій новый налогъ на нашихъ домовладѣльцевъ будетъ для нихъ большимъ обремененіемъ, такъ какъ большинство ихъ далеко не богато. Предсѣдатель уѣздной земской управы Н. П. Скляревичъ высказалъ, что, по его мнѣнію, подобный налогъ не долженъ быть страшенъ для городского управленія, такъ какъ онъ имѣетъ спеціальное назначеніе и пойдетъ непосредственно на такія нужды города, неизбѣжность которыхъ для каждаго болѣе чѣмъ очевидна. Гл. Г. О. Волохинъ, не отрицая того, что вопросъ, поставленный докладомъ городской управы на очередь къ разрѣшенію, нуждается въ предварительной тщательной разработкѣ, тѣмъ не менѣе полагалъ, что въ настоящее время необходимо, чтобы городская дума высказалась принципіально по этому вопросу, дала свои руководящія указанія для будущей работы той коммиссіи, которой будетъ поручена разработка этого вопроса. Городская дума ***постановила***: въ принципѣ согласиться съ докладомъ городской управы и поручить разработку возбужденнаго ею вопроса городской финансовой коммиссіи совмѣстно съ городской управой.—13 іюня 1900 г.

622. Прочитанъ докладъ городской управы и городской финансовой коммиссіи по вопросу общаго замощенія улицъ города слѣдующаго содержанія. Слѣдуя пути прогресса въ дѣлѣ своего внутренняго и внѣшняго благоустройства настолько, на сколько позволяютъ это матеріальныя средства, городъ Елисаветградъ за послѣднее десятилѣтіе очень сильно двинулся впередъ, но, къ сожалѣнію, одна сторона его внѣшняго благоустройства, и чуть-ли ни самая важнѣйшая, остается почти безъ всякаго движенія или по крайней мѣрѣ прогрессируетъ очень слабо, это замощеніе его улицъ. Сознавая всю важность и настоятельную потребность общаго замощенія города, городское управленіе тѣмъ не менѣе поставлено въ совершенную невозможность осуществить эту задачу за счетъ общихъ городскихъ средствъ, по недостатку таковыхъ, и волей неволей должно прибѣгнуть къ изысканію для практическаго разрѣшенія этой задачи такого пути, который бы оказался наиболѣе вѣрнымъ и въ тоже время наименѣе обременительнымъ.—Одинъ изъ такихъ путей городскимъ управленіемъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ былъ намѣченъ,—это возбужденіе ходатайства объ установленіи въ пользу города попуднаго сбора съ грузовъ, привозимыхъ въ него и вывозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ; но, какъ извѣстно, ходатайство это не получило до настоящаго времени никакого разрѣшенія, а если бы и было разрѣ-

шено въ удовлетворительномъ смыслѣ, то все-таки попудный сборъ можетъ имѣть лишь спеціальное назначеніе,—замощеніе только тѣхъ улицъ города, которыя служатъ подъѣздными путями къ вокзаламъ желѣзныхъ дорогъ, но никоимъ образомъ не замощеніе всего города вообще.—Такимъ образомъ, вопросъ объ общемъ замощеніи города все же остается открытымъ. Озабочиваясь этимъ вопросомъ и изыскивая наиболѣе удобный путь къ его практическому разрѣшенію, городская управа, на основаніи предложенія г. херсонскаго губернатора отъ 27 мая 1900 г. за № 3121, входила съ докладомъ своимъ въ засѣданіе городской думы 13 іюня прошлаго 1900 года, въ которомъ, между прочимъ, принявъ во вниманіе, что по точному смыслу ст. 108 городового положенія 1892 г., устройство и содержаніе мостовыхъ должно составлять натуральную повинность самихъ домовладѣльцевъ, она рекомендовала прибѣгнуть къ праву городского управленія, предоставленному ему пун. 7 ст. 63 городового положенія, установить съ надлежащаго разрѣшенія спеціальный налогъ на домовладѣльцевъ въ предѣлахъ дѣйствительной надобности для образованія капитала на замощеніе улицъ города.—Городская дума въ принципѣ согласилась съ докладомъ городской управы, но въ виду крайней серьезности возбужденнаго вопроса, поручила всестороннюю разработку его городской управѣ совмѣстно съ городской финансовой коммиссіей. Исполняя это порученіе, городская управа, въ совмѣстныхъ засѣданіяхъ своихъ съ городской финансовой коммиссіей 2 и 5 сего марта, занявшись изысканіемъ наилучшаго способа къ осуществленію идеи общаго замощенія города, въ предѣлахъ правъ городского управленія, предоставленныхъ ему городовымъ положеніемъ, подвергла обсужденію всѣ указанные въ немъ пути; 1) изданіе въ установленномъ порядкѣ надлежащихъ обязательныхъ постановленій, въ силу которыхъ домовладѣльцы обязаны будутъ произвести за свой счетъ устройство и содержаніе мостовыхъ противъ своихъ домовъ; 2) замощеніе улицъ города взамѣнъ натуральной повинности за счетъ спеціальнаго сбора съ домовладѣльцевъ, въ предѣлахъ дѣйствительной надобности, по соглашенію съ ними, и 3) ходатайствованіе установленія процентнаго сбора съ домовладѣльцевъ для образованія спеціальнаго капитала на замощеніе всѣхъ улицъ города вообще. Взвѣсивъ по тщательномъ обсужденіи всѣ эти три способа, соединенное засѣданіе пришло къ заключенію, что 2 пунктъ почти практически не осуществимъ, такъ какъ разсчитывать въ данномъ случаѣ на возможность достиженія какого —либо соглашенія съ домовладѣльцами представляется болѣе чѣмъ затруднительнымъ; 3 путь—болѣе доступенъ, но онъ очень труденъ и длиненъ, такъ какъ установленіе процентнаго сбора возможно только не иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ. Остается только 1 путь, то-есть изданіе соотвѣтствующихъ обязательныхъ постановленій, на которомъ соединенное засѣданіе и остановилось, представляя его на благоусмотрѣніе городской думы; при этомъ соединенное засѣданіе однакожъ считаетъ нужнымъ добавить, что однимъ изданіемъ обязательныхъ постановленій вопросъ исчерпывается еще далеко не вполнѣ.—Несомнѣнно, что изданныя обязательныя постановленія лягутъ тяжелымъ бременемъ на домовладѣльцевъ и громадному большинству изъ нихъ, пожалуй, окажется не подъ силу, несмотря на самое искреннее желаніе ихъ быть исполнительными; въ виду чего соединенное засѣданіе полагало бы, что одновременно съ изданіемъ обязательнаго постановленія должно быть опредѣлено, что въ случаѣ, если кѣмъ-либо изъ домовладѣльцевъ не будетъ устроена въ установленный срокъ надлежащая мостовая, то работа эта должна быть выполнена немедленно городскимъ управленіемъ за счетъ неисправнаго домовладѣльца, а уплата дѣйствительнаго расхода разсрочена по добровольному соглашенію на нѣсколько лѣтъ за извѣстный %, или же взыскана съ него установленнымъ судебнымъ порядкомъ, если онъ не пожелаетъ немедленно пополнить затраченную сумму или войти въ добровольное соглашеніе относительно разсрочки таковой; при этомъ соединенное засѣданіе полагаетъ, что предѣльнымъ временемъ для разсрочки платежей должно быть назначено не болѣе, какъ 10 лѣтъ. Понятно, что для безостановочной реализаціи подобнаго рода мѣропріятій необходимо, чтобы городское управленіе имѣло въ своемъ распоря-

женіи довольно солидный, въ нѣсколько тысячъ, оборотный капиталъ, но такъ какъ такого капитала въ распоряженіи городского управленія не имѣется, то его необходимо будетъ занять на такіе же %%, какіе будутъ установлены для взысканія съ домовладѣльцевъ въ случаяхъ замощенія за ихъ счетъ лежащей на нихъ обязанности части той или другой улицы. Обсужденіе этого доклада вызвало весьма оживленныя пренія, въ которыхъ принимали участіе гласные: А. О. Волохинъ, Р. Е. Дериченко, Г. М. Цицерошинъ, А. О. Яцевичъ и другіе, при чемъ было высказано, что изданіе обязательныхъ постановленій о замощеніи улицъ города самими домовладѣльцами вызоветъ несомнѣнно весьма крупный новый налогъ на ихъ имущества; что недвижимыя имущества городскихъ обывателей и безъ того уже обременены непомѣрными налогами, хотя, правда, главнымъ образомъ въ пользу казны и земства; но отъ этого бремя плательщиковъ не легче, такъ какъ въ общемъ налоги на недвижимыя имущества достигаютъ такихъ размѣровъ, которые, за исключеніемъ только двухъ главныхъ улицъ города—Дворцовой и Б.-Перспективной, вовсе не соотвѣтствуютъ доходности имуществъ; если же установить еще налогъ въ формѣ натуральной повинности по замощенію улицъ и содержанію мостовыхъ, то большинство домовладѣльцевъ очутится настолько въ безвыходномъ положеніи, что имъ прійдется продавать свои имущества для пополненія лишь только однѣхъ недоимокъ. Такое положеніе вещей равносильно полному разоренію многихъ домовладѣльцевъ, а это вовсе не въ видахъ и интересахъ городского самоуправленія. Съ другой стороны, и городская касса также можетъ очутиться въ весьма затруднительномъ положеніи. Несомнѣнно, что съ изданіемъ обязательныхъ постановленій объ устройствѣ уличныхъ мостовыхъ самими домовладѣльцами, городскому управленію прійдется въ весьма частыхъ случаяхъ производить замощеніе участковъ неисправныхъ домовладѣльцевъ за ихъ счетъ изъ средствъ городской кассы, съ разсрочкой взысканія израсходованной суммы на болѣе или менѣе продолжительный срокъ. Для производства же такого рода операцій необходимъ будетъ весьма солидный резервный капиталъ, какового однакожъ городское управленіе въ своемъ распоряженіи не имѣетъ и составить его изъ своего бюджета въ недалекомъ будущемъ не можетъ, значитъ прійдется прибѣгнуть къ займу и платить за него проценты изъ общаго годового бюджета; но это городское управленіе можетъ сдѣлать только въ томъ случаѣ, когда будутъ удовлетворены другія болѣе настоятельныя и обязательныя для него нужды, что однакожъ при существующихъ источникахъ городскихъ доходовъ и прогрессивномъ ростѣ насущныхъ нуждъ города представляется совершенно неисполнимымъ. Городская дума, принимая во вниманіе всѣ вышеизложенныя соображенія, а также имѣя въ виду, что докладъ городской управы и городской финансовой коммиссіи касается только общихъ мѣстъ вопроса и не иллюстрируется цифровыми данными, которыя такъ важны для освѣщенія столь важнаго для жизни городскихъ обывателей вопроса, ***постановила***: вопросъ объ изданіи обязательныхъ постановленій о замощеніи улицъ города самими домовладѣльцами отложить для дальнѣйшей разработки и для собранія надлежащихъ справокъ о положеніи его въ другихъ городахъ Россіи.—13 марта 1901 г.

8. Сборъ съ привозимыхъ и вывозимыхъ грузовъ.

623. При обсужденіи предложенія г. губернатора объ увеличеніи штата полиціи, городская дума, въ виду недостатка средствъ на это, ***постановила***: возбудить ходатайство о разрѣшеніи взиманія полукопеечнаго сбора въ пользу города съ привозимыхъ и вывозимыхъ изъ города грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ.—29 декабря 1887 г.

624. На ходатайство о разрѣшеніи городу взиманія полукопеечнаго сбора съ привозимыхъ и вывозимыхъ изъ него по желѣзнымъ дорогамъ грузовъ министерство внутреннихъ дѣлъ сообщило, что министерство финансовъ находитъ, что установленіе въ пользу городовъ особыхъ сборовъ, непредусмотрѣнныхъ городовымъ положеніемъ, можетъ быть оправдано лишь крайнею необходимостью, чего оно не усматриваетъ по

отношенію къ г. Елисаветграду. Городская дума ***постановила***: принять означенное сообщеніе къ свѣдѣнію.—27 сентября 1888 г.

625. Въ виду разрѣшенія городскому управленію г. Бѣлгорода взиманія сбора съ вывозимыхъ товаровъ на мощеніе улицъ, городской голова предложилъ возобновить ходатайство предъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ о разрѣшеніи Елисаветграду такого же полукопеечнаго сбора на увеличеніе утвержденнаго добавочнаго штата полицейскихъ служителей и на мощеніе улицъ. Послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе гл. гл. Пашутинъ, Рощаковскій, Розенштейнъ, Терлецкій, Парѳеновъ, Цицерошинъ и др.,—городская дума ***постановила***: возобновить ходатайство о разрѣшеніи взимать полукопеечный сборъ съ товаровъ, вывозимыхъ по желѣзной дорогѣ со станціи Елисаветградъ, при чемъ предложить управѣ въ ходатайствѣ этомъ привести слѣдующіе мотивы: отягощеніе города содержаніемъ всецѣло на городской счетъ полиціи, большія траты города на содержаніе реальнаго училища, мужской и женской гимназій и народныхъ училищъ, приплата по содержанію войскъ; а равно указать на новый крупный расходъ по расквартированію вновь формируемаго обознаго баталіона и на то, что городская смѣта сводится съ небольшимъ дефицитомъ только потому, что въ нее вносится огромная сумма недоимокъ, во многихъ случаяхъ являющихся впослѣдствіи не взыскаными и исключаемыхъ по безнадежности.—16 января 1889 г.

626. Городской голова доложилъ, что ходатайство объ установленіи въ пользу города полукопеечнаго сбора съ привозимыхъ въ г. Елисаветградъ и вывозимыхъ изъ него по желѣзной дорогѣ грузовъ отклонено министромъ внутреннихъ дѣлъ въ виду того, что, по предположенію г. министра финансовъ, дума имѣетъ возможность прибѣгнуть къ усиленію взимаемыхъ на основаніи городового положенія сборовъ для увеличенія средствъ, почему и не представляется надобности въ установленіи особаго, непредусмотрѣннаго положеніемъ сбора съ товаровъ. Городская дума ***постановила***: просить г. городского голову возобновить это ходатайство лично, во время предполагаемой имъ поѣздки въ Петербургъ.*)—18 декабря 1889 г.

627. Такъ какъ въ этомъ году правительство нашло возможнымъ разрѣшить нѣкоторымъ городамъ взиманіе процентнаго сбора съ вывозимыхъ изъ нихъ и привозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ грузовъ для устройства подъѣздныхъ путей къ товарнымъ станціямъ желѣзныхъ дорогъ, то городская управа предложила возобновить ходатайство о разрѣшеніи взиманія въ доходъ города Елисаветграда также полукопеечнаго сбора съ каждаго пуда вывозимыхъ изъ него и привозимыхъ въ него по желѣзнымъ дорогамъ грузовъ для устройства подъѣздныхъ путей къ товарнымъ станціямъ юго-западной и харьково-николаевской желѣзныхъ дорогъ: 1) отъ предполагаемаго къ устройству зернового рынка на Ярмарочной площади; 2) отъ Бобринецкой почтовой дороги черезъ Пермское, и 3) на замощеніе вообще городскихъ улицъ, которыя служатъ для перевозки грузовъ, отправляемыхъ изъ Елисаветграда, а равно и привозимыхъ въ него. Городская дума, соглашаясь съ мнѣніемъ управы, ***постановила***: уполномочить управу возбудить соотвѣтствующее ходатайство.—1 апрѣля 1891 г.

628. Г. министръ финансовъ, усматривая несправедливое распредѣленіе налоговъ между обывателями и торговцами, не нашелъ возможнымъ удовлетворить ходатайство города о введеніи полукопеечнаго сбора съ грузовъ, отправляемыхъ изъ Елисаветграда по желѣзнымъ дорогамъ, и предложилъ для усиленія средствъ города произвести переоцѣнку недвижимыхъ имуществъ. Городская дума ***приняла*** это къ свѣдѣнію.—7 января 1892 г.

629. При обсужденіи вопроса объ ассигнованіи суммъ на замощеніе улицъ изъ сверхсмѣтныхъ прибылей банка, гл. гл. П. П. Макѣевъ и Р. Е. Дериченко заявили, что вопросъ объ общемъ замощеніи города является въ настоящее время самымъ насущ-

*) Ходатайство это не было удовлетворено.

нымъ и самымъ неотложнымъ, какъ въ смыслѣ внѣшняго благоустройства города, такъ и въ особенности въ отношеніи санитарномъ, а потому онъ долженъ быть предметомъ самой первой заботы новой думы. Гл. Н. Н. Макѣевъ предлагалъ теперь же организовать для разработки вопроса объ общемъ замощеніи города особую коммиссію. Гл. Цицерошинъ полагалъ, что при изысканіи средствъ на замощеніе города необходимо будетъ вновь возбудить предъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ ходатайство о разрѣшеніи городу взиманія полукопеечнаго сбора, спеціально на нужды замощенія, съ вывозимыхъ изъ него грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ; при чемъ ходатайство это вести не однимъ только бумажнымъ путемъ, но и лично, черезъ особыхъ уполномоченныхъ города. Городская дума ***постановила***: предложенія эти обсудить въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій городской думы. — 15 іюня 1894 г.

630. Доложено заявленіе гл. Н. Н. Макѣева объ общемъ замощеніи городскихъ улицъ и о находящемся отъ этого въ зависимости ходатайствѣ предъ правительствомъ о разрѣшеніи городскому управленію взиманія полукопеечнаго сбора въ городской доходъ съ грузовъ, отправляемыхъ изъ города Елисаветграда и привозимыхъ въ него по юго-западной и харьково-николаевской желѣзнымъ дорогамъ. По поводу прочитаннаго доклада гл. Н. Н. Макѣевъ добавилъ слѣдующее: я подалъ мое настоящее заявленіе, потому что намъ, представителямъ городского общественнаго управленія, слѣдуетъ серьезно подумать объ общемъ замощеніи города; всѣ клочки улицъ, которые мы ежегодно замащиваемъ безъ всякаго плана и цѣли, нисколько не помогаютъ дѣлу, а лишь только вызываютъ мало-производительные расходы и безъ того небогатой нашей городской кассы; расходъ на замощеніе улицъ можетъ быть вполнѣ цѣлесообразнымъ и производительнымъ только въ томъ случаѣ, когда замощеніе будетъ сдѣлано общее и при томъ по строго разработанному для этого плану и общей нивелировкѣ города. Конечно, для этого нужно затратить единовременно очень большія средства, но ихъ у насъ нѣтъ; задача городской думы—найти эти средства, и она ихъ уже нашла,—это выхлопотать у правительства разрѣшеніе городу взиманія спеціально на замощеніе полукопеечнаго сбора со всѣхъ товаровъ, привозимыхъ въ гор. Елисаветградъ и вывозимыхъ изъ него по желѣзнымъ дорогамъ. Г. городской голова объяснилъ, что ходатайство о разрѣшеніи городу взиманія полукопеечнаго сбора возбуждалось городской думой нѣсколько лѣтъ тому назадъ, но таковое не было удовлетворено; въ настоящее время, въ бытность въ Петербургѣ, онъ бесѣдовалъ по этому вопросу съ г. министромъ финансовъ, а также съ г. директоромъ хозяйственнаго департамента министерства внутреннихъ дѣлъ, при чемъ послѣдній объяснилъ, что подобныя ходатайства городовъ удовлетворяются очень рѣдко и неохотно, такъ какъ установленіе подобныхъ сборовъ считается обременительнымъ для развитія торговли, въ виду чего, при возбужденіи городомъ новаго ходатайства, необходимо представить заявленіе мѣстнаго торговаго сословія о томъ, что оно не находитъ для себя обременительнымъ предполагаемый сборъ; теперь подобное заявленіе торговаго сословія въ дѣлахъ городской управы имѣется, но только, пока еще, не удалось прійти къ полному соглашенію относительно размѣра сбора; вѣроятно, въ скоромъ времени такое соглашеніе будетъ достигнуто. Въ виду возбужденія вопроса о томъ, какимъ образомъ полукопеечный сборъ будетъ распредѣляемъ на различные предметы вывоза и ввоза, г. городской голова объяснилъ, что сборъ въ $^1/_2$ коп. съ пуда это высшій предѣльный размѣръ, который предполагается взимать, но отъ городской думы будетъ зависѣть опредѣлить градаціи и размѣры сбора по каждому роду грузовъ отдѣльно. При этомъ для уясненія вопроса было прочитано узаконеніе объ установленіи подобнаго сбора для г. Роменъ. Предсѣдатель уѣздной земской управы Г. К. Славинскій, на основаніи цифровыхъ данныхъ о количествѣ и сортѣ грузовъ, привозимыхъ въ г. Елисаветградъ и вывозимыхъ изъ него по желѣзнымъ дорогамъ, указывалъ, что главнымъ продуктомъ ввоза и вывоза г. Елисаветградомъ является хлѣбъ въ зернѣ и въ переработанномъ видѣ, а также сельско-хозяйственныя орудія; въ виду этого можно опасаться, что установленіе полукопеечнаго сбора ляжетъ тяжелымъ бременемъ на сель-

скихъ хозяевъ, тяготѣющихъ къ городу мѣстностей уѣзда, и подорветъ начинающее развиваться въ городѣ мукомольное дѣло. Гл. П. П. Макѣевъ возразилъ, что сборъ этотъ, хотя и будетъ прямымъ налогомъ на производителей, косвеннымъ образомъ распредѣлится на всѣхъ потребителей; прямыя же выгоды отъ хорошаго замощенія улицъ, а въ особенности подъѣздныхъ путей къ вокзалу, получатъ одни производители. Городская дума ***постановила***: вопросъ о возбужденіи ходатайства объ установленіи полукопѣечнаго сбора на замощеніе г. Елисаветграда пока оставить открытымъ, впредь до соглашенія съ торговымъ сословіемъ города.—12 апрѣля 1895 г.

631. Были прочитаны: 1) прошеніе торговаго сословія г. Елисаветграда о возбужденіи въ установленномъ порядкѣ ходатайства о разрѣшеніи взиманія, по примѣру другихъ городовъ, полукопѣечнаго сбора съ ввозимыхъ и вывозимыхъ грузовъ; 2) заявленіе нѣкоторыхъ мукомоловъ и хлѣботорговцевъ объ установленіи, въ случаѣ разрѣшенія этого сбора, съ продуктовъ мельничнаго производства и зернового хлѣба сбора въ размѣрѣ не болѣе 1/10 коп. съ пуда. Городской голова сообщилъ свѣдѣнія о количествѣ грузовъ, полученныхъ и отправленныхъ въ 1894 г. по юго-западной и харьково-николаевской желѣзнымъ дорогамъ, при чемъ предложилъ назначить максимумъ попуднаго сбора 1/2 коп. и минимумъ 1/10 коп. съ пуда; что же касается подробнаго распредѣленія грузовъ для обложенія по градаціи, то таковое будетъ едѣлано впослѣдствіи. Предсѣдатель уѣздной земской управы Г. К. Славинскій считалъ необходимымъ при самомъ возбужденіи ходатайства указать, что минимальнымъ размѣромъ сбора будутъ обложены хлѣбъ въ зернѣ, мука, каменный уголь и соль, т. е. главные продукты производства и потребленія уѣзда; въ противномъ случаѣ, онъ, какъ представитель интересовъ уѣзда, долженъ будетъ остаться при особомъ мнѣніи. Городская дума ***постановила***: уполномочить управу возбудить ходатайство о разрѣшеніи городу Елисаветграду взимать полукопеечный сборъ со всѣхъ грузовъ, привозимыхъ въ него и отправляемыхъ изъ него по харьково-николаевской и юго-западной желѣзнымъ дорогамъ, указавъ при томъ, что всѣ предметы первой необходимости, какъ-то: хлѣбъ въ зернѣ, мука, каменный уголь, соль и проч., будутъ обложены сборомъ въ наименьшемъ размѣрѣ.—17 мая 1895 г.

632. При представленіи министерству ходатайства объ установленіи въ пользу города Елисаветграда полукопеечнаго сбора съ товаровъ, привозимыхъ и вывозимыхъ изъ него по желѣзнымъ дорогамъ, необходимо также представить: 1) подробный планъ города съ указаніемъ всѣхъ улицъ, предполагаемыхъ къ замощенію за счетъ этого сбора и служащихъ подъѣздными путями къ вокзалу и 2) указанія способа самаго замощенія, типа мостовыхъ и стоимости одной кв. саж. каждаго типа. Въ виду этого городская управа предлагаетъ: 1) замостить всѣ улицы города—булыжныя, шоссированныя и грунтовыя, идущія по направленію къ вокзалу, а также и поперечныя, идущія къ рѣкѣ Ингулу, въ слѣдующихъ границахъ: на югѣ—Салганная площадь, на сѣверѣ—желѣзная дорога, на востокѣ—Ярмарочная площадь и на западѣ—Б. Пермская, Б. Быковская и Вокзальная улицы включительно; 2) въ означенныхъ предѣлахъ устроить мостовыя слѣдующихъ типовъ: а) улицы—Дворцовую и Б. Перспективную—замостить кубиками, по образцу замощенія улицъ г. Одессы, стоимостью до 15 р. за одну кв. саж.; б) всѣ остальныя улицы замостить отборнымъ камнемъ съ отбивкою полотна гранитнымъ бордюромъ, по образцу мостовой перваго квартала Московской улицы, расположеннаго около городского бульвара, стоимостью до 6 руб. за кв. саж.—и в) всѣ остальныя улицы, расположенныя внѣ указаннаго района, замостить обыкновеннымъ способомъ существующаго мощенія, гранитными осколками безъ бордюровъ, стоимостью до 4 руб. за кв. саж. Городская дума ***постановила***: докладъ городской управы утвердить.—20 іюня 1895 г.

633. Вслѣдствіе постановленій городской думы отъ 17 мая и 20 іюня 1895 г. городская управа возбудила черезъ г. херсонскаго губернатора ходатайство объ установленіи въ пользу города для замощенія улицъ сбора съ привозимыхъ въ г. Елисаветградъ и вывозимыхъ изъ него товаровъ по желѣзнымъ дорогамъ, при чемъ къ

ходатайству были приложены: 1) планъ города Елисаветграда, 2) свѣдѣнія о количествѣ привозимыхъ въ городъ и вывозимыхъ изъ него товаровъ по желѣзнымъ дорогамъ по даннымъ, полученнымъ отъ правленій желѣзныхъ дорогъ, 3) приблизительныя исчисленія ежегоднаго поступленія предположеннаго къ установленію сбора въ 30000 р., сдѣланныя на основаніи вышеприведенныхъ данныхъ о количествѣ товаровъ и той таксѣ, какая въ общихъ чертахъ была намѣчена думою для обложенія различнаго рода товаровъ, и 4) общая смѣта на замощеніе значительнаго числа улицъ города гранитными осколками, а улицъ Дворцовой и Б.-Перспективной на замощеніе кубиками одесскаго образца, исчисленная на основаніи существующихъ нынѣ цѣнъ,—въ количествѣ 964410 руб. Какъ видно изъ предложенія г. херсонскаго губернатора, товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ, замѣтивъ: 1) что сборы съ товаровъ, привозимыхъ въ города и вывозимыхъ изъ нихъ, устанавливаются нынѣ съ особаго законодательнаго разрѣшенія на покрытіе расходовъ по замощенію только тѣхъ улицъ, которыя служатъ подъѣздными путями къ товарнымъ станціямъ, такъ какъ состояніе этихъ улицъ, влекущее за собою удешевленіе перевозки товаровъ, даетъ возможность лицамъ, торгующимъ въ городѣ, уплачивать этотъ сборъ безъ особаго обремененія, 2) что смѣта г. Елисаветграда составлена на замощеніе всѣхъ улицъ города, и 3) что едва ли всѣ улицы г. Елисаветграда могутъ имѣть значеніе подъѣздныхъ путей къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ, почему замощеніе ихъ на счетъ доходовъ отъ сбора съ товаровъ стояло бы въ противорѣчіи съ основною цѣлью установленія сбора,—предложилъ городской думѣ вновь войти въ обсужденіе настоящаго дѣла въ связи съ приведенными указаніями. Городская управа въ своемъ докладѣ объяснила что, составляя смѣту на замощеніе улицъ, она руководилась слѣдующими соображеніями: 1) г. Елисаветградъ расположенъ въ центрѣ густонаселенныхъ мѣстностей Елисаветградскаго и Александрійскаго уѣздовъ и Кіевской губерніи, въ зависимости отъ чего городъ связанъ съ этими мѣстностями первоклассными транзитными дорогами, каковыми являются: Бобринецкая и Новомиргородская дороги, связывающія г. Елисаветградъ съ южными и юго-западными частями Елисаветградскаго уѣзда, Кременчугская и Куцовская дороги—съ Александрійскимъ уѣздомъ, Чигиринская и Черкасская дороги—съ западной частью Александрійскаго уѣзда и Кіевской губерніей: 2) благодаря такому центральному положенію среди густонаселенныхъ мѣстностей и находясь на желѣзнодорожномъ пути къ главнымъ портамъ юга Россіи, г. Елисаветградъ съ каждымъ годомъ пріобрѣтаетъ все болѣе и болѣе значеніе большого складочнаго мѣста сырья и сельскихъ продуктовъ и фабричнаго центра переработки этихъ продуктовъ, а также переработки этихъ же продуктовъ для отправки ихъ затѣмъ по желѣзнымъ дорогамъ на другіе рынки Россіи и за границу; при чемъ какъ склады сырья, такъ въ особенности и фабричныя заведенія, разбросаны по всему городу настолько, что подвозъ къ нимъ и отправка отъ нихъ товаровъ по желѣзнымъ дорогамъ идутъ почти по всѣмъ улицамъ города. Почти всѣ улицы города служатъ подъѣздными путями къ вокзаламъ желѣзныхъ дорогъ, такъ какъ вокзалы эти по топографическимъ условіямъ мѣстности расположены такимъ образомъ, что по какимъ бы транзитнымъ дорогамъ не шли товары на вокзалы, они непремѣнно должны пройти черезъ весь городъ. Вотъ почему городская управа, составляя смѣту замощенія улицъ за счетъ предполагаемаго попуднаго сбора съ товаровъ, включила въ нее большинство улицъ центральной части города, а изъ окраинъ—только тѣ, которыя связываютъ городъ съ большими транзитными дорогами, и потому имѣющія наиболѣе бойкое движеніе. Хотя по вышеприведеннымъ соображеніямъ и всѣ улицы города, внесенныя въ смѣту, имѣютъ въ большей или меньшей степени значеніе подъѣздныхъ путей къ вокзаламъ, но нельзя не признать и того, что степень этого значенія ихъ не одинакова. Исходя изъ этой точки зрѣнія, всѣ улицы города по степени ихъ важности, какъ подъѣздныхъ путей, можно было раздѣлить на двѣ категоріи: къ первой категоріи весьма важныхъ и бойкихъ подъѣздныхъ путей къ вокзаламъ, какъ продолженіе транзитныхъ дорогъ, должны быть отнесены улицы, поименованныя въ особомъ спискѣ, а также всѣ соединенія города съ большими

транзитными дорогами внѣ улицъ; ко второй категоріи могутъ быть отнесены остальныя улицы города и переулки, служащіе соединеніями вокзаловъ желѣзныхъ дорогъ съ фабричными, торговыми заведеніями и складами, которые на этихъ улицахъ расположены. Что же касается замощенія остальныхъ улицъ и переулковъ города, внесенныхъ въ первоначальную смѣту и не внесенныхъ въ настоящій списокъ, то хотя замощеніе ихъ и признается желательнымъ, но ихъ можно исключить изъ смѣты замощенія за счетъ попуднаго сбора. Несомнѣнно, что, въ случаѣ удовлетворенія ходатайства города, на первую очередь должно быть поставлено замощеніе улицъ первой категоріи, съ соблюденіемъ постепенности замощенія ихъ въ зависимости отъ размѣровъ тѣхъ средствъ, какія можетъ дать предполагаемый сборъ, который исчисленъ городской управой въ 30000 р. ежегодно. Но замощеніемъ улицъ только одной первой категоріи не будетъ достигнута окончательная цѣль улучшенія подъѣздныхъ путей къ вокзаламъ желѣзныхъ дорогъ; улицы эти, какъ главныя артеріи, связываютъ лишь транзитныя дороги съ вокзалами; справедливость же требовала бы, чтобы и тѣ улицы, которыя хотя и не лежатъ на главномъ пути провоза товаровъ, а служатъ лишь подъѣздными путями отъ складовъ и фабричныхъ заведеній къ главнымъ артеріямъ, также были замощены на счетъ предполагаемаго попуднаго сбора. И дѣйствительно, вѣдь попудный сборъ будетъ уплачивать все торговое сословіе города, слѣдовательно, оно все и въ правѣ расчитывать на улучшеніе и удешевленіе перевозки товаровъ, между тѣмъ какъ преимущества эти будутъ имѣть, главнымъ образомъ, лишь привозящіе продукты сельской промышленности, какъ доставляющіе свои товары по главнымъ транзитнымъ путямъ, продолженіями которыхъ служатъ улицы первой категоріи, и только тѣ изъ торговцевъ и фабрикантовъ города, промышленныя заведенія которыхъ расположены вблизи этихъ подъѣздныхъ путей. По имѣющимся въ городской управѣ свѣдѣніямъ за трехлѣтіе съ 1892—1894 г. въ г. Елисаветградъ по желѣзнымъ дорогамъ прибыло и вывезено изъ него въ среднемъ въ годъ: 1) хлѣба въ зернѣ 1149432 пуд., 2) муки 1609800 пуд., 3) каменнаго угля 785422 пуд., 4) прочихъ же товаровъ 5321454 пуд. Таксируя затѣмъ количество 4759232 пуд. (1149432+1609800) продуктовъ сельскаго производства по $^1/_{10}$ коп., съ пуда, оказывается, что этотъ грузъ можетъ дать попуднаго сбора всего около 2760 р. въ годъ; прочій же грузъ въ количествѣ 5321454 пуд., таксируемый по $^1/_2$ коп. долженъ дать около 26307 р. Изъ сопоставленія этихъ двухъ цифръ не трудно прійти къ заключенію, что главными плательщиками попуднаго сбора будутъ не торговцы сельскими продуктами и вообще торговцы предметами первой необходимости, а торговцы товарами прочихъ родовъ. Отсюда, по мнѣнію городской управы, слѣдуетъ соотвѣтственный выводъ, что для удобства и удешевленія транспортированія грузовъ къ вокзаламъ желѣзныхъ дорогъ долженъ быть вымощенъ городъ за счетъ попуднаго сбора не только по главнымъ улицамъ, составляющимъ продолженіе транзитныхъ дорогъ черезъ городъ къ вокзаламъ, но и второстепенныя улицы, составляющія проѣзды отъ промышленныхъ заведеній къ главнымъ путямъ. Предсѣдатель уѣздной земской управы М. Н. Малаевъ заявилъ, что ходатайство объ обложеніи въ пользу города попуднымъ сборомъ всѣхъ привозимыхъ и вывозимыхъ товаровъ остановило на себѣ вниманіе земства, такъ какъ вопросъ объ обложеніи этимъ сборомъ продуктовъ сельского производства несомнѣнно долженъ лечь новымъ бременемъ на сельское хозяйство, которое и безъ того, переживая тяжелый кризисъ, находится въ сильномъ упадкѣ; по свѣдѣніямъ земства, черезъ г. Елисаветградъ проходитъ около 8 милліоновъ пудовъ продуктовъ сельскаго производства, преимущественно хлѣба,—слѣдовательно, сельскимъ хозяевамъ прійдется ежегодно уплачивать въ пользу города нѣсколько тысячъ рублей; въ виду этихъ соображеній, прежде чѣмъ формулировать въ окончательной формѣ это ходатайство, городскому управленію слѣдовало бы войти въ соглашеніе по этому вопросу съ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ или же совершенно освободить отъ попуднаго сбора продукты сельскаго производства, а въ особенности хлѣбъ въ зернѣ. Гл. Р. Е. Дериченко, обращая вниманіе на значительную разницу цифръ, сообщенныхъ предсѣдателемъ уѣздной земской уп-

равы и городской управой, о количествѣ грузовъ продуктовъ сельскаго производства, указывалъ, что эта то разница и производитъ ту значительную рознь во взглядахъ на дѣло, какая замѣчается у представителей земства и города: не имѣя основаній отнестись съ недовѣріемъ къ тѣмъ или другимъ цифрамъ, слѣдуетъ, однако, предположить, что причина этого недоразумѣнія заключается въ томъ, что, вѣроятно, свѣдѣнія земства относятся вообще къ привозу и вызову грузовъ сельскаго производства изъ г. Елисаветграда безъ различія какимъ образомъ эти товары привозятся и вывозятся, гужемъ или же по желѣзнымъ дорогамъ, тогда такъ городская управа привела количество только тѣхъ грузовъ, которые идутъ по желѣзнымъ дорогамъ; разницу эту слѣдуетъ выяснить, и затѣмъ, исключивъ грузовую доставку грузовъ, вѣроятно, получатся такія цифры, которыя дадутъ возможность прійти къ соглашенію въ такой формѣ, чтобы не было никакихъ тормазовъ со стороны земства возбужденному городомъ ходатайству. Г. городской голова замѣтилъ, что городское управленіе ходатайствуетъ о разрѣшеніи взиманія попуднаго сбора только съ тѣхъ грузовъ, которые привозятся и вывозятся исключительно по желѣзнымъ дорогамъ; слѣдовательно, о сборѣ съ грузовъ, привозимыхъ и вывозимыхъ какимъ-либо другимъ способомъ, не должно быть и рѣчи. Гл. Г. М. Цицерошинъ высказалъ, что производители сельскихъ продуктовъ, болѣе чѣмъ кто-либо, нуждаются въ улучшеніи подъѣздныхъ путей къ городу, а равно и проѣздовъ по самому городу, и что если подъѣздные пути и улицы будутъ хорошо замощены, то отъ этого въ главномъ выиграшѣ будутъ исключительно производители сельскихъ продуктовъ; поэтому онъ не можетъ ясно себѣ усвоить, почему именно ходатайство городского управленія встрѣчаетъ тормазъ со стороны представителей земства, тогда какъ въ другихъ городахъ Россіи явленіе это видимо нигдѣ не имѣло мѣста, и попудный сборъ получили даже такіе незначительные города какъ Конотопъ, Ромны, Дубно и др. Гл. Я. Л. Когонъ находилъ, что уплата сбора полностью падаетъ не на сельскихъ хозяевъ, а на купцовъ. Предсѣдатель уѣздной земской управы М. Н. Малаевъ возразилъ, что хотя попудный сборъ непосредственно и будутъ уплачивать купцы, но косвенно онъ все-таки падаетъ на производителей продуктовъ, т. е. сельскихъ хозяевъ. Гл. А. О. Яцевичъ высказалъ слѣдующее: для того, чтобы ходатайство городского управленія не встрѣтило тормаза со стороны уѣзднаго земства, необходимо, чтобы вопросъ объ установленіи размѣра сбора съ зерновыхъ продуктовъ былъ опредѣленъ впослѣдствіи по соглашенію съ представителями земства, а также, чтобы совмѣстно были согласованы какъ цифровыя данныя относительно количества грузовъ зерновыхъ продуктовъ, привозимыхъ въ городъ и вывозимыхъ изъ него по желѣзнымъ дорогамъ, такъ равно и относительное значеніе намѣченныхъ въ докладѣ управы улицъ, какъ подъѣздныхъ путей. Гл. Г. Я. Близнинъ, соглашаясь съ мнѣніемъ гл. Яцевича, находилъ, что въ интересахъ успѣшности ходатайства города лучше было бы, если бы совсѣмъ отказаться отъ обложенія попуднымъ сборомъ сельско-хозяйственныхъ грузовъ; тогда городъ, не встрѣтивъ тормаза со стороны земства, скорѣе бы достигъ своей цѣли и получилъ бы разрѣшеніе на сборъ. Гл. А. О. Яцевичъ возразилъ, что, по его мнѣнію, нельзя совсѣмъ освободить сельско-хозяйственные грузы отъ уплаты попуднаго сбора, такъ какъ удобствами замощенныхъ улицъ и подъѣздныхъ путей будутъ, несомнѣнно, пользоваться и отправители этихъ грузовъ; правильнѣе же будетъ, если эти продукты, въ особенности же зерновый хлѣбъ, будутъ обложены минимальнымъ сборомъ, хотя бы, напримѣръ, въ 1/20 коп. съ пуда. Предсѣдатель уѣздной земской управы М. Н. Малаевъ заявилъ, что такъ какъ въ земствѣ возникъ вопросъ о постройкѣ въ г. Елисаветградѣ элеватора, а потому цифра привоза и увоза зерна въ Елисаветградѣ значительно увеличится, въ зависимости отъ этого прогрессивно увеличится и сборъ; тогда въ общемъ выйдетъ все-таки большой налогъ на сельскихъ хозяевъ. Городской голова замѣтилъ, что дума въ своихъ дебатахъ отклонилась отъ прямого разрѣшенія предложеннаго на обсужденіе вопроса; запросъ министерства заключается въ томъ, чтобы въ представленной при ходатайствѣ города смѣтѣ переименовать только тѣ улицы, которыя служатъ подъѣздными путями; преніями же возбужденъ

совершенно новый вопросъ объ освобожденіи зерновыхъ продуктовъ отъ обложенія попуднымъ сборомъ. Городская дума *постановила*: окончательное разрѣшеніе предложеннаго министерствомъ запроса отложить до октябрьской сессіи, образовавъ особую коммиссію, которой поручить совмѣстно съ городской управой разработать списокъ улицъ, служащихъ подъѣздными путями къ Елисаветградскимъ товарнымъ станціямъ желѣзныхъ дорогъ и подлежащихъ замощенію на счетъ попуднаго сбора, и дать заключеніе по вопросу относительно обложенія этимъ сборомъ хлѣба въ зернѣ, какъ главнѣйшаго сельско-хозяйственнаго продукта, и размѣра такого обложенія. Въ коммиссію избраны: предсѣдатель уѣздной земской управы М. Н. Малаевъ, гласные: Г. М. Цицерошинъ, П. Д. Лелюкъ, А. О. Яцевичъ, Р. Е. Дерипенко и Я. Л. Когонъ. — 27 Сентября 1896 г.

634. Городская управа и избранная думой коммиссія для разсмотрѣнія вопроса о введеніи попуднаго сбора пришли къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) опредѣлить со всѣхъ товаровъ ввозимыхъ по юго-западнымъ и харьково-николаевской желѣзнымъ дорогамъ въ г. Елисаветградъ и вывозимыхъ изъ него сборъ въ слѣдующемъ наивысшемъ размѣрѣ: а) съ пуда всякаго рода товаровъ $^1/_2$ к.; б) съ пуда предметовъ первой необходимости, какъ-то: зерна, муки, каменнаго угля, соли, не свыше $^1/_{10}$ к.; в) отъ штуки мелкаго рогатаго скота и свиней по 1 к., крупнаго рогатаго скота и лошадей по 3 к.; 2) ходатайствовать о разрѣшеніи взиманія попуднаго сбора въ теченіе десяти лѣтъ, и 3) признать слѣдующія улицы города, составляющія продолженіе транзитныхъ дорогъ, подъѣздными путями къ вокзаламъ желѣзныхъ дорогъ и потому подлежащими замощенію за счетъ этого сбора: Костельную улицу отъ границъ желѣзной дороги до Чигиринской; Чигиринскую — отъ завода Эльворти до Костельной улицы; Кавалерійскую — отъ желѣзной дороги до Московской улицы; Московскую улицу отъ Вокзальной до Одесскаго переулка; проѣздъ передъ дворцомъ отъ Бульварной до Кавалерійской улицы; Дворцовую улицу отъ Кавалерійской до Б.-Перспективной; часть Черкасской дороги отъ Кавалерійской за полотномъ желѣзной дороги; проѣздъ отъ Кіевской до Петровской ул., до моста и къ заводу Эльворти; Петровскую улицу отъ Б.-Перспективной до Петропавловской (за исключеніемъ замощеннаго квартала); Ивановскую улицу отъ Бериславской до Успенской; Ингульскую улицу отъ Петровской до Баннаго переулка; Б.-Перспективную: а) отъ р. Ингула до Крѣпостной площади, б) отъ Бериславской до рѣки Ингула; Безпоповскую улицу отъ Миргородской до Альгамбрскаго моста, за исключеніемъ замощеннаго участка; дорогу отъ Альгамбрскаго моста до городской черты (Грузская дорога); проѣздъ мимо Альгамбры до завода Лайера; Б. Пермскую улицу отъ земской дороги (дамбы) до базара (Бобринецкая дорога); Крымскую улицу отъ Салганной площади до выгона; Б. Быковскую улицу отъ Знаменской ул. до городской черты (Грузская дорога); Салганную площадь отъ Крымской до Успенской улицы, Успенскую улицу: а) отъ Одесскаго переулка до Б.-Перспективной улицы, б) отъ Б.-Перспективной до Миргородской; В.-Донскую ул. до Архангельской улицы отъ Невской ул., Кременчугскую дорогу отъ желѣзной дороги до дома Волохина; Ново-Миргородскую дорогу до городской черты: Банную площадь; Театральную площадь. Предсѣдатель уѣздной земской управы М. Н. Малаевъ заявилъ, что онъ, къ сожалѣнію, не могъ присутствовать въ соединенномъ засѣданіи городской управы и особой коммиссіи при обсужденіи предложенныхъ разработкѣ вопросовъ, а потому и не могъ выразить своего мнѣнія по этимъ вопросамъ для внесенія такового въ докладъ; въ интересахъ сельскихъ хозяевъ онъ считаетъ необходимымъ заявить, что въ вопросѣ относительно значенія указанныхъ въ докладѣ улицъ, какъ подъѣздныхъ путей, онъ остается при прежнемъ своемъ мнѣніи и изложитъ его особо для приложенія къ журналу городской думы; относительно же обложенія попуднымъ сборомъ хлѣбныхъ продуктовъ, хотя бы въ размѣрѣ не болѣе $^1/_{10}$ к. съ пуда, въ интересахъ самого дѣла было бы гораздо лучше, если бы хлѣбные продукты были совершенно освобождены отъ всякаго сбора на замощеніе. Гл. П. П. Макѣевъ возразилъ противъ мнѣнія г. предсѣдателя уѣздной земской управы относительно того, что нѣкоторыя изъ улицъ, поименованныхъ въ докладѣ городской

управы и коммиссіи, не имѣютъ значенія подъѣздныхъ дорогъ къ желѣзнодорожнымъ станціямъ путей; напротивъ, въ списокъ подъѣздныхъ путей внесено такое скромное число улицъ, меньше котораго врядъ-ли уже можно и придумать; дѣйствительно, вѣдь въ натурѣ движеніе грузовъ къ вокзаламъ идетъ, за немногими исключеніями, почти по всѣмъ улицамъ города, слѣдовательно, справедливость требовала бы, чтобы всѣ эти улицы и были замощены на счетъ попуднаго сбора. Гл. Г. М. Цицерошинъ пояснилъ, что городская управа и коммиссія, составляя списокъ улицъ, подлежащихъ замощенію на счетъ предполагаемаго попудного сбора, руководились исключительно соображеніями, чтобы въ этотъ списокъ вошли только тѣ изъ улицъ города, которыя, дѣйствительно, служатъ подъѣздными путями къ вокзаламъ желѣзныхъ дорогъ, а потому дѣлать какія—либо возраженія противъ этого списка врядъ ли представляется возможнымъ. Предсѣдатель уѣздной земской управы М. Н. Малаевъ возразилъ, что, по его мнѣнію, нѣкоторыя изъ улицъ и площадей, внесенныхъ въ списокъ подъѣздныхъ путей, не могутъ имѣть этого значенія, а потому и должны быть изъ него исключены, какъ, напримѣръ, Театральная площадь. Городской голова объяснилъ, что Театральная площадь внесена въ списокъ, потому что она лежитъ на продолженіи Дворцовой улицы, т. е. одного изъ главнѣйшихъ подъѣздныхъ путей, но если думѣ угодно, то площадь эта могла бы быть изъ списка исключена съ оставленіемъ лишь замощенія проѣзда по ней. Гл. Я. Л. Когонъ находилъ, что Театральную площадь, дѣйствительно, можно было бы исключить изъ смѣты, но зато слѣдуетъ прибавить на замощеніе Дворцовой и Б.-Перспективной улицъ, такъ какъ плата въ 15 р., исчисленная по смѣтѣ за кв. саж., врядъ ли будетъ достаточна для того, чтобы улицы эти, какъ главнѣйшіе подъѣздные пути, были замощены хорошей мостовой одесскаго типа. Гл. П. П. Макѣевъ и Я. В. Писецкій указывали, что представленная смѣта на замощеніе подъѣздныхъ путей заключаетъ въ себѣ весьма важный и существенный недостатокъ, а именно: въ ней совершенно упущены изъ виду мосты; говоря объ устройствѣ подъѣздныхъ путей, никакимъ образомъ нельзя игнорировать устройства мостовъ, лежащихъ на этихъ путяхъ, такъ какъ безъ нихъ всякій путь, ккк бы онъ хорошо не былъ замощенъ, не можетъ быть признанъ удобнымъ и отвѣчающимъ своему назначенію; въ виду этого они предлагали дополнить смѣту внесеніемъ въ нее необходимаго расхода на устройство мостовъ. Городской голова, соглашаясь съ этимъ предложеніемъ, просилъ высказаться опредѣленнѣе: на какіе мосты желательно внесеніе расхода въ смѣту? на тѣ ли, которые находятся на рѣкѣ Ингулѣ, или же на тѣ, которые расположены на подъѣздныхъ путяхъ. Городская дума ***постановила***: 1) Театральную площадь, за исключеніемъ проѣзда, изъ смѣты улицъ, подлежащихъ замощенію за счетъ предполагаемаго попуднаго сбора, исключить и прибавить по 5 рублей расхода на квадратную сажень на улучшеніе замощенія Дворцовой и Б.-Перспективной улицъ, т. е. опредѣлить стоимость замощенія этихъ улицъ мостовой одесскаго типа не въ 15 р., а въ20 р. за кв. сажень; 2) дополнить смѣту внесеніемъ необходимаго расхода на устройство деревянныхъ мостовъ съ каменными, гдѣ надобность укажетъ, устоями на подъѣздныхъ путяхъ: а) черезъ оврагъ на Петровской улицѣ, б) черезъ ручей на Куцовской дорогѣ, в) черезъ ручей на Обозновской дорогѣ (сзади сада Альгамбра) и г) черезъ оврагъ на Клинцовской дорогѣ въ предмѣстьи Кущевки; и 3) исправленную такимъ образомъ смѣту вмѣстѣ съ докладомъ городской управы и коммиссіи препроводить г. херсонскому губернатору въ дополненіе къ представленію отъ 1 декабря истекшаго 1895 года, прося вновь особаго ходатайства передъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ о разрѣшеніи городу Елисаветграду взиманія попуднаго сбора со всѣхъ товаровъ, привозимыхъ въ городъ и вывозимыхъ изъ него по харьково-николаевской и юго-западнымъ жел. дорогамъ, въ размѣрахъ и на срокъ согласно прилагаемому докладу городской управы и коммиссіи, для покрытія изъ этого сбора необходимыхъ расходовъ по замощенію частей подходящихъ къ городу транзитныхъ дорогъ и тѣхъ изъ улицъ города, которыя, составляя продолженіе дорогъ черезъ городъ, служатъ подъѣздными путями къ вокзаламъ желѣзныхъ дорогъ, присовокупивъ при этомъ, что безъ означеннаго сбора

г. Елисаветградъ, за полнымъ отсутствіемъ у него необходимыхъ средствъ, не можетъ удовлетворить этой крайне насущной потребности въ замощеніи, что, несомнѣнно, наноситъ очень значительный вредъ всей его торгово-промышленной дѣятельности и служитъ тормозомъ для дальнѣйшаго его въ городскомъ благоустройствѣ развитія.—23 октября 1896 г.

635. Доложено предложеніе г. херсонскаго губернатора о представленіи дополнительныхъ свѣдѣній о томъ, какія именно улицы г. Елисаветграда, при условіи исключенія попуднаго сбора съ предметовъ сельскаго хозяйства, городское управленіе считаетъ нужнымъ замостить, какъ имѣющія значенія подъѣздныхъ путей, на счетъ сбора съ товаровъ привозимыхъ въ городъ и вывозимыхъ изъ него по желѣзнымъ дорогамъ. Городская управа въ своемъ докладѣ указала, что согласно оффиціальнымъ даннымъ, полученнымъ отъ управленій юго-западной и харьково-николаевской желѣзныхъ дорогъ, количество грузовъ, привозимыхъ въ г. Елисаветградъ и вывозимыхъ изъ него по желѣзнымъ дорогамъ, по средней сложности, за трехлѣтіе съ 1892 по 1894 годъ, равняется: 1) хлѣба въ зернѣ 1149432 пуда, 2) муки 1609800—2759232 пуда 3) каменнаго угля—785422 пуда. Всего же 3544652 пуда. Таксируя это количество пудовъ по 1/10 коп. предположеннаго обложенія, оказывается, что всѣ вышеозначенные грузы предметовъ первой необходимости (3544652 пуд.) могутъ дать попуднаго сбора около 3545 руб. въ годъ, за исключеніемъ грузовъ каменнаго угля—около 2760 руб. Изъ числа перечисленныхъ грузовъ первой необходимости къ предметамъ производства населенія уѣзда долженъ быть отнесенъ лишь только грузъ хлѣба въ зернѣ, а именно: 1149432 пуда, могущій дать попуднаго сбора около 1150 рублей. Что же касается грузовъ муки и каменнаго угля, то эти грузы, какъ составляющіе предметы производства и потребленія фабрично-заводской промышленности города, никоимъ образомъ не могутъ быть отнесены къ предметамъ производства сельскаго населенія уѣзда. Исходя изъ этой точки зрѣнія и принимая во вниманіе, что плательщикомъ предполагаемаго попуднаго сбора будетъ исключительно одно городское населеніе, городская управа полагаетъ, что если министерствомъ внутреннихъ дѣлъ будетъ признано необходимымъ освободить отъ попуднаго сбора предметы ввоза и вывоза сельскаго хозяйства, то въ зависимости отъ этого должны быть исключены изъ смѣты и тѣ расходы, какіе внесены на замощеніе подъѣздныхъ путей, упорядоченіе которыхъ предполагалось исключительно для нуждъ привозящихъ продукты сельскаго производства по транзитнымъ дорогамъ, ведущимъ къ городу, а именно исключить: 1) замощеніе части Черкасской дороги отъ Кавалерійской улицы, за полотномъ желѣзной дороги; 2) дорогу на Клинцы, часть Крымской улицы отъ Каменнаго переулка до выгона; 3) проѣздъ мимо «Альгамбры» до завода Лайера (въ виду того, что участокъ этотъ войдетъ въ смѣту замощенія Грузчанской дороги при условіи опредѣленія ея направленія прямо отъ сада «Альгамбра» на кирпичные заводы и далѣе); 4) Кременчугскую дорогу отъ дома Волохина до полотна желѣзной дороги; 5) Новомиргородскую дорогу до городской черты; 6) Куцовскую дорогу до городской черты; 7) мостъ черезъ ручей за садомъ «Альгамбра». Всего подлежитъ исключенію изъ смѣты замощеніе 6236 кв. саж. (въ длину 1599 саж.) на сумму 26589 р. 50 к. Замощеніе же всѣхъ остальныхъ улицъ города, поименованныхъ въ смѣтѣ, какъ служащихъ подъѣздными путями отъ разныхъ пунктовъ города, въ которыхъ расположены фабричныя и торговыя заведенія, къ вокзаламъ желѣзныхъ дорогъ, оставить безъ измѣненія, равно какъ и постройку на транзитныхъ дорогахъ 3 мостиковъ; для исполненія этихъ работъ необходима будетъ сумма 298239 руб. Предсѣдатель уѣздной земской управы М. И. Малаевъ заявилъ, что землевладѣльцы и вообще сельское населеніе уѣзда главнымъ образомъ заинтересованы въ томъ, чтобы отъ предполагаемаго попуднаго сбора былъ освобожденъ хлѣбъ въ зернѣ, какъ главный предметъ ихъ производства; что же касается грузовъ муки, каменнаго угля и проч., то эти грузы, какъ составляющіе предметы производства и потребленія фабрично-заводской промышленности городского населенія, хотя и имѣютъ нѣкоторое прикосновеніе къ интересамъ сель-

скаго населенія уѣзда, тѣмъ не менѣе не могутъ быть названы продуктами сельскаго производства, а потому, если грузы хлѣба въ зернѣ, привозимые и вывозимые по желѣзнымъ дорогамъ, будутъ освобождены отъ всякаго сбора на замощеніе, то онъ, какъ представитель интересовъ уѣзда, ничего не можетъ имѣть противъ доклада городской управы и вполнѣ съ нимъ согласенъ. Городская дума баллотировкой единогласно ***постановила***: докладъ городской управы утвердить.—27 февраля 1897 г.

636. Доложено предложеніе г. херсонскаго губернатора по вопросу возбужденнаго городскимъ управленіемъ ходатайства объ установленіи въ пользу города Елисаветграда попуднаго сбора съ привозимыхъ и отвозимыхъ изъ города по желѣзнымъ дорогамъ грузовъ. Городская дума ***постановила***: передать этотъ вопросъ въ городскую финансовую коммиссію для детальной его разработки совмѣстно съ городской управой, согласно указаніямъ министерства внутреннихъ дѣлъ.—13 іюня 1900 г.

637. Вслѣдствіе требованія хозяйственнаго департамента, послѣдовавшаго на ходатайство городского управленія объ установленіи въ пользу города попуднаго сбора съ привозимыхъ въ него и отвозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ товаровъ, о переработкѣ предположеній городского управленія по этому предмету на основаніяхъ въ приложенной при означенномъ требованіи вѣдомости, городская управа и городская финансовая коммиссія, въ засѣданіяхъ своихъ пересмотрѣвъ вновь всѣ предположенія, относящіяся къ вопросу о ходатайствѣ разрѣшенія взиманія попуднаго сбора въ пользу города со всѣхъ ввозимыхъ въ него и вывозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ товаровъ, на предметъ замощенія всѣхъ тѣхъ улицъ города, какія служатъ подъѣздными путями къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ, и принявъ въ соображеніе тѣ общія основанія, какія преподаны на этотъ предметъ хозяйственнымъ департаментомъ, имѣютъ честь доложить: 1) При возбужденіи ходатайства о разрѣшеніи попуднаго сбора, всѣ роды грузовъ, привозимыхъ въ г. Елисаветградъ и отвозимыхъ изъ него по желѣзнымъ дорогамъ харьково-николаевской и юго-западной (одесской), слѣдуетъ раздѣлить по размѣру обложенія на пять разрядовъ, согласуя при этомъ группировку грузовъ внутри разрядовъ, по возможности, такимъ образомъ, чтобы она соотвѣтствовала номенклатурѣ грузовъ, принятой желѣзными дорогами, какъ показано въ прилагаемой при семъ вѣдомости, при чемъ: съ грузовъ 1-го разряда, перевозимыхъ по-штучно, проектировать размѣръ обложенія въ пользу города по 10 коп. отъ каждой штуки; съ грузовъ же, привозимыхъ на вѣсъ, проектировать сборъ съ каждаго пуда, какъ привозимыхъ, такъ и отвозимыхъ товаровъ, въ слѣдующемъ размѣрѣ: по 1 коп. съ пуда съ товаровъ 2-го разряда, куда внесены такіе предметы, стоимость которыхъ вообще весьма значительна въ отношеніи къ вѣсу товара, по $^1/_2$ коп. съ пуда съ товаровъ 3-го разряда, куда отнесены, по возможности, такіе предметы, вѣсовая стоимость которыхъ болѣе или менѣе значительна; по $^1/_4$ к. съ пуда товаровъ 4-го разряда, то есть приблизительно такихъ, вѣсовая стоимость которыхъ хотя и менѣе значительна, но потребленіе ихъ вообще весьма значительно, и, наконецъ, по $^1/_{10}$ коп. съ пуда товаровъ 5-го разряда, куда отнесены всякаго рода хлѣбъ въ зернѣ, а также и другіе предметы добывающей промышленности, перевозимые по желѣзнымъ дорогамъ въ сыромъ видѣ. 2) Таксируя по этимъ размѣрамъ обложенія всѣ грузы, переименованные въ таблицѣ разрядовъ, на основаніи цифровыхъ данныхъ о количествѣ грузовъ, привозимыхъ въ г. Елисаветградъ и вывозимыхъ изъ него по желѣзнымъ дорогамъ, почерпнутыхъ изъ отчетовъ означенныхъ дорогъ за 1898, 1899 и 1900 годы, городская управа и городская финансовая коммиссія, полагаютъ, что въ случаѣ разрѣшенія г. Елисаветграду, въ предѣлахъ настоящихъ предположеній, попуднаго сбора, размѣръ такового долженъ достигнуть приблизительно до 30 тысячъ рублей въ годъ. 3) Согласно плану и смѣтамъ, составленнымъ городскимъ архитекторомъ на предметъ замощенія всѣхъ улицъ города, служащихъ подъѣздными путями черезъ городъ, отъ транзитныхъ дорогъ къ вокзаламъ х.-н. и ю.-з. желѣзныхъ дорогъ необходима сумма не

менѣе 432 тысячъ рублей, считая въ томъ числѣ и постройку трехъ необходимыхъ мостовъ на переѣздахъ: но г. Елисаветградъ, какъ показываютъ его росписи доходовъ и расходовъ, взятыя за послѣдніе три года, никоимъ образомъ не можетъ выполнить эти работы, даже въ нѣкоторой долѣ, на счетъ своихъ нормальныхъ доходовъ, которые уже почти полностью исчерпаны, тогда какъ нужды города растутъ ежегодно все въ большихъ и большихъ размѣрахъ. Такимъ образомъ, установленіе въ пользу города попуднаго сбора съ товаровъ, ввозимыхъ въ него и вывозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ, является единственнымъ способомъ удовлетворенія той крайней нужды въ замощеніи его улицъ, служащихъ подъѣздными путями къ вокзаламъ желѣзныхъ дорогъ, которая такъ насущно выступаетъ на первую очередь въ дѣлѣ прогрессивнаго роста города. Городская дума, одобривъ въ принципѣ всѣ предположенія, относящіяся къ вопросу о ходатайствѣ разрѣшенія взиманія попуднаго сбора, ***постановила***: уполномочить городскую управу вновь возбудить въ установленномъ порядкѣ надлежащее ходатайство на основаніяхъ, изложенныхъ въ одобренныхъ предположеніяхъ о разрѣшеніи г. Елисаветграду взиманія попуднаго сбора въ теченіе десяти лѣтъ со всѣхъ ввозимыхъ въ него и вывозимыхъ товаровъ по желѣзнымъ дорогамъ харьково-николаевской и юго-западной, на предметъ замощенія всѣхъ тѣхъ улицъ города, какія служатъ подъѣздными путями къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ. —14 марта 1902 г.

638. Городская дума въ засѣданіи своемъ 14 марта сего года, разсмотрѣвъ составленныя, согласно заключеніямъ министерства внутреннихъ дѣлъ, предположенія городской управы, относящіяся къ вопросу о ходатайствѣ разрѣшенія взиманія попопуднаго сбора со всѣхъ товаровъ, ввозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ въ городъ Елисаветградъ и вывозимыхъ изъ него, на предметъ замощенія всѣхъ тѣхъ улицъ города, какія служатъ подъѣздными путями къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ, и одобривъ въ принципѣ всѣ эти предположенія, уполномочила городскую управу вновь возбудить въ установленномъ порядкѣ надлежащее ходатайство по означенному предмету. Для выполненія этого порученія городской думы, городская управа, въ виду указаній министерста (п. 10), просила мѣстный биржевой комитетъ дать свое заключеніе по существу вопроса, составляющаго предметъ предполагаемаго ходатайства города, для пріобщенія такового къ своему ходатайству. 10 іюня с. г. мѣстный биржевой комитетъ препроводилъ въ городскую управу свой отзывъ. Городская управа, докладывая его, имѣетъ честь объяснить, что, по ея мнѣнію, отзывъ биржевого комитета вовсе не содержитъ въ себѣ того заключенія, которое въ положительномъ или отрицательномъ смыслѣ имѣло бы прямое отношеніе къ существу даннаго вопроса въ полномъ его объемѣ. Биржевой комитетъ, коснувшись лишь вскользь значенія попуднаго сбора, какъ средства оживить торговлю въ городѣ предоставленіемъ большихъ удобствъ при перевозкѣ товаровъ, ставитъ на очередь совершенно новый вопросъ о созданіи изъ г. Елисаветграда болѣе или менѣе крупнаго складочнаго пункта для хлѣба путемъ устройства въ немъ, за счетъ попуднаго сбора, правильно организованныхъ хлѣбныхъ рынковъ. Нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что вопросъ о правиленой постановкѣ хлѣбной торговли въ г. Елисаветградѣ имѣетъ первостепенную важность, но городская управа полагаетъ, что устройство хлѣбныхъ рынковъ— дѣло совершенно самостоятельное и должно быть поставлено внѣ всякой зависимости отъ попуднаго сбора. Попудные сборы съ товаровъ, по точному смыслу указаній министерства внутреннихъ дѣлъ (п. 2), могутъ расходоваться только на устройство, улучшеніе и капитальный ремонтъ подъѣздовъ къ желѣзнодорожнымъ станціямъ путей, по которымъ производится усиленное движеніе товаровъ, но ни для какихъ-либо другихъ цѣлей или сооруженій. Въ виду этого предположенія биржевого комитета о постройкѣ за счетъ попуднаго сбора (который по предположеніямъ городского управленія долженъ будетъ взиматься со всѣхъ товаровъ, а не съ однихъ только хлѣбныхъ грузовъ) одноэтажнаго магазина, емкостью до 200 тысячъ пудовъ хлѣба, и устройство двухъ хлѣбныхъ рынковъ съ магазинами на 150 тысячъ пудовъ врядъ ли могутъ быть одобрены подлежащими министерствами, новый же тор-

мозъ для скорѣйшаго и благопріятнаго разрѣшенія ходатайства городского управленія отъ такой постановки вопроса несомнѣнно будетъ созданъ. Обсужденіе доложеннаго вызвало весьма оживленный обмѣнъ мнѣній, при чемъ гг.гг. Г. О. Волохинъ и Я. Г. Когонъ находили отзывъ биржевого комитета вполнѣ правильнымъ и умѣстнымъ при обсужденіи даннаго вопроса, такъ такъ, по ихъ мнѣнію, главный питательный нервъ промышленно-торговой жизни г. Елисаветграда есть хлѣбъ, а потому установленіе попуднаго сбора, безъ предварительнаго упорядоченія хлѣбнаго рынка въ городѣ Елисаветградѣ, можетъ вредно отозваться на этой сторонѣ его жизни. Гг.гг. же П. П. Макѣевъ, Р. Е. Дерипенко, А. О. Волохинъ, И. Г. Дубровинскій и Г. М. Цицерошинъ, соглашаясь съ докладомъ городской управы, находили, что вопросъ объ упорядоченіи торговли хлѣбомъ и необходимости устройства для того правильно организованныхъ хлѣбныхъ рынковъ вопросъ совершенно самостоятельный, неимѣющій ничего общаго съ вопросомъ, относящимся къ ходатайству о разрѣшеніи городу Елисаветграду взиманія попуднаго сбора на замощеніе его подъѣздныхъ путей къ желѣзнымъ дорогамъ и что, такимъ образомъ, заключеніе биржевого комитета, имѣвшаго въ виду при разсмотрѣніи вопроса о попудномъ сборѣ исключительно интересы одного рода торговли, а именно хлѣбной, является совершенно одностороннимъ и потому совершенно несогласнымъ съ общими городскими интересами. Городская дума, принявъ во вниманіе, что, по имѣющимся свѣдѣніямъ, въ г. Елисаветградѣ предположена постройка элеватора за счетъ желѣзной дороги, вслѣдствіе чего возбужденный биржевымъ комитетомъ вопросъ о необходимости постройки одноэтажнаго магазина и другихъ зернохранилищъ въ городѣ самъ собою устраняется, ***постановила***: 1) просить биржевой комитетъ вновь пересмотрѣть свое заключеніе въ зависимости съ постройкой элеватора по вопросу возбужденнаго городскимъ управленіемъ ходатайства о разрѣшеніи ему взиманія попуднаго сбора на предметъ замощенія всѣхъ тѣхъ улицъ города, которыя служатъ подъѣздными путями къ вокзаламъ желѣзныхъ дорогъ, и таковое, по возможности, въ скоромъ времени препроводить городской управѣ для ускоренія отсылки ходатайства города по принадлежности; 2) поручить городской управѣ снестись съ управленіемъ подлежащей желѣзной дороги о времени постройки предполагаемаго элеватора, а также о выборѣ для него мѣста съ тѣмъ, чтобы въ зависимости отъ этого могло быть отведено городомъ мѣсто вблизи элеватора для устройства правильно организованнаго хлѣбнаго рынка.—27 ноября 1902 г.

639. Еще 14 марта 1902 года городская дума, пересмотрѣвъ вновь вопросъ о ходатайствѣ гор. Елисаветграда относительно разрѣшенія ему взиманія попуднаго сбора со всѣхъ товаровъ, ввозимыхъ въ него и вывозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ, на предметъ замощенія всѣхъ тѣхъ подъѣздныхъ путей къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ, которыя пролегаютъ по улицамъ города, и одобривъ всѣ предположенія городской управы, относящіяся къ этому вопросу, составленныя согласно указаніямъ министерства внутреннихъ дѣлъ, уполномочила ее направить это ходатайство вновь въ установленномъ порядкѣ, предварительно запросивъ заключеніе по существу вопроса мѣстнаго биржевого общества для пріобщенія тяковаго къ означенному ходатайству. Изъ отзыва мѣстнаго биржевого комитета отъ 10 іюня истекшаго года видно, что комитетъ, не высказываясь категорически ни за, ни противъ существа возбужденнаго городомъ ходатайства, игнорируетъ вопросъ объ обложеніи всѣхъ вообще грузовъ, привозимыхъ въ городъ и вывозимыхъ изъ него по желѣзнымъ дорогамъ, а разсматриваетъ его лишь только съ точки зрѣнія грузовъ зернового хлѣба и ставитъ его въ полную зависимость отъ устройства въ г. Елисаветградѣ, за счетъ попуднаго сбора, спеціальнаго зернового рынка, для осуществленія чего понадобилась бы, по исчисленію комитета, единовременная затрата со стороны города не менѣе 80 тысячъ руб. Городская дума, разсмотрѣвъ вышеозначенный отзывъ биржевого комитета, въ связи съ докладомъ по этому предмету городской управы, въ засѣданіи своемъ 27 ноября истекшаго 1902 года, ***постановила***: принявъ во вниманіе, что такая постановка вопроса о попудномъ сборѣ только осложнитъ его

и можетъ затормозить ходатайство города еще на нѣсколько лѣтъ,—просить биржевой комитетъ вновь пересмотрѣть свое заключеніе и, по возможности, въ скоромъ времени препроводить городской управѣ для ускоренія отсылки ходатайства города по принадлежности. Постановленіе это было сообщено биржевому комитету 11 февраля сего года, но отвѣта по означенному предмету и по настоящее время никакого отъ комитета еще не получено, вслѣдствіе чего вопросъ о дальнѣйшемъ направленіи городской управой ходатайства города о попудномъ сборѣ остается безъ всякаго движенія. Находя такое положеніе дѣла крайне нежелательнымъ въ интересахъ города, городская управа имѣетъ честь представить городской думѣ нижеслѣдующія свои соображенія: цифровыя данныя, почерпнутыя изъ официальныхъ отчетовъ ю.-з. и х.-н. ж. дорогъ, указываютъ, что по ю.-з. ж. дорогѣ въ среднемъ, за три года, привозится въ г. Елисаветградъ и вывозится изъ него хлѣба въ зернѣ въ общемъ 576520 пудовъ, а по х.-н. ж. дорогѣ—564050 пудовъ. Таксируя эти цифры привоза и вывоза по 1/10 коп. съ пуда, оказывается, что въ случаѣ разрѣшенія г. Елисаветграду попуднаго сбора городъ имѣлъбы отъ зерновыхъ продуктовъ сбора всего лишь около 1140 р. въ годъ,—то есть такую незначительную долю, по сравненію со сборами съ другихъ товаровъ, что она въ общемъ ходѣ поступленій попуднаго сбора не можетъ имѣть никакого серьезнаго значенія. Если-же принять во вниманіе, что въ недалекомъ будущемъ г. Елисаветградъ долженъ быть соединенъ новымъ кратчайшимъ рельсовымъ путемъ съ Одессой черезъ Бобринецъ и Вознесенскъ, вслѣдствіе чего онъ потеряетъ всякое значеніе, какъ складочное мѣсто зерна, а станетъ лишь простымъ передаточнымъ желѣзно-дорожнымъ пунктомъ, то не трудно прійти къ заключенію, что количество привозимаго въ него и вывозимаго зернового хлѣба по желѣзнымъ дорогамъ будетъ еще меньше, такъ какъ часть этихъ грузовъ, естественно, должна будетъ отойти къ ближайшимъ станціямъ новаго желѣзнодорожнаго пути, и что г. Елисаветградъ будетъ получать по желѣзнымъ дорогамъ только такое количество зерна, какое ему будетъ необходимо для мѣстнаго мельничнаго производства, если такового окажется недостаточно отъ гужевой доставки. На основаніи вышеизложенныхъ соображеній городская управа имѣетъ честь доложить городской думѣ, что, принявъ во вниманіе крайнюю незначительность суммы ожидаемаго попуднаго сбора отъ зерновыхъ продуктовъ, она находитъ, что постройка городомъ за счетъ попуднаго сбора такихъ крупныхъ и дорого стоющихъ зернохранилищъ, какъ это проектируетъ мѣстный биржевой комитетъ, будетъ при наличности данныхъ условій для города нецѣлесообразна и совершенно убыточна и что для избѣжанія дальнѣйшихъ задержекъ въ направленіи ходатайства города о попудномъ сборѣ гораздо лучше вовсе отказаться отъ всякихъ сборовъ съ зерновыхъ продуктовъ, если это признано будетъ удобнымъ также и подлежащими министерствами. Что же касается грузовъ муки и разныхъ отбросовъ мельничнаго производства, то такъ какъ эти грузы, составляя уже предметъ фабрично-заводской переработки зерна, и будутъ, главнымъ образомъ, нуждаться въ улучшенныхъ подъѣздныхъ къ желѣзно-дорожнымъ станціямъ путяхъ, справедливость требовала бы, чтобы подобнаго рода грузы никоимъ образомъ не были-бы освобождаемы отъ попуднаго сбора, а были бы обложены, согласно утвержденнымъ городской думой предположеніямъ, по 1/4 коп. съ пуда. Городская дума, соглашаясь съ докладомъ городской управы, *постановила*: докладъ этотъ принять безъ измѣненій и уполномочить городскую управу теперь-же представить ходатайство города, въ установленномъ для того порядкѣ, о разрѣшеніи ему взиманія попуднаго сбора со всѣхъ ввозимыхъ въ него и вывозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ грузовъ, за исключеніемъ грузовъ зернового хлѣба, если подобное исключеніе признано будетъ удобнымъ также и со стороны подлежащихъ министерствъ.—18 марта 1903 г.

9. Сборъ на содержаніе коммерческаго училища въ г. Елисаветградѣ.

640. При обсужденіи вопроса объ учрежденіи въ г. Елисаветградѣ коммерческаго училища прочитаны: I) Докладъ особой коммиссіи, избранной городской думой для всесторон-

няго разсмотрѣнія этого вопроса слѣдующаго содержанія: елисаветградское биржевое общество, въ лицѣ своего комитета, обратилось въ думу съ просьбой объ установленіи дополнительнаго сбора съ промысловыхъ свидѣтельствъ и со свидѣтельствъ на промышленныя предпріятія для полученія одного изъ источниковъ на содержаніе учреждаемаго имъ коммерческаго училища въ г. Елисаветградѣ. Коммиссія прежде всего занялась разрѣшеніемъ слѣдующаго вопроса: не повлечетъ ли за собою ходатайство думы объ установленіи налога юридическаго обязательства ея принять на себя пополненіе всѣхъ остальныхъ расходовъ по содержанію училища, если таковые окажутся и не будутъ покрыты ни предполагаемымъ налогомъ, ни платой за право ученія, ни тѣми суммами, которыя обязывается покрывать биржевое общество, если таковыхъ въ его распоряженіи недостанетъ. Вопросъ этотъ, по мнѣнію коммиссіи, разрѣшается слѣдующими законоположеніями, толкованіемъ ихъ и формулировкой ходатайства думы. Въ 6-й статьѣ положенія о коммерческихъ училищахъ, вошедшаго въ собраніе узаконеній и распоряженій правительства за 1896 г. подъ № 70, говорится: «коммерческія учебныя заведенія содержатся на средства земствъ и городскихъ поселеній, сословныхъ и мѣстныхъ обществъ, учреждающихъ сіи заведенія, а также на пожертвованныя для этой цѣли суммы». Въ 1900 г. изданы дополнительные законы о коммерческихъ училищахъ, опубликованные въ томъ же сборникѣ законовъ 10 іюня 1900 г. подъ № 98, въ которыхъ имѣется статья слѣдующаго содержанія: «предоставить г. министру финансовъ разрѣшать, по соглашенію съ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ, установленіе обязательныхъ сборовъ на устройство и содержаніе коммерческихъ учебныхъ заведеній: купеческимъ обществамъ—съ сословныхъ купеческихъ свидѣтельствъ, а городскимъ управленіямъ съ промысловыхъ свидѣтельствъ на торговыя предпріятія 1 и 2 разряда, или на промышленныя предпріятія первыхъ пяти разрядовъ, или на пароходныя предпріятія, за содержаніе которыхъ уплачено основного промысловаго налога свыше 50 р. въ годъ». Такимъ образомъ, содержаніе коммерческихъ училищъ относится на счетъ ихъ учредителей, кто бы таковымъ не явился, городъ-ли, земство или частное общество, имѣющее на то право; но если общество окажется несостоятельнымъ, то не будетъ ли въ данномъ случаѣ городъ отвѣтственнымъ за дополнительные платежи, разъ онъ беретъ на себя иниціативу предоставленнаго ему закономъ права ходатайства объ обложеніи дополнительнымъ налогомъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій? По мнѣнію коммиссіи, такое обязательство городъ взялъ бы на себя только въ томъ случаѣ, если бы городская дума сама явилась учредительницей училища, если бы она ходатайствовала объ утвержденіи устава, ею же составленнаго, и если бы она взяла по этому уставу на себя обязательство на уплату по смѣтѣ необходимой суммы для ежегоднаго содержанія училища. Ни одного изъ этихъ обязательствъ коммиссія имѣетъ честь предложить думѣ на себя не брать, такъ какъ для содержанія училища, помимо 9000 р. отъ дополнительнаго налога и предполагаемыхъ 27000 р. отъ платы за право ученія, потребуется еще по крайней мѣрѣ 4000 р. ежегодныхъ доплатъ для сбалансированія годовой смѣты училища, въ суммѣ около 40000 р. на его содержаніе. При ограниченности городского бюджета и при массѣ требованій, предъявляемыхъ городу низшимъ народнымъ образованіемъ и другими неотложными его нуждами, городское управленіе ни въ какомъ случаѣ не можетъ взять на себя съ нравственной точки зрѣнія обязательства такихъ крупныхъ доплатъ. Но съ другой стороны, дума, по мнѣнію коммиссіи, не можетъ равнодушно относиться къ учрежденію новаго среднеучебнаго заведенія, открыть которое выразили желаніе сами плательщики налоговъ, изъявляющіе согласіе нести еще дополнительный налогъ. На ходатайство думы, если оно будетъ удовлетворено, и на введеніе ею этого налога слѣдуетъ смотрѣть какъ на желаніе субсидировать открываемое училище и отказать въ такой субсидіи, по мнѣнію коммиссіи, нельзя, если только этимъ обязательства городского управленія и ограничатся. Весь рискъ за существованіе училища по закону ляжетъ на его учредителя—биржевое общество, отъ имени котораго пойдетъ въ министерство ходатайство объ утвержденіи устава, а вмѣстѣ съ тѣмъ на него

же ляжетъ и юридическая отвѣтственность, точно и опредѣленно выраженная въ посылаемомъ имъ на утвержденіе министерства проектѣ устава. Въ коммиссіи былъ еще поднятъ вопросъ о томъ, слѣдуетъ или не слѣдуетъ думѣ заняться пересмотромъ проекта устава, представляемаго биржевымъ обществомъ на утвержденіе правительства? Вопросъ этотъ разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что такъ какъ вся отвѣтственность за училище падаетъ на его учредителя, то и переработка устава не должна входить въ компетенцію думы. Но принимая во вниманіе, во-первыхъ, постановленіе собранія самихъ плательщиковъ промысловаго налога по поводу постановленію думы 13 мая этого года, выразившихъ желаніе объ измѣненіи размѣра налога, проектированнаго биржевымъ обществомъ, и объ установленіи его въ размѣрѣ 25% со всѣхъ подлежащихъ обложенію свидѣтельствъ, во-вторыхъ, имѣя въ виду, что дума, устанавливая налогъ и субсидируя, такимъ образомъ, открываемое училище, въ правѣ принимать большее участіе въ разрѣшеніи вопросовъ, касающихся дѣятельности училища, чѣмъ это проектируется въ его уставѣ и, въ-третьихъ, принимая въ расчетъ заявленія на томъ же собраніи плательщиковъ промысловаго налога объ уничтоженіи въ проектѣ устава части примѣчанія 1 къ § 10, въ силу котораго свободныя вакансіи въ каждомъ классѣ изъ числа 50%, не замѣщенныя христіанами, могутъ быть замѣщаемы учениками другихъ вѣроисповѣданій, коммиссія полагаетъ, что дума можетъ поставить условіе биржевому обществу объ измѣненіи въ соотвѣтственномъ смыслѣ этихъ пунктовъ устава. Въ силу вышеизложеннаго коммиссія имѣетъ честь предложить думѣ сдѣлать слѣдующія постановленія: 1) просить биржевое общество измѣнить въ проектѣ устава § 66 въ томъ смыслѣ, что дополнительный налогъ, установленный думой, долженъ выразиться въ размѣрѣ 25% со всѣхъ свидѣтельствъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій, параграфъ 26 проекта устава измѣнить въ томъ смыслѣ, что въ составъ попечительства училища входитъ не одинъ, а четыре представителя, избираемые думой, и, кромѣ того, въ первомъ примѣчаніи къ § 10 исключить слова: «при чемъ свободныя еврейскія вакансіи могутъ быть замѣщаемы мальчиками христіанами, а свободныя христіанскія мѣста могутъ быть замѣщаемы мальчиками евреями»; 2) по полученіи согласія биржевого общества на эти измѣненія, а также увѣдомленія его о посылкѣ имъ проекта устава въ министерство финансовъ на утвержденіе, возбудить ходатайство передъ министерствомъ финансовъ о разрѣшеніи думѣ ввести обязательный сборъ въ размѣрѣ 25 процентовъ со взимаемаго въ настоящее время съ промысловыхъ свидѣтельствъ на торговыя предпріятія 1 и 2 разряда и на промышленныя предпріятія первыхъ пяти разрядовъ, за которыя уплачено промысловаго налога свыше 50 р. въ годъ съ тѣмъ, что вся сумма дополнительнаго обложенія будетъ расходоваться думой на усиленіе средствъ коммерческаго училища въ г. Елисаветградѣ, учреждаемаго биржевымъ обществомъ, при чемъ городская дума не беретъ на себя никакихъ другихъ обязательствъ по содержанію училища. II) Протоколъ отъ 13 сего мая общаго собранія всѣхъ плательщиковъ промысловаго налога, изъ котораго видно, что въ собраніе явилось изъ 303 плательщиковъ 123 и что собраніе, большинствомъ 105 противъ 18 голосовъ, изъявило согласіе на установленіе дополнительнаго налога въ размѣрѣ 25% казенной цѣны со всѣхъ документовъ на торговыя и промышленныя предпріятія, съ цѣлью оказанія ежегодной субсидіи на содержаніе проектируемаго мѣстнымъ биржевымъ обществомъ коммерческаго училища въ г. Елисаветградѣ. III) Особое мнѣніе къ журналу собранія плательщиковъ 13 сего мая члена этого собранія, потомственнаго почетнаго гражданина П. И. Макѣева, въ которомъ онъ, находя установленіе дополнительнаго налога на содержаніе коммерческаго училища несправедливымъ въ отношеніи плательщиковъ христіанъ, а также малосостоятельныхъ не христіанъ, проситъ городскую думу отклонить обращенное къ ней ходатайство мѣстнаго биржевого комитета по этому предмету. IV) Прошеніе 33 плательщиковъ промысловаго налога христіанъ и 32 плательщиковъ не христіанъ, въ которыхъ они, заявляя о томъ, что проектируемый биржевымъ обществомъ дополнительный налогъ на содержаніе предполагаемаго къ открытію коммерческаго училища будетъ

для нихъ очень обременительнымъ, ходатайствуютъ, чтобы налогъ этотъ былъ обязательнымъ не для всѣхъ плательщиковъ, а лишь для тѣхъ, которые изъявятъ на то свое согласіе. V) Сообщено, что хотя запросы въ николаевское, екатеринославское и кременчугское городскія управленія и посланы относительно сообщенія основаній, на которыхъ въ этихъ городахъ предположено открытіе коммерческихъ училищъ, но отвѣтовъ до настоящаго времени пока еще отъ нихъ не получено. VI) Прочитанъ отзывъ учебнаго отдѣла министерства финансовъ, которымъ учебный отдѣлъ на запросъ городской управы увѣдомляетъ, что коммерческія учебныя заведенія вѣдомства министерства финансовъ должны быть учреждаемы на основаніи Высочайше утвержденнаго 15 апрѣля 1896 года положенія о коммерческихъ учебныхъ заведеніяхъ и Высочайше утвержденнаго 10 іюня 1900 года мнѣнія государственнаго совѣта объ измѣненіи сего положенія, экземпляръ коихъ высланъ городской управѣ, но до настоящаго времени ею однакожъ еще не полученъ. Обсужденіе этого вопроса, въ связи съ доложенными документами и свѣдѣніями, вызвало весьма оживленныя пренія, при чемъ нѣкоторые изъ г.г. гласныхъ (Г. О. Волохинъ, Я. Г. Когонъ и Н. М. Плотниковъ) находили, что такъ какъ особая коммиссія, избранная городской думой для всесторонняго разсмотрѣнія ходатайства елисаветградскаго биржевого общества объ установленіи спеціальнаго сбора съ лицъ торговаго сословія на содержаніе коммерческаго училища, вполнѣ точно устанавливаетъ отношенія городского управленія къ предполагаемому къ открытію коммерческому училищу, какъ со стороны юридической, такъ и финансовой, и такъ какъ въ протоколѣ 13 мая сего года общаго собранія плательщиковъ промысловаго налога вполнѣ категорически и подавляющимъ большинствомъ голосовъ высказано согласіе на установленіе особаго налога на содержаніе коммерческаго училища, въ размѣрѣ 25% основной казенной цѣны всѣхъ родовъ промысловыхъ свидѣтельствъ, то со стороны городской думы не можетъ быть уже никакихъ препятствій къ возбужденію надлежащаго ходатайства передъ министерствомъ финансовъ объ установленіи вышеозначеннаго дополнительнаго налога; что же касается поданныхъ нѣкоторыми плательщиками протестовъ противъ рѣшенія собранія 13 мая относительно установленія дополнительнаго налога, то протесты эти, какъ выражающіе собою мнѣнія меньшинства, и при томъ даже такихъ лицъ, которые почему то не сочли нужнымъ явиться въ общее собраніе 13 мая, не могутъ въ данномъ случаѣ имѣть болѣе или менѣе рѣшающаго значенія, такъ какъ по установленному обычаемъ и закономъ порядку рѣшеніе всѣхъ вообще вопросовъ въ собраніяхъ производится большинствомъ голосовъ присутствующихъ въ немъ лицъ, но не единогласно, чего на практикѣ достигнуть въ большинствѣ случаевъ представляется совершенно невозможнымъ. Другіе же г.г. гласные (Н. П. Ивановъ, Р. Е. Дриченко и А. О. Волохинъ), соглашаясь вполнѣ съ тѣмъ положеніемъ, что рѣшеніе всѣхъ вообще вопросовъ, а въ особенности такого серьезнаго характера, какъ вопросъ о налогѣ, должно разрѣшаться большинствомъ заинтересованныхъ въ немъ лицъ, находили, что въ данномъ случаѣ именно и не можетъ быть рѣчи о рѣшеніи большинства; всѣхъ плательщиковъ промысловаго налога по свѣдѣніямъ городской управы 303, изъ нихъ въ собраніе 13 мая явилось только 123, а рѣшеніе вопроса о дополнительномъ налогѣ принято только 105 голосами. Если же принять во вниманіе два протеста, поданные лицами торговаго сословія за подписями 65 лицъ, то и окажется, что согласія торговаго сословія на установленіе дополнительнаго налога съ цѣлью субсидированія коммерческаго училища вовсе не имѣется. Отсюда ясно, что до тѣхъ поръ, пока городской думѣ не будетъ представлено согласіе большинства всѣхъ плательщиковъ промысловаго налога (а ихъ всѣхъ имѣется въ настоящее время 303) на установленіе просимаго биржевымъ обществомъ дополнительнаго налога, то налогъ этотъ не можетъ быть и не долженъ быть устанавливаемъ городскою думой. Независимо отъ этого, прежде чѣмъ рѣшать вопросъ о дополнительномъ налогѣ, городской думѣ необходимо быть убѣжденной въ томъ, во-первыхъ, что открытіе въ г. Елисаветградѣ коммерческаго училища вызывается въ настоящее время настоятельной надобностью и будетъ служить интересамъ не ограниченнаго количества

избранныхъ лицъ, а всего торговопромышленнаго сословія города и, во-вторыхъ, чтобы ей были также съ точностью извѣстны и всѣ тѣ средства, на которыя коммерческое училище должно быть содержимо. Принимая же во вниманіе, что иниціаторомъ открытія коммерческаго училища, биржевымъ обществомъ, не представлено городской думѣ достаточныхъ данныхъ въ этомъ отношеніи, а потому рѣшеніе вопроса объ установленіи дополнительнаго налога на основаніи лишь того мало разработаннаго матеріала, который въ настоящее время имѣется въ распоряженіи городской думы, представлялось-бы пока преждевременнымъ. Признавая вопросъ достаточно выясненнымъ, г. предсѣдателемъ, по предложенію гл. Н. П. Иванова, былъ поставленъ на баллотировку собранія вопросъ въ слѣдующей редакціи: признаетъ-ли собраніе возможнымъ рѣшать вопросъ о налогѣ на содержаніе предполагаемаго къ открытію коммерческаго училища при наличныхъ данныхъ? Городская дума, признавъ предложенную редакцію вопроса вполнѣ правильной, постановила баллотировать его закрытой баллотировкой шарами. Въ результатѣ баллотировки оказалось, что городская дума, большинствомъ 17 противъ 7 голосовъ, ***не признала*** возможнымъ рѣшить вопросъ объ установленіи спеціальнаго налога на торгово-промышленное сословіе на содержаніе коммерческаго училища при наличныхъ данныхъ.—19 мая 1903 г.

Пособія отъ казны, земства, еврейскаго общества *).

1. Возмѣщеніе убытковъ, происшедшихъ отъ введенія казенной продажи питей.

641. Вслѣдствіе введенія въ дѣйствіе съ 1 іюля 1896 г. положенія о казенной продажѣ вина, городъ потеряетъ весьма видную статью своего дохода, предоставленную 133 ст. городового положенія, а также доходъ съ патентовъ на заведенія съ продажей питей, предусмотрѣнной 4 п. 131 ст. гор. положенія. Въ виду этого городская управа предложила городской думѣ, не признаетъ ли она необходимымъ, по примѣру земства, теперь же возбудить въ установленномъ порядкѣ надлежащее ходатайство о возмѣщеніи убытковъ, происшедшихъ отъ введенія винной монополіи. Городская дума ***постановила***: возбудить предъ правительствомъ въ установленномъ порядкѣ ходатайство о возмѣщеніи городу: а) трактирнаго сбора, б) сбора съ патентовъ, выдаваемыхъ по уставу о питейномъ сборѣ на заведенія для продажи питей, и в) сбора съ купеческихъ свидѣтельствъ второй гильдіи, такъ какъ съ закрытіемъ трактирныхъ заведеній число подобныхъ свидѣтельствъ значительно уменьшится, а слѣдовательно, уменьшится и доходъ съ нихъ города **).—18 октября 1895 г.

2. Пособіе отъ земства на содержаніе народныхъ школъ и женской гимназіи.

642. Прочитанъ докладъ городской управы по вопросу возбужденія ходатайства передъ елисаветградскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ объ увеличеніи пособія городу на содержаніе городскихъ народныхъ училищъ, въ виду предстоящаго увеличенія числа училищъ и постройки для нихъ новыхъ зданій, слѣдующаго содержанія Относясь съ полнымъ сочувствіемъ къ нуждамъ народнаго образованія, елисаветградское уѣздное земское собраніе, заслушавъ въ засѣданіи своемъ 11-го мая 1880 года ходатайство елисаветградскаго городского головы, гласнаго собранія, А. Н. Пашутина, признало справедливымъ прійти на помощь городу Елисаветграду въ дѣлѣ

---

*) Квартирный налогъ (отмѣненный въ 1875 г.) для удовлетворенія воинской повинности, ходатайство о перечисленіи г. Елисаветграда въ высшій разрядъ по квартирному окладу, ходатайство о пособіи на содержаніе полиціи, тюрьмы, устройство пожарнаго обоза—см. соотвѣтствующіе отдѣлы.

**) На основаніи п. VII Высочайше утвержденныхъ 6 іюня 1894 г. и 19 февраля 1896 г. мнѣній государственнаго совѣта внесено въ смѣту 1904 г. въ возмѣщеніе отъ казны этихъ убытковъ 4303 руб. 54 коп.

развитія въ немъ народнаго образованія и постановило: выдавать пособіе на содержаніе городскихъ начальныхъ школъ въ размѣрѣ по 1200 р. въ годъ. Пособіе это получается городомъ и по настоящее время. Но съ тѣхъ поръ прошло уже около 20 лѣтъ, и за это время положеніе дѣла начальнаго образованія настолько сильно подвинулось впередъ, что то, что могло удовлетворить нуждамъ народной школы въ 1880 году уже въ настоящее время оказывается далеко недостаточнымъ. Въ 1880 году г. Елисаветградъ имѣлъ 4 начальныхъ народныхъ училища съ 418 учащимися обоего пола, при персоналѣ учащихъ въ слѣдующемъ составѣ: 4-хъ учителей, 5 помощниковъ, 1 законоучителя, 1 учителя пѣнія и 2-хъ учительницъ рукодѣлій, и затрачивалъ изъ своихъ средствъ на это дѣло 4750 р., при чемъ каждый учащійся обходился ему 11 р. 36. коп. въ годъ. Въ настоящее время городъ имѣетъ 7 начальныхъ народныхъ училищъ съ 1037 учащимися обоего пола, изъ которыхъ одно съ ремесленными отдѣленіями—швейнымъ для дѣвочекъ и столярнымъ и слесарнымъ для мальчиковъ, при персоналѣ учащихъ во всѣхъ училищахъ: 7 учителей, 14 помощниковъ, 4 законоучителей, 1 учителя пѣнія, 5 учительницъ рукодѣлій и 4-хъ мастеровъ ремеслъ, и затрачиваетъ на ихъ содержаніе 17300 р. (въ томъ числѣ пособіе земства 1200 р.), кромѣ 750 наградныхъ, а каждый учащійся уже обходится 16 р. 68 к. въ годъ. Кромѣ того, городъ удѣляетъ изъ своего бюджета на пособія: частному ремесленно-грамотному училищу, церковно-приходскимъ школамъ и другимъ учрежденіямъ для развитія грамотности въ городѣ ежегодно около 2000 р., да еще выдаетъ пособія на содержаніе средне-учебныхъ заведеній 16000 р., а въ общемъ имѣетъ постояннаго расхода на народное образованіе 35200 р., что составляетъ около 1/8 части всего его годового бюджета. Понятно, что 1200 р., ассигнованные земскимъ собраніемъ въ 1880 году въ пособіе городу на содержаніе его начальныхъ училищъ, составляли тогда для него серьезную поддержку, такъ какъ этимъ пособіемъ уѣздное земство приняло на себя почти 1/4 часть всѣхъ расходовъ города по содержанію его начальныхъ училищъ; въ настоящее же время пособіе земства составляетъ только около 1/33 (3/40) часть расходовъ города на содержаніе начальныхъ училищъ и лишь около 1/10 части всѣхъ расходовъ его на народное образованіе вообще, считая въ томъ числѣ 2000 рублей пособія уѣзднаго земства на содержаніе женской гимназіи. Принимая во вниманіе вышеприведенныя цифровыя данныя, а также имѣя въ виду, что населеніе города Елисаветграда представляетъ собою одну изъ самыхъ крупныхъ платежныхъ единицъ налоговъ въ пользу уѣзднаго земства, нельзя не прійти къ заключенію, что населеніе это въ правѣ расчитывать на сравнительно большое участіе уѣзднаго земства къ своимъ нуждамъ, а въ особенности такой первостепенной важности, какъ начальное народное образованіе. Въ виду того, что городу, не далѣе какъ съ будущаго года, предстоитъ увеличеніе числа училищъ и необходимость постройки для нихъ новыхъ зданій, городская управа предлагала возбудить передъ елисаветградскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ ходатайство объ увеличеніи изъ средствъ уѣзднаго земства пособія г. Елисаветграду на содержаніе его городскихъ начальныхъ училищъ. Городская дума, соглашаясь вполнѣ съ докладомъ городской управы, единогласно ***постановила***: уполномочить городскую управу возбудить передъ елисаветградскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ ходатайство объ увеличеніи пособія городу на содержаніе его народныхъ училищъ въ размѣрѣ, какой земское собраніе признаетъ справедливымъ опредѣлить, примѣнительно къ постановкѣ начальнаго народнаго образованія въ г. Елисаветградѣ въ настоящее время.—16 марта 1899 г.

643. Доложено отношеніе елисаветградской уѣздной земской управы отъ 3 сего мая, за № 5090, по вопросу возобновленія ходатайства передъ елисаветградскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ относительно дальнѣйшаго ассигнованія пособія городу на содержаніе городскихъ народныхъ училищъ. Городская дума ***постановила***: уполномочить городскую управу возобновить ходатайство передъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ о назначеніи г. Елисаветграду, по примѣру прежнихъ лѣтъ, пособія на 1901 годъ на содержаніе его начальныхъ народныхъ училищъ въ размѣрѣ

2200 рублей, считая въ томъ числѣ и добавочную 1000 руб., ассигнованную уѣзднымъ земскимъ собраніемъ 10 мая 1899 года въ виду того, что городское управленіе предполагаетъ съ начала будущаго 1900—1901 учебнаго года открыть въ городѣ еще одно начальное народное училище съ ремесленнымъ отдѣленіемъ имени умершаго потомственнаго почетнаго гражданина Г. А. Фирсова; кромѣ того, ходатайствовать также о возобновленіи пособія земства и на содержаніе общественной женской гимназіи въ количествѣ 2000 руб. *).—16 мая 1900 г.

3. Пособіе изъ суммъ коробочнаго сбора.

644. При разсмотрѣніи ст. 4 § VII смѣты доходовъ на 1903 г., по которой проектировано, по примѣру прежнихъ лѣтъ, пособіе городу въ размѣрѣ 480 р. изъ коробочныхъ суммъ на возмѣщеніе расходовъ по веденію въ городскомъ управленіи дѣлъ о коробочномъ сборѣ по г. Елисаветграду, были доложены справки о положеніи этого вопроса въ городахъ: Херсонѣ, Николаевѣ, Бердичевѣ и другихъ городахъ юга Россіи и прочитанъ докладъ городской управы слѣдующаго содержанія. При канцеляріи городской управы имѣется еврейскій столъ для завѣдыванія общественными дѣлами евреевъ города Елисаветграда и Елисаветградскаго уѣзда. Въ этомъ столѣ ведется счетоводство, отчетность и дѣлопроизводство: по коробочному и свѣчному сбору по г. Елисаветграду и его уѣзду, по капиталамъ и имуществамъ, завѣщаннымъ съ благотворительною цѣлью, по частнымъ суммамъ и пожертвованіямъ молитвенныхъ, благотворительныхъ, учебныхъ и хозяйственныхъ учрежденій и по оказанію пособій евреямъ въ разныхъ видахъ въ г. Елисаветградѣ и его уѣздѣ, дѣлопроизводство по дѣламъ о выборѣ—раввиновъ, помощниковъ ихъ, членовъ духовныхъ хозяйственныхъ и благотворительныхъ правленій по городу и уѣзду, дѣлопроизводство объ открытіи молитвенныхъ домовъ, учебныхъ заведеній и т. п. учрежденій, по веденію различныхъ книгъ и вообще по дѣламъ еврейскихъ обществъ. На содержаніе этого стола ежегодно расходуется городскою управою до 950 руб. (дѣлопроизводителю 750 руб., писцу 120 руб. и на печатаніе объявленій, бланковъ, книгъ и на канцелярскія принадлежности до 80 руб.). Изъ этихъ 950 руб. расходъ въ размѣрѣ 420 руб. относился до настоящаго времени на средства коробочнаго сбора. При составленіи мѣроположеній о коробочномъ сборѣ по городу Елисаветграду на будущее четырехлѣтіе съ 1 января 1903 г. коммиссіей по составленію этихъ мѣроположеній ассигновано по смѣтѣ расхода коробочнаго съ евреевъ сбора по городу Елисаветграду 480 руб.—«въ пособіе елисаветградскому городскому общественному управленію по веденію дѣлъ о коробочномъ сборѣ», каковая сумма и внесена въ приходную городскую смѣту на 1903 г. Херсонское губернское правленіе опредѣленіемъ своимъ отъ 27 ноября сего года, при разсмотрѣніи вышеозначенныхъ мѣроположеній постановило: исключить изъ смѣты расхода коробочнаго съ евреевъ сбора по городу Елисаветграду 480 руб., назначенные городскому общественному управленію по веденію дѣлъ о коробочномъ сборѣ, въ виду того, что такого рода расходы изъ коробочныхъ суммъ закономъ не установлены. Докладывая о вышеизложенномъ городской думѣ для исключенія изъ обсуждаемой нынѣ смѣты городскихъ доходовъ на 1903 г. 480 р., внесенныхъ пособіемъ городу по ст. 4 лит. ж., § VII, № 78, на усиленіе средствъ канцеляріи, и принимая во вниманіе, что подобныя ассигнованія на содержаніе еврейскаго стола въ городской управѣ для веденія дѣлъ о коробочномъ сборѣ въ предшествующія четырехлѣтія вносились въ смѣты расходовъ коробочныхъ сборовъ, и губернскимъ правленіемъ постоянно утверждались, что въ положеніи о коробочномъ сборѣ, издан. 1899 г., никакого указанія нѣтъ, чтобы расходы по веденію дѣлъ о коробочномъ сборѣ относились на городскія средства, что правительствующимъ сенатомъ въ рѣшеніи его 12 мая—5 октября 1888 г. за № 7537 точно указано, что расходы, сопряженные съ отчетностью по коробочному сбору (напримѣръ, по командировкѣ членовъ управы для повѣрки этой отчетности

*) Ходатайства эти удовлетворены.

на мѣстѣ), не могутъ быть возлагаемы на городскія средства, а покрываются городскими управами изъ доходовъ по коробочному сбору, и что, наконецъ, изъ формы отчетной вѣдомости объ оборотахъ суммъ коробочнаго сбора, установленной министерствомъ внутреннихъ дѣлъ въ 1896 г. и препровожденной въ городскую управу херсонскимъ губернскимъ правленіемъ при отношеніи отъ 11 августа 1901 г., за № 1301, видно, что расходы изъ коробочныхъ суммъ въ «пособіе городскому общественному управленію по веденію дѣлъ о коробочномъ сборѣ»—существуютъ и что, такимъ образомъ, херсонское губернское правленіе постановленіемъ своимъ отъ 27 ноября сего года, исключивъ изъ смѣты городского коробочнаго сбора 480 р., тѣмъ самымъ возлагаетъ на городъ не установленные закономъ расходы по веденію дѣлъ о коробочномъ сборѣ, что предусмотрѣно 10 ст. городового положенія 1892 г., и, слѣдовательно, вышло изъ предѣловъ предоставленной ему власти,—городская управа имѣетъ честь ходатайствовать передъ городскою думою объ уполномочіи ея на принесеніе жалобы правительствующему сенату на означенное постановленіе губернскаго правленія; а до полученія результата этой жалобы ходатайствовать передъ г. херсонскимъ губернаторомъ, а если встрѣтится надобность—предъ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ, о назначеніи пособія городу изъ свободныхъ остатковъ коробочныхъ суммъ въ размѣрѣ 480 р. на содержаніе при городской управѣ стола по завѣдыванію еврейскими дѣлами, счетоводствомъ и отчетностью по коробочному и свѣчному сборамъ съ евреевъ. Городская дума, соглашаясь съ докладомъ городской управы, ***постановила***: докладъ этотъ принять безъ измѣненій и уполномочить городскую управу принести жалобу въ правительствующій сенатъ по первому департаменту на постановленіе херсонскаго губернскаго правленія отъ 27 ноября сего года, коимъ, при разсмотрѣніи составленныхъ городскою управой мѣроположеній о коробочномъ сборѣ по городу Елисаветграду на будущее четырехлѣтіе съ 1 января 1903 г., постановлено: исключить изъ смѣты расхода коробочного сбора 480 р., назначенные городскому общественному управленію въ пособіе на расходы по веденію счетоводства и другихъ дѣлъ о коробочномъ сборѣ; до разрѣшенія же этой жалобы внесенную въ смѣту доходовъ города сумму 480 руб. пока оставить и, кромѣ того, уполномочить городскую управу возбудить передъ г. херсонскимъ губернаторомъ, а если надобность укажетъ, то и передъ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ, надлежащее ходатайство о разрѣшеніи г. Елисаветграду, по примѣру другихъ городовъ, постояннаго пособія изъ коробочныхъ суммъ на содержаніе еврейскаго стола при городской управѣ въ размѣрѣ 480 р.—16 декабря 1902 г.

4. Пособіе взамѣнъ отошедшихъ въ казну сборовъ съ торговыхъ и купеческихъ документовъ (1872—1879 г.г.).

645. Городская дума ***постановила***: поручить городской управѣ возобновить ходатайство о пособіи изъ казны городу взамѣнъ отошедшихъ въ казну сборовъ съ торговыхъ и купеческихъ документовъ.—5 марта 1874 г.

646. При разсмотрѣніи смѣты было обращено вниманіе на недостатокъ городскихъ средствъ для удовлетворенія насущныхъ потребностей города. Такъ, напримѣръ, представляется крайняя необходимость въ увеличеніи числа народныхъ школъ, въ расширеніи зданія женской гимназіи, въ постройкѣ мужской гимназіи, въ усиленіи полиціи, въ увеличеніи освѣщенія, въ улучшеніи и расширеніи пожарнаго обоза, который находится въ самомъ неудовлетворительномъ состояніи, въ мощеніи тротуаровъ и проч.; такимъ образомъ, городъ не только не въ состояніи сдѣлать всѣ крайне необходимыя улучшенія, но и поддержать то, что уже существуетъ. Въ виду того, 1) что для улучшенія города Елисаветграда указомъ отъ 29 декабря 1828 г. Всемилостивѣйше пожалованъ былъ въ пользу города сборъ съ торговыхъ документовъ, составлявшій отъ 20 до 28 тысячъ р. въ годъ, и затѣмъ 23 марта 1870 г. взамѣнъ этого сбора Высочайше повелѣно выдавать денежное пособіе въ размѣрѣ: въ 1871 г.—16800 р., въ 1872 г.—13440 р., въ 1873 г.—

10080 р., въ 1874 г.—6720 р. и въ 1875 г.—3360 р.; 2) что въ настоящее время городъ далеко еще не устроенъ и нуждается въ предметахъ первой необходимости, а между тѣмъ доходы его не только не увеличиваются, а, напротивъ, уменьшаются; такъ, напримѣръ, однѣ ярмарки приносили прежде до 17000 руб. дохода, а теперь приносятъ около 7000 р.; 3) что городъ не можетъ извлечь болѣе никакихъ доходовъ,—городская дума *постановила*: ходатайствовать установленнымъ порядкомъ у высшаго правительства и Его Императорскаго Величества о продолженіи въ пользу города пособія въ размѣрѣ 15000 р. ежегодно.—6 марта 1875 г.

647. Въ виду отказа министерства внутреннихъ дѣлъ въ назначеніи изъ казны субсидіи городу потому, что по смѣтѣ 1874 г. показаны такіе расходы, которые для города не обязательны, и такъ какъ многіе изъ указанныхъ министерствомъ расходовъ по смѣтѣ 1875 г. исключены по недостаточности городскихъ средствъ, городская дума *постановила*: поручить городскому головѣ вновь войти съ ходатайствомъ о субсидіи.—18 августа 1875 г.

648. Городской голова доложилъ, что въ 1875 г. предмѣстникъ его г. Турчановъ былъ уполномоченъ ходатайствовать о назначеніи городу субсидіи взамѣнъ отошедшихъ въ казну купеческихъ капиталовъ; за выбытіемъ же г. Турчанова ходатайство пріостановлено. Городская дума *постановила*: уполномочить городского голову А. Н. Пашутина возобновить предъ правительствомъ ходадатайство о назначеніи городу субсидіи взамѣнъ отошедшихъ въ казну купеческихъ капиталовъ. —8 декабря 1878 г.

649. Городская дума *постановила*: принять къ свѣдѣнію отзывъ г. министра финансовъ, въ которомъ онъ сообщаетъ, что въ виду удовлетворительнаго состоянія доходовъ г. Елисаветграда онъ не находитъ достаточныхъ основаній къ продолженію отпуска изъ казны пособія.—15 января 1879 г.

Эксплоатація городской земли для сельскохозяйственныхъ, промышленныхъ и другихъ цѣлей.

1. Установленіе границъ городской хлѣбопахотной земли и размежеваніе ея.

650. Доложено заявленіе гл. Плискачевскаго о подновленіи межевыхъ знаковъ на границахъ городской земли. Городская дума *постановила*: поручить управѣ сдѣлать на границахъ городской земли на мѣстахъ бывшихъ каменныхъ межевыхъ знаковъ земляныя конусообразныя насыпи, окопавъ кругомъ канавою.—30 января 1885 г.

651. Заслушано предложеніе городской смѣтной коммиссіи о необходимости тщательной провѣрки главнѣйшаго городского имущества—городской хлѣбопахотной земли, такъ какъ, по мнѣнію коммиссіи, она наиболѣе нуждается въ особомъ къ себѣ вниманіи, чего, между тѣмъ, въ дѣйствительности далеко не существуетъ. Внѣшнія межи городской земли остались во многихъ мѣстахъ безъ всякихъ межевыхъ знаковъ, и въ нѣкоторыхъ случаяхъ уже обнаружены захваты городской земли со стороны сосѣднихъ владѣльцевъ; внутреннія межи также не въ лучшемъ положеніи и находятся еще въ большей опасности отъ посторонняго вторженія. Въ виду вышеизложенныхъ обстоятельствъ, коммиссія находитъ необходимымъ учредить должность городскаго землемѣра для приведенія въ порядокъ городской земли и постояннаго наблюденія за ея цѣлостью, на каковой предметъ и предлагаетъ внести въ смѣту 1901 года 1000 руб. на жалованье землемѣру и 500 руб. на расходы по измѣренію. Городская дума, соглашаясь съ заключеніемъ городской смѣтной коммиссіи о необходимости приведенія всѣхъ межъ городской земли въ должный порядокъ, большинствомъ 11 противъ 9 голосовъ, *постановила*: внести въ смѣту расходовъ на 1901 годъ кредитъ въ размѣрѣ 1000 руб. на вознагражденіе земле-

мѣра и 500 руб. на расходы по измѣренію, при чемъ вопросъ о томъ, представляется-ли необходимымъ приглашеніе землемѣра на постоянную городскую службу или же только для временнаго исполненія порученныхъ ему работъ по приведенію межъ городской земли въ порядокъ,—передать на разсмотрѣніе спеціальной подготовительной коммиссіи, избранной въ засѣданіи городской думы 26 октября сего года, для изысканія мѣръ къ наилучшему способу эксплоатаціи городской земли, пополнивъ составъ ея приглашеніемъ гл. А. О. Яцевича.—29 ноября 1900 г.

652. Ознакомившись съ планомъ городской земли и выслушавъ указанія г.г. землемѣровъ, особая коммиссія по изысканію мѣръ къ наилучшему способу эксплоатаціи хлѣбопахотной земли нашла, что прежде всего необходимо привести хлѣбопахотную городскую землю въ порядокъ и имѣть точный спеціальный планъ ея. Для этого нужно: 1) возстановить точную окружную межу городской земли постановкой по угламъ неподвижныхъ межевыхъ знаковъ; 2) отдѣлить городскую осѣдлость и выгоны, не подлежащіе хлѣбопашеству, неподвижными межевыми знаками по угламъ и бороздою; 3) отмежевать неудобныя для хлѣбопашества балки и овраги на городской землѣ, въ коихъ возможно со временемъ разведеніе садовъ, устройство запрудъ, укрѣпленіе овраговъ и лѣсоразведеніе; 4) провести точныя дороги по городской землѣ съ обозначеніемъ ихъ ширины и направленія, и 5) раздѣлить остальную хлѣбопахотную землю на клѣтки и клины, точно опредѣленныхъ размѣровъ (за вычетомъ дорогъ и другихъ входящихъ обмежковъ, прилегающихъ къ нимъ). Выполненіе такихъ сложныхъ работъ, не нарушая правъ арендаторовъ городской земли, возможно только въ теченіе не менѣе трехъ лѣтъ, если начать теперь же работы съ городскихъ выпасовъ, свободныхъ отъ хлѣбопашества, и подготовить эти участки къ сдачѣ въ аренду уже въ новомъ, обновленномъ и упорядоченномъ видѣ. Такъ какъ стоимость этой работы отъ десятины обошлась бы не менѣе какъ по 30 к. вознагражденія одному землемѣру, что въ общемъ составитъ крупную статью расхода, то коммиссія полагаетъ болѣе выгоднымъ пригласить спеціально на городскую службу землемѣра на срокъ не менѣе трехъ лѣтъ. Кромѣ работъ по хлѣбопахотной городской землѣ, городской землемѣръ въ зимніе мѣсяцы обязанъ былъ бы приступить къ составленію подробнаго плана городской осѣдлости, съ точнымъ обозначеніемъ отдѣльными красками владѣній полныхъ собственниковъ и владѣльцевъ на особыхъ правахъ, а также къ составленію атласа инвентаря города. Представляя настоящія соображенія на усмотрѣніе городской думы, коммиссія предлагаетъ сдѣлать слѣдующее постановленіе: 1) признать болѣе выгоднымъ приглашеніе землемѣра на городскую службу на срокъ не менѣе трехъ лѣтъ; 2) поручить городской управѣ пріискать соотвѣтствующее для городской службы лицо и, не теряя времени, приступить къ приведенію городской земли въ порядокъ, начавъ работы съ участковъ, свободныхъ въ настоящее время отъ хлѣбопашества. Городская дума ***постановила***: согласиться съ докладомъ коммиссіи и поручить городской управѣ привести его немедленно въ исполненіе.—29 сентября 1901 г.

653. Ревизіонная коммиссія замѣтила, что еще въ прошломъ году было обращено вниманіе думы на необходимость составленія плана городской земли; коммиссія вновь указываетъ на эту необходимость. Членъ управы И. А. Михайловъ объяснилъ, что городской землемѣръ въ настоящее время занятъ составленіемъ новаго плана города; съ весны же онъ приступитъ уже къ составленію новаго плана городской хлѣбопахотной и толочной земли, пріурочивъ этотъ планъ къ тому плану веденія городского хозяйства по эксплоатаціи означенной земли, который, по порученію городской думы, будетъ составленъ агрономомъ г. Кремповскимъ. Городская дума ***постановила***: замѣчаніе ревизіонной коммиссіи рекомендовать управѣ принять къ свѣдѣнію и исполненію.—25 октября 1903 г.

2. Надзоръ за хлѣбопахотной землей, городской агрономъ.

654. Прочитанъ докладъ члена городской управы М. В. Корецкаго по вопросу учрежденія должности смотрителя городской хлѣбопахотной и сѣнокосной земли слѣ-

дующаго содержанія. Завѣдуя въ городскомъ хозяйствѣ хлѣбопахотной и выгонной городской землей, статьей приносящей очень крупный доходъ городу, я нахожу, что много дохода, особенно по выпасу скота, управа не можетъ собрать, потому что я лично, какъ членъ управы, имѣя другія обязанности, не могу бывать часто на степи и, такъ сказать, ловить ускользающіе доходы. Правда, есть помощникъ въ лицѣ объѣзднаго, но результатовъ отъ него не видится. Желательно бы имѣть на службѣ человѣка болѣе способнаго, который, съ одной стороны, велъ бы всѣ книги по хлѣбопахотной землѣ и выпасу скота, слѣдилъ бы за своевременными поступленіями денегъ, а съ другой—посѣщалъ бы часто и степь, провѣряя череды и самопасовъ, которые при настойчивомъ досмотрѣ не могли бы никоимъ образомъ скрываться и уклоняться отъ слѣдуемой городу платы. Кромѣ того, въ виду желанія перемѣнить систему эксплоатаціи городской земли, при введеніи таковой прійдется зорко и настойчиво слѣдить за правильнымъ исполненіемъ со стороны арендаторовъ всѣхъ условій хозяйства, которыя выработаетъ новая система. Въ виду этого я просилъ бы городскую управу ассигновать на будущій годъ сумму въ 360 или 400 руб. на такого служащаго, и я думаю, что при его стараніи и умѣньи онъ пополнитъ эту сумму, увеличивъ доходъ города по этой статьѣ. Гл. Р. Е. Дериченко заявилъ, что, когда шла рѣчь объ отдачѣ городской земли въ аренду, онъ высказалъ, мнѣніе, что городу, владѣющему болѣе 4000 дес. хлѣбопахотной и сѣнокосной земли, стыдно не имѣть особаго приказчика для ближайшаго завѣдыванія землей; въ самомъ дѣлѣ, помѣщикъ, владѣлецъ 500 десятинъ, имѣетъ своего приказчика, а владѣдецъ 1000 десятинъ—уже управляющаго; городъ же, значительно болѣе крупный землевладѣлецъ, не имѣетъ ни того ни другого; это не нормально, ибо нельзя же требовать отъ члена управы, имѣющаго еще много разностороннихъ занятій по своей должности, чтобы онъ одновременно и занимался въ управѣ и видѣлъ, что дѣлается на обширномъ пространствѣ городской степи; городу нуженъ толковый приказчикъ, который былъ бы ближайшимъ помощникомъ члена управы по завѣдыванію городской землей. Гл. И. Д. Лелюкъ находилъ, что такое лицо, о которомъ говорится въ докладѣ члена управы Корецкаго и о которомъ говоритъ гл. Дериченко, совершенно лишнее для завѣдыванія городской землей; нуженъ не приказчикъ, а агрономъ, повѣрку же выпасаемаго на городской землѣ скота долженъ производить лично самъ членъ городской управы, а не наемное лицо. Городской голова предложилъ думѣ, не найдетъ ли она возможнымъ передать этотъ вопросъ на предварительное обсужденіе въ смѣтную коммиссію. Гл. П. П. Макѣевъ и Я. Л. Когонъ полагали, что вопросъ этотъ принципіально долженъ быть разрѣшенъ городской думой. Гл. Г. М. Цицерошинъ находилъ, что предложеніе члена управы Корецкаго должно быть принято, такъ какъ, дѣйствительно, для болѣе бдительнаго надзора за городской землей мало одного объѣздчика, который на степи является совершенно безконтрольнымъ; нужно еще одно лицо—смотритель или приказчикъ, которое помогало бы члену управы и имѣло бы надзоръ за тѣмъ, что дѣлается на степи. Гл. И. Д. Лелюкъ находилъ, что, если мало одного объѣздчика, слѣдуетъ нанять другого; создавать же должность смотрителя земли или приказчика совершенно лишнее. Гл. Г. М. Цицерошинъ полагалъ, напротивъ, что второй объѣздчикъ не нуженъ, а нуженъ приказчикъ, который въ сущности будетъ тотъ же объѣздчикъ, но только болѣе привилегированный и болѣе заслуживающій довѣрія. По окончаніи преній городская дума *постановила*: сохранивъ должность одного объѣздчика, учредить еще для болѣе бдительнаго надзора за городской землей должность смотрителя или приказчика съ окладомъ жалованья въ 360 р. въ годъ, каковую сумму и внести въ смѣту будущаго 1896 года.—18 октября 1895 г.

655. Городской думой единогласно *принято* предложеніе городской смѣтной коммиссіи о приглашеніи спеціалиста-агронома для составленія плана организаціи земельнаго хозяйства на городской землѣ и для надзора за правильностью выполненія этого плана; на вознагражденіе агронома постановлено внести кредитъ въ размѣрѣ 400 руб.—19 декабря 1902 г.

656. Согласно предложенію гл. гл. П. П. Иванова и А. О. Волохина, городская дума ***постановила***: пригласить для завѣдыванія городской хлѣбопахотной землей, въ качествѣ управляющаго, спеціалиста агронома; вопросъ же объ опредѣленіи размѣра его содержанія разсмотрѣть въ городской смѣтной коммиссіи при обсужденіи ею проекта смѣты на будущій 1904 г.—28 ноября 1903 г.

657. Вслѣдствіе постановленія городской думы 28 ноября сего года о необходимости приглашенія для завѣдыванія городской хлѣбопахотной землей, въ качествѣ управляющаго, спеціалиста агронома съ высшимъ образованіемъ, размѣръ содержанія котораго предложено опредѣлить городской смѣтной коммиссіей, городская дума, соглашаясь съ мнѣніемъ этой коммисіи, ***постановила***: назначить штатное жалованье агроному по 1000 рублей въ годъ и разъѣзднымъ по 200 рублей въ годъ, каковыя суммы и внести въ смѣту расходовъ на 1904 годъ. Рѣшеніе это принято большинствомъ 20 голосовъ противъ 2-хъ.—17 декабря 1903 г.

3. Нарѣзка земли, система эксплоатаціи.

658. Доложено заявленіе члена городской управы Караманенка о нарѣзкѣ 10-тидесятинныхъ участковъ изъ городского выгона подъ хлѣбопашество отъ земли селеній Лелековки и Сазоновки. Городская дума ***постановила***: для охраненія городского выгона отъ самоправнаго пользованія жителями указанныхъ селеній разрѣшить городской управѣ нарѣзать 10 участковъ по 10-ти десятинъ каждый и отдать ихъ съ торговъ подъ хлѣбопашество.—12 марта 1874 г.

659. При разсмотрѣніи доклада повѣрочной коммиссіи гл. Темкинъ просилъ объяснить, почему накопилась недоимка за арендуемую городскую хлѣбопахотную землю и пополняется ли эта недоимка. Членъ управы Ериковъ объяснилъ, что недоимка значительно пополнена, хотя нѣкоторые арендаторы для пополненія ея вынуждены были продать рабочій скотъ; по его мнѣнію, необходимо сдѣлать новыя нарѣзки участковъ земли, такъ какъ прежніе уже переработаны и не вознаграждаютъ затраченнаго труда, и ихъ слѣдуетъ отвести подъ выпасъ скота. Городская дума ***постановила***: сдѣлать новыя нарѣзки земли къ арендному сроку и представить ихъ на утвержденіе думы.—19 сентября 1877 г.

660. Читанъ докладъ городской управы, въ которомъ она предлагаетъ порѣзать на клѣтки 1000 десятинъ выгонной земли и обратить ихъ подъ хлѣбопашество, и такое же количество земли отрѣзать подъ выпасъ скота. Городская дума ***постановила***: докладъ передать въ управу, поручивъ ей всесторонне выработать вопросъ о новой нарѣзкѣ земли, руководствуясь при обсужденіи этого вопроса мнѣніемъ спеціалистовъ, и докладъ объ этомъ внести въ думу.—31 мая 1878 г.

661. Прочитано заявленіе управы и нѣкоторыхъ гражданъ объ отводѣ въ 1-ой части города изъ хлѣбопахотной земли 52 участковъ подъ выгонъ скота, а изъ выгонной земли до 1000 дес. подъ хлѣбопашество и о нарѣзкѣ въ 2-ой части земли въ нужномъ количествѣ послѣ осмотра. Городская дума ***постановила***: разрѣшить городской управѣ обратить подъ выгонъ изъ хлѣбопахотной земли, сколько признается возможнымъ, а изъ выгонной нарѣзать небольшими участками до 1000 дес. и отдать ихъ съ торговъ подъ хлѣбопашество.—24 августа 1878 г.

662. Г. городской голова доложилъ, что постановленіе объ отводѣ 90 участковъ хлѣбопахотной городской земли подъ выгонъ не можетъ быть приведено въ исполненіе въ текущемъ году, такъ какъ на нихъ сдѣланы уже озимые посѣвы; въ виду этого онъ предложилъ оставить участки въ арендѣ за тѣми же лицами безъ права производства въ будущемъ году озимыхъ посѣвовъ и съ уплатою впередъ арендныхъ денегъ. Городская дума ***приняла*** предложеніе городского головы.—11 сентября 1878 г.

663. Доложены прошенія: 1) жителей городскихъ Соколовскихъ хуторовъ о неотдачѣ въ арендное содержаніе участковъ городской земли подъ №№ 136, 137, 139

и 146 и объ оставленіи ихъ подъ выпасъ скота; 2) жителей предмѣстья Завадовки объ оставленіи участковъ подъ №№ 214, 215, 216, 205 и 206 для прогона скота къ водопою. Городская управа находила возможнымъ удовлетворить первое ходатайство съ тѣмъ условіемъ, чтобы взамѣнъ оставляемыхъ участковъ было отдано такое же количество въ аренду изъ выгонной земли; второе же ходатайство, по мнѣнію управы, не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ жители Завадовки имѣютъ прогонъ для водопоя скота. Гордская дума *утвердила* мнѣніе управы.—9 сентября 1882 г.

664. Для прекращенія дальнѣйшаго самоправнаго занятія жителями Завадовки городской земли, городская дума *поручила* управѣ отдать съ торговъ подъ хлѣбопашество участки, прилегающіе къ этому селенію.—7 ноября 1883 г.

665. Доложены ходатайства жителей д. Завадовки объ оставленіи подъ выгономъ прилегающихъ къ ней участковъ городской земли. Городская дума *предоставила* это ходатайство усмотрѣнію управы.—11 сентября 1884 г.

666. Прочитанъ одобренный городской управой докладъ члена управы М. В. Корецкаго по вопросу упорядоченія эксплоатаціи городской хлѣбопахотной земли, сущность котораго заключается въ томъ, что городская земля эксплоатируется крайне неправильно и безъ всякой системы. Неправильность эта заключается въ томъ, что часть земли, отдаваемая въ аренду подъ хлѣбопашество, распахиваясь непрерывно въ теченіе многихъ лѣтъ, оказалась совершенно перепаханной и не даетъ удовлетворительныхъ урожаевъ; ей необходимо дать отдыхъ; другая часть, наоборотъ, находясь цѣлые десятки лѣтъ подъ выгонами, сильно зятвердѣла и не родитъ травы. Такое положеніе вещей должно быть измѣнено; оно крайне неудобно для хлѣбопашцевъ и убыточно для городской кассы; арендныя цѣны на землю упали до минимума, при чемъ даже и этихъ минимальныхъ цѣнъ, около 3 р. за десятину, арендаторы уплачивать не въ состояніи аккуратно, вслѣдствіе почти систематическихъ ежегодныхъ недородовъ. Необходимо перейти къ правильной системѣ трехпольнаго хозяйства, при чемъ обязательно также уменьшить и площадь посѣвовъ. Переходъ этотъ долженъ произойти съ такимъ расчетомъ и въ такой постепенности, чтобы перепахонной земли отрѣзать для отдыха возможно больше, замѣнивъ ее только частью новой нарѣзкою изъ выгона и частью изъ имѣющагося перелога; но чтобы общая сумма доходности отъ хлѣбопахотной земли уменьшена не была. Въ предстоящее трехлѣтіе предполагается отрѣзать для отдыха 2495 дес., а взамѣнъ того пустить подъ хлѣбопашество 930 дес. цѣлинной земли изъ выгона и 180 десятинъ шестилѣтняго перелога; отчего общая площадь посѣвовъ должна уменьшиться на 1835 дес. Черезъ три года земля эта (2495 десят.) можетъ уже быть эксплоатируема по трехпольной системѣ, а слѣдующій участокъ перепаханной земли будетъ отрѣзанъ для отдыха и т. д. Дѣйствуя такимъ образомъ въ теченіе извѣстнаго времени, вся городская земля окажется освѣженной, установится правильная система трехпольнаго хозяйства, а городская касса не только отъ этого не понесетъ никакого убытка, а наоборотъ. Гл. Г. Я. Близнинъ заявилъ, что, по его мнѣнію, вопросъ объ установленіи правильнаго способа эксплоатаціи городской земли настолько важный, что рѣшить его слѣдовало бы не иначе, какъ по предварительному совѣщанію съ спеціалистами, какъ уже по этому предмету нѣсколько лѣтъ назадъ и высказалась городская дума. Членъ управы М. В. Корецкій пояснилъ, что онъ это желаніе городской думы имѣлъ въ виду, а потому, прежде чѣмъ приступить къ составленію своего доклада, совѣщался по этому вопросу съ спеціалистами по хлѣбопашеству; то, что онъ передаетъ, есть ничто иное, какъ переходная ступень къ системѣ трехпольнаго хозяйства. Гл. Н. В. Новокшановъ высказалъ, что значительное уменьшеніе площади посѣвовъ, какъ предполагается докладчикомъ, на 1300 д. можетъ отозваться крайне невыгодно на интересахъ арендаторовъ городской земли: многіе изъ нихъ могутъ остаться совсѣмъ безъ земли и потому могутъ быть поставлены въ весьма затруднительное положеніе. Членъ управы М. В. Корецкій возразилъ, что онъ не предвидитъ въ этомъ случаѣ особенныхъ затрудненій; правда,

общая площадь посѣвовъ значительно сократится, но зато качество той земли, которую предполагается оставить подъ посѣвами, и земли, вновь нарѣзываемой подъ посѣвы изъ выгона, будетъ настолько выше, что если каждый изъ арендаторовъ возьметъ и меньше земли, то въ общемъ онъ получитъ отъ нея барыша гораздо больше, нежели получаетъ въ настоящее время изъ участковъ большаго размѣра; участки же для отдачи въ аренду въ однѣ руки можно назначить и меньшіе; уменьшеніе площади земли подъ посѣвы является еще необходимымъ и потому, что это можетъ повліять на качество обработки земли; въ настоящее время, благодаря обилію земли, отдаваемой подъ посѣвы, и дешевизнѣ арендной платы, арендаторы—мѣщане набираютъ ее столько, что рѣшительно не въ состояніи съ нею справиться, не имѣя силы; вслѣдствіе этого обработка земли производится ими крайне небрежно и торопливо; земля портится и не даетъ никакихъ урожаевъ; арендаторы же, дѣлая непосильныя затраты, становятся все болѣе и болѣе неисправными плательщиками и всю вину слагаютъ на землю; уменьшеніе площади посѣвовъ должно повліять на доброкачественность обработки земли и тѣмъ самымъ поднять ея доходность, а слѣдовательно, и благосостояніе арендаторовъ. Гл. Р. Е. Дериченко заявилъ, что онъ, прослушавъ внимательно только что прочитанный докладъ, тѣмъ не менѣе, не можетъ съ достаточной ясностью усвоить себѣ суть его и потому рѣшительно затрудняется высказаться по этому вопросу въ томъ или другомъ направленіи; необходимо, чтобы для ясности докладъ былъ демонстрированъ графически, хорошо раскрашеннымъ планомъ. Городская дума *постановила*: 1) докладъ члена управы М. В. Корецкаго въ общемъ одобрить и поручить городской управѣ, совмѣстно съ гласными, компетентными въ дѣлѣ сельскаго хозяйства, а именно: П. Ф. Долинскимъ, Л. Ф. Долинскимъ, Г. М. Цицерошинымъ и П. М. Кожемякинымъ,—сдѣлать окончательное распредѣленіе участковъ земли, подлежащихъ замѣнѣ въ настоящемъ году, и намѣтить дальнѣйшій планъ замѣны ея; 2) уполномочить городскую управу опредѣлить размѣръ тѣхъ нормальныхъ цѣнъ арендной платы, съ которыхъ должны быть начаты торги на хлѣбопахотную землю, раздѣленную докладчикомъ сообразно ея качествамъ на три категоріи, а также уполномочить городскую управу разсмотрѣть торговое производство на аренду хлѣбопахотной земли, и если оно признано будетъ невыгоднымъ для города, то назначить новые торги; если же будетъ признано выгоднымъ, то заключить съ арендаторами надлежащіе контракты.—13 іюня 1897 г.

667. Ревизіонная коммиссія обратила вниманіе на сравнительно небольшой доходъ, получаемый городомъ съ городской земли. Въ самомъ дѣлѣ, въ отчетномъ году всего поступило за хлѣбопахотную землю 25130 руб. 79 коп., въ недоимкѣ осталось 7178 руб. 71 коп., кромѣ того, съ земли, находящейся подъ выпасомъ, выручено 8412 руб. 86 к., всего на сумму 40722 р. 36 к. Недоимка коммиссіей присчитывается, такъ какъ она въ 1900 году почти вся получена (къ 28 сентября оставалось 897 руб.). Количество городской земли, эксплоатируемой посѣвами и выпасомъ, равно 5690¾ десятинъ; такимъ образомъ, доходъ съ десятины выразится въ суммѣ 7 р. 15 коп.—цѣна для пригородной земли крайне низкая. Несмотря на такую малую цѣну за землю, она все-таки оказывается высокою для плательщика по той причинѣ, что хозяйство ведется крайне неправильно: есть участки земли, которые орутся лѣтъ по 15 подрядъ, подъ выпасъ земля поступаетъ непосредственно изъ подъ посѣва и т. д. Такіе недочеты въ земельномъ хозяйствѣ ведутъ къ уменьшенію городского дохода, а поэтому коммиссія полагала-бы необходимымъ пригласить спеціалиста для веденія хозяйства на городской землѣ подъ контролемъ члена управы. Членъ городской управы П. А. Михайловъ объяснилъ, что эксплоатація городской хлѣбопахотной земли, а также земли, отводимой подъ выпасъ скота, производится на основаніи спеціальнаго плана, выработаннаго бывшимъ членомъ городской управы М. В. Корецкимъ и утвержденнаго къ исполненію городской думой. Принимая во вниманіе, что планъ этотъ разсчитанъ на три трехлѣтія, а со времени начала его исполненія прошло всего только одно трехлѣтіе, слѣдуетъ

прійти къ заключенію, что ломка его въ настоящее время представляется пока еще преждевременной. Срокъ примѣненія его на практикѣ еще настолько незначителенъ, что врядъ-ли можно сдѣлать въ настоящее время не только окончательный, но даже и какой-либо болѣе или менѣе положительный выводъ относительно того, какіе результаты дастъ этотъ планъ въ улучшеніи вообще системы городского земельнаго хозяйства и въ улучшеніи доходности его въ частности. Одно только можно констатировать въ настоящее время, что принятый городской управой съ утвержденія городской думы планъ эксплоатаціи городской земли не уменьшилъ доходности ея, принимая за единицу доходности одну десятину, а значительно увеличилъ, такъ, напримѣръ: средняя доходность земли въ 1897 году равнялась 4 руб. 54 к. за десятину, въ 1898 году – 8 руб. 75 коп., въ 1899 году—9 руб. 21½ коп. и, наконецъ, за текущій 1900 годъ она уже достигла 9 руб. 26¾ коп. Сопоставленіе этихъ цифръ, конечно, лучше всего иллюстрируетъ дѣло и говоритъ за то, насколько практична принятая въ настоящее время система эксплоатаціи городской земли подъ хлѣбопашество. Въ нѣсколько другомъ положеніи находится дѣло эксплоатаціи городской земли подъ выпасъ. Дѣло это, для того чтобы приносить хорошій доходъ, нуждается въ коренномъ измѣненіи; но для этого прежде всего понадобится весьма значительный расходъ. Что-же касается вопроса о приглашеніи спеціалиста для завѣдыванія городской землей, то, кромѣ теоретическаго плана эксплоатаціи земли, который можетъ быть составленъ этимъ спеціалистомъ, другихъ практическихъ результатовъ отъ его дѣятельности ожидать трудно, такъ какъ городъ самъ не ведетъ общаго полевого хозяйства на своей землѣ, а таковое ведется крайне дробными частями цѣлыми сотнями отдѣльныхъ арендаторовъ—городскихъ мѣщанъ. По обсужденіи поднятаго ревизіонной коммиссіей вопроса, городская дума, признавая большую его важность для интересовъ городского хозяйства, *постановила*: поручить разработку вопроса объ изысканіи мѣръ къ улучшенію эксплоатаціи городской полевой земли и о приглашеніи для завѣдыванія ею спеціалиста агронома особой коммиссіи, въ которую и пригласить г.г. гласныхъ землевладѣльцевъ: Г. О. Волохина, С. К. Соколова-Бородкина, А. О. Волохина, Л. Ф. Долинскаго, П. П. Макѣева, Ѳ. Ѳ. Шрейтеля, и членовъ городской управы: П. А. Михайлова и А. К. Дунина-Жуховскаго. —26 октября 1900 года.

668. Прочитанъ докладъ члена городской управы П. А. Михайлова по вопросу приглашенія земскаго агрономическаго смотрителя Н. Я. Кремповскаго для составленія плана полевого хозяйства на городской землѣ и наблюденія за его выполненіемъ, а также доложено заявленіе г. Кремповскаго о его согласіи принять на себя трудъ по составленію указаннаго плана къ 1 іюня текущаго года. Городская дума, признавая составленіе спеціалистомъ раціональнаго плана полевого хозяйства на городской землѣ крайне необходимымъ, *постановила*: поручить г. Кремповскому составить этотъ планъ и представить таковой по возможности не позже 1 іюня для доклада городской думѣ, при чемъ, принявъ во вниманіе заявленіе члена городской управы П. А. Михайлова о томъ, что было-бы крайне желательно, чтобы въ виду предстоящихъ въ текущемъ году торговъ на отдачу въ аренду городской земли подъ хлѣбопашество и сѣнокошеніе, планъ этотъ былъ уже готовъ ко времени торговъ для руководства, городская дума поручила г. Михайлову выяснить, путемъ опроса арендаторовъ городской земли, не пожелаютъ ли они въ текущемъ году взять въ аренду арендуемые ими участки городской земли срокомъ только на одинъ 1904 годъ на прежнихъ условіяхъ, а затѣмъ торги на болѣе продолжительные сроки, какіе будутъ положены въ основаніе вышеозначеннаго плана, назначить въ будущемъ 1904 году.—17 февраля 1903 годъ.

669. Доложено по вопросу измѣненія системы эксплоатаціи городской хлѣбопахотной земли, при чемъ прочитаны: 1) проектъ плана организаціи земельнаго хозяйства на городской землѣ, составленный по предложенію городской думы агрономами елисаветградскаго уѣзднаго земства Н. Я. Кремповскимъ и херсонскаго гу-

бернскаго земства А. М. Зиновьевымъ, 2) докладъ члена городской управы П. А. Михайлова и 3) заключеніе городской управы слѣдующаго содержанія: Елисаветградская городская управа въ засѣданіи своемъ 19-го ноября, заслушавъ проектъ плана организаціи земельнаго хозяйства на городской землѣ, составленный уѣзднымъ агрономомъ г. Кремповскимъ и губернскимъ—г. Зиновьевымъ, и настоящій докладъ члена городской управы П. А. Михайлова по тому же вопросу, ***постановила***: согласиться съ докладомъ члена управы П. А. Михайлова и доложить таковой на благоусмотрѣніе городской думы, прося ее сдѣлать надлежащія указанія, какъ практически примѣнить къ жизни планъ земельнаго хозяйства, составленный г.г. агрономами, если таковой будетъ принятъ собраніемъ къ выполненію. Обсужденіе этого вопроса вызвало весьма оживленный обмѣнъ мнѣній, при чемъ по желанію собранія выслушаны были также личныя объясненія и мнѣнія по этому предмету агронома елисаветградскаго уѣзднаго земства Н. Я. Кремповскаго и двухъ уполномоченныхъ отъ арендаторовъ городской хлѣбопахотной земли. Изъ всѣхъ происходившихъ преній выяснилось, что хотя планъ земельнаго хозяйства на городской землѣ, составленный г.г. агрономами, и соотвѣтствуетъ всѣмъ положеніямъ, выработаннымъ въ этой сферѣ наукою, но приведеніе его въ жизнь возможно только при единоличномъ хозяйствѣ; при существующей же системѣ эксплоатаціи городской хлѣбопахотной земли, путемъ отдачи ея въ аренду мѣстному населенію мелкими участками, когда на ней является 376 отдѣльныхъ мелкихъ хозяйствъ, на которыхъ хозяйничаетъ около 1000 человѣкъ самостоятельныхъ арендаторовъ,—практическое примѣненіе къ жизни плана, составленнаго г.г. агрономами, является крайне затруднительнымъ какъ для городского управленія, такъ и для самихъ арендаторовъ. Городская дума, находя вопросъ объ измѣненіи системы эксплоатаціи городской хлѣбопахотной земли весьма сложнымъ и потому требующимъ тщательной разработки при участіи спеціалистовъ, чтобы не впасть въ ошибку при выборѣ системы хозяйства, единогласно ***постановила***: 1) вопросъ этотъ передать въ особую коммиссію, уполномочивъ ее приглашать въ свои засѣданія, съ правомъ совѣщательнаго голоса, какъ агронома-съ, такъ и арендаторовъ городской земли по своему усмотрѣнію и 2) согласно предложенію гласныхъ П. П. Иванова и А. О. Волохина пригласить для завѣдыванія городской хлѣбопахатной землей, въ качествѣ управляющаго, спеціалиста агронома; вопросъ же объ опредѣленіи размѣра его содержанія разсмотрѣть въ городской смѣтной коммиссіи при обсужденіи ею проекта смѣты на будущій 1904 годъ.—28 ноября 1903 г.

4. Аренда земли подъ хлѣбопашество *).

670. Управа и подготовительная коммиссія исчислили доходъ съ хлѣбопахотной и сѣнокосной земли въ 9333 р. 41 к. (въ среднемъ по 2 р. 65 к. съ дес.) Земля эта отдана была въ оброчное содержаніе съ торговъ бывшею городскою думою въ октябрѣ 1870 г. и январѣ 1871 г. на шесть лѣтъ. Но торги не были утверждены губернскимъ правленіемъ, которое предписало по утвержденіи въ г. Елисаветградѣ новой городской думы передать торговое производство на ея утвержденіе. Городская дума ***постановила***: доходъ съ хлѣбопахотной и сѣнокосной земли оставить въ опредѣленномъ размѣрѣ; произведенные же бывшею городскою думою торги на отдачу въ оброчное содержаніе земли оставить безъ утвержденія; въ мартѣ мѣсяцѣ назначить новые торги на отдачу земли въ оброчное содержаніе съ 1873 г., поручивъ особой коммиссіи выработать кондиціи на отдачу этой земли въ аренду.—21 декабря 1871 г.

671. Прочитаны кондиціи, составленныя избранной коммиссіей, на отдачу въ оброчное содержаніе городской пахотной земли. Городская дума ***постановила***: кондиціи утвердить съ тѣмъ, чтобы въ 8 п. было добавлено—если арендаторъ не будетъ соблюдать полнаго оборота и будетъ обременять поле посѣвами, то управа должна отобрать землю и отдать другому.—17 марта 1872 г.

*) Часть городской хлѣбопахотной земли отведена для строевыхъ ученій войскъ—см. 3-й отдѣлъ.

672. Городской голова доложилъ, что назначенные управою торги на отдачу городской земли въ оброчное содержаніе не состоялись: явившіеся на торги мѣщане, узнавъ, что по кондиціямъ, утвержденнымъ думою, торгъ будетъ начатъ съ 2 р. 50 коп. съ дес., сдѣлали стачку и не пожелали торговаться. Городской голова предложилъ думѣ начать торги съ низшей цифры. Городская дума ***постановила***: предложеніе городского головы отклонить, поручивъ управѣ назначить вновь торги на 2 сентября, опубликовавъ объ этомъ, помимо объявленій, чрезъ барабанный бой: если же не состоятся и вторые торги, то городскую землю раздавать безъ различій сословій въ одни руки до пяти участковъ.—9 августа 1872 г.

673. Доложено заявленіе члена управы Караманенка о разрѣшеніи отдавать городскую хлѣбопахотную землю въ оброчное содержаніе на 6 лѣтъ. Городская дума ***постановила***: находя 6-лѣтній срокъ продолжительнымъ, отдать землю въ арендное содержаніе на три года.—9 іюня 1875 г.

674. Городская дума ***постановила***: утвердить торговое производство на отдачу въ трехлѣтнее арендное содержаніе городской хлѣбопахотной земли, поручивъ управѣ при заключеніи контракта оговорить въ 6 п. его, что арендатору въ послѣдній годъ содержанія дозволяется засѣвать озимымъ хлѣбомъ не болѣе 1/3 всего участка.—3 ноября 1875 г.

675. Прочитаны были: 1) кондиціи на отдачу въ трехгодичное оброчное содержаніе выгонной городской земли подъ хлѣбопашество и сѣнокосъ; 2) прошеніе мѣщанъ, арендующихъ эту землю, въ которомъ они просятъ, чтобы земли была отдана имъ на 6 лѣтъ и чтобы торги начинать не съ 2 р. 50 коп. за дес., а съ 1 р. 50 к. Городская дума ***постановила***: 1) утвердить кондиціи на отдачу городской земли; 2) ходатайство мѣщанъ въ виду затруднительнаго положенія городскихъ финансовъ оставить безъ удовлетворенія.—24 августа 1878 г.

676. Городская дума ***постановила***: допускать къ торгамъ на отдачу городской хлѣбопахотной земли лицъ всѣхъ сословій.—11 сентября 1878 г.

677. Доложено, что торги на отдачу въ оброчное содержаніе городской хлѣбопахотной земли не состоялись и что явившіеся на торги оброко-содержатели просили городского голову доложить думѣ, не признаетъ ли она возможнымъ оставить за ними всю землю еще на одинъ годъ, такъ какъ согласно условіямъ каждое лицо можетъ взять съ торговъ не болѣе одного участка, и вслѣдствіе этого взявшіе участки въ этомъ году будутъ лишены права взять участки изъ предположенной къ отдачѣ подъ хлѣбопашество выгонной земли. Городская дума ***постановила***: оставить на одинъ годъ за прежними арендаторами городскую хлѣбопахотную землю съ условіемъ, чтобы арендная плата за землю была внесена за полгода впередъ; участки же лицъ, которыя не исполнятъ этого условія, отдать съ торговъ на одинъ годъ.—18 сентября 1878 г.

678. Городская дума ***приняла*** къ свѣдѣнію заявленіе г. городского головы о томъ, что городская хлѣбопахотная земля отдана въ трехгодичное содержаніе за плату по 5 р. 62 коп. за дес. и что нѣкоторыя лица взяли по 2 участка.—25 сентября 1879 г.

679. Городская дума ***утвердила*** условіе, составленное городской управой, на отдачу въ трехгодичное арендное содержаніе городской хлѣбопахотной земли, дополнивъ его слѣдующими пунктами: 1) торгъ на отдачу въ аренду земли старой нарѣзки начать съ 2 р. 50 к., а послѣдней нарѣзки съ 5 р. за дес.; 2) лицъ, не имѣющихъ имущества въ Елисаветградѣ и неизвѣстныхъ городской управѣ, допускать къ торгамъ не иначе, какъ по взносѣ арендной платы за годъ впередъ; 3) съ арендаторами безусловно должны быть заключены на ихъ счетъ контракты до 1 января 1883 г.; 4) не заключившіе къ этому сроку контрактовъ могутъ пользоваться землею не иначе, какъ по уплатѣ аренды за годъ впередъ, и въ такомъ случаѣ, земля должна считаться лишь въ годичномъ арендномъ содержаніи.—9 сентября 1882 г.

680. Городская дума *одобрила* предложеніе контрольной коммиссіи, разсматривавшей смѣту о пересмотрѣ кондицій на отдачу въ аренду городской хлѣбопахотной земли, о назначеніи цѣны, ниже которой земля не можетъ быть отдаваема въ наемъ.—19 декабря 1884 г.

681. Городская дума *утвердила* пересмотрѣнныя и исправленныя городской управой, совмѣстно съ контрольной коммиссіей, кондиціи на отдачу городской земли въ трехлѣтнее оброчное содержаніе, при чемъ, одобривъ проектированную управой нарѣзку выгонной земли подъ хлѣбопашество взамѣнъ оставляемой подъ выгонъ хлѣбопахотной, *постановила*: назначить торгъ бывшей хлѣбопахотной земли съ 3 р., а твердой съ 6 р., ходатайство же нѣкоторыхъ арендаторовъ о продолженіи срока аренды до 6 лѣтъ и о начатіи торговъ съ 2 р. 50 к. за десятину отклонено.—15 іюня 1885 г.

682. Доложено прошеніе 12 мѣщанъ, въ которомъ они просятъ измѣнить кондиціи на отдачу въ арендное содержаніе городской хлѣбопахотной земли такимъ образомъ, чтобы предстоящіе въ этомъ году торги начать не съ той цѣны, по которой земля отдана была на предстоящихъ торгахъ, а именно—съ 6 и 3 руб., но съ 4 и 2 руб. за десятину, а также срокъ аренды опредѣлить въ 6 лѣтъ, вмѣсто бывшихъ 3-хъ. Для выясненія основной кондиціи, г. городской голова прочиталъ главнѣйшіе ея параграфы. Принимая во вниманіе, что городъ не можетъ уменьшить сумму своихъ расходовъ и что измѣненіе кондицій въ просимомъ смыслѣ можетъ значительно уменьшить доходъ города съ самой важной его статьи доходовъ, т. е. съ земли, если на торгахъ произойдетъ стачка, городская дума *постановила*: оставить кондиціи на отдачу въ аренду хлѣбопахотной земли въ прежнемъ видѣ, измѣнивъ только пунктъ 1[1], представляющій право искать убытки, происшедшіе отъ нарушенія овражковой повинности, и поручивъ городской управѣ начать торги на каждый участокъ съ той суммы, за какую отданъ въ аренду въ текущемъ трехлѣтіи.—12 сентября 1888 г.

683. Городская дума *постановила*: начать торги на отдачу городской хлѣбопахотной земли съ 5 и 3 руб., какъ объ этомъ ходатайствуютъ арендаторы, но съ тѣмъ условіемъ, что управѣ предоставляется на случай общаго недобора право не утвердить торги на тѣ участки земли, которые будутъ заторгованы ниже той стоимости, по которой они шли въ послѣднее трехлѣтіе.—26 сентября 1888 г.

684. Арендаторы городской хлѣбопахотной земли, находя отведенные имъ участки въ 1878 г. истощенными и не выкупающими затраченнаго труда, ходатайствовали о нарѣзкѣ новыхъ участковъ и опредѣленіи аренднаго срока до 6 лѣтъ, такъ какъ при трехлѣтнемъ срокѣ нельзя дѣлать большихъ затратъ на землю. Городская дума *постановила*: нарѣзать новые участки для отдачи въ аренду подъ хлѣбопашество изъ выгонной земли въ нужномъ количествѣ вмѣсто находящихся подъ хлѣбопашествомъ; арендный же срокъ оставить попрежнему трехлѣтній.—1 декабря 1890 г.

685. Доложено прошеніе арендаторовъ городской хлѣбопахотной земли и докладъ управы слѣдующаго содержанія: на происходившихъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ торгахъ на городскую землю отдано въ аренду 4075½ дес., болѣе прежняго трехлѣтія на 115 д. Отданная земля осталась за мѣщанами мелкими участками отъ 3 до 18 дес. При чемъ за все количество на торгахъ предложено 26262 р. 56 к., болѣе прошлаго трехлѣтія на 2315 р. 66 к. Принимая же во вниманіе, что 137 участковъ изъ отданной въ аренду земли пошли менѣе прошлаго трехлѣтія на 3599 р. 79 к., городская управа, согласно кондиціямъ, не нашла возможнымъ утвердить торги, о чемъ и объявила черезъ полицію, предложивъ арендаторамъ въ крайнемъ случаѣ внести дополнительно деньги до цѣны прошлаго года. Въ виду же поступившей жалобы на означенное распоряженіе городской управы, послѣдняя представляетъ все торговое производство думѣ, указавъ, что кондиціи лицамъ, торговавшимся на землю, были читаны, а также словесно заявлялось членомъ управы, производившимъ торги, что если управа признаетъ для города предложенныя цѣны невыгодными, то торги мо-

жетъ не утвердить, и чтобы они къ обработкѣ означенной земли до заключенія контрактовъ не приступали, тѣмъ болѣе, что срокъ аренды начинается лишь 1 января 1892 г. Городская дума ***постановила***: произведенные управою торги на указанные въ докладѣ 137 участковъ не утверждать и поручить ей объявить торговавшимъ тѣ участки, чтобы они за каждый участокъ внесли дополнительно сумму до прошлогодней цѣны, и такую сумму платили бы за каждый арендный годъ новаго договора; окончательнымъ срокомъ для взноса денегъ и заключенія договоровъ назначить 1 ноября текущаго года съ тѣмъ, чтобы на всѣ тѣ участки земли, по которымъ въ назначенный срокъ не будутъ внесены деньги, управа назначила новые торги, которые начать съ той цѣны, по которой эти участки были заторгованы на послѣднихъ торгахъ.—9 октября 1891 г.

686. Городская дума ***приняла*** къ свѣдѣнію опредѣленіе губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія объ оставленіи безъ удовлетворенія жалобы на постановленіе думы объ отдачѣ въ аренду 137 участковъ городской земли.—20 декабря 1891 г.

687. Согласно постановленію думы были назначены вновь торги на 137 участковъ городской хлѣбопахотной земли; торги эти не состоялись за неявкой желающихъ торговаться; точно также никто не явился и на вызовъ управы взять эти участки въ аренду по добровольному соглашенію. Городская управа, имѣя въ виду, что участки эти уже съ осени запаханы и засѣяны лицами, заторговавшими ихъ на первыхъ торгахъ, а также принимая во вниманіе настолько трудное положеніе хлѣбопашцевъ, вслѣдствіе неурожая этого года, что предъявленіе исковъ объ освобожденіи запаханныхъ участковъ было-бы равносильно разоренію многихъ изъ нихъ, предложила слѣдующее: оставить всѣ означенные 137 участковъ на одинъ годъ за лицами, заторговавшими ихъ по той цѣнѣ, какая была предложена на торгахъ; взносъ платы за первое полугодіе потребовать въ январѣ мѣсяцѣ, а внесенные на торгахъ залоги засчитать за второе полугодіе; затѣмъ въ маѣ и іюнѣ будущаго года назначить на эти участки новые торги, начавъ ихъ съ цѣнъ, предложенныхъ на торгахъ въ сентябрѣ; участки эти должны быть сданы срокомъ на два года для того, чтобы уравнять съ срокомъ аренды остальной хлѣбопахотной земли. Гл. Шишкевичъ замѣтилъ, что мѣщане самоуправно заняли землю, и онъ удивляется, какимъ образомъ управа предлагаетъ оказать снисхожденіе, такъ какъ, по его мнѣнію, это значитъ потворствовать своеволію. Гл. Любовичъ находилъ предложеніе управы несправедливымъ еще и потому, что большая часть мѣщанъ, не участвовавшихъ въ стачкѣ съ цѣлью пониженія арендной платы, будетъ платить за землю гораздо дороже, чѣмъ эти мѣщане,—вѣдь это значитъ прямо потворствовать стачкамъ. Гл. Розенштейнъ считалъ самой разумной мѣрой предъявленіе иска къ тѣмъ, которые самовольно захватили городскую землю; мы потворствовали имъ и довели ихъ такимъ образомъ до самоуправныхъ дѣйствій; мы имѣемъ примѣръ съ завадовцами, которые послѣ предъявленія къ нимъ исковъ и выясненія такимъ путемъ принадлежности земли городу, поняли, что самоуправство не будетъ допущено и вызывается болѣе ихъ дѣйствіями нежели недоразумѣніемъ. Гл. Шполянскій доказывалъ, что никакого захвата городской земли указанными лицами не было; они пользовались землей до торговъ и, оставивъ ее на торгахъ за собой, думали, что торги будутъ утверждены думой; съ ихъ стороны лишь недоразумѣніе. Городская дума, большинствомъ 29 голосовъ противъ 8, ***постановила***: принять докладъ управы.—20 декабря 1891 г.

688. Городская дума ***постановила***: уполномочить управу на требованіе очистки судебнымъ порядкомъ 137 участковъ городской земли, оставленныхъ за заторговавшими ихъ мѣщанами, согласно постановленію думы отъ 20 декабря сего года, въ томъ случаѣ, если арендаторы не согласятся выдать нотаріальныхъ подписокъ въ томъ, что они обязуются очистить означенные участки по истеченіи срока найма, т. е. къ 1-му сентября 1892 г., и сдать таковые городской управѣ, а равно не уплатятъ въ январѣ 1892 г. арендныхъ денегъ за первое полугодіе.—21 декабря 1891 г.

689. Городская дума ***утвердила*** торговое производство на отдачу въ арендное содержаніе 136 уч. городской хлѣбопахотной земли.—8 іюля 1892 г.

690. По вопросу отдачи въ аренду городской хлѣбопахотной земли городская управа доложила, что, несмотря на весьма значительное пониженіе цѣнъ, сдѣланныхъ ею для начала торга на землю, торги, назначавшіеся уже два раза, не состоялись, вслѣдствіе предложенія арендаторовъ понизить еще эти цѣны болѣе чѣмъ вдвое: для земли старой нарѣзки—до 3 руб. за десятину и нарѣзки 1891 г. до 4 руб. Предсѣдатель уѣздной земской управы Г. К. Славинскій заявилъ, что цѣны, предлагаемыя арендаторами городской земли, слишкомъ низки, ниже существующихъ въ уѣздѣ, не говоря уже о земляхъ подгородныхъ, а потому онъ, находя, что между арендаторами городской земли существуетъ стачка, полагаетъ, что еслибы дума и признала возможнымъ назначить торги съ цѣнъ, предлагаемыхъ арендаторами, то, во всякомъ случаѣ, срокъ для такой аренды долженъ быть никакъ не болѣе одного года, и при томъ съ непремѣннымъ условіемъ, что въ случаѣ, если на торгахъ будутъ предложены цѣны слишкомъ низкія, то дума оставляетъ за собою право утвердить или не утвердить эти торги. Гл. гл. Л. Ѳ. Долинскій и П. П. Кесслеръ находили, что такъ какъ вслѣдствіе упорства арендаторовъ срокъ на осеннюю обработку земли уже почти прошелъ, то съ торгами въ настоящее время спѣшить не зачѣмъ и слѣдуетъ отложить ихъ до весны; весною же цѣны на землю, несомнѣнно, поднимутся. Городская дума, входя однакожъ въ положеніе арендаторовъ, находящихся въ затруднительномъ положеніи по случаю сильнаго паденія въ настоящее время цѣнъ на зерно, ***постановила***: предложеніе арендаторовъ принять, т. е. назначить торги съ 3 и 4 руб. за десятину, опредѣливъ срокъ аренды три года, но съ тѣмъ, что если на торгахъ будутъ предложены слишкомъ низкія арендныя цѣны, то она оставляетъ за собою право утвердить или не утвердить эти торги, а новые торги, если бы назначеніе таковыхъ понадобилось въ случаѣ неутвержденія, назначить лишь только весною будущаго 1895 г.—20 октября 1894 г.

691. Доложено ходатайство арендаторовъ городской хлѣбопахотной земли объ уменьшеніи для начала торговъ цѣнъ на землю: для земли старой нарѣзки—до 3 р., новой до 4 руб., и объ увеличеніи срока аренды съ 3 до 6 лѣтъ и прочитанъ докладъ городской управы слѣдующаго содержанія. Въ виду истеченія въ настоящемъ году срока аренды на городскую хлѣбопахотную землю, городскою управою 12 сентября были назначены торги, при чемъ по постановленію управы они должны были начаться съ арендныхъ цѣнъ прошлаго трехлѣтія со скидкою съ нихъ 15%; но явившіеся на торги мѣщане-арендаторы отказались торговаться на этихъ условіяхъ и требовали начала торговъ на землю старой нарѣзки съ 3 р., новой съ 4 р., и увеличенія срока аренды съ 3 на 6 лѣтъ. Не признавая возможнымъ согласиться на подобныя условія торговъ, такъ какъ принятіе ихъ повлечетъ за собой весьма крупные убытки городской кассы, и имѣя въ виду, что арендаторы ни на какихъ другихъ условіяхъ не пожелали торговаться, городская управа ходатайство ихъ представляетъ на благоусмотрѣніе городской думы, при чемъ считаетъ нужнымъ объяснить, что хотя въ настоящее время, вслѣдствіе полнаго отсутствія цѣнъ на зерно, арендныя цѣны на землю, дѣйствительно, значительно понизились, но и при всемъ томъ она считаетъ весьма умѣреннымъ и возможнымъ поставить для торговъ слѣдующія условія: 1) торги на землю старой нарѣзки начать съ 4 рублей; 2) нарѣзки 1891 года—съ 5 руб.; 3) новой нарѣзки 1894 года—съ 7 руб.; 4) срокъ оставить прежній, трехлѣтній, не увеличивая его до 6 лѣтъ. Какъ-же поступить въ томъ случаѣ, если и на этихъ условіяхъ арендаторы не пожелаютъ торговаться на землю,—городская управа представляетъ на благоусмотрѣніе городской думы. Гл. Близнинъ, усматривая изъ доклада управы, что арендаторы-мѣщане устроили стачку, такъ какъ ни на какихъ другихъ условіяхъ, кромѣ предложенныхъ ими, не пожелали вступать въ торги, и что единственнымъ мотивомъ ихъ ходатайства о продленіи срока аренды до 6 лѣтъ является желаніе ихъ якобы удоб-

рить землю, каковое удобреніе, какъ видно изъ ихъ прошенія, будетъ заключаться лишь въ томъ, что они дадутъ части земли отдохнуть, находилъ, что въ ходатайствѣ ихъ слѣдуетъ отказать. Гл. Дериченко, усматривая изъ происходящихъ преній, что одни и тѣ же участки городской земли пашутся подъ рядъ въ теченіе очень многихъ лѣтъ безъ всякаго отдыха и правильныхъ смѣнъ посѣвовъ, полагалъ, что эксплоатація городской земли ведется крайне нераціонально и что, конечно, въ этомъ прежде всего и надо искать причину упадка арендныхъ цѣнъ на городскую землю, такъ какъ, что же можетъ стоить земля, которая пашется подъ рядъ чуть ли не 15—20 лѣтъ? Гл. П. П. Макѣевъ, соглашаясь вполнѣ съ мнѣніемъ гл. Дериченка, находилъ, что для упорядоченія эксплоатаціи городской земли необходимо городу пригласить особаго агронома для завѣдыванія ею, и чѣмъ это будетъ сдѣлано скорѣе, тѣмъ лучше, потому что земля составляетъ самую крупную статью нашего городского бюджета. Гл. Лелюкъ полагалъ, что суть не въ приглашеніи агронома, а въ томъ, чтобы какъ слѣдуетъ написать контрактъ съ арендаторами, а потому онъ предлагаетъ лучше, не приглашая агронома, такъ какъ ему здѣсь нечего будетъ дѣлать, пригласить опытное лицо для написанія надлежащаго контракта. Гл. Цицерошинъ, находя предложеніе гл. Макѣева вполнѣ раціональнымъ для будущаго времени, считалъ, что, тѣмъ не менѣе, оно нисколько не разрѣшаетъ вопроса— какъ быть съ землей теперь, въ настоящемъ году, и съ какихъ цѣнъ начать предстоящіе торги? Цѣны на землю упали повсемѣстно, вслѣдствіе хлѣбнаго кризиса, и потому думѣ остается подумать, какъ городу выйти теперь изъ этого положенія съ наименьшими потерями. Гл. гл. Дериченко, Близнинъ, Азьминъ и др. полагали, что слѣдуетъ принять предложеніе управы, если же арендаторы не согласятся на эти условія, то вновь доложить городской думѣ. По баллотировкѣ этого предложенія городская дума, большинствомъ 19 противъ 4 голосовъ, ***постановила***: докладъ городской управы принять полностью, а относительно того, какъ упорядочить эксплоатацію городской земли, чтобы она не теряла своей цѣнности, поручить городской управѣ разработать этотъ вопросъ къ торгамъ будущаго трехлѣтія и подробный докладъ о немъ своевременно внести въ городскую думу.—30 сентября 1894 г.

692. Доложено о вновь назначавшихся 27 сего октября и не состоявшихся торгахъ на отдачу въ аренду городской хлѣбопахотной земли и прочитано прошеніе нѣкоторыхъ арендаторовъ о томъ, чтобы имъ разрѣшено было немедленно послѣ торговъ приступить къ обработкѣ земли, не ожидая утвержденія торговъ, и не назначать, въ случаѣ признанія цѣнъ очень низкими, новыхъ торговъ весною. Городская дума, принимая во вниманіе, что между арендаторами городской земли замѣчается твердая стачка и что, какъ видно изъ прочитаннаго прошенія, они домогаются даже отъ городской думы отреченія отъ ея права—утверждать или не утверждать торговое производство, ***постановила***: въ ходатайствѣ арендаторовъ, какъ совершенно неосновательномъ, отказать, а новые торги на землю назначить лишь раннею весною будущаго 1895 г.—27 октября 1894 г.

693. Принимая во вниманіе, что въ прошлое трехлѣтіе средняя арендная цѣна за десятину равнялась 6 р. 63 к., а настоящіе торги дали лишь 3 р. $72^{65}/_{100}$ к., городская управа нашла предложенныя на торгахъ цѣны весьма невыгодными для городской кассы и потому полагала, что если городскою думою признано будетъ возможнымъ, въ видахъ неоднократно назначавшихся уже торговъ, утвердить настоящее торговое производство, то утвердить таковое срокомъ лишь на одинъ годъ; если же на этихъ условіяхъ не послѣдуетъ соглашенія съ арендаторами, то представить городской управѣ или назначить еще одну переторжку, но уже окончательную, или же уполномочить ее отдать въ аренду землю безъ торговъ, по частному соглашенію. Предсѣдатель уѣздной земской управы Г. К. Славинскій заявилъ, что вслѣдствіе переживаемаго въ настоящее время хлѣбнаго кризиса арендныя цѣны на землю, дѣйствительно, повсемѣстно въ нашемъ уѣздѣ упали, но упали не болѣе какъ на 25% противъ существовавшихъ раньше; изъ доклада же управы видно, что на производившихся торгахъ арендаторы-мѣща-

не предложили окончательную арендную плату за городскую землю почти на 50% ниже прошлаго трехлѣтія; явленіе это совершенно ненормальное и можетъ быть объяснено лишъ ничѣмъ инымъ, какъ твердой стачкой городскихъ мѣщанъ—арендаторовъ; допустить этого нельзя: вѣдь городская дума и безъ того до настоящаго времени отдавала своимъ мѣщанамъ городскую землю дешевле, чѣмъ въ дѣйствительности слѣдовало бы за нее брать, потому что нельзя же, въ самомъ дѣлѣ, цѣнить одинаково землю, находящуюся въ 20—30 верстахъ отъ города и землю, расположенную чуть ли не въ самомъ городѣ; по мнѣнію г. Славинскаго, разница должна быть довольно значительная, такъ какъ преимущества подгородней земли, по сравненію съ уѣздной, очень велики; между прочимъ городъ этими преимуществами не пользовался и бралъ съ своихъ мѣщанъ не высшую, а скорѣе нисшую плату, сравнительно съ существовавшей въ уѣздѣ; теперь они предлагаютъ арендную плату еще на 50% ниже, такъ что въ общемъ средняя стоимость десятины подгородней земли, какъ это видно изъ доклада городской управы, равняется 3 р. 72 к., между тѣмъ какъ земля, принадлежащая уѣздному земству подъ г. Вознесенскомъ, отдана въ настоящемъ году такимъ же мѣщанамъ-хлѣбопашцамъ по 5 руб. за десятину. А можно ли сравнить землю подъ Вознесенскомъ съ землей г. Елисаветграда? Я думаю, что если та земля арендуется по 5 руб. за десятину, то елисаветградская земля должна стоить если не вдвое, то, во всякомъ случаѣ, значительно выше; но такъ какъ елисаветградскіе мѣщане предлагаютъ за городскую землю лишь 3 р. 72 к.,значитъ она имъ не нужна, или, другими словами, городъ Елисаветградъ отдаетъ имъ въ аренду земли болѣе, чѣмъ для нихъ необходимо; отсюда ясно, что городская дума должна уменьшить количество отдаваемой мѣщанамъ земли, а на излишнюю найти себѣ посторонняго арендатора; настоящіе же торги никоимъ образомъ не утверждать, а уполномочить управу отдать землю въ аренду по частному соглашенію, безъ торговъ. Гл. П. Ф. Долинскій полагалъ, что такъ часть отдаваемой въ аренду земли совершенно перепахана, то на эту землю, какъ, дѣйствительно, имѣющую малую цѣнность, можно было бы торги утвердить. Гл. Г. М. Цицерошинъ находилъ, что такое отношеніе городской думы къ дѣлу было бы прямымъ поощреніемъ нашихъ арендаторовъ, и безъ того небрежно обрабатывающихъ землю, къ умышленной ея порчѣ. По баллотировкѣ вопроса вставаніемъ, городская дума единогласно ***постановила***: торги не утверждать, а поручить городской управѣ отдать землю въ аренду по своему усмотрѣнію по частному соглашенію съ лицами, желающими взять таковую.—17 января 1895 г.

694. Доложено ходатайство арендаторовъ городской хлѣбопахотной земли отъ 8 сего февраля объ утвержденіи за ними торговъ на землю, состоявшихся 9 января сего года, при условіи добавленія ими по 50 к. на каждую десятину въ годъ къ цѣнамъ, объявленнымъ на торгахъ, и объ отсрочкѣ платежа арендныхъ денегъ за первую половину года до 1 сентября. Городская управа доложила: вслѣдствіе постановленія городской думы 17 января сего года, она нѣсколько разъ вызывала мѣщанъ—арендаторовъ городской хлѣбопахотной земли для переговоровъ относительно увеличенія ими арендныхъ цѣнъ на землю, при чемъ, между прочимъ, имъ предложено было сдѣлать надбавку 25% къ тѣмъ цѣнамъ, которыя были заявлены ими на послѣднихъ торгахъ въ январѣ сего года, а въ случаѣ несогласія на эту надбавку взять обратно свои залоги; но всѣ переговоры, какъ относительно означенной добавки, такъ равно и относительно взятія залоговъ, не привели ни къ какимъ положительнымъ результатамъ; удалось лишь убѣдить ихъ подать заявленіе о согласіи ихъ сдѣлать надбавку по 50 коп. за десятину въ годъ; такъ какъ дальнѣйшее откладываніе сдачи городской хлѣбопахотной земли въ аренду уже невозможно безъ явнаго ущерба какъ для интересовъ городской кассы, такъ и для мѣщанъ—хлѣбопашцевъ, то управа полагала бы возможнымъ согласиться на предлагаемую ими надбавку по 50 коп. въ годъ за десятину и отдать имъ землю срокомъ на три года съ тѣмъ, чтобы они не имѣли права въ концѣ третьяго года аренды дѣлать какихъ бы то ни было посѣвовъ озимыхъ хлѣбовъ, или пахать землю на паръ, такъ какъ

къ этому времени городская управа предполагаетъ представить городской думѣ свой докладъ объ измѣненіи способа эксплоатаціи городской земли и системы хозяйства на ней. Городская дума *постановила*: докладъ управы принять безъ измѣненій, что же касается отсрочки платежа арендныхъ денегъ за первую половину года, то дума нашла возможнымъ отсрочить таковой до 1 іюня сего года и то лишь въ настоящемъ 1895 г.; въ остальные же два года плата должна быть вносима арендаторами въ сроки, указанные въ кондиціяхъ, а именно: за первую половину въ январѣ и за вторую въ октябрѣ мѣсяцахъ каждаго года.—14 февраля 1895 г.

695. Доложены прошенія мѣщанъ—арендаторовъ городской хлѣбопахотной земли: 1) С. Шкулова объ отдачѣ въ аренду ему безъ торговъ 5 десятинъ на Соколовскихъ хуторахъ; 2) 16 лицъ, жителей предмѣстья Завадовки, не взявшихъ на торгахъ въ аренду участковъ городской земли, о надѣлѣ ихъ участками изъ той земли, какая оставлена городскою управой для отдыха подъ выпасы; 3) 15 лицъ, жителей предмѣстья Балки, объ отдачѣ имъ въ аренду еще мягкой земли въ добавокъ къ взятой уже цѣлинной землѣ, и 4) 98 лицъ, жителей 1-й части города, объ отдачѣ имъ въ аренду всей мягкой земли, бывшей до настоящаго времени подъ посѣвами, и вообще объ отмѣнѣ новаго порядка раздачи въ аренду городской земли подъ хлѣбопашество. Членъ управы М. В. Корецкій, завѣдующій городской хлѣбопахотной землей, объяснилъ, что всѣ вышеозначенныя ходатайства мѣщанъ—арендаторовъ земли выражаютъ собою ничто иное, какъ протестъ противъ той новой системы раздачи въ аренду городской хлѣбопахотной земли, какая была примѣнена въ настоящемъ году съ одобренія городской думы городскою управой. Система эта имъ крайне не нравится, такъ какъ лишила ихъ возможности устраивать на торгахъ стачки, а потому они многочисленными протестами, во время производства самыхъ торговъ, а также и настоящими прошеніями стараются возвратить городское управленіе къ прежнему порядку эксплоатаціи городской земли, какъ очень выгодному для нихъ, и добиваются уменьшенія количества мягкой земли, предназначенной для отдыха; что просители, заявляющіе о томъ, что они совершенно остались безъ земли, не нуждаются въ ней, это видно изъ того, что цѣлинная земля, предназначенная для отдачи въ аренду, разобрана на торгахъ далеко не вся (ее осталось еще 160 десятинъ), а между тѣмъ земля эта самаго хорошаго качества; крестьяне сосѣднихъ деревень уже нѣсколько разъ приходили съ просьбой, чтобы отдать имъ эту землю въ аренду; наши же городскіе хлѣбопашцы—мѣщане ее бракуютъ; видно, что это капризъ, который поощрять никоимъ образомъ нельзя, да, наконецъ, и не представляется возможности; постепенный обмѣнъ распаханной земли долженъ быть сдѣланъ, и потому всѣ домогательства мѣщанъ должны быть отклонены. Городская дума всѣ доложенныя ходатайства мѣщанъ—арендаторовъ городской земли *отклонила*.—30 сентября 1897 г.

696. Доложено ходатайство елисаветградскихъ мѣщанъ по вопросу отдачи имъ въ аренду городской хлѣбопахотной земли и прочитанъ докладъ городской управы слѣдующаго содержанія: Торги, назначенные на второе сентября 1900 года на отдачу городской хлѣбопахотной земли въ арендное содержаніе, не состоялись вслѣдствіе поголовнаго отказа мѣщанъ г. Елисаветграда отъ участія въ торгахъ, ссылавшихся на непомѣрно высокую расцѣнку участковъ. Соединенное засѣданіе контрольной коммиссіи и городской управы 7 сентября 1900 года, принимая во вниманіе: 1) что въ текущемъ году общій недородъ хлѣбовъ въ уѣздѣ коснулся также и городскихъ хлѣбопашцевъ; 2) что арендаторы городской земли такимъ образомъ будутъ, несомнѣнно, стѣснены въ деньгахъ; 3) что назначеніе торговъ въ настоящемъ году срокомъ на три года является рискованнымъ, такъ какъ торгующіеся будутъ воздерживаться отъ предложенія хорошихъ цѣнъ, и 4) что гораздо лучше было бы отдать въ текущемъ году хлѣбопахотную землю на одинъ годъ, постановило: предложить лицамъ, арендующимъ городскую землю, продолжить аренду содержимыхъ ими участковъ еще на одинъ годъ на прежнихъ условіяхъ существующихъ нынѣ кон-

трактовъ съ тѣмъ, что если большинство согласится на эту мѣру, то продолжить съ ними срокъ контракта, а землю, арендуемую меньшинствомъ, поручить члену управы П. А. Михайлову раздать въ аренду желающимъ хозяйственнымъ способомъ; если-же большинство не согласится, то произвести торги на три года, согласно составленному общему плану эксплоатаціи городской хлѣбопахотной земли, начавъ торги съ цѣнъ, обозначенныхъ въ докладѣ. Отъ такого предложенія арендаторы единогласно рѣшительно отказались, а потому были назначены вторично торги 11 сентября, которые, какъ и первые, не состоялись. Въ частномъ собраніи г.г гласныхъ 13 сентября было рѣшено начать торги со скидкой 30% со смѣтныхъ цѣнъ; и съ 19 сентября были открыты торги, продолжавшіеся двѣ недѣли; на этихъ торгахъ изъ 3377 1/8 дес. роздано 3010 1/8 дес. на сумму 27478 р. 96 к., и еще осталось свободной земли 367 дес., за которую возможно выручить 3346 р. 50 к. Въ засѣданіи управы 5 октября 1900 г. было разсмотрѣно торговое производство городской хлѣбопахотной земли, при чемъ были установлены нормы цѣнъ каждаго въ отдѣльности участка. 9 октября всѣ лица, участки которыхъ не были утверждены управой, были извѣщены, что за ними будутъ утверждены заторгованные ими участки только въ томъ случаѣ, если они прибавятъ разницу къ предложеннымъ ими цѣнамъ на торгахъ до установленныхъ управою нормъ каждаго участка въ отдѣльности; но большинство изъ нихъ рѣшительно отказалось и отъ этого предложенія. Городская управа въ засѣданіи 19 октября, разсматривая прошенія мѣщанъ, ходатайствующихъ объ утвержденіи торговъ 19 сентября, нашла, что цѣна неутвержденныхъ участковъ въ количествѣ 1705 1/2 десят. земли,—трехлѣтнихъ перелоговъ въ среднемъ по 8 р. 70 к. за десятину и мягкой земли въ 6 р. 50 к. десятина, крайне низкая и невыгодная для городской кассы, такъ какъ не добирается 1270 р. 88 к. противъ нормы предположенныхъ цѣнъ, а противъ смѣты текущаго трехлѣтія—2066 р. 23 к.; но, съ другой стороны, въ виду недорода хлѣбовъ въ текущемъ году, полагала, какъ исключительную мѣру, утвердить участки, недошедшіе до установленныхъ нормъ, только на одинъ годъ; кто-же не пожелаетъ, тѣмъ возвратить залоги, а свободную землю поручить члену управы П. А. Михайлову, раздать хозяйственнымъ способомъ. Принимая во вниманіе, что цѣны, предложенныя на торгахъ за нѣкоторые участки, всего въ количествѣ 1705 1/2 десятинъ, въ среднемъ за трехлѣтіе—перелоги по 8 руб. 70 коп. за десятину и мягкой земли по 6 р. 50 к. за десятину, очень низки и не достигаютъ даже тѣхъ нормальныхъ цѣнъ расцѣнки, которыя опредѣлены по участкамъ городской управой для начала торговъ, вслѣдствіе чего долженъ образоваться недоборъ противъ предположенія управы 1270 руб. 88 коп. и противъ смѣты истекающаго трехлѣтія 2066 р. 23 к., городская дума ***постановила***: утвердить торговое производство на отдачу въ аренду срокомъ на три года неутвержденныхъ городской управой участковъ, всего въ количествѣ 1705 1/2 десят., только въ томъ случаѣ, если лица, заторговавшіе эти участки, добавятъ къ предложеннымъ ими цѣнамъ разницу до установленныхъ расцѣнкою управы нормальныхъ цѣнъ, на что и опредѣлить имъ срокъ до 1 декабря сего года; если-же они не пожелаютъ сдѣлать добавки къ указанному сроку, то уполномочить городскую управу утвердить заторгованные участки по цѣнамъ, предложеннымъ на торгахъ, но срокомъ только на одинъ годъ, то-есть на одинъ посѣвъ. Кромѣ того, по возбужденному гл. Р. Е. Дериченко вопросу о переносѣ на будущее время производства торговъ на отдачу въ аренду городской хлѣбопахотной земли съ осени на весну, какъ время наиболѣе удобное для хлѣбопашцевъ, городская дума ***постановила***: поручить городской управѣ выработать такія кондиціи, которыя были бы одинаково удобны для обѣихъ договаривающихся сторонъ—города и арендаторовъ, и доложить таковыя на утвержденіе городской думы передъ назначеніемъ торговъ на будущее трехлѣтіе.—26 октября 1900 г.

697. Прочитанъ докладъ городской управы о результатахъ произведенныхъ ею торговъ на отдачу въ арендное пользованіе 64 участковъ городской хлѣбопахотной земли, всего въ количествѣ 574 десятинъ, срокомъ на два года, за общую сумму

6455 руб. 15 коп. арендной платы въ годъ. Городская дума, соглашаясь съ заключеніемъ городской управы о выгодности для города результатовъ произведенныхъ 3 сентября сего года торговъ, *постановила*: доложенное торговое производство утвердить къ исполненію и уполномочить городскую управу заключить съ арендаторами надлежащіе на этотъ предметъ контракты.—29 сентября 1901 г.

698. Прочитанъ докладъ члена городской управы И. А. Михайлова по вопросу отдачи въ аренду городской хлѣбопахотной земли на новые сроки, въ виду окончанія осенью текущаго года существующихъ на этотъ предметъ сроковъ контрактовъ, изъ котораго видно, что по существующему плану эксплоатаціи городской земли подъ хлѣбопашество возможно отдать въ аренду на трехлѣтіе съ 1903 года 3575¹/₄ десятинъ, что по приблизительному исчисленію дастъ дохода городу 35804 руб. 75 коп., т. е. на 1716 р. 75. коп. болѣе противъ смѣтныхъ исчисленій на 1903 годъ, но что, въ виду составленія новаго плана эксплоатаціи городской земли, порученнаго по постановленію городской думы земскому агроному г. Кремповскому, желательно было-бы, чтобы торги на отдачу городской земли подъ хлѣбопашество на будущее трехлѣтіе уже были назначены на основаніяхъ вырабатываемаго г. Кремповскимъ плана; такъ какъ планъ этотъ можетъ быть готовъ не ранѣе 1 іюня сего года, то назначеніе торговъ на трехлѣтіе или должно быть отложено на осень текущаго года, или же, если это будетъ признано неудобнымъ, отдать хлѣбопахотные участки въ аренду срокомъ на одинъ только годъ на условіяхъ существующихъ въ настоящее время контрактовъ и тѣмъ же контрагентамъ, на что большинство ихъ уже изъявило свое согласіе. Городская дума *постановила*: въ текущемъ году не назначать торговъ на отдачу въ аренду городской земли подъ хлѣбопашество на трехлѣтній срокъ, а отдать таковую срокомъ только на одинъ годъ на условіяхъ существующихъ контрактовъ прежнимъ арендаторамъ; по полученіи же отъ агронома г. Кремповскаго составленнаго имъ совмѣстно съ членомъ городской управы плана и по утвержденіи такового городской думой, назначить торги на трехлѣтній срокъ въ будущемъ 1904 году уже на основаніяхъ этого плана.—18 марта 1903 г.

5. Аренда земли подъ огороды и баштаны.

699. Прочитанъ докладъ управы о томъ, что изъ 2670 дес. городской земли, отведенной подъ выпасъ скота, 300 дес. могутъ быть отданы въ аренду съ торговъ подъ баштаны участками по 5 дес. (въ 1-й части 100 дес. и во 2-й 200 дес.), на срокъ до трехъ лѣтъ, начавъ торги съ 10 р., такъ какъ эта земля, твердый перелогъ, давно не орана. Городская дума *приняла* цѣликомъ докладъ управы.—11 февраля 1891 г.

700. Доложено торговое производство на отдачу въ аренду городской выгонной земли въ размѣрѣ 300 дес. подъ баштаны, согласно постановленію думы отъ 11 февраля 1891 г. при чемъ оказалось, что средняя арендная плата за отданную подъ баштаны землю составляетъ 37⁶/₇ коп.; всего отдано во второй части 46 ⁷/₈ дес. Въ виду неудачи торговъ, управа предлагаетъ не утверждать ихъ, а предоставить ей отдавать участками въ 5 дес. одному лицу подъ баштаны всѣмъ желающимъ безъ торговъ, съ соблюденіемъ кондиціи, возвысивъ плату за десятину цѣлины до 15 р., а перелога до 11 р. Городская дума вполнѣ *согласилась* съ этимъ предложеніемъ.—2 апрѣля 1891 г.

701. Доложено прошеніе арендаторовъ городской земли, въ которомъ они заявили, что городская управа отдала имъ въ мартѣ мѣсяцѣ текущаго года съ торговъ въ арендное содержаніе городскую землю подъ баштаны срокомъ на три года по предложенной ими цѣнѣ; они уплатили арендныя деньги за первый годъ, а нѣкоторые изъ нихъ успѣли уже выорать часть земли; между тѣмъ управа не соглашается утвердить торги, требуя прибавки къ предложенной ими на торгахъ цѣнѣ; поэтому они просятъ городскую думу утвердить торги. Гл. Любовичъ замѣтилъ, что если будетъ удовлетворено ходатайство просителей и земля будетъ отдана по сравнительно

низкой цѣнѣ, то городъ лишится возможности отдать остальную землю по болѣе высокой цѣнѣ. Гл. Писаревъ находилъ, что арендаторы не имѣли права занимать землю до утвержденія торговъ; оставлять за ними землю на томъ основаніи, что нѣкоторые выорали часть земли, значило бы поощрять самоуправство. Городской голова замѣтилъ, что теперь уже поздно отдавать землю, и если послѣдняя не будетъ оставлена за просителями, то легко можетъ случиться, что она даромъ прогуляетъ. Гл. Розенштейнъ считалъ возможнымъ удовлетворить ходатайства, такъ какъ предложенная арендаторами цѣна довольно хороша. Городская дума ***постановила***: торги, происходившіе 21, 23 и 26 марта 1891 г. на отдачу въ оброчное содержаніе участковъ городской земли новой нарѣзки подъ посѣвъ баштановъ, утвердить, а остальную землю отдать въ аренду желающимъ безъ торговъ по цѣнѣ, назначенной думой въ засѣданіи 2 апрѣля.—8 апрѣля 1891 г.

702. По докладу городской управы объ уклоненіи жителей предмѣстья Завадовки отъ участія въ торгахъ и отъ заключенія условій или выдачи подписокъ за пользованіе ими городскою землею, состоящей подъ ихъ огородами, городская дума ***постановила***: означенные огороды, занимаемые завадовскими жителями, оставить въ ихъ пользованіи на одинъ годъ по теперешней цѣнѣ, т. е. по 1 р. 50 к. за участокъ, и предупредить ихъ, что для выдавшихъ требуемыя подписки эта цѣна останется въ той же нормѣ на три года, уклоняющіеся же отъ выдачи подписокъ должны платить за огороды вдвое дороже.—5 мая 1893 г.

703. Доложено прошеніе жителей предмѣстья Завадовки объ отмѣнѣ постановленія городской думы 5 мая 1893 г. по вопросу условій пользованія ими участками городской огородной земли, состоящей въ томъ же предмѣстьи. По этому вопросу городская управа доложила, что по объявленіи постановленія думы отъ 5 мая 1893 г. завадовцы отъ выдачи подписокъ отказались и объявили черезъ своихъ уполномоченныхъ, что готовы даже совсѣмъ отказаться отъ огородной земли; но тѣмъ не менѣе, несмотря на это, а также на предупрежденіе городской управы, почти всѣ участки, за исключеніемъ семи, оказались занятыми безъ всякаго на то согласія управы, по мнѣнію управы, къ завадовцамъ слѣдуетъ предъявить иски, какъ за неуплату слѣдуемыхъ арендныхъ денегъ (по 3 р. за участокъ), такъ равно и за самовольное распоряженіе городской землей. Городская дума, соглашаясь съ мнѣніемъ городской управы, ***постановила***: докладъ управы принять.—15 іюня 1894 г.

704. Прочитанъ докладъ городской управы слѣдующаго содержанія. Нѣсколько человѣкъ мѣщанъ—арендаторовъ городской хлѣбопахотной земли подали въ городскую управу прошеніе, въ которомъ ходатайствуютъ о нарѣзкѣ и отдачѣ имъ въ аренду подъ баштаны нѣсколькихъ клѣтокъ городской земли на пространствѣ отъ городского сада до большого провалья, предлагая за эту землю для начала торга арендную плату по 10 р. за десятину въ годъ. По приблизительному промѣру означеннаго участка въ немъ оказывается до 100 десятинъ земли, которая и можетъ быть нарѣзана клѣтками въ два ряда, нисколько не стѣсняя выпаса городского скота, такъ какъ до настоящаго времени на этомъ участкѣ никогда не выпасался скотъ крестьянами сосѣднихъ деревень-Красноглазовки, Никаноровки, Соколовки и др. Земля эта, какъ цѣлинная, представляетъ собою весьма значительную цѣнность, и охотниковъ взять ее въ аренду найдется не мало, потому, въ виду затруднительнаго положенія въ настоящее время городской кассы, отдача ее въ аренду, по мнѣнію управы, признается весьма желательной, и за нее можно будетъ взять хорошую цѣну. Въ виду этого городская управа просила городскую думу разрѣшить ей отдать эту землю въ аренду съ торговъ подъ баштаны срокомъ до осени 1897 года участками, не болѣе двухъ десятинъ въ однѣ руки, начавъ торги съ 10 руб. за десятину арендной платы въ годъ. Гл. П. И. Кесслеръ находилъ, что назначенная городской управой для начала торга цѣна 10 р. за десятину слишкомъ низка и что вообще было бы гораздо выгоднѣе для города, если бы на эту землю вовсе не

назначались торги, но чтобы была отдана желающимъ по добровольному соглашенію, тогда возможно было бы взять за нее даже и по 25 р. за десятину. Гл. Г. М. Цицерошинъ считалъ это вполнѣ возможнымъ, такъ какъ ему извѣстно, что въ Александрійскомъ уѣздѣ имѣются такія земли, которыя отдаются подъ баштаны по 35 рублей за десятину въ годъ. Гл. И. И. Макѣевъ заявилъ, что такъ такъ городу необходимо завести правильную эксплоатацію городской земли, не выхватывая для отдачи въ аренду участки земли безъ всякой системы, то по его мнѣнію, отдавать въ аренду указанную въ докладѣ управы землю вовсе не слѣдуетъ; лучше предварительно выработать общій планъ эксплоатаціи земли, и затѣмъ уже видно будетъ какія земли слѣдуетъ сдать въ аренду и какія оставить. Предсѣдатель уѣздной земской управы Г. К. Славинскій, соглашаясь съ правильностью взгляда гл. Макѣева, тѣмъ не менѣе полагалъ, что общее упорядоченіе эксплоатаціи городской земли дѣло будущаго; теперь же, когда городская касса крайне нуждается въ деньгахъ, надо воспользоваться случаемъ и сдать указанную въ докладѣ управы землю въ аренду, тѣмъ болѣе, что до сихъ поръ она не приносила городу никакой пользы, и ею совершенно даромъ пользовались подъ выгонъ крестьяне сосѣднихъ деревень. Городская дума *постановила*: докладъ городской управы принять и уполномочить ее утвердить торги, если она признаетъ предложенныя на нихъ арендныя цѣны для города выгодными.—14 марта. 1895 г.

6. Отсрочка платы за арендованную землю и сложеніе ея.

705. Доложено ходатайство мѣщ. К. Васильева, Я. Водяницкаго и Я. Давиденка объ уменьшеніи имъ арендной платы за городскую землю за 1877 и 1878 г.г. въ виду того, что на этой землѣ производилась учебная стрѣльба запаснаго баталіона, и они понесли убытки. Городская дума *постановила*: отклонить это ходатайство, такъ какъ о понесенныхъ убыткахъ ими не было заявлено своевременно военному начальству.—7 декабря 1878 г.

706. Городская дума *удовлетворила* ходатайство арендаторовъ городской хлѣбопахотной земли объ отсрочкѣ имъ взноса денегъ до 17 іюня с. г., предложивъ управѣ обезпечить своевременный взносъ денегъ нотаріальными подписями.—16 февраля 1879 г.

707. Вслѣдствіе ходатайства арендаторовъ городской земли, городская дума *отсрочила* имъ по случаю неурожая уплату денегъ до 15 іюня, поручивъ управѣ взять нотаріальныя подписки, обезпечивающія городъ посѣвами.—10 марта 1881 г.

708. Доложено ходатайство арендаторовъ городской хлѣбопахотной земли объ отсрочкѣ имъ платы за первую половину этого года до 1 іюня. Городская дума *постановила*: удовлетворить это ходатайство съ тѣмъ, что если кто изъ арендаторовъ не уплатитъ слѣдуемыхъ денегъ, то не допускать такихъ къ торгамъ на отдачу вновь въ аренду городской земли; на участки, за которые не уплачены деньги за прошлый годъ, назначить теперь-же торги.—8 марта 1882 г.

709. Городская дума, вслѣдствіе ходатайства арендаторовъ городской хлѣбопахотной земли, *отсрочила* уплату арендныхъ денегъ до 1 іюня тѣмъ изъ нихъ, которые обезпечатъ уплату нотаріальными обязательствами.—4 февраля 1883 г.

710. Вслѣдствіе ходатайства арендаторовъ городской хлѣбопахотной земли, городская дума *отсрочила* уплату арендныхъ денегъ за первую половину с. г. до 1 іюня тѣмъ изъ нихъ, которые внесли платежи до октября мѣсяца 1883 г. съ обезпеченіемъ отсрочиваемыхъ платежей по усмотрѣнію управы.—21 февраля 1884 г.

711. Доложено ходатайство арендаторовъ городской хлѣбопахотной земли объ отсрочкѣ имъ до 1 іюня 1885 г. взноса арендныхъ денегъ за первую половину с. г. Городская дума *согласилась* удовлетворить ходатайство тѣхъ арендаторовъ, за которыми не числится недоимки за 1884 г., недоимщикамъ-же отказала.—5 марта 1884 г.

712. По прошенію арендаторовъ городской хлѣбопахотной земли, городская дума *предоставила* управѣ по ея усмотрѣнію отсрочить до 1 іюня с. г. уплату арендныхъ денегъ тѣмъ изъ нихъ, которые заключили формальные контракты и за которыми не числится недоимокъ.—4 февраля 1886 г.

713. Доложено ходатайство арендаторовъ городской хлѣбопахотной земли объ отсрочкѣ имъ арендной платы до 1 іюня 1887 г. Городская дума *изъявила* согласіе удовлетворить ходатайство только исправныхъ арендаторовъ, т. е. тѣхъ, за которыми недоимки не числится.—4 марта 1887 г.

714. Доложено прошеніе арендаторовъ городской хлѣбопахотной земли объ отсрочкѣ имъ платежей за арендуемую ими землю за первое полугодіе по 1 іюня. Городская дума, согласно предложенію управы *постановила*: уполномочить ее входить въ разсмотрѣніе матеріальныхъ положеній недоимщиковъ каждый разъ и каждаго изъ нихъ и давать отсрочку, или отказывать по своему усмотрѣнію.—1 апрѣля 1891 г.

715. Доложены прошенія нѣсколькихъ арендаторовъ городской хлѣбопахотной земли о сложеніи съ нихъ платы, слѣдуемой за аренду въ семъ году, вслѣдствіе бывшаго града, уничтожившаго, по ихъ словамъ, разнаго хлѣба на сумму около 200 руб. Членъ городской управы А. В. Берновъ, производившій по сему поводу дознаніе при свидѣтеляхъ, нашелъ, что убытки, во-первыхъ, далеко ниже указанныхъ просителями, во-вторыхъ, что просители люди далеко не бѣдные и всегда исправные плательщики, а потому полагалъ, чтобы не подавать повода на будущее время подобнымъ ходатайствамъ, которыя при ихъ удовлетвореніи нанесутъ значительный ущербъ городской кассѣ, не слагая съ просителей слѣдуемыхъ арендныхъ денегъ, лишь отсрочить по одному прошенію сумму—584 р. 19 к., а по другому—16 р. 6 к. до 1 сентября 1893 г. Городская дума *согласилась* съ мнѣніемъ члена управы А. В. Бернова.—3 августа 1892 г.

716. Доложены ходатайства арендаторовъ участковъ городской хлѣбопахотной земли мѣщ. С. Шаповалова, А. Гасаненка, К. Котенка и Г. Крылатаго о сложеніи съ нихъ арендной платы за арендуемые ими участки городской земли подъ хлѣбопашество, въ виду постигшаго ихъ несчастія отъ бывшихъ пожаровъ 10 и 30 истекшаго августа, при чемъ прочитаны справки о количествѣ числящихся на просителяхъ недоимокъ и донесеніе члена городской управы И. А. Михайлова о провѣркѣ имъ на мѣстѣ пожарныхъ убытковъ и имущественнаго положенія просителей. Городская дума, принимая во вниманіе очень большіе убытки, понесенные просителями отъ пожара, при которомъ они лишились не только жилищъ, но и другихъ хозяйственныхъ построекъ и имущества, *постановила*: сложить съ просителей причитающіеся съ нихъ платежи арендной платы, а также всю пеню и присужденныя судебныя издержки въ количествѣ: съ С. Шаповалова—102 р. 45 к., А. Гасененка—40 р. 19 к., К. Котенка—29 р. 30 к. и Г. Крылатаго—93 р. 20 к.—30 сентября 1903 г.

7. Выпасъ скота на городской землѣ.

717. Читано присланное г. начальникомъ губерніи 23 августа за № 2674 прошеніе общества мѣщанъ г. Елисаветграда, въ которомъ они жалуются на взиманіе управою сбора за выпасъ на городскомъ выгонѣ скота и просятъ его отмѣнить этотъ сборъ. Городская дума *постановила*: ходатайство мѣщанъ г. Елисаветграда оставить безъ послѣдствій.—27 сентября 1872 г.

718. Членъ управы Караманенко возбудилъ вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли взимать сборъ за выпасъ скота на городскомъ выгонѣ проѣзжающими и въ какомъ размѣрѣ. Городская дума *постановила*: платы за выпасъ проѣзжающими скота не взыскивать, такъ какъ они выпасаютъ свой скотъ самое незначительное время, не болѣе сутокъ.—27 сентября 1872 г.

719. Въ виду того, что, по заявленію нѣсколькихъ гласныхъ, гуртовщики, прогоняя скотъ черезъ городскую землю, выпасаютъ скотъ и овецъ на ней безъ всякой платы, городская дума *постановила*: съ прогоняемыхъ чрезъ городскую землю гуртовъ скота взимать по 5 коп. съ пары въ сутки; овецъ же вовсе не позволять выпасать, такъ какъ онѣ уничтожаютъ пашу для скота; за выпасъ овецъ взыскивать штрафъ по 1 октября по 3 к. въ сутки.—12 марта 1874 г.

720. Въ виду несостоявшихся торговъ на отдачу выгонной земли подъ выпасъ, городская дума *постановила*: оставить ее въ хозяйственномъ распоряженіи управы.—3 марта 1887 г.

721. Согласно докладу члена управы М. В. Корецкаго и мнѣнію смѣтной коммиссіи, городская дума *установила* за выпасъ скота слѣдующую таксу, увеличенную по сравненію съ текущимъ годомъ: 1) за дойныхъ коровъ по 4 руб. отъ штуки, 2) за телокъ двухлѣтокъ по 3 руб. 50 к., 3) за выпустковъ или годовиковъ по 2 руб. 50 к., 4) за пару воловъ—6 руб., 5) за телятъ сосуновъ по 50 к., 6) за козъ по 1 руб. Плата чередныку: 1) за коровъ и телокъ двухлѣтокъ по 1 руб. 2) за выпустковъ по 50 к., 3) за воловъ отъ пары по 1 руб., 4) за телятъ сосуновъ и козъ по 50 к. Для самопасовъ установлена таже такса, что и для чередного скота. Что же касается чередъ завадовской и соколовской, то такса для этихъ деревень уменьшена на плату чередныку, такъ какъ онѣ имѣютъ своихъ чередниковъ, но съ условіемъ, чтобы чередники нанимались съ вѣдома управы и подчинялись всѣмъ ея требованіямъ и, въ случаѣ какихъ-либо нарушеній, подвергались бы штрафамъ.—28 ноября 1895 г.

722. Ревизіонная коммиссія обратила вниманіе на малую доходность городской толочной земли, которая по отчету управы даетъ всего лишь 3 руб. 50 коп. за десятину, тогда какъ въ окружности, у сосѣднихъ землевладѣльцевъ, эта доходность равняется 6—8 руб. за десятину. Такъ какъ толочная земля отдается исключительно подъ выпасъ скота, то коммиссія предлагаетъ управѣ выработать такой порядокъ пріема скота на выпасъ, который давалъ бы возможность знать во всякое время точное его количество, а также—изыскать мѣры для увеличенія доходности толочной земли. Членъ управы П. А. Михайловъ объяснилъ, что такъ какъ городская толочная земля не отличается особенно высокими качествами въ отношеніи обилія подножнаго корма и вовсе не имѣетъ сѣнокосовъ, то таксировать ее примѣнительно къ частновладѣльческимъ землямъ, гдѣ, дѣйствительно, взимается значительно высшая плата за выпасъ скота, рѣшительно не представляется возможнымъ; частные владѣльцы, взимая высокую плату, даютъ за это и высокаго качества выпасы; городу же при наличныхъ условіяхъ выпасовъ вовсе не за что брать болѣе высокую плату, а потому та доходность городскихъ выпасовъ, до которой она доведена въ настоящее время, представляется вполнѣ нормальной, и сдѣлать ее большей нельзя, не измѣнивъ предварительно кореннымъ образомъ качества самыхъ выпасовъ, на что необходимъ будетъ значительный промежутокъ времени на отдыхъ земли, а главное, потребуются значительныя матеріальныя потери со стороны города. Городская дума *постановила*: замѣчаніе ревизіонной коммиссіи рекомендовать управѣ принять къ свѣдѣнію и исполненію.—25 октября 1903 г.

8. Устройство колодцевъ для водопоя.

723. Городская дума, согласно предложенію смѣтной коммиссіи, признавая проектъ члена управы М. В. Корецкаго объ отдачѣ выпасныхъ полей въ аренду подъ хлѣбопашество и обращеніи пахотныхъ подъ выпасъ вполнѣ цѣлесообразнымъ и клонящимся къ увеличенію доходности городскихъ земель, *нашла* необходимымъ устройство двухъ колодцевъ на мѣстѣ новаго выгона, какъ удаленнаго отъ водопоя, и для этой цѣли ассигновала 600 р.—29 ноября 1896 г.

724. При ассигновкѣ 600 р. на устройство двухъ колодцевъ на городскомъ выгонѣ для водопоя скота, городская дума *выразила* желаніе, чтобы передъ нача-

ломъ устройства этихъ колодцевъ, были представлены на разсмотрѣніе собранія чертежи и смѣты ихъ.—1 декабря 1897 г.

725. Городская дума *постановила*: представленные членомъ городской управы М. В. Корецкимъ чертежи и смѣту на устройство колодцевъ принять къ свѣдѣнію и поручить городской управѣ приступить къ устройству ихъ.—16 марта 1898 г.

9. Истребленіе овражковъ.

726. Городская дума *постановила*: поручить городской управѣ внести въ смѣту слѣдующаго года нѣкоторую сумму для уплаты за истребленіе овражковъ на городской землѣ; до отдачи городской хлѣбопахотной земли съ торговъ разработать вопросъ о взиманіи платы съ каждой десятины на истребленіе овражковъ, или же поставить въ условіе каждому арендатору представлять извѣстное количество истребленныхъ овражковъ; по разработкѣ этого вопроса внести его на утвержденіе думы.—3 октября 1877 г.

727. Городской голова заявилъ, что по смѣтѣ этого года ассигновано 500 р. для истребленія овражковъ на городской землѣ, но не указанъ порядокъ расходованія этой суммы. Гл. Родкевичъ замѣтилъ, что управа обязана была выработать подробныя правила и представить ихъ на утвержденіе думы. Городская дума *постановила*: поручить городской управѣ безотлагательно принять мѣры къ истребленію овражковъ, уплачивая до 1 іюня за каждаго овражка по 1 коп.; въ первомъ же засѣданіи думы доложить о мѣрахъ, принятыхъ для истребленія овражковъ.—27 марта 1878 г.

728. Городская дума *утвердила* докладъ городской управы о принятыхъ ею мѣрахъ къ истребленію на городской землѣ овражковъ.—31 мая 1878 г.

10. Мѣры противъ овраговъ.

729. По предложенію смѣтной коммиссіи и завѣдующаго городской хлѣбопахотной землей члена городской управы М. В. Корецкаго, городская дума *нашла* необходимымъ предоставить въ распоряженіе городской управы кредитъ въ размѣрѣ 300 руб. на производство опытовъ загражденія и пресѣченія распространенія на городской землѣ овраговъ.—29 ноября 1897 г.

11. Аренда земли для разведенія садовъ и виноградниковъ. *)

730. По ст. 2 смѣты доходовъ за землю, занятую садами, городской управой исчислено дохода 142 р. 50 коп. согласно приговору городского общества 19 октября 1870 г. по одному рублю съ десятины. Подготовительная коммиссія нашла невозможнымъ допустить на будущее время такую низкую плату и предложила повысить ее до 5 р., такъ какъ владѣльцы садовъ получаютъ съ нихъ значительные доходы. Несмотря на распоряженіе бывшей думы объ осмотрѣ всѣхъ участковъ, отданныхъ подъ разведеніе садовъ, это до сихъ поръ не исполнено. Необходимо, чтобы члены управы осмотрѣли участки и тѣ изъ нихъ, на которыхъ сады въ опредѣленный срокъ не разведены, были отобраны и сданы съ торговъ другимъ лицамъ. Городская дума *постановила*: поручить гл. гл. Волохину, Косюрѣ, Ломаковскому и А. Журавскому осмотрѣть участки земли, находящіеся подъ садами, а также мѣста, отведенныя разновременно подъ постройки; списокъ незастроенныхъ мѣстъ и участковъ съ неразведенными садами представить въ городскую управу для отобранія отъ владѣльцевъ и сдачи вновь съ торговъ; плату за участки, на которыхъ разведены сады опредѣлить 5 р. съ десятины.—21 декабря 1871 г.

---

*) На землѣ, отведенной для разведенія садовъ городской думой впослѣдствіи разрѣшалось устройство различныхъ промышленныхъ заведеній, при чемъ соотвѣтственно повышалась плата. См.—аренда земли для разныхъ цѣлей.

731. По предложенію подготовительной коммиссіи, городская дума *постановила*: за городскую землю подъ разведенными садами вмѣсто 5 р. взимать 10 р. съ дес.—20 декабря 1872 г.

732. Доложено прошеніе М. Колотовкиной объ отводѣ ей участка земли подъ разведеніе сада. Городская дума *постановила*: поручить управѣ отвести Колотовкиной участокъ земли на условіяхъ, изложенныхъ въ ея прошеніи.—3 ноября 1873 г.

733. По предложенію подготовительной коммиссіи, вслѣдствіе повторяющагося неурожая фруктовыхъ садовъ, разведенныхъ на городской землѣ, городская дума *постановила*: понизить плату съ 10 до 5 руб. за десятину.—5 марта 1874 г.

734. Доложено ходатайство мѣщ. Савченка о прирѣзкѣ къ его дворовому мѣсту 1977 кв. саж. городской земли. Въ виду того, что земля эта не приноситъ дохода и что ею пользуются безплатно крестьяне дер. Бережинки, городская дума *постановила*: уступить эту землю г. Савченку подъ разведеніе сада съ единовременнымъ взносомъ 50 руб. и съ обязательствомъ уплачивать затѣмъ по 6 руб. отъ десятины.—11 сентября 1884 г.

735. Городская дума *постановила*: 1725 кв. саж. городской земли между левадами Смирнова и Саенка оставить за подп. Ивановымъ для разведенія на ней фруктоваго сада, предоставивъ ему право безсрочнаго пользованія за единовременную плату 120 р. и ежегодную по установленной таксѣ на точномъ основаніи кондицій—3 февраля 1888 г.

736. Городская дума *отклонила* ходатайство штабсъ-ротмистра Ел. Марьяновича объ отдачѣ ему съ торговъ 1760 кв. саж. городской земли подъ разведеніе сада.—16 января 1889 г.

737. Доложены ходатайства мѣщ. Сойнюкова и Смирнова о разрѣшеніи построить амбары на принадлежащихъ имъ левадахъ по Бобринецкой дорогѣ въ 1-й ч. Городская дума *отклонила* это ходатайство въ виду того, что мѣста эти имъ были отведены для разведенія садовъ, а не для застройки амбарами съ промышленной цѣлью; при чемъ дума не встрѣтила препятствій къ разрѣшенію построекъ для хозяйственныхъ нуждъ.—11 іюля 1889 г.

738. Городская дума *утвердила* торговое производство на отдачу въ постоянное пользованіе участка городской земли подъ разведеніе сада, мѣрою въ 468 кв. саж., состоящаго въ предмѣстіи Пермскихъ по Вишняковскому переулку около дачъ Немировскаго, Саенка, Фонберга и др., за мѣщ. Цурковымъ за ежегодную плату 22 р., при чемъ плата эта, согласно кондицій, впослѣдствіи можетъ быть пропорціонально повышена, если по постановленію городской думы или управы произойдетъ повышеніе платы за пользованіе другими подобными участками городской земли.—18 января 1896 г.

739. Доложено ходатайство виноградаря австрійско-поданнаго І. І. Крейцара объ отводѣ ему въ аренду участка городской земли для разведенія виноградниковъ и прочитанъ докладъ городской управы. Городская дума *постановила*: отвести въ арендное пользованіе І. І. Крейцару спеціально для разведенія виноградника, на основаніяхъ, изложенныхъ въ докладѣ городской управы, участокъ городской земли мѣрою около 8 десятинъ, или сколько окажется въ натурѣ по мѣстнымъ условіямъ, расположенный на балкѣ р. Сугоклея между городскимъ садомъ, молочной фермой наслѣдниковъ Хоцяновича и землянками, срокомъ на 12 лѣтъ за плату въ первое четырехлѣтіе по 6 р., во второе—по 8 р. и въ третье—по 10 р. въ годъ за десятину и съ обязательствомъ засадить виноградной лозой весь участокъ равномѣрными частями въ теченіе первыхъ трехъ лѣтъ аренды; по истеченіи же 12-лѣтняго срока г. Крейцаръ имѣетъ право возобновить контрактъ еще на 8 лѣтъ съ уплатой въ доходъ города за первые четыре года аренды по 12 руб., а за вторые—по

20 р. за десятину въ годъ съ тѣмъ, что по окончаніи двадцатаго года аренды г. Крейцаръ обязанъ сдать городу въ полную его собственность весь участокъ городской земли, вполнѣ засаженный виноградникомъ, годнымъ для плодоношенія, со всѣми находящимися на немъ хозяйственными постройками и приспособленіями безъ всякаго за то его вознагражденія. При неисполненіи же этого послѣдняго условія участокъ городской земли отбирается у него судебнымъ порядкомъ, и г. Крейцаръ обязывается уплатить городу неустойку въ размѣрѣ двадцати р. за каждую десятину; при неисполненіи же всѣхъ другихъ условій заключеннаго договора въ теченіе арендаго срока г. Крейцаръ подвергается послѣдствіямъ, указаннымъ въ докладѣ городской управы, т. е. немедленному отобранію участка и уничтоженію заключеннаго съ нимъ договора.—16 апрѣля 1903 г.

12. Переносъ салганъ на новыя мѣста и аренда земли подъ салганы.

740. Городская дума ***постановила***: обязать владѣльцевъ салганъ и скотобойни перенести ихъ заведенія въ болѣе отдаленную отъ города мѣстность не позже 1 января 1876 г. Въ случаѣ неисполненія этого требованія закрыть и сломать эти заведенія административною властью; для указанія мѣста подъ постройку салганъ избрать коммиссію, которой поручить представить думѣ свои соображенія не позднѣе къ 1 мая с. г.—12 марта 1874 г.

741. Доложено ходатайство владѣльцевъ салганъ объ отсрочкѣ переноса ихъ заведеній на новое мѣсто на 3 года вслѣдствіе упадка коммерческихъ дѣлъ, а также въ виду того, что избранной думой коммиссіей не указано мѣста для переноса салганъ. Многіе гласные предлагали немедленно снести салганы, потому что опредѣленный для этого срокъ давно истекъ. Гл. Клярфельдъ не находилъ возможнымъ безъ разоренія владѣльцевъ сдѣлать это и просилъ опредѣлить для переноса ихъ по крайней мѣрѣ двухлѣтній срокъ. Гл. Смирновъ находилъ, что отъ существованія салганъ вблизи города никто еще не пострадалъ. На это гл. Красинскій отвѣтилъ, что во время эпидеміи холеры, она нигдѣ не была такъ распространена, какъ въ мѣстности около салганъ. Гл. Диковъ спросилъ, не потерпитъ ли городъ отъ того, что владѣльцы снесутъ салганы, а другихъ не построятъ. На это гл. К. Соколовъ-Бородкинъ замѣтилъ, что городъ нисколько не пострадаетъ, такъ какъ въ салганахъ топится сало, которое идетъ за границу. Къ этому гл. Кирѣевскій добавилъ, что владѣльцы салганъ выстроятъ новыя, такъ какъ не захотятъ прекратить торговли. Гл. Цеткинъ, возражая гл. Клярфельду, не признавалъ возможнымъ изъ за интересовъ 3 лицъ жертвовать 40 тысячнымъ населеніемъ, какъ такъ отъ сосѣдства салганъ въ городѣ развиваются тифъ, горячка и т. п. Гл. И. Макѣевъ, соглашаясь съ предложеніемъ о немедленномъ сносѣ салганъ, находитъ полезнымъ устроить также общественную или частную бойню. Городская дума ***постановила***: салганы должны быть снесены не позднѣе 1 іюля 1877 г.; указаніе мѣстности для переноса ихъ поручить коммиссіи подъ предсѣдательствомъ городского головы изъ членовъ Баумгартена, Родкевича и Цеткина.—21 сентября 1876 г.

742. Прочитанъ докладъ коммиссіи о переносѣ салганъ. Гл. Арѣшниковъ находилъ предлагаемую плату за занятіе подъ салганы городскихъ мѣстъ по 50 р. обременительной для владѣльцевъ, которымъ дорого обойдется самая переноска салганъ и предлагалъ назначить 20 р. Гл. Смирновъ считалъ возможнымъ уменьшить плату за первые десять лѣтъ. Гл. Пащенко доказывалъ, что предложенная коммиссіей плата не обременительна, такъ какъ будетъ лежать не на владѣльцахъ, а на промыслѣ. Гл. Красинскій предлагалъ въ первые три года совершенно освободить владѣльцевъ отъ платы. Гл. Родкевичъ, признавая крайне необходимой переноску салганъ, предлагалъ взимать первые 5 лѣтъ по 25 р., а за послѣдніе 15 лѣтъ по 50 р. въ годъ за мѣсто. Городская дума ***постановила***: отвести между предмѣстьями Завадовкой и Кущовкой десять мѣстъ для салганъ, каждое по 50 саж. въ длину и 40 въ ширину; первые пять лѣтъ взимать за мѣста 25 р., а въ слѣдующіе 15 лѣтъ

по 50 р. въ годъ; по истеченіи 20 лѣтъ плата можетъ быть повышена.—29 ноября 1876 г.

743. Доложено ходатайство владѣльцевъ салганъ объ отсрочкѣ имъ переноса ихъ на другія мѣста на три года. Городская дума, принимая во вниманіе застой кредита и безденежье, ***постановила***: отсрочить переноску салганъ на одинъ годъ.—28 апрѣля 1877 г.

744. Доложено ходатайство владѣльцевъ салганъ о разрѣшеніи имъ въ настоящую осень производить рѣзку скота и овецъ въ ихъ салганахъ, предназначенныхъ къ сносу. Поручивъ городской управѣ разработать въ возможно непродолжительномъ времени проектъ устройства городской бойни, городская дума ***постановила***: рѣзку скота и овецъ разрѣшить въ существующихъ салганахъ впредь до устройства городской бойни, принявъ при этомъ необходимыя гигіеническія мѣры.—2 октября 1878 г.

745. При обсужденіи вопроса о постройкѣ городской бойни, гл. гл. Макѣевъ и Родкевичъ находили, что въ рѣшеніи вопроса о перенесеніи или закрытіи существующихъ частныхъ салганъ дума не компетентна; это подлежитъ вѣдѣнію суда и полиціи, такъ какъ салганы заведенія частныя и находятся на частной землѣ. Городская дума ***постановила***: 1) просить городское полицейское управленіе принять законныя мѣры къ безотлагательному закрытію салганъ, оставивъ временно до переноса на новыя мѣста одну изъ лучшихъ салганныхъ боенъ, по выбору городового врача, исключительно для убоя скота; 2) поручить управѣ, если владѣлецъ оставленной бойни не согласится предоставить ее для убоя исключительно для городскихъ потребностей, нанять для этого другое временное помѣщеніе.—7 мая 1879 г.

746. Доложено ходатайство владѣльцевъ салганъ о разрѣшеніи производить этой осенью въ ихъ заведеніяхъ рѣзку скота и овецъ, такъ какъ иначе имъ прійдется производить ее въ другихъ городахъ, что сопряжено конечно съ значительными издержками и убытками. Городская дума ***постановила***: сообщить полицейскому управленію, что она, съ своей стороны, не встрѣчаетъ препятствій къ удовлетворенію ходатайства при соблюденіи слѣдующихъ условій: 1) чтобы приняты были по усмотрѣнію полиціи необходимыя санитарныя мѣры и недопускался бы спускъ крови и нечистотъ въ рѣку, имѣющую сообщеніе съ Ингуломъ; 2) чтобы по окончаніи осени салганы были окончательно закрыты; 3) чтобы салгановладѣльцы дали городской управѣ письменное обязательство на постройку салганъ въ теченіе лѣта будущаго года на новыхъ мѣстахъ; для избранія же новыхъ мѣстъ имъ назначается срокъ до 1 января 1880 г.; если они не изберутъ въ этотъ срокъ сами такихъ мѣстъ, на отводъ которыхъ согласилась бы дума, то обязаны построить салганы на указанныхъ управой мѣстахъ безъ всякихъ отговорокъ, такъ какъ отсрочка дается въ послѣдній разъ.—25 сентября 1879 г.

747. Вслѣдствіе ходатайства владѣльцевъ салганъ объ отводѣ имъ мѣста для устройства салганъ по межѣ дер. Никаноровки, городская дума ***постановила***: поручить городской управѣ осмотрѣть мѣсто совмѣстно съ полицмейстеромъ, городскимъ врачемъ и экспертами и представить свое заключеніе.—10 марта 1880 г.

748. Прочитанъ протоколъ осмотра особой коммиссіей мѣста, избраннаго салгановладѣльцами для устройства ихъ заведеній, при чемъ найдено, что это мѣсто находится около д. Никаноровки въ 350 саж. отъ нея, въ 300 саж. отъ Сугаклея, отъ Казеннаго сада въ 400 саж. и отъ крѣпости въ 600 саж. Въ виду близости указаннаго мѣста отъ городского сада, больницы и центра города, а также въ виду возможнаго распространенія въ эту сторону городскихъ кварталовъ,—городская дума ***не признала*** возможнымъ устройство здѣсь салганъ и поручила городской управѣ предложить салгановладѣльцамъ занять мѣста, избранныя коммиссіей въ 1876 г. по заваловской дорогѣ.—3 іюля 1880 г.

749. Доложено прошеніе салгановладѣльцевъ о разрѣшеніи имъ производить этой осенью рѣзку скота и овецъ въ старыхъ салганахъ, которыхъ они не могли перенести на новыя мѣста по Завадовской дорогѣ вслѣдствіе поздняго разрѣшенія этого вопроса думою; при чемъ съ своемъ прошеніи они указывали, что г. начальникъ губерніи, съ своей стороны, не имѣетъ препятствій къ удовлетворенію ихъ ходатайства. Городской голова разъяснилъ, что салгановладѣльцы, находя неудобными указанныя имъ въ 1876 г. коммиссіей новыя мѣста подъ постройку салганъ, ходатайствовали объ отводѣ имъ другого мѣста за городскимъ садомъ; городская дума не нашла возможнымъ отвести эту мѣстность подъ постройку, такъ какъ она находится слишкомъ близко отъ города, при чемъ въ разрѣшеніи заявленія салгановладѣльцевъ, дѣйствительно, произошла нѣкоторая медленность. Городская дума ***постановила***: разрѣшить рѣзку въ старыхъ салганахъ тѣмъ лишь владѣльцамъ, которые заключатъ съ управой договоры на наемъ городской земли и постройку на ней салганъ осенью будущаго года, а также и тѣмъ, которые дадутъ обязательства по окончаніи въ настоящемъ году рѣзки окончательно закрыть салганы, обезпечивъ выполненіе этихъ договоровъ неустойкой въ 1000 р. съ каждаго.—8 октября 1880 г.

750. Прочитано заявленіе салгановладѣльцевъ о томъ, что вслѣдствіе происходившихъ въ городѣ противоеврейскихъ безпорядковъ, отъ которыхъ пострадали какъ евреи, такъ и христіане, они лишены были возможности перенести свои салганы во вновь указанныя имъ мѣста: евреи вслѣдствіе окончательнаго разоренія, а христіане вслѣдствіе прекращенія разоренными евреями платежей по обязательствамъ. Въ виду этого они не предполагали уже производить этой осенью рѣзки скота въ своихъ салганахъ и приготовили овецъ для продажи живьемъ за границу; но вслѣдствіе падежа, скотъ не пропускается. Находясь въ такомъ безвыходномъ положеніи, они обратились къ начальнику губ., который, съ своей стороны, не встрѣтилъ препятствій къ разрѣшенію рѣзки скота въ старыхъ салганахъ; вслѣдствіе этого они просятъ о разрѣшеніи имъ думой рѣзки скота и овецъ въ старыхъ салганахъ. Городская дума ***постановила***: разрѣшить производить въ этомъ году рѣзку въ старыхъ салганахъ лишь тѣмъ владѣльцамъ, которые дадутъ обязательство по окончаніи рѣзки окончательно закрыть салганы, обезпечивъ выполненіе этого обязательства неустойкой въ 1000 р. съ каждаго.—23 сентября 1881 г.

751. Прочитано прошеніе владѣльцевъ скотобоенъ сдѣлать въ нихъ для безвредности въ будущемъ году нѣкоторыя приспособленія, а также дозволить имъ производить этою осенью рѣзку скота и овецъ. Городская дума ***постановила***: отклонить ходатайство относительно приспособленія въ скотобойняхъ; что же касается до производства въ этомъ году рѣзки, то таковую разрѣшить тѣмъ изъ владѣльцевъ, которые внесутъ залогъ въ 1000 р. и выдадутъ обязательства, что къ осени будущаго года выстроятъ на новомъ мѣстѣ салганы; должно быть выдано также обязательство о закрытіи прежнихъ салганъ съ обезпеченіемъ неустойки въ 1000 р.—9 сентября 1882 г.

752. Доложено ходатайство мѣщ. А. Сорокина о разрѣшеніи ему производить въ эту осень салганную рѣзку въ его прежнемъ салганѣ безъ взноса денежнаго залога въ 1000 р. Городская дума ***удовлетворила*** это ходатайство съ тѣмъ условіемъ, чтобы къ осени будущаго года онъ закрылъ его и чтобы не нанималъ другимъ лицамъ, обязаннымъ внести залогъ.—20 сентября 1882 г.

753. Прочитаны прошенія: 1) жителей Кущовки и Балки о разрѣшеніи салгановладѣльцамъ производить этою осенью рѣзку овецъ въ ихъ салганахъ, такъ какъ если она будетъ производиться въ другихъ городахъ, то они, какъ жители предмѣстій, понесутъ значительные убытки и 2) скотопромышленниковъ и салгановладѣльцевъ о томъ же. Городская дума ***постановила***: въ виду неисполненія салгановладѣльцами обязательствъ выстроить къ октябрю 1883 г. салганъ на вновь отведенныхъ мѣстахъ, представленныя ими залоговыя деньги по 1000 р. съ каждаго зачислить въ городскія суммы на благотворительныя учрежденія, разрѣшивъ имъ

производить рѣзку овецъ въ прежнихъ салганахъ; тѣмъ изъ салгановладѣльцевъ которые не представили залога въ прошломъ году разрѣшить рѣзку лишь въ томъ случаѣ, если они внесутъ на тѣ же цѣли по 1000 р.; мѣщ. А. Сорокину, въ виду его бѣдности, разрѣшить рѣзку безплатно. Затѣмъ гл. Н. Смирновъ по уполномочію салгановладѣльцевъ заявилъ, что если салганы будутъ оставлены на прежнихъ мѣстахъ, то они готовы сдѣлать во всемъ современныя приспособленія въ санитарномъ отношеніи и обязываются ежегодно уплачивать городу по 1 к. съ каждой убитой штуки. Городская дума *поручила* управѣ въ случаѣ поступленія отъ салгановладѣльцевъ подобнаго рода ходатайства разработать его и представить думѣ съ своимъ заключеніемъ.—3 октября 1883 г.

754. Въ виду заявленія купца Арѣшникова о прекращеніи имъ навсегда салганнаго производства, городская дума *постановила*: возвратить ему внесенный залогъ 1000 р., взявъ у него обязательство, обезпеченное неустойкой въ 5000 р., о томъ, что впредь онъ ни самъ не будетъ пользоваться принадлежимъ ему салганомъ, ни отдавать его другимъ.—7 ноября 1883 г.

755. Городская дума *отклонила* ходатайство купца Шевякова о выдачѣ ему 1000 р., представленныхъ имъ въ обезпеченіе постройки новыхъ салганъ, въ виду того, что онъ производилъ рѣзку овецъ въ эту осень, наравнѣ съ другими. —8 января 1884 г.

756. Доложено ходатайство купца Ѳ. Шевякова объ измѣненіи условій отвода земли подъ постройку салганъ. Городская дума *постановила*: а) опредѣленная думою ежегодная плата въ размѣрѣ 50 р. въ годъ по истеченіи 20 лѣтъ можетъ быть возвышена не болѣе какъ до 20%; б) въ продолженіе первыхъ 25 лѣтъ дума не можетъ требовать перенесенія салганъ въ другое мѣсто; в) по постройкѣ салгана, дума не можетъ разрѣшать салганопроизводства въ старыхъ салганахъ, и г) салганы должны быть выстроены по плану, утвержденному строительнымъ отдѣленіемъ губернскаго правленія.—28 іюня 1884 г.

757. Доложено ходатайство салгановладѣльцевъ о разрѣшеніи имъ производить въ эту осень рѣзку овецъ въ старыхъ салганахъ. Городская дума *постановила*: разрѣшить рѣзать въ эту осень овецъ въ старыхъ салганахъ тѣмъ владѣльцамъ, которые дадутъ обязательства, гарантированныя денежнымъ залогомъ въ 2000 руб., что салганы лѣтомъ 1885 г. будутъ выстроены на вновь отведенныхъ мѣстахъ по плану, представленному купцомъ Шевяковымъ съ тѣми измѣненіями, какія признаетъ нужными городская управа совмѣстно съ санитарной коммиссіей, и по утвержденіи этихъ плановъ губернскимъ начальствомъ; кромѣ того, салганы по окончаніи рѣзки должны быть очищены отъ нечистотъ. Въ виду неисполненія салгановладѣльцами выданныхъ въ прошломъ году обязательствъ о переустройствѣ салганъ, городская дума *поручила* взыскать съ нихъ установленную неустойку по 1000 р. съ каждаго.— 24 сентября 1884 г.

758. Городская дума *отклонила* ходатайство мѣщ. А. Сорокина о разрѣшеніи рѣзки овецъ въ старыхъ салганахъ безъ внесенія денежнаго залога.—25 сентября 1884 г.

759. Доложено ходатайство купца Клярфельда о разрѣшеніи ему, подобно другимъ салгановладѣльцамъ, въ настоящую осень въ купленномъ имъ на сносъ салганѣ купца Арѣшникова. Собраніе находило, что Клярфельдъ не можетъ быть причисленъ къ тѣмъ владѣльцамъ, которымъ разрѣшена салганная рѣзка постановленіемъ думы 24 сентября с. г., такъ какъ онъ купилъ салганъ на сносъ у Арѣшникова, который выдалъ обязательство, лишившее его права на производство когда-либо въ этомъ салганѣ рѣзки; на основаніи этого обязательства Арѣшникову былъ возвращенъ залогъ въ 1000 р., подлежавшій обращенію на благотворительныя цѣли за неисполненіе обязательства о переводѣ салганъ на новыя мѣста. Въ виду этого городская дума *постановила*: предоставить Клярфельду рѣзку въ эту осень въ салганѣ Арѣшникова въ томъ случаѣ, если онъ возвратитъ въ городскую кассу полученную

Арѣшниковымъ 1000 р., и выдать наравнѣ съ другими владѣльцами обезпеченное 2000 р. обязательство въ томъ, что по окончаніи рѣзки онъ очиститъ салганы отъ нечистотъ и лѣтомъ будущаго года перенесетъ на новое мѣсто, указанное управой, на тѣхъ же условіяхъ, какъ и другіе салгановладѣльцы.—8 октября 1884 г.

760. Прочитано ходатайство мѣщ. Сорокина о разрѣшеніи ему, по примѣру прежнихъ лѣтъ, отдачи въ наемъ его салгана для рѣзки овецъ въ настоящую осень. Въ собраніи было высказано, что Сорокинъ, не имѣя ни собственнаго скотоводства, ни своего салганнаго производства не можетъ приравнивать себя къ другимъ салгановладѣльцамъ, лично занимающимся этимъ, и которымъ, если и разрѣшена рѣзка настоящей осенью, то лишь въ виду безусловной необходимости, во избѣжаніе разстройства крупнаго промысла, при обезпеченіи денежнымъ залогомъ, очистки салганъ и переноса ихъ на новое мѣсто. Городская дума, большинствомъ 23 противъ 3, *отклонила* ходатайство мѣщ. Сорокина.—8 октября 1884 г.

761. Доложено прошеніе салгановладѣльцевъ Шевякова, Зеленщенко и Барскаго о дачѣ имъ денежной гарантіи въ томъ, что послѣ постройки ими салганъ на новыхъ мѣстахъ, дума ни подъ какимъ видомъ не разрѣшитъ болѣе салганнаго производства въ старыхъ помѣщеніяхъ. При этомъ городской голова прочелъ составленныя управою условія на постройку новыхъ салганъ, согласно которымъ дума гарантируетъ запрещеніе рѣзки въ старыхъ салганахъ. Городская дума, одобривъ предложенныя условія, *постановила*: отклонить ходатайство салгановладѣльцевъ о денежной гарантіи, какъ несовмѣстное съ достоинствомъ городского общественнаго управленія.—15 апрѣля 1885 г.

762. Доложено прошеніе купца Клярфельда о возвратѣ ему залоговыхъ процентныхъ бумагъ на 2000 р., въ виду постройки имъ салгана на новомъ мѣстѣ, а также о возвратѣ ему векселя въ 1000 рублей, такъ какъ онъ этихъ денегъ у города не занималъ, а за Арѣшникова платить не обязанъ. Городская дума *отклонила* эту просьбу какъ неосновательную, признавъ возможнымъ возвратить Клярфельду лишь одинъ закладной листъ херсонскаго земскаго банка въ 1000 р., а другой постановила удержать до полнаго окончанія постройки салгана и до уплаты городу слѣдуемыхъ по векселю 1000 руб.—11 іюня 1885 г.

763. Доложено прошеніе купца Клярфельда о возвращеніи ему залогового билета на 1000 р. и векселя на 1000 р., представленныхъ, согласно постановленію думы 8 октября 1884 г., при разрѣшеніи рѣзки въ салганѣ. Городская дума *постановила*: 1) за переносомъ салганъ на новое мѣсто возвратить Клярфельду залоговой билетъ на 1000 р. и 2) отказать въ неосновательномъ ходатайствѣ его о возвратѣ векселя на 1000 р., предоставивъ усмотрѣнію управы, если окажется нужнымъ, разсрочить Клярфельду уплату денегъ по этому векселю за поручительствомъ мѣщ. Розенблита.—16 сентября 1885 г.

764. Доложены ходатайства салгановладѣльцевъ о возвратѣ внесенныхъ ими залоговъ по 2000 р. въ обезпеченіе переноса салганъ на новыя мѣста, устройства ихъ согласно утвержденнымъ чертежамъ и очисткѣ старыхъ салганныхъ мѣстъ. Городская управа докладывала, что хотя салганы и устроены на новыхъ мѣстахъ, но не согласно утвержденнымъ санитарнымъ требованіямъ, т. е. не сдѣлано подпольнаго цементированнаго пола въ резервуарѣ, изъ котораго могли бы вывозиться нечистоты, а старыя салганныя мѣста вовсе не очищены, поэтому управа полагала залоговъ не возвращать до выполенія салгановладѣльцами принятыхъ на себя обязательствъ. Кромѣ того, управа обратила вниманіе на то, что слѣдуемая отъ нихъ по постановленію 24 сентября 1884 г. неустойка по 1000 р. за нарушеніе обязательствъ, выданныхъ въ 1883 г. по переустройству салганъ,—не внесена, несмотря на неоднократныя требованія. Городская дума *постановила*: на устройство подпольныхъ цементированныхъ стоковъ и резервуаровъ въ новыхъ салганахъ назначить срокъ до 1 сентября 1886 года, а на очистку—по указанію санитарной коммиссіи прежнихъ сал-

ганъ; до выполненія салгановладѣльцами обязательствъ въ этомъ отношеніи, залоговъ не возвращать, а вопросъ о взысканіи съ нихъ неустойки оставить открытымъ.—25 ноября 1885 г.

765. Доложено ходатайство душеприказчика умершаго купца Рѣзникова, купца Модового, о возвратѣ внесеннаго имъ залога 2000 р. въ обезпеченіе переноса салганъ на новое мѣсто, въ виду совершеннаго прекращенія имъ салганнаго промысла. Городская управа полагала, что согласно данной Рѣзниковымъ въ 1883 г. подпискѣ и постановленію думы 24 сентября 1884 г., слѣдовало бы удержать изъ означеннаго залога 1000 р., въ неустойку за непереносъ салгана въ томъ году, остальную 1000 р. возвратить ему по сносѣ стараго салгана и очисткѣ и дезинфекціи занимаемаго имъ мѣста. Городская дума, большинствомъ 41 противъ 8 ***постановила***: утвердить мнѣніе городской управы.—25 ноября 1885 г.

766. Доложено прошеніе душеприказчика умершаго купца Рѣзникова, Медового, о возвратѣ ему 2000 р., представленныхъ въ обезпеченіе переноса салганъ на новое мѣсто. Городская дума ***постановила***: 1) если наслѣдникъ Рѣзникова, которому въ собственность перешли строенія бывшаго салгана, уничтожитъ все внутреннее салганное устройство, очиститъ и дезинфецируетъ мѣста, а затѣмъ дастъ городскому общественному управленію обязательство, обезпеченное неустойкою въ 5000 р., въ томъ, что впредь ни онъ самъ не будетъ возобновлять въ оставшихся строеніяхъ салганнаго производства, и никому другому не дозволитъ этого,—тогда возвратить ему изъ представленнаго Медовымъ залога 1000 р. и 2) обсудить одновременно съ общимъ вопросомъ о взысканіи съ салгановладѣльцевъ неустойки по 1000 р. за неисполненіе обязательствъ о переносѣ салганъ, выданныхъ въ 1883 году.—4 февраля 1886 г.

767. Въ виду состоявшагося уже постановленія, городская дума ***отклонила*** ходатайство Клярфельда объ отмѣнѣ распоряженій управы о взысканіи съ него 1000 р. по векселю, выданному за разрѣшеніе салганнаго производства въ салганѣ Арѣшникова.—11 іюня 1886 г.

768. Въ виду того, что въ новыхъ салганахъ произведены дополнительныя работы и все исполнено согласно утвержденному плану на постройку салганъ, городская дума ***постановила***: возвратить залоги—Шевякову 2000 р., Барскому 2000 р. Зеленщенко 2000 р. и Рѣзникову 1000 р.—14 октября 1886 г.

769. Городская дума одобрила предложенныя управою условія отвода Болтянскому для устройства салганъ и салотопни въ мѣстности, гдѣ находятся салганы Барскаго, Зеленщенка, Клярфельда и Шевякова, 1000 кв. саж. городской земли за плату по 50 р. въ годъ, срокомъ по 15 октября 1905 г.—5 октября 1892 г.

770. Доложено ходатайство мѣщ. Болтянскаго о выдачѣ ему удостовѣренія на устройство мыловареннаго завода въ существующемъ его салганѣ, состоящемъ на городской землѣ, въ 1 части, въ ряду новыхъ салганъ. Гл. Азминъ находилъ, что такъ какъ всѣ остальные салгановладѣльцы пользуются своими салганами только въ теченіе двухъ-трехъ мѣсяцевъ, а Болтянскій, съ устройствомъ мыловареннаго завода, будетъ пользоваться имъ въ теченіе круглаго года, то было бы справедливымъ, если бы городская дума увеличила Болтянскому арендную плату за пользованіе городской землей, находящейся подъ его салганомъ. Городская дума, соглашаясь вполнѣ съ мнѣніемъ гл. Азмина, ***постановила***: выдать г. Болтянскому просимое удостовѣреніе при условіи, чтобы арендная плата за пользованіе городской землей была повышена имъ на 50 р. въ годъ, на срокъ по усмотрѣнію городской управы, о чемъ и должна быть сдѣлана установленная надпись на контрактѣ, и устроены всѣ приспособленія, указанныя въ протоколѣ санитарнаго осмотра; а именно: сдѣлана цементированная яма для сбора нечистотъ и организована правильная вывозка таковыхъ.—25 октября 1894 г.

13. Аренда земли подъ вѣтряныя мельницы.

771. Городская дума *постановила*: за вѣтряныя мельницы, находящіяся на городской землѣ, взимать по 5 р. съ каждой въ годъ. *)—20 декабря 1871 г.

14. Аренда земли подъ кузни.

772. По ходатайству мѣщанъ, занимающихся кузнечнымъ ремесломъ на городской землѣ, городская дума *постановила*: за занятую землю *взимать* по 26½ к. отъ кв. саж. **)—2 августа 1878 г.

15. Аренда земли подъ кирпичные и гончарные заводы. ***)

773. При разсматриваніи смѣты постановлено: плату за глину и песокъ, которые берутъ кирпичные заводы на городской землѣ, опредѣлить по 50 р. съ каждаго завода. Заводъ ротмистра Потоцкаго, находящійся на городской землѣ, хотя по приговору общества 23 декабря 1871 г. оставленъ еще на пять лѣтъ за нимъ, но такъ какъ приговоръ еще не утвержденъ, и такъ какъ заводъ находится около больницы, то городская дума *постановила*: оставить его за нимъ еще только на одинъ годъ, съ платою 100 р. вмѣсто 50 р. По окончаніи года обязать его снести заводъ.—20 декабря 1871 г.

774. Городская дума *постановила*: участокъ земли въ 1 дес. 1350 кв. саж. оставить въ пользованіи г. Пашковскаго подъ кирпичнымъ заводомъ еще на 6 лѣтъ съ прежней платой съ тѣмъ, чтобы онъ, кромѣ арендной платы, платилъ еще по 50 р. въ годъ за глину и песокъ; въ случаѣ же повышенія платы за городскую землю, занятую кирпичнымъ заводомъ, г. Пашковскій обязанъ уплачивать ее въ томъ размѣрѣ, какой будетъ установленъ для другихъ заводовъ.—12 мая 1872 г.

775. Городская дума *постановила*: въ виду нахожденія кирпичнаго завода г. Потоцкаго вблизи крѣпости, гдѣ предполагается устроить торговые ряды, разрѣшить г. Потоцкому оставить заводъ еще на одинъ годъ, съ платою по 100 р. въ годъ, по окончаніи же срока обязать его очистить городское мѣсто.—27 сентября 1872 г.

776. Городская дума *постановила*: оставить землю подъ кирпичнымъ заводомъ за купцомъ Гомбергомъ на 2 года, съ платою по 100 р. въ годъ; если онъ не изъявитъ на это согласіе, то обязать его очистить городскую землю.—28 ноября 1872 г.

777. Городская дума *постановила*: въ продолженіе пяти лѣтъ взимать съ г. Менделя по 100 руб. въ годъ за землю, занятую имъ подъ кирпичный заводъ.—19 ноября 1873 г.

778. Доложено ходатайство разныхъ лицъ объ отводѣ имъ мѣстъ подъ устройство кирпичныхъ заводовъ. Городская дума *постановила*: для выбора мѣстности, въ которой можно было бы разрѣшить постройку кирпичныхъ заводовъ, избрать особую коммиссію.—3 сентября 1874 г.

779. Городская дума *утвердила* докладъ коммиссіи по осмотру мѣстъ, предложенныхъ подъ кирпичные заводы съ тѣмъ, что если на занятіе этихъ мѣстъ явятся желающіе, кромѣ просителей, то въ такомъ случаѣ на отдачу ихъ назначить торги.—10 декабря 1874 г.

780. Городская дума *постановила*: оставить въ пользованіи мѣщ. М. Бардаха городскую землю занятую кирпичнымъ заводомъ съ платою по 100 р. въ годъ. —11 ноября 1877 г.

781. Городская дума *постановила*: возобновить съ мѣщ. Бонфельдъ аренду на городскую землю подъ ея кирпичнымъ заводомъ, близъ еврейскаго кладбища, на 10 лѣтъ, за плату по 100 р. въ годъ.—2 декабря 1886 г.

---

*) По смѣтѣ на 1904 г. доходъ съ земли подъ мельницами исчисленъ въ 45 р.
**) По смѣтѣ на 1904 г. доходъ съ земли подъ кузнями исчисленъ въ 213 р.
***) См. также—эксплоатація песку и глины.

782. Доложено ходатайство мѣщ. М. Бардаха объ уступкѣ ему городской земли, прилегающей къ землѣ, занимаемой кирпичнымъ заводомъ его жены Х. Бардахъ, въ размѣрѣ 3000 кв. саж. за единовременную уплату въ городскую кассу 500 р. Городская дума *согласилась* съ заключеніемъ городской управы объ отводѣ просителю городской земли въ размѣрѣ лишь 750 кв. саж. и то не въ собственность, а въ аренду срокомъ на 10 лѣтъ, съ платою по 12 коп. за каждую квадратную саж. въ годъ.—8 мая 1889 г.

783. Доложено ходатайство мѣщ. А. Гольдреера объ отводѣ ему городской земли близъ кирпичныхъ заводовъ Гольдреера и Бардаха для устройства двухъ кирпичедѣлательныхъ сараевъ длиною въ 30 саж. и шириною въ 25 саж. Городская дума *постановила*: отвести просимый участокъ земли за плату по 75 р. въ г. срокомъ на 5 лѣтъ.—8 мая 1889 г.

784. Городская дума *постановила*: выдать мѣщ. А. Гольдрееру свидѣтельство о неимѣніи препятствій къ устройству кирпичнаго завода на арендуемой городской землѣ, близъ завода Бардаха и В. Гольдреера, при условіи уплаты по 100 рублей въ годъ, вмѣсто прежнихъ 75 р.; срокъ аренды оставить прежній 5-лѣтній. —11 іюля 1889 г.

785. Доложено прошеніе мѣщ. Гугеля объ отдачѣ ему въ аренду срокомъ на 12 лѣтъ участка городской земли возлѣ кирпичныхъ заводовъ Гольдреера и Бардаха для устройства на немъ гончарнаго заведенія. Городская управа находила возможнымъ отвести на Быковой участокъ земли въ 600 кв. саж. срокомъ на 10 лѣтъ, съ платой по 15 к. отъ кв. саж. въ первое 5-лѣтіе и по 20 к. во 2-е. Гл. Парѳеновъ не считалъ возможнымъ отвести это мѣсто, такъ какъ оно центральное и на немъ останавливаются подводы, ѣдущія на Вознесенскъ. Городская дума *постановила*: ходатайство просителя отклонить.—31 іюня 1890 г.

786. Доложено прошеніе мѣщ. Гугеля объ отводѣ ему городской земли рядомъ съ заводомъ Бардаха, возлѣ стараго глинищ', для устройства гончарнаго заведенія, въ количествѣ 600 кв. с. въ 12-лѣтнее арендное содержаніе, за плату по 15 коп. за кв. с. ежегодно. Членъ управы Берновъ въ своемъ донесеніи находилъ возможнымъ отвести просимый участокъ. Гл. Парѳеновъ замѣтилъ, что указываемое управой мѣсто просило для разведенія огорода и сада духовное училище, но дума, согласно заключенію управы, ходатайство это отклонила на томъ основаніи, что мѣсто это служитъ скотопрогоннымъ трактомъ: а потому, по его мнѣнію, слѣдуетъ указать г. Гугелю мѣсто повыше. Городская дума *постановила*: поручить контрольной коммиссіи осмотрѣть это мѣсто, не будетъ ли стѣсненъ проѣздъ, а также прогонъ скота съ устройствомъ на немъ гончарнаго завода.—8 октября 1890 г.

787. Доложено ходатайство мѣщ. Гугела объ отводѣ ему мѣста близъ стараго глинища, около кирпичныхъ заводовъ Бардаха и Гольдреера, въ размѣрѣ—въ ширину 20 саж. и въ длину 30 саж., всего 600 кв. саж., въ разстояніи отъ завода Бардаха въ 60 саж. и отъ завода Гольдреера въ 10 саж., съ платою въ первые 5 лѣтъ по 15 к. отъ кв. саж., а въ послѣдніе 5 лѣтъ по 20 к.; кромѣ того, разрѣшить ему выборку глины до 100 возовъ въ годъ, близъ открытыхъ каменоломенъ, около желѣзнодорожнаго мѣста, за плату по 25 р. въ годъ. Городская дума *постановила*: удовлетворить это ходатайство, согласно докладу управы отъ 8 октября с. г. и осмотра означеннаго мѣста контрольной коммиссіей.—1 декабря 1890 г.

788. Доложено ходатайство елисаветградскаго мѣщ. Герша Бонфельда объ уступкѣ ему въ аренду городского мѣста, состоящаго около кирпичнаго завода Гольдреера, срокомъ на 30 лѣтъ, съ платой по 100 р. въ г., для постройки на немъ кирпичнаго завода. Городская управа въ своемъ докладѣ объяснила, что, такъ какъ г. Бонфельдъ проситъ отвода ему городской земли подъ постройку кирпичнаго завода на слишкомъ продолжительный срокъ (30 лѣтъ) и при этомъ предлагаетъ весьма незначительную арендную плату за мѣсто въ 2800 кв. саж., а именно 100 р., то,

по мнѣнію управы, г. Бонфельду въ ходатайствѣ слѣдуетъ отказать тѣмъ болѣе, что онъ уже имѣетъ одинъ кирпичный заводъ на городской землѣ. Гл. Я. Л. Когонъ находилъ, что ходатайство слѣдуетъ удовлетворить, такъ какъ съ постройкой новаго кирпичнаго завода можетъ удешевиться въ городѣ кирпичъ, а это не маловажно для населенія; что же касается низкой арендной платы, предлагаемой г. Бонфельдомъ, то таковую можно и увеличить. Предсѣдатель уѣздной земской управы Г. К. Славинскій находилъ, что предложеніе г. Бонфельда крайне невыгодно для города; предлагать 100 р. аренды за 1¹/₄ десятины земли, находящейся чуть ли не въ самомъ городѣ,—это похоже болѣе на шутку, чѣмъ на серьезное дѣло; съ предложеніемъ г. Бонфельда, пожалуй, еще можно было-бы помириться, если бы онъ предполагалъ построить какой-нибудь усовершенствованный заводъ, но отдавать просимое имъ мѣсто за 100 р. подъ постройку завода обыкновеннаго, примитивнаго типа—это не находка для города. Городская дума, соглашаясь съ мнѣніемъ гл. Славинскаго и докладомъ городской управы, ***постановила***: въ ходатайствѣ Бонфельда отказать.—14 марта 1895 г.

789. Прочитанъ докладъ члена городской управы М. М. Азмина по вопросу отвода городской земли мѣщ. Г. Бонфельду и В. Ковальскому подъ постройку кирпичныхъ заводовъ на Быковой, между заводами Гольдреера и Гугеля, въ которомъ онъ находитъ возможнымъ отвести въ пользованіе означенныхъ лицъ городскія мѣста на слѣдующихъ условіяхъ: 1) мѣсто Бонфельду отвести въ 17 саж. отъ завода Гольдреера, мѣрою 40 на 40 саж., или 1600 кв. саж.: мѣсто Ковальскому отвести за заводомъ Гугеля, по направленію къ выгону, мѣрой отъ 1000 до 1600 кв. саж.; 2) мѣста отводятся Бонфельду и Ковальскому въ арендное пользованіе за плату по 10 к. въ годъ отъ квадратной сажени, срокомъ на 10 лѣтъ, съ тѣмъ, что по истеченіи этого срока, если городскимъ управленіемъ будетъ признано возможнымъ оставить мѣста въ дальнѣйшемъ пользованіи Бонфельда и Ковальскаго, назначеніе арендной платы будетъ зависѣть отъ усмотрѣнія городской думы; 3) городское управленіе оставляетъ за собой право, по истеченіи первыхъ 10 лѣтъ, или оставить эти мѣста въ дальнѣйшемъ пользованіи арендаторовъ Бонфельда и Ковальскаго, или потребовать очистить таковыя отъ всѣхъ построекъ и сдать ихъ въ распоряженіе города не далѣе, какъ въ теченіе одиннадцатаго льготнаго года, послѣ истеченія котораго всѣ постройки, находящіяся на этихъ мѣстахъ, переходятъ безвозмездно въ полную собственность города, и арендаторы не въ правѣ предъявлять къ городу какихъ-либо по сему предмету претензій; 4) въ обезпеченіе исправнаго платежа арендныхъ денегъ, а также своевременной сдачи мѣстъ городу, арендаторы Бонфельдъ и Ковальскій обязаны внести въ городскую кассу залогъ въ размѣрѣ годового оклада, каковой, если не будетъ употребленъ на уплату аренды, долженъ храниться въ управѣ; при употребленіи же его для означенной надобности, арендаторы для сохраненія дальнѣйшаго права пользованія мѣстами должны внести въ томъ же размѣрѣ новые залоги; 5) плата арендныхъ денегъ за пользованіе мѣстами не избавляетъ арендаторовъ Бонфельда и Ковальскаго отъ платежей въ доходъ города, наравнѣ съ прочими владѣльцами кирпичныхъ заводовъ, слѣдуемыхъ денегъ отъ пары рабочихъ за выборку съ городской земли глины и песку, необходимыхъ для производства завода. Городская дума ***постановила***: отвести мѣщ. Бонфельду и Ковальскому просимыя ими мѣста для постройки кирпичныхъ заводовъ на вышеизложенныхъ условіяхъ съ тѣмъ, что оба мѣста должны быть отведены за заводомъ Гугеля; опредѣленіе же разстоянія, въ виду поданнаго и доложеннаго городской думѣ прошенія владѣльцевъ кирпичныхъ заводовъ М. Гугеля и В. Гольдреера, какъ отъ существующихъ заводовъ Гугеля и Гольдреера, такъ равно и между предполагаемыми къ постройкѣ заводами, предоставляется усмотрѣнію городской управы, сообразно съ тѣмъ, какъ показано красной краской на выкопировкѣ изъ плана.—17 января 1896 г.

790. Доложено ходатайство купца М. И. Трастанецкаго объ уступкѣ ему въ собственность 240 кв. саж. городской земли для присоединенія къ его кирпичному

заводу, состоящему на Быковой. Городская дума объяснила, что половина просимаго участка, а именно 120 кв. саж., городской земли находилась въ пользованіи завода еще при прежнемъ его владѣльцѣ М. В. Корецкомъ, при чемъ г. Корецкій платилъ городу за означенную землю по особому обязательству ежегодную арендную плату по 3 коп. отъ квадр. саж. Съ переходомъ завода во владѣніе Трастанецкаго, земля эта также перешла въ пользованіе Трастанецкаго, но для осуществленія этого права онъ обязанъ былъ предварительно войти съ городской управой въ соглашеніе, какъ относительно ежегодной арендной платы, такъ равно въ отношеніе сдачи ея обратно городу. Трастанецкій, по требованію городской управы, вошелъ съ особымъ ходатайствомъ объ оставленіи въ его пользованіи этой земли, а также и о присоединеніи къ его двору еще прилегающаго участка тоже мѣрою въ 120 кв. саж., а всего 240 кв. саж. Ничего не имѣя противъ этого ходатайства и принимая во вниманіе, что съ присоединеніемъ просимой городской земли ко двору завода, дѣятельность и производительность значительно увеличиваются, а слѣдовательно, увеличивается и доходность завода, городская управа нашла справедливымъ увеличить арендную плату за городскую землю до 10 коп. за кв. саж., т. е. установить такую плату, которая хотя бы нѣсколько соотвѣтствовала той прибыли, какая извлекается владѣльцами кирпичныхъ заводовъ изъ находящейся въ ихъ пользованіи городской земли. Трастанецкій нашелъ предложенныя ему городской управой условія для себя неподходящими, а самое право временнаго пользованія городской землей не удобнымъ, по чему и вошелъ съ настоящимъ ходатайствомъ объ уступкѣ ему необходимаго участка городской земли въ полную собственность, при чемъ предложилъ плату по 1 руб. за кв. саж. Городская управа полагала, что ходатайство Трастанецкаго должно быть отклонено, такъ какъ, по ея мнѣнію, совершенно нѣтъ никакихъ уважительныхъ причинъ къ тому, чтобы продавать за безцѣнокъ городскую землю, прилегающую къ выгону и лишь только потому, что это выгодно и удобно для интересовъ частнаго лица; если же земля эта такъ необходима г. Трастанецкому, то она можетъ быть взята имъ во временное пользованіе за назначенную городской управой ежегодную арендную плату по 10 коп. отъ кв. саж.; въ противномъ же случаѣ должна быть сдана городу. Гл. Я. Л. Когонъ заявилъ, что, по его мнѣнію, арендная плата по 10 коп. отъ кв. саж., назначенная городской управой, очень велика; Трастанецкій проситъ объ уступкѣ земли для присоединенія къ кирпичному заводу для того, чтобы расширить дѣло завода, слѣдовательно, заводъ будетъ приносить большую пользу и городу, а потому плату никакимъ образомъ не слѣдуетъ повышать и оставить ту, какую платилъ прежній владѣлецъ, т. е. по 3 коп. за квар. саж.; тѣмъ болѣе, что такой большой платы, какую предлагаетъ городская управа, никто не платитъ. Гл. А. О. Яцевичъ находилъ, что пренія о размѣрѣ арендной платы преждевременны. Трастанецкій проситъ объ уступкѣ ему городской земли въ полную собственность, слѣдовательно, съ этой стороны прежде всего и должно быть разсмотрѣно его ходатайство,—продавать или не продавать просимую имъ городскую землю? Г. городской голова предложилъ собранію высказаться по слѣдующимъ двумъ вопросамъ, возбужденнымъ докладомъ городской управы: 1) угодно ли думѣ уступить Трастанецкому въ полную собственность просимую имъ городскую землю въ количествѣ 240 кв. саж. для присоединенія къ его заводу? и 2) если дума выскажется по первому вопросу въ отрицательномъ смыслѣ,—то не находитъ ли дума возможнымъ отдать эту землю для той же цѣли Трастанецкому въ аренду—на какой срокъ и за какую плату? Городская дума, баллотировкой вставаніемъ, продажу мѣста ***отклонила*** единогласно; по 2-му же вопросу, большинствомъ 18 противъ 2 голосовъ, ***постановила***: отдать купцу М. Трастанецкому просимую имъ городскую землю для присоединенія къ его кирпичному заводу, въ количествѣ 240 кв. саж., въ аренду на условіяхъ, предложенныхъ городскою думою въ засѣданіи ея 17 января сего года, по ходатайствамъ Бонфельда и Ковальскаго объ отводѣ имъ въ аренду городской земли для постройки кирпичныхъ заводовъ, а именно: 1) мѣсто отдается въ аренду за плату по 10 коп.

этъ кв. саж. въ годъ срокомъ на 10 лѣтъ съ тѣмъ, что по истеченіи этого срока, если городскимъ управленіемъ будетъ признано возможнымъ оставить мѣсто въ дальнѣйшемъ пользованіи Трастанецкаго, назначеніе арендной платы будетъ зависѣть отъ усмотрѣнія городской думы; 2) городское управленіе оставляетъ за собой право по истеченіи первыхъ 10 лѣтъ или оставить это мѣсто въ дальнѣйшемъ пользованіи арендатора Трастанецкаго, или потребовать очистить таковое отъ всѣхъ построекъ и сдать его въ распоряженіе города, не далѣе какъ въ теченіе одиннадцатаго льготнаго года, по истеченіи котораго всѣ постройки, находящіяся на этомъ мѣстѣ, переходятъ безвозмездно въ полную собственность города, и арендаторъ не въ правѣ предъявлять къ городу какихъ-либо по сему предмету претензій; 3) въ обезпеченіе исправнаго платежа арендныхъ денегъ, а также своевременной сдачи мѣстъ, внести въ кассу залогъ въ размѣрѣ годоваго оклада, каковой, если не будетъ употребленъ на уплату аренды, долженъ храниться въ управѣ; при употребленіи же его для означенной надобности, арендаторъ для сохраненія дальнѣйшаго права пользованія мѣстами долженъ внести въ томъ же размѣрѣ новый залогъ; 4) плата арендныхъ денегъ за пользованіе мѣстами не избавляетъ арендатора Трастанецкаго отъ платежей въ доходъ города, наравнѣ съ прочими владѣльцами кирпичныхъ заводовъ, слѣдуемыхъ денегъ отъ пары рабочихъ за выборку съ городской земли глины и песку, необходимыхъ для производства завода.—14 февраля 1893 г.

791. Доложено ходатайство жены мѣщ. С. Бенфельдъ о продленіи срока аренды городского мѣста, находящагося подъ ея кирпичнымъ заводомъ за желѣзной дорогой, около еврейскаго кладбища, и объ уменьшеніи арендной платы до 50 руб. въ годъ. Городская управа доложила, что Бонфельдъ по контракту, заключенному съ ней срокомъ на 10 лѣтъ, арендуетъ подъ кирпичный заводъ городское мѣсто, состоящее между полотномъ желѣзной дороги и еврейскимъ кладбищемъ, за плату по 100 руб. въ годъ. Срокъ этому контракту оканчивается 1 января 1898 г. Не встрѣчая, съ своей стороны, препятствій къ возобновленію съ Бонфельдъ контракта на прежнихъ условіяхъ, городская управа полагаетъ, что ходатайство ея объ уменьшеніи арендной платы до 50 р. не можетъ быть удовлетворено, такъ какъ мотивы его не составляютъ исключительныхъ условій положенія завода Бонфельдъ и вообще не могутъ быть признаны уважительными. Городская дума *постановила*: ходатайство С. Бонфельдъ отклонить, уполномочивъ городскую управу заключить съ ней контрактъ срокомъ только на шесть лѣтъ, за плату по 100 р. въ годъ, оставивъ остальныя условія контракта прежнія.—16 января 1897 г.

792. Доложено ходатайство А. Доброванова объ отводѣ ему въ аренду участка городской земли на Быковой, возлѣ завода Гугеля, мѣрою въ 1000 кв. с. срокомъ на 10 лѣтъ для постройки кирпичнаго завода. Городская управа объяснила, что, по ея мнѣнію, такое мѣсто могло-бы быть отведено на Быковой на пространствѣ между заводами Гугеля и Гольдреера, отступая отъ перваго на 10 саж., въ слѣдующихъ размѣрахъ: по линіи выгона къ заводу Гольдреера 25 саж. и въ глубь по направленію къ глинищу и по глинищу—40 саж., а всего 1000 кв. сажень. Мѣсто можетъ быть отведено въ аренду срокомъ на десять лѣтъ, за плату по 20 коп. отъ кв. саж. въ годъ, или всего 200 р. въ годъ. Арендная плата въ теченіе всего аренднаго срока должна вноситься полугодно впередъ. По истеченіи 10-лѣтняго срока г. Добровановъ обязанъ войти съ городскимъ управленіемъ въ новое договорное соглашеніе относительно дальнѣйшаго права пользованія этимъ мѣстомъ, если-же такового не произойдетъ, то мѣсто должно быть г. Добровановымъ очищено и сдано городу не позже трехмѣсячнаго срока, со дня объявленія ему объ этомъ; въ противномъ случаѣ всѣ постройки завода остаются въ собственность города; арендная же плата во всякомъ случаѣ разсчитывается по день окончательнаго поступленія мѣста въ распоряженіе города. Независимо отъ взноса арендной платы за землю, Добровановъ долженъ уплачивать въ доходъ города, наравнѣ съ прочими владѣльцами кирпичныхъ заводовъ, установленный акцизъ отъ каждой пары рабочихъ за

песокъ и глину, выбираемые имъ съ городской земли для производства завода, хотя бы какой-либо изъ этихъ матеріаловъ выбирался имъ даже и съ той земли, какая будетъ у него въ арендѣ. Городская дума единогласно *постановила*: отвести А. Доброванову въ арендное пользованіе срокомъ на 10 лѣтъ городское мѣсто, состоящее на Быковой, на пространствѣ между заводами Гугеля и Гольдреера, отступая отъ перваго на 10 саж., въ слѣдующихъ размѣрахъ: по линіи выгона, къ заводу Гольдреера, 25 саж. и въ глубь, по направленію къ глинищу и по глинищу, 40 саж., а всего 1000 квадратныхъ саженъ, на условіяхъ, изложенныхъ въ докладѣ городской управы, и уполномочить городскую управу заключить съ нимъ установленный контрактъ.—12 апрѣля 1899 г.

793. Доложено ходатайство мѣщ. М. Трастанецкаго объ отдачѣ ему въ аренду дополнительнаго участка городской земли для постройки новаго сушильнаго сарая при его заводѣ, состоящемъ на Быковой, и прочитанъ докладъ городской управы слѣдующаго содержанія: соглашаясь съ настоящимъ донесеніемъ члена управы С. С. Рутковскаго и городского архитектора А. А. Лишневскаго относительно возможности условій отвода въ аренду мѣщ. М. Трастанецкому участка городской земли для постройки при его кирпичномъ заводѣ еще одного сушильнаго сарая, городская управа считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія городской думы, что въ арендномъ пользованіи Трастанецкаго уже находится участокъ городской земли въ количествѣ 240 кв. с., расположенный рядомъ съ вновь просимымъ, впереди левады Е. Скоробогатаго, и что когда этотъ участокъ отводился Тростанецкому, то Скоробогатый заявилъ претензію на то, что ему загородили въѣздъ въ его дворъ, и подалъ объ этомъ жалобу г. херсонскому губернатору, которая однакожъ, по разсмотрѣніи объясненій городской управы, оставлена г. начальникомъ губерніи безъ послѣдствій. Въ виду этого надо думать, что и новый отводъ Трастанецкому въ аренду участка городской земли такъ же вызоветъ новую жалобу со стороны Скоробогатого; а потому, если городской думой будетъ признано возможнымъ отвести Трастанецкому въ аренду просимый участокъ, то обязательно при условіи, чтобы онъ, никоимъ образомъ, не занималъ промежутокъ между отданными ему въ аренду участками и левадой Е. Скоробогатаго ни складомъ соломы ни какими—либо другими предметами. Городская дума, соглашаясь съ докладомъ городской управы, большинствомъ 9 голосовъ противъ 4, *постановила*: принявъ во вниманіе, что въ арендномъ пользованіи М. Трастанецкаго уже находится одинъ участокъ городской земли для надобностей его кирпичнаго завода въ количествѣ 240 кв. с. срокомъ на 10 лѣтъ, отвести ему въ арендное пользованіе еще новый, смежный участокъ—шириною 9 с. и длиною въ глубь отъ дороги 20 саж., а всего въ количествѣ 180 кв. саж., за плату по 20 к. отъ кв. с. въ годъ, срокомъ до окончанія аренднаго срока перваго участка, т. е. по 1 января 1907 года, съ тѣмъ, чтобы какъ вновь отведенный участокъ, такъ равно и промежутокъ, лежащій между его, Трастанецкаго, заводомъ и усадьбой Е. Скоробогатого, никоимъ образомъ не занимался ни складами соломы, ни какими-либо другими предметами.—14 марта 1900 г.

794. Доложено ходатайство елисаветградскаго мѣщ. Меера Бакка объ отдачѣ ему въ аренду участка городской земли мѣрою въ 320 кв. саж., прилегающаго къ его кирпичному заводу, состоящему на Кущовкѣ. Городская дума, по разсмотрѣніи плана просимаго мѣщ. Баккомъ городского мѣста, соглашаясь съ заключеніемъ городской управы, *постановила*: уполномочить городскую управу отдать въ аренду мѣщ. Мееру Бакку просимый имъ участокъ городской земли мѣрою въ 320 кв. саж., прилегающій къ его кирпичному заводу, находящемуся въ предмѣстьѣ Кущовкѣ, для постройки на немъ сарая для сушки кирпича, срокомъ на пять лѣтъ, начиная таковой съ 1 апрѣля будущаго 1901 года, за ежегодную въ доходъ города плату по 20 коп. отъ кв. с. съ тѣмъ, что если ко дню истеченія этого срока Баккъ не войдетъ заблаговременно въ новое соглашеніе съ городомъ относительно условій пользованія этимъ участкомъ, и контрактъ не будетъ возобновленъ, то Баккъ обязанъ

немедленно городское мѣсто очистить отъ построекъ и мусора и сдать его городу не позже семидневнаго срока со дня окончанія контракта, въ противномъ же случаѣ городъ имѣетъ право взыскать съ него неустойку въ опредѣленномъ управой размѣрѣ и очистить городское мѣсто за счетъ Бакка понудительнымъ порядкомъ.—13 декабря 1900 г.

16. Аренда земли подъ склады керосина.

795. Прочитанъ докладъ городской управы по вопросу объ отводѣ мѣстъ г.г. Шкловскому и Межеровскому подъ постройку погребовъ для петроліума. Городская управа находила возможнымъ отвести просимыя ими мѣста по дорогѣ въ село Мамайку, не доѣзжая ж. д., на временномъ правѣ, за плату по 1 руб. отъ кв. саж. Городская дума *утвердила* докладъ управы, оставивъ за собою право по истеченіи 5 лѣтъ увеличить плату за землю. 8 іюня 1878 г.

796. Доложено ходатайство купца Когона и мѣщ. Ш. Вишневецкаго объ отводѣ имъ городской земли подъ постройку помѣщеній подъ склады керосина. Городская управа указала, что для этой цѣли можно отвести мѣста на городскомъ выгонѣ, въ 80 саж. за линіей х.-н. ж. д., по правую сторону балки, противъ еврейскаго кладбища: Когону 75 и Вишневецкому 50 кв. с. Городская дума приняла предложеніе управы и *постановила*: отвести землю на тѣхъ еще условіяхъ, какъ и купцу Межеровскому.—20 іюня 1883 г.

797. Городская дума *изъявила* согласіе на возобновленіе аренднаго договора на занимаемую купцомъ З. Межеровскимъ городскую землю подъ складъ керосина за насыпью х.-н. ж. д. на прежнихъ условіяхъ и съ платой по 1 р. отъ кв. саж., срокомъ на три года; при чемъ поручено управѣ произвести вновь измѣреніе занятой г. Межеровскимъ подъ скадъ городской земли.—1 декабря 1890 г.

798. Доложено прошеніе купца М. Барскаго о томъ, что, желая открыть складъ керосина вблизи одесскаго товарнаго вокзала, онъ проситъ уступить ему въ собственность, если возможно, городское мѣсто въ размѣрѣ—длиною 15 саж. и шириною 10 саж., или же отдать ему таковое въ аренду за условленную плату. Городская управа въ своемъ докладѣ предложила отклонить это ходатайство въ виду того, во 1-хъ, что просимое г. Барскимъ мѣсто находится ближе 80 саж. отъ пограничной черты земли, отчужденной подъ желѣзную дорогу, во 2-хъ, что въ этой мѣстности по утвержденному плану города проектированы кварталы жилыхъ построекъ и, въ въ 3-хъ, что мѣстность эта можетъ понадобиться городу для устройства элеватора или для другихъ построекъ; по мнѣнію управы г. Барскому можетъ быть отведено мѣсто сзади склада Межеровскаго съ платою по 1 р. отъ кв. саж. въ годъ. Городская дума *приняла* докладъ управы.—27 мая 1891 г.

799. Городская дума *разрѣшила* возобновить договоръ на три года съ 1 января 1894 г. съ мѣщ. Г. Бонфельдомъ, какъ правопреемникомъ З. З. Межеровскаго, на аренду участка городской земли подъ керосиновымъ складомъ на тѣхъ же условіяхъ, какія существуютъ на этомъ предметѣ по договору съ Межеровскимъ.—18 ноября 1893 г.

800. Доложено ходатайство мѣщ. Г. Бонфельда объ уменьшеніи арендной платы за городскую землю, находящуюся подъ его резервуарами и складомъ керосина за х.-н. ж. д. Городская управа въ докладѣ объяснила, что такъ какъ керосиновый складъ Бонфельда, дѣйствительно, закрытъ по распоряженію губернскаго начальства, вслѣдствіе невозобновленія имъ разрѣшенія на права содержанія этого склада, то она считала бы справедливымъ уменьшить за время, со дня закрытія склада и до полученія новаго разрѣшенія, арендную плату за городскую землю, занимаемую постройками склада въ количествѣ 94 кв. саж., назначивъ таковую не по одному рублю, какъ выговорено въ контрактахъ, а по 50 к. отъ кв. саж. съ тѣмъ, что со дня полученія Бонфельдомъ разрѣшенія вновь открыть и содержать керосиновый складъ, онъ

обязанъ будетъ уплачивать за городскую землю согласно контракту по 1 р. за кв. саж. Городская дума *утвердила* докладъ управы.—15 апрѣля 1896 г.

801. Доложено ходатайство правленія общества потребителей объ отводѣ ему въ арендное пользованіе городского мѣста подъ складъ керосина. Городская управа объяснила, что она, съ своей стороны, не встрѣчаетъ препятствій къ удовлетворенію ходатайства правленія общества и полагаетъ возможнымъ отвести въ его пользованіе свободное городское мѣсто, состоящее за полотномъ х.-н. ж. д., въ 40 саж. отъ линіи отчужденія, въ ряду другихъ мѣстъ, занимаемыхъ складами керосина, бывшее уже въ арендѣ для той-же цѣли у купца М. Осовецкаго и въ настоящее время освобожденное. Мѣсто это имѣетъ въ ширину 6 саж. и въ длину 10 саж., а всего 60 кв. саж., и отдавалось въ аренду по примѣру другихъ подобныхъ мѣстъ по 1 р. за кв. саж. въ годъ, срокомъ на 2 года; на какихъ-же условіяхъ оно можетъ быть отдано въ аренду обществу потребителей, городская управа, не предлагая, съ своей стороны, никакихъ условій, въ виду ходатайства общества о льготности таковыхъ, разрѣшеніе этого вопроса предоставляетъ всецѣло усмотрѣнію городской думы; но при этомъ докладываетъ, что въ случаѣ отвода обществу мѣста, оно должно быть обязано: 1) заключить съ городской управой немедленно надлежащій контрактъ о правѣ пользованія таковымъ; 2) представить на одобреніе городской управы планъ въ трехъ экземплярахъ на постройку предполагаемаго склада керосина, съ обозначеніемъ его разряда, и 3) окончательное разрѣшеніе на постройку этого склада испросить у херсонскаго губернскаго правленія на точномъ основаніи существующихъ на этотъ предметъ спеціальныхъ законоположеній (прилож. къ 3 примѣч. 258 ст. устава о промышленности изд. 1893 г.). Городская дума, соглашаясь съ докладомъ городской управы, *постановила*: отвести въ арендное пользованіе елисаветградскаго общества потребителей для устройства склада керосина городское мѣсто, состоящее за полотномъ х.-н. ж. д., бывшее въ арендѣ у купца М. Осовецкаго, мѣрою въ длину 10 саж. и ширину 6 саж., а всего 60 кв. саж., срокомъ на три года съ платой по 50 р. въ годъ, и съ соблюденіемъ всѣхъ условій, указанныхъ въ докладѣ городской управы.—18 января 1901 г.

802. Доложено ходатайство уполномоченнаго товарищества нефтяного производства бр. Нобель, П. Скловскаго, о разрѣшеніи устройства большого склада керосина на заарендованномъ имъ усадебномъ мѣстѣ мѣщ. Д. Карманенка, состоящемъ по сю сторону х.-н. ж. д., во второй части, возлѣ Ярмарочной площади, при чемъ представленъ проектъ этого склада и прочитано донесеніе члена городской управы П. П. Кесслера и городского архитектора А. П. Кишкина о разсмотрѣніи ими проекта склада и осмотрѣ мѣста, на которомъ предположено устройство означеннаго склада слѣдующаго содержанія: Имѣемъ честь донести городской управѣ, что нами разсмотрѣнъ проектъ устройства керосиноваго склада бр. Нобель, предположенный на емкость 130000 пудовъ, по разсмотрѣніи всѣхъ законовъ и постановленій министерства, относящихся къ этому вопросу, мы нашли, что всѣ требованія относительно разстояній въ проектѣ исполнены, а именно: отъ линіи отчужденія земли подъ х.-н. ж. д. до резервуара—22,5 саж. и до угла мѣста, предполагаемаго подъ складъ,—6,5 саж. По министерскимъ постановленіямъ отъ склада легко воспламеняющихся веществъ должно быть 10 саж.; резервуаръ признается въ данномъ случаѣ за складъ. Разстоянія отъ жилого дома при означенномъ складѣ до резервуара 18 саж. и до мѣрника, емкостью 1300 пуд.,—18 саж., отъ мѣрника до бондарки 15 саж. (требуется по § 2 временныхъ дополнительныхъ правилъ—15 саж.). Мѣсто для постройки резервуара нельзя признать удобнымъ, ибо при большомъ уклонѣ означеннаго мѣста и ограждающіе резервуаръ валы (въ проектѣ ихъ не имѣется) не будутъ имѣть того значенія, какое они имѣли бы при горизонтальной площади или же при площади съ небольшимъ уклономъ. Кромѣ того, въ проектѣ не предусмотрѣно устройство запаснаго бассейна на случай взрыва. Предположенный резервуаръ на 130000 пудовъ, находясь въ чертѣ города, не имѣя запаснаго бассейна, въ случаѣ взрыва будетъ

угрожать и городу: ибо нефть, не имѣя стока въ запасный бассейнъ, направится по оврагу по направленію къ городу и при такомъ количествѣ, какъ 130000 пудовъ, можетъ дойти до будущей общественной женской гимназіи и до Дворцовой улицы. Находя означенное мѣсто неудобнымъ подъ постройку склада, полагали бы въ ходатайствѣ постройки склада отказать. Признавая же подобный складъ желательнымъ для города, ибо такая большая фирма, какъ бр. Нобель, можетъ значительно понизить цѣны на керосинъ, полагали бы желательнымъ предложить фирмѣ бр. Нобель другой участокъ земли болѣе удобный. По осмотрѣ нами мѣстъ за линіей желѣзной дороги, болѣе удобнымъ мѣстомъ для склада является мѣсто около еврейскаго кладбища; мѣсто ровное и удаленное отъ построекъ. Кромѣ того, означенный участокъ позволяетъ провести къ складу вѣтку ж. дороги около 15—20 саж Сообщеніе означеннаго мѣста съ городомъ удобнѣе предполагаемаго подъ складъ фирмой бр. Нобель. По разсмотрѣніи чертежей проекта, плана мѣстности и по обсужденіи доложеннаго, городская дума, соглашаясь вполнѣ съ заключеніемъ члена городской управы и городского архитектора о полной непригодности усадебнаго мѣста мѣщ. Д. Карманенка для устройства на немъ большого склада керосина, какъ могущаго представлять большую опасность въ пожарномъ отношеніи, ***постановила***: въ ходатайствѣ объ открытіи большого склада керосина на дворовомъ мѣстѣ мѣщ. Д. Караманенка отказать; но признавая открытіе подобнаго склада въ г. Елисаветградѣ вообще весьма желательнымъ въ интересахъ населенія, городская дума ***уполномочила*** городскую управу избрать, по соглашенію съ представителемъ фирмы бр. Нобель, какое-либо другое мѣсто на городской землѣ за полотномъ х.-н. ж. д., войти по этому предмету съ нимъ въ предварительное соглашеніе и затѣмъ доложить городской думѣ въ ближайшемъ ея засѣданіи.—14 февраля 1902 г.

803. Доложено ходатайство повѣреннаго товарищества нефтяного производства бр. Нобель, купца И. Скловскаго, объ отводѣ товариществу въ аренду на предложенныхъ имъ условіяхъ городского мѣста въ количествѣ 2400 кв. саж. за полотномъ х.-н. ж. д. для постройки на немъ большого склада керосина. Городская управа въ своемъ докладѣ объяснила, что по взаимному соглашенію ея съ г. Скловскимъ участокъ этотъ, согласно постановленію городской думы 14-го февраля сего года, избранъ за полотномъ х.-н. ж. д. въ ряду другихъ участковъ, отведенныхъ городомъ для той-же цѣли, и имѣетъ размѣры — шириною 40 саж. и длиною 50 саж., а всего 2000 кв. саж., и что на отдачу этого участка товариществу бр. Нобель подъ устройство большого склада керосина на условіяхъ, предложенныхъ повѣреннымъ товарищества И. Скловскимъ, она, съ своей стороны, препятствій не встрѣчаетъ, но полагаетъ, что, въ случаѣ изъявленія желанія товариществомъ по окончаніи 12-лѣтняго срока аренды продолжить контрактъ еще на 12 лѣтъ, городъ имѣетъ право назначить арендную плату уже не 500 руб. въ годъ, какъ предлагаетъ г. Скловскій, а нѣсколько увеличенную, но не болѣе какъ на 25%; городская управа не признала также удобнымъ принимать на себя обязательство устраивать мощенный подъѣздъ отъ конца существующей мостовой, идущей подъ аркой желѣзной дороги, до помѣщеній склада. По обсужденіи доложеннаго и разсмотрѣніи плана предполагаемаго къ отводу мѣста, городская дума, соглашаясь съ докладомъ городской управы, ***постановила***: отвести товариществу нефтяного производства бр. Нобель въ аренду городское мѣсто, указанное въ докладѣ городской управы за полотномъ х.-н. ж. д., мѣрою въ ширину по линіи складовъ 40 саж. и въ длину 50 саж., а всего 2000 кв. саж., срокомъ на 12 лѣтъ на условіяхъ, изложенныхъ въ этомъ докладѣ, и съ тѣмъ, чтобы по заключеніи контракта право на самую постройку и содержаніе керосиноваго склада было испрошено товариществомъ бр. Нобель въ установленномъ на этотъ предметъ законномъ порядкѣ.—14 марта 1902 г.

804. Доложено заявленіе повѣреннаго товарищества нефтяного производства бр. Нобель, купца И. И. Скловскаго, объ измѣненіи мѣстоположенія участка городской

земли, предположеннаго къ отводу товариществу для постройки большого керосиноваго склада. Городская управа объяснила, что предположенный, по постановленію городской думы 14 марта сего года, къ отводу въ аренду товариществу бр. Нобель участокъ городской земли намѣченъ за полотномъ х.-н. ж. д. такимъ образомъ, чтобы онъ не выходилъ изъ общей линіи другихъ складовъ керосина, расположенныхъ здѣсь-же, при чемъ захватываетъ складъ наслѣдниковъ умершаго Ш. М. Барскаго, который предполагалось снести, въ виду крайней неаккуратности взноса за него платежей. На такую комбинацію г. Скловскій былъ вполнѣ согласенъ. Въ настоящее-же время г. Скловскій заявляетъ, что отводъ его довѣрителямъ участка земли съ причиненіемъ этимъ ущерба складу наслѣдниковъ Барскаго онъ находитъ неудобнымъ и потому проситъ отвести товариществу бр. Нобель участокъ земли такимъ образомъ, чтобы не приходилось сносить склада Барскихъ, а именно: выдвинуться изъ общей линіи складовъ по направленію къ городскимъ казармамъ 3-го батальона настолько, чтобы складъ Барскихъ остался неприкосновеннымъ, а лишь былъ-бы перенесенъ его дворъ въ противоположную сторону назадъ. Городская управа признала крайне неудобнымъ, чтобы складъ товарищества бр. Нобель выдвигался изъ общей линіи другихъ керосиновыхъ складовъ, расположенныхъ здѣсь-же, а также, чтобы онъ былъ приближенъ къ казармамъ 3-го батальона; для согласованія же интересовъ и товарищества наслѣдниковъ Барскаго она полагаетъ отвести для склада товарищества участокъ земли такимъ образомъ, чтобы онъ, не выходя изъ общей линіи, имѣлъ спереди ширины столько, сколько позволитъ свободное разстояніе между существующими складами, а въ глубь столько, сколько окажется необходимымъ по соглашенію съ повѣреннымъ товарищества г. Скловскимъ, или-же отвести для склада товарищества участокъ вблизи еврейскаго кладбища, какъ это уже предполагалось и раньше. Если же по этимъ предположеніямъ городской управы соглашенія не послѣдуетъ, то остается одно—отказаться совершенно отъ мысли имѣть въ г. Елисаветградѣ большой складъ керосина товарищества бр. Нобель. При обсужденіи этого новаго ходатайства купца И. И. Скловскаго, между прочимъ, былъ поднятъ вопросъ о томъ, насколько открытіе въ г. Елисаветградѣ оптоваго большого склада керосина такой крупной фирмы, какъ товарищество бр. Нобель, можетъ оправдать надежды городского управленія на то, что складъ этотъ въ значительной степени понизитъ въ городѣ цѣны на керосинъ и вообще будетъ служить регуляторомъ на мѣстномъ рынкѣ цѣнъ на этотъ предметъ. Гл. И. И. Макѣевъ высказалъ, что такъ какъ объ этомъ складѣ хлопочетъ купецъ И. И. Скловскій, еще не такъ давно весьма усердно хлопотавшій объ устройствѣ въ г. Елисаветградѣ синдиката между торговцами керосина, то есть основаніе думать, что складъ товарищества бр. Нобель будетъ только фирмою, но дѣйствительнымъ хозяиномъ дѣла будетъ тотъ же г. Скловскій, а потому ожидать отъ склада бр. Нобель особыхъ какихъ либо выгодъ для населенія и идти по этому случаю на какія-либо спеціальныя уступки нѣтъ никакихъ основаній. Скорѣе надо думать, что складъ подъ фирмой бр. Нобель не только не будетъ служить къ ослабленію синдиката, а, наоборотъ, усилитъ его вліяніе своей именно значительностью Городская дума ***постановила***: принять предложеніе городской управы и уполномочить ее на приведеніе этого предложенія въ исполненіе.—8 апрѣля 1902 г.

805. Доложено ходатайство повѣреннаго опекунши надъ имуществомъ и малолѣтними дѣтьми умершаго Ш. М. Барскаго Э. Барской (по второму мужу Жуковской)—Л. Хосидова, объ оставленіи за наслѣдниками Барскаго дальнѣйшаго пользованія участкомъ городской земли, занятой постройками принадлежащаго имъ малаго склада керосина и находящагося въ той мѣстности, гдѣ предположенъ отводъ мѣста для постройки склада керосина товариществу бр. Нобель. По обсужденіи этого ходатайства въ связи съ ходатайствомъ повѣреннаго товарищества бр. Нобель, городская дума ***постановила***: участокъ городской земли, находящійся въ пользованіи наслѣдниковъ Ш. Барскаго подъ принадлежащимъ имъ малымъ складомъ керосина, оставить за ними до окончанія срока контракта, заключеннаго съ ними по этому предмету, но при

условіи, чтобы вся числящаяся за ними недоимка арендныхъ денегъ, а равно и окладъ текущаго года были внесены въ кассу городской управы обязательно не позже 1 мая сего года; въ противномъ же случаѣ городское мѣсто должно быть очищено ими отъ построекъ и сдано городу.—8 апрѣля 1902 г.

806. Доложено ходатайство уполномоченнаго товарищества бр. Нобель, купца И. Скловскаго, по вопросу отвода городского мѣста для постройки товариществомъ склада керосина 1-го разряда въ ряду другихъ складовъ за полотномъ х.-н. ж. д., съ приложеніемъ новой комбинаціи плана просимаго къ отводу мѣста. Городская управа доложила, что она находитъ возможнымъ отвести въ аренду товариществу бр. Нобель на предложенныхъ имъ условіяхъ мѣсто такимъ образомъ и въ такихъ размѣрахъ, какъ показано красными чернилами на представленномъ планѣ отъ 7-го мая сего года, съ тѣмъ, что часть мѣста, показанная на планѣ пунктиромъ, можетъ поступить въ распоряженіе того же товарищества, если окажется въ томъ надобность, только тогда, когда эта часть будетъ совершенно свободна. При этомъ, въ виду необходимости упорядоченія существующихъ уже складовъ, управа находитъ желательнымъ, чтобы дворикъ и сарай при складѣ наслѣдниковъ Шлемы Барскаго были перенесены на противоположную сторону отъ дороги безъ уменьшенія размѣровъ занимаемаго ими мѣста; и такъ какъ вопросъ этотъ вызывается отводомъ новаго мѣста товариществу, то и переносъ вышеозначенныхъ сарайчика и заборовъ двора наслѣдниковъ Шлемы Барскаго, во избѣжаніе для нихъ какихъ-либо расходовъ, долженъ быть сдѣланъ, по указанію городской управы, на счетъ товарищества. Кромѣ того, былъ предъявленъ планъ съ обозначеніемъ просимаго мѣста и прочитанъ контрактъ, заключенный съ наслѣдниками Шлемы Барскаго, объ отдачѣ имъ въ аренду сосѣдняго участка земли также для устройства керосиноваго склада. Городская дума, не находя никакихъ основаній ко вмѣшательству города въ переговоры съ наслѣдниками Ш. Барскаго относительно переуступки ими въ настоящее время товариществу бр. Нобель части арендуемаго ими участка городской земли для присоединенія такового къ просимому Скловскимъ для склада товарищества бр. Нобель участку городской земли, *постановила*: предоставить уполномоченному товарищества бр. Нобель И. Скловскому самому войти въ соглашеніе съ наслѣдниками Ш. Барскаго относительно переноса принадлежащаго имъ сарая на заднюю часть арендуемаго ими у города мѣста и уступки такового для товарищества бр. Нобель; при чемъ, если между ними послѣдуетъ по этому предмету надлежащее соглашеніе, то уполномочить городскую управу отвести въ аренду товариществу бр. Нобель участокъ городской земли для устройства склада керосина 1 разряда въ такихъ границахъ и размѣрахъ, какъ предлагаетъ въ своемъ докладѣ городская управа; если-же соглашенія этого не послѣдуетъ, то отвести мѣсто такимъ образомъ, чтобы оно выступало противъ предполагаемаго къ постройкѣ резервуара товарищества на одну сажень противъ передней линіи, показанной на планѣ отъ 7 сего мая, а всего—въ количествѣ 1035 $^{82}/_{100}$ кв. саж. на условіяхъ, предложенныхъ И. Скловскимъ въ заявленіи его отъ 9 марта сего года, принятыхъ въ нѣсколько измѣненномъ видѣ постановленіемъ городской думы 14 марта сего года.—16 мая 1902 г.

807. Доложено заявленіе повѣреннаго опекунши наслѣдниковъ Ш. Барскаго, мѣщ. Л. Хосидова, по поводу состоявшагося 16 мая постановленія городской думы относительно отвода въ аренду городского мѣста за полотномъ х.-н. ж. д. товариществу бр. Нобель для постройки имъ большого склада керосина. Городская управа объяснила, что всѣ доводы этого заявленія направлены, главнымъ образомъ, къ тому, чтобы не допустить устройства въ г. Елисаветградѣ склада керосина такой большой фирмы, какъ бр. Нобель, видимо крайне нежелательной для владѣльцевъ уже существующихъ въ городѣ керосиновыхъ складовъ; но такъ какъ эти доводы носятъ характеръ вполнѣ проблематичный, а нѣкоторые даже и завѣдомо не вѣрны, то поэтому городская управа заявленіе Л. Хосидова находитъ неосновательнымъ и полагаетъ оставить его безъ послѣдствій. Кромѣ этого, былъ доложенъ находящійся въ связи съ означеннымъ ходатайствомъ вопросъ объ одобреніи проекта контракта, со-

ставленнаго городской управой на основаніи состоявшихся постановленій городской думы на отдачу въ аренду участка городской земли товариществу бр. Нобель для постройки на немъ большого склада керосина въ ряду другихъ складовъ керосина за полотномъ х. н. ж. дороги. Гл. гл. П. П. Макѣевъ и Г. М. Цицерошинъ выскалисъ въ томъ смыслѣ, что если отводомъ мѣста, просимаго повѣреннымъ товарищества бр. Нобель, купцомъ Скловскимъ, будутъ нарушены въ значительной степени интересы сосѣдняго склада керосина наслѣдниковъ умершаго Ш. Барскаго, то лучше было бы въ ходатайствѣ этомъ отказать. Гл. же Я. Г. Когонъ и нѣкоторые другіе г.г. гласные были того мнѣнія, что фирма товарищества бр. Нобель очень крупная, имѣетъ всемірную извѣстность, складъ ея будетъ большой, съ грандіозными постройками,—поэтому устройство такого склада керосина въ г. Елисаветградѣ слѣдуетъ признать весьма желательнымъ: онъ привлечетъ массу торговцевъ и, несомнѣнно, захватитъ своими оборотами весьма значительный районъ, если не нѣсколько губерній, то нѣсколько уѣздовъ. Городская дума, принявъ во вниманіе высказанныя нѣкоторыми г.г. гласными предположенія о томъ, что съ отводомъ просимаго мѣста товариществу бр. Нобель складъ наслѣдниковъ Ш. Барскаго, быть можетъ, не будетъ имѣть доступа по неимѣнію къ нему проѣзда, а также заявленій въ такомъ же смыслѣ повѣреннаго наслѣдниковъ Ш. Барскаго, мѣщ. Л. Хосидова, и владѣльца другого сосѣдняго керосиноваго склада купца П. Фиша,—*постановила*: окончательное рѣшеніе объ утвержденіи проекта контракта съ товариществомъ бр. Нобель на отдачу ему въ аренду городского мѣста для постройки большого керосиноваго склада отложить до слѣдующаго дня засѣданія городской думы, т. е. 13 сего іюня, и просить городскую контрольную коммиссію, совмѣстно съ гл. П. П. Макѣевымъ, провѣрить личнымъ осмотромъ на мѣстѣ справедливость заявленій Л. Хосидова и П. Фиша, а также и высказанныя предположенія нѣкоторыхъ г.г. гласныхъ, и о послѣдующемъ доложить собранію.—12 іюня 1902 г.

808. Доложено вновь по вопросу отвода въ аренду городского мѣста за полотномъ х.-н. ж. д. товариществу бр. Нобель для устройства имъ большого склада керосина и прочитанъ проектъ контракта предполагаемаго къ заключенію на аренду означеннаго мѣста. Принимая во вниманіе, что вопросъ объ отводѣ товариществу бр. Нобель въ аренду городского мѣста для постройки большого керосиноваго склада уже находился на разсмотрѣніи городской думы нѣсколько разъ, а въ засѣданіи 12 сего іюня подвергся вновь обсужденію вслѣдствіе новыхъ заявленій со стороны повѣреннаго товарищества бр. Нобель, купца П. Скловскаго, предложившаго новую комбинацію относительно плана мѣста, и заявленія повѣреннаго опекунши наслѣдниковъ Ш. Барскаго, владѣющихъ въ сосѣдствѣ небольшимъ керосиновымъ складомъ, мѣщ. Л. Хосидова, въ которомъ онъ настаиваетъ на отказѣ товариществу бр. Нобель въ отводѣ просимаго г. Скловскимъ мѣста, такъ какъ это нарушитъ въ сильной степени интересы его довѣрителей, наслѣдниковъ Ш. Барскаго; при чемъ городской думой было постановлено: окончательное рѣшеніе по этому вопросу отложить до засѣданія 13 сего іюня и просить городскую контрольную коммиссію провѣрить личнымъ осмотромъ на мѣстѣ справедливость заявленія Л. Хосидова, а также и предположенія нѣкоторыхъ г.г. гласныхъ о томъ, что съ отводомъ мѣста товариществу бр. Нобель складъ наслѣдниковъ Ш. Барскаго не будетъ имѣть доступа по неимѣнію къ нему проѣзда, а также подобнаго же заявленія другого сосѣдняго владѣльца малаго керосиноваго склада купца П. Фиша. Предсѣдатель городской контрольной коммиссіи Г. М. Цицерошинъ доложилъ, что по осмотрѣ имъ, совмѣстно съ членами контрольной коммиссіи и членомъ городской управы М. С. Макаровымъ, мѣста, предположеннаго къ отводу въ аренду товариществу бр. Нобель согласно плану, составленному городскимъ землемѣромъ Войцеховскимъ, а также мѣстъ и керосиновыхъ складовъ наслѣдниковъ Ш. Барскаго и купца П. Фиша оказалось, что склады этихъ лицъ хотя и называются керосиновыми, но въ дѣйствительности никакого склада керосина въ нихъ нѣтъ, а есть только смола и деготь; что складъ наслѣдниковъ Ш. Барскаго имѣетъ и будетъ имѣть совершенно свободный

доступъ, но только со стороны противоположной большой дороги, т. е. сзади, причемъ это обстоятельство не можетъ быть признано особенно важнымъ въ смыслѣ нарушенія торговыхъ интересовъ склада Барскихъ, такъ какъ изъ складовъ вообще не производится розничная продажа находящихся въ немъ продуктовъ, а для оптовыхъ покупателей такое обстоятельство какъ подъѣздъ за купленнымъ товаромъ сзади или спереди не можетъ имѣть никакого болѣе или менѣе существеннаго значенія. Складъ же купца П. Фиша находится въ сторонѣ, и потому заявленіе о возможномъ загражденіи его предполагаемымъ складомъ товарищества бр. Нобель не можетъ быть признано заслуживающимъ уваженія. Гл. И. И. Макѣевъ высказалъ и горячо настаивалъ, что открытіе въ г. Елисаветградѣ большого склада керосина товариществомъ бр. Нобель не можетъ принести населенію города особенной пользы, а, напротивъ, скорѣе слѣдуетъ ожидать отъ этого вреда. Фирма бр. Нобель настолько сильна и богата, что конкурировать съ ней нашимъ маленькимъ складамъ не представляется никакой возможности, и потому они должны будутъ закрыться, и торговля керосиномъ въ городѣ станетъ монополіей товарищества Нобель. Отъ такого же положенія вещей населеніе города не только выиграетъ, а, напротивъ, понесетъ громадные убытки. Во всякомъ же случаѣ городу не слѣдуетъ дѣлать въ пользу фирмы Нобель никакихъ уступокъ и снисхожденій, а слѣдуетъ отвести мѣсто для ихъ склада не просимое уполномоченнымъ г. Скловскимъ, которое нарушаетъ интересы другихъ владѣльцевъ складовъ, а гдѣ-нибудь дальше и при томъ за плату обязательно наравнѣ съ другими, т. е. по 1 руб. за кв. с. Городская дума, принимая во вниманіе, что другія мѣста уже были предложены товариществу бр. Нобель, но таковыя признаны ихъ уполномоченнымъ г. Скловскимъ неудобными по своей отдаленности, и что вопросъ объ отводѣ товариществу мѣста въ районѣ расположенія другихъ керосиновыхъ складовъ уже разрѣшенъ думой въ утвердительномъ смыслѣ еще въ засѣданіи 16 мая сего года, и что мѣстныя условія даннаго района не позволяютъ отвести товариществу бр. Нобель просимое имъ мѣсто такимъ образомъ, чтобы были согласованы интересы и претензіи всѣхъ владѣльцевъ существующихъ здѣсь малыхъ складовъ, для которыхъ сосѣдство такого сильнаго конкурента, конечно, не можетъ быть признано особенно желательнымъ, большинствомъ 11 противъ 3-хъ голосовъ, ***постановила***: подтвердить свое постановленіе по этому вопросу, состоявшееся 16 мая сего года, и уполномочить городскую управу заключить съ товариществомъ бр. Нобель контрактъ на слѣдующихъ главнѣйшихъ основаніяхъ: 1) товариществу бр. Нобель для постройки большого склада керосина отвести въ аренду городское мѣсто за полотномъ х.-н. ж. д. въ ряду другихъ складовъ керосина въ границахъ, обозначенныхъ красною чертою на планѣ, составленномъ городскимъ землемѣромъ 7 мая сего года, въ размѣрѣ $1035^{82}/_{100}$ кв. саж.; 2) срокъ пользованія отдаваемымъ товариществу въ аренду участкомъ городской земли назначается 12 лѣтъ, начиная таковой съ того времени, когда послѣдуетъ разрѣшеніе г. губернатора на устройство склада; 3) арендная плата назначается въ теченіе перваго шестилѣтія по 400 руб. въ годъ, а второго — по 500 руб. въ годъ, со взносомъ таковой полностью за каждый годъ впередъ; 4) если по истеченіи двѣнадцатилѣтняго срока товарищество бр. Нобель пожелаетъ и дальше продолжать аренду означеннаго участка, то объ этомъ должно быть заявлено городскому управленію заблаговременно, и если къ тому не втрѣтится препятствій со стороны правительства или управленія желѣзной дороги, то товарищество должно заключить новый контрактъ и уплачивать въ доходъ города арендную плату на 50% болѣе противъ платы послѣдняго шестилѣтія, то-есть 750 руб. въ годъ, 5) если по требованію правительства или управленія желѣзной дороги представится необходимымъ снести устроенный товариществомъ складъ керосина, то товарищество бр. Нобель обязано выполнить это немедленно по полученіи о томъ извѣщенія городской управы, и заключенный контрактъ долженъ считаться уничтоженнымъ безъ всякихъ за то претензій къ городскому управленію; то же самое должно быть выполнено товариществомъ и въ томъ случаѣ, если по истеченіи перваго 12-ти лѣтняго срока контрактъ не будетъ возобновленъ на новый срокъ; въ противномъ-же случаѣ

городское управленіе въ правѣ распорядиться сносомъ построекъ склада за счетъ товарищества и, кромѣ того, товарищество обязано будетъ уплатить городу за неисполненіе требованія о сносѣ неустойку въ размѣрѣ одной тысячи рублей, и 6) въ отношеніи дальнѣйшаго расширенія въ будущемъ участка земли, необходимаго для надобностей склада, городское управленіе въ настоящее время никакихъ обязательствъ на себя не принимаетъ; вопросъ этотъ можетъ быть лишь предметомъ новаго соглашенія, независимо отъ условій заключеннаго контракта.—13 іюня 1902 г.

17. Аренда мѣстъ подъ склады лѣса, дровъ и щепную торговлю.

809. Городская дума ***постановила***: за городскую землю на Ярмарочной площади при щепныхъ лавкахъ, занятую подъ складъ лѣса, взимать по 5 коп. отъ сажени.—20 декабря 1871 г.

810. Городская дума ***постановила***: отвести подъ складъ и продажу лѣса близъ крѣпости 8 мѣстъ и отдать ихъ въ аренду съ торговъ.—12 ноября 1879 г.

811. Городская дума ***приняла*** предложеніе смѣтной коммиссіи объ увеличеніи платы за мѣста подъ складъ лѣса съ 10 коп. отъ квадрат. сажени до 20 коп.—17 декабря 1879 г.

812. По предложенію смѣтной коммиссіи, городская дума ***постановила***: увеличить плату за мѣста подъ дубовымъ лѣсомъ и деревянными издѣліями на Ярмарочной площади съ 10 до 25 коп. отъ кв. саж.—17 декабря 1879 г.

813. Смѣтная коммиссія, разсматривая заявленіе г. Рыжикова, не нашла возможнымъ понизить плату за мѣсто, взятое имъ съ торговъ подъ лѣсную торговлю; что же касается до дополнительнаго участка, то плату за него коммиссія предлагаетъ уравнять съ платой за мѣста, занятыя другими лѣсопромышленниками. Въ виду явной несоразмѣрности платы за мѣста, занятыя лѣсопромышленниками, съ цѣностью ихъ, коммиссія предагаетъ увеличить ее на 10 коп. отъ кв. саж. Городская дума ***приняла*** предложеніе коммиссіи.—19 декабря 1880 г.

814. Доложено ходатайство мѣщ. Рыжикова объ уменьшеніи арендной платы за городское мѣсто, занятое подъ складъ лѣса. Въ виду внесенія въ смѣту взимаемой съ него платы, городская дума не признала возможнымъ удовлетворить его ходатайство въ текущемъ году и ***постановила***: поручить коммиссіи по переустройству лѣсной торговли урегулировать плату за мѣста, раздѣливъ ихъ на разряды, смотря по удобству торговли, и доложить думѣ въ непродолжительномъ времени, чтобы торговцы заблаговременно были увѣдомлены о предстоящемъ измѣненіи платы за мѣста. —10 февраля 1882 г.

815. По предложенію коммиссіи по урегулированію лѣсной и щепной торговли, городская дума ***постановила***: 1) вновь назначенныя мѣста для щепной торговли раздать съ торговъ, начавъ послѣдніе съ 50 р.; 2) въ однѣ руки не отдавать болѣе 3 мѣстъ; 3) торги произвести въ ноябрѣ мѣсяцѣ с. г. съ условіемъ, чтобы взявшіе мѣста перенесли на нихъ свои лавки и торговлю къ 1 мая 1883 г., и 4) тѣмъ изъ нынѣшнихъ щепныхъ торговцевъ, которые не возьмутъ съ торговъ мѣсть въ щепной линіи, воспретить съ 1 января 1883 г. продолженіе торговли на занимаемыхъ ими мѣстахъ.—25 мая 1882 г.

816. Городская дума ***утвердила*** докладъ управы объ отводѣ мѣстъ подъ щепную торговлю возлѣ крѣпости, по направленію къ новомиргородской заставѣ, причемъ было постановлено: въ однѣ руки не отдавать болѣе трехъ мѣстъ.—2 мая 1883 г.

817. Согласно предложенію смѣтной коммиссіи, городская дума ***постановила***: за мѣста, занятыя лѣсной и щепной торговлей, взимать по ст. 7 съ мѣстъ перваго разряда по 75 коп., второго по 60 коп., третьяго по 40 коп., четвертаго по 30 к. и пятаго разряда по 25 коп.; по ст. 8 за 100 кв. саж. по 75 коп., за 675 кв. саж. по 60 к. и за 930 кв. саж. по 40 к. отъ кв. саж.; по ст. 9 возвысить плату

за мѣста подъ щепными лавками на 300 р. и за занятіе земли подъ складъ лѣса съ 50 до 60 коп. за кв. саж.—21 декабря 1884 г.

818. По возбужденному вопросу мѣщ. Базилинскимъ объ отводѣ мѣстъ на Конной площади, сзади существующихъ лѣсныхъ складовъ, подъ торговлю лѣсомъ городская дума, соглашаясь съ заключеніемъ управы, ***признала*** неудобнымъ отводить подъ лѣсные ряды новыя мѣста на Ярмарочной площади и ***постановила***: отвести Базилинскому мѣсто въ общемъ ряду лѣсныхъ и на будущее время держаться этого порядка.—6 іюля 1890 г.

819. Городская дума, согласно заключенію смѣтной коммиссіи, признала возможнымъ ***удовлетворить*** ходатайство торговцевъ щепнымъ товаромъ Родкина, Гомберга, Лейбы и Менделя Мексиныхъ и Когона о разрѣшеніи торговли сосновымъ и другимъ строительнымъ лѣсомъ на двухъ мѣстахъ и Петроковскому на трехъ, съ тѣмъ условіемъ, чтобы за пользованіе мѣстами вмѣсто 75 коп. платили по 1 руб. 10 коп. за кв. саж. въ годъ, при чемъ для этой торговли ни подъ какимъ видомъ не должна заниматься площадь впереди ихъ мѣстъ, а лишь сзади крѣпости; торговцы эти не въ правѣ переуступать мѣста другимъ лицамъ.—21 декабря 1892 г.

820. Докладывая прошеніе купца Х. Кривицкаго, городская управа объяснила слѣдующее: въ пользованіи мѣщанина С. Гомберга находится городское мѣсто, отданное ему на общихъ основаніяхъ подъ торговлю строевымъ лѣсомъ на Сѣнной площади около крѣпости, срокомъ на три года. Срокъ этого пользованія истекъ 5 мая сего года. Въ виду истеченія срока, г. Гомбергъ подалъ въ городскую управу прошеніе, въ которомъ ходатайствовалъ о возобновленіи съ нимъ условія пользованія мѣстомъ на прежнихъ основаніяхъ еще на три года. Городская управа, имѣя въ виду значительную цѣнность означеннаго мѣста въ торговомъ отношеніи, ***постановила***: отдать его въ пользованіе не иначе, какъ съ торговъ. Какъ бы въ подтвержденіе мнѣнія городской управы о значительной цѣнности мѣста, занимаемаго Гомбергомъ, въ городскую управу поступило прошеніе купца Кривицкаго, въ которомъ онъ предлагаетъ, кромѣ ежегодной платы за мѣста наравнѣ съ прочими, еще 600 р. единовременной преміи въ пользу города, если это мѣсто будетъ отдано безъ торговъ, и въ обезпеченіе своего предложенія выдалъ по требованію управы залогъ въ 300 руб. Считая предложеніе купца Кривицкаго для города весьма выгоднымъ, городская управа внесла вопросъ объ отдачѣ ему мѣста безъ торговъ на разсмотрѣніе городской думы. Но съ 15 -го сего мая положеніе дѣла измѣнилось: Гомбергъ, очевидно, съѣздилъ въ Кременчугъ и упросилъ Кривицкаго отказаться отъ своихъ притязаній. Кривицкій въ своемъ прошеніи заявилъ, что онъ своимъ предложеніемъ не думалъ никого обижать, а сдѣлалъ это, предполагая, что мѣсто это свободно и будетъ отдано съ торговъ; въ настоящее время, узнавъ, что этимъ мѣстомъ заинтересованъ Гомбергъ, отказывается отъ всякихъ притязаній на него и проситъ возвратить ему внесенные по требованію управы 300 р. Городская упрва, представляя вопросъ о возвратѣ залога на благоусмотрѣніе думы, предлагаетъ отдать мѣсто не иначе, какъ съ торговъ или по частному соглашенію, а въ прошеніи Гомберга отказать. Г. городской голова пояснилъ, что интересы города заставляютъ отдать мѣсто съ торговъ. Гл. Я. Л. Когонъ и С. О. Гинзбергъ полагали, что такъ какъ этимъ мѣстомъ пользовался до настоящаго времени Гомбергъ, то ему и должно быть дано преимущество передъ другими. Гл. Р. Е. Дериченко, напротивъ, находилъ, что преимущество Гомберга ни на чемъ не основано, а потому слѣдуетъ назначить торги. Предсѣдатель уѣздной земской управы Г. К. Славинскій считалъ также права Гомберга на пользованіе мѣстомъ ни на чемъ не основанными и полагалъ, что городская управа должна быть совершенно свободна въ своихъ дѣйствіяхъ и можетъ поступать такъ, какъ это будетъ болѣе выгодно для города, а не для Гомберга; что же касается купца Кривицкаго, заявившаго желаніе взять мѣсто въ свое арендное пользованіе и представившаго въ обезпеченіе солидности своего предложенія залогъ въ размѣрѣ 300 р., то, такъ какъ онъ въ настоящее время отказывается отъ своего предложенія, внесенный имъ залогъ долженъ быть обращенъ въ собствен-

ность города. Гл. М. М. Азминъ также полагалъ, что залогъ Кривицкаго въ 300 р. долженъ быть оставленъ въ пользу города; а 600 р., предложенные Кривицкимъ, какъ премія за мѣста, и теперь, вслѣдствіе отказа его потерянные для города, разложить на всѣхъ лѣсопромышленниковъ. Гл. А. О. Яцевичъ находилъ, что такая раскладка была бы большою несправедливостью въ отношеніи лѣсопромышленниковъ, потому что—чѣмъ же виноваты они, что Кривицкій отказался отъ своего предложенія; что же касается удержанія въ пользу городу 300 р., внесенныхъ Кривицкимъ въ обезпеченіе солидности своего предложенія, то, такъ какъ договоръ съ нимъ еще не оформленъ, городъ не имѣетъ никакихъ юридическихъ основаній для удержанія его въ свою пользу, тѣмъ болѣе, что Кривицкій заявилъ объ отказѣ отъ мѣста до разсмотрѣнія его предложенія городской думой. Городская дума ***постановила***: залогъ г. Кривицкому возвратить, а мѣсто, занимаемое лѣсной Хаима Герша Гомберга, предоставить городской управѣ отдать съ торговъ или по добровольному соглашенію.—16 мая 1895 г.

821. Докладывая ходатайство лѣсоторговца купца П. Мексина объ уменьшеніи платы за землю, занимаемую имъ подъ складъ лѣса на Ярмарочной площади, городская управа объяснила, что сущность дѣла заключается въ слѣдующемъ: для опредѣленія размѣровъ мѣстъ, занимаемыхъ лѣсными складами на Ярмарочной площади, ежегодно дѣлается обмѣръ таковыхъ; затѣмъ размѣры эти вносятся въ книги управы и въ зависимости отъ бойкости мѣста оплачиваются посаженно отъ 35 до 85 коп. за кв. саж. Такой обмѣръ всѣхъ мѣстъ былъ сдѣланъ и въ началѣ 1894 г., при чемъ въ пользованіи купца П. Мексина оказалось мѣсто въ 750 кв. саж. Размѣръ этотъ съ окладомъ по 75 за кв. саж. былъ внесенъ въ приходныя книги управы. Затѣмъ до свѣдѣнія управы дошло, что Мексинъ, не довольствуясь отведеннымъ ему участкомъ, самовольно занялъ значительно большее мѣсто безъ всякой за то платы въ доходъ города и пользуется имъ продолжительное время. Когда по порученію городской управы мѣсто, занимаемое лѣснымъ складомъ Мексина, было вновь обмѣрено, то размѣръ его оказался уже не въ 750 кв. саж., а 952, т. е. на 202 кв. саж. болѣе. Новый размѣръ мѣста, былъ внесенъ въ приходную книгу управы, и съ Мексина была потребована добавочная плата въ размѣрѣ 141 р. 40 коп. Усматривая въ этомъ несправедливое къ себѣ отношеніе, Мексинъ возбудилъ въ концѣ прошлаго года ходатайство объ уменьшеніи размѣровъ его мѣста до первоначальной цифры, т. е. 750 кв. саж., и, кромѣ того, попутно, объ уменьшеніи посаженной платы съ 70 к. до 40 к. за кв. саж. Городская управа не нашла возможнымъ ни уменьшить размѣръ мѣста, такъ какъ это не соотвѣтствовали бы дѣйствительности, ни тѣмъ болѣе уменьшить постоянную плату, въ виду бойкости въ торговомъ отношеніи мѣста, занимаемаго Мексинымъ, и потому въ ходатайствѣ его отказала. Въ настоящее время недоимка прошлаго года въ количествѣ 141 р. 40 к. Мексиномъ уже сполна пополнена, а мѣсто по измѣренію 1895 г. оказалось лишь въ размѣрѣ 638 кв. саж. Городская дума, принимая во вниманіе объясненіе городской управы, ***постановила***: въ ходатайствѣ купца Переца Мексина отказать.—27 сентября 1895 г.

822. Членъ управы М. М. Азминъ въ своемъ докладѣ предложилъ урегулировать плату за мѣста подъ торговлей лѣсомъ слѣдующимъ образомъ: за мѣста подъ торговлею сосновымъ лѣсомъ и щепными лавками на Крѣпостной площади отъ квадратной саж. въ слѣдующемъ порядкѣ: шесть лѣсныхъ по правую сторону дороги, ведущей въ городскую больницу, за исключеніемъ лѣсной Захарія Роткина, который платитъ по 96½ к. за кв. саж., занимающихъ площадь въ 2992 кв. саж. и платящихъ нынѣ по 55 к. за кв. с., обложить по 80 к. отъ кв. саж., остальныя же двѣ лѣсныя по этой линіи—лѣсоторговцевъ Манусова и Разумова, занимающія площадь по 150 кв. саж. каждая, вслѣдствіе отдаленности отъ центра и принимая во вниманіе, что торговля ихъ сравнительно съ первыми значительно меньше, не облагать увеличенной платой, а оставить таковую попрежнему, т. е. по 55 к. за кв. саж.; что же касается лѣс-

ныхъ, расположенныхъ по лѣвую сторону той-же дороги, производящихъ торговлю сосновымъ лѣсомъ, а именно: Гомберга, Петриковскаго и Когона, занимающихъ площадь—Гомбергъ 250 кв. саж., съ платой по 2 р. 2 к., а остальные два площадь въ 335 кв. саж., съ платой по 1 р. 10 к. отъ кв. саж., то на таковыя, вслѣдствіе высокой цѣны, платы не увеличивать: на остальныя 11 лѣсныхъ, занимающихъ площадь подъ щепныя лавки пространствомъ 498 кв. саж. и платящихъ по 75 к. отъ кв. саж., увеличить плату до 1 р. Смѣтная коммиссія предлагала взимать съ лѣсопромышленника Родкина наравнѣ съ Петроковскимъ и Коганомъ по 1 р. 10 к. за кв. саж. Городская дума, согласно съ заключеніемъ смѣтной коммиссіи, ***приняла*** докладъ члена управы М. М. Азмина.—28 ноября 1895 г.

823. Докладывая ходатайство лѣсопромышленниковъ объ оставленіи въ 1897 г. арендной платы за мѣста, занимаемыя ихъ лѣсными возлѣ крѣпости, въ размѣрѣ 55 коп. отъ кв. саж., городская управа объяснила, что она по своему почину никакого увеличенія платы за городскія мѣста, занимаемыя лѣсными складами просителей не дѣлала, а потребовала отъ нихъ плату въ возвышенномъ размѣрѣ, по 25 к. отъ кв. саж., исполняя постановленіе городской думы, состоявшееся 28 ноября 1895 г.; въ виду чего она полагаетъ, что ходатайство это не можетъ заслуживать уваженія; если же лѣсопромышленники почему-либо не пожелаютъ подчиниться постановленію городской думы, то управа предлагаетъ назначить для выясненія дѣйствительныхъ цѣнъ на мѣста общіе торги. Городская дума ***постановила***: докладъ городской управы принять и въ ходатайствѣ лѣсопромышленниковъ отказать.—16 января 1897 г.

824. Прочитанъ докладъ городской управы по вопросу отвода новыхъ мѣстъ подъ торговлю щепнымъ лѣсомъ слѣдующаго содержанія: До настоящаго времени торговля лѣсомъ въ городѣ Елисаветградѣ раздѣлялась на два рода: 1) торговлю строевымъ лѣсомъ и 2) торговлю щепнымъ лѣсомъ. Для перваго рода торговли отведены мѣста на Ярмарочной площади и на площади около крѣпости; торговля же щепнымъ лѣсомъ сосредоточивалась въ щепныхъ рядахъ въ концѣ Б.-Перспективной улицы, противъ дома Волохина. Пока существовало строгое раздѣленіе торговли строевымъ лѣсомъ отъ торговли щепнымъ,—отводъ отдѣльныхъ мѣстъ для каждаго рода этой торговли имѣлъ еще смыслъ, но въ настоящее время означенный характеръ строгаго раздѣленія торговли лѣсомъ утратился, а слѣдовательно, миновала надобность и въ отводѣ отдѣльныхъ мѣстъ для каждой изъ этой торговли. Что подобное измѣненіе характера торговли имѣетъ мѣсто, видно изъ того, что большинство лавокъ существующаго щепного ряда давно пустуютъ и обветшали настолько, что оставлять ихъ на мѣстахъ, безъ серьезнаго опасенія за ихъ разрушеніе или истребленіе пожаромъ, далѣе не представляется возможнымъ. Въ виду этого городскою управою было предложено владѣльцамъ лавокъ щепного ряда снести ихъ съ городской земли, а тѣмъ изъ нихъ, которые пожелали бы продолжать свою торговлю щепнымъ товаромъ, предложено запастись новыми мѣстами, каковыя, по мнѣнію городской управы, могутъ быть отведены, въ виду утраты своего спеціальнаго характера щепной торговли, въ ряду мѣстъ общей торговли строевымъ лѣсомъ на Ярмарочной площади. Изъ донесенія члена городской управы М. С. Макарова видно, (какъ показано и на планѣ) что въ этомъ ряду имѣются мѣста: 1) отъ склада Хаи Сейдеръ до І. Ходоровскаго по линіи 9,3 саж., 2) отъ І. Ходоровскаго до домика Мищенка 7,5 сажени, 3) отъ домика Мищенка до домика Х. Заславской 22,7 саж., отъ домика Заславской до дворового мѣста Трейнера 26,3 саж., а всего 65,8 погонныхъ саженъ по линіи; глубина же каждаго изъ этихъ мѣстъ можетъ быть отведена до 20 саж. и болѣе. Отвести подъ щепныя лавки потребуются мѣста слѣдующихъ размѣровъ: Мошкѣ Македонскому 15×20 кв. саж., Авруму Землинскому 4×20 кв. саж., Авруму Шехтеру 8×20 кв. саж., Іосю Дубинскому 4×15 кв. саж., Шлемѣ Лысянскому 4×20 кв. саж., Тубѣ Мексинъ 8×20 кв. саж. и Янкелю Шарцу 8×20 кв. саж. Арендная плата за проектируемыя къ отводу мѣста можетъ быть назначена по 75 коп. за квадратную сажень въ годъ, съ тѣмъ однакоже, что

за городомъ должно быть оставлено право плату эту измѣнить впослѣдствіи по своему усмотрѣнію. Остановившись на мысли перевести торговлю щепнымъ лѣсомъ на свободныя мѣста въ ряду строеваго лѣса, городская управа поручила члену управы М. С. Макарову объявить объ этомъ торговцамъ щепнымъ лѣсомъ, на что они категорически заявили, что указываемыхъ городскою управою мѣстъ они брать въ аренду не желаютъ, а ходатайствуютъ о томъ, чтобы имъ были отведены отдѣльныя мѣста противъ лѣсныхъ складовъ Мексина, Сейдера и Ходоровскаго. Противъ такого ходатайства заявили протестъ торговцы строевымъ лѣсомъ, находя, что удовлетвореніемъ его будутъ закрыты ихъ склады строеваго лѣса. Съ правильностью подобнаго заявленія не могла не согласиться также и городская управа; независимо отъ этого, по мнѣнію городской управы, отводъ отдѣльныхъ мѣстъ внѣ общаго лѣсного ряда для торговли щепнымъ товаромъ будетъ не выгоденъ и для интересовъ города, такъ какъ оставлять свободныя мѣста въ общемъ ряду безъ всякаго дохода и отводить новыя—нехозяйственно. Въ виду изложеннаго городская управа предложила: 1) перевести торговлю щепнымъ лѣсомъ, какъ утратившую уже спеціальный свой характеръ, въ общій рядъ лѣсной торговли на Ярмарочной площади для чего и отвести имѣющіяся въ этихъ рядахъ свободныя мѣста; 2) арендную плату за мѣста, предположенныя къ отводу подъ щепную торговлю, назначить по 75 коп. за квадратную сажень въ годъ. Кромѣ того, городская управа считаетъ нужнымъ довести до свѣдѣнія городской думы, что такъ какъ арендная плата за мѣста, отведенныя подъ торговлю строевымъ лѣсомъ около крѣпости, достигаетъ отъ 1-го до 2-хъ руб. за квадратную сажень, а на Ярмарочной площади она равняется лишь 35 и 80 коп. за квадратную сажень, то, по мнѣнію городской управы, было бы справедливо, чтобы арендная плата и за мѣста на Ярмарочной площади, какъ очень низкая и не соотвѣтствующая дѣйствительной, ихъ стоимости въ настоящее время, также была нѣсколько повышена, а именно: для мѣстъ первой категоріи съ 70 и 85 коп. до 1-го руб. за квадратную сажень, а для второй категоріи съ 35 и 45 коп. до 75 коп. за квадратную сажень. По обсужденіи доложеннаго, городская дума, соглашаясь съ докладомъ городской управы, единогласно *постановила*: докладъ этотъ утвердить къ исполненію безъ измѣній въ полномъ объемѣ,—какъ относительно отвода мѣстъ подъ торговлю щепнымъ лѣсомъ, такъ и въ отношеніи увеличенія арендной платы за мѣста, отведенныя на Ярмарочной площади подъ торговлю строевымъ лѣсомъ, назначивъ за эти послѣднія мѣста,—первой категоріи, т. е. наиболѣе бойкія въ торговомъ отношеніи, арендную плату по 1 р. за квадратную сажень и второй—по 75 коп. за квадратную сажень въ годъ.—28 ноября 1903 г.

18. Аренда земли подъ склады дровъ, угля и пр.

825. Прочитанъ докладъ городской управы о томъ, что, согласно ходатайству жителей, она предлагаетъ отвести мѣста подъ складъ дровъ въ крѣпости, а подъ складъ сѣна близъ еврейскаго кладбища за плату по 20 коп. отъ кв. саж., отнеся расходъ на наемъ сторожа на счетъ лицъ, занявшихъ мѣста. Городская дума *утвердила* докладъ управы.—13 ноября 1879 г.

826. Доложены: 1) заявленія поручика Гончаренка объ отдачѣ ему въ аренду городского пустопорожняго мѣста во 2 части по Ингульской ул. исключительно для склада каменнаго угля срокомъ не менѣе, какъ на 5 лѣтъ, съ правомъ постройки временныхъ навѣсовъ, за плату 75 руб. въ годъ, при чемъ онъ указывалъ, что торги на отдачу въ наемъ этого мѣста не состоялись по неявкѣ желающихъ торговаться; 2) заявленіе кр. Титова о томъ, что это мѣсто находится въ сосѣдствѣ съ его дворовымъ мѣстомъ и вслѣдствіе маломѣрности послѣдняго крайне ему необходимо, почему онъ проситъ отдать ему это мѣсто въ аренду, назначивъ новые торги, или же продать. Членъ управы Корецкій объяснилъ, что на 15 іюня с. г. были назначены торги на отдачу въ аренду этого мѣста подъ складъ каменнаго угля; явившійся на торги г. Титовъ заявилъ, что онъ желаетъ торговаться лишь въ

томъ случаѣ, если ему будетъ предоставлено пользоваться мѣстомъ по своему усмотрѣнію; въ виду этого торги не состоялись; что же касается теперешняго заявленія Титова, то оно не заключаетъ въ себѣ ничего опредѣленнаго, и потому назначеніе новаго торга можетъ только усложнить дѣло. Гл. Пароеновъ находилъ, что это мѣсто можетъ понадобиться городу для постройки помѣщенія подъ 2 полицейскую часть; но въ виду того, что помѣщеніе для полицейской части нанято уже на 5 лѣтъ, онъ предлагаетъ отдать мѣсто въ аренду на такой же срокъ. Гл. Смирновъ полагалъ, что возводить постройки на этомъ мѣстѣ невозможно, такъ какъ тамъ прежде протекалъ Ингулъ, и постройки непремѣнно дадутъ осадокъ. Гл. Розенштейнъ указывалъ, что это мѣсто служитъ для склада мусора, безобразитъ городъ и неудобно въ санитарномъ отношеніи, почему его слѣдуетъ отдать въ аренду. Городская дума ***постановила***: разрѣшить управѣ отдать просимое мѣсто Гончаренку на условіяхъ, изложенныхъ въ его заявленіи, на срокъ не болѣе 5 лѣтъ.—31 іюля 1890 г.

827. Доложено по вопросу отдачи въ аренду подъ складъ дровъ и каменнаго угля городского мѣста на Банной площади около дома Титова. Городская дума, принимая во вниманіе, что мѣсто это въ настоящее время не приноситъ никакого дохода, а съ отдачей его на болѣе или менѣе продолжительный срокъ въ аренду оно станетъ приносить довольно значительный доходъ, въ особенности при условіи разрѣшенія на немъ необходимыхъ для склада временныхъ построекъ, ***постановила***: отдать мѣсто въ аренду срокомъ на 8 лѣтъ, съ предоставленіемъ арендатору права постройки на немъ необходимыхъ для склада временныхъ построекъ, а именно:—жилого помѣщенія о трехъ покояхъ и сарая, съ тѣмъ, чтобы вопросъ о томъ, должны ли означенныя постройки по окончаніи срока аренды перейти въ собственность города или же, оставаясь собственностью арендатора, должны быть снесены въ назначенный срокъ, былъ предоставленъ усмотрѣнію городской управы и обусловленъ въ кондиціяхъ.—13 іюня 1896 г.

828. Согласно постановленію городской думы отъ 13 іюня истекшаго 1896 г., городской управой были назначены торги на отдачу въ аренду срокомъ на 8 лѣтъ городского мѣста на Банной площади, около дома Титова, мѣрою въ 570 кв. с. подъ устройство на немъ склада дровъ и каменнаго угля. Наивысшую на торгахъ арендную плату по 20 к. за кв. саж., или 114 р. за все мѣсто, въ годъ предложилъ мѣщ. А. Цареградскій. Плату эту городская управа признаетъ для города невыгодной. Въ виду этого и принимая во вниманіе довольно продолжительный срокъ аренды, управа не считаетъ возможнымъ утвердить торги; что-же касается назначенія новыхъ торговъ, то, по мнѣнію управы, ихъ назначать не слѣдуетъ, потому что на болѣе короткій срокъ этого мѣста никто въ аренду не возьметъ, а если и возьметъ, то за весьма незначительную арендную плату; на продолжительный же срокъ аренды отдавать нерасчетливо, такъ какъ оно, какъ единственное пустопорожнее городское мѣсто въ центрѣ города, сможетъ понадобиться для какихъ-либо городскихъ надобностей, напримѣръ, постройки электрической станціи для освѣщенія и т. п. цѣлей. Городская дума, соглашаясь съ докладомъ городской управы, ***постановила***: произведенныхъ торговъ не утверждать и новыхъ не назначать.—16 января 1897 г.

829. Въ текущемъ 1899 г. истекъ десятилѣтній срокъ аренды садовникомъ Александромъ Чистогановымъ *) городского пустопорожняго мѣста, состоящаго между задними границами дворовъ г.г. Трестера, Пашутина, Плотниковыхъ и другихъ и Банной площадью, отданнаго ему въ аренду на льготныхъ условіяхъ, по 25 р. въ годъ, съ обязательствомъ засадить его деревьями. По причинѣ ли крайне неудобной почвы этого мѣста, бывшаго свалкою всякаго рода мусора и отбросовъ, или-же по недостаточно внимательному отношенію къ принятымъ на себя обязанностямъ г. Чистоганова, но опытъ засажденія этого мѣста деревьями не удался, кромѣ двухъ или трехъ сотенъ деревьевъ, и то очень малыхъ и хилыхъ, на немъ болѣе ничего не имѣется, если не считать маленькій домикъ, построенный Чистогановымъ. Въ

*) На основаніи постановленій городской думы 8 мая и 11 іюля 1889 г. и 26 января 1894 г.

виду этого и принимая во вниманіе, что цѣлыя десять лѣтъ прошло безъ всякой пользы отъ этого мѣста для города и что передняя его часть, выходящая на Преображенскую улицу, противъ бани Агте, имѣетъ довольно цѣнное торговое значеніе, городская управа назначила на отдачу въ аренду этого мѣста торги, срокомъ на пять лѣтъ, съ условіемъ, что передняя часть его со стороны Преображенской ул. можетъ быть эксплоатируема арендаторомъ подъ торговлю каменнымъ углемъ и дровами, а задняя —должна быть засаживаема деревьями въ опредѣленномъ каждый годъ количествѣ. Торги были начаты съ предложенной арендной платы 240 руб. въ годъ, и хотя на нихъ явились лица, желающія торговаться, но въ виду краткости срока, назначеннаго городскою управою, они однакожъ не состоялись. Городская управа указывала, что если городской думой признано будетъ возможнымъ, при увеличеніи срока аренды, эксплоатировать это мѣсто на основаніяхъ, изложенныхъ въ кондиціяхъ городской управы, то оно будетъ приносить и матеріальную пользу городу въ видѣ ежегодной, въ нѣсколько сотъ рублей, арендной платы и постепенно засаживаться деревьями, начиная снизу отъ рѣки. Городская дума, большинствомъ 16 противъ 4 голосовъ, ***постановила***: поручить городской управѣ отдать это мѣсто вновь въ аренду съ торговъ на условіяхъ составленныхъ ею кондицій, срокомъ на 10 лѣтъ, съ тѣмъ, чтобы оно было арендаторомъ огорожено заборомъ, хотя бы самаго дешеваго типа.—1 декабря 1899 г.

830. Исполняя постановленіе городской думы отъ 1 декабря 1899 г., городская управа назначила 22 декабря того же года торги на отдачу въ аренду городского мѣста на углу Преображенской ул. и Банной площади и предъявила заинтересованнымъ лицамъ одобреныя городской думой кондиціи; но кондиціи эти признаны ими слишкомъ тяжелыми, и потому торги не состоялись. Въ настоящее время нѣкоторыя изъ этихъ лицъ подали въ городскую управу прошенія съ ходатайствами объ отдачѣ имъ этого мѣста въ аренду, при чемъ каждый изъ нихъ предлагаетъ свои условія, а именно: 1) А. Бормашенко—арендную плату по 340 р. въ годъ, срокомъ на 10 лѣтъ; въ аренду должно поступить все мѣсто, изъ котораго передняя часть должна быть занимаема подъ складъ каменнаго угля и рубленныхъ дровъ, а задняя будетъ засаживаться деревьями по 20 деревьевъ въ годъ; возведенныя арендаторомъ постройки, послѣ окончанія срока аренды, должны составлять собственность его; 2) А. Цареградскій—арендную плату по 345 р., срокъ аренды отъ 5 до 10 лѣтъ; въ аренду должна поступить только поредняя часть мѣста до конца бани Стуколова, задняя же остается въ распоряженіи города, и 3) С. Копелянъ—арендную плату по 200 р. въ годъ, срокъ аренды 10 лѣтъ; въ аренду должна поступить только передняя часть, глубиною въ 30 саж. Признавая условія, предложенныя мѣщ. А. Цареградскимъ, наиболѣе выгодными для города, городская дума ***постановила***: отдать означенное въ докладѣ городское мѣсто въ аренду срокомъ на 5 лѣтъ мѣщ. А. Цареградскому на предложенныхъ имъ условіяхъ, но съ тѣмъ, чтобы былъ оставленъ свободный проѣздъ на остающуюся за городомъ свободную часть этого мѣста.—15 февраля 1900 г.

831. Доведены до свѣдѣнія городской думы новыя предложенія соискателей аренды городского мѣста, состоящаго на углу Преображенской улицы и Банной площади, мѣщанъ А. Бармашенка и С. Копеляна. Принимая во вниманіе, что вопросъ объ отдачѣ въ аренду означеннаго городского мѣста уже разрѣшенъ въ засѣданіи 15 сего февраля, при чемъ разсматривались также предложенія и г.г. Бармашенка и Копеляна, имѣвшихъ полную возможность изложить въ этихъ предложеніяхъ свои окончательныя условія, городская дума ***не признала*** возможнымъ входить въ новое обсужденіе вопроса, уже имъ разрѣшеннаго не далѣе какъ наканунѣ.—16 февраля 1900 г.

19. Аренда земли обществомъ сельскихъ хозяевъ подъ выставку.

832. Докладывая ходатайство г. предсѣдателя елисаветградскаго общества сельскихъ хозяевъ объ отводѣ обществу во временное пользованіе городского мѣста на

Ярмарочной площади для постройки конюшенъ для племенныхъ лошадей и другихъ животныхъ, приводимыхъ для сбыта на елисаветградскія ярмарки, а также для постройки небольшихъ помѣщеній для выставки сѣмянъ, корнеплодовъ и другихъ предметовъ сельской производительности, городская управа въ своемъ докладѣ объяснила, что если городская дума найдетъ возможнымъ удовлетворить это ходатайство, то, по ея мнѣнію, такое мѣсто можетъ быть отведено по продолженію Лѣсного переулка мѣрою по линіи переулка 20 саж. и по Ярмарочной площади 15 саж., а всего 300 кв. саж. на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) мѣсто отводится въ аренду срокомъ на 5 лѣтъ съ тѣмъ, что по окончаніи этого срока общество должно войти съ городомъ въ новыя договорныя соглашенія относительно дальнѣйшаго права пользованія, если же соглашенія не произойдетъ, то общество обязано отведенное мѣсто немедленно очистить отъ построекъ и мусора и сдать таковое городу по первому требованію; 2) арендная плата за отведенное мѣсто опредѣляется по 40 коп. отъ квад. саж. въ годъ и должна быть вносима обществомъ за каждый годъ впередъ; 3) независимо отъ арендной платы за пользованіе отведеннымъ мѣстомъ подъ постройки общества, каждое животное, принадлежащее членамъ общества и помѣщенное въ конюшняхъ и сараяхъ общества, должно быть облагаемо по таксѣ ярмарочнымъ въ пользу города сборомъ наравнѣ съ прочими животными, приводимыми на ярмарки; 4) общество обязано содержать отведенное ему мѣсто и всѣ построенныя на немъ помѣщенія въ полной чистотѣ и подчиняться въ этомъ отношеніи всѣмъ требованіямъ городского санитарнаго надзора. Городская дума *постановила*: докладъ городской управы утвердить безъ измѣненій.—17 марта 1899 г.

833. Доложено ходатайство правленія елисаветградскаго общества сельскаго хозяйства объ отводѣ ему безплатно мѣста на Ярмарочной площади въ количествѣ 750 кв. саж. для устройства временнаго помѣщенія для выставки во время предстоящей въ текущемъ году Георгіевской ярмарки съ тѣмъ, чтобы причитающійся городу ярмарочный сборъ съ головы скота и лошади, приведенныхъ въ помѣщеніе выставки общества, былъ взимаемъ наравнѣ съ прочими самимъ городомъ. Городская управа въ своемъ докладѣ объяснила, что, какъ видно изъ первоначальнаго ходатайства отъ 5 сего февраля за № 72, общество проситъ отвести мѣсто только на время Георгіевской ярмарки; изъ отношенія же отъ 11 сего февраля за № 72 слѣдуетъ заключить, что предположенныя на просимомъ мѣстѣ постройки будутъ имѣть характеръ болѣе или менѣе постоянный. Тѣмъ не менѣе, не встрѣчая, съ своей стороны, препятствій къ удовлетворенію ходатайства общества, городская управа полагаетъ, что мѣсто это можетъ быть отведено ему сзади двора уѣздной земской больницы, но не безплатно, какъ проситъ общество, а за плату по 30 коп. отъ кв. саж., такъ какъ взиманіе городомъ ярмарочнаго сбора съ головы скота и лошади въ помѣщеніяхъ общества представляетъ вообще массу неудобствъ; если же общество пожелаетъ, то взиманіе этого сбора можетъ быть производимо самимъ обществомъ въ свою пользу; что просимое обществомъ сельскаго хозяйства мѣсто по окончаніи Георгіевской ярмарки должно быть очищено и сдано городу, если не послѣдуетъ соглашенія съ городскимъ управленіемъ на занятіе его на дальнѣйшее время. Городская дума *постановила*: отвести елисаветградскому обществу сельскаго хозяйства для устройства выставки на время предстоящей Георгіевской ярмарки необходимый участокъ земли въ размѣрѣ 750 кв. саж. на Ярмарочной площади, сзади двора земской лѣчебницы, но не безплатно, а за плату сто рублей за ярмарку, предоставивъ при этомъ обществу, если оно пожелаетъ, право взимать ярмарочный сборъ съ головы скота и лошадей, помѣщенныхъ на выставкѣ, въ свою пользу, такъ какъ взысканіе этого сбора агентами городской управы въ помѣщеніяхъ общества представляетъ вообще массу неудобствъ, и съ условіемъ, что мѣсто это по окончаніи Георгіевской ярмарки должно быть обществомъ очищено и сдано городу, если не послѣдуетъ соглашенія съ городскимъ управленіемъ на занятіе его на дальнѣйшее время.—16 февраля 1900 г.

834. Докладывая ходатайство елисаветградскаго общества сельскаго хозяйства объ отводѣ ему въ будущемъ 1901 году городского мѣста на Ярмарочной площади для устройства выставки животноводства во время Георгіевской ярмарки, городская управа въ своемъ докладѣ объяснила, что въ 1900 году обществу было отведено для означенной цѣли городское мѣсто на Ярмарочной площади въ размѣрѣ 750 кв. саж. за плату 100 руб., въ настоящее же время общество проситъ отвести ему мѣсто подъ выставку уже въ размѣрѣ 1500 кв. саж. Не встрѣчая, съ своей стороны, препятствій къ отводу обществу мѣста въ указанныхъ имъ размѣрахъ, а также и къ сохраненію условій, поставленныхъ ему въ текущемъ году, городская управа однакожъ полагаетъ, что такъ какъ въ настоящее время общество проситъ отвести въ его пользованіе городское мѣсто вдвое больше противъ отводившагося, то и плата за него должна быть также вдвое болѣе противъ платы текущаго года, то-есть въ размѣрѣ 200 рублей. Городская дума, большинствомъ 15 противъ 4 голосовъ, ***постановила***: ходатайство елисаветградскаго общества сельскаго хозяйства удовлетворить съ сохраненіемъ всѣхъ условій, поставленныхъ ему при отводѣ для той же цѣли мѣста въ текущемъ году, согласно постановленію городской думы 16 февраля сего года; но въ виду того, что общество ходатайствуетъ объ отводѣ ему мѣста въ будущемъ 1901 году въ размѣрѣ вдвое большемъ противъ отводившагося въ текущемъ году, арендную плату назначить въ размѣрѣ не 100 руб. а 150 руб.—13 декабря 1900 г.

835. Доложено ходатайство г. предсѣдателя елисаветградскаго общества сельскаго хозяйства о разрѣшеніи выставочному комитету общества не разбирать немедленно послѣ выставки выставочныхъ зданій, построенныхъ имъ на Ярмарочной площади на время Георгіевской ярмарки, дабы дать время означенному комитету прійти къ окончательному соглашенію относительно выраженнаго имъ желанія оставить эти зданія до Георгіевской ярмарки будущаго 1902 года. Городская дума ***признала*** возможнымъ отстрочить сносъ выставочныхъ зданій общества съ Ярмарочной площади до іюньской сессіи сего года своихъ засѣданій.—19 апрѣля 1901 г.

836. Докладывая ходатайство елисаветградскаго общества сельскаго хозяйства объ отводѣ ему въ аренду мѣста на Ярмарочной площади въ количествѣ 3600 кв. саж. для постройки выставочныхъ зданій и выставочнаго двора срокомъ на десять лѣтъ, городская управа въ своемъ докладѣ объяснила, что, не встрѣчая, съ своей стороны, препятствій къ удовлетворенію ходатайства общества, она полагаетъ, что просимое мѣсто, въ размѣрѣ 3600 кв. саж., можетъ быть отведено ему сзади двора уѣздной земской больницы, гдѣ была расположена въ текущемъ году временная выставка того-же общества, срокомъ на 10 лѣтъ за плату въ пользу города за пользованіе городской землей по 10 коп. за кв. саж. въ годъ, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы какъ выставочныя зданія, такъ равно и выставочный дворъ, служили обществу исключительно для цѣлей выставки на время лишь одной Георгіевской въ г. Елисаветградѣ ярмарки въ апрѣлѣ мѣсяцѣ и ни въ какомъ случаѣ не эксплоатировались-бы обществомъ въ другое время года и для другихъ цѣлей, и чтобы правленіемъ общества былъ заключенъ съ городомъ надлежащій контрактъ за счетъ общества, въ которомъ должны быть помѣщены также условія объ обязательствѣ общества содержать все отведенное мѣсто, равно какъ и всѣ выставочныя зданія, въ постоянномъ порядкѣ и чистотѣ и вполнѣ подчиняться въ санитарномъ отношеніи всѣмъ требованіямъ городского медико-санитарнаго и ветеринарнаго надзора, а навозъ и другія нечистоты вывозить въ указанныя для того мѣста. Обсужденіе этого вопроса вызвало весьма оживленныя пренія, при чемъ часть г.г. гласныхъ, принимавшихъ участіе въ преніяхъ, находила, что арендная плата по 10 коп. въ годъ за кв. саж., предлагаемая городской управой, очень велика, что устраиваемая обществомъ сельскаго хозяйства выставка животноводства, во время Георгіевской ярмарки привлекаетъ съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе пріѣзжающихъ въ городъ, отчего населеніе города получаетъ несомнѣнный доходъ, и что, слѣдователь-

но, на обязанности городского управленія лежитъ, по возможности, облегчать задачу с.-х. общества, а не обременять его непосильной арендной платой; другая же часть г.г. гласныхъ полагала, что плата эта нисколько не можетъ быть признана обременительной и вполнѣ справедливая. Выставка убила торговлю лошадьми и скотомъ на площади и въ конюшняхъ, отчего ярмарочный сборъ города, т. е. непосредственный доходъ городской кассы съ ярмарки, постепенно падаетъ, слѣдовательно, справедливость требуетъ, чтобы убытокъ этотъ, хотя отчасти, былъ пополненъ арендной платой съ выставки, тѣмъ болѣе, что плату 10 к. отъ кв. саж. общество сельскаго хозяйства уплачивало въ доходъ города и до настоящаго времени; такимъ образомъ, новыхъ какихъ-либо раходовъ оно не несетъ, а, наоборотъ, значительно выгадываетъ на томъ, что прежде должно было послѣ окончанія каждой выставки немедленно всѣ выстроенныя имъ выставочныя зданія сносить, отчего ежегодно несло весьма значительные убытки; теперь же, съ измѣненіемъ срока аренды вмѣсто одного года на десять лѣтъ, разъ построенныя выставочныя зданія будутъ служить для цѣлей выставки въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, и убытка отъ ихъ ежегодной постройки и сноса общество нести уже не будетъ. Городская дума *постановила*: докладъ городской управы утвердить къ исполненію безъ измѣненій, при чемъ вопросъ о 10-лѣтнемъ срокѣ разрѣшенъ собраніемъ въ утвердительномъ смыслѣ баллотировкой единогласно, а вопросъ о назначеніи арендной платы по 10 коп. въ годъ за кв. саж. разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ большинствомъ 13 противъ 6 голосовъ.—17 декабря 1901 г.

837 Доложены: 1) ходатайство совѣта елисаветградскаго общества сельскаго хозяйства о разрѣшеніи ему пользоваться зданіями выставки общества, построенными на городской землѣ на Ярмарочной площади, для помѣщенія въ нихъ за плату лошадей, приводимыхъ землевладѣльцами для сдачи въ ремонтъ; 2) находящееся въ связи съ этимъ заявленіе домовладѣльцевъ конно-ярморочной площади—владѣльцевъ промышленныхъ конюшенъ. Городская управа въ своемъ докладѣ объяснила, что согласно контракту, заключенному городомъ съ обществомъ, зданія выставки должны служить обществу исключительно только цѣлямъ выставки аукціона, открываемой имъ во время Георгіевской ярмарки, но ни для какой-либо иной цѣли. Настоящее ходатайство уже измѣняетъ дѣло. Комитетъ общества желаетъ, чтобы зданія эти служили не только для выполненія задачи общества относительно предоставленія извѣстныхъ удобствъ сельскимъ хозяевамъ по животноводству, но и для чисто коммерческихъ цѣлей, путемъ извлеченія съ нихъ доходовъ иными способами. Что подобная комбинація вопроса выгодна для общества, въ этомъ сомнѣнія быть не можетъ, такъ какъ помѣщеніе въ зданіяхъ выставки за плату всѣхъ лошадей, приводимыхъ въ городъ для выбора казеннаго ремонта, принесетъ обществу весьма значительный доходъ. Если-же разсматривать эту комбинацію съ точки зрѣнія прямой пользы для города, а также для владѣльцевъ частныхъ конюшенъ на Ярмарочной площади, гдѣ всѣ эти лошади размѣщаются въ настоящее время, то трудно сказать, чтобы удовлетвореніе ходатайства совѣта общества представляло какую-либо выгоду для кого-либо съ этой стороны. Правда, совѣтъ общества предлагаетъ безвозмездно помѣщать въ своихъ конюшняхъ, и то при условіи очистки конюшенъ и платы за водопой, всѣхъ лошадей, принятыхъ уже въ ремонтъ, для которыхъ городъ обязанъ отводить помѣщенія за извѣстную установленную отъ казны плату; но отъ этого городъ ровно ничего не выигрываетъ, такъ какъ онъ передаетъ владѣльцу конюшенъ, гдѣ будутъ поставлены ремонтныя лошади, только ту плату, какую самъ получаетъ отъ казны, по примѣру прошлаго года; слѣдовательно, отъ безплатнаго помѣщенія ремотныхъ лошадей въ конюшняхъ общества будетъ въ выигрышѣ только казна. Что-же касается домовладѣльцевъ, имѣющихъ въ своихъ дворахъ конюшни на Ярмарочной площади, то они будутъ въ убыткѣ вдвойнѣ: съ одной стороны, они лишатся крупнаго дохода отъ лошадей, приводимыхъ въ Елисаветградъ для выбора ремонта вообще, а съ другой,—того маленькаго дохода, который они получили-бы отъ казны за размѣщеніе у нихъ по назначенію городской управы лошадей, которыя уже приняты въ

ремонтъ. Гл. А. О. Волохинъ доказывалъ, что разрѣшеніе обществу сельскаго хозяйства помѣщать за плату въ принадлежащихъ ему зданіяхъ выставки лошадей, приводимыхъ для сдачи въ ремонтъ, не можетъ принести такого сильнаго ущерба интересамъ владѣльцевъ промышленныхъ конюшенъ, о какомъ они заявляютъ въ своемъ прошеніи, такъ какъ зданія выставки могутъ вмѣстить въ себѣ никакъ не болѣе 300 лошадей; остальныя же лошади, приведенныя для сдачи въ ремонтъ, все-же должны будутъ помѣщаться у нихъ въ конюшняхъ, а между тѣмъ разрѣшеніе города оказало-бы не малую услугу коннозаводчикамъ въ томъ смыслѣ, что далобы имъ возможность помѣщать своихъ лошадей, въ большинствѣ случаевъ весьма цѣнныхъ, въ такихъ зданіяхъ, гдѣ какъ самыя помѣщенія, такъ, главное, и водопой въ значительной степени гарантировали-бы отъ возможности занесенія на лошадей какой-либо заразительной болѣзни, что однако же вполнѣ возможно въ частныхъ конюшняхъ. Гл. Р. Е. Дериченко высказалъ, что онъ бы ничего не имѣлъ противъ такой услуги г.г. конно-заводчикамъ, если-бы этимъ не нарушались ничьи интересы, но такъ какъ въ данномъ случаѣ можетъ пострадать цѣлый рядъ горожанъ—домовладѣльцевъ, то-есть лицъ, несущихъ прямые налоги въ пользу города, а отъ г.г. коннозаводчиковъ будетъ польза, и при томъ довольно крупная, только для общества сельскаго хозяйства, то на обязанности городской думы, какъ представительницы интересовъ городского населенія, лежитъ защищать именно интересы этого населенія. Дѣла общества сельскаго хозяйства и безъ того хороши; оно за время выставки животноводства получило отъ своихъ зданій такой значительный процентъ на затраченный капиталъ, что большаго заработка уже и желать трудно, а между тѣмъ прямой доходъ города отъ Георгіевской ярмарки, когда бываетъ выставка животноводства, насколько извѣстно, значительно понизился. Общество просило городскую землю для постройки своихъ зданій только для цѣлей выставки и то на время одной лишь Георгіевской ярмарки; слѣдовательно, это условіе и должно быть соблюдено въ полной его неприкосновенности; въ виду этого онъ полагаетъ, что ходатайство елисаветградскаго общества сельскаго хозяйства должно быть отклонено. Городская дума, принявъ во вниманіе, что городская земля на Ярмарочной площади отведена въ аренду елисаветградскому обществу сельскаго хозяйства исключительно для цѣлей и нуждъ только выставки животноводства и то только на время одной Георгіевской ярмарки и при томъ за весьма умѣренную плату, а также имѣя въ виду заявленіе владѣльцевъ промышленныхъ конюшенъ о томъ, что они съ учрежденіемъ выставокъ общества сельскаго хозяйства лишились большинства своихъ доходовъ отъ привода лошадей на Георгіевскую ярмарку, главнѣйшую изъ всѣхъ въ этомъ отношеніи, большинствомъ 13 противъ 1 голоса, *постановила*: ходатайство елисаветградскаго общества сельскаго хозяйства отклонить. —12 іюня 1902 г.

838. Докладывая ходатайство елисаветградскаго общества сельскаго хозяйства объ отводѣ въ арендное пользованіе его для нуждъ сельскохозяйственной выставки животноводства дополнительнаго мѣста на Ярмарочной площади въ размѣрѣ 2400 кв. саж., въ указываемыхъ обществомъ границахъ, городская управа имѣетъ честь объяснить, что, по ея мнѣнію, всякій дальнѣйшій отводъ мѣста на Ярмарочной площади въ исключительное пользованіе общества въ значительной степени будетъ служить стѣсненіемъ этой площади, но принявъ во вниманіе то значеніе, какое принимаетъ выставка общества въ жизни сельскохозяйственной дѣятельности окружающихъ мѣстностей, усиливающая также, хотя и на весьма короткое время, пульсъ городской жизни, городская управа, въ крайнемъ случаѣ, полагала бы возможнымъ ходатайство общества сельскаго хозяйста удовлетворить съ тѣмъ условіемъ, чтобы: 1) общество уплачивало арендную плату за дополнительную землю не по 10 коп. въ годъ, какъ оно предлагаетъ, а по 20 коп. за каждый кв. саж.; 2) чтобы само общество вошло въ соглашеніе съ мѣщанкой Р. Щербаковой, ветхая хата которой входитъ въ районъ просимой къ отводу земли,—относительно сноса этой хаты съ городской земли; въ случаѣ же, если это соглашеніе не произойдетъ, то чтобы для прохода къ этой хатѣ была оставлена полоса земли

не менѣе 2-хъ саж. ширины, и 3) чтобы срокъ на окончаніе аренды обществомъ дополнительнаго мѣста обязательно совпадалъ съ окончаніемъ аренды основного мѣста, отведеннаго въ пользованіе общества прежде подъ устройство выставки, то-есть 10 февраля 1902 года, при соблюденіи обществомъ также и всѣхъ остальныхъ условій заключеннаго уже ранѣе контракта на право пользованія этимъ основнымъ мѣстомъ. Кромѣ того, городская управа довела до свѣдѣнія городской думы, что просимое обществомъ въ аренду дополнительное мѣсто въ указанныхъ границахъ, какъ видно изъ прилагаемаго плана, имѣетъ размѣръ 2473 кв. саж., за исключеніемъ земли, занимаемой хатой Р. Щербаковой—18,6 кв. саж., и земли, предполагаемой подъ устройство прохода къ этой хатѣ—22,4 кв. саж., и что съ отводомъ обществу просимаго мѣста совершенно закроется съ Ярмарочной площади прямой проѣздъ на Михайловскую улицу. Обсужденіе доложеннаго вызвало весьма оживленный обмѣнъ мнѣній, въ особенности же вопросъ о размѣрѣ арендной платы. При обсужденіи этого вопроса нѣкоторые г.г. гласные (Г. О. Волохинъ и друг.) находили, что разъ городское управленіе относится съ полнымъ сочувствіемъ къ начинаніямъ общества въ дѣлѣ устроительства и организаціи сельскохозяйственной выставки въ г. Елисаветградѣ и усматриваетъ въ этомъ пользу не только для сельскохозяйственной дѣятельности окружающихъ мѣстностей, но также и для самого города, то было-бы весьма непослѣдовательно стѣснять свободное развитіе этихъ начинаній такимъ способомъ, какъ назначеніе слишкомъ высокой арендной платы за просимую землю, а именно по 20 коп. въ годъ за кв. саж. было-бы вполнѣ справедливо, если-бы плата и за дополнительное мѣсто была назначена въ томъ размѣрѣ, какъ за основное, то-есть по 10 коп. за кв. саж. въ годъ. Другіе же гласные (Г. М. Цицерошинъ и П. Г. Дубровинскій), соглашаясь съ мнѣніемъ городской управы, полагали, что подобныя соображенія были-бы вполнѣ справедливы, если бы дѣла общества съ выставкой были-бы затруднительны; но такъ какъ этого въ дѣйствительности нѣтъ, а замѣчается совершенно обратное явленіе, то справедливость требуетъ, чтобы общество, пользуясь услугами города для цѣлей выставки, хотя отчасти подѣлилось бы съ нимъ и тою прибылью, какую оно имѣетъ отъ нея; тѣмъ болѣе, что отводомъ значительной части Ярмарочной площади въ исключительное пользованіе с.-х. общества для выставки въ большей или меньшей степени умаляется доходность этой площади для города. Городская дума, большинствомъ 12 противъ 8 голосовъ, ***постановила***: докладъ городской управы принять полностью, но арендную плату за вновь отводимое дополнительное мѣсто назначить не по 20 коп. въ годъ за кв. саж., какъ предлагаетъ городская управа, а лишь по 10 коп., то-есть въ томъ же размѣрѣ, какъ и за основное.—17 февраля 1903 г.

19. Аренда мѣстъ подъ лавки, рундуки, выставки и проч.

839. Городская дума ***постановила***: 1) за землю, занятую красными, олейными и кожевенными лавками, взимать съ лицевыхъ къ Базарной площади по 4 р. отъ кв. саж., а съ остальныхъ по 2 руб.; 2) съ прилавковъ по 2 руб. отъ саж.; 3) съ мѣняльныхъ столовъ на базарѣ и на улицахъ—съ крытыхъ по 25 руб., съ остальныхъ по 15 руб. 4) съ рундуковъ кожевенныхъ по 5 руб., съ большихъ вдвое; 5) съ крытыхъ хлѣбныхъ столовъ по 5 руб., открытыхъ по 2 руб. 50 коп.; 6) со столовъ съ зеленью съ крытыхъ 10 руб., открытыхъ 5 руб.; 7) съ лотковъ по 50 коп. отъ саж.; 8) съ рыбной торговли по 2 руб. отъ саж. и 9) съ лицъ, занимающихъ мѣста подъ складъ или выставки предъ лавками на площади, взимать по 10 руб. отъ кв. саж.—20 декабря 1871 г.

840. Доложено ходатайство купца Ал. Гунькина о разрѣшеніи ему построить на Базарной площади угловую каменную лавку на свой счетъ съ тѣмъ, чтобы таковая въ полной исправности была передана городу по истеченіи 6 лѣтъ безвозмездно. Городская дума ***постановила***: хотя постановленіемъ думы отъ 28 декабря 1872 г. и предположено построить городскія лавки на Базарной площади, но признавая хо-

датайство Гунькина выгоднымъ для города, дозволить ему построить каменную лавку на углу противъ чернаго ряда и лавки Сопиковой; лавка съ погребомъ должна быть построена согласно плану и фасаду и изъ лучшаго матеріала; наблюденіе за постройкой поручить управѣ; срокъ пользованія ограничить 5 годами, считая таковой со дня постройки лавки; по окончаніи срока обязать г. Гунькина лавку сдать городу во всей исправности. Кромѣ того, дозволить г. Гунькину поставить на базарной площади на 1 мѣсяцъ временный балаганъ для торговли.—1 мая 1873 г.

841. Доложены ходатайства купца Л. Броуна и мѣщанъ С. Броуна и Л. Верховскаго объ уступкѣ имъ участковъ городской земли, находящейся на Базарной площади: Верховскому длиною 7 и шириною 5 арш., Л. Броуну длиною 6½ и шириною 6 арш. и Срулю Броуну длиною 7 и шириною 5 арш. Городская дума ***постановила***: разрѣшить занять городскую землю для постройки лавокъ за ежегодную плату, наравнѣ съ другими торговцами, имѣющими лавки на городской землѣ.—4 ноября 1875 г.

842. Читанъ докладъ городской управы по ходатайству мѣщ. Нуся Ратинова о разрѣшеніи ему присоединить 27½ кв. арш. гор. земли на Базарной площади къ его землѣ для постройки лавки съ платою по опредѣленію думы. Членъ управы Костинъ указалъ, что въ томъ ряду, гдѣ лавка Ратинова, занята городская земля и другими лицами, которыхъ слѣдуетъ также обложить платой; по его мнѣнію, слѣдуетъ назначить плату 20 р. съ лавки. Гл. Диковъ находилъ неудобнымъ назначать ежегодную плату, такъ какъ торговецъ, имѣя лавку на своей землѣ и отчасти на городской, не можетъ считать это имущество собственностью; въ виду этого онъ считаетъ лучшимъ продать эти клочки земли лицамъ, владѣющимъ лавками. Гл. Клярфельдъ добавилъ, что иногда торговцу необходимо представить лавку въ залогъ для подержанія своей торговли; между тѣмъ онъ этого сдѣлать не можетъ, такъ какъ лавка находится частью на городской землѣ, частью на собственной. Городской голова указалъ, что для обсужденія вопроса о продажѣ городской земли нѣтъ законнаго числа гласныхъ и предложилъ разрѣшить вопросъ о присоединеніи городской земли къ владѣнію Ратинова за ежегодную плату. Городская дума ***постановила***: разрѣшить Ратинову занять 27½ кв. арш. земли за ежегодную плату по 15 рублей.—14 апрѣля 1876 г.

843. Городская дума ***постановила***: мѣста по Б. Перспективной ул., по уличной линіи за №№ 2, 3, 4, 6, 7, 10, 11, 13 и по базарной за №№ 2, 3, 4, 6, 7, 10, 14, отдать съ торговъ на 20 лѣтъ; торги начать съ слѣдующихъ суммъ: по уличной линіи за угловое мѣсто съ 30 руб., съ остальныхъ по 25 руб., по базарной линіи съ угловыхъ по 50 р., съ прочихъ по 45 р. въ годъ. Къ торгамъ допустить всѣхъ желающихъ. Плата по истеченіи 20 лѣтъ можетъ быть повышена.—22 сентября 1876 г.

844. Доложено ходатайство торговцевъ объ уменьшеніи платы за выставки передъ ихъ лавками. Ходатайство это нѣкоторые гласные находили заслуживающимъ удовлетворенія, вслѣдствіе разоренія торговцевъ отъ пожара въ 1876 г. Гл. Диковъ замѣтилъ, что думѣ, конечно, пріятно было бы облегчить положеніе гражданъ, но если это будетъ сдѣлано, то и въ будущемъ прійдется удовлетворить подобныя ходатайства; между тѣмъ изъ опредѣленныхъ по смѣтѣ доходовъ думѣ часто приходится производить сверхсмѣтные расходы; спрашивается, откуда дума будетъ брать деньги для покрытія расхода; въ виду этихъ соображеній онъ полагаетъ, что уменьшеніе платы можетъ быть сдѣлано только при разсмотрѣніи смѣты. Городская дума ***постановила***: вопросъ объ уменьшеніи платы за выставки передъ лавками оставить открытымъ до 1878 года.—10 марта 1877 г.

845. Городская дума ***постановила***: отвести мѣста подъ постройку лавокъ Лаврентію Смирнову № 6/13, Беркѣ и Нусиму Тартаковскимъ № 5/14 на Базарной площади, рядомъ съ лавкой купца Гунькина, на условіяхъ, принятыхъ думою 28 декабря 1872 года.—20 сентября 1877 г.

846. Читано заявленіе купца А. Гунькина о продолженіи ему срока пользованія выстроенною имъ на свой счетъ на городской землѣ лавкою еще на три года. Гл. Родкевичъ признавалъ, что дума не можетъ входить въ разсмотрѣніе этого ходатайства и уступать лавку въ безвозмездное пользованіе въ то время, когда не можетъ помочь дѣйствительно бѣднымъ людямъ. Городская дума ***постановила***: продлить купцу Гунькину срокъ пользованія лавкою еще на 1 годъ.—20 сентября 1877 г.

847. По ходатайству Ривки Финкельштейнъ городская дума ***постановила***: отвести ей мѣсто для постройки лавки въ корпусѣ, гдѣ отведено мѣсто М. Рѣзникову, за ежегодную, въ теченіе 10 лѣтъ, плату по 3 р. отъ кв. саж.—25 іюля 1878 г.

848. Доложено прошеніе купца Б. Вольвовскаго объ отводѣ ему на Базарной площади въ красномъ ряду подъ № 52 мѣста для постройки лавки за ежегодную плату, наравнѣ съ прочими торговцами, при чемъ онъ обязывается помимо ежегодной платы внести единовременно 600 р. и 100 р. на благотворительныя учрежденія. Городская дума ***постановила***: въ виду того, что одно и тоже мѣсто, принадлежащее городу, желаютъ взять въ пользованіе г. Вольвовскій и г. Немировскій, поручить управѣ произвести торги безъ переторжки, начавъ съ 700 руб.—2 августа 1878 г.

849. Докладывая ходатайство мясопромышленниковъ христіанъ объ уменьшеніи платы за мѣста, занятыя на Базарной площади, городская управа предложила: если будетъ признано возможнымъ уменьшить плату, то при томъ непремѣнномъ условіи, чтобы слѣдуемая къ уплатѣ сумма была бы разложена между мясоторговцами и внесена за текущій годъ не позже сентября мѣс. с. г. Городская дума ***постановила***: 1) не находя достаточныхъ основаній къ уменьшенію платы, оставить ходатайство мясопромышленниковъ безъ удовлетворенія; 2) предоставить мясопромышленникамъ сдѣлать между собой не позже 15 сентября с. г. раскладку на слѣдуемую съ нихъ плату: если къ этому сроку они не сдѣлаютъ раскладки, то предоставить сдѣлать раскладку управѣ и привести ее тотчасъ въ исполненіе; 3) на будущее время установить, чтобы торговцы составляли бы раскладку въ январѣ; если въ этотъ срокъ раскладка не будетъ сдѣлана, то предоставить это управѣ, при чемъ взысканіе слѣдуемой платы должно производиться пополугодно впередъ.—24 августа 1878 г.

850. Прочитанъ докладъ городской управы о продажѣ городского мѣста на Базарной площади въ красномъ ряду, бывшее подъ лавкою Немировскаго. Въ виду того, что высшую цѣну—750 р. предложилъ купецъ Б. Вольвовскій, съ обязательствомъ уплачивать городу установленную для другихъ плату и единовременнымъ взносомъ 50 р. на благотворительныя заведенія, городская управа предложила утвердить торги. Городская дума ***приняла*** предложеніе управы.—11 сентября 1878 г.

851. Городская дума ***утвердила*** торги на отдачу 2-хъ мѣстъ подъ постройку деревянныхъ лавокъ на Базарной площади на временномъ правѣ.—9 октября 1878 г.

852. Доложено ходатайство мѣщ. Соколовскаго и Н. Рѣзникова объ отводѣ имъ на 10 лѣтъ на Базарной площади, въ мясномъ еврейскомъ ряду, мѣста подъ постройку деревянной лавки за плату 225 р. въ годъ. Городская дума, соглашаясь съ докладомъ управы о необходимости назначить на это мѣсто торги, ***постановила***: отдать это мѣсто съ торговъ на пять лѣтъ на слѣдующихъ условіяхъ—въ теченіе этого времени плата за мѣсто не будетъ увеличиваться, но если понадобится, то городъ имѣетъ право потребовать очистить мѣсто со всѣми другими мѣстами, занятыми мясными лавками, ранѣе 5-лѣтняго срока.—9 октября 1878 г.

853. Городская дума ***утвердила*** торги на отдачу подъ постройку временной деревянной лавки, городского мѣста на Базарной площади, сзади городскихъ вѣсовъ, за плату 485 р., при чемъ ***постановила***: очистить противъ этого мѣста площадь,

занятую торговцами косами и тулупами, отведя для этого другія мѣста.—19 декабря 1878 г.

854. Прочитанъ докладъ городской управы о томъ, что мѣщ. Володарскій проситъ отвести ему подъ постройку лавки мѣсто на Базарной площади въ каменномъ ряду, а мѣщ. Котляревскій, Кориташевскій и Вишневскій, рундуки которыхъ находятся на этомъ мѣстѣ, ходатайствуютъ объ оставленіи послѣдняго за ними. Городская дума ***постановила***: оставить мѣсто за лицами, прежде занимавшими его.—15 января 1879 г.

855. Доложено ходатайство мѣщ. Равинскаго объ отводѣ ему подъ постройку лавки мѣста на Ярмарочной площади въ щепномъ ряду. Принимая во вниманіе, что за 2 мѣста въ щепномъ ряду были предложены на торгахъ низкія цѣны и что ни одно изъ этихъ мѣстъ г. Равинскій не оставилъ, городская дума ***постановила***: отклонивъ ходатайство Равинскаго, назначить вторые торги на отдачу въ наемъ 2 лавокъ въ щетномъ ряду на Ярмарочной площади.—8 мая 1879 г.

856. Городская дума ***постановила***: отдать просимое Рыжиковымъ мѣсто, занятое подъ складъ сѣна, съ торговъ, начавъ ихъ съ 80 р.—25 сентября 1879 г.

857. Доложено ходатайство 13 торговцевъ объ отводѣ имъ мѣстъ на Базарной площади, возлѣ Преображенской церкви, подъ постройку каменныхъ лавокъ. Городская дума ***постановила***: отдать просимыя мѣста съ торговъ за ежегодную плату съ тѣмъ условіемъ, что черезъ 15 лѣтъ лавки переходятъ въ собственность города и чтобы лавки были выстроены въ теченіе одного года.—12 ноября 1879 г.

858. Доложено ходатайство 19 торговцевъ объ отводѣ имъ мѣстъ на Базарной площади, возлѣ лавки Рѣзникова, подъ постройку каменныхъ лавокъ. Городская дума ***отклонила*** это ходатайство и ***постановила*** назначить на эти мѣста торги на тѣхъ же условіяхъ, какъ и на мѣста возлѣ Преображенской церкви.—12 ноября 1879 г.

859. Смѣтная коммиссія предлагала: 1) за наемныя подвижныя лавки на Базарной площади увеличить плату вдвое; 2) за лавки Столберга и Котляревскаго (въ красномъ ряду), какъ за угловыя, взимать по 10 руб. отъ кв. саж.; 3) за лавки угловыя, на новомъ толчкѣ по Невской ул. возлѣ рѣки Ингула, увеличить плату въ два раза; 3) за подташки въ деревянномъ олейномъ ряду назначить плату по 4 р. отъ кв. саж.; 5) назначить плату за шапочныя лавки, выходящія на Преображенскую ул., по 20 р., за угловую лавку—50 р., и остальныя на Невской ул. по 15 руб. Городская дума ***согласилась*** съ предложеніемъ коммиссіи съ тѣмъ, чтобы прибавка платы за лавки наемныя, находящіяся на Базарной площади, была распространена на всѣ лавки, не только на подвижныя.—17 декабря 1879 г.

860. По предложенію смѣтной коммиссіи, городская дума ***постановила***: возвысить плату за мѣста, занятыя крамарными лавками, до 20 руб. съ каждаго.—17 декабря 1879 г.

861. Вслѣдствіе ходатайства мѣщ. Кондратьевой, городская дума ***постановила***: по уплатѣ Кондратьевой недоимки разрѣшить ей построить временную деревянную лавку въ кожевенномъ ряду на Базарной площади за установленную плату.—11 февраля 1880 г.

862. Городской голова заявилъ, что управа, вслѣдствіе жалобы мясоторговца Болтянскаго, не утвердила раскладку мясоторговцами евреями налога на городскія мѣста, занятыя ихъ лавками, какъ неправильно составленную, и предложила составить имъ другую раскладку. Городская дума ***постановила***: за мѣста, занятыя евреями мясопромышленниками, взимать плату по раскладкѣ прошлаго года.—10 марта 1880 г.

863. Вслѣдствіе ходатайства торговцевъ горшечною посудою, городская дума ***постановила***: отвести имъ для постройки деревянныхъ лавокъ городскія мѣста за плату—въ теченіе первыхъ пяти лѣтъ по 10 р., а затѣмъ по усмотрѣнію думы.—20 ноября 1880 г.

864. Городская дума *отклонила* ходатайство мѣщ. Смѣлянскаго объ отводѣ ему мѣста на Базарной площади, за мясными христіанскими лавками, подъ постройку лавки, такъ какъ это стѣснило бы площадь.—20 ноября 1880 г.

865. По ст. 12-ой смѣты доходовъ смѣтная коммиссія предложила сдѣлать слѣдующія измѣненія: 1) съ 14 каменныхъ лавокъ, окружающихъ гостиный дворъ, взимается по 10 руб. за каждую лавку, а за землю, занятую пристройками къ этимъ лавкамъ, платы никакой не взимается: коммиссія предложила: назначить за мѣста подъ пристройками по 50 коп. отъ кв. аршина; 2) съ 34 лавокъ кожевеннаго ряда взимается по 2 руб. отъ кв. саж.; коммиссія предложила повысить на 1 руб. отъ кв. саж.; 3) съ 26 лавокъ краснаго ряда, впереди кожевенныхъ, назначить вмѣсто 4 руб. отъ кв. саж. по 5 руб.; 4) за 7 лавокъ бывшаго горшечнаго ряда, вновь отстроенныхъ, назначить вмѣсто 2-хъ 5 руб. отъ кв. сажени, а за остальныя 10 ловокъ плату оставить прежнюю; 5) за мѣста подъ 3-мя лавками краснаго ряда прибавить съ 4 р. до 5 р. за кв. саж.; 6) за каменныя лавки въ олейномъ ряду прибавить 65 руб., назначивъ плату за двѣ угловыя по 50 р. и за 14 рядовыхъ по 40 руб.; 7) за 3 лавки при городскихъ вѣсахъ прибавить 20 руб. 25 к.; 8) на лавки пряничнаго ряда прибавить 30 руб., т. е. назначить по 10 р. за кв. саж. за угловую по Преображенской ул.; 9) на лавки рыбнаго ряда прибавить 75 руб. Городская дума *постановила*: принять предложенія смѣтной коммиссіи, но за лавки угловыя олейнаго ряда взимать вмѣсто 35 руб. по 50 руб.—19 декабря 1880 г.

866. Читанъ докладъ коммиссіи о постройкѣ лавокъ на базарѣ: 1) На мѣстѣ предназначенномъ по плану подъ постройку корпуса каменныхъ лавокъ, служащаго продолженіемъ корпуса каменныхъ лавокъ купца Рѣзникова, по направленію къ р. Ингулу. Въ виду того, что на этомъ мѣстѣ выстроены капитальныя деревянныя лавки, сломка которыхъ для замѣны каменными причинила бы большой ущербъ ихъ владѣльцамъ, людямъ, по преимуществу, бѣднымъ,—коммиссія полагала бы: постройку здѣсь корпуса каменныхъ лавокъ отложить на неопредѣленное время, а владѣльцевъ существующихъ деревянныхъ лавокъ обязать оштукатурить ихъ и подерживать штукатурку въ приличномъ видѣ; плату же за занятіе мѣстъ опредѣлить по усмотрѣнію думы. 2) На мѣстѣ параллельномъ корпусу лавокъ Рѣзникова за каменнымъ краснымъ рядомъ по направленію къ р. Ингулу, вмѣсто существующихъ здѣсь скученныхъ 27-ми деревянныхъ лавочекъ, построить назначенный по утвержденному плану подъ № 8 корпусъ каменныхъ лавокъ, въ 16 номеровъ. Постройку этихъ лавокъ предоставить—14 нумеровъ владѣльцамъ, лично торгующимъ въ существующихъ нынѣ, подлежащихъ сносу лавочкахъ—по жребію; два угольныхъ мѣста по выбору управы—отдать съ торговъ. Произвести эту постройку на слѣдующихъ условіяхъ: владѣльцы вновь выстроенныхъ лавокъ обязаны платить за мѣста въ продолженіи первыхъ десяти лѣтъ: получившіе по жребію—по линіи, со стороны корпуса лавокъ Рѣзникова, по 25 р. въ годъ, а по линіи со стороны толчка по 25 р.; взявшіе угольныя мѣста съ торговъ платятъ предложенную на торгахъ плату; по истеченіи же 10 лѣтъ плата опредѣляется думою, по ея усмотрѣнію. Постройка этого корпуса лавокъ должна быть произведена въ теченіе одного года, со времени объявленія постановленія думы, одновременно всѣми владѣльцами въ совокупности, на общій счетъ, такъ какъ зданіе должно имѣть общій фасадъ, а если бы кто изъ лицъ, получившихъ право на постройку лавокъ, своимъ уклоненіемъ отъ участія въ общей постройкѣ, поставилъ другихъ въ невозможность исполнить въ срокъ обязательство, тотъ лишается мѣста, и оно отдается съ торговъ другому желающему. Въ случаѣ непостройки въ годовой срокъ корпуса лавокъ, всѣ лица, получившія на это право, лишаются такового, и мѣста, имъ представленныя, отдаются съ торговъ другимъ желающимъ на изложенныхъ здѣсь условіяхъ. Владѣльцы лавочекъ, отдаваемыхъ въ наемъ, обязаны безотлагательно очистить занимаемыя ими мѣста. Городская дума *утвердила* докладъ коммиссіи.—3 сентября 1881 г.

867. Доложено ходатайство торговцевъ на новомъ толкучемъ рынкѣ объ отобраніи отъ евреевъ Хаймовскаго, Каминскаго, Бердичевскаго Слободского и Олинскаго излиш-

не взятыхъ ими для спекуляціи городскихъ мѣстъ на новомъ толкучемъ рынкѣ и о назначеніи на нихъ торговъ. Городская управа объяснила, что изъ названныхъ лицъ только Слободской и Олинскій не производятъ сами въ лавкахъ торговли; что же касается вообще занятія мѣстъ на Базарной площади, то, дѣйствительно, нѣкоторыя лица имѣютъ по нѣсколько мѣстъ, но на такія мѣста дума установила налогъ въ 1½ раза болѣе платимаго лицами, производящими торговлю въ своихъ лавкахъ. Городская дума *постановила*: поручить управѣ назначить торги на городскія мѣста, взятыя разными лицами для спекуляціи, отдавая въ одни руки по одному мѣсту въ размѣрѣ 4 арш.—2 октября 1881 г.

868. Городская дума *разрѣшила* мѣщанину Булгакову сдѣлать кирпичную пристройку при его лавкѣ въ гостиномъ дворѣ подъ односкатною желѣзною крышею длиною 6 и шириною 4½ арш. за установленную ежегодную плату.—3 мая 1882 г.

869. Доложено ходатайство мѣщ. Ш. Яхнисова, за которымъ осталось на произведенныхъ 28 февраля сего года торгахъ два мѣста въ желѣзномъ ряду на базарѣ, близъ кладокъ, и одно за горшечными лавками, противъ дома Родишевскаго, первыя два по 32 р., а послѣднее за 50 р., Считая для себя невыгоднымъ уплачивать ежегодно эту сумму, Яхнисовъ ходатайствовалъ, чтобы ему предоставлено было право уплачивать за занимаемыя имъ городскія мѣста отъ кв. саж., по примѣру прочихъ торговцевъ того же ряда, такъ какъ онъ не думалъ, чтобы объявленная цѣна на торгахъ служила ежегодною платою за мѣсто. Городская дума, не соглашаясь съ доводами Яхнисова, *постановила*: ходатайство его отклонить, а въ случаѣ невзноса имъ слѣдуемой за полугодіе платы мѣста отобрать и залогъ въ 20 р. за мѣста въ желѣзномъ ряду и 25 р. за мѣсто позади горшечныхъ лавокъ обратить въ пользу города.—19 іюня 1889 г.

870. Доложено ходатайство отст. унт. оф. Кофа и мѣщ. Ланчковскаго объ отводѣ имъ для торговли городского мѣста, находящагося подъ лавкою мѣщ. Крутинскаго на толкучемъ рынкѣ подъ № 362. Городская дума *постановила*: поручить управѣ отдать это мѣсто съ торговъ.—20 сентября 1882 г.

871. За мѣста подъ 6-ю бывшими мясными лавками смѣтная коммиссія предлагала взимать попрежнему по 5 р. за мѣсто, занимаемое каждой лавкой. Городская дума, принимая во вниманіе, что лавки построены частными лицами на временномъ правѣ, съ обязательствомъ платить по 10 р. за каждое мѣсто,—*постановила*: взимать по 10 р. за мѣсто отъ каждой лавки.—17 декабря 1882 г.

872. Городская дума *разрѣшила* купцу Шполянскому построить каменную лавку рядомъ съ лавкой купца Азмина, предоставивъ ему занять для этого 2 номера по Перспективной улицѣ и два отъ Базарной площади за плату по 140 р. въ годъ въ теченіе 10 лѣтъ, послѣ которыхъ она можетъ быть повышена; взносъ платы долженъ быть начатъ 1 января 1884 г.—3 февраля 1883 г.

873. Доложено ходатайство купца Шполянскаго о томъ, что онъ считаетъ для себя невыгоднымъ предложенныя городомъ условія за мѣсто на постройку лавки и проситъ продлить срокъ платы по 140 р. въ годъ на 20 лѣтъ съ тѣмъ, чтобы послѣ этого срока дума смогла увеличить плату не болѣе какъ на 35 р. въ годъ. Городская дума *постановила*: первые 10 лѣтъ взимать съ Шполянскаго за мѣсто по 140 р. въ годъ, а во 2 десятилѣтіе дума можетъ повысить эту плату, но не болѣе какъ на 35 р. въ годъ; по истеченіи же 20-лѣтняго срока опредѣленіе размѣра платы зависитъ отъ усмотрѣнія городской управы.—21 марта 1883 г.

874. По предложенію смѣтной коммиссіи, городская дума *постановила*: прибавить плату за мѣста на Базарной площади: 1) подъ 26 лавками краснаго ряда, впереди кожевенныхъ, по 1 р. за кв. саж.; 2) подъ 2 лавками краснаго, каменнаго ряда по 2 р. за кв. саж.; 3) подъ 24 лавками краснаго ряда, сзади олейнаго, по 5 р. на лавку; 4) подъ 2 лавками при харчевой галлереѣ по 6 р. на лавку; 5) подъ 2

угловыми лавками 20 р. на обѣ; 6) подъ одной угловой лавкой на Невской ул. на 20 р.; 7) подъ двумя угловыми лавками по 70 р. и 5 средними по 2 р. за саж.; 8) подъ одной угловой 43 р. 75 к. и другой по Преображенской ул. 5 р. на лавку; 9) по пункту 22 на весь рядъ 164 р.—19 декабря 1884 г.

875. По прошенію купца Абрама Шполянскаго объ отводѣ ему мѣста подъ постройку лавки по Перспективной ул., рядомъ съ лавкою его брата Израиля Шполянскаго, и на тѣхъ же условіяхъ, городская дума *постановила*: уступить Шполянскому просимое мѣсто въ ширину по улицѣ девять, а въ длину (глубину) 20 арш., съ платою въ доходъ города въ продолженіе первыхъ 10 лѣтъ по 70 р. въ годъ; на второе десятилѣтіе дума можетъ возвысить плату до 88 р. въ годъ, по истеченіи же двадцати лѣтъ размѣръ наемной платы на дальнѣйшее время имѣетъ быть опредѣленъ думой сообразно современной цѣнности подобныхъ мѣстъ. Лавка эта должна быть построена по общему фасаду существующихъ уже въ томъ ряду лавокъ; нынѣшняя же лавка г. Шполянскаго, находящаяся во временномъ красномъ ряду на базарѣ, не должна быть отчуждаема въ другія руки, но до сноски всѣхъ лавокъ того ряда можетъ быть занимаема собственною торговлею Шполянскаго или отдаваема въ наемъ.—5 марта 1885 г.

876. Городская дума отклонила ходатайство торговцевъ мануфактурнаго ряда объ увеличеніи размѣра мѣстъ подъ принадлежащими имъ лавками при замѣнѣ деревянныхъ каменными и *постановила*: держаться линіи, нынѣ существующей, и каменной лавки Марычева.—10 октября 1885 г.

877. Городская дума *постановила*: отвести купцу Барскому просимое имъ ординарное городское мѣсто по Перспективной ул., сзади купленнаго имъ у Клярфельда мѣста, на одинаковыхъ условіяхъ съ прочими торговцами того же ряда.—17 марта 1886 г.

878 По докладу городского головы о количествѣ и порядкѣ раздачи мѣстъ для питейной торговли на Ярмарочной площади, сверхъ пяти мѣстъ, предоставленныхъ купцу Ив. И. Макѣеву, городская дума *постановила*: поручить городской управѣ отводить для этой цѣли на Ярмарочной площади не болѣе пяти мѣстъ и отдавать ихъ желающимъ съ торговъ, утвержденіе коихъ предоставить самой управѣ.—11 іюня 1886 г.

879. Городская дума *постановила*: числящуюся за Фирсомъ Вѣрисовымъ лавку въ кожевенномъ ряду подъ № 14 перевести согласно вводному листу на имя Татьяны Вѣрисовой, обязавъ просителя Алексѣя Вѣрисова, вступившаго, по собственному его заявленію, въ фактическое владѣніе этою лавкою, вносить въ доходъ города за пользованіе мѣстомъ подъ ней установленную ежегодную плату.—13 августа 1886 г.

880. Городская дума *разрѣшила* И. М. Кожемякину занять городское мѣсто возлѣ каменной лавки братьевъ Азминыхъ подъ постройку временной деревянной лавки срокомъ на 4 мѣсяца, т. е. по октябрь настоящаго года, обязавъ его внести въ доходъ города по 2 р. за кв. саж., и лавку по окончаніи срока снести.—5 мая 1887 г.

881. Доложено прошеніе сына майора Н. Макѣева объ отводѣ ему въ аренду мѣста на Базарной площади подъ постройку лавки для продажи пороха. Городская дума, раздѣляя мнѣніе городской управы о неудобствѣ устройства лавки для продажи пороха на Базарной площади, *постановила*: поручить управѣ отвести г. Макѣеву мѣсто для постройки лавки для продажи пороха въ концѣ Петровской улицы вблизи канавъ, противъ казармъ Бѣлорусскаго полка.—24 сентября 1887 г.

882. Доложено ходатайство мѣщ. Авраама Шляховецкаго на отдачу ему въ аренду городского мѣста въ размѣрѣ 36 квад. аршинъ на Большой Быковской улицѣ, близъ дома Діевскихъ, срокомъ на 10 лѣтъ, для постройки деревянной лавки подъ желѣзной крышею для производства мелочнаго торга. Городская управа

полагала полезнымъ отдать въ аренду ненужное городу мѣсто, но лишь на 3 г., при чемъ назначить торги. Городская дума единогласно *приняла* предложеніе управы.—11 іюля 1889 г.

883. Городской голова доложилъ думѣ, что мѣщ. Мееръ Ниренбергъ за отводъ ему земли подъ деревянную лавку, шириною до 5 аршинъ, а длиною до 8 аршинъ, на мѣстѣ, купленнаго имъ у Лагунова рундука у рѣки Ингула въ рыбномъ ряду, предложилъ за мѣсто это единовременно 400 р. 10 к. и ежегодно по 55 руб. Такъ какъ претендентомъ явился на это же мѣсто мѣщ. Вольфъ Эвадисъ, который предложилъ единовременно 600 р. и ежегодно 56 р., то городская управа предположила назначить торги. Такъ какъ до назначенія торговъ Ниренбергъ вновь вошелъ съ предложеніемъ уплатить единовременно 610 р. и ежегодно платить по 60 р., то управа полагала справедливымъ мѣсто оставить за Ниренбергомъ. Городская дума, соглашаясь въ принципѣ со взглядомъ управы, *постановила*: оставить мѣсто за Ниренбергомъ лишь при условіи единовременнаго взноса 700 р. и ежегодной платы 75 р.—11 іюля 1889 г.

884. Доложены прошенія мѣщ. Вильницкаго, Дубиницкаго, Верховскаго, Лищинскаго и Соболевскаго о дозволеніи имъ постройки шорныхъ лавокъ на Пермской улицѣ, около бывшаго Османскаго бульвара, съ предоставленіемъ права зимою ставить желѣзныя печи и права пользованія въ теченіе 10 лѣтъ за плату 20 руб. въ годъ съ каждаго. Городская дума, согласно съ заключеніемъ управы, *постановила*: отказать просителямъ по невыгодности предлагаемыхъ ими условій, а на указанныя ими мѣста назначить торги на устройство тамъ деревянныхъ лавокъ безъ печей подъ всякаго рода торговлю, кромѣ говядины и рыбы, съ правомъ пользованія ими въ теченіе 6 лѣтъ.—6 ноября 1889 г.

885. Городская дума *постановила*: отдавать лавки на новомъ базарѣ на Ярмарочной площади на льготныхъ условіяхъ, срокомъ на 3 года, а свободныя мѣста раздавать желающимъ по выработаннымъ управою и одобреннымъ думою кондиціямъ съ условіемъ застроить взятое мѣсто въ извѣстный срокъ, и исключительно для торговли.—30 ноября 1889 г.

886. Городская дума *постановила*: разрѣшить мѣщ. Ратушному построить, согласно представленному имъ плану, новую деревянную подъ желѣзной крышей лавку въ рыбномъ ряду вмѣсто двухъ его лавокъ, не выступая изъ теперешней линіи, при чемъ предоставить управѣ увеличить по ея усмотрѣнію плату за занимаемую подъ лавку землю.—30 ноября 1889 г.

887. Прочитанъ докладъ городской управы по вопросу объ отдачѣ мѣстъ на бывшемъ Османскомъ бульварѣ подъ постройку магазиновъ для ссыпки зернового хлѣба и кондиціи на отдачу этихъ мѣстъ съ торговъ. Гл. Столбергъ и Я. Когонъ считали 9-аршинный размѣръ мѣстъ для постройки магазиновъ недостаточнымъ. Гл. Корецкій замѣтилъ, что лица, желающія взять эти мѣста въ аренду, находятъ размѣръ ихъ достаточнымъ; кромѣ того, ничто не мѣшаетъ предпринимателямъ брать по два мѣста. Городская дума *постановила*: принять докладъ управы и кондиціи съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, чтобы мѣста отдавались на 5-лѣтній срокъ.—29 января 1890 г.

888. Городская дума, большинствомъ 30 противъ 18 голосовъ, *отклонила* ходатайство купца Константиновскаго объ отводѣ ему городского мѣста для постройки каменной лавки на базарѣ, рядомъ съ лавкой Слесаревой, такъ какъ возведеніе новыхъ построекъ стѣснитъ Базарную площадь.—14 марта 1890 г.

889. Доложено ходатайство хлѣботорговцевъ объ измѣненіи кондицій на отдачу въ аренду городскихъ мѣстъ на бывшемъ Османскомъ бульварѣ подъ постройку складовъ для ссыпки зернового хлѣба. Городская дума *постановила*: срокъ на постройку лавокъ установить годичный, а временное пользованіе предоставить на 10 лѣтъ; самыя же постройки производить по указанію управы.—6 іюля 1890 г.

890. Доложено прошеніе мѣщ. Костина объ отдачѣ ему въ пользованіе за плату по 50 р. въ годъ для постройки лавки городского мѣста на базарѣ, сзади лавки купца Азмина. Городская управа указывала, что мѣсто это не предназначено для постройки лавокъ, но если дума найдетъ возможнымъ разрѣшить постройку, то она предлагаетъ отдать мѣсто съ торговъ, такъ какъ оно очень бойкое и можетъ приносить городу хорошій доходъ. Городская дума *постановила*: ходатайство Костина оставить безъ удовлетворенія, такъ какъ устройство на этомъ мѣстѣ лавокъ можетъ стѣснить проѣздъ.—11 февраля 1891 г.

891. Городская дума *постановила*: отдать въ аренду съ торговъ мѣсто подъ постройку лавокъ во 2 корпусѣ лавокъ на Б.-Перспективной улицѣ, рядомъ съ лавкой купца Шполянскаго, придерживаясь прежнихъ кондицій.—11 февраля 1891 г.

892. Доложено ходатайство Н. и З. Рѣзниковыхъ о разрѣшеніи перестроить принадлежащую имъ деревянную лавку на городской землѣ на углу Преображенской и Невской ул. и возвести вновь такую же деревянную. Городская дума *постановила*: разрѣшить г.г. Рѣзниковымъ возвести вновь на томъ же мѣстѣ деревянную лавку, предоставивъ управѣ возвысить плату по своему усмотрѣнію.—12 февраля 1891 г.

893. Доложено торговое производство на лавочное мѣсто на базарѣ сзади лавки Воинова, при чемъ высшую на торгахъ цѣну, ежегодно по 230 р., предложилъ мѣщанинъ Ратиновъ. Городская управа предлагала утвердить эти торги, доложивъ при этомъ прошеніе мѣщ. Ратушнаго объ оставленіи этого мѣста за нимъ, такъ какъ онъ пользуется имъ около 7 лѣтъ для склада при своемъ рундукѣ и уплачиваетъ ежегодно по 13 р. 50 к. Городская дума *постановила*: докладъ управы принять, утвердивъ торги за Ратиновымъ; прошеніе же Ратушнаго оставить безъ послѣдствій.—12 февраля 1891 г.

894. Городская дума *утвердила* торговое производство на отдачу въ арендное содержаніе городского пустопорожняго мѣста подъ постройку каменной лавки во 2 каменномъ корпусѣ на Б.-Перспективной ул. купцу И. Шполянскому за плату 310 руб.—27 мая 1891 г.

895. Доложено прошеніе купца И. Шполянскаго, объ уменьшеніи платы до 150 руб. за мѣсто подъ лавкой на Б.-Перспективной ул. во 2-мъ корпусѣ каменнаго ряда, которое онъ по необдуманности и неосторожности на торгахъ оставилъ за собою за арендную годовую плату 310 руб. въ годъ. Городская дума *постановила*: отклонить это ходатайство, обративъ въ пользу города всѣ внесенные г. Шполянскимъ 310 руб., и назначить новые торги, начавъ ихъ съ 150 руб. арендной платы въ годъ.—1 іюля 1891 г.

896. Доложено прошеніе И. Ямпольскаго и А. Цирульникова о предоставленіи имъ въ теченіе 10 лѣтъ исключительнаго права торговать сѣномъ на площади Османскаго бульвара, воспретивъ такую торговлю въ лавкахъ, за плату по 500 руб. въ годъ. Соглашаясь съ мнѣніемъ управы о невозможности допустить подобной монополіи въ торговлѣ, городская дума въ просьбѣ этой *отказала*.—23 сентября 1891 г.

897. Доложено прошеніе купца И. Шполянскаго о согласіи его оставить за собою въ арендѣ лавочное мѣсто во 2 корпусѣ каменныхъ лавокъ за ежегодную плату 175 р. Городская управа въ своемъ докладѣ, въ виду неимѣнія болѣе выгодныхъ арендаторовъ, признавала возможнымъ удовлетворить это прошеніе. Городская дума *приняла* докладъ управы.—11 ноября 1891 г.

898. Городская дума *постановила*: отвести купцу Константиновскому 2 мѣста во 2 корпусѣ городскихъ лавокъ за плату 350 р. въ годъ согласно кондиціямъ, на которыхъ подобныя мѣста отводятся.—18 февраля 1892 г.

899. Прочитаны были: 1) докладъ городской управы объ отводѣ подъ постройку торговыхъ лавокъ остающихся еще двухъ свободныхъ мѣстъ во 2 корпусѣ камен-

ныхъ лавокъ на Перспективной ул. слѣдующаго содержанія: за отводомъ купцу И. Константиновскому двухъ мѣстъ во 2 корпусѣ по Б.-Перспективной ул., остается еще столько-же свободнаго мѣста, и если держаться первоначальнаго плана, по которому предполагалось оставить среди лавокъ этого корпуса свободный проѣздъ, то остается для отдачи подъ постройку лишь одно мѣсто мѣрой по границѣ 9 аршинъ; по мнѣнію управы, этотъ проѣздъ представляется излишнимъ, и можно было бы отдать все остающееся свободное мѣсто на условіяхъ, подробно изложенныхъ въ семъ докладѣ; 2) прошеніе купца Д. Кулаковскаго о томъ, что онъ предлагаетъ за все означенное мѣсто единовременно 1000 р. и независимо отъ сего обязывается уплачивать за мѣсто ежегодно по 400 р., каковыя условія онъ будетъ считать для себя обязательными лишь при томъ условіи, если эти мѣста будутъ отданы ему безъ торговъ, и 3) прошенія М. Барскаго, І. Заславскаго, М. Гомберга и Ц. Каминскаго, въ которыхъ они, предлагая менѣе выгодныя для города условія, ходатайствуютъ, между прочимъ, объ отдачѣ этихъ мѣстъ съ торговъ. Городской голова объяснилъ, что на утвержденномъ планѣ на постройку означенныхъ лавокъ проѣзда не назначено, и, по его мнѣнію, онъ совершенно излишній, такъ какъ проѣздъ имѣется съ боковъ, тѣмъ болѣе, что этотъ проѣздъ будетъ всегда загромождаться сосѣдними лавковладѣльцами, которые, такимъ образомъ, будутъ пользоваться этимъ мѣстомъ безвозмездно. Городская дума *постановила*: отвести г. Кулаковскому просимыя два мѣста безъ торговъ на условіяхъ, изложенныхъ въ заявленіи его отъ 16 марта 1892 года, съ тѣмъ однако, чтобы срокъ найма считался съ 1 іюня 1892 года.—16 марта 1892 г.

900. Въ засѣданіи 16 марта 1892 г. городская дума, принявъ во вниманіе заявленія нѣкоторыхъ г.г. гласныхъ, что предлагаемыя г. Кулаковскимъ условія отвода ему мѣста во 2 корпусѣ лавокъ на Перспективной ул. представляются выгодными и что въ случаѣ непринятія этого предложенія просимое г. Кулаковскимъ мѣсто можетъ остаться еще долгое время не занятымъ и быть впослѣдствіи отдано за низшую цѣну, выразила согласіе на отдачу этого мѣста Кулаковскому въ пользованіе за предложенную имъ плату—1000 р. единовременно и по 400 р. въ годъ. На слѣдующій день Кулаковскій внесъ 850 р., что вмѣстѣ съ его залогомъ (150 р.) составило 1000 р. единовременнаго взноса. Но спустя нѣкоторое время послѣ принятія управою отъ Кулаковскаго этой суммы, въ тотъ же день, поступило завленіе отъ имени М. Барскаго, который предлагаетъ за означенное мѣсто 1500 р. единовременно и ту же, что Кулаковскій ежегодную плату. Затѣмъ 18 марта въ управу обратился І. Заславскій съ предложеніемъ 2000 р. единовременной и 400 р. годовой платы, представивъ въ залогъ закладные листы на 800 р. Имѣя въ виду, что съ Кулаковскимъ договоръ еще не заключенъ и вслѣдствіе этого постановленіе 16 марта можетъ быть отмѣнено, городская управа предварительно представленія этого вопроса на обсужденіе думы признала необходимымъ выяснить окончательно высшую цѣну, которая можетъ быть предложена за мѣсто, и въ этихъ видахъ предложила Кулаковскому явиться 23 марта въ управу для соревнованія съ прочими желающими. Но Кулаковскій отъ соревнованія отказался, а допустить такое безъ его участія управа нашла не отвѣчающимъ цѣли. Между тѣмъ 27 марта получено отъ Барскаго новое заявленіе, въ которомъ онъ при 400 р. платы ежегодно предлагаетъ единовременно 2100 р. и выражаетъ желаніе въ случаѣ соревнованія повысить эту послѣднюю сумму, при чемъ имъ предоставленъ залогъ 800 р. Представляя это дѣло на разсмотрѣніе городской думы, городская управа предлагаетъ: 1) на отдачу мѣста назначить соревнованіе между Барскимъ, Заславскимъ, Кулаковскимъ и Каминскимъ, начавъ торги съ высшей суммы, предложенной Барскимъ; 2) считать наивысшую цѣну, какая предложена будетъ на соревнованіи, окончательной и никакихъ заявленій о надбавкѣ не принимать, и 3) въ случаѣ оставленія Барскимъ мѣста за собою, отвести ему таковое въ сосѣдствѣ съ его лавкою въ томъ же корпусѣ; если же мѣсто останется за другимъ лицомъ, то сосѣднее съ Барскимъ мѣсто отдать Константиновскому, а слѣдущее за нимъ другому лицу. Одни г.г. гласные доказывали, что не согласно съ достоинствомъ думы мѣнять свои постановленія изъ за какой

нибудь сравнительно небольшой суммы, что въ засѣданіи 16 марта мѣсто безъ торговъ было оставлено за Кулаковскимъ, какъ предлагавшимъ болѣе выгодныя сравнительно съ другими условія, что гласными, предлагавшими думѣ согласиться на предложенія Кулаковскаго, вовсе не руководило то обстоятельство, какъ это упомянуто въ докладѣ управы, что мѣсто будетъ гулять, или будетъ отдано за низшую цѣну, вслѣдствіе отсутствія желающихъ его занять, а высказывались опасенія, какъ бы не образовалась впослѣдствіи на торгахъ стачка, при чемъ тому же Кулаковскому могло мѣсто это достаться дешевле при соглашеніи его съ другими соревнователями, и что тогда въ убыткѣ могъ оказаться одинъ городъ. Другіе гласные находили эти доводы неосновательными въ виду тѣхъ выгодъ, которыя другіе предлагаютъ городу, въ особенности Барскій, который, присутствуя въ засѣданіи думы, тутъ же подалъ письменное заявленіе о согласіи своемъ дать 3000 р. единовременно съ ежегодною уплатою 400 руб. Было, между прочимъ, высказано, что въ такомъ случаѣ, если и Кулаковскій пожелаетъ уплатить 3000 р. единовременно и ежегодную плату въ 400 р., то ему все-таки слѣдуетъ отдать преимущество, во-первыхъ, какъ неимѣющему вовсе лавки, и, во-вторыхъ, какъ предлагавшему и прежде лучшія условія. Присутствовавшій въ засѣданіи Кулаковскій выразилъ черезъ одного изъ гласныхъ свое согласіе на уплату 3000 р. съ тѣмъ, чтобы постановленіе думы отъ 16 марта осталось въ силѣ; вноситъ же онъ излишніе 2000 руб. лишь какъ гражданинъ города, который не желаетъ, чтобы городъ понесъ черезъ него убытки въ суммѣ 2000 руб. Изъ дальнѣйшихъ дебатовъ выяснилось, что предложенія отъ имени Мойсея Барскаго дѣлаются его сыномъ Шлемою Барскимъ, который узаконенной довѣренности не представилъ, и, кромѣ того, Барскій имѣетъ уже въ томъ ряду 4 номера лавокъ. Городская дума, принимая во вниманіе, во-первыхъ, что Кулаковскій соглашается уплатить 3000 р. съ ежегодною платою въ 400 р., что всѣ заявленія исходятъ отъ единственнаго конкурента, дѣйствующаго отъ имени своего отца, на это его не уполномочившаго, признала рискованнымъ отказаться отъ весьма выгодныхъ условій г. Кулаковскаго и, большинствомъ 22 противъ 6 голосовъ, *постановила*: оставить въ силѣ свое постановленіе отъ 16 марта съ тою лишь поправкою, что отъ Кулаковскаго принять добавочные 2000 руб., которые онъ добровольно согласился внести.—16 апрѣля 1892 г.

901. Прочитанъ докладъ управы объ отводѣ мѣстъ на площади около скотопригоннаго двора подъ лавки и рундуки для торговли разнаго рода припасами. Признавая образованіе незначительнаго торговаго рынка въ той мѣстности желательнымъ и для тамошнихъ жителей полезнымъ, городская дума *предоставила* городской управѣ опредѣлить число мѣстъ, которыя могутъ быть на той площади отведены для лавокъ и рундуковъ, и мѣста эти отдать въ пользованіе съ публичныхъ торговъ срокомъ на три года.—2 ноября 1892 г.

902. Доложено прошеніе купца Захарова объ отводѣ ему двухъ городскихъ мѣстъ для постройки деревянныхъ лавокъ—одной на углу Невской и Преображенской улицъ, а другой на Перспективной. Имѣя въ виду, что опредѣляемый просителемъ размѣръ лавокъ великъ въ сравненіи съ существующими въ той мѣстности торговыми помѣщеніями и что, кромѣ того, одно изъ просимыхъ мѣстъ находится въ пользованіи другого лица, городская дума *отклонила* ходатайство Захарова.—16 февраля 1893 г.

903. Городская дума *отложила* разсмотрѣніе прошенія торговцевъ фруктами объ отводѣ имъ мѣстъ на Банной площади для постройки фруктовыхъ лавокъ впредь до разработки подробнаго плана урегулированія этой площади и замощенія ея.—16 марта 1893 г.

904. Городская дума *разрѣшила* купцу П. П. Макѣеву занять сзади перестраиваемаго его магазина, въ 1 каменномъ корпусѣ на Перспективной улицѣ, по образцу магазина И. Д. Лелюка въ томъ же корпусѣ, 12 квадр. саж. городской земли по длинѣ магазина 18 арш. и шириною въ глубь двора 6 арш., съ платою въ доходъ города за пользованіе этой землей по 2 руб. за кв. саж. въ годъ. При

этомъ *постановлено* предоставить управѣ впредь разрѣшать и прочимъ магазиновладѣльцамъ этого корпуса при перестройкѣ ихъ магазиновъ по тому же образцу присоединить къ нимъ сзади часть городской земли, въ городскомъ дворѣ, на тѣхъ же условіяхъ и того-же размѣра въ глубь городского двора.—10 іюня 1893 г.

905. По выслушаніи прошеній рыботорговцевъ, городская дума *согласилась* съ мнѣніемъ городской управы о томъ, что городскія мѣста въ свѣже-рыбномъ ряду отдаваемыя нанимателями въ аренду другимъ лицамъ должны быть отобраны и отданы съ торговъ.—26 января 1894 г.

906. Доложено донесеніе члена управы М. В. Корецкаго по ходатайству рыботорговцевъ объ отмѣнѣ постановленія городской думы отъ 26 января 1894 г. относительно отдачи мѣстъ въ свѣже-рыбномъ ряду съ торговъ слѣдующаго содержанія. Всѣхъ мѣстъ въ рыбномъ ряду для торговли свѣжей рыбой 29, за каковыя по смѣтѣ на этотъ годъ назначена плата 245 рублей. Въ виду заявленія самихъ торговцевъ, что на каждое мѣсто достаточно по 1 саж., и такъ какъ длина рыбнаго ряда съ двухъ сторонъ 32 саж., то возможно устроить вмѣсто 29—32 мѣста, отдаливъ при этомъ крайнія мѣста отъ Невской ул. Разсматривая цѣны на каждое мѣсто въ отдѣльности, замѣчается большое несоотвѣтствіе, а потому слѣдуетъ мѣста въ рыбномъ ряду отдать съ торговъ; что же касается заявленій нѣкоторыхъ торговцевъ, что они могутъ остаться безъ мѣстъ, то это случиться не можетъ, такъ какъ возможно будетъ добавить мѣста, о чемъ городская управа послѣ торговъ войдетъ съ докладомъ. При торгахъ слѣдуетъ поставить условіе торгующимся, чтобы они сдѣлали новый общій навѣсъ по правильной линіи и подъ одну высоту, обзавелись бы болѣе подходящей посудой для храненія рыбы; кромѣ того, необходимо будетъ за счетъ города перемостить проходъ въ ряду вмѣсто бугра—выемкой, чтобы вода стекала по лотоку, а не застаивалась подъ бочками и повозками. Городская дума, соглашаясь съ вышеизложеннымъ мнѣніемъ, *постановила*: въ ходатайствѣ рыботорговцевъ отказать и назначить общіе торги на всѣ мѣста; въ случаѣ же, если бы таковыхъ всѣмъ дѣйствительнымъ рыботорговцамъ не хватило, то о добавленіи новыхъ мѣстъ войти въ разсмотрѣніе особо.—15 іюня 1894 г.

907. Городская дума *постановила*: отвести въ пользованіе Ниренберга для присоединенія къ его лавкѣ въ рыбномъ ряду свободное городское мѣсто длиною въ 2 саж., при чемъ: 1) добавочную арендную плату за пользованіе присоединяемымъ мѣстомъ назначить не по 25 р. въ годъ, какъ предлагаетъ Ниренбергъ, а по расчету, какой прійдется за кв. саж. изъ вносимой имъ арендной платы за теперь занимаемую его лавкой городскую землю, и 2) обязать Ниренберга сторону присоединяемаго мѣста, обращенную къ р. Ингулу, укрѣпить сваями по примѣру того, какъ это сдѣлано въ существующей лавкѣ.—26 октября 1894 г.

908. Городская дума, одобривъ представленный планъ для руководства при перестройкѣ лавокъ въ большомъ каменномъ ряду на Базарной площади, *постановила*: предоставить Е. Т. Макѣевой занять на правѣ пользованія городскую землю, находящуюся при ея лавкахъ въ этомъ ряду, въ размѣрѣ $6^4/_{10}$ кв. саж. съ платою по 2 р. въ годъ отъ кв. саж.—27 октября 1894 г.

909. Доложены ходатайство мѣщ. Ратинова объ оставленіи за нимъ мѣста подъ его лавкой противъ еврейскихъ мясныхъ лавокъ и донесеніе члена управы М. В. Корецкаго слѣдующаго содержанія. За мѣсто подъ лавкой Ратинова числится недоимка за 1893 г. 90 р. и за 1894 г. 130 р., всего 220 р. Ратиновъ въ настоящемъ ходатайствѣ предлагаетъ городу уплатить недоимку въ суммѣ 150 р., т. е. на 70 р. менѣе, и чтобы арендная плата была понижена съ 130 на 100 р. въ годъ. Ходатайство это есть ни что иное, какъ уловка со стороны Ратинова для того, чтобы самому, какъ можно долѣе, пользоваться доходами съ своей лавки, а городу не платить ничего; подобное ходатайство не первое: всѣ они сводятся къ одному—отдалить срокъ сноса лавки съ городской земли. Въ виду этого онъ полагаетъ, что въ ходатайствѣ Ратинову слѣдуетъ отказать. Городская дума согласилась съ мнѣніемъ

члена управы М. В. Корецкаго и *постановила*: въ ходатайствѣ Ратинову отказать. —30 ноября 1894 г.

910. Прочитанъ докладъ члена городской управы М. М. Азмина объ отводѣ мѣстъ на новомъ базарѣ для постройки магазиновъ подъ торговлю зерновымъ хлѣбомъ слѣдующаго содержанія. Въ городскую управу поступило ходатайство отъ 10 лицъ объ отводѣ имъ мѣстъ на постройку лавокъ на площади новаго базара для ссыпки зернового хлѣба; такъ какъ мѣста на новомъ базарѣ по Алексѣевской улицѣ уже розданы, а въ группѣ лавокъ съ разнородною торговлею отводить мѣста подъ постройку лавокъ для ссыпки зернового хлѣба неудобно, то возможно отвести только отдѣльную площадь, разрѣшивъ постройку лавокъ параллельно дому Х. Шейдеръ, начавъ постройку за училищемъ; для привлеченія привоза на новый базаръ сельскихъ продуктовъ, отъ котораго зависитъ какъ развитіе, такъ и существованіе самаго базара—постройка просимыхъ магазиновъ необходима, принимая во вниманіе, что если не будетъ потребителей, то существованіе привоза на новый базаръ вообще сельскихъ продуктовъ немыслимо. Городская дума *постановила*: докладъ этотъ принять и отвести мѣста для постройки магазиновъ подъ торговлю зерновымъ хлѣбомъ лицамъ, подавшимъ до настоящаго времени прошенія, безплатно на два года. —28 сентября 1895 г.

911. Сдѣланъ докладъ по вопросу объ увеличеніи платы за городское мѣсто, находящееся подъ лавкой купца А. Шполянскаго въ 1 части на Б. Перспективной ул., при чемъ секретарь И. В. Федоровъ объяснилъ, что мѣсто это отдано купцу Шполянскому въ аренду по контракту заключенному въ 1885 г. апрѣля 10 дня въ безсрочное пользованіе съ платой за первое десятилѣтіе (съ 1 января 1886 г. по 1-е января 1896 г.) по 70 р. въ годъ, съ правомъ города въ теченіе второго десятилѣтія повысить размѣръ платы на 1/4, а на дальнѣйшее время опредѣлить такую плату, какая будетъ сообразна современной цѣнности подобныхъ мѣстъ. Городская дума *постановила*: возвысить арендную плату за мѣсто, занимаемое лавкой купца А. Шполянскаго на Перспективной улицѣ съ 1 января 1896 года на второе десятилѣтіе до 88 р. въ годъ.—28 ноября 1895 г.

912. Доложено ходатайство вдовы купца Е. Слесаревой о возобновленіи съ нею, въ виду истеченія 20-лѣтняго срока, контракта на городскія мѣста, отданныя ей въ аренду для постройки лавокъ на Базарной площади по Невской улицѣ. Секретарь И. В. Федоровъ доложилъ, что по условіямъ истекшаго контракта Слесарева уплачивала до настоящаго времени по 35 р. въ годъ за каждое мѣсто. По аналогичному ходатайству купчихи И. Гунькиной, арендующей на тѣхъ же условіяхъ городское мѣсто въ томъ же ряду, арендная плата повышена вдвое, т. е. до 70 р. за мѣсто. Городская дума *постановила*: уполномочить городскую управу возобновить съ купчихой Слесаревой контрактъ на отдачу ей въ аренду городскихъ мѣстъ, занимаемыхъ ея лавками на Базарной площади по Невской ул., срокомъ на 5 лѣтъ, съ платой по 70 р. въ годъ за каждое мѣсто.—28 ноября 1895 г.

913. Доложено ходатайство вдовы купца Е. Слесаревой объ отмѣнѣ постановленія думы 28 ноября 1895 г. относительно увеличенія платежа съ 35 на 70 р. въ годъ за пользованіе городскими мѣстами, занимаемыми ея лавками. Городская управа объяснила, что предлагаемая Слесаревой арендная плата по 35 р. въ годъ за каждое мѣсто, занимаемое ея лавками на Базарной площади, была установлена 20 лѣтъ тому назадъ. Нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что теперь цѣнность занимаемыхъ лавками Слесаревой городскихъ мѣстъ значительно увеличилась; принимая во вниманіе, что арендная плата за подобныя мѣста, занимаемыя въ этомъ же ряду лавками г-жи Гунькиной, также увеличена съ 35 р. на 70 р. въ годъ за каждое, городская управа полагаетъ ходатайство г-жи Слесаревой отклонить. Городская дума *постановила*: докладъ городской управы утвердить.—17 января 1896 г.

914. Доложена пересоставленная членомъ управы М. М. Азминымъ такса для взиманія въ доходъ города платы за занятіе мѣстъ подъ временную торговлю на Базар-

ной площади. Городская дума, принимая во вниманіе, что составленіе подобной таксы—вопросъ слишкомъ сложный, требующій весьма тщательной разработки, *постановила*: не утверждая доложенной таксы, поручить городской управѣ, совмѣстно съ городской ревизіонной коммиссіей, вновь пересмотрѣть существовавшую до настоящаго времени таксу, тщательно и въ подробности разработать ее, а затѣмъ доложить на утвержденіе.—14 февраля 1896 г.

915. Городская дума *постановила*: повысить арендную плату за мѣсто, занимаемое лавкой купца И. Шполянского, на Б. Перспективной улицѣ съ 1 января 1894 года на второе десятилѣтіе до 175 руб. въ годъ.—15 марта 1896 г.

916. Доложено ходатайство купца И. Д. Лелюка объ отводѣ ему въ арендное пользованіе свободнаго городского мѣста на углу Алексѣевской улицы на новомъ базарѣ для переноса его лавки съ Петровской ул. Городская управа въ своемъ докладѣ объяснила, что мѣсто это не предназначено подъ застройку торговыми помѣщеніями, но если городскою думою будетъ признано необходимымъ продлить рядъ мѣстъ, предназначенныхъ къ отводу подъ постройку хлѣбыхъ ссыпныхъ амбаровъ, отъ границы двора купчихи Х. Шейдеръ, параллельно двору ремесленно-грамотнаго училища, до Алексѣевской улицы, то тогда получится въ этомъ ряду еще три свободныхъ мѣста, изъ которыхъ одно можетъ быть отдано въ пользованіе г. Лелюка. Городская дума *постановила*: продлить рядъ мѣстъ, предназначенныхъ къ отводу подъ постройку ссыпныхъ хлѣбныхъ амбаровъ, до Алексѣевской улицы и отвести на общихъ со всѣми остальными владѣльцами этого ряда мѣстъ основаніяхъ И. Д. Лелюку угловое мѣсто съ тѣмъ, чтобы лавка его была построена по плану и фасаду прочихъ лавокъ этого ряда, и была эксплоатируема не иначе, какъ для ссыпки хлѣба.—15 апрѣля 1896 г.

917. Городска дума *постановила*: арендную плату за городское мѣсто, занимаемое лавкой Барскаго во 2-мъ корпусѣ каменныхъ лавокъ, на второе 10-тилѣтіе увеличить, согласно 5 пунк. заключеннаго съ нимъ контракта, съ 35 на 43 руб. 75 коп. въ годъ, о чемъ и сдѣлать надлежащую надпись на контрактѣ.—11 декабря 1896 г.

918. Докладывая ходатайство владѣльцевъ лавокъ 2-го олейнаго ряда на базарѣ о сложеніи съ нихъ особой платы за подташки, которые будутъ устроены ими при ихъ новыхъ каменныхъ лавкахъ, городская управа объяснила, что арендная плата за лавочныя мѣста назначена по 100 руб. за угловые номера и по 75 руб. за срединные. Назначая эту плату, городская управа имѣла въ виду лишь только тотъ размѣръ мѣста, который будетъ занятъ самимъ зданіемъ лавки, то-есть кирпичной его кладкой, но нисколько не касаясь тѣхъ мѣстъ, которыя должны быть заняты подташками. Правда, подташки проектированы на планѣ при каждой изъ лавокъ, но изъ этого не слѣдуетъ заключать, чтобы они составляли обязательную принадлежность лавокъ. Напротивъ, подташки, какъ временные навѣсы, укрѣпленные лишь на легкихъ столбахъ, могутъ быть во всякое время сняты или уменьшены по требованію городскаго управленія, а потому причисленіе ихъ къ коренному лавочному мѣсту никоимъ образомъ допущено быть не можетъ. Мѣста, занимаемыя подташками, вполнѣ самостоятельныя,—а потому арендная плата за нихъ также должна быть вполнѣ самостоятельна, внѣ всякой зависимости отъ платы за коренныя мѣста, занимаемыя лавками. Устройство подташковъ допущено въ интересахъ лавковладѣльцевъ, и основная идея ихъ—служить простымъ проходомъ къ лавкамъ; въ дѣйствительности же, всѣ они загромождены выставками товаровъ, и въ нихъ происходитъ главная торговля. А такъ какъ размѣры подташковъ при каждой изъ лавокъ довольно значительны, то и выходитъ, что каждый изъ лавковладѣльцевъ съ подобнаго рода подташками пользуется не однимъ мѣстомъ, а двумя: однимъ подъ лавкою, другимъ подъ выставкою. Въ виду вышеизложеннаго, принимая во вниманіе, что каждый клочекъ городского мѣста на Базарной площади имѣетъ весьма значительную цѣнность въ смыслѣ извлеченія доходности и что всѣ мѣста въ городѣ, занимаемыя

выставками, облагаются извѣстнымъ въ пользу города налогомъ, городская управа полагаетъ, что ходатайство владѣльцевъ лавокъ 2-го олейнаго ряда о сложеніи особой платы за мѣста, занимаемыя подташками, обращенными ими подъ выставки товаровъ, никоимъ образомъ уважено быть не можетъ, а наоборотъ, плата эта должна быть увеличена по соразмѣрности съ платой за основныя мѣста, а именно: при угловыхъ лавкахъ до 10 руб., а при среднихъ до 6 руб. за кв. саж. въ годъ; при чемъ за городскимъ управленіемъ должно быть оставлено право повышенія ея впослѣдствіи наравнѣ съ основными мѣстами. Городская дума, большинствомъ 17 противъ 2-хъ голосовъ, *постановила*: докладъ городской управы утвердить и принять его къ исполненію.—7 апрѣля 1897 г.

919. Докладывая ходатайства владѣльцевъ лавокъ и торговцевъ съ рундуковъ на новомъ базарѣ объ отсрочкѣ имъ еще на два года безплатнаго пользованія городскими мѣстами, занимаемыми ихъ торговыми помѣщеніями на этомъ базарѣ, городская управа въ своемъ докладѣ объяснила, что ходатайства эти должны быть разсмотрѣны совершенно отдѣльно, такъ какъ, хотя цѣль ихъ и одинакова, условія, изъ которыхъ вытекаютъ эти ходатайства, совершенно различны. Лавковладѣльцы для постройки своихъ лавокъ затратили болѣе или менѣе значительные капиталы, а потому та льгота, которую они получили первоначально, не могла въ достаточной степени вознаградить ихъ за ихъ рискъ. Вслѣдствіе этого городская управа, въ видахъ поощренія дальнѣйшаго развитія новаго базара, полагала-бы возможнымъ отсрочить имъ безплатное пользованіе городскими мѣстами, но только не на два года, какъ они ходатайствуютъ, а на одинъ годъ, конечно, не распространяя этой льготы на тѣхъ торговцевъ, которые торгуютъ въ городскихъ лавкахъ. Торговцы этой категоріи не затрачивали своихъ капиталовъ на постройку лавокъ, а потому управа полагала бы назначить имъ за городскія лавки арендную плату въ слѣдующихъ размѣрахъ: за большую лавку по 50 р., а за малую по 35 р. въ годъ. Что же касается ходатайства торговцевъ съ рундуковъ, то городская управа полагала бы ходатайство этихъ торговцевъ оставить совершенно безъ удовлетворенія. Капиталовъ они на сооруженіе своихъ рундуковъ большихъ не затрачивали, ибо трудно признать, что тѣ безобразныя сооруженія, которыми они заставили площадь, имѣли бы какую либо цѣнность. Наоборотъ, желательно въ видахъ упорядоченія благообразія новаго базара недопускать существованія этихъ безобразныхъ сооруженій. По постановленію городской думы для новаго базара построено достаточное количество вполнѣ приличныхъ крытыхъ столовъ для мелкой торговли, расположенныхъ правильными рядами, которые и отданы съ торговъ. Тѣмъ не менѣе, по окончаніи торговъ оказалось, что 26 мѣстъ на городскихъ столахъ остались незанятыми. Значитъ, если бы была настоятельная надобность въ торговыхъ мѣстахъ, то эти 26 свободныхъ мѣстъ могли бы совершенно свободно удовлетворить этой надобности. Если же этихъ помѣщеній оказалось бы почему-либо мало, то городъ по мѣрѣ надобности могъ бы построить еще нѣсколько крытыхъ столовъ или рундуковъ, смотря по надобности, и отдавать ихъ также съ торговъ. Гл. Г. Я. Близнинъ высказалъ, что въ видахъ развитія новаго базара слѣдовало бы всѣхъ мелкихъ торговцевъ перевести на городскіе рундуки и предоставить имъ льготу, т. е. дозволить торговать на нихъ безплатно. Городской голова объяснилъ, что по постановленію городской думы городскіе рундуки должны быть отданы въ пользованіе торговцевъ не иначе какъ съ торговъ, что уже и сдѣлано городской управой, а потому измѣнять это постановленіе въ настоящее время врядъ ли представляется удобнымъ. Городская дума *постановила*: докладъ городской управы принять.—30 сентября 1897 г.

920. Доложено ходатайство мѣщ. Ш. Печенаго относительно возврата ему городской лавки на старомъ базарѣ въ мясномъ ряду, которая принадлежала раньше ему, и прочитанъ докладъ городской управы слѣдующаго содержанія. Лавка, арендуемая въ настоящее время Ш. Печенымъ, находится въ еврейскомъ мясномъ ряду, на городской землѣ. Лавка эта прежде составляла собственность Печенаго, но по опредѣленію окружного

суда 19 ноября 1891 г. признана собственностью города за неплатежъ недоимки арендной платы за пользованіе городской землей въ количествѣ 310 р., каковая впослѣдствіи, по постановленію городской думы 20 декабря 1893 года, слежена, и лавка отдана по распоряженію городской управы въ аренду тому же Ш. Печеному по 200 р. въ годъ. Въ настоящее время Ш. Печеный уплатилъ уже всю прежнюю недоимку и возбудилъ ходатайство о возвратѣ ему лавки обратно при условіи, что имъ будетъ сполна уплачена также и новая недоимка арендной платы, накопившаяся въ количествѣ 340 р. по 1 января 1898 г., и, кромѣ того, чтобы городское мѣсто, занимаемое лавкой, не обкладывалось особымъ платежомъ въ доходъ города, какъ это дѣлалось прежде, а было включено въ общую раскладку всѣхъ лавокъ еврейскаго мясного ряда. Принимая въ вниманіе, что лавка эта досталась городу только по договору, а также, что она крайне ветха, требуетъ большой затраты на капитальный ремонтъ или, вѣрнѣе, на полную перестройку ея и потому не представляетъ особой цѣнности, городская управа полагаетъ, что ходатайство мѣщ. Ш. Печенаго о возвратѣ ему лавки могло бы быть уважено съ тѣмъ, чтобы имъ предварительно была внесена полностью вся недоимка арендной платы въ количествѣ 340 руб., а также можетъ быть уважено и ходатайство его о внесеніи этой лавки въ общую раскладку лавокъ еврейскаго мясного ряда съ прибавленіемъ, конечно, къ раскладочной суммѣ этого ряда суммы равной настоящей ея арендѣ, т. е. 200 р. 0 вышеизложенномъ городская управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе городской думы. Городская дума *постановила*: докладъ городской управы принять.— 24 октября 1897 г.

921. Прочитаны докладъ члена городской управы М. С. Макарова и заключеніе по немъ городской управы по вопросу о назначеніи арендной платы за пользованіе разными лицами городскою землей на новомъ базарѣ во II части подъ торговыя помѣщенія слѣдующаго содержанія. 1 сентября 1898 г. истекаетъ срокъ безплатнаго пользованія городскими мѣстами подъ лавками, принадлежащими разнымъ лицамъ, состоящими во 2-й части г. Елисаветграда на новомъ базарѣ. Право пользованія этими мѣстами безплатно продолжалось три года, т.-есть съ 1 сентября 1895 года по 1-е сентября текущаго года; вслѣдствіе этого имѣю честь представить на благоусмотрѣніе городской управы, именной списокъ означенныхъ лавокъ съ показаніемъ существующаго размѣра таковыхъ и предполагаемаго мною назначенія арендной платы: на срединныя мѣста по 75 коп., а на угловыя съ прибавкою еще половины, то-есть по 1 р. 12½ к. въ годъ за кв. сажень. Въ виду же того, что угловыя лавки корпуса, расположеннаго отъ лавокъ земства вверхъ по Ивановской улицѣ, равно какъ и угловыя лавки другого корпуса, расположеннаго вдоль забора московскаго двора, большею частью заперты, и торговля въ нихъ производится изрѣдка, полагалъ-бы назначить плату, какъ на срединныя мѣста, а именно: по 75 к. за кв. саж.; что же касается имѣющихся на новомъ базарѣ двухъ лавочекъ для продажи галантерейнаго товара, а также и лавочекъ (подташковъ) для продажи рыбы, то на каждую назначить по три рубля въ годъ арендной платы; на мѣста подъ магазинами для ссыпки хлѣба по 1 р. въ годъ за квадратную сажень. Соглашаясь съ соображеніями члена управы М. С. Макарова, высказанными имъ въ настоящемъ его докладѣ, городская управа, съ своей стороны, полагала бы полезнымъ, чтобы предполагаемыя настоящія условія пользованія городскими мѣстами, занимаемыми лавками частныхъ лицъ на новомъ базарѣ, въ видѣ опыта, были установлены лишь на срокъ не болѣе двухъ лѣтъ, опытъ которыхъ и покажетъ насколько эти условія соотвѣтственны или несоотвѣтственны дѣйствительному положенію вещей. Городская дума *постановила*: докладъ этотъ утвердить, согласно заключенію городской управы.—27 октября 1898 г.

922. Докладывая ходатайство, имѣющее характеръ жалобы, торговцевъ мясного христіанскаго ряда объ отмѣнѣ постановленія городской управы отъ 4-го февраля сего года, коимъ измѣнена раскладка на мясныя лавки слѣдуемаго въ городской

доходъ за нихъ сбора, городская управа имѣетъ честь объяснить что, по заведенному издавна порядку, доходъ за городскія мѣста, занимаемыя лавками мясныхъ рядовъ на Базарной площади, извлекается не путемъ договорныхъ соглашеній съ каждымъ лавковладѣльцемъ въ отдѣльности относительно размѣровъ арендной платы, какую онъ долженъ вносить въ городскую кассу за право пользованія городскимъ мѣстомъ, а путемъ опредѣленія общаго годового акциза на весь рядъ лавокъ, при чемъ внутреннюю раскладку этого акциза между отдѣльными лавками предоставлено дѣлать между собою самимъ мясоторговцамъ, въ видахъ большаго ихъ знакомства съ торговыми оборотами каждой лавки. Такой способъ примѣненъ городской управой и въ настоящемъ году. Опредѣлена, по примѣру прежнихъ лѣтъ, общая сумма годового акциза въ 1925 р., а внутренняя раскладка сдѣлана самими мясоторговцами. При разсмотрѣніи этой раскладки въ засѣданіи городской управы 4 февраля сего года ею усмотрѣно, что, составляя раскладку, мясоторговцы руководствовались не соображеніями о размѣрахъ торговыхъ оборотовъ каждой лавки и не принципомъ справедливости, а соображеніями нѣсколько иного свойства. Дѣло въ томъ, что владѣльцы лавокъ мясного ряда, пользуясь правомъ, освященнымъ давностью, распоряжаться въ мясномъ ряду по своему личному произволу, всѣми силами стараются устранить всякое вмѣшательство городской управы въ дѣла ихъ ряда и не допускаютъ въ число лавковладѣльцевъ такихъ новыхъ лицъ, которыя стремятся попасть туда по распоряженію городской управы, помимо ихъ согласія. Обыкновенно такимъ нежелательнымъ элементомъ являются лица, пріобрѣвшія лавки, продаваемыя судебнымъ порядкомъ съ публичныхъ торговъ за долги городу. Чтобы ограничить права города поступать такимъ образомъ съ неисправными плательщиками, они, пользуясь своимъ правомъ составленія внутренней раскладки, обыкновенно накладываютъ по раскладкѣ на такого непрошеннаго, новаго лавковладѣльца, такую сумму платежа, которая является для него совершенно непосильной; подобной мѣрой, довели дѣло до того, что, въ случаѣ назначенія городомъ какой-либо лавки мясного ряда въ продажу за долги на сносъ, охотниковъ торговаться вовсе не является, или же лавки продаются за самую ничтожную плату. Такъ именно они поступили въ настоящемъ году. Въ концѣ 1898 года за долги городу, въ количествѣ 80 руб., была продана лавка наслѣдниковъ Ѳеодосія Зеленщенка; ее купилъ нѣкій Прокофій Ильченко. Чтобы выразить ему свое неудовольствіе за покупку, мясоторговцы при составленіи раскладки на 1899 годъ наложили на его лавку плату 90 рублей, вмѣсто бывшей въ прошломъ году 50 руб.; городская управа признала такую плату слишкомъ несоразмѣрной по сравненію съ платою на другія лавки и постановила оставить на лавкѣ Ильченка плату въ прошлогоднемъ размѣрѣ до выясненія ея оборотовъ при новомъ владѣльцѣ; а излишне наложенныя на него 40 р. спять и разложить слѣдующимъ образомъ: 20 руб. на лавку Т. Золотухина, обложивъ ее вмѣсто 10 руб. окладомъ въ 30 руб., 10 рублей на лавку П. Самотовкина, обложивъ ее вмѣсто 70 руб. въ 80 руб., и 10 руб. на лавку Д. Каневскаго, обложивъ ее окладомъ вмѣсто 50 р. въ 60 руб. Въ остальномъ вся раскладка на 1899 годъ оставлена городской управой безъ измѣненій. Тѣмъ не менѣе, несмотря на такое сравнительно незначительное вмѣшательство городской управы въ дѣло составленія раскладки,—вмѣшательство это вызвало протестъ со стороны мясоторговцевъ, при чемъ для усиленія ею допущено и умышленое искаженіе истины, а именно заявлено, что лавка г. Болтянскаго будто-бы обложена вмѣсто 250 р.—200 руб., а лавка г. Зайцева вмѣсто 60 руб. обложена 30 руб., чего въ дѣйствительности не было. Очевидно, что цѣль протеста мясоторговцевъ исключительно заключается въ томъ, чтобы узаконить свое право безконтрольнаго установленія раскладки безъ всякаго посторонняго вмѣшательства. Несомнѣнно, что такой порядокъ вещей не можетъ быть признанъ совмѣстимымъ съ интересами города, такъ какъ благодаря тому, что мясоторговцы обкладываютъ непосильнымъ налогомъ лавки бѣдняковъ, тѣмъ самымъ увеличиваютъ ихъ задолженность городу и ведутъ къ разоренію и продажѣ лавокъ, а недопуская въ число мясныхъ торговцевъ новыхъ лицъ, они искусно создаютъ

для себя монополію. Въ виду вышеизложенныхъ обстоятельствъ желательно въ интересахъ города положить конецъ такому традиціонному порядку вещей и поставить какъ христіанскій мясной рядъ, такъ равно и другіе мясные ряды въ такія условія, чтобы плата за пользованіе городскими мѣстами, занятыми лавками мясныхъ рядовъ, опредѣлялась раскладкою, составленною не самими мясоторговцами, а городскою управой при участіи одного или двухъ уполномоченныхъ отъ торговцевъ, съ правомъ совѣщательнаго голоса, для наиболѣе лучшаго выясненія торговыхъ оборотовъ каждаго отдѣльнаго мясоторговца. Городская дума ***постановила***: ходатайство торговцевъ мясного ряда оставить безъ послѣдствій, а предложеніе городской управы, изложенное въ ея докладѣ, одобрить къ исполненію.—13 апрѣля 1899 г.

923. Городская дума, соглашаясь съ докладомъ городской управы, ***постановила***: уполномочить городскую управу возобновить на прежнихъ условіяхъ, срокомъ на 5 лѣтъ, контрактъ съ купчихой П. Кіяницыной (по первому мужу Гунькиной) на аренду ею городскихъ мѣстъ, занимаемыхъ ея лавками на старомъ базарѣ въ каменномъ бакалейномъ ряду.—27 октября 1899 г.

924. Доложено ходатайство владѣльцевъ лавокъ второго мучного ряда (бывш. шапочнаго) о разрѣшеніи имъ построить на свой счетъ, вмѣсто существующихъ деревянныхъ ветхихъ лавокъ, новыя каменныя на условіяхъ, изложенныхъ ими раньше; при чемъ прочитаны и самыя условія, выраженныя въ постановленіи городской думы 23-го октября 1897 г. По обмѣнѣ нѣкоторыми мнѣніями по этому предмету, городская дума, принимая во вниманіе, что вопросъ этотъ уже неоднократно подвергался обсужденію и что принципіально признано желательнымъ, чтобы всѣ городскія мѣста въ торговыхъ рядахъ застраивались постройками, имѣющими болѣе или менѣе постоянный характеръ, не иначе какъ самимъ городомъ, большинствомъ 9 противъ 7 голосовъ, ***постановила***: рѣшеніе городской думы, состоявшееся въ засѣданіи ея 26 ноября 1899 г. о постройкѣ корпуса каменныхъ лавокъ 2-го мучного ряда самимъ городомъ—оставить въ силѣ, а доложенное ходатайство лавковладѣльцевъ о разрѣшеніи имъ этой постройки отклонить.—15 февраля 1900 г.

925. Докладывая ходатайство продавцевъ бондарныхъ издѣлій объ уменьшеніи платы въ пользу города за мѣста, отводимыя имъ во время ярмарокъ для торговли бондарной посудой, городская управа въ своемъ докладѣ объяснила, что по таксѣ, утвержденной городской думой, плата за торговлю на ярмаркахъ бондарной посудой опредѣлена по 50 коп. за возъ, но такъ какъ въ дѣйствительности торговля эта съ возовъ никогда не производится, а производится на землѣ, для чего устраиваются даже спеціальные балаганы, а поэтому съ нихъ и взымается, въ дѣйствительности, не отъ воза, а отъ кв. саж. занимаемаго балаганомъ мѣста на общемъ основаніи по 50 к. отъ кв. саж., при чемъ за тѣ мѣста, которыя занимаются ими для выставокъ своихъ издѣлій внѣ балагана платы вовсе не взимается. Въ виду этого и принимая во вниманіе, что каждый изъ торговцевъ бондарной посудой почти всегда занимаетъ мѣста гораздо болѣе чѣмъ имъ оплачено, городская управа полагаетъ, что при такихъ условіяхъ плата по 50 к. отъ кв. саж., по сравненію съ другими подобнаго рода мѣстами, должна быть признана вообще довольно умѣренной и она вовсе не видитъ какихъ-либо законныхъ основаній къ уменьшенію таковой, а считаетъ лишь необходимымъ, чтобы такса за торговлю на ярмаркахъ бондарной посудой установлена была не отъ воза, а отъ кв. саж., какъ это и вызывается дѣйствительнымъ положеніемъ самого дѣла бондарной торговли. Городская дума, соглашаясь съ докладомъ городской управы, ***постановила***: признать взимаемую съ торговцевъ бондарной посудой плату по 50 коп. отъ кв. саж. за мѣста, занимаемыя ими подъ торговлю,—умѣренной; но такъ какъ по таксѣ, утвержденной городской думой для пользованія ярмарочной площадью во время ярмарокъ, плата для бондарной торговли установлена отъ воза, въ дѣйствительности же эта торговля производится не съ возовъ, а изъ балагановъ или же прямо на открытыхъ мѣстахъ, а поэтому собраніе признало необходимымъ установить для бондарной торговли таксу за мѣста так-

же отъ кв. саж., опредѣливъ таковую въ размѣрѣ по 50 к. за кв. саж.; ходатайство же продавцевъ, какъ неосновательное,—отклонить.—15 февраля 1900 г.

926. Доложено ходатайство торговцевъ свѣжей рыбой объ оставленіи за ними городскихъ мѣстъ на Базарной площади подъ торговлею рыбой по тѣмъ цѣнамъ, какія ими были предложены на торгахъ 2 сего іюня. Городская дума, принимая во вниманіе, что предложеніе торговцами среднихъ цѣнъ за рыбныя мѣста почти на $^1/_3$ ниже цѣнъ предшествующаго года никакими уважительными причинами не вызывается, ***постановила***: ходатайство торговцевъ рыбнаго ряда, какъ не основательное, отклонить и поручить городской управѣ отдать означенныя мѣста въ аренду хозяйственнымъ способомъ на срокъ по ея усмотрѣнію.—12 іюня 1900 г.

927. Городская дума, принимая во вниманіе, что новый базаръ еще не окрѣпъ и что торговцы его нуждаются въ поддержкѣ, ***постановила***: ходатайство торговцевъ объ оставленіи платы за пользованіе ими городскими мѣстами въ прежнемъ размѣрѣ удовлетворить; при чемъ для урегулированія расчетовъ съ ними согласно съ смѣтными предположеніями плату эту оставить только на срокъ до 1 января 1903 г.—13 іюня 1900 г.

928. Докладывая ходатайство попечителя несовершеннолѣтней дочери купца В. Д. Слесаревой, купца П. П. Шатова, о возобновленіи контракта на 5 лѣтъ на городское мѣсто, занимаемое лавкой Слесаревой, состоящей на старомъ базарѣ въ бакалейномъ ряду, городская управа, съ своей стороны, не встрѣчаетъ препятствій къ возобновленію контракта съ г-жею Слесаревой еще на 5 лѣтъ на прежнихъ условіяхъ и съ платой по 145 р. въ годъ: если же при лавкѣ будетъ дозволена попрежнему выставка товаровъ, то плату за эту выставку (4,68 кв. саж.) въ размѣрѣ 25 р. въ годъ должна вносить въ городскую управу сама владѣлица лавки, а не ея квартиранты, какъ это практиковалось до настоящаго времени, такъ какъ всякіе счеты съ третьими лицами вообще на практикѣ оказываются крайне неудобными. Городская дума ***постановила***: согласиться съ докладомъ городской управы.—18 января 1901 г.

929. Доложено ходатайство жены купца Суры-Леи Водовозовой объ уменьшеніи платы за городское мѣсто подъ ея лавкой на старомъ базарѣ, занимаемое въ галантерейномъ ряду. Принимая во вниманіе, что сосѣдніе съ Водовозовой лавковладѣльцы уплачиваютъ за свои мѣста не свыше 200 руб. въ годъ и что текущій годъ, равно какъ и предшествующій, вообще очень тяжелъ для торговцевъ въ виду общаго застоя во всѣхъ коммерческихъ дѣлахъ, городская дума ***постановила***: 1) назначить арендную плату за городское мѣсто, занимаемое лавкой Водовозовой по 200 р. въ годъ; 2) освободить Водовозову отъ уплаты пени, начисленной на нее за несвоевременный платежъ причитающейся съ нея арендной платы; 3) недоимку за 1899 годъ она должна уплатить теперь-же полностью, а платежъ остальной недоимки разсрочить ей на два года равными частями пополугодно съ тѣмъ, чтобы разсрочка эта была обезпечена тѣмъ изъ способовъ, какой городская управа найдетъ для этого наиболѣе для себя удобнымъ, и 4) въ ходатайствѣ о сложеніи судебныхъ издержекъ и вообще расходовъ, понесенныхъ городомъ по понудительному взысканію съ нея недоимокъ, какъ вызванныхъ неисправностью Водовозовой, отказать.—19 апрѣля 1901 г.

930. Доложено ходатайство торговцевъ свѣжей рыбой на старомъ базарѣ о предоставленіи въ ихъ пользованіе городскихъ мѣстъ для торговли свѣжей рыбой по тѣмъ цѣнамъ арендной платы, какія ими были предложены на торгахъ, произведенныхъ городской управой 3 сего мая и не утвержденныхъ ею по невыгодности таковыхъ, городская дума, принимая во вниманіе, что арендныя цѣны, предложенныя рыботорговцами за городскія рыночныя мѣста, слишкомъ низки и не соотвѣтствуютъ дѣйствительной торговой цѣнности этихъ мѣстъ, ***постановила***: въ ходатайствѣ торговцевъ свѣжей рыбой отказать, какъ неосновательномъ, и поручить городской управѣ назначить на эти мѣста новые торги, если же таковые также окажутся не-

выгодными для города, то отдать мѣста для торговли свѣжей рыбой хозяйственнымъ способомъ.—17 мая 1901 г.

931. Доложено ходатайство мѣщ. О. Смирновой объ уменьшеніи платы до 150 р. за городское мѣсто, занимаемое ея лавкой на старомъ базарѣ въ тулупномъ ряду. Городская дума, соглашаясь съ докладомъ городской управы, ***постановила***: уменьшить плату за городское мѣсто, занимаемое лавкой Ольги Смирновой въ тулупномъ ряду, на 50 р., т. е. назначить вмѣсто 250 р. арендную плату 200 р. въ годъ.—24 октября 1901 г.

932. Докладывая ходатайство лавковладѣльцевъ новаго базара объ оставленіи арендной платы за городскія мѣста, занимаемыя ихъ лавками и магазинами, въ прежнемъ размѣрѣ, городская управа объяснила, что въ настоящее время, на срокъ по 1 января 1903 года, арендная плата за мѣста на новомъ базарѣ городскою думою установлена въ слѣдующемъ размѣрѣ: за мѣста подъ угловыми лавками по 1 р. 12 к. за кв. саж.; подъ средними по 75 к. за кв. саж.; подъ магазинами подъ ссыпку хлѣба по 1 р. за кв. саж. и подъ подташками рыбными по 3 р. за мѣсто въ годъ. Принимая во вниманіе, что новый базаръ еще до настоящаго времени недостаточно окрѣпъ и нуждается въ поддержкѣ для большаго развитія на немъ торговли, городская управа полагала бы возможнымъ существующую арендную плату за мѣста на немъ оставить въ прежнемъ размѣрѣ еще на одинъ годъ, т. е. до 1 января 1904 г. Городская дума, соглашаясь съ заключеніемъ городской управы, ***постановила***: докладъ ея по этому ходатайству утвердить къ исполненію безъ измѣненій.—28 ноября 1902 г.

933. Доложено ходатайство мѣщ. Златы Рѣзниковой объ уменьшеніи арендной платы за городское мѣсто, занимаемое ея лавкой, на старомъ базарѣ на углу Невской и Преображенской ул., о сложеніи присужденной съ нея пени и неустойки, а также о разсрочкѣ платежа числящейся за нею недоимки арендной платы. Городская дума, соглашаясь съ докладомъ городской управы, ***постановила***: въ ходатайствѣ Златы Рѣзниковой отказать, объявивъ ей, что ходатайство ея о сложеніи присужденныхъ съ нея пени и неустойки можетъ быть удовлетворено не иначе, какъ при условіи уплаты ею всей суммы капитальнаго долга теперь же.—28 ноября 1902 г.

934. Городская дума ***постановила***: за пользованіе городскими мѣстами въ 1 мучномъ ряду назначить слѣдующую плату: за угловую лавку, выходящую на Невскую ул.—100 р. въ годъ, за угловыя лавки, выходящія къ лавкамъ женской гимназіи за № 15—45 р. и за № 16—25 р., а за всѣ остальные 13 номеровъ по 35 р. въ годъ съ тѣмъ, что плата эта по усмотрѣнію городского управленія во всякое время можетъ быть впослѣдствіи увеличена.—17 января 1903 г.

935. По договору, заключенному городской управой 1 апрѣля 1883 года съ купцомъ П. М. Шполянскимъ, ему отведено во временное пользованіе городское мѣсто, состоящее во 2 каменномъ ряду на Б.-Перспективной ул., для постройки на немъ каменной лавки по утвержденному для того плану и фасаду съ тѣмъ, что за право пользованія этимъ мѣстомъ Шполянскій обязанъ платить городу арендную плату въ теченіе перваго десятилѣтія по 140 р. въ годъ, а въ теченіе второго десятилѣтія на 35 р. болѣе, т. е. по 175 р. въ годъ, по истеченіи же второго десятилѣтія за городской думой остается право требовать отъ Шполянскаго арендную плату въ такомъ размѣрѣ, какая будетъ соотвѣтствовать современной платѣ за подобныя мѣста. 1 января 1904 г. истекаетъ срокъ второго десятилѣтія аренды Шполянскимъ отведеннаго ему мѣста и городу, по силѣ п. 5 заключеннаго контракта, предстоитъ осуществить свое право относительно опредѣленія условій на дальнѣйшее пользованіе Шполянскимъ означеннымъ мѣстомъ. Принимая во вниманіе, что, согласно заключенному контракту, размѣръ арендной платы по истеченіи второго десятилѣтія на дальнѣйшее время долженъ быть поставленъ въ зависимость отъ соотвѣтствія современнымъ арендным цѣнамъ за подобныя мѣста, городская управа указала, что

торговое значеніе всѣхъ вообще мѣстъ, по Б.-Перспективной ул., а въ особенности же мѣстъ, расположенныхъ вблизи базара, въ послѣднее время возвысилось въ весьма значительномъ размѣрѣ, въ виду чего и арендная цѣнность городского мѣста, арендуемаго И. Шполянскимъ, также должна быть соотвѣтственно возвышена въ значительномъ размѣрѣ. По мнѣнію городской управы, арендная плата за мѣсто, арендуемое И. Шполянскимъ во 2 каменномъ ряду на Б.-Перспективной ул., должна быть опредѣлена не менѣе 600 р. въ годъ и при томъ не на все дальнѣйшее время, а лишь на 10 лѣтъ, считая съ 1 января 1904 года. По истеченіи же этого срока городъ оставляетъ за собою право измѣнить арендную плату по своему усмотрѣнію до такихъ размѣровъ, какіе онъ найдетъ для себя выгодными, соотвѣтственно торговому значенію означеннаго мѣста въ то время по сравненію съ другими подобными же мѣстами. По обсужденіи доложеннаго, городская дума, большинствомъ 23 голосовъ противъ 1, ***постановила***: арендную плату за городскія мѣста, занимаемыя каменною лавкою купца И. Шполянскаго во 2 каменномъ ряду на Б.-Перспективной ул.,—назначить по 600 р. въ годъ, срокомъ на 5 лѣтъ, считая таковой съ 1 января 1904 г., съ тѣмъ, что по истеченіи этого срока городъ оставляетъ за собою право измѣнить арендную плату по своему усмотрѣнію до такихъ размѣровъ, какіе онъ найдетъ для себя выгодными, соотвѣтственно торговому значенію означеннаго мѣста въ то время по сравненію съ другими подобными же мѣстами; городскую управу уполномочить сдѣлать на контрактѣ съ Шполянскимъ соотвѣтственную надпись объ этихъ условіяхъ: предложеніе же городской управы о назначеніи арендной платы по 600 р. срокомъ на 10 лѣтъ, собраніемъ ***отклонено*** большинствомъ 19 противъ 5 голосовъ.—27 ноября 1903 г.

936. Городской думой ***внесено*** въ смѣту 1904 г. 642 р. сбора съ подвижныхъ лавочекъ на тротуарахъ для продажи шипучихъ водъ и мѣняльныхъ столовъ.—16 декабря 1903 г.

937. Въ смѣту 1904 г. городской думой ***внесено*** дохода съ мѣстъ подъ качелями, балаганами и другими увеселеніями по средней сложности дѣйствительныхъ поступленій послѣднихъ трехъ лѣтъ 630 р. 16 декабря 1903 г.

938. За мѣста съ торгующихъ въ разносъ по городу разными предметами въ смѣту 1904 г. городской думой ***внесено*** по средней сложности дѣйствительныхъ поступленій послѣднихъ трехъ лѣтъ 189 р.—16 декабря 1903 г.

939. Съ мѣстъ на Ярмарочной площади во время ярмарокъ въ смѣту 1904 г. городской думой ***внесено*** по средней сложности дѣйствительныхъ поступленій послѣднихъ трехъ лѣтъ 2947 р.

940. Городской думой въ смѣту 1904 г. ***внесено*** дохода съ загоновъ и коновязей на Ярмарочной площади по средней сложности дѣйствительныхъ поступленій въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ 692 р.—16 декабря 1903 г.

941. Съ мѣстъ подъ 35 лавками для продажи мяса христіанами мясопромышленниками ***внесено*** городской думой въ смѣту 1904 г. 1925 руб.—16 декабря 1903 г.

942. Въ смѣту 1904 г. городской думой ***внесенъ*** доходъ съ мѣста подъ 26 лавками для продажи мяса евреями мясопромышленниками 1865 руб.—16 декабря 1903 г.

20. Аренда земли для разныхъ цѣлей.

943. Городская дума ***постановила***: занятое мѣщ. Журавскимъ мѣсто на Ярмарочной площади оставить во временномъ его пользованіи.—3 декабря 1884 г.

944. Городская дума ***постановила***: освободить купца Чечельницкаго отъ платы за отведенное ему мѣсто для выдѣлки кирпича изъ твердыхъ отбросовъ, вывозимыхъ изъ скотобойни.—14 іюля 1887 г.

945. Доложено ходатайство надв. сов. Жарко объ отдачѣ ему въ аренду или продажѣ городской пустопорожней земли (бывшаго русла р. Ингула), прилегающей къ его двору—мѣрою около 172 кв. саж. Городская дума, принимая во вниманіе, что мѣсто это можетъ понадобиться городу впослѣдствіи, ***нашла*** возможнымъ предоставить г. Жарко снять въ аренду просимый участокъ съ платою по 10 коп. за кв. саж. въ годъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ ***поручено*** управѣ, согласно предложенію гл. Парѳенова, измѣрить вновь бывшее русло р. Ингула съ цѣлью выяснить, не находится ли часть городской земли въ частномъ владѣніи.—20 декабря 1890 г.

946. Городская дума ***приняла*** предложеніе управы объ отдачѣ въ арендное пользованіе участка городской земли, сзади дачи П. П. Макѣева, влѣво отъ дороги къ желѣзнодорожному мосту, пространствомъ 225 кв. саж., г. П. Шлюмперу для устройства печи для выжиганія извести срокомъ на три года, съ обязанностью платить за пользованіе землей по 75 р. въ годъ.—2 ноября 1892 г.

947. Городская дума ***постановила***: удовлетворить ходатайство мѣщ. П. Болтянскаго о прирѣзкѣ къ арендуемому имъ у города участку земли еще участка въ 5 саж. въ ширину.—16 мая 1895 г.

948. Докладывая ходатайство итальянско-подданнаго Карла Мумимо Канато объ отводѣ ему въ аренду городского мѣста для постройки цирка, городская управа въ своемъ докладѣ указала, что для этой цѣли можетъ быть отведено на Банной площади или на площади въ концѣ Петровской улицы, сзади дома г. Бородкина и зданія военнаго собранія, съ платою 300 руб. въ годъ. Гл. Г. М. Цицерошинъ высказалъ, что хотя городу и желательно получить возможно большій доходъ за пользованіе своимъ мѣстомъ, но принявъ во вниманіе, что предпринимателю прійдется произвести весьма значительную, до 3 тысячъ, затрату на постройку зданія цирка, слѣдуетъ понизить плату до 200 руб. въ годъ. Гл. Я. Л. Когонъ и П. Д. Лелюкъ высказались за отдачу мѣста подъ постройку зданія цирка, находящагося по продолженію Островской улицы между дворовыми мѣстами Лемберга и Стукалова. Гл. Р. Е. Дериченко и Г. М. Цицерошинъ полагали, что при выборѣ мѣста для цирка, какъ зданія предназначеннаго для публичныхъ зрѣлищъ, необходимо имѣть въ виду и интересы публики; мѣсто же, указываемое гласными Когономъ и Лелюкомъ, очень грязно, заливается водой и потому, никоимъ образомъ, не можетъ быть признано удобнымъ; что касается назначенія арендной платы за мѣсто, то въ этомъ отношеніи городское управленіе, имѣя въ виду интересы населенія, также должно быть умѣренно въ своихъ требованіяхъ. Городская дума ***постановила***: отдать въ аренду подъ постройку цирка городское мѣсто, состоящее на Петровской улицѣ сзади двора Соколова-Бородкина и зданій военнаго собранія, срокомъ на 5 лѣтъ за плату по 200 р. въ годъ; при чемъ мѣсто должно имѣть размѣры 52 аршина въ діаметрѣ или 236 кв. саж.—18 октября 1895 г.

949. Доложено заявленіе мѣщ. А. Бромберга съ предложеніемъ платить въ доходъ города за городское мѣсто, находящееся подъ его левадой (садомъ) по Бобринецкой дорогѣ, ежегодно по 25 руб., въ случаѣ разрѣшенія ему въ той левадѣ канатнаго производства, съ тѣмъ, чтобы по истеченіи 10-лѣтняго срока плата могла быть увеличена не болѣе какъ на 10%, при чемъ прочитаны также справки изъ постановленій городской думы отъ 12 іюня и 27 сентября 1896 года по ходатайствамъ А. Бромберга о выдачѣ ему свидѣтельства о неимѣніи препятствій на устройство имъ въ означенной левадѣ (саду) заведенія для выдѣлки канатовъ. Гласный А. О. Яцевичъ высказалъ, что г. Бромбергу можно было бы разрѣшить канатное производство на его левадѣ, но съ тѣмъ, чтобы условія пользованія отведенной землей для разведенія сада остались безъ измѣненій, а за право устройства канатнаго заведенія уплачивалась особая плата. Гл. гл. Р. Е. Дериченко и П. Д. Лелюкъ указывали, что указанная городская земля отведена спеціально подъ разведеніе сада и что измѣнять условія пользованія ею не приходится тѣмъ болѣе, что городская дума уже два раза разсматривала этотъ вопросъ и оба раза отклонила ходатайства

г. Бромберга. Гл. П. П. Макѣевъ заявилъ, что онъ, пользуясь настоящимъ случаемъ, считаетъ нравственнымъ своимъ долгомъ возбудить общій вопросъ объ обязанности городского управленія обратить особенное вниманіе на развитіе въ городѣ фабрично-заводской промышленности; до сихъ поръ городская дума относилась и относится какъ-то крайне предубѣжденно и даже до нѣкоторой степени враждебно ко всякаго рода фабричному или заводскому заведенію, которое предполагается къ открытію въ городѣ. Г. Бромбергъ третій разъ энергично ходатайствуетъ о разрѣшеніи ему открытія заведенія для канатнаго производства, но всякій разъ получаетъ отказы; между тѣмъ, дѣло это въ Елисаветградѣ совершенно новое и крайне полезное; канатъ и веревка—предметы первой необходимости каждаго, даже самаго маленькаго хозяйства; мы имѣемъ ихъ только привозные и платимъ за нихъ большія деньги; между тѣмъ, какъ тѣ же предметы, изготовленные на мѣстѣ, стоятъ чуть ли не вдвое или втрое дешевле,—въ этомъ каждый можетъ убѣдиться лично; это интересъ населенія, и поэтому мы не можемъ и не должны относиться къ нему индифферентно. Наконецъ, дѣло это можетъ очень развиться, дать хорошій заработокъ населенію и принести пользу городской кассѣ. Пусть городская дума, соблюдая интересъ городской кассы, назначитъ за пользованіе землей большую плату нежели та, которую предлагаетъ г. Бромбергъ, но открытіе новаго фабричнаго заведенія тормозить нельзя. На обязанности нашей, какъ представителей населенія города, лежитъ поощрять и способствовать развитію въ городѣ фабрично-заводской промышленности, а не тормозить ее, тѣмъ болѣе, что мельничное производство, значительно развившееся въ прежнее время, теперь, вслѣдствіе очень большой конкуренціи другихъ городовъ, съ каждымъ днемъ все падаетъ. Городъ можетъ вскорѣ очутиться въ очень затруднительномъ положеніи и обѣднѣть. Городская дума, большинствомъ 16 противъ 4 голосовъ, *постановила*: выдать мѣщанину А. Бромбергу удостовѣреніе о неимѣніи препятствій къ открытію въ существующемъ сараѣ на его левадѣ по Бобринецкой дорогѣ канатнаго заведенія для выдѣлки канатовъ и веревокъ ручнымъ способомъ, безъ права постановки паровыхъ машинъ и газомоторовъ; при чемъ, въ виду того, что съ разрѣшеніемъ устройства канатнаго заведенія на городской землѣ, состоящей въ пользованіи Бромберга и отведенной спеціально подъ разведеніе сада, кореннымъ образомъ измѣняются первоначальныя условія пользованія этой землей, назначитъ Бромбергу плату въ доходъ города, за пользованіе всей землей, находящейся подъ его левадой, по 100 руб. въ годъ, срокомъ на 10 лѣтъ съ тѣмъ, что по окончаніи этого срока городская дума можетъ вновь назначить плату по своему усмотрѣнію.—14 февраля 1897 г.

950. Докладывая прошеніе мѣщ. А. Масляниковскаго объ отводѣ ему мѣста, около новыхъ салганъ, подъ постройку помѣщенія для сушки сырыхъ кожъ, городская управа въ своемъ докладѣ объяснила, что до настоящаго времени сушку сырыхъ кожъ Масляниковскій, равно какъ и другіе кожепромышленники, производилъ въ старыхъ упраздненныхъ салганахъ, около городской скотобойни. Пока мѣстность эта была на окраинѣ, то существованіе въ ней сушиленъ кожъ было еще терпимо; но въ настоящее время она почти кругомъ обстроилась жилыми домами, а потому дальнѣйшее существованіе здѣсь сушиленъ, въ видахъ санитарныхъ, должно быть признано нежелательнымъ, и таковыя должны быть перенесены въ болѣе отдаленныя отъ жилья мѣста. Такимъ образомъ, вопросъ о перенесеніи сушиленъ сырыхъ кожъ, помимо ходатайства Мясляниковскаго, является въ настоящее время вопросомъ общимъ. Городская дума *постановила*: отвести мѣщ. А. Масляниковскому для постройки сушильни сырыхъ кожъ въ арендное пользованіе городское мѣсто около новыхъ салганъ, мѣрою въ 250 кв. саж., срокомъ на 5 лѣтъ, за плату по 25 к. отъ кв. с. въ годъ съ тѣмъ, что по истеченіи этого срока арендная плата можетъ быть городскою думой повышена, и уполномочить городскую управу отводить въ той же мѣстности и на тѣхъ же условіяхъ для переноса сушиленъ сырыхъ кожъ городскія мѣста въ арендное пользованіе и другимъ промышленникамъ сырыми кожами, если отъ нихъ будутъ поданы о томъ въ городскую управу надлежащія ходатайства.—21 октября 1897 г.

951. Докладывая ходатайство купца С. О. Гинзберга о выдачѣ ему удостовѣренія на право устройства и содержанія круподерки и шеретовки съ паровымъ двигателемъ въ существующемъ каменномъ зданіи, находящемся на его левадѣ на городской землѣ по Бобринецкой (Николаевской) дорогѣ, городская управа находила, что такъ какъ городская земля, на которой предполагается устройство круподерки первоначально отведена въ пользованіе исключительно подъ разведеніе сада и что съ устройствомъ на ней промышленнаго заведенія кореннымъ образомъ измѣняются цѣль отвода земли и условія пользованія ею, то было бы справедливымъ увеличить арендную плату за эту землю. Гл. Г. Я. Близнинъ высказалъ, что такъ какъ городская дума, разрѣшая купцу А. Я. Бромбергу постройку въ этой мѣстности канатнаго заведенія, не нашла возможнымъ дозволить ему постановку на заводѣ парового двигателя и даже газомотора въ виду того, что мѣстность эта дачная, а потому, чтобы быть послѣдовательной, слѣдуетъ отказать въ подобномъ же ходатайствѣ и купцу С. О. Гинзбергу. Гл. А. О. Яцевичъ, наоборотъ, находилъ, что городская дума поступитъ вполнѣ послѣдовательно, если разрѣшитъ купцу Гинзбергу устройство просимой имъ круподерки; дѣло въ томъ, что мѣстность садовъ по Бобринецкой дорогѣ уже давно утратила свой характеръ спеціальной дачной мѣстности; тамъ издавна существуетъ паровая мукомольная мельница М. Михайлова, недавно думой разрѣшено купцу А. Бромбергу открытіе и содержаніе канатнаго заведенія, слѣдовательно, какія же основанія для отказа въ ходатайствѣ г. Гинзберга? Вопросъ можетъ быть только въ опредѣленіи размѣра арендной платы за городскую землю, находящуюся подъ садомъ Гинзберга, но не въ разрѣшеніи, такъ какъ развитіе промышленности въ городѣ должно быть поощряемо. Гл. Г. Я. Близнинъ замѣтилъ, что разрѣшеніе г. Михайлову постройки мукомольной мельницы среди садовъ по Бобринецкой дорогѣ, было несомнѣнно, ошибкой,—ошибка увеличивалась еще болѣе въ настоящемъ, такъ какъ дума признала мѣстность по Бобринецкой дорогѣ дачной; такимъ образомъ, всякая новая труба паровика въ этой мѣстности должна быть признана нежелательной. Гл. Г. М. Цицерошинъ высказалъ, что у насъ круподерки существуютъ среди города и, между прочимъ, никого не безпокоятъ,—стоитъ только поднять дымовую трубу повыше; а потому, если городская дума признаетъ возможнымъ разрѣшить устройство круподерки г. Гинзбергу, то непремѣнно слѣдуетъ обязать его сдѣлать трубу повыше. Городская дума, большинствомъ 19 противъ 3-хъ голосовъ, ***постановила***: выдать купцу С. О. Гинзбергу удостовѣреніе о неимѣніи препятствій къ открытію въ существующемъ каменномъ амбарѣ на его левадѣ по Бобринецкой дорогѣ круподерки и шеретовки съ паровымъ двигателемъ; при чемъ, въ виду того, что съ разрѣшеніемъ устройства круподерки и шеретовки на городской землѣ, состоящей въ пользованіи Гинзберга и отведенной спеціально подъ разведеніе сада, кореннымъ образомъ измѣняются первоначальныя условія пользованія этою землей,—назначить Гинзбергу плату въ доходъ города за пользованіе всей землей, находящейся подъ его левадой,—по 100 руб. въ годъ, срокомъ на 10 лѣтъ съ тѣмъ, что по окончаніи этого срока городская дума можетъ вновь назначить плату по своему усмотрѣнію, въ чемъ и отобрать у него надлежащее обязательство.—16 февраля 1898 г.

952. Докладывая ходатайство купца С. О. Гинзберга объ освобожденіи его отъ платы въ пользу города налога за пользованіе имъ городской землей, находящейся подъ его левадой (садомъ) по Бобринецкой дорогѣ, на которой онъ предполагаетъ построить круподерку и шеретовку съ паровымъ двигателемъ, городская управа представила думѣ слѣдующія соображенія по существу этого ходатайства. Разрѣшая г. Гинзбергу устройство круподерки и шерстовки съ паровымъ двигателемъ, городская дума въ засѣданіи своемъ 16-го февраля обязала его платить въ доходъ города въ теченіе первыхъ десяти лѣтъ по 100 р. въ годъ за право пользованія городской землей съ тѣмъ, что по истеченіи десятилѣтняго срока плата эта можетъ быть повышена. Главнымъ мотивомъ къ этому постановленію служило то обстоятельство, что городская земля, находящаяся въ постоянномъ пользованіи г. Гинзберга, была первоначально

отведена городомъ на весьма льготныхъ условіяхъ исключительно только для разведенія сада на основаніи спеціальнаго закона 2 ноября 1842 года, имѣвшаго цѣлью поощреніе садоводства въ Новороссійскомъ краѣ; такъ какъ съ устройствомъ г. Гинзбергомъ на этой землѣ фабрично-промышленнаго заведенія коренньмъ образомъ измѣняется первоначальное ея назначеніе, то, поэтому, должны быть соотвѣтственно измѣнены и первоначальныя условія пользованія ею, главное же, арендная плата. Г. Гинзбергъ не признаетъ за городомъ этого права и въ потвержденіе своихъ доводовъ указываетъ на то, что условія Высочайше утвержденныхъ правилъ 2-го ноября 1842 года въ большинствѣ случаевъ недостаточно выполнялись владѣльцами участковъ, отведенныхъ городомъ на основаніи этихъ правилъ подъ разведеніе садовъ, а городское управленіе никогда не настаивало на своемъ правѣ, предоставляемомъ ему этими же правилами и, допуская переходъ садовыхъ участковъ отъ однихъ владѣльцевъ къ другимъ по купчимъ крѣпостямъ безъ своего согласія, якобы потеряло всякое юридическое право на отведенныя подъ сады земли. Но врядъ ли такой взглядъ можно признать правильнымъ, ибо если прежнее городское управленіе не настаивало на точномъ выполненіи прежними владѣльцами правилъ, Высочайше утвержденныхъ 2 ноября 1842 года, то это нисколько не лишаетъ нынѣшнее городское управленіе права требовать, чтобы владѣльцы садовыхъ участковъ точно выполняли законъ, который, обязывая прежнія городскія управленія Новороссійскаго края отводить на льготныхъ условіяхъ пустопорожнія земли, въ видахъ поощренія садоводства, исключительно для разведенія садовъ, но ни для какихъ-либо другихъ цѣлей, вмѣстѣ съ тѣмъ обязываетъ и владѣльцевъ означенныхъ участковъ поддерживать свои садовыя заведенія на вѣчныя времена. Такимъ образомъ, изъ самаго закона 2 ноября 1842 года естественно вытекаетъ, что если владѣлецъ садового участка желаетъ эксплоатировать его не исключительно для разведенія сада, а для другихъ цѣлей, то тѣмъ самымъ даетъ право и городскому управленію не дозволить ему этого измѣненія или же, согласиться обложить земельный участокъ такимъ оброкомъ въ пользу городской кассы, который соотвѣтствовалъ бы современному положенію вещей и доходности того предпріятія, для котораго этотъ участокъ предназначается въ настоящее время. Хотя садовый участокъ г. Гинзбергомъ пріобрѣтенъ и по купчей крѣпости, но въ ней точно обозначено, что владѣлецъ этого участка обязанъ подчиняться платежу того оброка въ доходъ города, который будетъ опредѣленъ для него городской думой на основаніи Высочайше утвержденныхъ правилъ 2 ноября 1842 года; слѣдовательно, для г. Гинзберга правила эти являются вполнѣ обязательными; между тѣмъ, гдѣ касается льготнаго размѣра оброка, тамъ г. Гинзбергъ признаетъ правила эти для себя обязательными, гдѣ же касается обязательства исключительнаго назначенія участка только для разведенія сада, тамъ онъ силу правилъ считаетъ для себя необязательной, а для города утраченной. Что же касается вопроса о томъ, почему мѣстность, къ которой находится садовый участокъ г. Гинзберга, отнесена къ мѣстности дачной, то отвѣтъ на этотъ вопросъ вытекаетъ самъ собою изъ дѣйствительнаго положенія дѣла. Начавшаяся въ недавнее время дачная жизнь въ г. Елисаветградѣ быстро развивается и естественно стремится къ такимъ условіямъ, которыя были бы для этого наиболѣе благопріятными. Естественно, что мѣстность среди садовъ по Бобринецкой дорогѣ, хотя и не стала еще вполнѣ дачной, но представляетъ собою всѣ условія, при которыхъ въ недалекомъ будущемъ она станетъ таковой. Гл. П. Ф. Долинскій и А. О. Яцевичъ высказали, что такъ какъ г. Гинзбергъ въ своемъ прошеніи не ходатайствуетъ объ уменьшеніи арендной платы, а лишь доказываетъ свое право ничего не платить городу, то по этому городской думѣ нечего въ данномъ случаѣ разсматривать. Городская дума единогласно *постановила*: ходатайство г. Гинзберга отклонить.—15 апрѣля 1898 г.

§ 953. Докладывая прошеніе великобританской подданной Маріи Кукъ, урожденной Годфруа, объ отводѣ ей въ аренду, срокомъ на 5 лѣтъ, городского мѣста на Банной площади подъ зданіе цирка, за ежегодную плату по 250 рублей, городская управа, въ своемъ докладѣ объяснила, что къ удовлетворенію этого ходатайства она,

съ своей стороны, препятствій не встрѣчаетъ, но только на слѣдующихъ условіяхъ: 1) срокъ аренды долженъ быть 3 года; 2) арендная плата по 300 руб. въ годъ, а въ тѣ мѣсяцы, когда будутъ происходить цирковыя представленія, арендная плата должна быть увеличиваема на 75 рублей въ мѣсяцъ (то-есть по 100 руб.); 3) годовая плата должна вноситься полугодно впередъ, а обезпеченіемъ аккуратнаго взноса должно служить само зданіе цирка, и 4) выстроенное Маріей Кукъ (Годфруа) цирковое зданіе должно служить исключительно только для цирковыхъ представленій, и для другихъ какихъ-либо цѣлей или торговли оно занимаемо никоимъ образомъ, быть не можетъ. Гл. Р. Е. Дерябченко заявилъ, что такъ какъ просимое Годфруа мѣсто занято въ настоящее время ея временнымъ циркомъ, то, слѣдовательно вопросъ, сводится къ тому, чтобы оставить это зданіе на пять лѣтъ; насколько же извѣстно, зданіе цирка Годфруа построено очень непрочно; потому, если будетъ найдено возможнымъ отдать ей въ аренду просимое мѣсто на 5 лѣтъ, необходимо будетъ обязать ее построить зданіе цирка болѣе прочное и болѣе приличное. Гл. П. П. Макѣевъ находилъ, что оставить на 5 лѣтъ или, какъ предлагаетъ городская управа, на три года существующее зданіе цирка Годфруа въ томъ видѣ, какъ оно есть въ настоящее время, — нельзя: это не циркъ, а временный балаганъ, т. е. строеніе очень легкое, непрочное и потому крайне опасное какъ въ строительномъ, такъ и въ пожарномъ отношеніяхъ. Гл. Г. А. Фирсовъ заявилъ, что зданіе цирка Годфруа не можетъ быть оставлено на болѣе или менѣе продолжительный срокъ, такъ какъ, оно въ настоящее время при значительномъ скопленіи публики уже трещитъ. Приглашенный въ залъ засѣданія архитекторъ А. Д. Лишневскій объяснилъ, что когда зданіе цирка было выстроено въ октябрѣ сего года, то онъ, совмѣстно съ полиціей, свидѣтельствовалъ его и далъ заключеніе въ томъ смыслѣ, что зданіе это очень легкой постройки; и потому можетъ быть допущено для пользованія публики только до зимы, зимой же имъ пользоваться совершенно нельзя, такъ какъ отъ тяжести снѣга крыша его можетъ рухнуть. Городская дума, большинствомъ 13 противъ 9 голосовъ, ***постановила***: ходатайство англійско-подданной Маріи Кукъ, урожденной Годфруа, отклонить.—30 ноября 1898 г.

954. Докладывая ходатайство ротмистра Л. Ф. Долинскаго объ отводѣ ему мѣста для переноса туда сараевъ для откорма бардою скота, который въ настоящее время откармливается въ частныхъ дворахъ Сейдера и Розенблита на Кущовкѣ, городская управа объяснила, что вопросъ о крайне вреднымъ антисанитарномъ вліяніи мѣстъ откорма скота бардою на окружающихъ жителей при нынѣшнемъ расположеніи ихъ среди населенныхъ кварталовъ, нѣсколько разъ возбуждался и въ городской санитарной коммиссіи и въ городской думѣ; въ виду этого переселеніе этихъ мѣстъ за черту селитебной части города является вопросомъ обпимъ и весьма желательнымъ къ наиболѣе скорѣйшему его разрѣшенію. Озабочиваясь розыскомъ подходящей мѣстности для переноса туда всѣхъ сараевъ, въ которыхъ откармливается скотъ для убоя, городская управа поручила члену управы А. К. Дунину-Жуховскому пригласить коммиссію въ составѣ: г. полицмейстера, городского санитарнаго врача, городского ветеринарнаго врача, члена городской санитарной коммиссіи, и, сдѣлавъ осмотръ подходящей мѣстности, дать свое заключеніе относительно выбора мѣста. Изъ акта коммиссіи отъ 13 сего мая видно, что самымъ удобнымъ мѣстомъ для отвода подъ устройство означенныхъ сараевъ коммиссіей признается мѣстность противъ новой Кущовки, выше глинища завода Бака, по дорогѣ на д. Бережинку, гдѣ по лѣвую сторону дороги имѣется клинъ земли размѣромъ около одной десятины; если же этого клина будетъ недостаточно, то по правую сторону той же дороги имѣется большое ровное пространство вдоль пахотной линіи, которое вплоть до каменнаго оврага также можетъ быть признано очень удобнымъ для той же цѣли. По разсмотрѣніи доложенныхъ документовъ и выслушаніи доклада городской управы, нѣкоторыми гласными было заявлено, что, принявъ во вниманіе весьма значительныя единовременныя затраты, сопряженныя съ переносомъ сараевъ для откорма скота на вновь указанную мѣстность, предлагаемая городской управой арендная плата по 25

коп. за кв. саж. въ годъ представляется нѣсколько обременительной для промышленниковъ, а потому предлагали назначить слѣдующую арендную плату: Г. М. Цицерошинъ и Ѳ. Ѳ. Шрейтель—10 коп., А. О. Яцевичъ—15 к., Г. О. Волохинъ—20 к.; гласный-же Г. Я. Близнинъ находилъ, что плата по 25 к. за кв. саж. вполнѣ умѣренная, такъ какъ есть такіе участки земли, какъ, напримѣръ, подъ лѣсными складами, за которые уплачивается по 1 р. за кв. саж., и плата эта не признается обременительной. Гл. Ѳ. П. Рыжковъ разъяснилъ, что сравнивать мѣста, отведенныя подъ лѣсные склады, съ мѣстами, отводимыми подъ откормъ воловъ вовсе нельзя: мѣста подъ лѣсными расположены вообще въ самомъ городѣ и занимаютъ бойкіе въ торговомъ отношеніи пункты, при чемъ по размѣрамъ своимъ мѣста эти весьма незначительны; мѣста же для откорма воловъ должны быть далеко за городомъ и довольно значительныхъ размѣровъ, слѣдовательно, разница въ качествѣ мѣстъ, а также и въ способѣ ихъ эксплоатированія очень велика: точно также нельзя приравнивать эти мѣста въ отношеніи размѣра арендной платы и къ тѣмъ мѣстамъ, которыя отведены подъ салганы, такъ какъ способы извлеченія промышленниками доходности изъ мѣстъ обѣихъ категорій весьма различны: такія мѣста, которыя даютъ больше дохода, лучше оплачиваются, такія же, какъ занятыя только для откорма скота, должны оплачиваться меньше. Городская дума *постановила*: 1) избранную особой коммиссіей, совмѣстно съ г. полицмейстеромъ, мѣстность для переноса туда помѣщеній для откорма воловъ бардою одобрить; 2) отвести въ избранной мѣстности ротмистру Л. Ф. Долинскому въ арендное содержаніе участокъ городской земли мѣрою по соглашенію съ нимъ на постройку помѣщеній для откорма воловъ бардою срокомъ на 5 лѣтъ, за плату по 15 коп. за кв. саж. въ годъ, при условіи, что по истеченіи этого срока арендная плата городской думой можетъ быть повышена; 3) отсрочить г. Долинскому, согласно его о томъ ходатайству, переносъ его сараевъ для откорма скота со дворовъ Сейдера и Розенблита на вновь отводимое городское мѣсто до 1 мая 1900 г. съ непремѣннымъ условіемъ исполненія всѣхъ требованій санитарнаго надзора съ тѣмъ, чтобы съ этого срока (1 мая 1900 г.) откормъ воловъ бардою во дворахъ Сейдера и Розенблита безусловно былъ воспрещенъ кому бы то ни было, при чемъ вопросъ этотъ разрѣшенъ собраніемъ баллотировкой большинствомъ 15 противъ 3 голосовъ, и 4) уполномочить городскую управу отводить въ той же мѣстности и на тѣхъ же условіяхъ мѣста для постройки сараевъ для откорма скота съ промышленной цѣлью и другимъ лицамъ, если отъ нихъ будутъ поданы о томъ ей надлежащія ходатайства.—18 мая 1899 г.

955. Доложено ходатайство купца С. І. Гинзберга объ опредѣленіи съ него арендной платы въ пользу города за пользованіе левадой на городской землѣ по Бобринецкой дорогѣ по 2 р. 50 к. въ годъ и о выдачѣ копій постановленій городской думы, состоявшихся по его ходатайствамъ 16 февраля и 15 апрѣля 1898 г. Городская управа въ своемъ докладѣ объяснила, что городская земля, половина которой въ настоящее время перешла въ постоянное пользованіе купца Савелія Гинзберга, первоначально, въ 1860 г., была отведена, согласно 146 ст. т. XII уст. о городскомъ и сельскомъ хозяйствѣ, женѣ губ. секр. Агафьѣ Шилиной съ условіемъ платежа за весь участокъ въ доходъ города по 5 р., затѣмъ по надписи городской думы отъ 16 ноября 1867 г. она переведена, согласно поданнымъ прошеніямъ, на имя мѣщ. Дмитрія Смирнова, и по разведеніи имъ на этой землѣ сада ему выдана въ 1873 г. данная на вѣчное владѣніе его съ надписью, что онъ обязанъ въ отношеніи поддержанія сада выполнить Высочайше утвержденныя 2 ноября 1842 г. правила о разведеніи садовъ въ Новороссійскомъ краѣ и подчиняться платежу того оброка въ городовой доходъ, который будетъ опредѣленъ отъ города съ подобныхъ участковъ земли. Отсюда совершенно ясно вытекаетъ, что условіе платить въ доходъ города оброкъ за землю и въ такомъ размѣрѣ, какой будетъ опредѣленъ съ другихъ подобныхъ участковъ земли, измѣнило первоначальное условіе о платежѣ по 5 р. за участокъ, когда этотъ участокъ не былъ еще засаженъ деревьями и когда, слѣдовательно, онъ пользовался еще нѣкоторой льготой. По разведеніи же са-

да и при выдачѣ данной на вѣчное пользованіе собственникъ земли—городъ, поставилъ новое условіе, опредѣливъ его не какой-либо извѣстной цифрой, а общей фразой, указывавшей на то, что условіе это впослѣдствіи, приноравливаясь къ потребности времени, можетъ быть и измѣняемо, только не иначе, какъ для всѣхъ подобныхъ участковъ. Условіе это было принято Дмитріемъ Смирновымъ, а слѣдовательно, обязательно и для всѣхъ его правопреемниковъ, ибо никто изъ нихъ не могъ пріобрѣсти болѣе правъ на означенный участокъ земли, нежели это имѣлъ самъ Смирновъ. Въ настоящее время оброчная плата за городскую землю установлена городскою думою по 10 р. за десятину, слѣдовательно, Гинзбергъ обязанъ платить оброкъ въ размѣрѣ по расчету 10 р. за десятину, а не первоначальный, когда отведенная земля не была еще благоустроена, т. е. засажена садомъ, и не могла приносить своему владѣльцу никакихъ доходовъ. Городская дума, соглашаясь вполнѣ съ докладомъ городской управы, ***постановила***: въ ходатайствѣ купца С. І. Гинзберга объ установленіи арендной платы за пользованіе городской землей, занятой его левадой, по 2 р. 50 к. въ годъ, какъ неимѣющемъ законныхъ основаній, отказать; просимыя же имъ копіи постановленій городской думы 16 февраля и 15 апрѣля 1898 г. выдать, но съ оговоркой, что, въ виду невыдачи г. Гинзбергомъ надлежащаго обязательства относительно платежа оброчной платы, установленной городской думой въ означенныхъ постановленіяхъ, копіи означенныхъ постановленій г. Гинзбергу выдаются не для приведенія ихъ въ исполненіе.—15 іюня 1899 г.

956. Городская дума ***постановила***: уполномочить городскую управу отвести подъ циркъ Феррони необходимыхъ размѣровъ городское мѣсто съ тѣмъ, чтобы размѣръ платы, равно какъ и всѣ другія условія, были опредѣлены по усмотрѣнію городской управы и чтобы, по окончаніи срока аренды, зданіе цирка немедленно было снесено и мѣсто очищено.—30 ноября 1900 г.

957. Доложено ходатайство ротмистровъ П. и Л. Ѳедосѣевичей Долинскихъ о прирѣзкѣ въ ихъ пользованіе для нуждъ ихъ винокуреннаго завода участка городской земли длиною 21 аршинъ и шириною 9 аршинъ, а всего 21 кв. саж., состоящаго на берегу рѣки Ингула. Городская дума, принимая во вниманіе, что просимое г.г. Долинскими мѣсто находится на берегу р. Ингула, вслѣдствіе чего, быть можетъ, отводомъ его будетъ стѣснянъ свободный ходъ полой воды, что не можетъ быть признано желательнымъ вообще, ***постановила***: ходатайство это передать въ коммиссію по урегулированію р. Ингула и просить ее сдѣлать осмотръ просимаго мѣста и дать свое заключеніе для доклада такового въ будущемъ апрѣльскомъ засѣданіи городской думы.—14 марта 1901 г.

958. Доложено заключеніе коммиссіи по урегулированію р. Ингула относительно ходатайства г.г. Долинскихъ объ отводѣ имъ въ долговременную аренду небольшого участка городской земли для расширенія солодовни при ихъ винокуренномъ заводѣ. Коммиссія пришла къ заключенію, что существующее сѣченіе рѣчного ложа съ прилегающими къ нему берегами у зданій завода г.г. Долинскихъ не съузится въ большей мѣрѣ, чѣмъ въ настоящее время, а потому она полагала бы возможнымъ отдать въ аренду г.г. Долинскимъ просимый ими участокъ городской земли и разрѣшить на немъ постройку, но съ условіемъ, что по требованію городской управы въ назначенный ею срокъ и на собственный г.г. Долинскихъ счетъ участокъ этотъ долженъ быть освобожденъ отъ построекъ и возвращенъ городскому управленію въ томъ случаѣ, если детальныя изслѣдованія р. Ингула укажутъ на необходимость устраненія возведенныхъ на арендуемомъ мѣстѣ построекъ въ качествѣ препятствія, замедляющаго движеніе воды въ рѣкѣ и тѣмъ повышающаго ея уровень во время разливовъ. Городская дума ***постановила***: уполномочить городскую управу отдать въ арендное пользованіе ротмистрамъ Л. и П. Ф. Долинскимъ участокъ городской земли мѣрою въ длину 21 аршинъ и ширину 9 аршинъ, а всего 21 кв. саж., прилегающій къ ихъ винокуренному заводу, для расширенія солодовни на этомъ за-

водѣ, срокомъ не свыше 12 лѣтъ, съ платой въ доходъ города по одному рублю въ годъ аренды отъ квадратной сажени и съ тѣмъ, чтобы въ арендный договоръ были обязательно внесены всѣ условія, изложенныя въ заключеніи особой коммиссіи по урегулированію р. Ингула, относительно сноса построекъ по первому требованію городской управы и сдачи арендуемаго участка въ распоряженіе городского управленія. — 17 апрѣля 1901 г.

21. Занятіе городской земли террасами, крыльцами, верандами и проч.

959. Доложено ходатайство жены штабсъ-ротмистра Л. Гревсъ о разрѣшеніи снести террасу возлѣ ея дома по Большой улицѣ и исправить террасу возлѣ ея же дома по Петровской улицѣ, занявъ часть городского тротуара. Гл. Родкевичъ, соглашаясь съ предложеніемъ городской управы о взиманія по 30 р. въ годъ за занятіе тротуара, находилъ возможнымъ ограничить взиманіе платы десятилѣтнимъ срокомъ, обязавъ г-жу Гревсъ замостить тротуары возлѣ ея домовъ на Большой и Петровской улицахъ по образцу тротуара около д. Акимова и посадить вдоль тротуара деревья. Нѣкоторые же гласные предлагали уменьшить десятилѣтній срокъ до 6 лѣтъ. Городская дума ***постановила***: 1) разрѣшить г-жѣ Гревсъ снести террасу возлѣ ея дома по Большой улицѣ и исправить таковую около дома по Петровской ул.; 2) за занятый послѣдней террасой тротуаръ уплачивать въ теченіе 6 лѣтъ по 30 р. въ годъ; 3) обязать ее вымостить тротуары возлѣ ея домовъ и посадить вдоль ихъ деревья. — 22 сентября 1876 г.

960. Городская дума ***отклонила*** ходатайство купца А. Трестера объ уступкѣ ему части тротуара по Б. Перспективной улицѣ для устройства выхода изъ подвала. — 24 ноября 1876 г.

961. Смѣтная коммиссія признала справедливымъ установить плату за существующіе выступы въ слѣдующемъ размѣрѣ: 1) на базарѣ и улицахъ Перспективной и Дворцовой за входы въ погреба по 2 р. и за крыльца, надземныя окна и т. п. выступы по 1 р. за кв. арш.; 2) на боковыхъ улицахъ — въ центральныхъ частяхъ города, ближайшее опредѣленіе которыхъ предоставить управѣ, — за входы въ погреба по 50 к., а за крыльца и т. п. выступы по 25 к. тоже отъ кв. арш., при чемъ неполный кв. арш. считать за полный. Установленіе этой платы будетъ способствовать, съ одной стороны, улучшенію городского благоустройства, побудивъ домовладѣльцевъ убрать съ площадей и тротуаровъ выступы, не составляющіе безусловной необходимости, а съ другой, увеличенію доходовъ города, до крайности ограниченныхъ. Но чтобы введеніемъ въ первый разъ платы за выступы не дѣйствовать слишкомъ внезапно, предоставить домовладѣльцамъ къ 1 іюля 1879 г. убрать или уменьшить выступы, подлежащіе означенному сбору, предоставивъ управѣ затѣмъ уже обложить платою тѣ изъ нихъ, которые будутъ оставлены послѣ срока. Городская дума, 16-ю противъ 12 голосовъ, ***приняла*** предложеніе коммиссіи. — 18 декабря 1878 г.

962. Городской голова доложилъ, что домовладѣльцы, уничтожившіе выступы домовъ позднѣе установленнаго срока (1 іюля с. г.), просятъ освободить ихъ отъ сбора. Городская дума ***постановила***: освободить домовладѣльцевъ отъ сбора за выступы которые были сломаны послѣ 1 іюля с. г. — 25 сентября 1879 г.

963. Городская дума ***отклонила*** ходатайство В. Дружинина объ обложеніи выступа, выходящаго на Базарную площадь, при его лавкѣ по примѣру выступовъ на боковыхъ улицахъ. — 29 сентября 1880 г.

964. Доложено ходатайство вдовы купца Синицыной о признаніи выступовъ при ея домѣ и лавкѣ не подлежащими оплатѣ, такъ какъ они находятся не на городской землѣ, и о сложеніи недоимки за эти выступы. Городская управа указывала, что согласно 2 примѣч. къ 515 ст. X т. ч. изд. 1876 г., земля, назначенная по городскому плану подъ тротуары, проходъ, мосты и пр., составляетъ городскую собственность. Городская дума ***постановила***: ходатайство Синицыной о признаніи

выступовъ не подлежащими оплатѣ отклонить, поручивъ управѣ войти съ ней въ соглашеніе объ уменьшеніи размѣра ихъ; вопросъ же о сложеніи недоимки оставить открытымъ.—2 сентября 1881 г.

965. Городской голова доложилъ объ уклоненіи домовладѣлицы Синицыной отъ исправленія согласно постановленію думы выступовъ при ея домѣ и уплаты за нихъ городу денегъ, не смотря на рѣшеніе по этому дѣлу мирового съѣзда. Городская дума *постановила*: поручить городской управѣ привести въ исполненіе рѣшеніе съѣзда мировыхъ судей, если Синицына не передѣластъ выступовъ по указанію управы.—3 мая 1882 г.

966. Городская дума *разрѣшила* управѣ возобновить на три года съ женою штабъ-ротмистра Гревсъ контрактъ на прежнемъ основаніи на занятіе террасою части тротуара по Петровской улицѣ возлѣ ея дома.—20 февраля 1884 г.

967. По докладу управы городская дума *постановила*: сложить съ братьевъ Лошкаревыхъ недоимку въ суммѣ 1244 р. за выступы при ихъ лавкахъ, находящіеся на собственной ихъ землѣ, съ тѣмъ, чтобы они уменьшили по указанію городской управы выходы изъ погребовъ противъ окружного суда.—25 сентября 1884 г.

968. Доложена жалоба купца Лошкарева на городскую управу за отказъ ему въ передѣлкѣ выступовъ изъ погребовъ на Базарную площадь. Городская дума *постановила*: разрѣшить г. Лошкареву передѣлку входа въ погребъ въ томъ лишь случаѣ, если онъ обяжется уменьшить его размѣръ и подчинится платежу въ городской доходъ на общемъ основаніи за городскую землю, занимаемую входомъ.—10 октября 1885 г.

969. Городская дума *постановила*: разрѣшить домовладѣльцу Песису поставить будку на тротуарѣ для торговли табакомъ на Дворцовой улицѣ вровень съ заборомъ, не выступая на улицу, на время отъ 2 до 3 мѣсяцевъ—при постройкѣ дома, за плату въ городской доходъ по соглашенію съ управой.—29 апрѣля 1886 г.

970. Городская дума *не разрѣшила* купцу П. Шатову устройства зонтика съ колоннами по тротуару при его магазинѣ на Б. Перспективной улицѣ.—2 іюня 1886 г.

971. Городская дума *постановила*: разрѣшить г-жѣ Антоновой устроить по представленному ею плану тамбуръ надъ входомъ въ погребъ, находящійся подъ ея лавкою въ щепномъ ряду на базарѣ по Пермской улицѣ.—13 августа 1886 г.

972. Доложено отношеніе г. полицмейстера о не выдачѣ разрѣшеній на занятіе тротуаровъ подъ фруктовыя и другія выставки, стѣсняющія проходъ на Б.-Перспективной и Дворцовой улицахъ. Городская дума, соглашаясь съ мнѣніемъ г. полицмейстера, *постановила*: поручить городской управѣ разрѣшать незначительныя временныя выставки возлѣ лавокъ на Б.-Перспективной и послѣднихъ двухъ (широкихъ) кварталахъ Дворцовой ул. при томъ лишь условіи, если для нихъ потребуется занятіе тротуаровъ не болѣе одного аршина отъ стѣнъ, и сами по себѣ выставки не будутъ безобразить улицъ устройствомъ надъ ними навѣсовъ и т. п.; на первыхъ же двухъ узкихъ кварталахъ Дворцовой улицы никакихъ выставокъ не разрѣшать.—24 марта 1887 г.

973. Обсуждался вопросъ о возобновленіи договора съ женою штабсъ-ротмистра Л. Гревсъ о пользованіи ею городской землей подъ террасою возлѣ дома ея со стороны Петровской ул. Принимая во вниманіе, что г-жа Гревсъ пользуется доходами съ устроенныхъ подъ этой террасой 4 мастерскихъ, городская дума *признала* справедливымъ принять предложеніе управы объ отдачѣ г-жѣ Гревсъ этого мѣста вновь на три года за ежегодную арендную плату по 100 руб.—3 февраля 1888 г.

974. По вопросу о разрѣшеніи купцу Гунькину во вновь предполагаемомъ къ постройкѣ на Дворцовой улицѣ домѣ сдѣлать выступъ на 8 вершковъ, протяженіемъ

8 арш., въ среднемъ корпусѣ дома, городская дума не встрѣтила препятствій допустить выступы колоннъ, показанныхъ на планѣ, въ просимомъ выше размѣрѣ. —17 марта 1888 г.

975. Доложено ходатайство уѣзднаго воинскаго начальника о выдачѣ ему удостовѣренія въ томъ, что сдѣланные возлѣ зданія инженернаго вѣдомства крыльцо и выступы никакому обложенію въ пользу города какъ въ настоящее, такъ и на будущее время подлежать не будутъ. Городская дума *нашла* возможнымъ освободить казну отъ платы за упомянутые выступы и устройство ступеней на принадлежащей городу землѣ, но съ тѣмъ, чтобы они были устроены въ размѣрахъ, указанныхъ городскою управою.—6 апрѣля 1888 г.

976. Доложено ходатайство елисаветградской уѣздной земской управы о разрѣшеніи устройства забора вдоль дома бывшаго Саргани, а теперь принадлежащаго земству. Городская дума *постановила*: разрѣшить земству устроить временный заборъ, отступивъ отъ дома на два аршина, съ тѣмъ условіемъ, чтобы загораживаемая земля оставалась собственностью города —6 апрѣля 1888 г.

977. По ходатайству домовладѣлицы Л. Гревсъ объ уменьшеніи платы, взимаемой городомъ за выступъ при ея домѣ, находящемся на углу Б.-Перспективной и Петровской улицъ, городская дума *постановила*: взимать съ г-жи Гревсъ плату по расчету 50 коп. за кв. арш., что составитъ за всю занимаемую выступомъ городскую землю, въ размѣрѣ 146 кв. арш. 112 кв. верш.,—73 р. 50 к., вмѣсто установленной думою отъ 6 января 1888 г. платы за этотъ же выступъ въ 100 р. —27 марта 1889 г.

978. Доложено ходатайство г. начальника 7 кавалерійской дивизіи о предоставленіи въ безвозмездное пользованіе военному собранію занятой подъ подъѣздъ городской земли въ размѣрѣ 230 кв. арш. Городская дума *постановила* удовлетворить это ходатайство съ тѣмъ условіемъ, чтобы: 1) былъ устроенъ лотокъ, отводящій воду со двора училища къ большой канавѣ; 2) переходъ и переѣздъ черезъ канаву по устроенному мостику къ подъѣзду былъ бы предоставленъ въ безпрепятственное пользованіе; 3) канава возлѣ зданія содержалась всегда въ чистотѣ и опрятности; 4) ремонтъ мостика производился бы на счетъ военнаго вѣдомства.—30 ноября 1889 г.

979. Городская дума *разрѣшила* правленію духовнаго училища поставить желѣзную или деревянную рѣшетку вдоль стѣны училищнаго зданія по Кіевской улицѣ, занявъ для этого часть уличнаго тротуара, но не болѣе 2 арш. въ ширину; землей этой разрѣшено пользоваться исключительно для указанной цѣли безплатно, при чемъ правленіе обязано выдать управѣ подписку о томъ, что земля эта остается собственностью города.—19 іюня 1893 г.

980. Доложено прошеніе М. Матвѣева о пониженіи платы за городское мѣсто, занимаемое подъ полисадникъ, около его дома до 1 коп. за кв арш. Городская дума, не находя основаній къ такому пониженію платы противъ взимаемой съ прочихъ домовладѣльцевъ, *постановила*: разрѣшить г. Матвѣеву устроить полисадникъ съ обязательствомъ платить въ доходъ города за пользованіе мѣстомъ по 5 к. за кв. арш. въ годъ. —5 октября 1893 г.

981. Доложено предложеніе члена управы К. К. Краузе о цѣлесообразности обложенія налогомъ занимаемыхъ подъ склады строительныхъ матеріаловъ тротуаровъ и частей улицъ. Городская дума *признала* назначеніе платы неудобнымъ.—20 октября 1894 г.

982. Доложено ходатайство мѣщ. Ѳ. Зеленщенка объ уменьшеніи платы за выступы. Принимая во вниманіе, что г. Зеленщенкомъ занято 3½ арш. городской земли, за которую установлена плата по 2 руб. отъ арш., городская дума *постановила*: ходатайство его удовлетворить.—27 сентября 1895 г.

983. Въ городскую управу поступили ходатайства содержателей фотографій Э. Плетцера и Г. Музыканскаго о разрѣшеніи имъ поставить витрины для выставокъ фотографическихъ карточекъ,—первому вдоль тротуара Дворцовой улицы противъ дома Перримонда и второму вдоль тротуара Ивановской улицы на 2-хъ ар. разстояніи отъ тротуара Дворцовой улицы противъ дома Варшавскаго. Не встрѣчая, съ своей стороны, особыхъ препятствій къ удовлетворенію этихъ ходатайствъ, городская управа полагала, что, если городскою думой будетъ признано возможнымъ вообще разрѣшать фотографамъ ставить свои витрины вдоль тротуаровъ улицъ, это должно производиться не иначе, какъ съ разрѣшенія городской управы, при чемъ витрины должны быть красивой архитектуры и изящной работы, ставиться такимъ образомъ, чтобы не стѣснять движенія публики по тротуарамъ; за каждую витрину должна быть взимаема плата не менѣе 25 руб. въ годъ. Гл. Р. Е. Дериченко высказалъ, что такъ какъ тротуары города и безъ того, въ большинствѣ случаевъ очень узки, то не слѣдовало-бы разрѣшать установки на улицахъ никакихъ витринъ, какъ могущихъ стѣснять свободное движеніе прохожихъ, тѣмъ болѣе, что въ этомъ даже и нѣтъ никакой существенной надобности; сдѣлавъ же исключеніе для фотографовъ, пришлось бы разрѣшать постановку подобныхъ витринъ для выставки своихъ товаровъ и другимъ торговцамъ, а это уже будетъ совсѣмъ неудобно. Городская дума, раздѣляя мнѣніе гл. Р. Е. Дериченка, ***постановила***: ходатайство фотографовъ Э. Плетцера и Г. Музыканскаго отклонить.—20 мая 1896 г.

984. Доложено ходатайство содержателя фотографіи купца Музыканскаго о разрѣшеніи ему поставить надъ водосточной канавой, при пересѣченіи Ивановской улицы съ Дворцовой, витрину для выставки фотографическихъ карточекъ съ обязательствомъ уплаты за это въ доходъ города по 75 р. въ годъ. Городская дума, находя, что постановка витринъ на улицахъ будетъ стѣснять свободное движеніе по нимъ, ***постановила***: въ ходатайствѣ г. Музыканскаго отказать, предложивъ ему, если онъ пожелаетъ, поставить витрину на городскомъ бульварѣ съ уплатой за это въ доходъ города предложенной имъ суммы 75 р. въ годъ.—14 іюня 1896 г.

985. Доложено ходатайство мѣщ. Ѳ. Зеленщенка объ оставленіи выступовъ, устроенныхъ имъ самовольно на городской землѣ при его лавкахъ на Б. Перспективной улицѣ. Городская управа въ своемъ докладѣ объяснила, что при утвержденіи плана постройки дома г. Зеленщека было обусловлено, чтобы онъ не дѣлалъ никакихъ выступовъ на улицу, а сдѣлалъ входы въ помѣщенія внутренніе; не смотря на это, а также не смотря на указанія городского архитектора, Зеленщенко сдѣлалъ три довольно значительныхъ выступа крыльцъ на улицу. Тогда г. Зеленщенко былъ привлеченъ къ законной отвѣтственности и по судебному рѣшенію признанъ обязаннымъ снести всѣ выступы около его дома, построенные имъ вопреки даннаго ему разрѣшенія. Городская управа, согласно ходатайству г. Зеленщенка, назначила ему срокъ для добровольнаго исполненія судебнаго рѣшенія до 1 мая сего года, отобравъ отъ него подписку и обезпечивъ исполненіе неустойкой въ размѣрѣ 100 руб. Гл. П. П. Макѣевъ находилъ, что занятіе тротуара выступами слѣдовало пріостановить въ началѣ, теперь же, когда домъ уже законченъ и занятъ подъ торговыя помѣщенія, уничтожать выступы уже поздно: это можетъ окончательно разорить человѣка. Городской голова замѣтилъ, что тротуары составляютъ предметъ общаго пользованія всей публики, а потому допускать загроможденіе ихъ разными выступами, составляющими интересъ лишь отдѣльныхъ личностей, крайне нежелательно; что же касается замѣчанія гл. П. П. Макѣева о непринятіи своевременно мѣръ, то г. Зеленщенко былъ привлеченъ къ судебной отвѣтственности; но не смотря на это, а также не смотря на утвержденный планъ и требованія городской управы не отступать отъ него, г. Зеленщенко дѣйствовалъ крайне самовольно, вѣроятно, въ надеждѣ на то, что ему впослѣдствіи удастся добиться оставленія незаконной постройки. Гл. Г. Я. Близнинъ выразилъ желаніе выслушать заключеніе городского архитектора о томъ, возможно ли устроенные Зеленщенкомъ выступы уничтожить и передѣлать

на внутренніе входы? Городской архитекторъ А. Л. Лишневскій объяснилъ, что передѣлать эти выступы на внутренніе входы очень легко и не особенно дорого. Гл. А. О. Яцевичъ высказалъ, что такъ какъ планъ на постройку дома г. Зеленщенка былъ утвержденъ безъ всякихъ выступовъ, съ одними лишь внутренними входами, и такъ какъ онъ по своему личному усмотрѣнію нарушилъ этотъ планъ, измѣнивъ произвольно фасадъ дома и захвативъ при этомъ часть тротуара, то онъ долженъ понести возмездіе за самовольные поступки. Гл. П. Ѳ. Долинскій также находилъ, что, такъ какъ всѣ нарушенія въ постройкѣ дома сдѣланы Зеленщенкомъ съ полнымъ сознаніемъ и умысломъ, который ни въ коемъ случаѣ поощрять нельзя, ходатайство его слѣдуетъ отклонить. Городская дума, большинствомъ 17 противъ 2 голосовъ, *постановила*: въ ходатайствѣ мѣщ. Зеленщенка отказать.—14 февраля 1897 г.

986. Доложено ходатайство дворянина В. Г. Шевченка о разрѣшеніи ему устройства выступа для крыльца при его домѣ на Б.-Пермской улицѣ, а также представленъ планъ мѣста возлѣ дома г. Шевченка. Гл. П. Ѳ. Долинскій находилъ, что выступы нарушаютъ благоустройство улицъ и служатъ стѣсненіемъ тротуаровъ, что, конечно, нежелательно, а потому при разрѣшеніи кому либо устройства выступовъ слѣдуетъ держаться этого принципа и разрѣшать таковые только въ случаяхъ самой крайней необходимости; въ данномъ же случаѣ этой необходимости нѣтъ, почему онъ и полагаетъ ходатайство г. Шевченка отклонить. Гл. А. О. Яцевичъ замѣтилъ, что принципа этого дѣйствительно слѣдуетъ держаться, но только въ тѣхъ случаяхъ, когда улица очень узка и устройство выступа можетъ стѣснить движеніе по тротуару; если же улица настолько широка, что стѣсненія отъ выступа быть не можетъ, то нѣтъ основанія отказывать домовладѣльцамъ въ подобныхъ ходатайствахъ тѣмъ болѣе, что это предусмотрѣно и существующими обязательными постановленіями. Гл. Г. М. Цицерошинъ заявилъ, что такъ какъ многіе изъ домовладѣльцевъ пользуются выступами при своихъ домахъ, конечно, за извѣстную плату, то не разрѣшать этого одному было бы большой несправедливостью и нарушеніемъ равноправія домовладѣльцевъ. Гл. П. И. Макѣевъ добавилъ, что плата за выступы составляетъ довольно солидную статью городского дохода, и городская дума можетъ эту плату еще повысить; тогда тотъ изъ домовладѣльцевъ, кому покажется плата обременительной, самъ постарается уничтожить свои выступы, и, такимъ образомъ, число ихъ само собою уменьшится. Городская дума *постановила*: согласно § 15 главы IV обязательныхъ постановленій, разрѣшить г. Шевченку устройство при его домѣ просимаго имъ выступа, но во всякомъ случаѣ не болѣе 1/4 аршина, какъ показано на представленномъ имъ проектѣ.—28 ноября 1897 г.

987. Доложенъ протоколъ особой коммиссіи, избранной по постановленію городской думы для осмотра вновь строющагося дома купца І. Заславскаго на углу Б.-Перспективной улицы и Базарнаго переулка (проѣзда) съ цѣлью установленія того, не занята-ли городская земля пятью выступами пилястръ этого дома по сосѣдству съ лавкой Д. Рѣзникова. Коммиссія признала, что пятью вышеуказанными пилястрами дома Заславскаго занято по $2^3/_4$ вершка въ ширину и въ длину по ширинѣ пилястръ городское мѣсто; но въ виду того, что почти во всѣхъ строющихся домахъ имѣются подобные выступы, на которые до настоящаго времени никто не обращалъ никакого вниманія, такъ какъ они нисколько не портятъ улицы или площади, на которыхъ находятся, и служатъ украшеніемъ зданій, нисколько не портя сосѣднихъ зданій, не имѣющихъ подобныхъ выступовъ, и ничѣмъ не стѣсняя собственниковъ сосѣднихъ зданій,—коммиссія нашла возможнымъ разрѣшить г. Заславскому оставить указанныя пять пилястръ на мѣстѣ съ тѣмъ, чтобы онъ исполнилъ предложеніе свое относительно сооруженія на его счетъ новаго каменнаго мостка подлѣ его дома. Городская дума *постановила*: согласиться съ мнѣніемъ коммиссіи и разрѣшить купцу Заславскому оставить устроенныя при его домѣ пять пилястръ съ тѣмъ, чтобы имъ теперь же былъ сооруженъ каменный мостикъ черезъ водосточную канаву

на Б.-Перспективной улицѣ подлѣ его дома согласно сдѣланному имъ предложенію и по указанію городской управы.—1 декабря 1897 г.

988. При разсмотрѣніи предыдущаго вопроса гл. П. Ѳ. Долинскій счелъ умѣстнымъ заявить о томъ, чтобы, когда будетъ устроенъ тротуаръ и мостокъ около дома Заславкаго, для благоустройства улицы обязать устроить такіе же тротуары и мостокъ и сосѣдняго лавковладѣльца около Большого моста І. Барскаго. Гл. же П. В. Новокшановъ заявилъ о неумѣстности и стѣснительности подвижного кіоска, поставленнаго для продажи зельтерской воды на углу Базарнаго проѣзда, противъ лавки Барскаго. Городская дума, соглашаясь съ вышеозначенными заявленіями, *постановила*: 1) предложить сосѣднему лавковладѣльцу на Б.-Перспективной ул., І. Барскому, устроить около своей лавки тротуаръ и мостокъ черезъ водосточную канаву такіе же, какіе будутъ устроены г. Заславскимъ, а также предложить М. Бардаху передѣлать на болѣе пологія ступеньки на тротуарѣ, и 2) по окончаніи срока аренды городского мѣста подъ кіоскомъ для продажи зельтерской воды, убрать этотъ кіоскъ съ угла Базарнаго проѣзда и перенести его на такое мѣсто, гдѣ бы онъ не служилъ стѣсненіемъ ни для кого.—1 декабря 1897 г.

989. Доложено ходатайство мѣщ. Ѳ. Зеленщенка о разрѣшеніи ему передѣлать окно въ двери въ домѣ его на Б.-Перспективной улицѣ, занявъ часть тротуара подъ выступъ крыльца. Городская управа, принимая во вниманіе мѣстныя условія, т. е. значительную ширину тротуара около дома Зеленщенка, а также полную невозможность для Зеленщенка эксплоатировать подвальный этажъ его дома безъ устройства просимой двери на улицу, полагала бы возможнымъ разрѣшить ему передѣлать одно изъ оконъ въ дверь на улицу, съ занятіемъ для ступеней входа на городской землѣ не болѣе 12 вершковъ, что является вполнѣ удобовыполнимымъ при условіи поднятія имъ верхней перымычки передѣлываемаго въ дверь окна возможно выше, но съ тѣмъ, чтобы Зеленщенко, прежде чѣмъ приступить къ устройству выступа или вѣрнѣе уступа на улицу, предварительно передѣлалъ перемычку окна и вообще устроилъ дверь по указанію городского архитектора. Городская дума *постановила*: разрѣшить г. Зеленщенку просимую имъ передѣлку въ его домѣ окна въ дверь съ занятіемъ части тротуара подъ уступъ крыльца съ тѣмъ однакоже, чтобы уступъ этотъ былъ обязательно огражденъ желѣзной рѣшеткой по указанію городской управы.—19 января 1898 г.

990. Доложено ходатайство домовладѣльца А. І. Волохина о разрѣшеніи ему при вновь построенномъ домѣ его на Дворцовой улицѣ устроить на тротуарѣ навѣсъ на столбахъ и прочитанъ докладъ городской управы слѣдующаго содержанія. Хотя г. Волохинъ въ своемъ ходатайствѣ и не указываетъ той цѣли, для какой онъ желаетъ устроить означенный навѣсъ, но тѣмъ не менѣе изъ личной бесѣды съ нимъ, а также изъ заявленія арендатора его дома г. Коваленка выяснилось, что просимая имъ часть тротуара, прикрываемая парусиновымъ навѣсомъ, будетъ служить открытой верандой для публики при ресторанѣ, предполагаемомъ къ открытію въ домѣ г. Волохина г. Коваленкомъ. Устройство при ресторанахъ такого рода открытыхъ верандъ для публики на уличныхъ тротуарахъ хотя и практикуется во многихъ городахъ Россіи и за-границей, но для г. Елисаветграда является совершенно новинкой, которой пожелаютъ, вѣроятно, воспользоваться, по примѣру г. Волохина, и другіе домовладѣльцы, въ домахъ которыхъ имѣются рестораны, а потому, по мнѣнію городской управы, вопросъ этотъ долженъ быть разрѣшенъ принципіально, какъ общій вопросъ: признается-ли возможнымъ устройство у насъ при ресторанахъ такихъ уличныхъ верандъ на тротуарахъ вообще и на Дворцовой и Большой улицахъ въ особенности, и если признается, то при наличности какихъ мѣстныхъ условій и на какихъ основаніяхъ? или же въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ по особому разрѣшенію городской думы? Съ своей стороны, городская управа, не предрѣшая вопроса по ходатайству г. Волохина, имѣетъ честь доложить, что мощенный тротуаръ противъ дома Волохина имѣетъ ширину 1,95 саж. (около 6 аршинъ) и не мощенная панель, отъ тротуара до ули-

цы, 1,70 саж. (около 5 аршинъ); общее-же разстояніе отъ стѣны дома до улицы 3,65 саж. (около 11 аршинъ), слѣдовательно, настолько значительное, что если разрѣшить г. Волохину устройство просимаго имъ навѣса, то отъ этого не можетъ произойти никакого особеннаго стѣсненія для публики, такъ какъ свободнаго пространства для движенія пѣшеходовъ остается еще около 5 арш., да и притомъ само движеніе по этой сторонѣ Дворцовой улицы вообще весьма незначительно. Если городская дума признаетъ возможнымъ разрѣшить г. Волохину устройство просимаго имъ навѣса или открытой веранды на тротуарѣ, то, по мнѣнію городской управы, это должно быть осуществлено при выполненіи имъ слѣдующихъ условій: 1) Г. Волохинъ обязанъ предварительно замостить асфальтомъ, бетонными плитками или деревяннымъ паркетомъ все пространство передъ своимъ домомъ отъ стѣны дома вплоть до уличной мостовой, то-есть въ ширину на 3,65 саж. или около 11 ар. и по всей длинѣ дома; 2) изъ этого замощеннаго имъ пространства ему предоставляется право занять для устройства навѣса (веранды), согласно представленному имъ плану, площадь тротуара длиною 4,17 саж. и шириною 1,95 саж., а всего 8,13 кв.саж. (или 73,18 квадратн. аршинъ); 3) такъ какъ означенный навѣсъ (веранда) устраивается съ промышленной цѣлью, то- есть для извлеченія доходовъ, то г. Волохинъ обязанъ платить въ доходъ города за занятую навѣсомъ часть тротуара по 25 руб. въ годъ отъ кв. саж. безразлично, будетъ-ли навѣсъ существовать въ теченіе цѣлаго года или же какой либо части его; 4) срокъ аренды опредѣляется три года, при чемъ, такъ какъ устройство навѣса (веранды) разрѣшается исключительно для надобностей ресторана, ни для какихъ другихъ надобностей или какой либо торговли означенная часть тротуара г. Волохинымъ занимаема быть не можетъ; въ случаѣ же, если ресторанъ въ домѣ Волохина будетъ ранѣе этого срока закрытъ, то г. Волохинъ обязанъ устроенный имъ навѣсъ, по первому требованію городской управы, снять, а дѣйствіе даннаго ему разрѣшенія прекращается; 5) разрѣшаемый г. Волохину навѣсъ (веранда) долженъ состоять изъ чугунныхъ столбиковъ и парусиновой крыши, изящной работы; при чемъ столбики должны быть вставлены непосредственно въ землю, а полъ веранды (подъ навѣсомъ) не долженъ имѣть никакихъ возвышеній надъ общимъ уровнемъ всего уличнаго тротуара; 6) по истеченіи трехлѣтняго срока г. Волохинъ долженъ войти относительно дальнѣйшаго права пользованія городскимъ тротуаромъ въ новое соглашеніе съ городскимъ управленіемъ, и если такового не послѣдуетъ, то онъ обязанъ немедленно снять все устройство навѣса (веранды). Гл. А. О. Яцевичъ, соглашаясь съ мнѣніемъ городской управы, находилъ, что занятіе тротуаровъ вообще стѣсняетъ публику, и потому, если кому либо и представляется возможность, по мѣстнымъ условіямъ, разрѣшить это, то это слѣдуетъ дѣлать лишь въ такомъ случаѣ, когда оно соединено съ несомнѣнной и при томъ довольно значительной пользой для города; въ данномъ случаѣ городская управа, не встрѣчая, по мѣстнымъ условіямъ, препятствій къ разрѣшенію г. Волохину занять часть уличнаго тротуара для устройства навѣса при его домѣ для веранды, ставитъ условія, чтобы весь тротуаръ передъ домомъ г. Волохина былъ вымощенъ имъ какимъ либо изъ наиболѣе усовершенствованныхъ типовъ замощенія и чтобы за пользованіе городской землей уплачивалось въ доходъ города по 25 руб. за кв. саж; то и другое условія несомнѣнно для города очень выгодны. Гл. П. П. Макѣевъ замѣтилъ, что условія, предлагаемыя городской управой, очень тяжелы и принятіе ихъ равносильно отказу; во всѣхъ большихъ и благоустроенныхъ городахъ такія веранды, какую желаетъ устроить г. Волохинъ, на улицахъ существуютъ; устройство ихъ вызывается потребностью развивающейся уличной жизни; потребность эта видимо чувствуется и у насъ въ городѣ, и игнорировать ее мы не имѣемъ права, а потому въ интересахъ публики должны разрѣшить устройство просимой г. Волохинымъ веранды, по возможности облегчивъ условія, то-есть назначивъ арендную плату за пользованіе городской землей не по 25 руб. за кв. саж., какъ предлагаетъ городская управа, а по 1 руб., на первое время. Городская дума, большинствомъ 14 противъ 2 голосовъ, ***постановила***: разрѣшить А. І. Волохину занять часть городского тротуара въ количествѣ

8,13 кв. саж. для устройства около его дома на Дворцовой улицѣ при имѣющемся открыться ресторанѣ открытой уличной веранды на условіяхъ, изложенныхъ въ докладѣ городской управы.—16 марта 1898 г.

991. Доложено ходатайство А. І. Волохина объ уменьшеніи арендной платы за предполагаемое имъ занятіе части тротуара у его дома на Дворцовой улицѣ подъ устройство веранды. Гл. П. Ѳ. Долинскій заявилъ, что, такъ какъ это дѣло уже вполнѣ детально разсматривалось городской думой и такъ какъ въ настоящемъ своемъ ходатайствѣ г. Волохинъ не представляетъ никакихъ новыхъ данныхъ, ходатайство это не должно подлежать обсужденію. Гл. А. О. Яцевичъ, соглашаясь вполнѣ съ мнѣніемъ гл. П. Ѳ. Долинскаго, добавилъ, что ходатайство г. Волохина о разрѣшеніи ему занять часть тротуара для устройства около его дома веранды для надобностей ресторана разсматривалось въ предшествующемъ засѣданіи городской думы вполнѣ всесторонне, при чемъ нѣкоторыми гг. гласными былъ высказанъ взглядъ, что занятіе уличныхъ тротуаровъ для надобностей частныхъ лицъ, хотя бы эти тротуары были и очень широки, признается вообще нежелательнымъ; если же это кому нибудь и разрѣшалось тамъ, гдѣ по мѣстнымъ условіямъ оказывалось возможнымъ безъ ущерба для проходящей публики, то во всякомъ случаѣ подобнаго рода разрѣшенія обязательно должны быть соединены съ несомнѣнной и притомъ значительной прибылью для городской кассы. Гл. П. П. Макѣевъ находилъ, что такъ какъ устройство г. Волохинымъ веранды у насъ въ городѣ является первымъ опытомъ и притомъ вызывается потребностью населенія, то стѣснять его на первыхъ порахъ не слѣдуетъ; плату по 25 р. въ годъ отъ кв. саж. за право пользованія тротуаромъ слѣдуетъ признать очень большой и уменьшить ее насколько возможно тѣмъ болѣе, что тротуаръ около дома г. Волохина очень широкъ и занятіе части его никому мѣшать не будетъ. Городская дума, большинствомъ 10 противъ 6 голосовъ, ***постановила***: разрѣшить г. Волохину занять часть уличнаго тротуара для устройства открытой веранды при его домѣ на Дворцовой улицѣ на условіяхъ, утвержденныхъ городской думой 16 марта 1898 г., срокомъ на 5 лѣтъ съ платой по 10 р. въ годъ отъ кв. саж., въ чемъ и заключить съ г. Волохинымъ надлежащій контрактъ.—15 апрѣля 1898 г.

992. Доложено ходатайство потомственнаго почетнаго гражданина А. І. Волохина объ освобожденіи его отъ платы за право временнаго пользованія частью тротуара, занятаго открытой верандой при его домѣ на Дворцовой улицѣ, и прочитано срочное обязательство, выданное имъ по этому предмету городской управѣ. По обсужденіи доложеннаго, городская дума, принимая во вниманіе, что веранда эта спеціально устроена была г. Волохинымъ для нуждъ ресторана, помѣщающагося въ его домѣ, и что въ настоящее время она вовсе не нужна для ресторана, и тѣмъ болѣе для самого г. Волохина, большинствомъ 9 противъ 8 голосовъ, ***постановила***: освободить г. Волохина отъ выданнаго имъ обязательства съ тѣмъ, чтобы веранда была немедленно снята.—30 ноября 1900 г.

993. Городская смѣтная коммиссія, признавая крайне желательнымъ въ интересахъ городского благоустройства возможное уменьшеніе количества разнаго рода выступовъ на улицахъ и тротуарахъ, находила полезнымъ, какъ мѣру для уменьшенія выступовъ, увеличить плату за таковые: за выступы подъ входы въ погреба на Базарной площади и на Дворцовой и Б. Перспективной улицахъ на 1 руб. противъ существующей въ настоящее время платы, то есть назначить по 3 руб. за квадратный аршинъ въ годъ; за всякаго же рода другіе выступы, какъ на этихъ улицахъ и Базарной площади, такъ равно и на всѣхъ прочихъ улицахъ и площадяхъ города, плату за выступы увеличить вдвое, а именно назначить: 1) за всякаго рода другіе выступы на Дворцовой и Б. Перспективной улицахъ и на Базарной площади, кромѣ входовъ въ погреба,—по 2 руб. за квадр. аршинъ; 2) за выступы подъ входы въ погреба на всѣхъ прочихъ улицахъ и площадяхъ города—по 1 руб. за кв. аршинъ; 3) за всякаго рода другіе выступы въ этихъ же мѣстахъ по 50 коп. за

квадр. аршинъ, и 4) за землю подъ полисадниками во всѣхъ частяхъ города по 20 коп. за квадр. аршинъ. Городская дума, соглашаясь вполнѣ съ предложеніемъ смѣтной коммиссіи, большинствомъ 18 противъ 9 голосовъ, ***приняла*** его полностью безъ измѣненій.—16 декабря 1902 г.

994. Доложено ходатайство елисаветградской уѣздной земской управы о разрѣшеніи ей поставить на городской землѣ заборъ со стороны площади новаго базара съ цѣлью огражденія стѣнъ земскихъ зданій отъ порчи прохожими. Городская дума не встрѣтила препятствій къ удовлетворенію ходатайства уѣздной земской управы съ тѣмъ, чтобы ограда была поставлена временная городской управой по ея усмотрѣнію за счетъ земской управы.—18 марта 1903 г.

22. Плата за мѣста, занимаемыя извозчиками на улицахъ и плащадяхъ *).

995. Согласно § 15 обязательныхъ постановленій для лицъ, занимающихся извознымъ промысломъ, извозчики обязаны сами или на свой счетъ производить очистку навоза и мусора на мѣстахъ своихъ стоянокъ. Многолѣтній опытъ, по мнѣнію управы, однакожъ показалъ, что правило это, прекрасное на бумагѣ, оказалось далеко не легко осуществимымъ на практикѣ. Стоянки извозчиковъ очищаются ими неудовлетворительно, не смотря на всѣ требованія, предъявляемыя къ нимъ полиціей, а избранный для ближайшаго надзора за извозчиками «извозчичій староста» заявляетъ о своемъ полномъ безсиліи и невозможности что-либо сдѣлать для поддержанія надлежащей и постоянной чистоты этихъ мѣстъ. Г. елисаветградскій полицмейстеръ, съ своей стороны, также находитъ, что установленный способъ очистки мѣстъ стоянки самими извозчиками недостаточно на практикѣ цѣлесообразенъ, въ виду чего и просилъ городскую управу внести на разсмотрѣніе городской думы вопросъ о замѣнѣ этой натуральной повинности денежной. Городская управа полагаетъ, что для упорядоченія этого дѣло необходимо, чтобы очистка мѣстъ стоянокъ извозчиковъ производилась не самими извозчиками, а за ихъ счетъ непосредственно распоряженіемъ городской управы. Для этого она предполагаетъ нанимать одного человѣка съ конной тачкой и пріобрѣтать дезинфекціонныя средства. По сдѣланному приблизительному подсчету содержаніе означенной тачки должно обойтись около 240 р., а для пріобрѣтенія необходимыхъ дезинфекціонныхъ средствъ понадобится расходъ около 100 руб., что въ общемъ составитъ около 340 р. въ годъ. Разложивъ исчисленный расходъ по числу выбранныхъ номеровъ на извозный промыселъ, оказывается, что на каждую биржевую лошадь расходъ будетъ равняться 1 р. 25 к. въ годъ. Въ виду этого городская управа предлагаетъ ходатайствовать предъ г. херсонскимъ губернаторомъ объ измѣненіи § 15 обязательныхъ постановленій для лицъ, занимающихся извознымъ промысломъ, изложивъ его въ слѣдующей редакціи: «мѣста стоянки извозчиковъ очищаются распоряженіемъ городской управы на счетъ лицъ, занимающихся извознымъ промысломъ, для чего каждое изъ нихъ должно при выборкѣ установленныхъ номеровъ на занятіе промысломъ вносить въ кассу городской управы по расчету за каждую лошадь по 1 р. 25 к. въ годъ». Гл. Г. Я. Близнинъ высказалъ, что, по его мнѣнію, измѣненіе порядка очистки мѣстъ стоянокъ извозчиковъ вовсе не улучшитъ дѣла; стоянки эти такъ замощены, что ихъ очистить хорошо нельзя, поэтому прежде всего надо замостить эти мѣста такимъ способомъ, чтобы на нихъ вовсе не задерживались нечистоты, до тѣхъ-же поръ всякія мѣропріятія въ этомъ направленіи будутъ только полумѣры, и потому лучше оставить прежній порядокъ, какъ менѣе обременительный для извозчиковъ. Гл. членъ городской управы А. К. Дунинъ-Жуховскій заявилъ, что онъ не можетъ не согласиться съ первой частью мнѣнія высказаннаго гласнымъ Г. Я. Близнинымъ относительно желательности идеальнаго замощенія мѣстъ стоянокъ извозчиковъ, но такъ какъ извозчики въ Елисаветградѣ стоятъ вдоль почти всѣхъ главныхъ улицъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и на совершенно незамощенныхъ пло-

*) См. также сборъ съ извознаго промысла.

щадяхъ, то поэтому идеальное замощеніе мѣстъ стоянокъ было-бы равносильно сплошному перемощенію этихъ улицъ, чего при современномъ состояніи городскихъ финансовъ можно ожидать очень не скоро; оставить же мѣста стоянокъ извозчиковъ безъ всякой очистки, какъ это въ дѣйствительности происходитъ при существующемъ способѣ очистки натурою,—нельзя. Если же съ измѣненіемъ порядка очистки, согласно предложенію городской управы, мы не достигнемъ идеала, то во всякомъ случаѣ достигнемъ значительнаго улучшенія. Гл. А. О. Яцевичъ заявилъ, что, по его мнѣнію, въ каждомъ дѣлѣ слѣдуетъ искать лучшаго; городская управа предлагаетъ улучшеніе; поэтому предложеніе это слѣдуетъ принять. Городская дума *постановила*: докладъ городской управы принять безъ измѣненій и новую редакцію § 15 обязательныхъ постановленій для лицъ, занимающихся извознымъ промысломъ, представить согласно 110 ст. городового положенія на утвержденіе г. херсонскаго губернатора.—29 сентября 1900 г.

996. Доложено рѣшеніе херсонскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія объ отмѣнѣ постановленія городской думы 29 сентября 1900 года по вопросу объ измѣненіи § 15 обязательныхъ постановленій объ извозномъ промыслѣ. Городская управа находила, что такъ какъ этимъ постановленіемъ городской думы имѣлось въ виду упорядочить дѣло очистки мѣстъ стоянокъ извозчиковъ, замѣнивъ натуральную повинность очистки этихъ мѣстъ извѣстнымъ денежнымъ взносомъ на наемъ для этой цѣли подрядчика, и такъ какъ съ отмѣною означеннаго постановленія дѣло очистки стоянокъ извозчиковъ останется въ этомъ-же крайне неудовлетворительномъ состояніи, то городская управа полагаетъ очистку мѣстъ стоянокъ извозчиковъ въ текущемъ году оставить пока на прежнихъ основаніяхъ; съ будущаго-же 1902 года принять въ хозяйственное завѣдываніе города на основаніяхъ, изложенныхъ въ ея докладѣ отъ 29 сентября 1900 года, при чемъ, принявъ во вниманіе разъясненіе г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 29 мая 1874 года за № 4945, установить по примѣру другихъ городовъ (Екатеринодара) особую плату съ мѣстъ, занимаемыхъ извозчиками на улицахъ и площадяхъ города подъ стоянки, каковую плату и полагаетъ опредѣлить въ размѣрѣ 1 р. 25 к. съ каждой биржевой лошади. Городская дума *постановила*: докладъ городской управы утвердить къ исполненію съ 1902 года.—16 февраля 1901 г.

23. Разрѣшеніе на установку столбовъ и прокладку трубъ по городской землѣ.

997. Вслѣдствіе ходатайства управленія х.-н. ж. д., городская дума *постановила*: разрѣшить установку по Вокзальной улицѣ отъ ст. ж. д. до водокачки телеграфные столбы для провода электрическаго звонка съ тѣмъ условіемъ, чтобы столбы имѣли приличную форму, были окрашены и были установлены по линіи деревянныхъ тумбъ возлѣ мостовой, при чемъ каменный бордюръ долженъ быть исправленъ.—10 февраля 1882 г.

998. Городская дума *постановила*: разрѣшить дворянину Агте провести въ его баню воду изъ р. Ингула, проложивъ на глубинѣ 2 арш. металическія трубы отъ рѣки по проулку между баней Стукалова и еврейской, съ тѣмъ, чтобы вырытыя для этой цѣли канавы были засыпаны и поверхность выровнена и утрамбована, а мостовая приведена въ такое состояніе, въ какомъ она была до вырытія канавъ.—13 августа 1886 г.

999. Городская дума *постановила*: выдать купцу Г. Л. Когону разрѣшеніе на прокладку чугунныхъ водопроводныхъ трубъ отъ рѣки Ингула до его паровой мельницы съ тѣмъ условіемъ, что, когда будетъ устроенъ городской водопроводъ, онъ обязанъ закрыть свой водопроводъ и убрать трубы, въ чемъ и отобрать отъ него обязательство.—8 мая 1889 г.

1000. Доложено прошеніе купца Г. Л. Когона о подчиненіи его въ случаѣ устройства городского водопровода тѣмъ же требованіямъ, которымъ подчиняются

владѣльцы фабрикъ и заводовъ, пользующіеся водою изъ р. Ингула, какъ-то: Верлонъ, Амелунгъ и Долинскій; Въ виду того, что безусловнымъ разрѣшеніемъ устройства частныхъ водопродовъ можетъ быть нанесенъ существенный ущербъ устройству городского водопровода, городская дума ***постановила***: разрѣшить г. Когону устройство водопровода изъ р. Ингула, проложивъ трубы по городской землѣ отъ рѣки до его мельницы, при чемъ поручила управѣ отобрать отъ него обязательство въ томъ, что онъ подчинится тѣмъ же требованіямъ, которыя дума найдетъ полезнымъ предъявить при заключеніи контракта на устройство городского водопровода къ владѣльцамъ водопроводовъ промышленныхъ и фабричныхъ заведеній.— 19 іюня 1889 г.

1001. Городская дума ***разрѣшила*** купцу Я. Когону проложить трубы по Александровской ул. для провода воды изъ р. Ингула въ его паровую мельницу на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и Г. Л. Когону.—19 іюня 1890 г.

1002. Доложено ходатайство мѣщанъ Ф. и Н. Дашевскихъ о разрѣшеніи имъ проложить по Пріютской ул. отъ р. Ингула до зданія ихъ паровой мукомольной мельницы водопроводныя трубы. Городская управа находила, что ходатайство г.г. Дашевскихъ при существованіи городского водопровода, труба котораго проходитъ у самыхъ стѣнъ устроенной ими паровой мукомольной мельницы, не можетъ подлежать удовлетворенію по неимѣнію къ тому никакихъ основательныхъ доводовъ. Городская дума, соглашаясь съ мнѣніемъ городской управы, ***постановила***: ходатайство г.г. Дашевскихъ отклонить.—25 октября 1894 г.

1003. Докладывая вновь ходатайство г.г. Дашевскихъ о разрѣшеніи имъ прокладки водопроводныхъ трубъ отъ р. Ингула до зданія ихъ паровой мукомольной мельницы для провода рѣчной воды, необходимой для работы мельницы, городская управа, соглашаясь съ правильностью указанныхъ въ ходатайствѣ мотивовъ, полагала возможнымъ удовлетворить ихъ ходатайство, но съ условіемъ, чтобы они платили городу за каждую погонную сажень проложенныхъ по городской землѣ трубъ по 1 р. ежегодно и исполнили всѣ тѣ условія, которыя указаны въ донесеніи городского архитектора. Гл. Я. Л. Когонъ находилъ, что предлагаемая городской управой плата по одному рублю за погонную сажень въ годъ за право прокладки по улицамъ трубъ будетъ слишкомъ обременительна для г.г. Дашевскихъ. Городская дума, большинствомъ 16 противъ 8 голосовъ, ***постановила***: докладъ городской управы принять безъ измѣненія.—20 декабря 1894 г.

1004. Докладывая ходатайство купца Х. Лоташа о разрѣшеніи ему прокладки водопроводныхъ трубъ отъ р. Ингула до зданія его паровой мукомольной мельницы, состоящей на углу Херсонской ул. и Семеновскаго переулка, для провода рѣчной воды, необходимой для работы мельницы, городская управа находила возможнымъ удовлетворить это ходатайство съ тѣмъ условіемъ, чтобы г. Лоташъ обязался: 1) уплачивать ежегодно въ доходъ города по 1 р. за каждую погонную сажень проложенныхъ имъ трубъ, внося таковую въ кассу управы пополугодно впередъ, со дня выдачи обязательства; 2) мостовыя, а равно и грунтовыя улицы, по которымъ будутъ проложены трубы его мельничнаго водопровода, онъ обязанъ по прокладкѣ таковыхъ привести въ полный порядокъ и содержать всегда въ полной исправности, не выжидая о томъ напоминанія со стороны городской управы; 3) стоки отработанной на мельницѣ воды въ р. Ингулъ устроить закрытые, и 4) если-бы городская дума впослѣдствіи признала необходимымъ уничтожить данное ею разрѣшеніе, то Лоташъ обязанъ по предъявленному къ нему требованію городской управы проложенныя трубы, а равно и другія сооруженія его водопровода, снять и, приведя мостовыя улицъ, а равно и грунтъ въ надлежащій порядокъ, сдать городу. Городская дума ***постановила***: выдать купцу Х. Лоташу просимое разрѣшеніе на условіяхъ, изложенныхъ въ докладѣ городской управы.—21 іюня 1895 г.

1005. Доложено ходатайство владѣльца паровой мукомольной мельницы купца Х. Слободского о разрѣшеніи ему прокладки трубъ по городской землѣ до р. Ингула для снабженія рѣчной водой его мельницы, состоящей на Московской ул. Гл. Г. Я.

Близнинъ, обративъ вниманіе на то, что очень многія паровыя мельницы уже берутъ воду изъ р. Ингула на свои надобности, рекомендовалъ городскому управленію быть болѣе экономнымъ въ расходованіи воды рѣки, такъ какъ она и безъ того отличается крайней маловодностью, а при посредствѣ паровыхъ мельницъ, разбирающихъ у нея по нѣскольку десятковъ, а можетъ и сотенъ тысячъ ведеръ въ сутки, можетъ и совсѣмъ изсякнуть, что во всякомъ случаѣ не можетъ быть признано желательнымъ въ санитарномъ отношеніи; въ виду этого онъ полагалъ бы ходатайство г. Слободского передать на предварительное обсужденіе въ городскую санитарную коммиссію. Гл. П. П. Макѣевъ и А. О. Яцевичъ, раздѣляя высказанный гласнымъ Г. Я. Близнинымъ взглядъ, полагали, что вопросъ о постепенномъ и весьма замѣтномъ уменьшеніи воды въ р. Ингулѣ настолько серьезенъ, что имъ слѣдуетъ заняться и подумать объ очисткѣ рѣки; такъ какъ вода въ рѣкѣ нужна для общественныхъ нуждъ, то, разсматривая ходатайства частныхъ лицъ о разрѣшеніи имъ права пользованія водою изъ рѣки для ихъ личныхъ надобностей, слѣдуетъ ставить на первый планъ общій интересъ населенія и предпочесть его частному. Гл. Р. Е. Дериченко замѣтилъ, что р. Ингулъ не настолько важна, чтобы считать ее особенно полезной для городского населенія; что же касается предположенія о томъ, что паровыя мельницы могутъ забрать всю воду изъ р. Ингула, то врядъ ли подобное предположеніе можетъ быть признано серьезнымъ; вода въ рѣкѣ проточная, постоянно прибываетъ, слѣдовательно, выбрать ее едва ли возможно, а потому вопросъ, возбужденный ходатайствомъ Слободского, вовсе не представляется настолько серьезнымъ, чтобы передавать его для разсмотрѣнія въ санитарную коммиссію. Гл. Я. Л. Когонъ высказалъ, что не разрѣшеніе паровымъ мельницамъ пользоваться рѣчною водой, въ которой онѣ такъ нуждаются для питанія паровыхъ котловъ, принесетъ гораздо большій и притомъ весьма осязательный вредъ для промышленности города, нежели предполагаемый вредъ въ санитарномъ отношеніи отъ убыли воды въ р. Ингулѣ. Городская дума, большинствомъ 14 голосовъ противъ 5, *постановила*: разрѣшить купцу Х. Слободскому проложить подъ городской землей трубы для снабженія рѣчной водой изъ р. Ингула паровыхъ котловъ его мукомольной мельницы съ тѣмъ, чтобы: 1) Слободской уплачивалъ въ городской доходъ по 1 р. въ годъ отъ каждой погонной сажени проложенныхъ имъ трубъ; 2) трубы были проложены въ направленіи, показанномъ городскимъ инженеромъ на представленномъ планѣ пунктирной линіей; 3) глубина замощенія трубъ должна быть не болѣе $2^1/_2$ аршинъ; 4) пріемный колодецъ долженъ быть устроенъ не на отмели р. Ингула, а на натуральномъ берегу съ подводкой къ нему воды особой канавой, при чемъ вся земля, выбранная изъ колодца и канавы, въ предупрежденіе засоренія рѣки, должна быть удалена, и 5) Слободской обязанъ все устройство своего мельничнаго водопровода снести по первому требованію городского управленія за свой счетъ, не предъявляя къ городу никакихъ претензій; въ исполненіе всего вышеозначеннаго и должно быть отобрано отъ него надлежащее обязательство.—29 октября 1898 г.

1006. Городская дума *постановила*: разрѣшить купцу Я. Л. Когону проложить по городской землѣ 50 саж. водопроводныхъ трубъ для снабженія посредствомъ ихъ паровой маслобойни его дѣтей рѣчной водой изъ р. Ингула съ тѣмъ, чтобы трубы были положены по обочинѣ мостовой улицы, а пріемный колодецъ у рѣки Ингула былъ устроенъ тамъ, гдѣ это будетъ указано городской управой, и безъ устройства какихъ-либо запрудъ поперекъ рѣки и, кромѣ того, чтобы выполнены были тѣ же условія, какія поставлены были въ подобномъ случаѣ купцу Х. Слободскому при разрѣшеніи ему прокладки трубъ къ его мельницѣ 29-го октября 1898 года, а именно: 1) чтобы Когонъ уплачивалъ ежегодно въ доходъ города по одному рублю за каждую погонную сажень проложенныхъ трубъ; 2) чтобы мостовая улицы, а равно и грунтовыя улицы, по которымъ будутъ проложены трубы, были приведены въ полный порядокъ и содержались всегда въ полной исправности, не выжидая о томъ напоминанія со стороны городской управы; 3) чтобы стоки отработанной воды, если таковые будутъ устроены, были сдѣланы закрытые и такимъ образомъ, чтобы

вода эта не стояла лужами по улицамъ, не образовывала промоинъ и не мѣшала проходу и проѣзду; 4) неисполненіе какого-либо изъ вышеозначенныхъ условій лишаетъ Когона даннаго ему права и, кромѣ того, если бы впослѣдствіи городскимъ управленіемъ признано было необходимымъ уничтожить данное ему разрѣшеніе, то онъ, Когонъ, обязанъ по первому требованію городской управы убрать всѣ проложенныя имъ трубы и уничтожить вообще всѣ сооруженія и приспособленія для провода воды изъ р. Ингула, приведя въ порядокъ мостовыя, а равно и грунтъ, и 5) чтобы въ случаѣ порчи городского или частнаго имущества, происшедшей отъ проложенныхъ трубъ, вся матеріальная отвѣтственность за убытки лежала бы на Когонѣ.—16 февраля 1899 г.

1007. Городская дума *постановила*: удовлетворить ходатайство купца Я. Г. Когона о разрѣшеніи ему права пользованія городской землей для прокладки подземнаго кабеля отъ его паровой мельницы до хлѣбопекарни, что составитъ протяженіе въ нѣсколько саженей, за плату по 25 р. въ годъ съ тѣмъ, чтобы имъ было выдано городу обязательство, что по первому требованію городского управленія положенный имъ въ городской землѣ кабель будетъ уничтоженъ, а во все время существованія кабеля часть улицы, расположенная надъ кабелемъ, будетъ содержаться имъ въ полной исправности и порядкѣ.—29 сентября 1901 г.

24. Аренда земли подъ постройку домовъ, землянокъ и проч. *)

1008. Городская дума *отклонила* ходатайство г. Черняховскаго объ отводѣ ему мѣста для переноса землянки, такъ какъ таковое отведено въ 1874 г. его зятю Торговицкому, который, получивши мѣсто, не снесъ землянки, а передалъ тестю своему Черняховскому, который воспользовался этимъ мѣстомъ вдвойнѣ.—30 мая 1878 г.

1009. Городская управа не нашла возможнымъ удовлетворить ходатайство мѣщ. Богуславскаго объ отводѣ участка городской земли, прилегающаго къ его землянкѣ, для образованія дворового мѣста, такъ какъ въ этой мѣстности, согласно утвержденному плану, не предположено никакихъ построекъ. Городская дума *постановила*: оставить въ пользованіи Богуславскаго землю за ежегодную плату по 10 к. отъ кв. саж.—27 августа 1898 г.

1010. Вслѣдствіе ходатайства владѣльцевъ землянокъ возлѣ городского сада, городская дума *постановила*: занимаемую этими владѣльцами городскую землю оставить въ ихъ пользованіи за ежегодную плату по 1 к. отъ кв. саж.—16 февраля 1880 г.

1011. Городская дума *постановила*: не допускать постройки на городской землѣ землянокъ за городскимъ садомъ и кузнями.—25 мая 1882 г.

1012. Доложено прошеніе мѣщ. Куприанова о продажѣ ему городского мѣста въ предмѣстіи Завадовкѣ подъ постройку. Городская дума *постановила*: не продавать въ предмѣстіи Завадовкѣ земли подъ застройку, такъ какъ оно расположено на выгонной землѣ внѣ городскихъ кварталовъ и внѣ всякаго надзора, какъ полицейскаго, такъ и общественнаго; только лицамъ благонадежнымъ, занимающимся хлѣбопашествомъ или огородничествомъ, съ особаго каждый разъ разрѣшенія думы, разрѣшать селиться въ Завадовкѣ, но не иначе какъ на временномъ правѣ, съ ежегодною платою не ниже 1 к. отъ кв. саж. земли, занятой усадьбой и огородомъ.—30 іюня 1883 г.

1013. Доложено ходатайство мѣщ. Кременецкаго, Лелюкова и Вовченка объ оставленіи въ ихъ пользованіи занятой въ предмѣстьѣ Завадовкѣ подъ постройки городской земли. Городская дума *удовлетворила* ихъ ходатайство, постановивъ взыскивать съ нихъ ежегодно по 1 к. отъ кв. саж.—7 ноября 1883 г.

---

*) См. также благоустройство, устройство новыхъ кварталовъ.

1014. Вслѣдствіе ходатайства жителей Завадовки, городская дума *понизила* плату за городскую землю, занятую ими подъ усадьбы, съ 1 к. до ½ к. отъ кв. саж.—11 сентября 1884 г.

1015. Доложена переписка и заключеніе управы объ отводѣ городской земли подъ постройку землянокъ исключительно неимущимъ мѣщанамъ города и происходящимъ изъ нихъ отставнымъ солдатамъ. Городская управа полагала отводить этимъ мѣщанамъ землю въ пользованіе подъ постройку землянокъ въ предмѣстіи Кущовкѣ за Собачьей балкой въ размѣрѣ по улицы 8 и въ глубь двора 10 саж. за ежегодную плату въ доходъ города по ½ к. отъ кв. саж. Городская дума *утвердила* докладъ управы.—30 января 1885 г.

1016. Въ виду большого количества прошеній объ отводѣ дворовыхъ мѣстъ подъ землянки на Кущовкѣ и невозможности всѣхъ удовлетворить, городская дума *постановила*: мѣста подъ землянки должны быть отведены преимущественно бездомнымъ бѣднымъ, отставнымъ солдатамъ изъ елисаветградскихъ мѣщанъ, а затѣмъ уже и тѣмъ изъ бѣдныхъ мѣстныхъ мѣщанъ, которые по убѣжденію управы будутъ въ этомъ нуждаться.—11 іюня 1885 г.

1017. Городская дума, принимая во вниманіе продолжительность службы кол. секр. Гудименка въ городскихъ учрежденіяхъ и въ виду его бѣдности, *постановила*: отвести ему въ той же мѣстности на Кущевкѣ и на тѣхъ же основаніяхъ, какъ разрѣшено отводить бѣднѣйшимъ мѣщанамъ города Елисаветграда.—15 іюня 1885 г.

1018. Городская дума *отклонила* ходатайство владѣльцевъ землянокъ, самоправно выстроенныхъ возлѣ крѣпости, гдѣ была кирпичеобжигательная печь г. Верлопа, объ оставленіи ихъ землянокъ на прежнихъ мѣстахъ за опредѣленную плату, такъ какъ признала эту мѣстность не подлежащей застройкѣ.—11 іюня 1886 г.

1019. Городская дума *постановила*: отвести запасному рядовому Е. Вовченку участокъ городской земли въ предмѣстьѣ Завадовкѣ подъ постройку дома и службъ за ежегодную плату въ городской доходъ отъ кв. саж. на общемъ основаніи. —9 октября 1887 г.

1020. Городская дума *постановила*: разрѣшить управѣ отвести мѣщ. Запни-Вѣтру и Савченку мѣста подъ постройку жилыхъ помѣщеній въ предмѣстіи Завадовкѣ на временномъ правѣ, за ежегодную плату наравнѣ съ другими.—11 ноября 1887 г.

1021. Городская дума *постановила*: отвести подъ постройку жилыхъ помѣщеній въ предмѣстьѣ Завадовкѣ мѣста на правахъ пользованія, заключивъ предварительно договоры: Якову Грищенку въ длину 25 и ширину 18¼ саж., всего 456 кв. саж.; Саввѣ Степанову въ длину 28½ и ширину 15 саж., всего 427 кв. саж.; Спиридону Момотову въ размѣрѣ, какой окажется свободнымъ въ нарѣзанныхъ кварталахъ; Антону Савченку въ длину 25 и ширину 18¼ саж., всего 456 кв. саж., и ВасилисѣСавченко—мѣсто, какое окажется свободнымъ въ нарѣзныхъ кварталахъ, но съ тѣмъ, чтобы она перенесла существующую ея избу на отводимое мѣсто, а прежнее освободила; Алексѣю Твердоступу отказать въ отводѣ земли, такъ какъ это мѣсто уже просилъ его отецъ Савелій Твердоступъ, отказавшійся отъ заключенія договора.—21 декабря 1888 г.

1022. Городская дума *постановила*: удовлетворить ходатайство мѣщанъ Ивана Макогона и Николая Федорова объ отводѣ имъ городскихъ мѣстъ подъ постройку домовъ въ предмѣстьѣ Завадовкѣ за ежегодную установленную плату отъ квад. сажени, такъ какъ означенные просители елисаветградскіе мѣщане и занимаются хлѣбопашествомъ.—19 іюня 1889 г.

1023. Городская дума *постановила*: отвести мѣщанину Матвѣю Степанову 405 кв. саж. и Филимону Ткаченку 459 кв. саж. для постройки усадьбъ и Татьянѣ

Костенковой 405 кв. саж. для присоединенія къ усадьбѣ городской пустопорожней земли въ предмѣстіи Завадовкѣ во временное пользованіе, съ платою по 1 коп. отъ кв. саж.—6 ноября 1889 г.

1024. Городская дума *постановила*: отвести мѣщанину Василію Тарновскому городскую землю на временномъ правѣ въ предмѣстіи Завадовкѣ подъ постройку жилого помѣщенія за плату по 1 коп. отъ кв. саж. въ годъ.—29 января 1890 г.

1025. Доложено прошеніе мѣщанъ Шаповаловыхъ, Ханисенка и Давидова объ уступкѣ имъ за плату городской земли, находящейся на Соколовскихъ хуторахъ, для постройки жилыхъ помѣщеній. Городская дума *приняла* предложеніе управы объ отклоненіи этого ходатайства, такъ какъ на этихъ хуторахъ мѣстъ подъ постройку по утвержденному г. начальникомъ губ. плану города вовсе не назначено.—19 іюня 1890 г.

1026. Городская дума *утвердила* торги на отдачу мѣста подъ застройку домами на Кущовкѣ по Крымской улицѣ, а на другое мѣсто на Херсонской ул. поручила управѣ назначить новые торги.—20 декабря 1890 г.

1027. Городская дума въ засѣданіи своемъ 30 января 1885 г. *постановила*: нарѣзать въ предмѣстьѣ Кущовкѣ новые кварталы для отвода въ нихъ, на правѣ временнаго пользованія, съ платою по $^1/_2$ коп. отъ кв. саж. неимущимъ мѣщанамъ г. Елисаветграда и происходящимъ изъ нихъ отставнымъ солдатамъ мѣстъ, каждое мѣрою по улицѣ 8 саж. и въ глубь двора 10 саж., для постройки землянокъ; при чемъ, въ видахъ предупрежденія спекуляціи мѣстами, впослѣдствіи было поставлено условіе, что мѣста эти отводятся лишь для личнаго пользованія и что получившій мѣсто не имѣетъ права передавать его другому лицу, за исключеніемъ случаевъ перехода по наслѣдству. На практикѣ условіе это оказалось неудобоисполнимымъ; получая отъ городской управы отказы въ переводахъ полученныхъ мѣстъ, лица, пользующіяся ими, стали прибѣгать къ различнымъ способамъ обхода и, между прочимъ, къ такъ называемому вексельному порядку, то-есть описи мѣстъ вмѣстѣ съ постройками за долги по векселямъ. Такимъ образомъ, оказывается, что спекуляція мѣстами не только не парализована, а, наоборотъ, облечена въ болѣе законную форму. Явленіе это признается городскою управою крайне неудобнымъ и нежелательнымъ, такъ какъ, помимо наблюдавшихся случаевъ неблаговидной эксплоатаціи простоватыхъ личностей, способъ этотъ можетъ повлечь за собою когда-либо также продажу и городской земли, какъ полной собственности должниковъ, въ виду чего городская управа полагаетъ, что въ интересахъ города было бы болѣе удобнымъ, если бы ограниченіе права передачи пользованія отведенными участками въ новыхъ кварталахъ на Кущовкѣ было отмѣнено и поставлено въ тѣ же условія, въ какихъ находится оно по отношенію подобныхъ же участковъ въ другихъ частяхъ города, а именно, чтобы эти участки могли быть также переводимы городскою управою по ходатайствамъ первоначальныхъ временныхъ владѣльцевъ ихъ на другихъ лицъ съ отобраніемъ отъ сихъ послѣднихъ установленныхъ обязательствъ относительно условій пользованія городской землей. Городская дума *постановила*: докладъ городской управы принять.—17 января 1895 г.

1028. Городская дума, имѣя въ виду заключеніе городской смѣтной коммиссіи, признавшей вполнѣ правильнымъ предложеніе городской управы объ уравненіи арендной платы за городскую землю, занятую за посаженную плату землянками и усадьбами, доведя таковую до 2 к. съ сажени для всѣхъ тѣхъ лицъ, которыя платили меньше этой нормы, т. е. двухъ коп., *постановила*: предложенное городской управой и смѣтной коммиссіей увеличеніе посаженной арендной платы одобрить, какъ исправляющее на будущее время ту неравномѣрность и несправедливость, какія до настоящаго времени были допущены при взиманіи этого налога.—29 ноября 1897 г.

1029. Доложено ходатайство жителей предмѣстья Завадовки объ уменьшеніи посаженной платы за арендуемую ими подъ усадьбы и огороды городскую землю,

Городская управа объяснила, что городская земля, арендуемая просителями, занимается ими не только подъ усадебныя постройки, но и подъ садики и огороды, а слѣдовательно, приноситъ извѣстный матеріальный доходъ, и что городская дума, устанавливая въ засѣданіи своемъ 29 ноября истекшаго 1897 года минимальную арендную плату по 2 коп. отъ кв. саж. въ годъ за городскую землю, занимаемую въ разныхъ мѣстахъ города подъ усадьбы, этимъ самымъ имѣла въ виду исправить на будущее время ту неравномѣрность и несправедливость, какія до настоящаго времени были допущены при взиманіи этого налога, въ особенности же по отношенію лицъ наиболѣе зажиточныхъ, каковыми, въ большинствѣ случаевъ, являются жители предмѣстья Завадовки. Городская дума *постановила*: въ ходатайствѣ жителей предмѣстья Завадовки отказать.—16 марта 1898 г.

1030. Докладывая ходатайства нѣкоторыхъ владѣльцевъ усадьбъ на городской землѣ, состоящихъ въ Завадовкѣ и на Соколовскихъ хуторахъ, объ уменьшеніи арендной платы за пользованіе городской землей, занимаемой ихъ усадьбами, городская управа имѣетъ честь объяснить, что ло постановленію городской думы, состоявшемуся 29 ноября истекшаго 1897 года, минимальная арендная плата за пользованіе городской землей, занимаемой подъ усадьбы въ разныхъ частяхъ города, опредѣлена, на основаніи предложенія городской управы, одобреннаго городской смѣтной коммиссіей, по 2 коп. въ годъ отъ квадр. саж. Дѣлая подобное предложеніе, городская управа имѣла при этомъ въ виду лишь только землю, исключительно усадебную, то-есть такую, которая занята постройками и дворомъ, и такая арендная плата (2 к.) для большинства владѣльцевъ подобныхъ усадьбъ въ самомъ городѣ и его ближайшихъ предмѣстьяхъ, въ виду незначительности размѣровъ занимаемыхъ ими участковъ, представлялась совершенно нормальной и ни для кого не обременительной. Между тѣмъ какъ для жителей Соколовскихъ хуторовъ и Завадовки, та же арендная плата оказалась въ общемъ уже слишкомъ обременительной. Дѣло въ томъ, что жители этихъ предмѣстій, главнымъ образомъ, занимаются хлѣбопашествомъ, и потому характеръ устройства ихъ усадьбъ нѣсколько иной. Земельные участки, находящіеся въ ихъ пользованіи, въ большинствѣ случаевъ, довольно крупныхъ размѣровъ, при чемъ большая часть этихъ участковъ занята не собственно усадебными постройками, а для другихъ хозяйственныхъ надобностей, какъ, напримѣръ: огородовъ, садовъ, токовъ и т. п., вслѣдствіе чего, при расчетѣ по 2 к. отъ кв. саж., за всю землю, имъ прійдется платить довольно крупныя суммы, а именно отъ 5 до 32 руб. каждому ежегодно. Хотя жители Соколовскихъ хуторовъ и Завадовки, въ большинствѣ случаевъ, люди и зажиточные, но тѣмъ не менѣе платежъ этотъ, по мнѣнію городской управы, представляется нѣсколько преувеличеннымъ, въ виду чего городская управа, входя въ ихъ положеніе, полагала бы справедливымъ платежъ арендной платы за пользованіе городской землей подъ усадебными участками на Соколовскихъ хуторахъ и въ Завадовкѣ поставить въ нѣсколько иныя условія; это и должно дать въ общемъ значительное уменьшеніе ежегодныхъ для нихъ платежей, а именно: сохраняя идею справедливаго обложенія усадебной земли по 2 к. арендной платы за кв. саж. въ годъ, городская управа полагала бы справедливымъ каждый участокъ городской земли занимаемой подъ дворовыя мѣста на Соколовскихъ хуторахъ и въ Завадовкѣ разадѣлить на двѣ категоріи: на собственно усадебную, то-есть занятую постройками, и обще-хозяйственную (дворовую) землю, и первую категорію земли обложить арендной платой по 2 коп. въ годъ за кв. саж., а вторую по 1 к., при чемъ для упрощенія расчетовъ въ каждомъ дворовомъ участкѣ считать всегда земли первой категоріи, то-есть спеціально усадебной, только 100 кв. саж., безъ различія большее ли количество ея будетъ занято постройками или меньшее, остальную же землю считать обще-хозяйственной. Такое подраздѣленіе дворовой земли, по мнѣнію городской управы, будетъ вполнѣ справедливымъ и значительно уменьшитъ общій годовой размѣръ аредной платы, но только для жителей Соколовскихъ хуторовъ и Завадовки, какъ находящихся въ исключительныхъ условіяхъ сельскаго обывателя, а не остальныхъ частей города. Городская дума *постановила*: докладъ городской управы утвердить къ исполненію безъ измѣненія.—12 іюня 1898 г.

1031. На городскомъ выгонѣ за Петропавловскимъ кладбищемъ и желѣзной дорогой когда-то находились вѣтряныя мельницы съ землянками при нихъ для сторожей. Съ теченіемъ времени мельницы эти снесены хозяевами ихъ, а землянки, проданныя на сносъ, остались и по настоящее время. Такихъ землянокъ въ настоящее время имѣется четыре: Ивана Наконечнаго, Евдокіи Водянко, Ефросиніи Грабенко и Маріи Грабаненко. Принимая во вниманіе, что мѣстность, въ которой находятся означенныя землянки, по городскому плану подъ застройку вовсе не предназначена, а самыя землянки, какъ крайне отдаленныя отъ всякаго надзора, очень часто служатъ притономъ разныхъ темныхъ личностей, городская управа признала необходимымъ снести эти землянки съ городского выгона, о чемъ и объявила владѣльцамъ ихъ, предложивъ имъ подать надлежащія прошенія объ отводѣ имъ для переноса землянокъ городскихъ мѣстъ въ новыхъ кварталахъ на Кущовкѣ. Прошенія эти поданы и вмѣстѣ съ тѣмъ возбуждены ходатайства о выдачѣ денежныхъ пособій на переносъ. По порученію городской управы членъ управы М. С. Макаровъ, сдѣлавъ осмотръ означенныхъ землянокъ съ цѣлью опредѣленія оцѣнки ихъ и размѣра просимыхъ пособій, донесъ управѣ, что, по его мнѣнію, было бы справедливымъ ходатайства владѣльцевъ землянокъ удовлетворить, назначивъ слѣдующія пособія: Ивану Наконечному и Ефросиньѣ Грабенко по 30 р. каждому, Марьѣ Грабенковой, въ виду того, что у нея, кромѣ землянки, имѣется еще и садикъ, состоящій изъ 35 вишневыхъ деревьевъ,—выдать 35 р. Что же касается Евдокіи Водянко, имѣющей землянку совмѣстно съ Наконечнымъ, то такъ какъ она мѣста подъ новую землянку на Кущовкѣ не проситъ, а лишь одно пособіе, то ей таковое слѣдовало бы выдать въ нѣсколько большемъ размѣрѣ противъ первыхъ двухъ лицъ. Городская управа, соглашаясь съ вышеозначеннымъ донесеніемъ члена управы М. С. Макарова и принимая во вниманіе дѣйствительную бѣдность просителей, полагала бы отвести имъ мѣста въ новыхъ кварталахъ Кущовки на общихъ основаніяхъ за ежегодную въ доходъ города плату, наравнѣ съ прочими, и выдать на переносъ землянокъ пособія въ означенныхъ размѣрахъ; что же касается размѣра пособія Евдокіи Водянко, то таковое, въ виду того, что она не проситъ новаго мѣста, могло бы быть опредѣлено въ размѣрѣ 60 р., съ отнесеніемъ всего расхода по этому предмету, въ количествѣ 155 р., на сверхсмѣтные остатки смѣты 1898 г. Городская дума, соглашаясь съ докладомъ городской управы, *постановила*: таковой утвердить къ исполненію*).—27 октября 1898 г.

1032. Доложена жалоба мѣщанъ предмѣстья Завадовки на требованіе городской управой взноса увеличенной платы въ пользу города за городскую землю, находящуюся подъ ихъ усадьбами на правахъ пользованія, согласно постановленію о томъ городской думы отъ 12 іюня 1898 г., при чемъ прочитанъ докладъ городской управы слѣдующаго содержанія: докладывая жалобу нѣкоторыхъ жителей предмѣстья Завадовки, а именно: Алексѣя Твердоступа, Андрея Вовченка, Алексѣя Вѣтренка, Емельяна Иванченка, Александра Савченка, Павла Папченка, Петра Джебка, Ивана Вовченка, Платона Кременецкаго, Николая Лелюка, Захарія Степанова, Василія Савченка, Ивана Дудника и Маріи Мякогоновой, городская управа имѣетъ честь объяснить, что хотя всѣ вышеозначенныя лица и пользуются городской землей, находящейся подъ ихъ усадьбами въ предмѣстьѣ Завадовкѣ, но городская управа не только не заключала съ ними въ 1887 г. какого-то контракта о правѣ пользованія ими городской землей за плату по 1/2 к. отъ кв. саж., но даже отъ большинства изъ нихъ никакъ не можетъ добиться выдачи установленныхъ обязательствъ о правѣ пользованія ими городской землей. Изъ всѣхъ 14 лицъ, подписавшихъ жалобу, только 4 лица выдали городской управѣ обязательства: А. Запни-Вѣтренко, А. Твердоступъ и В. Савченко—стараго образца и Иванъ Дудникъ—новаго образца; при чемъ въ обя-

*) Означенное постановленіе городской думы г. губернаторомъ передано на разсмотрѣніе херсонскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, за нарушеніемъ правилъ по расходованію городскихъ суммъ, а затѣмъ пособіе въ размѣрѣ 155 руб. было внесено въ смѣту 1899 г.

зательствѣ А. Запни-Вѣтренка, выданномъ 17 декабря 1887 г., обозначена арендная плата по 1/2 коп. отъ кв. саж., но не оговорено ни право города повышать плату, ни право требовать сноса построекъ; въ обязательствѣ А. Твердоступа, выданномъ 26 іюня 1887 г., обозначена плата по 1/2 к. отъ кв. саж.; но также не оговорено право города требовать очистки мѣста отъ построекъ; въ обязательствѣ Василія Савченка, выданномъ 3 октября 1887 года, сказано, что онъ обязуется платить городу за мѣсто по опредѣленію городской думы и по первому требованію городской управы обязанъ таковое очистить; въ обязательствѣ Ивана Дудника, выданномъ 9 сентября 1895 года, сказано, что онъ обязуется платить за занятое мѣсто по 1 к. отъ кв. саж., но въ случаѣ повышенія арендной платы городской думой или городской управой арендная плата должна быть вносима имъ въ повышенномъ размѣрѣ; въ случаѣ же предъявленія къ нему требованія о сносѣ построекъ и сдачѣ мѣста городу, онъ таковое требованіе обязанъ исполнить. Всѣ же остальныя лица, подписавшія жалобу, никакихъ обязательствъ о правѣ пользованія городской землей не выдали и ни въ какія письменныя договорныя отношенія по этому предмету съ городской управой не входили, хотя и уплачивали арендную плату сперва по 1/2 к., а затѣмъ по 1 к. въ годъ отъ кв. саж. за занимаемыя ихъ усадьбами мѣста на городской землѣ; но вносили таковую вообще довольно неаккуратно. Такимъ образомъ, настоящую жалобу слѣдуетъ признать справедливою только въ отношеніи двухъ лицъ, а именно: Алексѣя Запни-Вѣтренка и Алексѣя Твердоступа; въ отношеніи же другихъ лицъ жалоба эта не основательна. При этомъ городская управа предлагаетъ, чтобы, если городская дума признаетъ жалобу А. Запни-Вѣтренка и А. Твердоступа подлежащей удовлетворенію и разрѣшитъ имъ платить, на основаніи выданныхъ ими обязательствъ, только по 1/2 к. отъ кв. саж. безъ права города повышенія этой платы, это разрѣшеніе было примѣнено и къ другимъ лицамъ, пользующимся городской землей въ Завадовкѣ на основаніи такихъ же выданныхъ ими обязательствъ, а именно: Матренѣ Воленко, Акиму Журбѣ и Ѳеоктису Воленку, хотя они и не подписаны на поданной жалобѣ. Что же касается остальныхъ лицъ подписавшихъ жалобу, а также и другихъ лицъ, занимающихъ городскую землю подъ усадьбы въ предмѣстьѣ Завадовкѣ на правахъ временнаго пользованія ею, то вопросъ о размѣрѣ посаженной платы за городскія мѣста, занимаемыя ими подъ усадьбы и другія угодья, уже разрѣшенъ общимъ вопросомъ въ отношеніи всѣхъ жителей предмѣстья Завадовки и Соколовскихъ хуторовъ городскою думою въ засѣданіи ея 12 іюня 1898 г., при чемъ дума постановила: сохраняя идею справедливаго обложенія усадебной земли, наравнѣ съ прочими, по 2 к. арендной платы за кв. саж. въ годъ, каждый участокъ городской земли, занимаемый подъ дворовыя мѣста на Соколовскихъ хуторахъ и въ Завадовкѣ, раздѣлить на двѣ категоріи: на собственно усадебную, т. е. занятую постройками, и обще-хозяйственную (дворовую) землю; первую категорію земли обложить арендной платой по 2 коп. въ годъ за кв. саж., а вторую—по 1 коп.; при чемъ для упрощенія расчетокъ въ каждомъ дворовомъ участкѣ считать всегда земли первой категоріи, т. е. спеціально усадебной, только 100 квадратныхъ саженъ, безъ различія большее ли количество ея будетъ занято постройками или меньшее; остальную же землю считать общехозяйственной. По выслушаніи доклада городской управы и нѣкоторыхъ объясненій, данныхъ секретаремъ городской управы П. В. Федоровымъ, относительно формы обязательствъ, отобранныхъ въ разное время отъ лицъ, пользующихся городской землей на временномъ правѣ, и по прочтеніи самыхъ обязательствъ, городская дума ***постановила***: признать правильной жалобу только мѣщанина Алексѣя Запни-Вѣтренка въ виду того, что въ выданномъ имъ обязательствѣ отъ 17 декабря 1887 года относительно пользованія городской землей обозначена плата въ доходъ города по 1/2 к. отъ квад. саж., но при этомъ не оговорено ни право города повышать эту плату, ни право требовать сноса возведенныхъ на городской землѣ построекъ; что-же касается остальныхъ 13 лицъ, подписавшихъ жалобу, то жалоба ихъ признана собраніемъ совершенно неосновательной, при этомъ собраніе, имѣя въ виду значительную разницу въ формахъ

обязательстъ, отобранныхъ городской управой въ разное время отъ разныхъ лицъ, пользующихся на временномъ правѣ городской землей, выразило желаніе, чтобы городской управой была выработана общая форма подобнаго обязательства и представлена на одобреніе городской думы.—20 января 1899 г.

1033. Докладывая ходатайство нѣкоторыхъ мѣщанъ г. Елисаветграда объ отводѣ имъ новыхъ мѣстъ для постройки землянокъ на Солодкой Балкѣ, около Ковалевскаго и Быковскаго кладбищъ, городская управа имѣетъ честь объяснить, что подобнаго рода ходатайства, въ большинствѣ случаевъ единичныя, весьма часто поступаютъ въ управу, но управа въ удовлетвореніи ихъ отказываетъ по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) хотя въ означенныхъ мѣстностяхъ и существуютъ землянки, но онѣ терпятся пока лишь, какъ неизбѣжное зло, оставшееся по наслѣдству отъ прежнихъ временъ, и распространять это зло въ болѣе широкихъ размѣрахъ въ настоящее время не представляется, по мнѣнію городской управы, рѣшительно возможнымъ, какъ въ интересахъ внѣшняго благоустройства города, такъ равно въ санитарныхъ и пожарныхъ цѣляхъ; кому неизвѣстно, что представляютъ собою эти поселки землянокъ въ смыслѣ благоустройства, санитарныхъ и гигіеническихъ условій? 2) кромѣ того, указываемыя просителями мѣстности въ настоящее время потеряли уже характеръ отдаленныхъ, а наоборотъ, находясь вблизи желѣзной дороги, мѣстности эти пріобрѣли весьма значительную цѣнность и предоставлять ихъ подъ поселки землянокъ, хотя-бы даже и во временное пользованіе, едва-ли можетъ быть признано хозяйственнымъ, и 3) для осѣдлости бѣднаго и рабочаго класса населенія городскимъ управленіемъ уже отведено очень много мѣстъ въ новыхъ кварталахъ на Кущовкѣ, гдѣ недавно проектировано нарѣзать еще нѣсколько кварталовъ (дѣло объ утвержденіи плана нарѣзки находится на разсмотрѣніи губернскаго начальства). Городская дума, соглашаясь съ докладомъ городской управы, *постановила*: объявить просителямъ, что ходатайство ихъ объ отводѣ имъ участковъ городской земли для постройки землянокъ въ указанныхъ ими мѣстностяхъ, уважено быть не можетъ, но что они могутъ на общихъ съ прочими бѣдными жителями условіяхъ просить объ отводѣ имъ мѣстъ изъ числа вновь нарѣзанныхъ мѣстъ въ предмѣстьѣ Кущовкѣ.—27 октября 1899 г.

1034. Докладывая ходатайство владѣльцевъ домовъ и землянокъ, построенныхъ въ новыхъ кварталахъ на Кущовкѣ на городской землѣ, съ правомъ пользованія таковой за ежегодную арендную плату, о разрѣшеніи имъ выкупа въ собственность участковъ городской земли, занятой ихъ усадьбами, городская управа имѣетъ честь объяснить, что въ настоящее время въ новыхъ кварталахъ Кущовки занято усадьбами на временномъ правѣ пользованія городской землей 440 участковъ, мѣрою каждый въ среднемъ около 80 кв. саж., или всего около 15 десятинъ, приносящихъ ежегоднаго дохода городу, считая аренду по 2 коп. отъ кв. саж. въ годъ,—716 р. Всѣ эти участки по постановленію городской думы были отведены на весьма льготныхъ условіяхъ пользованія, съ цѣлью дать возможность бѣднѣйшему населенію изъ мѣстныхъ мѣщанъ и отставныхъ солдатъ имѣть свои собственныя жилища и осѣдлость, не производя единовременныхъ затратъ на покупку усадебныхъ мѣстъ съ торговъ, что было-бы совершенно непосильно большинству лицъ означенной категоріи населенія. Такимъ образомъ, главная цѣль отвода земельныхъ участковъ на Новой-Кущовкѣ на правѣ временнаго пользованія таковыми была у городского управленія не коммерческая, а благотворительная. Совсѣмъ же другой оборотъ должно принять дѣло, если вопросъ будетъ поставленъ о выкупѣ этихъ участковъ у города въ полную собственность, то-есть о продажѣ городской земли въ частныя руки. При такой постановкѣ вопроса всѣ усадебныя участки городской земли тщательно должны быть расцѣнены въ зависимости отъ ихъ мѣстоположенія и другихъ условій, и затѣмъ оцѣночная сумма предъявлена къ уплатѣ, безъ отношенія къ матеріальному или семейному положенію ихъ временныхъ владѣльцевъ. По мнѣнію городской управы, болѣе или менѣе правильная расцѣнка усадебныхъ участковъ на Новой-Кущов-

кѣ въ настоящее время еще невозможна, такъ какъ съ проведеніемъ электрическаго трамвая цѣнность земли на Кущовкѣ вообще должна значительно увеличиться, вслѣдствіе чего и вышеозначенное ходатайство владѣльцевъ землянокъ Новой-Кущовки является преждевременнымъ. Кромѣ того, городская управа не можетъ не обратить вниманія городской думы еще и на то, что съ разрѣшеніемъ выкупа усадебныхъ мѣстъ въ новыхъ кварталахъ Кущовки просьбы объ отводѣ новыхъ мѣстъ въ тѣхъ-же кварталахъ на правѣ временнаго пользованія не перестанутъ поступать въ городскую управу, а затѣмъ такія-же просьбы о выкупѣ; въ результатѣ такой порядокъ вещей, несомнѣнно, создастъ ловкимъ людямъ выгодную спекуляцію городскими мѣстами съ явнымъ обходомъ прямого закона о томъ, что всѣ таковыя мѣста въ городѣ должны продаваться, за исключеніемъ рѣдкихъ случаевъ, не иначе какъ съ публичныхъ торговъ. Пользы же отъ такого порядка вещей для городской кассы, конечно, не будетъ никакой. Городская дума, соглашаясь вполнѣ съ докладомъ городской управы, ***постановила***: ходатайство владѣльцевъ домовъ и землянокъ, построенныхъ на городской землѣ въ новыхъ кварталахъ Кущовки съ правомъ временнаго пользованія таковой за ежегодную арендную плату,—отклонить. —27 октября 1899 г.

1035. Докладывая ходатайство нѣкоторыхъ жителей Соколовскихъ хуторовъ объ отводѣ имъ въ той мѣстности участковъ городской земли для постройки усадьбъ, городская управа объяснила, что Соколовскіе хутора расположены внѣ города, на разстояніи 4—5 верстъ отъ него, а потому расширять такіе отдаленные поселки, которые не имѣютъ ни городской, ни сельской организаціи, по мнѣнію городской управы, представляется весьма нежелательнымъ, какъ въ отношеніи административномъ, такъ и, въ особенности, хозяйственномъ. Удовлетвореніе этого ходатайства возможно было бы только на счетъ уменьшенія городскихъ выгоновъ, но такъ какъ размѣры городскихъ выгоновъ и безъ того съ каждымъ годомъ становятся все менѣе и менѣе, то отдавать изъ числа ихъ еще земли подъ усадьбы рѣшительно не представляется возможнымъ. Городская дума, соглашаясь съ докладомъ городской управы и принимая во вниманіе, что почти всѣ просители принадлежатъ къ молодежи населенія Соколовскихъ хуторовъ, желающей отдѣлиться отъ своихъ отцовъ, которые владѣютъ большею частію уже весьма обширными усадьбами, а слѣдовательно, и могущими удѣлить часть таковыхъ своимъ сыновьямъ, ***постановила***: ходатайство это отклонить.—27 октября 1899 г.

1036. Доложено ходатайство елисаветградскихъ мѣщанъ, живущихъ на городской землѣ на Соколовскихъ хуторахъ, объ уменьшеніи арендной платы за городскую землю, занимаемую ихъ усадьбами, при чемъ прочитаны постановленія городской думы по этому предмету отъ 12 іюня 1898 г. и 20 января 1899 г. и доложены справки о недоимкахъ, числящихся на лицахъ, подписавшихъ вышеозначенное ходатайство. Городская дума, принимая во вниманіе, что согласно выданнымъ просителями обязательствамъ городская земля отведена имъ лишь только во временное пользованіе, а слѣдовательно, условленная арендная плата за эту землю является также временной, —***постановила***: въ ходатайствѣ просителей, какъ не имѣющемъ законныхъ основаній, отказать; что же касается взысканія цени за несвоевременный взносъ слѣдуемыхъ платежей, то уполномочить городскую управу сложить съ просителей начисленную на нихъ пеню въ томъ случаѣ, если они теперь же уплатятъ числящіяся на нихъ какъ недоимки прежнихъ лѣтъ, такъ равно и оклады текущаго года.—26 октября 1900 г.

25. Отводъ земли подъ дачи на Озерной балкѣ.

1037. Доложено ходатайство техника К. Шостовскаго о перечисленіи по книгамъ управы на его имя левады мѣщанки Маріи Колотовкиной, состоящей во 2 части города на Озерной балкѣ. Секретарь управы И. В. Федоровъ доложилъ, что сущность дѣла заключается въ слѣдующемъ: въ 1872 году по ходатайству нѣкоторыхъ лицъ были

назначены торги на отдачу въ постоянное пользованіе подъ разведеніе сада участка городской земли мѣрою въ 2115 кв. саж., состоящаго во 2 части, выше Явленнаго колодца (на Озерной балкѣ). Такъ какъ отводъ этого участка подъ разведеніе сада происходилъ уже по введеніи въ дѣйствіе городового положенія 1870 года, то къ нему не могли быть примѣнены правила, Высочайше утвержденныя на этотъ предметъ 2 ноября 1842 года, а выработаны и утверждены городской управой особыя для торга кондиціи; на основаніи этихъ кондицій на переторжкѣ, происходившей 23 октября 1872 года, участокъ остался за мѣщанкой Маріей Колотовкиной, какъ предложившей наибольшую единовременную плату—по $2^1/_2$ коп. за кв. саж. Городская дума въ засѣданіи своемъ 14 декабря 1872 года, заслушавъ докладъ городской управы, не нашла возможнымъ утвердить доложенное ей торговое производство въ виду того, что земля эта можетъ понадобиться городу для водопровода. Объ этомъ постановленіи было объявлено мѣщанкѣ М. Колотовкиной, которая 12 іюня 1873 года подала въ городскую думу прошеніе объ утвержденіи за ней торговъ, при чемъ заявила, что она готова всегда уступить обратно городу это мѣсто, если оно понадобится ему для водопровода. Разсмотрѣвъ это прошеніе, городская дума постановила утвердить торги за мѣщанкой Маріей Колотовкиной на условіяхъ, изложенныхъ въ ея прошеніи. На основаніи этого постановленія 31 декабря 1874 года Колотовкиной выдано было за № 6760 изъ городской управы свидѣтельство на право пользованія отданнымъ ей участкомъ (левадой) городской земли. Городская управа, разсматривая ходатайство техника К. Э. Шостовскаго о переводѣ на его имя означеннаго участка городской земли, потребовала отъ него выдачи подписки въ томъ, что онъ, какъ пріемникъ правъ Колотовкиной, обязуется въ точности исполнять кондиціи торга $^{19}/_{23}$ октября 1872 года и условія, поставленныя городской думой 5 ноября 1873 года. Г. Шостовскій отказался выдать требуемую отъ него подписку, а изъявилъ лишь согласіе на предоставленіе городу права, если въ томъ окажется надобность, проложить на пріобрѣтаемомъ имъ участкѣ трубы для городского водопровода безъ всякаго за это вознагражденія. Городская управа обратила вниманіе еще на одно условіе кондицій, которое не соглашается принять г. Шостовскій, а именно: по 8 пун. кондицій на взятомъ подъ разведеніе сада участкѣ земли не дозволяется возводить никакихъ построекъ, кромѣ шалаша или землянки для сторожа, и отнюдь не обращать отведенную землю подъ дворовыя мѣста, въ противномъ случаѣ участокъ долженъ быть отобранъ въ пользу города. Затѣмъ доложено было заявленіе мѣщанки Маріи Колотовкиной, въ которомъ она объясняетъ, что никакого прошенія, въ которомъ она изъявляла свое согласіе на отчужденіе въ пользу города названнаго участка земли, если бы таковой понадобился для городского водопровода, она никогда въ городскую думу не подавала. Гл. И. Д. Лелюкъ находилъ, что разъ городъ имѣетъ извѣстное право на участокъ, то онъ не долженъ отказываться отъ этого права, въ противномъ случаѣ, если, дѣйствительно, городу понадобится эта земля для водопровода, то ему прійдется платить за нее деньги. Гл. И. И. Макѣевъ полагалъ, что доложенный вопросъ не настолько серьезенъ, чтобы о немъ говорить такъ много и такъ горячо: водопроводъ городомъ уже построенъ, надобности въ означенномъ участкѣ для водопровода не оказалось, а поэтому, по его мнѣнію, слѣдуетъ согласиться съ подпискою, предлагаемою г. Шостовскимъ. Гл. Р. Е. Дериченко не находилъ причины, почему левада, пріобрѣтаемая г. Шостовскимъ, должна составлять исключеніе; право пользованія ею должно быть такое же, какъ и остальныхъ садовладѣльцевъ на Озерной балкѣ. Городской голова объяснилъ, что участокъ, пріобрѣтаемый г. Шостовскимъ, не можетъ быть подведенъ подъ категорію наравнѣ съ прочими участками, отведенными подъ разведеніе садовъ на Озерной балкѣ; всѣ другіе участки, или почти всѣ, отведены до введенія въ дѣйствіе городового положенія 1870 года на основаніи спеціальныхъ правилъ, Высочайше утвержденныхъ 2 ноября 1842 года; участокъ же Колотовкиной отведенъ послѣ введенія городового положенія на основаніи особыхъ кондицій, составленныхъ городской управой, и Колотовкина имѣла право соглашаться или не соглашаться на эти условія; въ настоящее же

время предстоитъ разрѣшить вопросъ, оставить ли условія пользованія отведеннымъ участкомъ прежнія или же принять условія, предлагаемыя г. Шостовскимъ? Предсѣдатель уѣздной земской управы баронъ Медемъ высказалъ, что, насколько онъ понялъ, вопросъ ставится такимъ образомъ, что городъ долженъ поступиться своимъ правомъ; что же онъ получаетъ за это? Ничего! Значитъ нѣтъ основаній городской думѣ и отказываться отъ своего права. Гл. Г. М. Цицерошинъ, раздѣляя вполнѣ только что высказанное мнѣніе, также не находилъ основанія къ отказу города отъ своихъ правъ тѣмъ болѣе, что объ этомъ никто и не проситъ, а, наоборотъ, диктуютъ условія городу. Затѣмъ обсуждался вопросъ о правѣ г. Шостовскаго возводить усадебныя постройки на пріобрѣтаемой имъ левадѣ Колотовкиной въ виду § 8 кондицій, по которому возведеніе какихъ-либо жилыхъ построекъ на ней, кромѣ шалаша для сторожа, совершенно воспрещается подъ опасеніемъ потери права дальнѣйшаго пользованія левадой, при чемъ гласные И. П. Макѣевъ, Р. Е. Дериченко и Г. М. Цицерошинъ высказали, что право это могло бы быть продоставлено г. Шостовскому, если бы онъ возбудилъ объ этомъ передъ городскою думой надлежащее ходатайство. Гл. А. О. Яцевичъ высказалъ, что поданное мѣщанкой Колотовкиной сегодня заявленіе совершенно видоизмѣняетъ дѣло; въ немъ она отрицаетъ подачу прошенія 12 іюня 1873 года; значитъ постановленіе городской думы 5 ноября 1873 года къ ней не относится, а слѣдовательно, она и не имѣетъ никакихъ правъ на леваду. Городская дума, большинствомъ 18 голосовъ противъ 5, ***постановила***: перевести леваду мѣщанки Маріи Колотовкиной, состоящую на городской землѣ по Озерной балкѣ, на имя техника К. Э. Шостовскаго съ соблюденіемъ имъ всѣхъ тѣхъ условій, на какихъ была отведена эта левада подъ разведеніе сада Колотовкиной, въ чемъ и отобрать отъ него надлежащее обязательство.—27 ноября 1895 г.

1038. Доложено ходатайство техника К. Э. Шостовскаго о разрѣшеніи ему произвести постройку на пріобрѣтенной имъ левадѣ мѣщ. Маріи Колотовкиной, состоящей на городской землѣ по Озерной балкѣ. Гл. Р. Е. Дериченко полагалъ, что дѣло о переходѣ левады, отданной въ пользованіе г-жи Колотовкиной и купленной у нея въ настоящее время г. Шостовскимъ, должно быть нѣсколько измѣнено; городу эта левада, какъ выясняется дѣло, не нужна ни теперь, ни въ будущемъ для надобности водопровода, а поэтому дума въ правѣ назначить какія ей угодно условія пользованія городской землей, занятой левадой, но во всякомъ случаѣ просимую г. Шостовскимъ постройку разрѣшить. Гл. А. О. Яцевичъ заявилъ, что г. Шостовскій, пріобрѣтая леваду отъ мѣщ. Колотовкиной, вмѣстѣ съ тѣмъ пріобрѣлъ отъ нея только тѣ права и обязательства, которыми она пользовалась сама и которыя лежали на ней по отношенію къ городу; произвольныхъ измѣненій въ этомъ отношеніи между Колотовкиной и Шостовскимъ, какъ ея правопріемникомъ, быть не можетъ; а такъ какъ г. Шостовскій не признаетъ обязательствъ, лежавшихъ на Колотовкиной по отношенію къ городу, то потому городское управленіе и не обязано входить съ нимъ въ какія-либо отношенія до тѣхъ поръ, пока онъ не выдастъ требуемой отъ него подписки. Предсѣдатель уѣздной земской управы М. П. Медемъ заявилъ, что такъ какъ ни изъ доклада городской управы, ни изъ происходящихъ преній не видно, чтобы Шостовскій подчинился постановленію городской думы, состоявшемуся 27 ноября сего года, о выдачѣ обязательства относительно принятія имъ кондицій, на которыхъ была отведена въ пользованіе Колотовкиной городская земля, то потому вопросъ, возбуждаемый ходатайствами Шостовскаго остается безъ всякаго измѣненія въ прежнемъ положеніи и не долженъ подлежать новому обсужденію думы до тѣхъ поръ, пока Шостовскій не выдастъ требуемаго отъ него обязательства; когда же онъ это обязательство выдастъ, тогда положеніе вопроса измѣнится, и городская дума, вѣроятно, не откажется войти въ разсмотрѣніе его новаго ходатайства о разрѣшеніи построекъ. Городская дума, соглашаясь съ мнѣніемъ М. П. Медема, ***постановила***: ходатайство техника К. Э. Шостовскаго отклонить и оставить въ силѣ прежнее свое постановленіе, состоявшееся 27 ноября сего 1895 г.,—11 декабря 1895 г.

1039. Докладывая коллективное ходатайство дачевладѣльцевъ южной стороны Озерной балки о прирѣзкѣ къ ихъ дачамъ соотвѣтствующихъ участковъ городской выгонной земли съ цѣлью выравненія общей фасадной линіи ихъ дачъ, а также расширенія самыхъ дачныхъ участковъ по линіи отъ начала оврага и дачи Шостовскаго (приблизительно на 7 саж. отъ канавы этой дачи) на конечный уголъ дачи доктора-медицины Н. М. Асотскаго, городская управа въ своемъ докладѣ объяснила, что такъ какъ просимая дачевладѣльцами къ прирѣзкѣ полоса городской выгонной земли дѣйствительно въ настоящее время не приноситъ никакого дохода, а потому къ уступкѣ таковой дачевладѣльцамъ по указанной ими линіи, въ общемъ количествѣ 1½ десятины, со стороны городской управы препятствій не встрѣчается при соблюденіи слѣдующихъ условій: 1) прирѣзка должна осуществиться не иначе, какъ по изъявленіи всѣми дачевладѣльцами согласія одновременно присоединить къ своимъ дачамъ соотвѣтствующіе участки, а именно: К. Э. Шостовскій 403,75 квадр. саж., наслѣдники В. Божаго—423 квадр. саж.; С. Когонъ, 516,87 квадр. саж.; Е. Н. Прокешъ—512,81 квадр. саж., Г. П. Перримондъ—1381,25 квадр. саж. и Н. М. Асотскій—758,5 квадр. саж.; 2) земля прирѣзывается не въ полную собственность, а лишь на правахъ пользованія; 3) за прирѣзанную землю должна уплачиваться ежегодная арендная плата по 3 коп. отъ квадр. саж., при чемъ этотъ размѣръ платы назначается лишь на срокъ перваго десятилѣтія; по истеченіи же 10 лѣтъ назначенная арендная плата по усмотрѣнію городской думы можетъ быть увеличена. Для осуществленія просимой дачевладѣльцами прирѣзки назначается срокъ до 1 марта 1897 года; если же къ этому сроку не послѣдуетъ между ними общаго соглашенія на прирѣзку и не будутъ выданы городу всѣми дачевладѣльцами установленныя обязательства относительно пользованія прирѣзываемой землей, то прирѣзка для всѣхъ должна считаться не состоявшейся, и никто изъ дачевладѣльцевъ въ отдѣльности не имѣетъ права занимать предположеннаго для присоединенія къ его дачѣ участка. При этомъ городская управа доводитъ до свѣдѣнія, что изъ числа дачевладѣльцевъ, ходатайствующихъ о прирѣзкѣ земли къ ихъ дачамъ, К. Э. Шостовскій до настоящаго времени не выдалъ требуемаго отъ него обязательства относительно пользованія городской землей, находящейся подъ его дачей. Гл. Г. М. Цицерэшинъ высказалъ, что онъ вполнѣ согласенъ съ докладомъ городской управы и имѣлъ бы право упрекнуть управу, если бы ею не были поставлены такія условія прирѣзки, какія она предлагаетъ въ своемъ докладѣ. Гл. Г. Я. Близнинъ находилъ, что линія прирѣзки взята слишкомъ произвольно; вслѣдствіе этого приходится прирѣзывать довольно большой участокъ городской земли, почти около двухъ десятинъ—это излишне; для достиженія цѣли выравненія дачной линіи можно обойтись прирѣзкой и значительно меньшаго количества земли; стоитъ только взять нѣсколько иныя исходныя точки для проведенія прямой линіи. Гл. П. Ѳ. Долинскій заявилъ, что такъ какъ дачевладѣльцы ходатайствуютъ не только о выравненіи въ прямую лицевой стороны ихъ дачъ, но и о расширеніи дачныхъ участковъ, то слѣдуетъ разрѣшить имъ занять каждому столько земли для присоединенія къ дачамъ, сколько кому необходимо; выравненіе же лицевой стороны въ прямую линію не важно; что же касается предложенной городской управой ежегодной арендной платы, то таковая, по его мнѣнію, скорѣе можетъ быть признана слишкомъ малой чѣмъ большой. Гл. П. П. Любачинскій высказалъ, что онъ не можетъ согласиться съ только что высказаннымъ мнѣніемъ Гл. П. Ѳ. Долинскаго относительно разрѣшенія прирѣзки земли только тѣмъ изъ дачевладѣльцевъ, кто пожелаетъ; такая прирѣзка будетъ не выравненіемъ, а искривленіемъ общей линіи дачъ, что, несомнѣнно, поведетъ въ будущемъ къ произвольнымъ захватамъ городской земли и лишитъ городскую управу возможности своевременно обнаружить эти захваты; необходимо, если городская дума признаетъ прирѣзку возможной, чтобы эта прирѣзка была обязательна для всѣхъ владѣльцевъ дачъ южной стороны Озерной балки. Гл. Р. Е. Дериченко находилъ, что при разрѣшеніи этого вопроса на него слѣдуетъ смотрѣть не только съ точки зрѣнія выгодъ города, но и съ точки зрѣнія удобствъ обывателя; надо спо-

собствовать развитію дачной жизни въ городѣ, а потому онъ полагаетъ, что ходатайство дачевладѣльцевъ должно быть уважено и при томъ при возможно болѣе льготныхъ и нестѣснительныхъ для нихъ условіяхъ. Городской голова объяснилъ, что городской управой за просимую дачевладѣльцами землю назначена плата по 3 к. за кв. саж. въ годъ на томъ основаніи, что эту плату уже платятъ бѣдняки за ихъ усадебныя мѣста подъ землянками въ нѣкоторыхъ частяхъ города и, въ большинствѣ случаевъ, за землю, такъ называемую, неудобную; здѣсь же отводится прекрасная выгонная земля, чуть ли не въ самомъ городѣ, и при томъ для расширенія дачъ, а не для потребностей первой необходимости. Гл. А. О. Яцевичъ высказалъ, что если въ просимой дачевладѣльцами прирѣзкѣ имѣется интересъ города въ смыслѣ удобства охраненія границъ городской земли, то выравненіе общей линіи дачъ Озерной балки слѣдуетъ признать желательнымъ. Городская дума, большинствомъ 15 противъ 2 голосовъ, *постановила*: принять докладъ городской управы безъ измѣненія, а относительно дачевладѣльца К. Э. Шостовскаго обусловить, что просимая имъ къ прирѣзкѣ земля можетъ быть присоединена ему не прежде, какъ по полученіи отъ него надлежащаго обязательства на городскую землю, находящуюся подъ всей его левадой (дачей).—24 октября 1896 г.

1040. Доложено ходатайство дачевладѣльцевъ южной стороны Озерной балки объ уменьшеніи арендной платы за городскую землю, разрѣшенную городской думой къ прирѣзкѣ къ ихъ дачамъ по постановленію ея, состоявшемуся 24-го октября 1896 года. Гласные Р. Е. Дерипченко и Г. М. Цицерошинъ высказались за то, чтобы въ видахъ поощренія у насъ дачной жизни уважить ходатайство дачевладѣльцевъ тѣмъ болѣе, что просимая ими прирѣзка городской земли вызывается не прихотью, а почти необходимостью; арендная же плата по 3 коп. за кв. саж., или по 72 р. въ годъ за десятину, назначенная городскою думой, очень велика и является не посильной для владѣльцевъ дачъ.—Гл. П. Ѳ. Долинскій находилъ, что плата по 3 коп. за квад. саж. является сама по себѣ даже очень умѣренной, въ особенности для лицъ состоятельныхъ, каковыми въ большинствѣ состоятъ просители; кажется же она просителямъ очень высокой и обременительной лишь только потому, что они почему то дѣлаютъ исчисленіе ея не за кв. саж., какъ бы слѣдовало и какъ она существуетъ въ дѣйствительности, а берутъ болѣе грандіозную единицу—десятину; сдѣлано это, видимо, болѣе для красоты, чтобы рѣзче било въ глаза, а не для дѣла; по его мнѣнію, это не правильно; квадратный сажень,—мѣра всѣмъ извѣстная и удобопонятная; на эту мѣру исчисляются у насъ всѣ участки земли, отданные подъ усадьбы и для другихъ надобностей, а потому и въ данномъ случаѣ городской думѣ слѣдуетъ придерживаться того же порядка исчисленія; тогда арендная плата по 3 коп. за кв. саж., какъ существующая у насъ уже въ другихъ частяхъ города, не будетъ казаться очень непомѣрной;—если же принять во вниманіе, что съ прирѣзкой просимой земли удобства дачъ значительно увеличатся, отъ чего, несомнѣнно, должна увеличиться со временемъ и ихъ доходность, то мы, городскіе представители, идя навстрѣчу потребностямъ въ расширеніи дачной жизни, вмѣстѣ съ тѣмъ не должны забывать и интересовъ городской кассы. Гл. Г. Я. Близнинъ находилъ, что назначенная городской думой плата по 3 коп. за кв. саж., какъ довольно значительная, быть можетъ нѣсколько положитъ предѣлъ дальнѣйшимъ ходатайствамъ о новыхъ прирѣзкахъ; въ настоящемъ случаѣ линія прирѣзки взята дачевладѣльцами вполнѣ произвольная,—отъ оврага; а потому есть основаніе предполагать, что съ перемѣщеніемъ вершины оврага далѣе въ степь у нихъ явится новое желаніе выравнять линію своихъ дачъ опять съ вершиной оврага, и такъ можетъ идти до безконечности. Гл. П. Д. Лелюкъ высказалъ, что у насъ въ городѣ есть много такихъ людей, которые нуждаются въ участкахъ городской земли для своей осѣдлости или для какихъ либо другихъ своихъ надобностей, а потому городской думѣ надо быть вообще очень осторожной въ раздачѣ земли и, раздавая таковую въ случаяхъ дѣйствительной въ томъ крайней надобности, соблюдать прежде всего общегородской интересъ, а потомъ уже интересы отдѣльныхъ личностей. Городская дума едино-

гласно ***постановила***: ходатайство дачевладѣльцевъ южной стороны Озерной балки объ уменьшеніи арендной платы съ 3 к. на 1½ коп. за кв. саж. за право пользованія прирѣзываемой имъ землей отклонить.—14 февраля 1897 г.

1041. Докладывая вновь ходатайство дачевладѣльцевъ южной стороны Озерной балки о прирѣзкѣ къ ихъ дачамъ соотвѣтственныхъ участковъ городской выгонной земли съ цѣлью выравненія общей фасадной линіи ихъ дачъ, а также расширенія самыхъ дачныхъ участковъ, городская управа въ своемъ докладѣ объяснила, что въ настоящее время дачевладѣльцы ходатайствуютъ уже о прирѣзкѣ имъ земли по линіи А. В., то есть отъ конечной точки левады (дачи) К. Шостовскаго до конечной точки левады (дачи) доктора Н. М. Асотскаго, вслѣдствіе чего размѣры просимыхъ къ прирѣзкѣ участковъ будутъ слѣдующіе: К. Шостовскаго—166¼ кв. саж., наслѣдниковъ П. Божаго—177½ кв. саж., Софіи Когонъ—311 кв. саж., Е. Прокешъ—396½ кв. саж., Г. Перримонда—1183 кв. саж., и Н. Асотскаго 703½ кв. саж., а вся площадь прирѣзки равна 2937¼ кв. саж.—Размѣры эти значительно меньше тѣхъ, о которыхъ дачевладѣльцы просили первоначально, а линія прирѣзки будетъ совершенно правильная и вполнѣ опредѣленная; въ виду этого и принимая во вниманіе, что, какъ выяснилось преніями въ предшествующихъ засѣданіяхъ городской думы по настоящему вопросу, главнымъ препятствіемъ къ удовлетворенію ходатайства дачевладѣльцевъ были—неопредѣленность линіи, произвольно взятой ими для обозначенія размѣровъ просимой прирѣзки, и возможность черезъ то возбужденія все новыхъ и новыхъ ходатайствъ въ этомъ направленіи, предѣлъ которыхъ могла бы положить только довольно значительная арендная плата, назначенная городскою думою по 3 к. отъ кв. саж. въ годъ, городская управа полагала бы, что при настоящихъ условіяхъ прирѣзки, когда граница прирѣзки вполнѣ точно опредѣляется прямою линіей, къ удовлетворенію ходатайства дачевладѣльцевъ, за плату по 1½ коп. отъ кв. саж. въ годъ, препятствій не могло бы встрѣтиться, конечно, только съ соблюденіемъ всѣхъ условій прирѣзки, за исключеніемъ условія о размѣрѣ арендной платы, какія были поставлены городскою управою первоначально въ докладѣ ея 24 октября 1896 г., при чемъ срокъ для одновременнаго выравненія линіи всѣми дачевладѣльцами и выдачи городу надлежащихъ обязательствъ долженъ быть назначенъ не позже 1 іюля 1897 г. Въ дополненіе къ докладу городской управы г. городской голова пояснилъ, что вопросъ этотъ уже дважды находился на разсмотрѣніи городской думы, при чемъ въ обоихъ случаяхъ городская управа высказалась за назначеніе арендной платы по 3 к. отъ кв. саж. за пользованіе просимой къ прирѣзкѣ городской землей; главнымъ мотивомъ къ назначенію такой, сравнительно высокой, платы было желаніе городской управы этимъ путемъ предупредить возможность дальнѣйшихъ ходатайствъ о прирѣзкѣ земли, вслѣдствіе крайней неопредѣленности и подвижности линіи прирѣзки (отъ вершины оврага), намѣченной просителями въ прежнемъ ихъ ходатайствѣ; въ настоящее время причины для подобныхъ опасеній устраняются; дачевладѣльцы ходатайствуютъ о прирѣзкѣ земли по линіи вполнѣ опредѣленной, то-есть отъ наружнаго передняго угла дачи К. Э. Шостовскаго до такового же угла дачи Н. М. Асотскаго, вслѣдствіе чего городская управа и нашла возможнымъ высказаться за назначеніе арендной платы въ болѣе умѣренномъ размѣрѣ, то-есть по 1½ коп. отъ кв. саж., конечно, съ сохраненіемъ всѣхъ остальныхъ условій прирѣзки, изложенныхъ въ предшествующихъ докладахъ городской управы по этому вопросу, въ неприкосновенности. Гл. Р. Е. Дериченко заявилъ, что онъ не понимаетъ, почему вопросъ этотъ, уже дважды разрѣшенный городской думой въ смыслѣ назначенія арендной платы по 3 коп. отъ квадратной сажени, въ настоящее время вновь докладывается и при томъ съ заключеніемъ городской управы въ пользу уменьшенія арендной платы до 1½ коп. отъ квадратной сажени. Г. городской голова пояснилъ, что измѣненіе заключенія городской управы вызвано измѣненіемъ условій самаго ходатайства дачевладѣльцевъ. Въ прежнихъ своихъ ходатайствахъ дачевладѣльцы просили о прирѣзкѣ по такой неопредѣленной линіи, которая допускала опасеніе о возможности дальнѣйшихъ хо-

датайствъ въ этомъ направленіи: чтобы положить предѣлъ подобнаго рода ходатайствамъ въ будущемъ, необходима—предупредительная мѣра, и этой мѣрой являлась увеличенная арендная плата; теперь надобность въ подобной предупредительной мѣрѣ миновала вслѣдствіе полной опредѣленности линіи прирѣзки, указанной въ настоящемъ новомъ прошеніи дачевладѣльцевъ; вотъ почему городская управа и высказалась за возможность уменьшенія арендной платы до 1½ коп. отъ кв. саж. Гл. А. О. Яцевичъ высказалъ, что въ данномъ вопросѣ заключаются два важныя условія: первое, что нѣкоторымъ дачевладѣльцамъ прирѣзка земли вовсе не нужна, а тѣмъ болѣе за такую высокую арендную плату, и второе, что прирѣзка для всѣхъ дачевладѣльцевъ должна быть обязательна; согласованіе этихъ двухъ условій необходимо: нужно или сдѣлать прирѣзку земли только нѣкоторымъ дачевладѣльцамъ или же уменьшить арендную плату съ 3 к. на 1½ за кв. саж.; но первое сдѣлать не представляется возможнымъ, такъ какъ отъ подобной прирѣзки общая фасадная линія не только не исправится, а, напротивъ, станетъ еще болѣе испорченной и неудобной; второе же, то-есть уменьшеніе арендной платы до 1½ к., вещь весьма возможная и удобоисполнимая; для того, чтобы покончить уже съ этимъ вопросомъ, фигурирующимъ въ городской думѣ третій разъ, необходимо принять предложеніе городской управы, какъ представляющее единственный возможный выходъ.—Гл. Г. М. Цицерошинъ предложилъ назначить за прирѣзываемую землю арендную плату 2 к. въ годъ отъ квадр. саж. Городская дума, большинствомъ 10 голосовъ противъ 9, ***постановила***: разрѣшить городской управѣ сдѣлать просимую дачевладѣльцами южной стороны Озерной балки прирѣзку городской выгонной земли къ ихъ дачамъ за ежегодную арендную плату по 1½ к. отъ кв. саж. въ тѣхъ размѣрахъ, какіе означены въ вышеизложенномъ докладѣ ея, и съ сохраненіемъ всѣхъ остальныхъ условій въ томъ видѣ, какъ они первоначально изложены въ докладѣ городской управы по настоящему вопросу, принятому городской думой въ засѣданіи ея 24 октября 1896 года.—7 апрѣля 1897 г.

1042. Доложено ходатайство техника К. Шостовскаго по вопросу выдачи имъ городу обязательства относительно права пользованія городской землей, занимаемой его левадой (садомъ) на Озерной балкѣ, при чемъ прочитано обязательство, выданное по этому предмету г. Шостовскимъ 24 октября 1895 года, засвидѣтельствованное у елисаветградскаго нотаріусу Шевченка того же октября за № 3496. Гл. П. П. Макѣевъ высказалъ, что требованія, предъявляемыя городской думой къ г. Шостовскому относительно предоставленія въ распоряженіе города его левады на случай надобности въ ней для цѣлей городского водопровода, настолько категоричны и суровы, что подчиниться имъ не представляется возможнымъ; принимая во вниманіе, что между левадой г. Шостовскаго и сооруженіями городского водопровода расположены по Озерной балкѣ, съ обѣихъ сторонъ, еще до 10 левадъ (дачъ), владѣльцы которыхъ не несутъ никакихъ обязательствъ передъ городомъ, подобно предъявляемымъ къ г. Шостовскому, то во имя справедливости слѣдовало бы ограничиться принятіемъ отъ г. Шостовскаго того обязательства, которое уже имъ выдано городской управѣ, и разрѣшить ему постройки тѣмъ болѣе, что въ выданномъ имъ обязательствѣ ясно указано, что если когда-либо городу понадобится проложить трубы для водопровода на пріобрѣтенномъ имъ, Шостовскимъ, въ пользованіе участка городской земли, то онъ во всякое время готовъ уступить городу право прокладки трубъ, не требуя за это никакого вознагражденія. Г. городской голова пояснилъ, что леваду г. Шостовскаго не слѣдуетъ смѣшивать съ левадами остальныхъ владѣльцевъ садовъ по Озерной балкѣ; тѣ участки земли, которые заняты левадами (садами) другихъ владѣльцевъ, отведены были городомъ до введенія въ дѣйствіе городового положенія 1870 г. на основаніи особыхъ спеціальныхъ для того правилъ, и въ нихъ не могло быть выговорено право города воспользоваться землей для цѣлей городского водопровода, тѣмъ болѣе, что въ то время даже и самая мысль объ устройствѣ водопровода еще не возникала; участокъ же земли, перешедшій въ пользованіе къ г. Шостовскому, отведенъ подъ разведеніе сада уже при городовомъ положеніи и не на основаніи спеці-

альныхъ правилъ, а съ торговъ, на основаніи составленныхъ городскою управою кондицій и условій, предложенныхъ въ прошеніи первоначальной пріобрѣтательницы этого участка г-жи Колотовкиной и утвержденныхъ впослѣдствіи, 5 ноября 1873 г., городской думой съ оговоркой, что если участокъ этотъ когда-либо понадобится городу подъ водопроводъ, то временная владѣлица, мѣщ. М. Колотовкина, обязана уступить его во всякое время обратно городу, не требуя за то никакого вознагражденія. Гл. А. О. Яцевичъ, ничего не имѣя противъ облегченія условій перехода этого участка городской земли отъ М. Колотовкиной въ пользованіе къ г. Шостовскому, находилъ однакожъ, что разъ городъ при первоначальной отдачѣ его въ пользованіе подъ разведеніе сада выговорилъ себѣ извѣстное право, то въ настоящее время не слѣдуетъ никоимъ образомъ отступать отъ этого права, хотя быть можетъ городъ никогда имъ и не воспользуется; на этомъ основаніи необходимо, чтобы въ обязательство г. Шостовскаго вошло не только предоставляемое имъ право безвозмездной прокладки водопроводныхъ трубъ, но также и постройка другихъ сооруженій, необходимыхъ для водопровода, какъ, напримѣръ, колодцевъ, фильтръ и т. п. Городская дума ***постановила***: перевести леваду мѣщ. М. Колотовкиной, состоящую на городской землѣ по Озерной балкѣ, въ пользованіе техника К. Шостовскаго, но съ тѣмъ, чтобы имъ выдано было городской управѣ обязательство, въ которое, кромѣ условій, изложенныхъ въ обязательствѣ его отъ 24 октября 1895 года, за № 3496, были включены еще нижеслѣдующія условія: 1) Шостовскій обязанъ предоставить городу безплатно право, въ случаѣ надобности, не только прокладки водопроводныхъ трубъ, но и возведенія всѣхъ тѣхъ сооруженій, какія могутъ потребоваться впослѣдствіи для городского водопровода, въ виду чего все пространство земли по балкѣ на той левадѣ не должно быть занимаемо г. Шостовскимъ ни постройками, ни цѣнными насажденіями; при чемъ мѣсто это должно быть отмѣрено городскимъ архитекторомъ и нанесено на планъ за подписями г. Шостовскаго и городской управы; 2) плата за пользованіе городской землей, занимаемой левадой, должна быть вносима по 1 января 1898 г. по 8 р. 82 коп. въ г., а съ 1 января 1898 г. по одной коп. отъ квадратной сажени въ годъ; при чемъ за городомъ остается право по истеченіи 10 лѣтъ, т. е. съ 1908 г., плату эту увеличить. Срокъ для выдачи г. Шостовскимъ обязательства въ предложенной редакціи назначенъ городской думой мѣсячный, со дня объявленія ему постановленія городской думы, при чемъ, если онъ въ этотъ срокъ не выдастъ требуемаго обязательства, то къ нему будетъ предъявленъ искъ объ изъятіи изъ его пользованія означенной левады. По выдачѣ же г. Шостовскимъ требуемаго отъ него обязательства, разрѣшить ему произвести постройку предполагаемыхъ имъ дачъ, но только въ верхней части левады.—11 декабря 1897 г.

26. Аренда земли подъ постройку дачъ возлѣ городского сада.

1043. Прочитанъ докладъ городской управы объ условіяхъ сдачи въ городскомъ саду мѣстъ подъ постройку дачъ. Городская дума утвердила эти условія въ слѣдующей редакціи: 1) участки земли подъ постройку дачъ въ городскомъ (казенномъ) саду отводятся желающимъ, по усмотрѣнію городской управы, на правѣ постояннаго пользованія; 2) участки отводятся по одной линіи, мѣрой каждый по 200 кв. саж., а именно: по линіи 10 саж., а въ глубь 20 саж., съ платой въ городской доходъ по 25 р. въ годъ, на случай неуплаты которыхъ въ назначенный срокъ въ продолженіи первыхъ 6-ти мѣсяцевъ насчитывается съ причитающейся суммы пеня въ размѣрѣ 5% въ мѣсяцъ, а затѣмъ дача неплательщика назначается въ продажу на погашеніе недоимки; при чемъ самыя дачи должны постоянно служить обезпеченіемъ города въ уплатѣ слѣдуемыхъ съ ихъ владѣльцевъ арендныхъ денегъ за отведенную землю; 3) по истеченіи первыхъ 10-ти лѣтъ городское общественное управленіе предоставляетъ себѣ право возвысить арендную плату, но не свыше 50% въ годъ; 4) постройка дачъ по отводѣ мѣстъ должна быть произведена въ теченіе одного года по плану, одобренному городской управой, и служить исключительно для лѣтняго въ нихъ жилья, при чемъ топка печей должна

быть приспособлена для каменнаго угля, отопленіе которымъ для дачниковъ обязательно; зимой же при дачахъ для охраны ихъ могутъ быть оставляемы только сторожа, съ помѣщеніемъ послѣднихъ въ кухняхъ; 5) дачники, какъ равно и ихъ прислуга, не должны производить въ саду никакихъ порубокъ и поврежденій растеніямъ; отведенные же имъ участки обязаны содержать въ должной чистотѣ, удаляя всѣ нечистоты и соръ въ указанное для этого городской управой мѣсто, подвергаясь за неисполненіе этого отвѣтственности по закону; 6) непостройка дачи въ опредѣленный въ 4 пунктѣ настоящихъ кондицій срокъ, а равно постройка не согласно одобренному городской управой плану—въ случаѣ неисправленія въ назначенный управою срокъ, влечетъ за собой отобраніе отведеннаго мѣста; 7) лица, которымъ будутъ отведены участки земли подъ постройку дачъ, должны заключить на свой счетъ съ городской управой нотаріальныя условія, а уплату денегъ за землю начать чрезъ годъ по заключеніи условія и вносить впередъ за годъ, и 8) передача дачъ можетъ быть производима не иначе, какъ на точномъ основаніи настоящихъ кондицій, съ вѣдома и согласія городской управы. На первое время городская дума ***разрѣшила*** управѣ отводить на изложенныхъ условіяхъ мѣста подъ дачи съ лѣвой стороны отъ въѣзда въ садъ къ границѣ земли г. Марьяновича, по линіи которой отвести дорогу для въѣзда на дачи; при этомъ высказано было, что болѣе удобнымъ въ интересахъ города отводить мѣста подъ дачи по правой границѣ сада, примыкающей къ выгонной городской землѣ.—7 мая 1885 г.

1044. По вопросу о порядкѣ отвода мѣстъ подъ дачи въ городскомъ саду, городская дума ***постановила***: 1) начать отводъ мѣстъ снаружи сада отъ правой стороны главной аллеи по направленію къ землянкамъ; 2) отводимыя мѣста нанести на планъ и переномеровать, и 3) въ случаѣ явки нѣсколькихъ желающихъ на одно мѣсто, представляющееся почему-либо болѣе удобнымъ, преимущество отдавать тому изъ нихъ, кто дастъ больше аренды за первый годъ, съ каковою цѣлью допускать между ними соревнованіе путемъ торга.—11 іюня 1885 г.

27. Аренда земли возлѣ городского сада подъ молочную ферму.

1045. Докладывая ходатайство дворянина П. М. Хоцяновича объ отводѣ ему въ арендное пользованіе возлѣ городского сада одной десятины городской земли для устройства молочной фермы и кумыснаго заведенія, городская управа въ своемъ докладѣ объяснила, что если предполагаемое г. Хоцяновичемъ дѣло привьется, то городской садъ получитъ особенное значеніе отъ прилива публики, заинтересованной продуктами молочной фермы и кумыснаго заведенія, вслѣдствіе чего и представится возможность эксплоатировать его, быть можетъ, съ значительной пользой для городской кассы путемъ разрѣшенія постройки въ немъ павильоновъ для продажи кумыса, прохладительныхъ напитковъ и т. п. Въ виду этого городская управа полагала бы возможнымъ отвести г. Хоцяновичу въ арендное пользованіе одну десятину городской земли съ лѣвой стороны городского сада (выходя изъ него около землянокъ) на слѣдующихъ условіяхъ: 1) срокъ аренднаго пользованія 10 лѣтъ; 2) арендная плата по 50 р. въ годъ; 3) по истеченіи десятилѣтняго срока г. Хоцяновичъ обязанъ войти съ городскимъ управленіемъ въ новое соглашеніе, если же такового не послѣдуетъ, то городская земля должна быть имъ очищена отъ всякихъ построекъ и сдана въ распоряженіе города; 4) земля отводится г. Хоцяновичу исключительно для устройства молочной фермы и кумыснаго заведенія, а потому, если таковыя закроются, земля эта не можетъ быть эксплоатируема никакимъ другимъ способомъ, а всѣ постройки должны быть снесены и земля сдана городу, и 5) всѣ постройки должны производиться не иначе, какъ съ разрѣшенія городской управы. Гл. гл. Р. Е. Дериченко и Я. Л. Когонъ заявили, что дѣло, затѣваемое г. Хоцяновичемъ, совершенно новое и при томъ настолько хорошее и полезное, что ему слѣдуетъ всячески облегчить возможность осуществленія его; по ихъ мнѣнію, арендную плату за городскую землю, необходимую ему для устройства фермы, слѣ-

дуетъ по возможности уменьшить. Гл. Г. М. Цицерошинъ, соглашаясь съ мнѣніемъ гл. гл. Р. Е. Дериченка и Я. Л. Когона, также находитъ, что средняя плата 50 р. за десятину нѣсколько велика; по его мнѣнію, было бы вполнѣ достаточно назначить ее въ размѣрѣ 25 р. въ годъ за дес. По мнѣнію члена управы М. В. Корецкаго, такое уменьшеніе арендной платы не можетъ имѣть особеннаго значенія для г. Хоцяновича, ибо при затратѣ на предпріятіе нѣсколькихъ тысячъ рублей, 25 р. лишней затраты въ годъ не могутъ играть никакой роли. Городская дума единогласно ***постановила***: отвести дворянину П. М. Хоцяновичу для постройки молочной фермы и кумыснаго заведенія на условіяхъ, изложенныхъ въ докладѣ городской управы, въ арендное пользованіе участокъ городской земли, расположенный съ лѣвой стороны городского сада (выходя изъ сада) мѣрою въ ширину по передней и задней границамъ по 30 саж. и въ длину по канавѣ сада и съ противоположной стороны по 90 саж., а всего 2700 кв. саж., срокомъ на 10 лѣтъ за плату въ теченіе перваго пятилѣтія по 25 р. въ годъ, а второго по 50 р. въ годъ за десятину.—15 апрѣля 1896 г.

1046. Доложено ходатайство дворянина П. М. Хоцяновича о выдачѣ ему разрѣшенія на приспособленіе существующихъ двухъ сараевъ на арендуемой имъ по контракту городской землѣ около городского сада въ жилыя помѣщенія для дачъ, а также на постройку тамъ же двухъ новыхъ сараевъ. Г. городской голова объяснилъ, что согласно § 3 заключеннаго съ г. Хоцяновичемъ контракта городская земля отведена ему исключительно для устройства молочной фермы и кумыснаго заведенія, при чемъ всѣ постройки должны быть возводимы имъ только для хозяйственныхъ надобностей; возведеніе же какихъ-либо строеній дачъ—для жилья, больныхъ и вообще найма совершенно воспрещается; а потому настоящее ходатайство, какъ соединенное съ нарушеніемъ контракта, городская управа и представляетъ на благоусмотрѣніе городской думы. Гл. М. В. Корецкій заявилъ, что г. Хоцяновичъ затратилъ на устройство молочной фермы и кумыснаго заведенія очень солидный капиталъ; дѣло же продажи продуктовъ, не смотря на ихъ хорошее качество, идетъ очень плохо, вслѣдствіе чего онъ понесъ весьма значительные убытки; принимая же во вниманіе, что устроенное г. Хоцяновичемъ заведеніе вообще крайне полезно для жителей города, слѣдовало бы оказать такому полезному дѣлу хотя-бы какую-нибудь поддержку. Гл. Г. М. Цицерошинъ высказалъ, что г. Хоцяновичъ, устраивая на отведенномъ ему городомъ участкѣ городской земли такое полезное учрежденіе, какъ молочная ферма и кумысное заведеніе, отнесся къ своей задачѣ вполнѣ добросовѣстно и не жалѣлъ расходовъ; понятно, что при тѣхъ затратахъ, какія сдѣланы имъ на это дѣло, онъ неизбѣжно долженъ былъ понести убытки; на насъ, какъ представителяхъ города, лежитъ нравственная обязанность оказать этому дѣлу надлежащую поддержку, такъ какъ, удовлетворяя просьбу г. Хоцяновича о перестройкѣ существующихъ на его фермѣ нежилыхъ строеній въ жилыя, мы тѣмъ самымъ окажемъ важную услугу не столько г. Хоцяновичу, сколько какому-нибудь бѣдному больному, который, пользуясь кумысомъ, вмѣстѣ съ тѣмъ здѣсь же можетъ найти себѣ удобный и сравнительно дешевый пріютъ; такимъ образомъ, разрѣшеніе г. Хоцяновичу устроить при его кумысолѣчебномъ заведеніи нѣсколько жилыхъ комнатъ для найма пацієнтамъ заведенія вовсе не должно имѣть ничего общаго съ дачнымъ вопросомъ около городского сада. Гл. П. Д. Лелюкъ заявилъ, что по контракту, заключенному съ г. Хоцяновичемъ, ему сдана на льготныхъ условіяхъ городская земля вблизи городского сада исключительно только подъ постройку хозяйственныхъ строеній молочной фермы и кумыснаго заведенія, а потому условіе это и должно быть выполнено въ совершенной точности; если же мы разрѣшимъ г. Хоцяновичу построить на его фермѣ еще и жилыя строенія для найма постороннимъ лицамъ, то это уже будетъ имѣть характеръ разрѣшенія устроить дачи; а разрѣшая это г. Хоцяновичу,—мы должны разрѣшить и другимъ. Гл. А. О. Яцевичъ высказалъ, что, не смѣшивая ходатайства г. Хоцяновича съ вопросомъ о постройкѣ дачъ вообще около городского сада, слѣдуетъ это ходатайство удовлетворить, такъ какъ оба эти вопроса ничего общаго

между собой не имѣютъ; при этомъ, конечно, слѣдуетъ обязать г. Хоцяновича, чтобы онъ непремѣнно продолжалъ дѣло молочной фермы и кумыснаго заведенія. Городская дума ***постановила***: разрѣшить г. Хоцяновичу перестроить на его фермѣ просимыя имъ нежилыя помѣщенія въ жилыя, съ добавленіемъ къ арендной платѣ за пользованіе городской землей еще по 25 р. въ годъ и съ условіемъ, чтобы дѣло кумысо-лѣчебнаго заведенія и молочной фермы обязательно продолжалось, а сараи для скота были перенесены ниже, въ предѣлахъ отведеннаго участка. О чемъ и уполномочить городскую управу сдѣлать надлежащую надпись на контрактѣ.—15 апрѣля 1898 г.

28. Эксплоатація городского сада.

1047. Читано предложеніе гл. А. Журавскаго о постройкѣ въ городскомъ саду домика для сторожа и о дозволеніи частнымъ лицамъ въ какой-либо части сада устраивать фермы съ платою въ пользу города. Городская дума ***постановила***: устройство фермъ отклонить, поручивъ городской управѣ осмотрѣть старыя строенія въ саду, и если какое-либо окажется годнымъ для сторожа, то составить смѣту, представивъ таковую на утвержденіе; сдѣлать вызовъ лицъ, желающихъ арендовать садъ; присмотръ же за садомъ поручить городской управѣ.—20 марта 1873 г.

1048. Городская дума ***отклонила*** ходатайство штабсъ-ротмистра Бржезицкаго объ отдачѣ ему въ аренду городского сада по невыгодности предложенныхъ имъ условій, поручивъ городской управѣ представить планъ сада, на которомъ распредѣлить мѣста по расчету въ длину 15, а ширину 45 саж. для устройства дачъ.—4 сентября 1873 г.

1049. Доложено ходатайство генералъ-адъютанта графа Остенъ-Сакена объ уступкѣ ему безвозмездно въ потомственное владѣніе городского сада. Городская дума ***постановила***: поручить городскому головѣ увѣдомить графа Остенъ-Сакена, что дума не въ правѣ отчуждать имущество въ частныя руки, которымъ пользуются всѣ жители.—14 декабря 1874 г.

1050. Читанъ докладъ городской управы о постройкѣ дачъ въ городскомъ саду. Городская дума ***постановила***: не разрѣшая постройки дачъ, поручить городской управѣ отдать садъ въ арендное содержаніе.—26 мая 1875 г.

1051. Читанъ проектъ условій садовника М. Гурка объ отдачѣ ему въ аренду городского сада. Городская дума ***постановила***: поручить управѣ пригласить спеціально знакомыхъ съ садоводствомъ лицъ и совмѣстно съ ними разработать вопросъ объ отдачѣ въ аренду сада, и выработанныя условія представить на утвержденіе думы.—31 мая 1878 г.

1052. Прочитанъ проектъ договора городской управы съ садовникомъ Гуркомъ на отдачу ему въ 15-лѣтнее содержаніе городского сада. Послѣ разсмотрѣнія 9 п. договора г. Гурко попросилъ дать ему обдумать условія и выдать копію проекта договора. Вслѣдствіе этого городская дума ***отложила*** дальнѣйшее разсмотрѣніе договора.—24 іюля 1878 г.

1053. Въ видахъ обезпеченія должной тишины и спокойствія въ городскомъ загородномъ саду во время происходящихъ въ немъ гуляній, городская дума ***отказала*** купцу П. Левашникову въ выдачѣ разрѣшенія на открытіе въ томъ саду буфета съ продажею горячихъ напитковъ.—4 мая 1887 г.

1054. Доложены ходатайства провизора В. Каменичнаго и В. Тартаковскаго о предоставленіи имъ исключительнаго права устройства и эксплоатаціи въ городскомъ (бывшемъ казенномъ) саду помѣщеній для буфетовъ и другихъ хозяйственныхъ построекъ, необходимыхъ для устройства ими ежедневныхъ публичныхъ гуляній, срокомъ на 10 лѣтъ, а также подобное же ходатайство отставного старшаго писаря В. Бѣлецкаго, поданное совмѣстно съ турецко—подданнымъ Ив. Дмитріевымъ. Городская управа въ своемъ докладѣ указала на то, что городской, бывшій казенный,

садъ съ каждымъ годомъ пріобрѣтаетъ себѣ все большую и большую популярность среди мѣстнаго населенія, какъ прекрасное мѣсто для загородныхъ гуляній, гдѣ, благодаря обширности насажденій, обилію чистаго воздуха и тѣни, каждый посѣтитель можетъ провести нѣсколько часовъ отдыха, и въ этомъ отношеніи ни одинъ изъ существующихъ въ г. Елисаветградѣ и его окрестностяхъ садовъ и парковъ не можетъ конкурировать съ городскимъ садомъ. Вслѣдствіе вышеизложеннаго всякое нововведеніе, клонящееся къ предоставленію возможно большихъ удобствъ публикѣ и къ благоустройству сада, какъ публичнаго загороднаго гулянья, является крайне желательнымъ, въ особенности же, если съ этимъ связана еще и извѣстная желательная выгода для городской кассы. Такимъ именно желательнымъ нововведеніемъ является предложеніе г.г. Каменичнаго и Тартаковскаго—организовать въ городскомъ саду правильныя публичныя гулянья съ устройствомъ необходимыхъ для того буфетовъ, верандъ, помѣщенія музыки, освѣщенія и пр., по прилагаемымъ ими при семъ планамъ построекъ. Выражая полное свое сочувствіе къ подобному начинанію предпринимателей и не встрѣчая, съ своей стороны, никакихъ препятствій къ удовлетворенію ихъ ходатайства, городская дума ***постановила***: 1) предоставить предпринимателямъ В. Каменичному и В. Тартаковскому просимое ими исключительное право постройки и эксплоатаціи въ городскомъ (бывшемъ казенномъ) саду помѣщеній для буфетовъ и другихъ хозяйственныхъ построекъ, необходимыхъ для устройства ими ежедневныхъ публичныхъ гуляній, на условіяхъ, изложенныхъ въ ихъ заявленіяхъ и въ докладѣ городской управы, съ слѣдующими однакожъ дополненіями и измѣненіями: 1) срокъ 10 лѣтъ; 2) содержаніе буфетовъ и музыки для ежедневной игры въ саду во время гуляній въ теченіе всего десятилѣтняго срока для предпринимателей г.г. Каменичнаго и Тартаковскаго должно быть обязательно; 3) всѣ главныя зданія, какъ-то: буфеты, веранды, кабинеты, бесѣдки и проч. должны быть внутри и снаружи окрашены масляной краской, а равно и крыши на всѣхъ зданіяхъ; 4) крыши на всѣхъ главныхъ зданіяхъ должны быть желѣзныя со сплошнымъ латаніемъ и съ положеніемъ войлока подъ желѣзо тамъ, гдѣ не будетъ мазанныхъ потолковъ; крыши же на хозяйственныхъ постройкахъ, какъ то: сараяхъ, погребѣ, ледникѣ и проч., могутъ быть сплошныя деревянныя, но устроенныя по указанію городской управы; 5) всѣ хозяйственныя постройки, какъ-то: сараи, погреба, ледники, ретирадныя мѣста и проч., должны быть построены г.г. Каменичнымъ и Тартаковскимъ по указанію городской управы на собственный ихъ счетъ, и со дня окончанія договора, также какъ и главныя строенія, должны составлять полную собственность города; 6) внесенный г.г. Каменичнымъ и Тартаковскимъ залогъ, въ суммѣ 500 р., въ обезпеченіе предложенія долженъ оставаться въ кассѣ управы лишь до окончанія ими постройки всѣхъ сооруженій и сдачи таковыхъ по описямъ городу, послѣ чего залогъ этотъ возвращается обратно; если же г.г. Тартаковскій и Каменичный не начнутъ построекъ, или не выполнятъ ихъ къ назначенному сроку, или же совершенно откажутся отъ возведенія построекъ, то залогъ этотъ остается въ пользу города, и городское управленіе имѣетъ право передать предпріятіе другимъ лицамъ по своему усмотрѣнію; 7) въ обезпеченіе принятыхъ на себя обязанностей по контракту, который имѣетъ быть заключенъ, г.г. Каменичный и Тартаковскій должны вносить въ городскую управу ежегодно не позже 1 апрѣля каждаго года по 50 р. залога до окончанія такового въ суммѣ 500 р.; залогъ этотъ долженъ служить обезпеченіемъ своевременной страховки всѣхъ зданій и сооруженій, своевременнаго и точнаго исполненія требованій городской управы относительно ремонта ихъ, а равно и исправной сдачи по описи всѣхъ зданій и сооруженій городу послѣ окончанія срока аренды; 8) во все время аренднаго срока г.г. Тартаковскій и Каменичный обязаны всѣ зданія и хозяйственныя постройки страховать на собственный свой счетъ на имя города въ суммѣ дѣйствительной ихъ первоначальной стоимости, и страховой полисъ представлять въ городскую управу; въ случаѣ же, если же они своевременно не произведутъ страховки, то городская управа страхуетъ всѣ постройки сама изъ внесеннаго залога, а Тартаковскій и Каменичный обязаны таковой немедленно пополнить; 9) страховая премія

составляетъ полную собственность города, а потому въ случаѣ пожара, если Тартаковскій и Каменичный пожелаютъ возобновить сгорѣвшія постройки, то обязаны это выполнить въ прежнемъ видѣ въ теченіе 2-хъ мѣсяцевъ со дня полученія страховой преміи городской управой, при чемъ городская управа выдаетъ имъ деньги изъ страховой преміи по мѣрѣ возобновленія сгорѣвшихъ построекъ, однакожъ не свыше полученной суммы; если же они возобновлять сгорѣвшихъ построекъ не пожелаютъ, то городская управа поступаетъ со страховой преміей по своему усмотрѣнію, а дѣйствіе заключеннаго съ г. г. Каменичнымъ и Тартаковскимъ контракта прекращается. Городская дума *уполномочила* городскую управу заключить съ провизоромъ В. Э, Каменичнымъ и купцомъ В. Н. Тартаковскимъ надлежащій по этому предмету нотаріальный контрактъ.—14 марта 1897 г.

1055. Городская дума *постановила*: разрѣшить г. Вальчевскому построить въ городскомъ саду деревянное помѣщеніе подъ толевой крышей на мѣстѣ по указанію городской управы и по плану, ею же одобренному, для постановки въ немъ двухъ биллiардовъ съ тѣмъ, что это помѣщеніе по окончаніи срока аренды буфетовъ вмѣстѣ съ другими помѣщеніями должно также перейти, въ совершенно исправномъ видѣ, въ полную собственность города, безъ всякаго за то съ его стороны вознагражденія, и чтобы на постановку биллiардовъ г. Вальчевскимъ было испрошено установленное разрѣшеніе г. херсонскаго губернатора.—13 апрѣля 1899 г.

1056. Докладывая ходатайство дворянъ Антона и Іосифа Вальчевскихъ, арендующихъ буфеты въ городскомъ саду, о разрѣшеніи имъ огородить площадь вокругъ буфета и веранд до деревьевъ и кіосковъ и взимать съ публики за входъ въ огороженную часть сада плату во время вечернихъ гуляній, городская управа находила, что устройство такой ограды и взиманіе платы за входъ признается неудобнымъ, какъ непредусмотрѣнное контрактомъ, но если городская дума признаетъ возможнымъ оказать г.г. Вальчевскимъ поддержку удовлетвореніемъ ихъ ходатайства, то управа полагала бы, что взиманіе платы могло бы быть разрѣшено имъ въ видѣ опыта, не далѣе какъ на время окончанія текущаго лѣтняго сезона и сезона будущаго года, при чемъ ограда должна быть сдѣлана легкая, открытая, вполнѣ приличнаго вида и не иначе какъ по указанію городского архитектора, съ правомъ города снять ее впослѣдствіи. Городская дума, принимая во вниманіе, что отдѣленіе особой легкой оградой части городского сада около буфета 1 класса будетъ способствовать упорядоченію гуляній въ городскомъ саду, такъ какъ устранить собраніе толпы и производимую ею постоянную пыль, а также имѣя въ виду, что проектируемая г.г. Вальчевскими входная плата—разовая 10 к., въ мѣсяцъ 1 руб. и за весь сезонъ 3 руб. отъ человѣка, а для учащихся и дѣтей до десятилѣтняго возраста—въ половинномъ размѣрѣ, очень умѣренная и не будетъ ни для кого обременительной,—*постановила*: разрѣшить арендаторамъ буфетовъ въ городскомъ саду А. и І. Вальчевскимъ обнести легкой проволочной, приличнаго вида оградой часть городского сада около буфета 1 класса, по указанію городской управы, и взимать съ публики въ теченіе настоящаго сезона и сезона будущаго 1900 года за входъ въ огороженную часть сада плату въ слѣдующемъ размѣрѣ: за разовой входъ 10 к. съ человѣка, въ мѣсяцъ—одинъ руб. съ человѣка, за весь лѣтній сезонъ—три руб. съ человѣка; съ учащихся же и дѣтей до 10 лѣтняго возраста плата должна взиматься въ половинномъ размѣрѣ. Назначенная входная плата можетъ быть взимаема только съ 6 часовъ вечера въ тѣ дни, когда въ отгороженной части сада будетъ играть музыка, при чемъ оркестръ музыки долженъ быть вполнѣ хорошій, не хуже играющаго въ настоящее время оркестра Астраханскаго драгунскаго полка, и чтобы аллеи сада за оградой были хорошо освѣщены и всюду имѣлось-бы достаточное количество скамеекъ для гуляющей публики, какъ передъ музыкой, такъ и въ аллеяхъ. —15 іюня 1899 г.

1057. Городская дума, въ интересахъ упорядоченія публичныхъ гуляній въ городскомъ саду, *постановила*: разрѣшить г.г. Каменичному и Тартаковскому взи-

мать во время вечернихъ гуляній съ музыкой, въ теченіе лѣтняго сезона текущаго года, плату за входъ въ отгороженную часть сада при буфетѣ 1 класса на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, на какихъ это было разрѣшено г. Вальчевскому въ прошломъ году постановленіемъ городской думы 15 іюня 1899 года, а именно: за разовой входъ 10 к. съ человѣка, въ мѣсяцъ—одинъ руб. съ человѣка, за весь лѣтній сезонъ—три рубля съ человѣка; съ учащихся и дѣтей до 10-тилѣтняго возраста плата должна взиматься въ половинномъ размѣрѣ; означенная входная плата можетъ быть взимаема только съ 6 часовъ вечера въ тѣ дни, когда въ огороженной части сада будетъ играть музыка, при чемъ оркестръ музыки долженъ быть вполнѣ хорошій и чтобы аллеи сада за оградой были хорошо освѣщены и всюду имѣлось бы достаточное количество скамеекъ для гуляющей публики, какъ передъ музыкой, такъ и въ аллеяхъ.—19 апрѣля 1900 г.

1058. Докладывая ходатайство повѣреннаго арендатора буфетовъ въ городскомъ саду В. Каменичнаго, дворянина І. Ю. Вальчевскаго, о разрѣшеніи его довѣрителю устроить въ городскомъ саду на площадкѣ передъ буфетомъ 1 класса открытой сцены для публичныхъ представленій, городская управа въ своемъ докладѣ объяснила, что хотя г. Каменичный и ходатайствуетъ о разрѣшеніи устройства одной лишь сцены, ничего не упоминая при этомъ о помѣщеніяхъ для публики, но, несомнѣнно, помѣщенія эти очень скоро понадобятся при первой непогодѣ и это вызоветъ новыя ходатайства; такимъ образомъ, вопросъ о постройкѣ открытой сцены есть только начало вопроса о постройкѣ лѣтняго открытаго театра. Между тѣмъ, согласно п. 14 контракта, заключеннаго съ предпринимателями на аренду буфетовъ въ городскомъ саду, предприниматели этого права на устройство театра въ городскомъ саду не имѣютъ, а таковое право оставлено за городомъ и должно составлять предметъ особаго спеціальнаго договора съ лицами, которыя пожелали-бы осуществить это предпріятіе, безъ всякаго отношенія его къ праву содержанія буфетовъ; на арендаторахъ же буфетовъ въ такомъ случаѣ лежитъ лишь обязанность, согласно п. 5 контракта, уплачивать городу арендную плату за буфетъ на сто рублей болѣе въ годъ противъ той платы, которая условлена ими съ городомъ по тому-же пункту контракта. Въ виду этого городская управа, признавая устройство лѣтняго театра въ городскомъ саду вообще желательнымъ, тѣмъ не менѣе полагаетъ, что вопросъ этотъ долженъ подлежать особой разработкѣ какъ со стороны хозяйственной, такъ и со стороны технической, а потому если г. Каменичный желаетъ взять на себя осуществленіе означеннаго предпріятія, то онъ обязанъ войти по этому предмету съ предложеніемъ подробныхъ условій, представивъ на разсмотрѣніе городской управы планы постройки, а по заключеніи съ городомъ надлежащаго договора, исходатайствовать разрѣшеніе на постройку театра въ херсонскомъ губернскомъ строительномъ отдѣленіи; безъ соблюденія же такового порядка городская управа не находитъ возможнымъ выдавать какія бы то ни было частныя разрѣшенія по этому предмету. Городская дума, соглашаясь вполнѣ съ докладомъ городской управы, ***постановила***: въ ходатайствѣ І. Ю. Вальчевскому отказать.—19 января 1901 г.

1059. Докладывая ходатайство повѣреннаго арендатора буфетовъ въ городскомъ саду провизора В. Э. Каменичнаго, дворянина І. Ю. Вальчевскаго, о разрѣшеніи его довѣрителю построить въ районѣ части сада, прилегающей къ буфету І класса, эстраду для струннаго оркестра музыки и дивертисмента, а также по вопросу взысканія платы за столики и мѣста передъ эстрадой и за входъ въ огороженную часть сада, городская управа имѣетъ честь сообщить, что въ видахъ наиболѣе широкаго развитія и постановки публичныхъ гуляній въ городскомъ саду, она не встрѣчаетъ, съ своей стороны, какихъ-либо препятствій къ разрѣшенію постройки просимой эстрады съ тѣмъ, чтобы таковая была внесена въ опись и по окончаніи срока аренды буфетовъ передана въ числѣ другихъ садовыхъ сооруженій въ собственность города въ вполнѣ исправномъ видѣ, а до того времени страховалась арендаторомъ на его счетъ; точно также городская управа не встрѣчаетъ пре-

пятствій и къ установленію, по примѣру другихъ городовъ, особой платы за занятіе столиковъ и спеціальныхъ мѣстъ, расположенныхъ непосредственно передъ эстрадой, а также платы за входъ въ отгороженную часть сада и полагаетъ достаточнымъ, если плата эта будетъ опредѣлена въ слѣдующихъ размѣрахъ: за кресла передъ эстрадой по 50 к. съ человѣка, за первые ряды столиковъ въ количествѣ 30 шт.—по 1 р. 20 к. отъ столика съ мѣстами для 4 человѣкъ, за вторые ряды столиковъ въ количествѣ также 30 штукъ—по 80 к. отъ столика съ мѣстами для 4 человѣкъ; и за входъ вообще въ отгороженную часть сада 15 к. съ человѣка, при чемъ: 1) плата эта во всѣхъ случаяхъ назначается со включеніемъ благотворительнаго сбора въ пользу учрежденій Императрицы Маріи; 2) лица, взявшія билеты на занятіе креселъ и столиковъ, особой платы за входъ платить не должны, и 3) остальные столики, которыхъ во всякомъ случаѣ должно быть установлено арендаторомъ въ достаточномъ для публики количествѣ, равно какъ и скамьи для сидѣнія,—предоставляются для пользованія публики, уплатившей только плату за входъ, уже безплатно, безъ взысканія какихъ бы то ни было дополнительныхъ сборовъ. Городская дума ***постановила***: разрѣшить провизору Каменичному просимую имъ постройку эстрады для игры струннаго оркестра и для дивертисментовъ на условіяхъ, изложенныхъ въ докладѣ городской управы; также разрѣшить взимать во время гуляній плату за входъ въ отгороженную часть сада и за мѣста около столиковъ и скамьяхъ передъ эстрадой въ размѣрѣ и на основаніяхъ, изложенныхъ въ докладѣ городской управы, при чемъ плата эта устанавливается срокомъ на два года.—15 февраля 1901 г.

1060. Докладывая ходатайство содержателя буфетовъ въ городскомъ саду дворянина І. Вальчевскаго объ увеличеніи платы за входъ на гулянья въ отгороженную при буфетѣ 1 класса часть городского сада, городская управа въ своемъ докладѣ объяснила, что согласно постановленію городской думы 15 февраля 1901 г. плата за входъ на гулянья въ отгороженную часть сада опредѣлена срокомъ на два года, по 15 к. съ человѣка со включеніемъ благотворительнаго сбора, если при этомъ не берутся особыя мѣста въ креслахъ передъ эстрадой или столики первыхъ и вторыхъ рядовъ; если же берутся эти мѣста, то тогда особая плата за входъ не взимается, а арендатору предоставлено взимать: за кресла передъ эстрадой по 50 коп. съ человѣка, за первые ряды столиковъ въ количествѣ 30 штукъ по 1 руб. 20 к. отъ столика съ мѣстами для 4 человѣкъ и за вторые ряды столиковъ, также въ количествѣ 30 шт., съ мѣстами для 4 человѣкъ—по 80 к. отъ столика. Въ настоящее время г. Вальчевскій проситъ увеличить общую входную плату въ отгороженную часть сада до 20 к. со включеніемъ благотворительнаго сбора, а въ дни бенефисовъ артистовъ или оркестра, а также въ дни пріѣзда гастролеровъ, увеличивать плату вдвое противъ существующей въ настоящее время. Принимая во вниманіе, что входная плата на гулянья въ садъ Лайера установлена, дѣйствительно, по 20 к. отъ человѣка, городская управа, съ своей стороны, не встрѣчаетъ препятствій къ установленію такой же платы со включеніемъ благотворительнаго сбора и въ городскомъ саду, но при условіи, чтобы съ учащихся въ формѣ и дѣтей въ возрастѣ до 10 лѣтъ плата эта взималась только въ половинномъ размѣрѣ. Что же касается ходатайства г. Вальчевскаго о разрѣшеніи ему взимать плату вдвойнѣ противъ нынѣ существующей въ дни бенефисовъ артистовъ и оркестра, а также въ дни пріѣздовъ гастролеровъ, то, въ виду крайней неопредѣленности подобныхъ условій, могущихъ повести за собою массу недоразумѣній съ публикой, городская управа полагаетъ, что ходатайство это не можетъ подлежать удовлетворенію. Городская дума, признавъ возможнымъ согласиться съ докладомъ городской управы, ***постановила***: разрѣшить г. Вальчевскому взимать плату за входъ на гулянья въ отгороженную часть городского сада по 20 к. съ человѣка, а съ учащихся въ формѣ и дѣтей въ возрастѣ до 10 лѣтъ въ половинномъ размѣрѣ, со включеніемъ въ то число и благотворительнаго сбора, но съ тѣмъ, чтобы плата за столики ни въ какихъ случаяхъ не была увеличиваема противъ нынѣ существующей, и чтобы число столиковъ первыхъ рядовъ было не болѣе 30, вторыхъ также не болѣе 30 штукъ; без-

платныхъ же столиковъ должно быть также не менѣе 30 шт., и кромѣ того, число безплатныхъ скамеекъ для сидѣнья публики должно быть въ достаточномъ количествѣ. —14 марта 1902 г.

1061. Городская дума *постановила*: въ видѣ опыта разрѣшить на лѣтній сезонъ текущаго года г. Вальчевскому въ дни представленій оперетки, фарса и драмы, предполагаемыхъ къ постановкѣ на открытой сценѣ городского сада, взимать за мѣста передъ сценой повышенную плату въ слѣдующемъ размѣрѣ: за кресло 1 ряда 1 р. 50 к., за кресло 2—3 рядовъ по 1 р., 4 ряда—75 к.; 5 и 6 рядовъ—по 50 к. и 7—8 рядовъ по 30 коп., включая въ то число и установленный сборъ въ пользу учрежденій Императрицы Маріи съ тѣмъ, чтобы плата за входъ въ отгороженную часть сада, а также за пользованіе столиками осталась въ прежнемъ установленномъ городской думой размѣрѣ.—13 іюня 1902 г.

29. Плата при передачѣ лавокъ другимъ лицамъ.

1062. Городская дума *разрѣшила* управѣ взимать при передачѣ лавокъ, находящихся на городской землѣ, отъ однихъ лицъ къ другимъ одновременный годовой окладъ, кромѣ ежегодной арендной платы за землю.—10 февраля 1882 г.

1063. Городская дума, по предложенію контрольной коммиссіи, *постановила*: желательно, чтобы городская управа не взимала платы при переходѣ лавокъ отъ однихъ лицъ къ другимъ въ тѣхъ случаяхъ, когда переходъ этотъ, по ея убѣжденію, составляетъ не спекуляцію, но временный залогъ по торговымъ займамъ и обезпеченіямъ. —19 декабря 1884 г.

1064. Докладывая прошеніе мѣщанки Розенштейнъ объ освобожденіи отъ платы за право найма ея лавки, состоящей на городской землѣ, въ рыбномъ ряду съ арендной платой по 110 р. въ годъ, городская управа въ своемъ докладѣ объяснила, что съ подобнымъ ходатайствомъ Розенштейнъ уже два раза обращалась въ управу, но оба раза получила отказъ. Ходатайство свое Розенштейнъ основываетъ на томъ, что она лавку не нанимаетъ Вайсенбергу, а ведетъ съ нимъ торговлю якобы на компанейскихъ началахъ. По собраннымъ городской управой справкамъ оказывается, что торговые документы выбраны только на имя одного Вайсенберга; слѣдовательно, несмотря на заявленіе о товариществѣ съ съ Вайсенбергомъ, участіе ея въ торговлѣ является фиктивнымъ, на самомъ же дѣлѣ онъ долженъ ей платить за лавку по 250 р. въ годъ; если же барыши отъ торговли будутъ болѣе условленныхъ, то Вайсенбергъ долженъ ей, Розенштейнъ, доплачивать еще извѣстный %. Такимъ образомъ, вся сдѣлка Розенштейнъ съ Вейсенбергомъ направлена исключительно въ обходъ постановленія городской думы объ уплатѣ въ доходъ города за право найма. Городская дума *постановила*: ходатайство мѣщанки Э. Розенштейнъ отклонить.—30 сентября 1897 г.

30. Плата при передачѣ землянокъ другимъ лицамъ.

1065. Прочитанъ докладъ городской управы по вопросу установленія въ доходъ города особой платы за переходъ отъ однихъ лицъ къ другимъ землянокъ, находящихся на городской землѣ, слѣдующаго содержанія. Для облегченія возможности бѣднѣйшему населенію изъ мѣстныхъ мѣщанъ и отставныхъ солдатъ имѣть собственныя жилища и осѣдлость городская дума разрѣшила отводить имъ городскія мѣста на Кущовкѣ въ новыхъ кварталахъ, на весьма льготныхъ условіяхъ, во временное пользованіе, съ условіемъ ежегодной арендной платы отъ 1 до 3 коп. за кв. саж. Мѣста эти въ большинствѣ случаевъ застроены постройками самаго дешеваго типа (мазанками) или такъ называемыми землянками (впрочемъ, въ послѣднее время стали строиться и небольшіе домики обыкновеннаго типа). Такимъ образомъ, частью съ разрѣшенія городской думы, частью же произвольно, еще съ давняго, до введенія гор. полож. времени, возникли поселки землянокъ за кузнями, за еврейскимъ кладбищемъ, на Солодкой балкѣ, за городскимъ садомъ, на Новой Кущевкѣ, на Чечерѣ и другихъ мѣстахъ. Всѣ эти поселки, за исключеніемъ Новой Кущовки (Выпханки),

не имѣютъ ни правильной планировки, ни опредѣленнаго размѣра дворовыхъ мѣстъ и состоятъ изъ такихъ построекъ—землянокъ, цѣнность которыхъ можетъ выразиться едва въ нѣсколькихъ десяткахъ рублей. Между тѣмъ, въ дѣствительности, землянки эти продаются, и притомъ на сносъ, за цѣну отъ 150 до 700 р., смотря по мѣстоположенію. Очевидно, что въ данномъ случаѣ цѣнность составляютъ не самыя землянки, а занимаемыя ими городскія мѣста. Особенно повышеніе цѣнъ на землянки замѣчается въ послѣднее время. Наблюдалось, что мѣсто, на которомъ едва поставлены столбы для постройки съ однимъ лишь намекомъ на крышу, переуступались другому лицу за 300 руб. Ловкіе люди изъ купли—продажи землянокъ составили себѣ цѣлый промыселъ и, уплачивая въ доходъ города за право пользованія только ничтожныя копейки, берутъ на своихъ операціяхъ громаднѣйшіе барыши. Признавая, что первоначальная идея льготнаго пользованія городскими мѣстами совершенно не достигла своей цѣли, а лишь создала въ ущербъ интересамъ городской кассы нежелательный промыселъ наживы съ городскихъ мѣстъ, городская управа находитъ справедливымъ, чтобы часть барышей отъ переуступки льготныхъ городскихъ мѣстъ, застроенныхъ землянками и домиками во всѣхъ предмѣстьяхъ города, поступала въ городскую кассу; въ виду этого она предлагаетъ установить особую плату «за переходъ», подобно тому, какъ это установлено для лавокъ на базарныхъ площадяхъ, для землянокъ и домиковъ на Новой Кущовкѣ по 15 р. и во всѣхъ другихъ частяхъ города по 5 р. Мѣра эта, быть можетъ, хотя нѣсколько уменьшитъ спекуляцію землянками и дастъ въ городской доходъ нѣсколько лишнихъ сотенъ рублей. Городская дума ***постановила***: докладъ городской управы принять безъ измѣненія.—23 октября 1897 г.

1066. Доложено рѣшеніе херсонскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія объ отмѣнѣ постановленія городской думы отъ 23 октября 1897 г. по вопросу установленія ею особаго въ доходъ города сбора за переходъ принадлежащихъ разнымъ лицамъ землянокъ и усадьбъ, находящихся на городской землѣ. Городская управа въ своемъ докладѣ объяснила, что такъ какъ въ данномъ случаѣ проектируемый сборъ, или вѣрнѣе дополнительную къ арендной плату, предположено городской думой установить за переходъ не собственно самыхъ землянокъ и домовъ, а тѣхъ участковъ городской земли, которые находятся въ арендѣ подъ этими домами и землянками, или, другими словами, предполагается установленіе платы за переходъ аренднаго договора на пользованіе городской землей отъ одного лица къ другому, а потому и принимая во вниманіе, что завѣдываніе городскими имуществами (п. II ст. 2 городового положенія), а слѣдовательно, и изысканіе способовъ извлеченія доходовъ изъ этихъ имуществъ, лежитъ на обязанности городского общественнаго управленія, а также въ виду опредѣленій правительствующаго сената отъ 13 марта 1890 года за № 2448 и 29 октября 1891 года за № 8656, коими разъяснено, что губернское присутствіе не въ правѣ входить въ обсужденіе вопроса о правильности увеличенія думою платы за пользованіе городскимъ имуществомъ, городская управа полагала бы, что рѣшеніе херсонскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія отъ 5 августа сего г. должно быть обжаловано, какъ неправильное, въ правительствующій сенатъ, въ порядкѣ, указанномъ ст. 85 городового положенія. Гл. А. О. Яцевичъ высказалъ, что, по его мнѣнію, рѣшеніе херсонскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія совершенно правильно и потому, если это рѣшеніе обжаловать, согласно предложенію городской управы, въ правительствующій сенатъ, то жалоба городского управленія будетъ, по всей вѣроятности, правительствующимъ сенатомъ оставлена безъ послѣдствій. Дѣло въ томъ, что постановленіе городской думы 23 октября 1897 года сдѣлано ею не въ той формѣ, какая предусматривается точнымъ смысломъ городового положенія и тѣми рѣшеніями правительствующаго сената, на которыя сдѣлана ссылка въ докладѣ городской управы; изъ разъясненій городской управы видно, что постановленіемъ городской думы 23 октября 1897 г. предполагалось установить не особый сборъ за переходъ землянокъ и усадьбъ, состоящихъ на городской землѣ съ правомъ пользованія таковой за ежегодную въ доходъ города арендную плату,

а лишь измѣненіе условій аренды въ первый годъ пользованія городской землей каждаго изъ новыхъ ея арендаторовъ, въ виду чего городской думѣ слѣдуетъ измѣнить свое постановленіе отъ 23-го октября 1897 года въ другой формѣ, а именно—постановить, чтобы городская управа, давая свое согласіе на переходъ участковъ городской земли, арендуемыхъ разными лицами подъ постройку въ разныхъ частяхъ города землянокъ и усадьбъ, облагала новыхъ своихъ арендаторовъ въ первый годъ пользованія ими городской землей не нормальной арендной платой отъ кв. саж., а возвышенной. Городская дума, соглашаясь съ мнѣніемъ, высказаннымъ гл. А. О. Яцевичемъ, и принимая во вниманіе разъясненіе городской управы, ***постановила***: постановленіе городской думы отъ 23-го октября 1897 года измѣнить, предложивъ городской управѣ при изъявленіи ею своего согласія на передачу права аренднаго пользованія участками городской земли, отведенными въ разныхъ частяхъ города подъ постройку землянокъ и усадьбъ, взыскивать за тѣ участки за первый годъ аренды съ новаго арендатора возвышенную арендную плату, а именно: въ мѣстностяхъ—за кузнями и въ новыхъ кварталахъ на Кущовкѣ по 20 к., а въ остальныхъ мѣстностяхъ города по 10 к. отъ кв. саж. въ годъ, въ остальные же годы пользованія—пониженную, нормальную арендную плату, установленную городской думой для каждой мѣстности.—27 октября 1898 г.

31. Формы обязательствъ на временное пользованіе городской землей.

1067. Доложены выработанные городской управой проекты общихъ формъ обязательствъ, отбираемыхъ отъ разныхъ лицъ, пользующихся городской землей на временномъ правѣ, а именно: 1) подъ торговыя помѣщенія на базарныхъ площадяхъ; 2) подъ левады и фруктовые сады; 3) подъ землянки, кузни, полисадники и т. п.; и 4) подъ прокладку трубъ къ паровымъ мельницамъ для снабженія ихъ рѣчной водой. Городская дума ***постановила***: доложенные проекты одобрить, съ добавкой во всѣхъ ихъ въ пунктахъ, гдѣ говорится о платежѣ пени за несвоевременный взносъ арендныхъ денегъ, условія этого платежа въ слѣдующей редакціи: если-же и при уплатѣ пени платежъ арендныхъ денегъ не будетъ мною произведенъ до наступленія слѣдующаго платежнаго полугодія, то городская управа имѣетъ право взыскать съ меня слѣдуемые платежи судебнымъ порядкомъ и очистить занимаемое мною городское мѣсто за мой счетъ.—25 октября 1900 г.

32. Производство изысканій на городской землѣ.

1068. Доложено ходатайство купца П. Заславскаго о разрѣшеніи ему, совмѣстно съ прибывшими иностранными инженерами, сдѣлать поиски на городской землѣ желѣзной руды. Городская дума, послѣ непродолжительныхъ преній, принявъ во вниманіе, что купецъ Заславскій принимаетъ на себя обязательство привести въ первоначальный видъ всѣ мѣста, гдѣ будутъ произведены какія-либо раскопки, ***постановила***: не принимая на себя никакихъ обязательствъ, разрѣшить купцу П. Заславскому произвести на городской землѣ развѣдки съ цѣлью опредѣленія, не имѣется ли въ ней признаковъ залежей желѣзной руды, съ тѣмъ однакоже, чтобы развѣдки эти въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ производились не иначе какъ съ вѣдома городской управы, подъ наблюденіемъ члена ея, инженера М. В. Корецкаго, или же городскаго инженера С. И. Буйницкаго, и чтобы при этомъ не были нарушаемы интересы частныхъ лицъ.—12 декабря 1898 г.

1069. Прочитанъ докладъ городской финансовой коммиссіи по ходатайству горнаго инженера М. Ф. Шимановскаго о разрѣшеніи ему изысканій на городской землѣ на бурый уголь. Городская дума, усматривая изъ содержанія доклада, а также изъ личныхъ объясненій г. предсѣдателя финансовой коммиссіи Г. Я. Близнина, что докладъ этотъ не полный, какъ представляющій собою только дополненіе и измѣненіе тѣхъ условій, какія были предложены уполномоченнымъ г. Шимановскаго Р. В. Пржишиховскимъ, но на каковыя г. Пржишиховскій однакожъ не счелъ себя въ правѣ дать окончательные отвѣты и не оформилъ ихъ письменно, ***постановила***: озна-

ченный докладъ возвратить городской финансовой коммиссіи, поручивъ ей вновь пересмотрѣть и дополнить его, по соглашенію съ г. Шимановскимъ или его уполномоченнымъ, и затѣмъ уже вновь въ разработанномъ детально видѣ внести его на разсмотрѣніе городской думы въ іюньской сессіи ея засѣданій.—16 мая 1900 г.

1070. Г. городской голова доложилъ, что слѣдующій вопросъ, стоящій на очереди къ разсмотрѣнію городской думы,—докладъ городской финансовой коммиссіи по ходатайству инженера Шимановскаго о разрѣшеніи ему изысканій на городской землѣ на бурый уголь; но такъ какъ въ разрѣшеніи его заключается и вопросъ о гарантіи городского управленія, то таковой, какъ требующій разсмотрѣнія въ порядкѣ, указанномъ ст. 71 городового положенія, въ настоящемъ засѣданіи за недостаточностью числа присутствующихъ гласныхъ разсматриваться въ окончательномъ видѣ не можетъ и долженъ быть отложенъ. Городская дума ***постановила***: разсмотрѣніе въ окончательномъ видѣ ходатайства инженера Шимановскаго отложить до одного изъ слѣдующихъ засѣданій городской думы. Послѣ этого было доложено заявленіе присутствовавшаго въ залѣ засѣданія уполномоченнаго инженера Шимановскаго Р. В. Пржишиховскаго о томъ, что такъ какъ вопросъ о предложеніи его довѣрителя въ настоящемъ засѣданіи разсматриваться не можетъ и отложенъ до сентябрьской сессіи городской думы, а между тѣмъ развѣдки на землѣ В. Г. Лишина, смежной съ городской, уже начаты г. Шимановскимъ и было бы весьма удобно вести эти развѣдки параллельно на обѣихъ земляхъ, то поэтому онъ, оставляя свое первое заявленіе въ полной силѣ, проситъ городское управленіе разрѣшить производство развѣдокъ на городской землѣ теперь-же съ тѣмъ только, что при заключеніи условій, впослѣдствіи, на эксплоатацію бураго угля его довѣритель, инженеръ Шимановскій, долженъ пользоваться преимущественнымъ правомъ передъ другими предпринимателями, но, конечно, при равныхъ условіяхъ. Городская дума, оставивъ за собою полную свободу дѣйствій впослѣдствіи, ***признала*** возможнымъ разрѣшить инженеру М. Ф. Шимановскому производить на его счетъ и рискъ развѣдки на бурый уголь на городской землѣ въ теченіе текущаго 1900 года (до 1-го января 1901 г.) съ тѣмъ однакоже, что въ теченіе этого времени городское управленіе принимаетъ на себя обязательство не дозволять никому другому производства на городской землѣ развѣдокъ на бурый уголь; выборъ же пунктовъ для развѣдокъ долженъ производиться г. Шимановскимъ не иначе, какъ по соглашенію съ городской управой, и о результатахъ развѣдокъ имъ должно быть доведено до свѣдѣнія городской управы и городской финансовой коммиссіи не позже 1 января будущаго 1901 года.—13 іюня 1900 г.

1071. Доложено дополнительное заявленіе уполномоченнаго инженера М. Ф. Шимановскаго, Р. В. Пржишиховскаго, по вопросу разрѣшенія его довѣрителю производства изысканій на городской землѣ на бурый уголь, изъ котораго видно, что г. Шимановскій, выражая предположеніе на основаніи добытыхъ имъ данныхъ изысканіями на сосѣдней землѣ землевладѣльца Лишина, что бурый уголь, могущій оказаться въ нѣдрахъ городской земли, будетъ очень низкаго качества,—отказывается отъ своего первоначальнаго заявленія относительно уплаты городу кромѣ $^1/_4$ коп. съ пуда вывезеннаго угля еще по 1% съ валового дохода предпріятія въ томъ случаѣ, когда вывозъ угля достигнетъ цифры свыше одного милліона пудовъ въ годъ и, кромѣ того, подтверждаетъ, что онъ можетъ приступить къ изысканіямъ лишь только въ томъ случаѣ, когда ему будетъ предоставлено исключительное право на изысканія и эксплоатацію лигнита (бураго угля) на всей городской землѣ безъ права города эксплоатировать какія-либо части своей земли на лигнитъ самому или же разрѣшать это другому лицу. Въ виду не полнаго числа гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе, городская дума ***не признала*** возможнымъ разрѣшить ходатайство инженера Шимановскаго въ окончательной формѣ, какъ связанное съ долголѣтнимъ контрактомъ, но, пользуясь присутствіемъ инженера Шимановскаго въ залѣ засѣданія, пожелала выслушать отъ него нѣкоторыя личныя объясненія по

существу его дополнительнаго заявленія. Приглашенный въ залъ засѣданія инженеръ М. Ф. Шимановскій объяснилъ, что онъ прежде всего считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія городского управленія о томъ, что такъ какъ производство изысканій вызываетъ вообще довольно большіе расходы, то онъ можетъ приступить къ нимъ на городской землѣ только при томъ непремѣнномъ условіи, чтобы право изысканій на лигнитъ и эксплоатацію его на всей городской землѣ было предоставлено исключительно ему во все время условленнаго срока концессіи; кромѣ того, опытъ изысканій въ текущемъ году на землѣ сосѣдняго землевладѣльца Лишина показалъ, что открытый такъ лигнитъ очень низкаго качества, содержитъ массу золы и потому потребуетъ на переработку очень большихъ затратъ; въ виду чего ожидать особыхъ барышей отъ эксплоатаціи такого матеріала очень трудно, и такъ какъ пластъ лигнита, если таковой найдется на городской землѣ, ни по своимъ качествамъ, ни по условіямъ залеганія не можетъ значительно отличаться отъ лигнита, найденнаго на землѣ г. Лишина, то онъ, Шимановскій, не можетъ предложить городу уплату 1% отъ валового дохода предпріятія, какъ о томъ заявлено имъ въ п. 3 первоначальнаго предложенія отъ 5 іюня сего года, и отъ этого пункта предложенія совершенно отказывается. На запросы гласныхъ А. О. Яцевича и Г. Я. Близнина о томъ, не найдетъ ли онъ возможнымъ, въ виду отказа отъ уплаты городу 1% изъ валового дохода, увеличить попудную плату за каждый вывезенный пудъ лигнита, добытаго на городской землѣ, или же условиться вносить городу вмѣсто попудной платы извѣстный процентъ съ чистой прибыли предпріятія, инженеръ Шимановскій заявилъ, что предложить попудную плату выше 1/4 коп. за лигнитъ онъ не можетъ, такъ какъ въ настоящее время даже за настоящій каменный уголь обыкновенно предлагается не свыше 1/4 коп. за пудъ; установленіе же вмѣсто попудной платы извѣстнаго процента въ доходъ города съ чистаго дохода предпріятія крайне неудобно, такъ какъ это можетъ создать массу неудобствъ въ будущемъ для обѣихъ договаривающихся сторонъ, и, насколько извѣстно, такого условія до настоящаго времени ни однимъ договоромъ не практиковалось. Городская дума, принявъ во вниманіе наличное присутствіе гласныхъ, несогласное съ ст. 70 городового положенія, ***постановила***: окончательное разрѣшеніе вопроса по предложеніямъ инженера Шимановскаго отложить до будущей сессіи засѣданій городской думы.—30 сентября 1900 г.

1072. Доложено дополнительное заявленіе уполномоченнаго инженера Шимановскаго, Р. В. Пржишиховскаго, по вопросу разрѣшенія его довѣрителю производства изысканій на городской землѣ на бурый уголь, сущность котораго заключается въ томъ, что г. Шимановскій, предполагая на основаніи имѣющихся у него нѣкоторыхъ данныхъ, что бурый уголь въ случаѣ открытія его въ нѣдрахъ городской земли будетъ очень низкаго качества, отказывается совершенно отъ уплаты городу 1% валового дохода предпріятія, о которомъ сказано въ третьемъ пунктѣ первоначально предложенныхъ условій 5 іюня сего года, и, кромѣ того, подтверждаетъ, что онъ лишь въ томъ случаѣ можетъ приступить къ изысканіямъ, если ему будетъ разрѣшено производить эксплоатацію бураго угля на всемъ пространствѣ городской земли, а если городу понадобится изъ своей земли исключить нѣкоторые участки, на которыхъ онъ не разрѣшитъ производить эксплоатацію, то таковая не можетъ быть производима ни самимъ городомъ, ни другимъ лицомъ. Гл. Г. Я. Близнинъ высказалъ, что городу очень трудно будетъ прійти въ данномъ вопросѣ къ какому-либо положительному рѣшенію; дѣйствительно, г. Шимановскій заявляетъ, что бурый уголь, который можетъ оказаться въ нѣдрахъ городской земли, будетъ очень плохого качества, въ виду чего онъ отказывается отъ уплаты городу предложеннаго ранѣе процента съ валовой прибыли, а оставляетъ только одну попудную плату; но вѣдь заявленіе г. Шимановскаго только предположеніе; дѣйствительность же можетъ дать совершенно обратные результаты, и при проявленіи настоящихъ качествъ угля городъ можетъ выговорить себѣ гораздо болѣе выгодныя условія нежели тѣ, которыя ему теперь предлагаютъ; въ виду означенныхъ соображеній онъ полагаетъ, что при-

нятіе какого бы то ни было положительнаго рѣшенія по поводу новаго предложенія г. Шимановскаго является совершенно преждевременнымъ. Предсѣдатель уѣздной земской управы Н. П. Скляревичъ заявилъ, что, насколько онъ освѣдомленъ, качество бураго угля, найденнаго еще въ шестидесятыхъ годахъ на землѣ г. Лишина, сосѣдней съ городской, было спеціалистами признано весьма удовлетворительнымъ и близко подходящимъ къ тому, какой употребляется на австрійской желѣзной дорогѣ; поэтому дѣлать предположеніе о томъ, что уголь, могущій оказаться на городской землѣ, условія залеганія котораго такія же какъ и на землѣ г. Лишина, будетъ очень низкаго качества нѣтъ пока никакихъ достаточныхъ основаній. Гл. Р. Е. Дериченко высказалъ, что городская дума въ данномъ вопросѣ находится въ полномъ невѣдѣніи; для сознательнаго рѣшенія вопроса необходимы положительныя данныя, основанныя на изысканіяхъ; изысканій же этихъ мы не имѣемъ; необходимо согласиться на производство изысканій,—и чѣмъ это будетъ сдѣлано скорѣе, тѣмъ лучше, иначе все останется въ первобытномъ состояніи и городъ отъ того ровно ничего не выиграетъ; что же касается вопроса о размѣрахъ платы въ доходъ города за эксплоатацію на городской землѣ бураго угля, то не найдетъ ли собраніе возможнымъ предложить г. Шимановскому установить размѣръ этой платы въ зависимости отъ качества угля. Гл. Г. О. Волохинъ находилъ ссылку г. Шимановскаго на то, что обработка бураго угля будто бы стоитъ очень дорого, вслѣдствіе чего онъ и отказывается платить городу однопроцентное вознагражденіе, кромѣ попудной платы, не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ къ такому отказу; нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что переработка низкопробнаго угля въ брикеты вызоветъ нѣкоторый расходъ со стороны предпринимателя, но зато добываніе такого угля, какъ сырого матеріала, будетъ стоить несравненно дешевле, нежели бы стоило добываніе настоящаго хорошаго каменнаго угля. Въ виду недостаточной ясности нѣкоторыхъ детальныхъ подробностей условій, предлагаемыхъ въ настоящее время г. Шимановскимъ, г. городской голова предложилъ собранію возобновить въ его памяти основныя предложенія г. Шимановскаго, выраженныя въ его заявленіи отъ 5 іюля сего года, которыя и были прочитаны послѣ этого. Для выясненія нѣкоторыхъ подробностей городская дума пригласила г. Шимановскаго лично дать нѣкоторыя объясненія. Г. Шимановскій высказалъ слѣдующее: насколько извѣстно изъ имѣющихся въ литературѣ научныхъ данныхъ каменный уголь такъ называемаго кіево-елисаветградскаго района почти всюду одного и того же качества; качество это изслѣдовано, и изслѣдованіе показало, что онъ даетъ отъ 30 до 40% золы; данныя эти далеко не тѣ, которыя даетъ изслѣдованіе каменнаго угля, употребляемаго на австрійскихъ желѣзныхъ дорогахъ. Анализъ каменнаго угля, добытаго въ настоящемъ году на землѣ г. Лишина, далъ почти тѣже указанія, а именно отъ 25 до 48% золы. Такого качества уголь не можетъ идти непосредственно въ употребленіе, а долженъ обязательно подвергнуться предварительной переработкѣ, которая потребуетъ очень и очень солидныхъ затратъ со стороны предпринимателя, а слѣдовательно, и очень большого риска съ его стороны; пойти на такой рискъ ни одинъ изъ предпринимателей, конечно, не согласится. Принимая же во вниманіе, что условія залеганія каменнаго угля на землѣ г. Лишина и на землѣ, принадлежащей городу, по геологическимъ особенностямъ почти одинаковы, слѣдуетъ прійти къ заключенію, что эксплоатація его на городской землѣ будетъ сопряжена съ такимъ же большимъ рискомъ, какъ и на землѣ г Лишина. Вотъ это то обстоятельство и ставитъ меня въ необходимость нѣсколько измѣнить мои первоначальныя предложенія, а именно: отказаться отъ уплаты 1% съ валового оборота предпріятія въ томъ даже случаѣ, когда количество добытаго на городской землѣ лигнита превыситъ одинъ лишь милліонъ пудовъ въ годъ. Что же касается предложенія нѣкоторыхъ г.г. гласныхъ относительно установленія попудной платы городу въ зависимости отъ процентнаго содержанія золы въ каменномъ углѣ, могущемъ оказаться въ нѣдрахъ городской земли, то установленіе такого условія, кромѣ вполнѣ возможной массы недоразумѣній въ будущемъ, не можетъ дать болѣе никакихъ практическихъ результатовъ. Затѣмъ, переходя къ своему первоначальному за-

явленію относительно уплаты городу по 1/4 коп. съ пуда добытаго на городской землѣ каменнаго угля, г. Шимановскій разъяснилъ, что плата эта должна быть вносима городу предпринимателемъ по 1/4 коп. отъ каждаго пуда добытаго каменнаго угля въ сыромъ, не переработанномъ видѣ брикетовъ, а потому п. 2-й заявленія слѣдуетъ читать такъ: во все время эксплоатаціи Шимановскій уплачиваетъ городу за каждый пудъ вывезеннаго угля по 1/4 к. съ пуда; слова же «или полученныхъ изъ него брикетовъ»—исключить. Относительно же уплаты городу 1% съ валового дохода предпріятія, обусловленнаго п. 3. первоначальнаго предложенія (5 іюня 1900 г.) г. Шимановскій заявилъ, что если бурый уголь (лигнитъ), добытый на городской землѣ, окажется такого качества, что будетъ идти въ продажу въ непереработанномъ видѣ, то онъ согласенъ платить этотъ процентъ на точномъ основаніи п. 3, сдѣланнаго заявленія. Гл. П. И. Макѣевъ находилъ, что ставить въ договорахъ какія-либо условныя условія нельзя; это только поведетъ къ большимъ недоразумѣніямъ; условія должны быть положительны и совершенно точны. Принявъ во вниманіе, что г. Шимановскій, несмотря на высказанное имъ предложеніе о слишкомъ низкомъ качествѣ угля, могущаго оказаться на городской землѣ, все-же хочетъ взять у города привилегію на разработку этого угля и ставитъ ему все новыя и новыя условія, а потому городъ, съ своей стороны, также долженъ поставить свои условія, для чего весь вопросъ по предложеніямъ г. Шимановскаго долженъ быть переданъ для детальной разработки и соглашенія въ особую или финансовую городскую коммиссію. Городская дума, соглашаясь съ вышеозначеннымъ заявленіемъ гл. П. И. Макѣева и находя неудобнымъ детальную разработку условій и соглашенія съ г. Шимановскимъ въ засѣданіяхъ городской думы, ***постановила***: пополнить финансовую коммиссію новыми членами: гл.гл. А. О. Яцевичемъ, Р. Е. Дериченкомъ и Ѳ. Ѳ. Шрейтелемъ и поручить ей войти въ соглашеніе съ г. Шимановскимъ и, выработавъ проектъ договора съ нимъ, представить таковой на утвержденіе городской думы, при чемъ предоставить коммиссіи право приглашать въ свои засѣданія, въ качествѣ экспертовъ, всѣхъ лицъ свѣдующихъ въ данномъ вопросѣ.—24 октября 1900 г.

1073. Докладывая ходатайство горнаго инженера М. Ф. Шимановскаго о предоставленіи ему исключительнаго права по 1 августа будущаго 1901 года производить на городской землѣ изысканія на бурый уголь съ цѣлью его разработки, если онъ окажется годнымъ для практическихъ цѣлей, на предлагаемыхъ имъ въ этомъ ходатайствѣ условіяхъ, съ платой по 1/4 к. съ каждаго пуда добытаго угля, городская управа въ своемъ докладѣ объяснила, что она, съ своей стороны, не можетъ не относиться съ полнымъ сочувствіемъ ко всѣмъ вообще начинаніямъ частной предпріимчивости, имѣющимъ цѣлью выясненіе ископаемыхъ богатствъ, могущихъ заключаться въ нѣдрахъ городской земли, и съ такимъ же полнымъ сочувствіемъ она относится и къ предложенію инженера Шимановскаго, предполагающаго произвести на свой счетъ и рискъ на городской землѣ развѣдки на бурый уголь; но при этомъ городская управа не можетъ не остановить своего вниманія и на другой сторонѣ этого предложенія, а именно на тѣхъ условіяхъ, какія ставитъ г. Шимановскій на случай, если бы залежи бураго угля были имъ найдены. Условія эти, по мнѣнію городской управы, крайне невыгодны для непосредственныхъ интересовъ города. Первая и весьма существенная невыгодность этихъ условій заключается уже въ томъ, что они должны быть, въ общихъ основныхъ чертахъ, заключены теперь же—еще до начала изысканій, что при долгосрочности концессіи не можетъ не оказаться весьма стѣснительнымъ для города въ будущемъ, если бы изысканія г. Шимановскаго дали болѣе или менѣе благопріятные результаты. Затѣмъ самымъ главнымъ неудобствомъ этихъ условій является то широкое право, которое выговариваетъ себѣ г. Шимановскій относительно устройства на городской землѣ всякихъ сооруженій, фабрикъ и заводовъ съ арендною платою за каждую десятину земли, занятой подъ эти постройки, по 25 р. въ годъ. Такое неограниченное и при томъ весьма неопредѣленное право распоряженія городской землей въ теченіе 36 лѣтъ, какъ въ отношеніи разработки ея ископаемыхъ богатствъ, если бы таковыя оказались, такъ въ особен-

ности въ отношеніи эксплоатаціи ея для фабричной и заводской промышленности, едва ли можетъ быть признано, при наличности предложенныхъ условій, вообще выгоднымъ для городскихъ интересовъ. Но тѣмъ не менѣе, городская управа полагаетъ, что не пойти навстрѣчу такому предложенію частной предпріимчивости, которое въ будущемъ можетъ дать городу весьма значительный источникъ его доходовъ, —нельзя. Необходимо только теперь же обставить это дѣло такимъ образомъ, чтобы оно въ будущемъ не повело за собой ущерба интересовъ ни для одной, ни для другой стороны. Въ виду этого городская управа полагаетъ, что со стороны города также должны быть выработаны свои условія, для чего предложеніе г. Шимановскаго должно быть передано въ городскую финансовую коммиссію, и условія эти предложены г. Шимановскому, послѣ чего, если произойдетъ соглашеніе, заявленіе г. Шимановскаго только и можетъ быть разсмотрѣно въ окончательной формѣ. Гл. Р. Е. Дериченко, указавъ на трудность по совершенной новизнѣ дѣла выработки и постановки какихъ-либо условій со стороны города, находилъ полезнымъ обратиться за справками по этому предмету къ одному или нѣсколькимъ землевладѣльцамъ Криворожскаго и Донецкаго горнопромышленныхъ районовъ, полагая, что опытъ означенныхъ лицъ, уже имѣвшихъ дѣло съ предложеніями, подобными предложенію г. Шимановскаго, можетъ принести не малую пользу въ дѣлѣ удовлетворительнаго, въ интересахъ города, разрѣшенія вопроса, возбужденнаго ходатайствомъ г. Шимановскаго. Гл. Г. О. Волохинъ высказалъ, что такого рода справки, полученныя изъ Криворожскаго или Донецкаго районовъ, врядъ ли могутъ принести какую-либо существенную помощь въ разрѣшеніи вопроса у насъ; тамъ обѣ стороны при заключеніи условій на разнаго рода горныя изысканія имѣютъ дѣло съ болѣе или менѣе извѣстными величинами; мы же должны имѣть дѣло только съ величинами гадательными и потому не поддающимися почти никакой, хотя бы сколько нибудь точной регламентаціи условій. Гл. А. О. Волохинъ полагалъ, что лучше всего для города было бы предоставить г. Шимановскому производить изысканія на городской землѣ безъ заключенія въ настоящее время съ нимъ какихъ-либо долгосрочныхъ контрактовъ съ тѣмъ, чтобы, если эти изысканія увѣнчаются успѣхомъ, контрактъ на эксплоатацію найденныхъ минеральныхъ залежей былъ заключенъ впослѣдствіи. Г. городской голова заявилъ, что врядъ ли какой-либо предприниматель, рискуя довольно крупными затратами личныхъ средствъ на производство изысканій, можетъ согласиться на подобныя условія; точно также трудно предполагать, чтобы и г. Шимановскій также согласился на такую постановку вопроса, а потому, во всякомъ случаѣ, предложеніе это, какъ требующее серьезной разработки, слѣдуетъ передать въ городскую финансовую коммиссію, какъ это и предлагаетъ городская управа въ своемъ докладѣ. Городская дума, соглашаясь съ докладомъ городской управы, ***постановила***: ходатайство инженера М. Ф. Шимановскаго передать для разработки условій, какія могли бы быть предложены ему со стороны города, въ городскую финансовую коммиссію съ тѣмъ, чтобы ходатайство это вмѣстѣ съ докладомъ коммиссіи вновь было доложено городской думѣ въ майской сессіи ея засѣданій.*)—19 апрѣля 1900 г.

1074. Прочитанъ докладъ особой коммиссіи по разработкѣ вопроса о предоставленіи, вслѣдствіе возбужденнаго ходатайства, инженеру М. Ф. Шимановскому права изысканія и эксплоатаціи на городской землѣ бураго угля, изъ котораго видно, что коммиссія признаетъ возможнымъ производить дальнѣйшую разработку контрактныхъ условій съ г. Шимановскимъ лишь только въ томъ случаѣ, если г. Шимановскій согласится уплачивать городу сверхъ условленныхъ уже 1/4 коп. съ пуда сырого угля еще дополнительную плату—1/4 коп. съ пуда брикетовъ или по 1/5 коп. съ пуда сырого угля на каждую копейку прибавки къ средней годовой торговой цѣнѣ на каменный уголь въ томъ случаѣ, когда цѣна эта будетъ въ г. Елисаветградѣ свыше 17 коп. за пудъ. Для того, чтобы возможно нагляднѣе уяснить себѣ правильность выводовъ особой коммиссіи относительно предѣльныхъ условій, какія, по ея мнѣнію, должны быть предложены городомъ предпринимателю безъ ущерба для обѣ-

*) См. постановленіе № 1069.

ихъ сторонъ, собраніе пожелало выслушать отъ городского инженера Е. Ѳ. Тамма нѣкоторыя объясненія относительно того, насколько долженъ быть великъ расходъ предпринимателя на добываніе бураго угля въ сыромъ видѣ. Приглашенный въ залъ засѣданія городской инженеръ Е. Ѳ. Таммъ объяснилъ, что, по его мнѣнію, расходъ этотъ во всякомъ случаѣ долженъ быть нѣсколько больше того, какой принятъ за основаніе расчетовъ коммиссіей, но опредѣлить его, хотя бы съ приблизительной точностью, онъ затрудняется, такъ какъ не имѣетъ для этого совершенно никакихъ данныхъ, точно также онъ затрудняется дать какія-либо положительныя указанія и относительно того, насколько добываніе бураго угля на городской землѣ будетъ выгодно для предпринимателя. Все дѣло, конечно, будетъ зависѣть отъ качества бураго угля. При чемъ, если качество бураго угля на городской землѣ окажется не выше того, какое найдено на сосѣдней землѣ деревни Балашевки, несомнѣнно, что такой уголь вовсе не будетъ разрабатываться предпринимателемъ по невыгодности разработки подобнаго матеріала. Если же допустить, что качество городского б. угля будетъ во много разъ выше Балашевскаго, то и въ такомъ случаѣ очень трудно предположить, чтобы доходы предпринимателя были особенно значительны, такъ какъ при подобномъ положеніи дѣла, вслѣдствіе изобилія мѣстнаго отопительнаго матеріала, цѣна на привозной каменный уголь не только не будетъ идти выше 18 к., т. е. нормы, принятой за основаніе расчетовъ коммиссіи, а, наоборотъ, падать. Затѣмъ были выслушаны нѣкоторыя объясненія уполномоченнаго инженера Шимановскаго, Р. В. Пржишиховскаго, имѣвшія цѣлью убѣдить собраніе въ томъ, что такъ какъ его довѣритель долженъ будетъ вложить въ дѣло капиталъ около 80 тысячъ руб., то лишь при цѣнѣ привозного каменнаго угля на мѣстномъ рынкѣ въ 16—17 к. его довѣритель можетъ расчитывать на нѣкоторый барышъ и что расчитывать на повышеніе этой цѣны выше 18 коп. нѣтъ рѣшительно никакихъ основаній, и слѣдовательно, нѣтъ никакихъ основаній и къ тому, чтобы онъ принялъ на себя обязательство уплачивать въ доходъ города еще добавочную плату въ размѣрѣ 1/5 коп. съ пуда на каждую копейку прибавки къ средней годовой торговой цѣнѣ на каменный уголь въ томъ случаѣ, когда цѣна на него въ Елисаветградѣ будетъ выше 17 коп. за пудъ. Городская дума *постановила*: представленные особой коммиссіей расчеты признать правильными и предложенія ея, на основаніи которыхъ возможна выработка дальнѣйшихъ контрактныхъ условій съ г. Шимановскимъ, принять въ полномъ объемѣ.—19 января 1901 г.

33. О запрещеніи охоты на городской землѣ.

1075. Городская дума отклонила предложеніе гл. Плескачевскаго о взиманіи платы за право охоты на принадлежащихъ городу земляхъ и *постановила*: вовсе запретить охоту на этихъ земляхъ.—29 ноября 1888 г.

Наемъ городскихъ зданій. лавокъ, кіосковъ и проч.

1. Городскія лавки *).

1076. По смѣтѣ на 1904 г. доходъ съ городскихъ лавокъ *исчисленъ* согласно заключеннымъ контрактамъ въ суммѣ 11674 руб.

1. Четыре каменныхъ лавки на Б. Перспективной ул. Выстроены въ 1857 г. взамѣнъ старыхъ каменныхъ лавокъ, находившихся на томъ же мѣстѣ, и обошлись городу въ 8410 р. Двѣ изъ этихъ лавокъ перестроены купцомъ Ц. Каминскимъ на

*) Городскіе лавки, рудники и проч. обыкновенно отдаются въ наемъ по усмотрѣнію городской управы; только въ исключительныхъ случаяхъ торговое производство представляется на утвержденіе думы.

основаніи постановленій думы 18 ноября 1893 г. и 15 іюня 1894 г. Постановленіемъ думы 17 января 1903 г. перестроенныя лавки отданы г. Каминскому въ аренду на 5 лѣтъ за плату 1200 р. въ годъ. Доходъ по смѣтѣ 1904 г. со всѣхъ лавокъ—1900 р.

2. Три деревянныхъ одноэтажныхъ подъ желѣзными крышами корпуса, въ которыхъ помѣщается 20 горшечныхъ лавокъ (бывш. мясныя). Выстроены въ 1840 г. на мѣстѣ, уступленномъ мѣщ. Протоколенкомъ, обошлись въ 5040 р. Въ 1882 г. перестройка обошлась въ 1552 р. Доходъ по смѣтѣ на 1904 г.—398 р.

3. 16 каменныхъ лавокъ въ одноэтажномъ корпусѣ на углу Преображенской и Невской ул., около Преображенской церкви. Выстроены въ 1881 г. и обошлись въ 9833 р. Въ прежнихъ деревянныхъ зданіяхъ на этомъ мѣстѣ помѣщались до 1850 г. городскія присутственныя мѣста. Доходъ по смѣтѣ на 1904 г.—1342 р.

4. Каменная одноэтажная лавка съ подваломъ на базарѣ (уголъ Невской и Покровской ул.). Выстроена на городскомъ мѣстѣ купцомъ Ал. Гунькинымъ въ 1873 г. и по истеченіи 5 лѣтъ перешла въ собственность города. Постройка лавки обошлась, по заявленію Гунькина,—въ 6000 руб. Доходъ по смѣтѣ на 1904 г.—1000 р.

5. Четыре лавки при зданіи женской гимназіи по Московской ул. Доходъ по смѣтѣ на 1904 г.—545 р.

6. Двѣ каменныхъ лавки при вѣсахъ на Базарной площади. Доходъ по смѣтѣ на 1904 г.—271 р.

7. Четыре каменныхъ и четыре деревянныхъ лавки на новомъ базарѣ для мясной торговли. Въ 1889 г. было построено 8 деревянныхъ лавокъ, постройка которыхъ обошлась въ 3300 р. Въ 1896 г. четыре лавки сгорѣли и на ихъ мѣстѣ выстроены новыя. Доходъ по смѣтѣ на 1894 г.—740 р.

8. Двѣ деревянныхъ лавки около Харчевой галлереи и двѣ каменныхъ тамъ же. Доходъ по смѣтѣ на 1904 г.—1018 р.

9. Пять каменныхъ магазиновъ въ нижнемъ этажѣ зданія на Дворцовой улицѣ. Зданіе выстроено въ 1890 г. и обошлось въ 19608 р. Доходъ по смѣтѣ на 1904 г. за магазины—3600 р.

10. Девять торговыхъ помѣщеній въ д. бывшемъ Зміевой. По смѣтѣ на 1904 г. доходъ—860 р.

2. Постройка лавокъ мучного ряда.

1077. Представленъ на одобреніе думы планъ на постройку каменныхъ лавокъ мучного ряда, бывшаго шапочнаго, на Преображенской улицѣ, и прочитанъ докладъ городской управы слѣдующаго содержанія. Всѣ лавки этого ряда деревянныя, съ такими же открытыми навѣсами, крайне ветхи и давно уже нуждаются въ полномъ переустройствѣ. Въ ноябрѣ мѣс. 1896 года нѣкоторые владѣльцы лавокъ этого ряда подали въ городскую управу прошеніе о разрѣшеніи перестроить ихъ лавки изъ деревянныхъ въ каменныя. Находя такую замѣну ветхихъ деревянныхъ лавокъ каменными крайне желательной, какъ въ отношеніи общаго благоустройства базара, такъ равно и въ отношеніи пожарной безопасности, городская управа поручила члену управы С. С. Рутковскому представить свои соображенія по соглашенію съ лавковладѣльцами относительно условій дальнѣйшаго пользованія городскими мѣстами на случай перестройки лавокъ въ каменныя, а городскому архитектору составить общій планъ всего ряда. Согласно представленнымъ соображеніямъ, на которыя владѣльцами лавокъ изъявлено согласіе, городская управа признаетъ вполнѣ достаточнымъ, чтобы за каждый номеръ лавки была назначена арендная плата на 30 руб. болѣе противъ тѣхъ цѣнъ, какія уплачиваются въ настоящее время, и, такимъ образомъ, общая доходность этого ряда должна выразиться въ слѣдующихъ

цифрахъ: въ настоящее время 7 лавокъ уплачиваютъ по 15 руб., 12 лавокъ—120 р., 1 лавкая—40 р. и 1 лавка—50 р., а всего 435 р.; съ перестройкой же ихъ въ каменныя р дъ будетъ приносить городу дохода 1065 р., т. е. на 630 руб. болѣе. Плату эту городская управа считаетъ вполнѣ достаточной и полагаетъ назначить ее въ виду значительныхъ затратъ лавковладѣльцевъ на перестройку лавокъ срокомъ на 10 лѣтъ, но съ правомъ городской думы увеличить ее по своему усмотрѣнію впослѣдствіи, въ чемъ и должны быть отобраны отъ владѣльцевъ лавокъ надлежащія обязательства. Что же касается составленнаго городскимъ архитекторомъ плана, то онъ былъ управой одобренъ. Гл. Н. В. Новокшановъ высказалъ, что допускать постройку частными лицами каменныхъ лавокъ на городской землѣ крайне нерасчетливо и несогласно съ интересами города; разрѣшая подобную постройку, городъ не можетъ назначить большую арендную плату за городскую землю и, такимъ образомъ, получитъ за нее только они гроши; владѣльцы же лавокъ, обезпечивъ себя каменной постройкой, уже перестаютъ опасаться, что мѣсто у нихъ можетъ быть отобрано, и извлекаютъ въ ущербъ города очень и очень большіе барыши; необходимо, чтобы городъ самъ застраивалъ каменными рядами принадлежащія ему базарныя мѣста и такимъ образомъ всецѣло эксплоатировалъ ихъ въ свою пользу. Гл. Я. В. Писецкій находилъ, что нѣтъ еще большой бѣды въ томъ, если частныя лица будутъ застраивать городскія мѣста каменными постройками; городъ всеравно не въ состояніи самъ перестроить всѣ деревянные ряды въ каменные; необходимо только поставить такія условія, чтобы частныя лица, строя каменныя лавки на городской землѣ, не оставались вѣчными собственниками этихъ лавокъ, а чтобы онѣ черезъ извѣстное число лѣтъ переходили въ собственность города; тогда и городъ будетъ обезпеченъ и частныя лица будутъ удовлетворены. Городская дума, соглашаясь съ правильностью взгляда высказаннаго гласнымъ Я. В. Писецкимъ, ***постановила***: вопросъ о перестройкѣ деревянныхъ лавокъ мучного ряда въ каменныя пока отложить, поручивъ городской управѣ войти съ владѣльцами лавокъ въ переговоры относительно постройки ими на свои средства каменныхъ лавокъ съ такимъ условіемъ, чтобы лавки эти черезъ извѣстное число лѣтъ перешли безвозмездно въ собственность города, и затѣмъ вопросъ этотъ вновь доложить вмѣстѣ съ планомъ на разрѣшеніе городской думѣ.—13 іюня 1897 г.

1078. Въ виду того, что лавковладѣльцы шапочнаго (2-го мучного) ряда не находятъ возможнымъ построить каменныя лавки на условіяхъ, предложенныхъ городскою думою согласно постановленію отъ 13 іюня 1897 г., и принимая во вниманіе, что лавки этого ряда крайне ветхи, безобразятъ улицу и, дѣйствительно, нуждаются въ скорѣйшей перестройкѣ, городская управа находитъ, что перестройка лавокъ шапочнаго ряда въ каменныя могла бы быть осуществлена на тѣхъ основаніяхъ, какъ разрѣшена перестройка лавокъ 2-го олейнаго ряда, но съ установленіемъ размѣра первоначальнаго платежа арендной платы срокомъ лишь на 5 лѣтъ, а именно: 1) общій планъ всего корпуса лавокъ долженъ быть предварительно представленъ на утвержденіе херсонскаго губернскаго правленія; 2) владѣльцы перестраиваемыхъ лавокъ должны выдать городской управѣ обязательства въ томъ, что въ случаѣ общаго переустройства базара они обязываются, если представится необходимость, перенести свои каменныя лавки по первому требованію городского управленія, наравнѣ съ владѣльцами деревянныхъ лавокъ, на мѣста, которыя имъ будутъ отведены; 3) арендная плата на пользованіе мѣстами, вслѣдствіе изъявленнаго лавковладѣльцами согласія, должна быть увеличена противъ настоящей на 30 рублей на каждую лавку; если же городскою думою будетъ признано возможнымъ разрѣшить имъ устройство подъ лавками еще погребовъ, то по 35 руб. на каждую лавку, при чемъ за городскою думою остается право повышенія этой платы впослѣдствіи, то-есть черезъ пять лѣтъ. Такимъ образомъ, первоначальная арендная плата выразится въ слѣдующихъ цифрахъ: семь лавокъ по 50 руб. въ годъ; двѣнадцать лавокъ по 55 руб. въ годъ; одна —75 руб. и одна—85 руб. въ годъ. Гл. Н. В. Новокшановъ высказалъ, что отдавать частнымъ лицамъ подъ постройки, имѣющія болѣе или менѣе постоянный ха-

рактеръ, такія центральныя мѣста, какъ мѣста шапочнаго ряда, крайне невыгодно: городъ долженъ застроить эти мѣста каменными лавками самъ и затѣмъ отдавать ихъ въ наймы; такой способъ эксплоатаціи городскихъ мѣстъ дастъ болѣе вѣрный и болѣе значительный доходъ городу; если же у города нѣтъ для осуществленія этого плана необходимыхъ средствъ, то его можно привести въ исполненіе другимъ путемъ, путемъ отдачи постройки всего корпуса лавокъ съ подряда, съ предоставленіемъ за это подрядчику права эксплоатаціи выстроенныхъ имъ для города лавокъ въ теченіе извѣстнаго періода времени, смотря по соглашенію, а затѣмъ всѣ лавки должны поступить въ полную собственность и распоряженіе города. Гл.гл. Г. М. Цицерошинъ, А. О. Яцевичъ и С. С. Рутковскій, ссылаясь на примѣръ постройки городомъ каменныхъ лавокъ на противоположномъ углу тѣхъ же улицъ, около Преображенской церкви, которыя приносятъ весьма незначительный, по сравненію со сдѣланной затратой, доходъ,—высказались противъ предложенія гл. Новокшанова, имѣя въ виду, что свободныхъ средствъ на осуществленіе этой постройки у города не имѣется, строить же лавки на занятый капиталъ будетъ совершенно нерасчетливо. Г. городской голова добавилъ, что до настоящаго времени городская дума въ разрѣшеніи подобныхъ вопросовъ держалась принципа не разорять людей, если же въ настоящемъ случаѣ будетъ городскою думой рѣшенъ вопросъ въ смыслѣ постройки лавокъ шапочнаго ряда самимъ городомъ или же подрядчикомъ способомъ, то это будетъ равносильно разоренію настоящихъ владѣльцевъ лавокъ этого ряда, которые въ большинствѣ случаевъ люди бѣдные. Гл.гл. Р. Е. Дериченко и Н. В. Новокшановъ высказали, что такого рода соображенія не должны быть принимаемы на будущее время городскою думою, такъ какъ городъ въ хозяйственныхъ вопросахъ не обязанъ никому благотворительствовать. Городская дума ***постановила***: сдѣлать черезъ публикацію вызовъ лицъ, желающихъ взять на себя постройку каменныхъ лавокъ шапочнаго ряда по планамъ, одобреннымъ городской думой, на свой собственный счетъ съ тѣмъ, что право пользованія этими лавками въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ будетъ принадлежать предпринимателю, а затѣмъ всѣ лавки должны перейти въ полную собственность и распоряженіе города. Заявленія предпринимателей съ предложеніемъ своихъ условій должны быть поданы въ городскую управу въ теченіе 2-хъ мѣсяцевъ со дня публикаціи о вызовѣ и обезпечены залогомъ въ 150 р. за каждый номеръ лавки.—23 октября 1897 г.

1079. Городская управа доложила, что вызовъ, согласно постановленію думы отъ 23 октября 1897 г., черезъ публикацію лицъ, желающихъ взять на себя постройку лавокъ шапочнаго (2-го мучного) ряда на собственный свой счетъ съ тѣмъ, что право пользованія ими въ теченіе извѣстнаго числа лѣтъ будетъ принадлежать предпринимателю,—остался безъ результатовъ и желающихъ взять на этихъ условіяхъ постройку не явилось. Гл. А. О. Яцевичъ высказался за то, чтобы постройку лавокъ 2 мучного ряда предоставить самимъ владѣльцамъ настоящихъ временныхъ лавокъ въ этомъ ряду согласно ихъ о томъ ходатайству, но при этомъ, однакожъ, обязать ихъ, чтобы постройка всѣхъ лавокъ корпуса была произведена ими одновременно. Гл. П. Д. Лелюкъ заявилъ, что постройку каменныхъ лавокъ 2 мучного ряда долженъ обязательно произвести городъ на собственный свой счетъ и затѣмъ ихъ эксплоатировать по своему усмотрѣнію: мѣста, которыя занимаютъ нынѣшнія ветхія лавки шапочнаго ряда (2 мучного), вообще очень бойки и очень цѣнны въ торговомъ отношеніи, а потому отдавать ихъ подъ постройку въ частныя руки будетъ совершенно не хозяйственно; кромѣ того, если мѣста эти будутъ застроены частными лицами, то помимо ничтожной доходности, какую они будутъ приносить городу въ видѣ арендной за нихъ платы, городъ со временемъ можетъ потерять даже и самое свое право распоряженія ими, ибо какими бы обязательствами относительно права пользованія городскими мѣстами городъ не обязалъ владѣльцевъ лавокъ,—они, какъ собственники уже не временныхъ деревянныхъ лавокъ, а болѣе постоянныхъ—каменныхъ, будутъ хозяевами и самыхъ мѣстъ; городъ же будетъ поставленъ въ полную зависимость отъ владѣльцевъ лавокъ. Городская дума, соглашаясь съ правильностью взгляда, высказаннаго гласнымъ

П. Д. Лелюкомъ, и согласно предложенію городского головы, ***постановила***: въ виду важности этого вопроса и предстоящихъ въ скоромъ времени городскихъ выборовъ оставить его открытымъ до переизбранія городской думы.—15 апрѣля 1898 г.

1080. Обсудивъ по порученію думы вопросъ о постройкѣ лавокъ 2 мучного (шапочнаго) ряда и осмотрѣвъ нынѣ существующія въ этомъ ряду деревянныя лавки, коммиссія по переустройству стараго базара нашла, что хотя вопросъ этотъ вызванъ предложеніемъ лицъ, занимающихъ нынѣ существующія деревянныя лавки, замѣнить таковыя каменными, которыя они обязуются возвести на свой счетъ съ увеличеніемъ платы городу за землю подъ лавками, но въ данное время является неотложнымъ по состоянію существующихъ деревянныхъ лавокъ, изъ которыхъ двѣ совершенно разрушились, а остальныя находятся въ крайне неудовлетворительномъ состояніи. Принимая во вниманіе: 1) что постройка лавокъ всего этого ряда одновременно является не только желательной, но и необходимой; 2) что средняя стоимость каждой каменной лавки по смѣтѣ, составленной городскимъ архитекторомъ, составляетъ 1203 р., и то при одновременной ихъ постройкѣ; 3) что значительное большинство лицъ, занимающихъ нынѣ существующія деревянныя лавки, ведутъ въ нихъ такую незначительную торговлю и, очевидно, обладаютъ такими небольшими матеріальными средствами, что имъ не по силамъ будетъ постройка каменныхъ лавокъ, и притомъ въ опредѣленный срокъ; 4) что мѣста, занимаемыя этими лавками, составляютъ собственность города и по положенію своему слишкомъ цѣнны и пригодны для всякой торговли, почему нежелательно отдавать ихъ въ пользованіе на продолжительный срокъ,—коммиссія пришла къ слѣдующему заключенію: всѣ лавки 2 мучного ряда должны быть построены на счетъ города, а деньги на постройку ихъ могутъ быть заняты въ городскомъ общественномъ банкѣ, заемъ въ которомъ въ данное время представляется наиболѣе выгоднымъ потому, что облигаціонный заемъ, предполагаемый городомъ и разрабатываемый особой коммиссіей, можетъ состояться не скоро, а заемъ въ одномъ изъ земельныхъ банковъ невозможенъ до застройки мѣстъ лавками. Затѣмъ, осмотрѣвъ находящійся при лавкахъ мучного ряда дворъ, въ которомъ производится продажа фруктовъ, коммиссія нашла его въ крайне неудовлетворительномъ состояніи и полагаетъ, что при постройкѣ новыхъ каменныхъ лавокъ по плану, составленному городскимъ архитекторомъ, положеніе этого двора останется одинаковымъ, почему и предлагаетъ измѣнить планъ постройки лавокъ сообразно прилагаемому при этомъ чертежу. Хотя по предлагаемому плану постройка лавокъ обойдется дороже, но за то планъ этотъ представляется болѣе удобнымъ въ двухъ отношеніяхъ: 1) онъ упорядочитъ состояніе двора и 2) дастъ возможность устроить больше лавокъ, при чемъ лавки со двора, какъ болѣе дешевыя, могутъ быть заняты большинствомъ лицъ, торгующихъ въ нынѣшнихъ деревянныхъ лавкахъ, а лавки по улицѣ—другими торговцами, ведущими такую торговлю, которая съ выгодою для нихъ дастъ возможность платить городу значительно большую арендную плату. Городская дума, большинствомъ 18 противъ 2 голосовъ, ***постановила***: предложеніе базарной коммиссіи о томъ, чтобы всѣ лавки второго мучного ряда (бывш. шапочнаго) были построены самимъ городомъ принять; что же касается плановъ постройки, количества лавокъ, рода торговли, для которой эти лавки должны быть предназначены, то разработку этихъ вопросовъ поручить сдѣлать той же базарной коммиссіи совмѣстно съ городской управой, о чемъ по окончаніи разработки доложить вновь городской думѣ.—30 ноября 1899 г.

1081. Доложено ходатайство владѣльцевъ лавокъ второго мучного ряда (быв. шапочнаго) о разрѣшеніи имъ построить вмѣсто существующихъ деревянныхъ ветхихъ лавокъ новыя каменныя на условіяхъ, изложенныхъ ими раньше. Городская дума, принимая во вниманіе, что вопросъ этотъ неоднократно подвергался обсужденію и что принципіально признано желательнымъ, чтобы всѣ городскія мѣста въ торговыхъ рядахъ застраивались постройками, имѣющими болѣе или менѣе постоянный характеръ, не иначе какъ самимъ городомъ, большинствомъ 9 противъ 7 голосовъ

постановила: рѣшеніе городской думы 30 ноября 1899 г. о постройкѣ корпуса каменныхъ лавокъ 2 мучного ряда самимъ городомъ оставить въ силѣ, а доложенное ходатайство лавковладѣльцевъ отклонить.—15 февраля 1900 г.

1082. Доложено ходатайство владѣльцевъ лавокъ 2 мучного (бывшаго шапочнаго ряда) на углу Преображенской и Невской улицъ о предоставленіи постройки новыхъ каменныхъ лавокъ ихъ ряда имъ самимъ, на собственный счетъ, на новыхъ условіяхъ, причемъ прочитана справка изъ дѣлъ городской управы о положеніи этого вопроса въ настоящее время и предъявлены имѣющіеся въ дѣлахъ городской управы два проекта на постройку означенныхъ лавокъ, изъ которыхъ по первому предположена постройка лавокъ по Преображенской и Невской улицамъ, а по второму—только по одной Преображенской улицѣ. Усматривая изъ справки городской управы, что требованіе о сносѣ съ городской земли существующихъ крайне ветхихъ деревянныхъ лавокъ бывшаго шапочнаго, нынѣ второго мучнаго ряда, было предъявлено, на основаніи постановленія городской думы 30 ноября истекшаго 1901 года, владѣльцамъ ихъ, но что требованіе это ни кѣмъ изъ нихъ не исполнено, а взамѣнъ того подано новое ходатайство съ предложеніемъ новыхъ условій, собраніе приступило къ детальному разсмотрѣнію этихъ условій, сущность которыхъ заключается въ томъ, что они предлагаютъ построить на городскихъ мѣстахъ новыя каменныя лавки на собственный свой счетъ по планамъ, одобреннымъ городскою думою, съ тѣмъ, чтобы имъ предоставлено было право въ теченіе 20 лѣтъ со дня окончанія постройки платить за городскія мѣста въ доходъ города по 10 руб. за срединный номеръ и по 15 руб. за угловой;—послѣ же окончанія двадцатилѣтняго срока всѣ лавки должны перейти безплатно въ безусловную собственность города. При обсужденіи этого ходатайства нѣкоторыми г.г. гласными было высказано мнѣніе, что такъ какъ владѣльцы существующихъ въ настоящее время деревянныхъ лавокъ 2 мучного ряда производятъ торговлю на занимаемыхъ ими мѣстахъ уже въ теченіе многихъ лѣтъ и привыкли къ этимъ мѣстамъ, то справедливость требовала бы, чтобы имъ разрѣшено было построить здѣсь же и каменныя лавки на предлагаемыхъ ими условіяхъ. Такое разрѣшеніе вопроса могло бы удовлетворить обѣ стороны: лавковладѣльцы не были бы лишены насиженныхъ ими мѣстъ, а городъ въ теченіе 20 лѣтъ получалъ бы хотя и незначительный, но вѣрный доходъ, не затрачивая на постройку лавокъ никакихъ средствъ изъ общегородскихъ суммъ, а черезъ 20 лѣтъ получилъ бы безплатно въ полную собственность довольно цѣнное имущество въ видѣ цѣлаго корпуса каменныхъ лавокъ. Большинство же гласныхъ было того мнѣнія, что такъ какъ мѣста, которыя занимаютъ нынѣшнія ветхія лавки 2 мучного ряда, вообще очень бойки и очень цѣнны, въ особенности по Преображенской улицѣ, то отдавать ихъ подъ застройку лавками постояннаго характера въ частныя руки будетъ совершенно нехозяйственно и даже неудобно, ибо какими бы обязательствами городъ не обязалъ владѣльцевъ вновь построенныхъ каменныхъ лавокъ, они, какъ собственники этихъ лавокъ, будутъ фактически и собственниками самыхъ мѣстъ. Къ тому же нельзя поручиться, что всѣми лавковладѣльцами означенныя каменныя лавки будутъ построены въ означенный срокъ, такъ какъ большинство нынѣшнихъ лавковладѣльцевъ люди бѣдные. Городская дума *постановила*: 1) не разрѣшая въ настоящее время въ окончательной формѣ вопроса о томъ, кто будетъ строить новыя каменныя лавки, объявить лавковладѣльцамъ 2 мучного ряда, что нынѣшнія крайне ветхія деревянныя лавки должны быть, безусловно, снесены ими въ теченіе лѣта текущаго года (рѣшеніе это принято единогласно), и 2) что условія постройки ими новыхъ каменныхъ лавокъ, предложенныя въ прошеніи отъ 4 апрѣля сего года, признаются собраніемъ для города совершенно не выгодными (рѣшеніе это принято большинствомъ 15 противъ 2 голосовъ).—16 мая 1902 г.

1083. Городская дума въ дополненіе къ постановленію 19 мая 1903 г. о займѣ на постройку лавокъ мучного ряда *постановила*: составленную городскимъ архитекторомъ

смѣту на постройку корпуса каменныхъ лавокъ на Преображенской улицѣ, на мѣстѣ 2 мучного ряда, утвердить въ суммѣ 17,061 р; планъ этого корпуса одобрить и представить его на окончательное утвержденіе строительнаго отдѣленія херсонскаго губернскаго правленія съ тѣмъ, чтобы, если не встрѣтится какихъ либо препятствій со стороны г. херсонскаго губернатора къ осуществленію предположенія городского общественнаго управленія къ постройкѣ корпуса было приступлено городской управой теперь же.—12 іюня 1903 г.

3. Рундуки.

1084. Доложено ходатайство мѣщанки М. Никатовой (она-же Мякота) о разрѣшеніи ей, въ отмѣну назначенныхъ торговъ, занять на Базарной площади городской столъ безъ торговъ подъ торговлю печеными хлѣбомъ. Городская управа въ своемъ докладѣ объяснила, что просительница Никатова дѣйствительно занимала для торговли въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ городской столъ около харчевой галлереи на старомъ базарѣ, уплачивая за него по 4 р. въ годъ; но сама на этомъ столѣ никакой торговли не производила, а отдавала отъ себя другимъ лицамъ за значительно высшую плату. Находя такой способъ эксплоатаціи городскихъ мѣстъ крайне неудобнымъ для интересовъ города, городская управа постановила: назначить на это мѣсто для выясненія дѣйствительной его цѣнности торги; такъ какъ за него другіе торговцы уже теперь предлагаютъ арендную плату 15 р. въ годъ съ правомъ постановки на немъ рундука, то отсюда и становится вполнѣ понятнымъ, почему Никатова такъ усиленно старается удержать мѣсто за собою безъ торговъ. Городская дума, соглашаясь вполнѣ съ докладомъ городской управы, *постановила*: ходатайство мѣщанки М. Никатовой (она-же Мякота) отклонить —28 ноября 1897 г.

1085. Прочитанъ одобренный городской управой докладъ члена управы М. С. Макарова по вопросу постройки на Старомъ базарѣ городскихъ рундуковъ взамѣнъ существующихъ рундуковъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, для торговли печеными хлѣбомъ и зеленью, съ цѣлью эксплоатаціи ихъ путемъ отдачи въ аренду съ торговъ, —слѣдующаго содержанія. Въ разныхъ мѣстахъ на Старомъ базарѣ продажа печенаго хлѣба, фруктъ и другихъ съѣстныхъ продуктовъ производится съ рундуковъ и рундучковъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ; рундуки эти разныхъ типовъ, большей частью полуразрушившіеся. Полагалъ-бы на мѣсто сказанныхъ рундуковъ поставить городскіе крытые рундуки шести аршинной длины, то-есть на 2 мѣста каждый, на подобіе имѣющихся уже на Новомъ базарѣ; такихъ рундуковъ сдѣлать пока 30 штукъ, поставивъ на мѣста, занимаемыя нынѣ частными—никуда негодными, которые, занимая довольно бойкія мѣста, приносятъ ничтожный доходъ, при чемъ арендаторы этихъ мѣстъ большей частью неисправные плательщики, и съ взысканіемъ недоимки постоянная возня. Опытъ съ Новымъ базаромъ доказалъ, что городскія помѣщенія, отдаваемыя съ торговъ, приносятъ довольно солидный доходъ безнедоимочно, не смотря на то, что Новый базаръ въ торговомъ отношеніи очень много уступаетъ старому,—гдѣ несомнѣнно, такіе торги дадутъ лучшіе результаты. Предполагаемые мною рундуки можно поставить: часть въ ряду, идущемъ по Невской ул., выше мясныхъ лавокъ для продажи печенаго хлѣба, для этой же торговли—часть около харчевой галлереи, и для зелени—сзади лавокъ свинного ряда. Каждый описанный рундукъ обойдется приблизительно въ 60 руб.; при такихъ рундукахъ базаръ получитъ болѣе приличный видъ. Гл. Я. Г. Когонъ сдѣлалъ предложеніе, чтобы вмѣсто предположенныхъ открытыхъ рундуковъ были построены крытые навѣсы, какъ болѣе удобные для цѣлей торговли. Членъ управы М. С. Макаровъ объяснилъ, что такъ какъ городскіе рундуки предположено построить въ разныхъ частяхъ Базарной площади и при томъ недостаточно просторныхъ, а потому замѣна ихъ крытыми навѣсами, помимо значительной разницы въ стоимости, представляется вообще по мѣстнымъ условіямъ не особенно удобной и не безопасной въ пожарномъ отношеніи. Городская дума, выслушавъ доложенныя ему соображенія городского архитектора относительно стоимо-

сти этихъ рундуковъ и подробныя смѣтныя исчисленія, ***постановила***: разрѣшить городской управѣ построить въ будущемъ 1899 г. 30 двухмѣстныхъ городскихъ рундуковъ, длиною въ 6 аршинъ каждый, для торговли хлѣбомъ и зеленью на Старомъ базарѣ, на каковой предметъ и внести въ смѣту 1899 г. необходимый кредитъ, согласно смѣтному исчисленію городского архитектора, въ суммѣ 1980 руб., то-есть по 66 р. на каждый рундукъ.—28 октября 1898 г.

4. Кіоски и павильоны на городскомъ бульварѣ.

1086. Городская дума ***предоставила*** управѣ выработать кондиціи на постройку и аренду кіосковъ на городскомъ бульварѣ частными лицами, произвести торги на каждый кіоскъ особо и о результатахъ представить на утвержденіе думы; при этомъ собраніе высказалось за 5-лѣтній срокъ пользованія кіосками лицами, которыя возьмутъ на себя постройку, съ тѣмъ, чтобы по истеченіи этого срока кіоски составляли собственность города.—27 ноября 1885 г. *)

1087. Городская дума ***постановила***: отдать два павильона на городскомъ бульварѣ въ аренду елисаветградскому общественному собранію на три года съ платою 1000 р. въ годъ съ тѣмъ, что въ одномъ изъ нихъ попрежнему будетъ помѣщаться буфетъ, доступный для всей гуляющей на бульварѣ публики съ кушаньями горячими и прохладительными напитками, а другой будетъ служить лѣтнимъ помѣщеніемъ клуба.—11 ноября 1887 г.**)

1088. Доложено прошеніе совѣта общественнаго собранія объ отдачѣ вновь ему съ 1 января 1891 г. въ аренду двухъ павильоновъ на городскомъ бульварѣ на 6 лѣтъ съ платою по 1000 р. въ годъ съ тѣмъ условіемъ, что по окончаніи срока аренды всѣ боковыя пристройки къ павильону поступаютъ въ собственность города. Городская управа предлагала уменьшить срокъ на 5 лѣтъ и увеличить плату до 1200 р. Гл. Пареновъ замѣтилъ, что большинство гражданъ посѣщаетъ лѣтомъ по вечерамъ бульваръ, который служитъ единственнымъ мѣстомъ, гдѣ можно подышать чистымъ воздухомъ, такъ какъ другія мѣста для гуляній значительно отдалены; благодаря стараніямъ городского управленія этотъ бульваръ принялъ вполнѣ благообразный видъ, а при устройствѣ водопровода сдѣлается однимъ изъ лучшихъ украшеній города; между тѣмъ помѣщеніе лѣтняго клуба занимаетъ часть бульвара и можетъ стѣснять гуляющихъ. Городской голова указалъ, что клубное помѣщеніе значительно способствуетъ упорядоченію занимаемаго имъ мѣста на бульварѣ, такъ какъ на этомъ мѣстѣ всегда происходили всякія безобразія. Городская дума, большинствомъ 22 противъ 2 голосовъ, ***приняла*** докладъ управы.—8 октября 1890 г.

1089. Доложено ходатайство совѣта елисаветградскаго общественнаго собранія о продленіи срока аренды двухъ павильоновъ со всѣми пристройками, перешедшими въ собственность города, на городскомъ бульварѣ на 8 лѣтъ съ платою по 1200 р. въ годъ. Городская управа, принимая во вниманіе, что совѣтъ общественнаго собранія предполагаетъ павильоны капитально за свой счетъ ремонтировать, предложила арендную плату не увеличивать, но срокъ дальнѣйшаго продленія контракта ограничить лишь 3 годами. Гл. Я. Л. Когонъ находилъ, что срокъ три года очень малъ—слѣдуетъ продлить аренду на такой срокъ, какъ заявлено въ ходатайствѣ, т. е. на 8 лѣтъ. Гл. А. О. Яцевичъ, соглашаясь съ мнѣніемъ гл. Когона, что трехлѣтній срокъ очень малъ, считалъ однакожъ восьмилѣтній срокъ уже очень продолжительнымъ и потому предложилъ продлить срокъ аренды на 5 лѣтъ. Гл. М. Ф. Гунькинъ предлагалъ назначить срокъ аренды 4 года. Гл. Г. Я. Близнинъ находилъ, что такъ какъ

*) Кіоски построены г.г. Розенштейномъ и Шапиро въ 1886 г. и перешли въ 1891 г. согласно контракту въ собственность города. По смѣтѣ на 1904 г. доходъ съ трехъ кіосковъ исчисленъ въ 875 р.

**) Въ 1875 г. городской думой было разрѣшено г г. Перримонду и Лайеру построить на городскомъ бульварѣ 2 павильона съ тѣмъ, что по истеченіи пяти лѣтъ они переходятъ въ собственность города До 1887 г. павильоны отдавались въ аренду частнымъ лицамъ, при чемъ въ одномъ изъ нихъ было разрѣшено содержать буфетъ.

главнымъ мотивомъ ходатайства совѣта общественнаго собранія о такомъ продолжительномъ срокѣ, какъ 8 лѣтъ, служитъ предположеніе сдѣлать въ павильонахъ весьма капитальный ремонтъ, а слѣдовательно, и весьма значительныя затраты, то онъ полагаетъ, что вопросъ этотъ слѣдуетъ оставить открытымъ до тѣхъ поръ, пока совѣтъ собранія не дастъ подробныхъ свѣдѣній о томъ, какой ремонтъ оно предполагаетъ сдѣлать и приблизительно на какую сумму. Городской голова пояснилъ, что такъ какъ ремонтъ павильоновъ долженъ быть сдѣланъ безотлагательно, не позднѣе конца лѣта этого года, и, кромѣ того, у собранія имѣются еще другія вѣскія основанія къ тому, чтобы вопросъ о дальнѣйшей арендѣ павильоновъ былъ разрѣшенъ теперь же, а потому онъ полагаетъ, что откладывать разрѣшеніе его въ томъ или другомъ смыслѣ нельзя. Гл. Г. М. Цицерошинъ считалъ пятилѣтній срокъ аренды, предложенный гласнымъ Яцевичемъ, вполнѣ справедливымъ и потому предложилъ продлить аренду на 5 лѣтъ. Городская дума ***постановила***: продлить срокъ аренды павильоновъ на городскомъ бульварѣ подъ лѣтнее помѣщеніе общественнаго собранія еще на 4 года съ 1 января 1896 года. Затѣмъ, въ виду послѣдовавшаго заявленія со стороны нѣкоторыхъ гласныхъ, что они не считаютъ еще вопросъ объ арендѣ павильоновъ вполнѣ исчерпаннымъ, такъ какъ не было баллотировано предложеніе объ арендной платѣ, городской голова пояснилъ, что вопросъ объ арендной платѣ не возбуждалъ никакихъ разногласій, а потому при баллотировкѣ онъ разумѣлся самъ собою въ томъ смыслѣ, какъ сказано въ заявленіи совѣта собранія и докладѣ управы, вслѣдствіе чего онъ и считаетъ вопросъ объ арендѣ павильоновъ вполнѣ рѣшеннымъ и проситъ думу высказаться въ томъ же смыслѣ. Городская дума, большинствомъ 16 голосовъ противъ 5, ***постановила***: вопросъ считать вполнѣ рѣшеннымъ.—20 іюня 1895 г.

1090. Доложено ходатайство совѣта старшинъ елисаветградскаго общественнаго собранія о возобновленіи аренды павильоновъ на городскомъ бульварѣ подъ лѣтнее помѣщеніе собранія, срокомъ на шесть лѣтъ. Г. городской голова заявилъ, что, по его мнѣнію, прежде чѣмъ рѣшать вопросъ о возобновленіи контракта, необходимо выяснить и точно опредѣлить, какія же обязательства въ отношеніи ремонта и перестройки принимаетъ на себя общественное собраніе, такъ какъ въ заявленіи собранія говорится объ этомъ крайне глухо. Гл. Р. Е. Дериченко находилъ неудобнымъ, чтобы общественное собраніе на дальнѣйшее время помѣщалось на городскомъ бульварѣ; въ особенности же является неумѣстнымъ присутствіе на немъ буфета, открытаго не только для членовъ общественнаго собранія, но и для публики вообще; городской бульваръ расположенъ въ центрѣ города, по своимъ размѣрамъ очень незначителенъ и служитъ чуть-ли не единственнымъ мѣстомъ для гуляній публики въ самомъ городѣ, а потому, прежде чѣмъ рѣшать вопросъ о возобновленіи контракта съ общественнымъ собраніемъ, я считалъ бы необходимымъ передать этотъ вопросъ въ городскую санитарную коммиссію для выясненія, насколько гигіенично вообще существованіе этого учрежденія среди городского бульвара. Гл. П. И. Макѣевъ заявилъ, что онъ по данному вопросу вполнѣ присоединяется къ мнѣнію гласнаго Р. Е. Дериченка, но при этомъ считаетъ нужнымъ коснуться еще и другой стороны вопроса, а именно—финансовой. Въ настоящее время на городскомъ бульварѣ находятся два павильона, арендуемые общественнымъ собраніемъ по 1200 р. въ годъ, —одинъ подъ лѣтнее помѣщеніе собственно собранія, а другой—подъ буфетъ, который вмѣстѣ съ тѣмъ открытъ и для всей остальной публики въ городѣ; павильоны эти, или вѣрнѣе будки, очень ветхи и имѣютъ вообще крайне неприглядный видъ, далеко не гармонирующій съ общимъ видомъ городского бульвара, который, къ слову сказать, содержится теперь довольно нарядно; если назначить торги, то можно будетъ съ увѣренностью сказать, что найдутся такіе предприниматели, которые построятъ на свой счетъ по плану, утвержденному городской думой, на городскомъ бульварѣ новыя зданія для буфетовъ болѣе просторныя и болѣе изящной архитектуры и дадутъ за нихъ арендную плату уже не 1200 р. въ годъ, а, вѣроятно, гораздо большую; зданія эти можно было бы построить не на мѣстѣ старыхъ, распо-

ложенныхъ по срединѣ, а въ концѣ бульвара, съ Московской улицы или какой—либо другой: старыя же зданія лѣтняго помѣщенія общественнаго собранія и буфета—снести; отъ такого измѣненія вопроса городъ получалъ бы большіе доходы, а бульваръ расширился бы для гуляній публики. Г. городской голова выразилъ сомнѣніе въ томъ, чтобы нашлись такіе предприниматели, которые пожелали бы затратить большіе капиталы на постройку новыхъ зданій для буфетовъ на городскомъ бульварѣ и, кромѣ того, платили еще городу тысячи рублей аренды; да, наконецъ, желательны ли такія постройки на бульварѣ? Только что было заявлено, что городской бульваръ и безъ того малъ; если-же возвести на немъ еще болѣе обширныя постройки, что требуется въ настоящее время правилами о трактирныхъ заведеніяхъ, то врядъ-ли отъ этого бульваръ станетъ просторнѣе. Гл. Г. М. Цицерошинъ заявилъ, что, насколько ему извѣстно, почти во всѣхъ городахъ, по крайней мѣрѣ юга Россіи, имѣются буфеты на городскихъ бульварахъ; почему же гор. Елисаветградъ въ этомъ отношеніи долженъ представлять исключеніе? Буфетъ на бульварѣ въ лѣтнее время представляетъ очень большое удобство для публики, игнорировать которую, во всякомъ случаѣ, не удобно. Что-же касается нѣкоторыхъ антисанитарныхъ условій, вызываемыхъ присутствіемъ существующаго буфета на бульварѣ, то эти условія легко могутъ быть устранимы; эти же условія будутъ, несомнѣнно, неизбѣжны и въ томъ случаѣ, если нынѣшніе павильоны буфета и клуба замѣнить, по предложенію гласнаго П. П. Макѣева, другими, болѣе грандіозными. Разница только будетъ въ томъ, что новыя зданія отнимутъ отъ бульвара большое пространство, а вмѣсто общественнаго собранія на немъ будетъ помѣщаться обыкновенное трактирное заведеніе. Думается, что отъ такого замѣщенія врядъ-ли благообразіе бульвара что-либо выиграетъ. Городская дума, большинствомъ 12 противъ 7 голосовъ, ***постановила***: отдать городскіе павильоны на городскомъ бульварѣ подъ лѣтнее помѣщеніе общественнаго собранія и буфетъ его въ аренду за 1200 р. въ годъ, при чемъ опредѣлила срокъ аренды три года съ тѣмъ, чтобы характеръ ремонта собраніемъ павильоновъ былъ подробно обусловленъ по соглашенію съ городской управой.—Гласные Р. Е. Дериченко и П. П. Макѣевъ заявили, что они по настоящему вопросу остаются при особомъ мнѣніи.—28 октября 1899 г.

1091. Доложено ходатайство совѣта старшинъ елисаветградскаго общественнаго собранія о возобновленіи съ нимъ съ 1 января 1903 года на прежнихъ условіяхъ контракта на отдачу въ аренду двухъ павильоновъ на городскомъ бульварѣ подъ буфетъ и лѣтнее помѣщеніе собранія. Обсужденіе этого ходатайства вызвало весьма оживленныя пренія, въ которыхъ принимали участіе гласные: П. П. Макѣевъ, Р. Е. Дериченко, П. Г. Дубровинскій, Г. О. Волохинъ, М. П. Макѣевъ и Ѳ. Ѳ. Шрейтель; при чемъ выяснилось, что такъ какъ павильоны эти нуждаются въ значительныхъ усовершенствованіяхъ въ санитарномъ отношеніи, въ особенности буфетный павильонъ, то поэтому является необходимость точно оговорить въ контрактѣ какія именно требованія должны быть предъявлены для того, чтобы павильоны имѣли вполнѣ приличный видъ и были устранены всѣ тѣ нежелательные антисанитарные дефекты, какіе замѣчаются въ нихъ въ настоящее время. Городская дума ***постановила***: окончательное разрѣшеніе этого ходатайства отложить до декабрьской сессіи и поручить городской управѣ сдѣлать осмотръ павильоновъ, выработать условія относительно необходимыхъ санитарныхъ улучшеній и предложить ихъ совѣту старшинъ общественнаго собранія, затѣмъ все вновь доложить думѣ.—27 ноября 1902 г.

1092. Прочитанъ актъ санитарно-строительнаго осмотра павильоновъ на городскомъ бульварѣ и предъявлены смѣты и планъ на приведеніе ихъ въ надлежащій порядокъ. Городская дума, не имѣя пока въ виду другого назначенія этихъ павильоновъ, ***постановила***: впредь до выясненія этого вопроса, отдать ихъ въ аренду общественному собранію, срокомъ на одинъ годъ на прежнихъ основаніяхъ.—19 декабря 1902 г.

1093. Доложено ходатайство совѣта старшинъ елисаветградскаго общественнаго собранія объ отдачѣ павильоновъ на городскомъ бульварѣ въ аренду собранію подъ лѣтнее помѣщеніе его еще на одинъ годъ на прежнихъ условіяхъ, т. е. за плату 1200 рублей въ годъ. Обсужденіе этого ходатайства вызвало весьма оживленный обмѣнъ мнѣній, изъ которыхъ выяснилось, что, по мнѣнію большинства г.г. гласныхъ, доходъ, приносимый городскими павильонами, находящимися на городскомъ бульварѣ,—представляется весьма малымъ по сравненію съ тѣмъ, что могли бы дать эти павильоны, благодаря ихъ положенію въ самомъ центрѣ города, что сами павильоны уже настолько обветшали, что оставлять ихъ на бульварѣ въ такомъ видѣ на дальнѣйшее время представляется крайне нежелательнымъ въ интересахъ благоустройства города и что, наконецъ, система отдачи ихъ въ аренду исключительно для нуждъ лѣтняго помѣщенія общественнаго собранія для города не выгодна. Городская дума ***постановила***: 1) продолжить срокъ найма городскихъ павильоновъ на городскомъ бульварѣ еще на одинъ годъ подъ буфетъ и лѣтнее помѣщеніе общественнаго собранія на условіяхъ прежняго контракта, и 2) поручить городской управѣ выработать кондиціи на отдачу съ 1 января 1905 г. означенныхъ городскихъ павильоновъ въ аренду съ торговъ и вызвать желающихъ взять ихъ въ аренду, съ тѣмъ, чтобы заявленія объ этомъ поданы были въ городскую управу не позже 1-го сентября 1904 года; при чемъ къ кондиціямъ должны быть приложены разработанные планъ и смѣта на постройку арендаторомъ новыхъ павильоновъ, каковые прежде назначенія торговъ доложить городской думѣ на одобреніе не позже іюня мѣсяца 1904 г. вмѣстѣ съ проектомъ эксплоатаціи ихъ.—16 декабря 1903 г.

5. Колонны для афишъ и объявленій.

1094. Городская дума ***утвердила*** докладъ управы объ устройствѣ столбовъ для расклейки афишъ и всякаго рода объявленій.—29 января 1887 г.

1095. Городская дума утвердила представленный управой проектъ щитовъ для расклейки афишъ и объявленій въ видѣ трехгранной призмы, какъ болѣе красивый, но въ виду его дороговизны (50 р.) ***постановила***: такого образца щиты поставить только на улицахъ Большой и Дворцовой; на остальныхъ же улицахъ установить простые щиты, въ видѣ доски.—4 марта 1887 г.

1096. Доложенъ докладъ городской управы по поводу жалобъ арендатора городскихъ щитовъ для расклейки афишъ. Городская управа нашла, дѣйствительно, весьма убыточнымъ для арендатора, въ виду небольшого количества даваемыхъ для расклейки афишъ и объявленій, что посторонніе лица перехватываютъ эти объявленія и, уплачивая арендатору слѣдуемыя по таксѣ деньги за право наклейки, сами берутъ львиную часть въ свою пользу за самую расклейку, которая не предоставлена исключительно арендатору. Въ виду того, что такая двойственность можетъ вредно отозваться въ будущемъ на доходности этой статьи, городская управа предложила предоставить арендатору исключительное право на самую расклейку по таксѣ равной таковой же за право расклейки, т. е. въ двойномъ размѣрѣ. Городская дума ***приняла*** предложеніе управы.—4 мая 1892 г.

1097. Доложено ходатайство арендатора городскихъ столбовъ и досокъ для расклейки афишъ и объявленій Л. Рѣзникова объ оставленіи за нимъ этой аренды безъ торговъ еще на одинъ годъ на прежнихъ условіяхъ. Городская управа, принимая во вниманіе всегдашнюю аккуратность г. Рѣзникова, какъ плательщика арендныхъ денегъ, а также и то, что съ назначеніемъ торговъ нѣтъ основаній предположить, что будетъ предложена высшая арендная плата, какъ показалъ опытъ прошлыхъ лѣтъ, находила возможнымъ продолжить срокъ аренды еще на одинъ годъ; о чемъ и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе городской думы. Городская дума ***постановила***: продлить срокъ контракта съ Л. Рѣзниковымъ еще на одинъ годъ *).—30 сентября 1897 г.

*) По смѣтѣ 1904 г. доходъ за расклейку афишъ и объявленій исчисленъ въ 831 руб. согласно заключенному контракту по 28 октября 1904 г.

6. Наемъ помѣщеній подъ квартиры.

1098. По смѣтѣ на 1904 годъ городской думой *предположенъ* доходъ съ четырехъ квартиръ въ д. бывшемъ Фирсова—660 руб. и съ четырехъ квартиръ въ д. бывшемъ Зміевой—1850 руб.

7. Помѣщеніе, занимаемое Орловскимъ банкомъ.

1099. Доложено предложеніе г. управляющаго орловскаго коммерческаго банка о наймѣ помѣщенія для банка въ городскомъ домѣ на углу Дворцовой улицы и Проѣзднаго переулка на слѣдующихъ условіяхъ, срокъ найма 8 лѣтъ 10½ мѣсяцевъ; вся плата 14000 р. вносится впередъ; квартира должна быть отдѣлана такъ: парадная лѣстница мраморная, окна и двери дубовыя, полы паркетные, печи изразцовыя. Затѣмъ были предъявлены планъ дома съ предполагаемыми додѣлками и пристройками къ нему и смѣта этихъ пристроекъ и отдѣлки дома, всего на сумму 14012 руб. Гл. Я. Л. Когонъ находилъ возможнымъ отдать домъ подъ помѣщеніе орловскаго коммерческаго банка срокомъ на 7 лѣтъ за цѣну, показанную въ смѣтѣ, и съ условіемъ, чтобы отдѣлка и приспособленіе дома не превышали смѣты. Гл. Н. В. Новокшановъ присоединился къ заявленію гл. Я. Л. Когона. Гл. А. О. Яцевичъ, принимая во вниманіе уплату арендныхъ денегъ за весь срокъ найма впередъ, считалъ возможнымъ отдать въ наемъ помѣщеніе орловскому банку срокомъ на 8½ лѣтъ за 14000 руб., уплачиваемые впередъ, но съ тѣмъ, чтобы достройка и отдѣлка дома не превышали этой суммы и чтобы ремонтъ дома въ теченіе всего времени производился на счетъ нанимателя. Городская дума, большинствомъ 18 голосовъ противъ 1, *постановила*: отдать городской домъ въ наемъ подъ помѣщеніе орловскаго коммерческаго банка срокомъ на 8½ лѣтъ съ платою за все это время 14000 р., которые должны быть уплачены всѣ впередъ; пристройка и отдѣлка дома не должны превышать этой суммы; предоставить городской управѣ выработать подробныя условія найма и заключить по этому поводу договоръ.—11/12 августа 1895 г.

1100. Доложенъ отчетъ члена городской управы Ѳ. Ѳ. Шамотульскаго и городского архитектора А. Лишневскаго объ отстройкѣ ими второго этажа въ городскомъ домѣ на Дворцовой улицѣ подъ помѣщеніе елисаветградскаго отдѣленія орловскаго коммерческаго банка. Затѣмъ прочитанъ докладъ городской ревизіонной коммиссіи о провѣркѣ ею представленнаго отчета и заключеніе ея относительно сдѣланной передержки слѣдующаго содержанія. Отчетъ по приспособленію городского дома подъ помѣщеніе орловскаго коммерческаго банка по провѣркѣ коммиссіею оказался вѣрнымъ съ приложенными къ нему оправдательными документами. Что касается причинъ, вызвавшихъ передержку, то коммиссія считаетъ нужнымъ указать, что сама городская дума, выслушавъ въ засѣданіи 11—12 августа 1895 г. заявленіе управляющаго орловскимъ банкомъ г. Хигеровича, требовавшаго устройства мраморной лѣстницы, дубовыхъ дверей и оконъ, паркетныхъ половъ и изразцовыхъ печей, что все шло совершенно въ разрѣзъ съ смѣтою и стоило гораздо дороже,—не отвергла этихъ требованій и поручила городской управѣ выработать подробныя условія и заключить соотвѣтствующій договоръ. Управа, съ своей стороны, поспѣшила заключить договоръ со внесеніемъ въ него требованій г. Хигеровича и затѣмъ уже, выполняя этотъ договоръ, поневолѣ произвела передержку въ 3723 р. 96 коп. Такъ какъ послѣдствіемъ этой передержки для помѣщенія орловскаго коммерческаго банка явилось самое удобное, по центральному положенію своему, и весьма роскошное помѣщеніе, то, по мнѣнію ревизіонной коммисіи, за продленіе срока контракта года на полтора означенный банкъ и долженъ бы уплатить эту сумму. Г. городской голова высказалъ, что вся ошибка, поведшая къ значительной противъ смѣты передержкѣ, заключалась въ томъ, что при обсужденіи городской думой 11 и 12 августа 1895 года условій найма городомъ помѣщенія отдѣленію орловскаго коммерческаго банка не были согласованы между собою смѣта и тѣ требованія, которыя были предъявлены управляющимъ банка г. Хигеровичемъ и которыя цѣликомъ вошли въ заключенный

съ нимъ контрактъ. Въ силу этого производителямъ работъ по приспособленію помѣщенія пришлось уже по необходимости руководствоваться не утвержденной смѣтой, какъ бы это слѣдовало, а заключеннымъ контрактомъ, это то обстоятельство, а также выполненіе нѣкоторыхъ дополнительныхъ работъ, и было причиной той значительной передержки, которая произошла впослѣдствіи. Теперь вопросъ заключается въ томъ, какъ и изъ какого источника покрыть передержку? Ревизіонная коммиссія предлагаетъ продлить контрактъ съ отдѣленіемъ орловскаго банка на $1^1/_2$ года, обязавъ его при этомъ внести сумму, необходимую на покрытіе передержки; но врядъ ли управляющій банкомъ согласится на этотъ срокъ. Не будетъ ли цѣлесообразно сразу предложить продленіе срока аренды на два года—это будетъ ближе къ цѣли соглашенія. Гласный П. Д. Лелюкъ высказалъ соображеніе о томъ, не будетъ ли удобнѣе и выгоднѣе для города покрыть эту передержку путемъ займа? Г. городской голова находилъ, что заемъ дѣлать нельзя, но что, если соглашенія съ орловскимъ банкомъ относительно продолженія срока контракта не будетъ достигнуто, можно будетъ войти въ соглашеніе съ кредиторами управы по этой постройкѣ и предложить имъ обождать съ расчетомъ до будущаго 1897 г.; въ будущемъ же году внести въ смѣту необходимую на покрытіе передержки сумму. Городская дума ***постановила***: 1) представленный отчетъ утвердить; 2) уполномочить городскую управу войти въ соглашеніе съ правленіемъ орловскаго коммерческаго банка относительно дальнѣйшаго продолженія срока контракта по найму помѣщенія на условіяхъ, изложенныхъ въ заключеніи городской ревизіонной коммиссіи, при чемъ, если такового соглашенія не послѣдуетъ, то внести необходимую на покрытіе передержки сумму въ смѣту будущаго года, а отъ правленія отдѣленія орловскаго коммерческаго банка потребовать возмѣщенія всѣхъ тѣхъ расходовъ, которые произведены сверхъ контракта, какъ, напримѣръ, устройство желѣзной двери въ кассѣ, перенесеніе кухни внизъ и друг.—20 мая 1896 г.

1101. Докладывая ходатайство елисаветградскаго отдѣленія орловскаго коммерческаго банка по вопросу возобновленія контракта на наемъ имъ для себя помѣщенія въ городскомъ домѣ, состоящемъ на Дворцовой улицѣ, городская управа имѣетъ честь объяснить, что по контракту, заключенному съ городомъ 21 сентября 1895 года, помѣщеніе это нанято отдѣленіемъ орловскаго банка срокомъ на 8 лѣтъ и 6 мѣсяцевъ, считая таковой съ 8 января 1896 года; слѣдовательно, срокъ контракта оканчивается 8-го іюля 1904 г. Не встрѣчая, съ своей стороны, никакихъ препятствій къ дальнѣйшему продолженію найма этого помѣщенія для отдѣленія орловскаго коммерческаго банка, городская управа полагаетъ, что новый контрактъ могъ-бы быть заключенъ городомъ срокомъ на 5 лѣтъ съ платою по 3000 руб. въ годъ и съ соблюденіемъ всѣхъ прочихъ условій относительно аренды помѣщенія, какія были включены въ контрактъ существующій въ настоящее время. Городская дума, принимая во вниманіе, что срокъ существующаго контракта на наемъ городского дома, занимаемаго отдѣленіемъ орловскаго коммерческаго банка, оканчивается еще 8 іюля 1904 года, то—есть болѣе чѣмъ черезъ $2^1/_2$ года, ***постановила***: увѣдомить отдѣленіе означеннаго банка, что городская дума считаетъ вопросъ о заключеніи въ настоящее время новаго контракта на наемъ помѣщенія пока преждевременнымъ.—17 декабря 1901 г.

1102. Докладывая заявленіе г. управляющаго елисаветградскимъ отдѣленіемъ орловскаго коммерческаго банка по вопросу о возобновленіи контракта, срокомъ на пять лѣтъ, на наемъ помѣщенія для этого отдѣленія въ городскомъ домѣ, состоящемъ на углу Дворцовой улицы и проѣзда городскихъ присутственныхъ мѣстъ, городская управа въ своемъ докладѣ объяснила, что помѣщеніе это по существующему контракту нанято орловскому банку срокомъ на восемь съ половиною лѣтъ, каковой оканчивается 8 іюля 1904 года, за оптовую арендную плату четырнадцать тысячъ рублей, внесенную полностью впередъ еще въ 1895 году на приспособленіе помѣщенія, что, не считая процентовъ на внесенный впередъ капиталъ,

составляетъ ежегодную арендную плату въ размѣрѣ по 1647 рублей въ годъ. Въ настоящее время г. управляющій письменно и по словеснымъ переговорамъ категорически предлагаетъ арендную плату въ размѣрѣ по 2500 руб. въ годъ, при условіи производства указаннаго имъ ремонта и нѣкоторыхъ приспособленій помѣщенія на счетъ города. Находя предлагаемую арендную плату не достаточно для города выгодною, а тѣмъ болѣе, что, какъ видно изъ смѣты городского архитектора, еще и указанный ремонтъ помѣщенія долженъ обойтись городу около 709 р., городская управа полагаетъ, что въ крайнемъ случаѣ можно было бы согласиться на предложенную арендную плату, но только при условіи, чтобы весь ремонтъ помѣщенія, какъ единовременный, такъ и текущій, во все время аренднаго срока производился на счетъ орловскаго банка, при чемъ устройство означеннаго въ заявленіи г. управляющаго отдѣленіемъ банка балкона надъ парадною дверью должно быть произведено за счетъ банка не иначе, какъ по указанію городской управы и подъ наблюденіемъ городского архитектора; старый же балконъ на углу долженъ быть оставленъ на мѣстѣ, а также обязательно должна быть оставлена безъ измѣненій и существующая въ залѣ арка, такъ какъ уничтоженіе ея можетъ повести къ весьма серьезнымъ поврежденіямъ самаго зданія; точно также, по мнѣнію городской управы, не можетъ быть удовлетворено желаніе г. управляющаго отдѣленіемъ банка и относительно устройства для него ледника, такъ какъ для этого, по крайней тѣснотѣ двора, вовсе не имѣется подходящаго мѣста. Городская дума, большинствомъ 23 голосовъ противъ 1, *постановила*: всецѣло согласиться съ докладомъ городской управы.—17 февраля 1903 г.

8. Зданіе, занимаемое женской гимназіей.

1103. Доложенъ отзывъ попечительнаго совѣта елисаветградской женской гимназія по вопросу объ отводѣ подъ постройку новаго зданія женской гимназіи городского мѣста въ концѣ Петровской улицы. Гл. П. Д. Лелюкъ находилъ предполагаемое мѣсто для постройки гимназіи совершенно не пригоднымъ; оно расположено внизу и лежитъ на главномъ пути транспортированія почти всѣхъ товаровъ, идущихъ изъ города къ вокзалу; окружено съ одной стороны громадной водосточной канавой, а съ прочихъ сторонъ конюшнями юнкерскаго кавалерійскаго училища и казармами 136 пѣхотнаго Таганрогскаго полка. Всѣ эти условія крайне неудобны для учебнаго заведенія вообще, а для женскаго—въ особенности. Первое условіе, которому должно соотвѣтствовать мѣсто для учебнаго заведенія,—это масса воздуха и свѣта; предположенное же къ отводу мѣсто этимъ условіямъ не отвѣчаетъ совершенно,—оно замкнуто и низко и при томъ имѣетъ такія побочныя условія, примириться съ которыми учебному заведенію трудно. Дѣтямъ нуженъ просторъ и чистый воздухъ, чтобы они могли послѣ душныхъ классныхъ занятій размяться и порѣзвиться. Такимъ условіямъ можетъ соотвѣтствовать лишь мѣсто на горѣ. Въ виду этого я предлагаю отвести мѣсто для постройки новаго зданія женской гимназіи въ концѣ Б-Перспективной улицы рядомъ съ домомъ Хаи Шейдеръ, противъ лѣсныхъ. Правда, мѣсто это кажется какъ-будто бы нѣсколько отдаленнымъ, но это только кажется, на самомъ же дѣлѣ, если измѣрить, то оно будетъ отъ центра города нисколько не дальше того, какое предположено къ отводу въ концѣ Петровской улицы; преимущества же имѣетъ громадныя,—здѣсь есть воздухъ, есть просторъ. Вѣдь почему попечительный совѣтъ гимназіи нашелъ необходимымъ вывести женскую гимназію изъ теперешняго ея помѣщенія на Б. Перспективной улицѣ? Потому, что помѣщеніе это тѣсно и не имѣетъ ни садика, ни даже двора, которые такъ необходимы для дѣтей. Такъ какой же расчетъ переходить изъ одной тѣсноты въ другую и при томъ еще съ громадными затратами средствъ? Кромѣ того, помимо затратъ на постройку зданія, мѣсто на Петровской улицѣ потребуетъ еще большихъ денегъ и на его упорядоченіе. Членъ управы и городской архитекторъ говорятъ, что на измѣненіе направленія водосточной канавы понадобится расходъ въ 200 руб. и на полное упорядоченіе стоковъ воды по Театральному переулку—до 2000 руб., я же думаю,

что для этого будетъ мало и 4000 руб. Гл. И. И. Макѣевъ замѣтилъ, что мѣсто на горѣ, указываемое И. Д. Лелюкомъ, очень далеко, на окраинѣ, и потому неудобно; мѣсто же на Петровской улицѣ центрально, а слѣдовательно и болѣе удобно. Мѣсто это видѣлъ г. попечитель одесскаго учебнаго округа и одобрилъ его;—въ виду этого, а также въ виду того, что другого болѣе подходящаго мѣста для постройки женской гимназіи въ распоряженіи города не имѣется, слѣдуетъ остановиться уже на избранномъ. Гл. П. Ф. Долинскій заявилъ, что онъ вполнѣ согласенъ съ И. Д. Лелюкомъ и мѣсто, на которое онъ указываетъ, имѣетъ большія преимущества; въ виду этого онъ полагаетъ, что такъ какъ вопросъ о выборѣ мѣста для учебнаго заведенія вообще очень важенъ, и для того, чтобы разрѣшить его необходимо всестороннее обсужденіе наибольшаго количества лицъ, а въ настоящее засѣданіе городской думы многіе изъ г.г. гласныхъ не прибыли, то вопросъ этотъ слѣдуетъ отложить. Городская дума ***постановила***: вопросъ объ отводѣ мѣста для постройки новаго зданія для общественной женской гимназіи оставить открытымъ.—15 апрѣля 1898 г.

1104. Доложенъ вновь отзывъ попечительнаго совѣта елисаветградской женской гимназіи по вопросу объ отводѣ мѣста для постройки новаго зданія для общественной женской гимназіи и объ условіяхъ, при которыхъ, по мнѣнію попечительнаго совѣта, эта постройка могла бы быть осуществлена городомъ, а именно: если городъ построитъ на свои средства по одобренному попечительнымъ совѣтомъ гимназіи плану на указанномъ мѣстѣ новое зданіе гимназіи, постройка котораго будетъ стоить около 150 тысячъ руб., то попечительный совѣтъ, съ своей стороны, прійдетъ на помощь городу, принявъ на себя обязательство уплачивать ежегодно изъ своихъ средствъ половину той суммы, которая потребуется на погашеніе долга и уплату процентовъ по займу на постройку этого зданія; кромѣ того, зданіе, нынѣ занимаемое женской гимназіей, всецѣло перейдетъ въ вѣдѣніе и распоряженіе города, который и будетъ эксплоатировать его по своему усмотрѣнію. Гл. А. О. Яцевичъ находилъ предложеніе попечительнаго совѣта выгоднымъ; зданіе, занимаемое въ настоящее время общественной женской гимназіей, крайне тѣсно и не соотвѣтствуетъ своему назначенію, слѣдовательно, рано или поздно городу прійдется строить новое зданіе; въ данномъ случаѣ попечительный совѣтъ своимъ предложеніемъ облегчаетъ задачу города,—и предложеніе это слѣдуетъ принять; что же касается отвода мѣста для постройки новаго зданія, такъ какъ другого свободнаго мѣста, которое было бы болѣе пригодно для означенной цѣли, въ распоряженіи города не имѣется, а потому слѣдуетъ отвести мѣсто, указываемое попечительнымъ совѣтомъ, въ концѣ Петровской ул. Гл. Г. Я. Близнинъ замѣтилъ, что заявленіе попечительнаго совѣта о своихъ обязательствахъ изложено очень глухо и ничѣмъ не гарантировано. Что же касается указаннаго попечительнымъ совѣтомъ мѣста для постройки новаго зданія женской гимназіи въ концѣ Петровской улицы, то является сомнѣніе, годится ли грунтъ этого мѣста для такого капитальнаго сооруженія какъ предполагаемое зданіе женской гимназіи, почему онъ и полагалъ бы полезнымъ выслушать по этому предмету заключеніе городского архитектора. Приглашенный въ залъ засѣданія городской архитекторъ А. Л. Лишневскій высказалъ, что, судя по тѣмъ капитальнымъ постройкамъ, которыя окружаютъ это мѣсто, нѣтъ основаній предположить, чтобы грунтъ его былъ не проченъ; изъ личныхъ же наблюденій ему извѣстно, что материкъ означеннаго мѣста песчаный и расположенъ очень не глубоко отъ поверхности земли, а потому онъ съ увѣренностью можетъ сказать, что мѣсто это, въ смыслѣ прочности грунта, вполнѣ можетъ быть признано надежнымъ для постройки гимназіи. Гл. Я. В. Писецкій подтвердилъ мнѣніе городского архитектора. Городская дума, большинствомъ 16 голосовъ противъ 2, ***постановила***: отвести для постройки новаго зданія общественной женской гимназіи городское пустопорожнее мѣсто въ концѣ Петровской улицы согласно сдѣланному плановому эскизу въ слѣдующихъ размѣрахъ: по продолженію Петровской улицы 35 с., по линіи параллельной казармамъ и съ противоположной стороны (по продолженію

Театральнаго переулка) по 75 саж., по перпендикуляру къ предыдущимъ направленіямъ (со стороны мостика) 32½ саж., а всего 2531 кв. саж., 2) признать въ принципѣ условія, предложенныя попечительнымъ совѣтомъ гимназіи, выгодными, если постройка зданія, вмѣстѣ съ планировкой мѣста, обойдется до 150000 руб.; причемъ просить попечительный совѣтъ гимназіи представить на разсмотрѣніе собранія плановъ предполагаемой постройки и подробную техническую смѣту.—12 іюня 1898 г.

1105. Городская дума ***постановила***: представленные попечительнымъ совѣтомъ женской гимназіи планы и смѣты на постройку новаго зданія гимназіи передать въ финансовую коммиссію, избранную для разработки вопроса объ облигаціонномъ займѣ города, а также передать на обсужденіе той же коммиссіи и вопросъ о займѣ городомъ суммы, необходимой для постройки новаго зданія для женской гимназіи, на условіяхъ, принятыхъ въ принципѣ городскою думою въ засѣданіи ея 12 іюня 1898 г.—18 мая 1899 г.

1106. Доложено ходатайство попечительнаго совѣта елисаветградской женской гимназіи объ ускореніи вопроса о постройкѣ новаго зданія для гимназіи. Городская дума, принимая во вниманіе, что вопросъ этотъ находится въ связи съ вопросомъ объ облигаціонномъ займѣ города, разработка котораго еще очень далека отъ своего окончанія и можетъ протянуться довольно значительное время, постройка же новаго зданія для женской гимназіи крайне насущна и требуетъ скорѣйшаго осуществленія, ***постановила***: просить городскую финансовую коммиссію выдѣлить вопросъ о займѣ на постройку зданія гимназіи изъ общаго вопроса объ облигаціонномъ займѣ и свое заключеніе по этому предмету представить въ управу для доклада такового городской думѣ въ декабрьской сессіи ея засѣданій.—1 декабря 1899 г.

1107. Городская финансовая коммиссія, принимая во вниманіе неотложность постройки зданія гимназіи, находитъ возможнымъ вопросъ этотъ выдѣлить изъ общаго вопроса о городскомъ облигаціонномъ займѣ съ тѣмъ, чтобы произведенный городскимъ управленіемъ въ ближайшемъ будущемъ заемъ подъ залогъ городскихъ зданій въ городскомъ банкѣ или въ одномъ изъ акціонерныхъ банковъ, гдѣ городская дума признаетъ наиболѣе выгоднымъ, могъ быть послѣ осуществленія городского облигаціоннаго займа погашенъ изъ суммъ этого займа; кромѣ того, финансовая коммиссія признала необходимымъ предложить городской думѣ еще разъ остановиться на вопросѣ о выборѣ наиболѣе удобнаго мѣста подъ постройку зданія женской гимназіи, стоимость котораго доходитъ по смѣтѣ до 163 тысячъ руб., предназначеннаго для удовлетворенія крайне важной и существенной потребности городского населенія. Городская дума ***постановила***: по первому вопросу, единогласно,—уполномочить городскую управу произвести въ мѣстномъ городскомъ общественномъ банкѣ заемъ подъ залогъ существующаго зданія общественной женской гимназіи, состоящаго на углу Б.-Перспективной и Нижне- Донской улицъ, необходимой суммы въ размѣрѣ отъ 50 до 60 тысячъ, то-есть такой, какая приблизительно нужна будетъ на производство первоначальныхъ работъ; вопросъ же о займѣ остальной суммы, необходимой на постройку зданія гимназіи оставить открытымъ; по второму вопросу—о выборѣ новаго мѣста для постройки зданія женской гимназіи, собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ гласнаго Н. Д. Лелюка, что вопросъ о выборѣ мѣста уже нѣсколько разъ фигурировалъ въ городской думѣ и рѣшенъ ею въ утвердительномъ смыслѣ въ пользу мѣста на Петровской улицѣ, и что выборъ новаго мѣста повлечетъ только къ проволочкѣ, каковая крайне нежелательна, такъ какъ послѣ этого понадобится передѣлка всего техническаго проекта новаго зданія гимназіи, большинствомъ 13 противъ 6 голосовъ, ***постановило***: за отсутствіемъ другого болѣе подходящаго мѣста строить зданіе женской гимназіи на избранномъ уже городскою думою мѣстѣ, состоящемъ на Петровской улицѣ, одобренномъ г. попечителемъ одесскаго учебнаго округа.—13 декабря 1899 г.

1108. Г. херсонскій губернаторъ увѣдомилъ, что на представленіе его, по ходатайству городской управы, относительно займа 60 тысячъ руб. на первоначальные расходы по постройкѣ новаго зданія для елисаветградской женской гимназіи съ тѣмъ, чтобы половина потребнаго на означенную надобность расхода была возмѣщена городу изъ средствъ гимназіи, послѣдовало сообщеніе министерства внутреннихъ дѣлъ о томъ, что министерство народнаго просвѣщенія, съ коимъ было сдѣлано сношеніе по настоящему дѣлу, не признало возможнымъ, чтобы половина предполагаемаго для сего городомъ займа была принята на средства гимназіи, такъ какъ проектируемое къ постройкѣ зданіе, по донесенію начальства одесскаго учебнаго округа, не будетъ передано въ собственность гимназіи. Принимая во вниманіе, что предположеніе городского управленія о постройкѣ новаго зданія для женской гимназіи на совмѣстныя средства города и гимназіи встрѣтило препятствіе со стороны министерства, а между тѣмъ постройка этого зданія является крайне необходимой, вслѣдствіе тѣсноты существующаго помѣщенія, городская дума *постановила*: принять всѣ расходы по постройкѣ новаго зданія для женской гимназіи всецѣло на счетъ города, но съ тѣмъ, чтобы попечительный совѣтъ гимназіи, на обязанности котораго лежитъ попеченіе и забота о всѣхъ хозяйственныхъ нуждахъ гимназіи вообще, а въ томъ числѣ и наймѣ для нея соотвѣтствующаго помѣщенія, заключилъ съ городскимъ управленіемъ контрактъ о наймѣ этого зданія для помѣщенія гимназіи, срокомъ на 36 лѣтъ съ платою по 6500 р. въ годъ, при условіи, что въ теченіе всего арендnаго срока необходимый ремонтъ и страховка зданія должны относиться на счетъ города; по истеченіи же этого срока ремонтъ и страховка зданія также остается на обязанности города, а само зданіе предоставляется на дальнѣйшее время подъ помѣщеніе гимназіи совершенно безплатно. О настоящемъ постановленіи войти въ соглашеніе съ попечительнымъ совѣтомъ гимназіи и о рѣшеніи его по существу настоящаго вопроса вновь доложить городской думѣ въ одномъ изъ ближайшихъ ея засѣданій.—13 декабря 1900 г.

1109. Попечительный совѣтъ елисаветградской общественной женской гимназіи, признавая предложенныя городской думой условія согласно постановленію отъ 13 декабря 1900 г. на наемъ зданія для помѣщенія въ немъ женской гимназіи вполнѣ выгодными, всецѣло согласился съ ними, но только при томъ условіи, если зданіе будетъ построено по одобренному попечительнымъ совѣтомъ гимназіи плану. Исходя изъ той точки зрѣнія, что новое помѣщеніе для гимназіи необходимо какъ можно скорѣе и что даже при самыхъ наилучшихъ условіяхъ постройка его можетъ быть закончена не ранѣе какъ черезъ два года, а всякая проволочка можетъ отдалить этотъ срокъ и на значительно большій, неопредѣленный промежутокъ времени, что, несомнѣнно, должно вредно отозваться на интересахъ учащихся, городская управа полагаетъ, что постройка новаго зданія для гимназіи должна идти совершенно непрерывно, избѣгая всѣ тѣ излишнія проволочки, какія возможно предвидѣть заранѣе. Для того-же, чтобы дѣло это шло непрерывно, необходимо, чтобы городское управленіе, начавъ постройку, имѣло въ своихъ рукахъ такой денежный ресурсъ, который бы равнялся смѣтной стоимости самой постройки и тѣмъ самымъ далъ бы ему возможность вести ее съ полнымъ успѣхомъ, не прерывая работъ. Имѣя въ виду, что стоимость зданія исчислена по технической смѣтѣ въ 180 тысячъ рублей, городская управа полагаетъ, что эта именно сумма и должна быть уже обезпеченной въ рукахъ городского управленія съ того момента, когда оно приступитъ только лишь къ началу постройки зданія. Принимая же во вниманіе, что городское управленіе не имѣетъ въ своемъ распоряженіи никакихъ свободныхъ средствъ на осуществленіе постройки, а предполагаетъ ихъ добыть путемъ долгосрочнаго займа въ бессарабско-таврическомъ земельномъ банкѣ или какомъ-либо другомъ подобномъ кредитномъ учрежденіи и что всѣ ходатайства городскихъ управленій о какихъ бы то ни было долгосрочныхъ займахъ, какъ идущія черезъ цѣлый рядъ соотвѣтствующихъ инстанцій, связаны съ неизбѣжной затратой значительнаго промежутка времени, городская управа полагаетъ, что предположеніе городской думы исходатайствовать сперва заемъ

лишь въ 60 тысячъ на первоначальные работы по постройкѣ является не достаточно практичнымъ. Очень можетъ быть, что городское управленіе, истративъ эти деньги, встрѣтитъ какія-либо задержки въ разрѣшеніи новаго займа и тогда постройка неизбѣжно должна будетъ пріостановиться на неопредѣленное время. Для избѣжанія подобной случайности, которая однакожъ очень возможна, городская управа считаетъ болѣе практичнымъ, чтобы право на заключеніе займа городомъ было исходатайствовано теперь же на полную сумму; но городъ будетъ брать изъ кредитнаго учрежденія деньги въ счетъ той суммы такими частями и въ такіе сроки, какъ это укажетъ дѣйствительная надобность самой постройки. При такомъ положеніи финансовой стороны вопроса постройка будетъ вполнѣ гарантирована отъ всякихъ проволочекъ, а городская касса отъ этого нисколько не потеряетъ. По мнѣнію городской управы, заемъ долженъ быть исходатайствованъ не менѣе какъ въ 200 тысячъ рублей, и положеніе это вытекаетъ изъ слѣдующихъ соображеній: стоимость самой постройки исчислена по смѣтѣ въ 180 тысячъ рублей, затѣмъ при реализаціи займа, т. е. при продажѣ закладныхъ листовъ, должна быть принята въ расчетъ неизбѣжная потеря на курсѣ и, кромѣ того, необходима сумма на уплату процентовъ за первое полугодіе, которой городъ въ настоящее время въ своемъ распоряженіи не имѣетъ и которая, слѣдовательно, должна быть удержана изъ самой ссуды. Заемъ можетъ быть сдѣланъ подъ залогъ городского зданія, занимаемаго въ настоящее время помѣщеніемъ женской гимназіи, а также и другихъ свободныхъ отъ залога городскихъ зданій или подъ залогъ городской земли, при чемъ на уплату процентовъ и погашеніе можетъ идти: 1) арендная плата 6500 руб., получаемая отъ попечительнаго совѣта гимназіи за наемъ новаго помѣщенія; 2) доходъ отъ найма магазиновъ и квартиръ, предполагаемыхъ къ устройству въ старомъ зданіи гимназіи, и 3) въ случаѣ недостачи этихъ суммъ, остальная сумма можетъ быть вносима въ смѣту городскихъ расходовъ изъ общегородскихъ суммъ. Первоначальный заемъ для избѣжанія потерь на курсѣ можетъ быть сдѣланъ въ мѣстномъ городскомъ общественномъ банкѣ, а въ дальнѣйшемъ переведенъ и продолженъ въ бессарабско-таврическомъ банкѣ и заключенъ на срокъ 38 лѣтъ и 4 мѣсяца съ уплатою по таковому согласно льготѣ, дѣлаемой этимъ банкомъ спеціально для городскихъ управленій, 6% интереса съ погашеніемъ. Городская дума единогласно *постановила*: докладъ этотъ принять въ полномъ объемѣ и уполномочить городскую управу возбудить въ установленномъ порядкѣ надлежащее ходатайство о разрѣшеніи г. Елисаветграду произвести долгосрочный заемъ въ 200,000 рублей подъ залогъ городскихъ имуществъ для постройки на эти деньги новаго зданія общественной женской гимназіи такихъ размѣровъ и конструкціи, которые-бы вполнѣ соотвѣтствовали какъ дѣйствительной потребности въ немъ населенія города, такъ равно и всѣмъ современнымъ требованіямъ школьной гигіены.—18 января 1901 г.

1110. Доложено заявленіе г.г. гласныхъ городской думы: Г. Я. Близнина, Ѳ. П. Рыжикова и Я. Г. Когона по вопросу избранія новаго мѣста подъ предполагаемую постройку зданія для женской гимназіи и прочитано заключеніе по этому предмету члена городской управы, завѣдующаго строительной частью, А. К. Дунина-Жуховскаго, и городского архитектора А. Л. Лишневскаго слѣдующаго содержанія: На переданное намъ на заключеніе заявленіе трехъ г.г. гласныхъ о непригодности для постройки зданія женской гимназіи назначеннаго для сего мѣста, имѣемъ честь объяснить, что, по нашему мнѣнію, въ мотивахъ заявленія имѣются нѣкоторыя неправильности и неточности и упущены изъ вида мотивы выбора вышеозначеннаго мѣста, а именно: 1) указаніе на нездоровость мѣстности, вслѣдствіе близости конюшенъ и зараженности почвы, не совсѣмъ соотвѣтствуетъ дѣйствительности.—Прежде всего зданіе гимназіи въ главной своей части будетъ удалено отъ зданій юнкерскаго училища болѣе чѣмъ на 25 саж., въ частности же отъ конюшенъ-еще на большее разстояніе; зданіе гимназіи предположено внутри двора, окруженное садомъ,—и врядъ ли на такомъ большомъ разстояніи можетъ доходить запахъ, такъ какъ и теперь, въ непосредственной близости, запаха не чувствуется; изъ всѣхъ зданій инженернаго

вѣдомства, выходящихъ на площадь, конюшни занимаютъ самую незначительную и отдаленную часть, такъ какъ большая часть занята зданіемъ военнаго собранія, баней, прачечной и кухней. Почва, гдѣ предположена постройка, не только не загрязнена, но, несомнѣнно, много чище почвы предлагаемаго для постройки другого участка, что возможно категорически доказать изслѣдованіемъ почвы, такъ какъ площадь эта никогда ничѣмъ не загрязнялась, а существующая канава для стока дождевыхъ водъ, съ одной стороны, не имѣетъ отношенія къ предполагаемой для застройки площади, а съ другой, во всякомъ случаѣ никакъ не могла способствовать загрязненію; почва же участка, предлагаемаго вышеупомянутымъ заявленіемъ, весьма загрязнена бывшими тамъ весьма примитивнаго устройства конюшнями безъ половъ, бывшими тамъ деревянными постройками ярмарочныхъ лавокъ и существующимъ базаромъ. Въ то время какъ предположенный для постройки участокъ со всѣхъ сторонъ будетъ окруженъ улицами, участокъ, предлагаемый нынѣ, непосредственно примыкаетъ къ казармамъ съ населеніемъ въ три баталіона солдатъ и къ базару не безъ лошадей; это, пожалуй, похуже конюшенъ. 2) Указаніе на недавнее происхожденіе почвы участка, назначеннаго подъ постройку, отъ наносовъ, приносимыхъ дождевыми водами, и вредности ея вслѣдствіе этого, вызываетъ вопросъ: «а куда-же дѣлась та почва, которая тутъ раньше была, и почему именно здѣсь образовались наносы?» Все это неправильно: дождевая вода течетъ себѣ по канавѣ и никакихъ наносовъ на площади не сдѣлала и не дѣлаетъ.—Дождевая вода, протекая сначала по канавѣ, у дома г. Бородкина разливается уже шире по улицѣ и вотъ, вслѣдствіе именно измѣненія условій теченія воды у дома г. Бородкина, осаждаетъ нѣкоторое количество песку, который постоянно вывозится. На площади никакихъ осадковъ нѣтъ, а если-бы въ какомъ-нибудь количествѣ когда-нибудь и получались, то они представляютъ собой намывной песокъ, ничуть не вредный и совершенно чистый. Кромѣ того, считаемъ необходимымъ обратить вниманіе на то, что въ то время, какъ назначенная подъ постройку площадь представляетъ собою ровную площадку съ малымъ уклономъ и удобную для постройки такого большого зданія, мѣсто у новаго базара отъ Петровской къ Алексѣевской улицѣ имѣетъ уклонъ свыше 3-хъ саженей, что при большой длинѣ зданія одного безъ разрывовъ и съ однимъ уровнемъ половъ крайне неудобно и вызоветъ образованіе изъ цоколя въ нижней части цѣлаго лишняго этажа и много другихъ неудобствъ. Зданіе гимназіи на 800 учащихся со всѣми современными удобствами и при двухъэтажной системѣ исключительно по своимъ размѣрамъ, и съ этимъ нужно считаться. 3) Указаніе на неудобство близости дождевой канавы и вредное вліяніе на качество воздуха дождевыхъ водъ, съ одной стороны, уничтожается начатымъ устройствомъ вмѣсто канавы правильной мощенной улицы, какъ продолженія Театральнаго переулка, и, съ другой стороны, если по такой улицѣ будетъ протекать дождевая вода хотя бы и въ большемъ количествѣ, чѣмъ по другимъ улицамъ,—то врядъ-ли она можетъ оказывать вредное вліяніе на качество воздуха; —указаніе на то, что русло канавы, (а слѣдовательно въ ближайшемъ будущемъ улицы), будучи выше фундамента зданія гимназіи дастъ возможность дождевой водѣ вслѣдствіе этого просачиваться черезъ песчаный грунтъ на разстояніи 20 саженей въ фундаментъ, по своей технической неосновательности врядъ-ли требуетъ возраженія: русло всѣхъ улицъ, по коимъ течетъ дождевая вода, выше фундаментовъ зданій, и если бы это служило причиной сырости зданія, то всѣ зданія были бы сырыя; ни одинъ техникъ не рѣшится указать на это, какъ на возможную причину сырости; отъ проникновенія-же почвенной сырости вообще во всякомъ зданіи необходимо принимать мѣры.—Въ заключеніе считаемъ необходимымъ указать, что остальные мотивы г-дъ гласныхъ, подавшихъ заявленіе, какъ намъ кажется, вызываются недостаточнымъ знакомствомъ съ генеральнымъ планомъ расположенія зданія, при первомъ взглядѣ на который становится яснымъ, что зданіе гимназіи, находясь внутри площади, окруженное съ 4-хъ сторонъ садомъ и оградой, съ 4-хъ улицъ, на подобіе реальнаго училища, удаленное отъ противоположныхъ зданій, будетъ совершенно изолировано отъ

улицъ на разстояніи до 25 саженей и прекрасно видно со всѣхъ 4-хъ сторонъ съ улицъ, въ будущемъ весьма оживленныхъ, и требуетъ вслѣдствіе этого, чтобы всѣ 4 фасада имѣли бы красивый архитектурный видъ. Самые-же классы, будучи помѣщены внутри двора на разстояніи около 15 саж. отъ линіи улицы, мало будутъ обезпокоены движеніемъ и шумомъ улицы.—Господствующіе вѣтры направлены не изъ города, а со степи, количество свѣта и воздуха кругомъ зданія обильное.—Мѣстность для зданія, сравнительно съ большей частью города и съ предлагаемымъ участкомъ у новаго базара,—не низменная, уровень грунтовыхъ водъ глубже 5-ти саженей; расположеніе зданія въ городѣ близкое къ центру и къ Ковалевкѣ и съ удобнымъ сообщеніемъ. Городская дума ***постановила***: вопросъ этотъ оставить открытымъ впредь до окончательнаго урегулированія Театральнаго переулка, работы по которому уже начаты, а затѣмъ передать его вмѣстѣ съ заключеніемъ строительнаго отдѣленія управы въ спеціальную коммиссію организованную для постройки новаго зданія женской гимназіи.—18 апрѣля 1901 г.

1111. Доложенъ отзывъ попечителя одесскаго учебнаго округа о неимѣніи со стороны министерства народнаго просвѣщенія препятствій къ найму подъ помѣщеніе елисаветградской женской гимназіи зданія, имѣющаго быть выстроеннымъ мѣстнымъ городскимъ управленіемъ. Городская дума ***постановила***: отзывъ этотъ принять къ свѣдѣнію и имѣть въ виду въ будущемъ при заключеніи контракта на наемъ городского зданія для женской гимназіи, когда таковое будетъ построено.—28 сентября 1901 г.

1112. Строительная коммиссія по постройкѣ гимназіи, осмотрѣвъ при участіи городской управы старое мѣсто, примыкающее къ Театральному переулку по Петровской улицѣ, а также новое мѣсто по предложенію нѣкоторыхъ гласныхъ, находящееся по Петровской улицѣ, между Ивановской и Ингульской, нашла, что старое мѣсто вполнѣ удобно для постройки женской гимназіи; при этомъ членами коммиссіи г.г. Дубровинскимъ, Рыжиковымъ и Прокешомъ было высказано мнѣніе объ узкости означеннаго мѣста.—Новое мѣсто на Петровской улицѣ также удобно, внѣшнія условія его еще болѣе удобны, размѣръ его: по Петровской улицѣ 56,6 саж. по Ивановской улицѣ 61,45 саж. Для постройки на этомъ мѣстѣ женской гимназіи необходима большая затрата на сносъ сараевъ московскихъ казармъ и лавокъ новаго базара, а также ихъ устройство въ другомъ мѣстѣ, на что потребуется около 12500 р.; приспособить же составленный планъ на означенномъ мѣстѣ безъ передѣлки его невозможно, поэтому необходимо будетъ пересоставить проектъ и составить новую смѣту. Болѣе удобныхъ мѣстъ для постройки женской гимназіи коммиссія не нашла. Городская дума, принимая во вниманіе, что оба мѣста, какъ прежде избранное, состоящее на Петровской улицѣ, противъ полковой церкви, такъ и вновь указываемое на той же Петровской улицѣ, рядомъ съ новымъ базаромъ, находятся почти въ одинаковыхъ гигіеническихъ условіяхъ, съ тою только разницею, что первое совершенно свободно, а второе нуждается еще въ освобожденіи отъ нѣкоторыхъ расположенныхъ на немъ построекъ, входящихъ въ составъ новаго базара и полкового двора, на что потребуется приблизительный расходъ въ количествѣ 12500 руб., не считая ежегодныхъ потерь дохода въ размѣрѣ 1277 руб., такъ какъ при занятіи его можетъ уничтожиться новый базаръ,—***постановила***: строить новое зданіе женской гимназіи на первомъ, прежде избранномъ для того мѣстѣ, расположенномъ при пересѣченіи Петровской улицы съ продолженіемъ Театральнаго переулка, противъ полковой церкви, при чемъ рѣшеніе это принято думой большинствомъ 17 противъ 3 голосовъ.—28 сентября 1901 г.

1113. Городская дума ***постановила***: 1) уполномочить городскую управу и строительную коммиссію по постройкѣ новаго зданія для женской гимназіи заключить контрактъ съ владѣльцемъ фабрики центральныхъ отопленій и вентиляціи въ г. Лодзи инженеръ-технологомъ П. Г. Аркушевскимъ, въ лицѣ его уполномоченнаго техника В. А. Марцинковскаго, на устройство центральнаго водоиспарнаго отопленія по си-

стемѣ «Кайфера» и вентиляціи во вновь сооружаемомъ зданіи для женской гимназіи на Петровской улицѣ за условленную оптовую цѣну 21,500 р. на условіяхъ, выработанныхъ на этотъ предметъ городской управой и вышеозначенной строительной коммиссіей.—16 мая 1902 г.

1114. Прочитанъ докладъ городской управы и строительной коммиссіи по постройкѣ новаго зданія женской гимназіи относительно ассигнованія кредита на устройство ограды вокругъ новаго зданія женской гимназіи и окончанія расчетовъ по постройкѣ. Городская дума ***постановила***: окончательное рѣшеніе вопроса объ ассигнованіи испрашиваемыхъ кредитовъ отложить до январьской сессіи 1904 г. засѣданій городской думы, предложивъ къ этому времени городскому архитектору составить необходимые проекты и смѣты.—20 декабря 1903 г.

9. Помѣщеніе, занимаемое 5-тиклассн ымъ городскимъ училищемъ.

1115. Доложено объ ассигнованіи необходимаго кредита на перестройку стараго зданія женской гимназіи подъ магазины и квартиры. По выслушаніи вышеозначенныхъ докладовъ, а также заявленій лицъ, желающихъ арендовать помѣщенія подъ квартиры и магазины въ старомъ зданіи женской гимназіи въ случаѣ приспособленія его для этихъ цѣлей, а именно: 1) уполномоченнаго учредителей общества взаимнаго кредита въ г. Елисаветградѣ П. П. Макѣева о наймѣ и приспособленіи части верхняго этажа подъ помѣщеніе этого общества срокомъ на 10 лѣтъ, съ платой по 1200 руб. въ годъ; 2) инспектора 5-тиклассн аго городского училища А. А. Коренка о наймѣ всего верхняго этажа подъ помѣщеніе означеннаго училища и квартиру инспектора срокомъ на три года, считая таковой съ 1 марта 1904 г., за плату въ первый годъ—2200 руб., а остальные два по 2000 р. въ годъ; 3) врача О. А. Рѣзникова о приспособленіи и наймѣ ему въ верхнемъ этажѣ двухъ квартиръ о 6—7 комнатахъ каждая срокомъ на 5 лѣтъ., считая начало такового съ іюля 1904 г., за плату отъ 1200 до 1400 р. въ годъ за обѣ квартиры, и 4) мѣщанъ А. Кушнерова, М. Островскаго и В. Злоцкаго о желаніи ихъ арендовать магазина въ нижнемъ этажѣ зданія въ случаѣ устройства таковыхъ. По обсужденіи доложеннаго городская дума ***высказалась*** за отдачу въ наемъ верхняго этажа зданія подъ помѣщеніе 5-тиклассн аго городского училища на условіяхъ, изложенныхъ въ заявленіи г. инспектора этого училища съ тѣмъ однакоже, чтобы всѣ расходы по приспособленіи части его подъ квартиру г. инспектора были приняты училищемъ за свой счетъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ поручено городскому архитектору составить необходимые проекты и смѣты на приспособленіе помѣщенія стараго зданія гимназіи при условіи, если весь верхній этажъ будетъ отданъ въ наемъ подъ помѣщеніе 5-тиклассн аго городского училища съ квартирой для г. инспектора, а въ нижнемъ этажѣ будутъ устроены одна квартира о 6-ти комнатахъ со службами, одинъ угловой магазинъ и 5 магазиновъ срединныхъ.—20 декабря 1903 г.

10. Вѣсы.

1116. Гл. Браккеръ указалъ на то, что средства города на санитарныя нужды весьма ограничены, и предложилъ устроить на средства города вѣсы для сѣна и полученную за это плату употреблять на санитарныя нужды. Городская дума ***постановила***: передать это предложеніе на ближайшее обсужденіе и разработку въ коммиссію по изысканію городскихъ доходовъ.—15 февраля 1879 г.

1117. Прочитано ходатайство инженера Каца о разрѣшеніи устройства десятичныхъ вѣсовъ для взвѣшиванія на нихъ возовъ съ сѣномъ, дровами и каменнымъ углемъ. Городская дума ***постановила***: поручить управѣ выработать подробныя условія, на которыхъ и отдать устройство вѣсовъ инженеру Кацу, при этомъ было указано, что устройство вѣсовъ и будки должно быть устроено на счетъ предпринимателя и съ уплатою въ пользу города или 10% съ выручаемаго дохода въ теченіе 6 лѣтъ, или же 15% въ теченіе 5 лѣтъ, для чего отвести мѣсто на Сѣнной

площади около бывшаго помѣщенія казначейства, противъ крѣпости. Кромѣ того дума ***выразила*** желаніе, чтобы и на Ярмарочной площади въ томъ мѣстѣ, гдѣ останавливаются возы съ дровами, были устроены такіе же вѣсы.—14 марта 1890 г.

1118. Заслушано предложеніе инженера Каца объ устройствѣ на его счетъ сотенныхъ вѣсовъ на скотопригонномъ рынкѣ для взвѣшиванія рогатаго скота и объ отдачѣ ему этихъ вѣсовъ въ аренду, а равно и городскихъ вѣсовъ и мѣръ на Базарной площади. Условія, предлагаемыя г. Кацомъ слѣдующія: 1) срокъ аренды $6^1/_2$ лѣтъ, считая съ 1 января 1891 г.; 2) плата въ доходъ города по 1260 руб. въ годъ; 3) коромысловые вѣсы съ гирями и мѣрами сдаются Кацу въ пользованіе на весь срокъ и вмѣстѣ съ симъ ему предоставляется право устроить на свой счетъ вѣсы другихъ системъ, какъ въ постоянномъ зданіи вѣсовъ, такъ и въ другихъ мѣстахъ города, по указанію управы; 4) кромѣ опредѣленной арендной платы, Кацъ отчисляетъ въ пользу города 15% съ валового дохода отъ взвѣшиванія скота, а равно разныхъ продуктовъ возами и въ мѣшкахъ, ящикахъ, бочкахъ и прочихъ помѣщеніяхъ на возовыхъ вѣсахъ; 5) по окончаніи наемнаго срока всѣ устроенные Кацомъ вѣсы и прочія приспособленія переходятъ въ собственность города безвозмездно; 6) въ продолженіе аренднаго срока городское управленіе не имѣетъ права разрѣшить кому-либо устраивать въ городѣ вѣсы какой бы то ни было системы для общаго пользованія, и 7) плата за взвѣшиваніе опредѣляется Кацомъ: съ воза какого бы то ни было вѣса и безъ различія предметовъ по 20 коп., съ обязанностью перевѣса опорожненныхъ возовъ безплатно, а съ предметовъ, взвѣшиваемыхъ безъ возовъ, а также со скота по одной коп. съ пуда. Городская управа признала возможнымъ принять предложеніе г. Каца, но съ оговоркою, что въ случаѣ устройства въ городѣ зернового рынка г. Кацъ обязанъ войти съ городскимъ управленіемъ въ особое соглашеніе относительно постановки вѣсовъ на этомъ рынкѣ для спеціальнаго взвѣшиванія зерновыхъ продуктовъ и объ условіяхъ пользованія этими вѣсами; если же соглашенія не послѣдуетъ, то городская управа имѣетъ право поставить свои вѣсы или же предоставить это другому лицу. Городская дума ***приняла*** предложеніе управы.—1 декабря 1890 г.

1119. Доложено заявленіе инженера Каца объ отдѣленіи коромысловыхъ вѣсовъ отъ скотскихъ, оставивъ за нимъ одни лишь послѣдніе на условіяхъ уплаты съ валового дохода въ пользу города 15% въ теченіе срока, обусловленнаго въ проектѣ договора, при чемъ онъ обязывается уплатить городу слѣдуемую арендную плату за коромысловые вѣсы за періодъ времени, начиная съ 1 января с. г. по день передачи ихъ новому арендатору, но однако не позже 15 февраля с. г. Городской голова доложилъ, что былъ сдѣланъ вызовъ желающихъ взять съ торговъ коромысловые вѣсы, но предложенныя цѣны представляются слишкомъ низкими. Городская дума ***постановила***: поручить городской управѣ войти въ соглашеніе съ желающими взять коромысловые вѣсы и отдать ихъ тому лицу, которое предложитъ наиболѣе выгодную цѣну, предоставивъ ей же отдать инженеру Кацу скотскіе вѣсы на предложенныхъ имъ условіямъ.—11 февраля 1891 г.

1120. Городская дума ***постановила***: удовлетворить ходатайство инженера Каца о переносѣ на его счетъ скотскихъ вѣсовъ, около скотопригоннаго двора, на мѣсто близъ полковыхъ колодцевъ, по указанію городской управы, такъ какъ на прежнемъ мѣстѣ означенные вѣсы никакого дохода не приносили.—9 іюля 1892 г.

1121. За употребленіе городскихъ возовыхъ вѣсовъ, устроенныхъ для общественнаго пользованія по взвѣшиванію привозимаго сѣна, соломы, дровъ и пр. городской думой ***внесено*** въ смѣту 1904 г. по трехлѣтней сложности дѣйствительныхъ поступленій 2693 руб. *).—16 декабря 1903 г.

---

*) За взвѣшиваніе сѣна, соломы и пр. арендатору предоставлено право взимать по 20 коп. отъ воза; за взвѣшиваніе же разныхъ продуктовъ на базарѣ установлена плата по 1 коп. съ пуда.

Городскія предпріятія.

1. Эксплоатація песка и глины *).

1122. Городская дума *постановила*: за выборку песка изъ городскихъ каменоломенъ взимать по 50 коп. отъ куб. саж.—8 мая 1879 г.

1123. Городская дума *разрѣшила* дистанціи юго-западной жел. дороги безплатную выборку песка на городской землѣ для устройства подъѣздной мостовой къ товарному вокзалу одесской жел. дороги.—2 мая 1883 г.

1124. По предложенію контрольной коммиссіи, городская дума *постановила*: за выборку глины и песка кирпичными заводами взимать вмѣсто 50 по 75 руб. съ каждаго завода.—19 декабря 1884 г.

1125. Городская дума *постановила*: въ случаѣ выдачи Гугелю разрѣшенія губернскимъ правленіемъ на выдѣлку строительнаго кирпича на его гончарномъ заводѣ, онъ обязанъ уплачивать городу за выборку изъ городской земли глины и песка наравнѣ съ прочими владѣльцами кирпичныхъ заводовъ, по составляемой ими ежегодно между собой раскладкѣ и, независимо отъ платы, по договору съ управой за глину для огнеупорнаго кирпича и гончарныхъ издѣлій.—23 сентября 1891 г.

1126. Городская дума, соглашаясь съ заключеніемъ контрольной коммиссіи, *постановила*: въ виду поднятія владѣльцами кирпичныхъ заводовъ цѣнъ на кирпичъ возвысить плату съ нихъ за выборку глины и песка еще по 25 руб. съ каждой пары рабочихъ.—28 ноября 1895 г.

1127. Городская дума *разрѣшила* уѣздной земской управѣ забирать безплатно на городской землѣ песокъ, необходимый для штукатурныхъ работъ при постройкѣ земской больницы въ г. Елисаветградѣ.—14 іюня 1897 г.

1128. Прочитанъ докладъ члена городской управы А. К. Дунина-Жуховскаго и заключеніе по немъ городской управы по вопросу измѣненія порядка взиманія въ доходъ города платы за выбираемые на городской землѣ глину и песокъ слѣдующаго содержанія. За выбираемую на городской землѣ глину и песокъ для построекъ и другихъ надобностей городъ взимаетъ плату съ грабарщиковъ, непосредственно берущихъ глину и песокъ, за каждую отдѣльную тачку по 5 к., что составитъ за 1 кубич. саж. 1 р. 50 к. Такой способъ препятствуетъ правильной эксплоатаціи городскихъ карьеровъ, такъ какъ при немъ невозможенъ правильный учетъ безъ содержанія на всѣхъ карьерахъ спеціальныхъ надсмотрщиковъ, расходъ на которыхъ поглощалъ бы весь приходъ. Гораздо удобнѣе, какъ для интересовъ самихъ потребителей, такъ и для города, взимать плату съ самихъ заинтересованныхъ лицъ, производящихъ постройки или другія работы, освободивъ совсѣмъ грабарщиковъ, занимающихся только перевозкою глины и песка отъ какой-либо платы и взыскивая таковую съ нихъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда постройки могутъ быть производимы безъ вѣдома управы, какъ, напримѣръ: желѣзнодорожныя сооруженія, военныя и т. п. Вмѣсто платы по 5 коп. за грабарку, что даетъ 1 р. 50 к. за куб. саж., опредѣлить плату по 1 р. за 1 куб. саж. Въ виду того, что всѣ строительныя работы производятся съ разрѣшенія городской управы, то при этомъ возможенъ контроль городской управы и своевременное взиманіе платы. Расчетъ количества матеріаловъ производится на основаніи размѣровъ разрѣшенной постройки, и при выдачѣ утвержденнаго проекта или дозволительной записки потребителю предлагается внести плату за необходимое ему количество глины и песку. Если необходимое ему количество глины и песку онъ имѣетъ въ виду взять не на городской землѣ, а въ другомъ мѣстѣ, то предполагающему произвести постройку предоставляется о томъ заявить, съ точнымъ указаніемъ мѣста выемки. Городская дума при-

*) См. аренда земли подъ кирпичные заводы, стр. 212.

нимая во вниманіе, что существующій въ настоящее время способъ взиманія платы въ доходъ города за выбираемые на городской землѣ глину и песокъ съ грабарщиковъ оказался практически неудобнымъ, а рекомендуемый городской управой способъ болѣе раціоналенъ, какъ уже ею испытанный, ***постановила***: заслушанный докладъ утвердить.—20 января 1899 г.

1129. Соединеное засѣданіе городской управы и городской контрольной коммиссіи, обсудивъ ходатайство владѣльцевъ парового кирпичнаго завода о разрѣшеніи имъ брать глину для производства ихъ завода изъ глинища при городскомъ кирпичномъ заводѣ, пришло къ заключенію, что уничтоженіе запаса глины въ глинищѣ при городскомъ кирпичномъ заводѣ совершенно обезцѣнитъ арендную стоимость городского завода и сдѣлаетъ его черезъ болѣе или менѣе значительный промежутокъ времени совершенно безполезнымъ. Городская дума, принявъ въ соображеніе, съ одной стороны, мотивы, изложенные въ постановленіи городской управы и городской контрольной коммиссіи, а съ другой—обстоятельства, изложенныя въ ходатайствѣ владѣльцевъ парового кирпичнаго завода, ***постановила***: разрѣшить владѣльцамъ парового кирпичнаго завода Х. Шейдеръ, Г. Бонфельду и др. брать для производства ихъ завода глину изъ глинища, находящагося при городскомъ кирпичномъ заводѣ, въ теченіе лишь одного рабочаго сезона текущаго года, но съ тѣмъ: 1) чтобы мѣсто для выборки глины было указано городскою управой; 2) чтобы глина не возилась черезъ дворовое мѣсто, прилегающее къ городскому водопроводу; 3) чтобы глина выбиралась и возилась исключительно для нуждъ только одного парового кирпичнаго завода, но, никоимъ образомъ, для другихъ заводовъ, принадлежащихъ тѣмъ же лицамъ, и 4) чтобы владѣльцы парового кирпичнаго завода теперь-же внесли въ доходъ города одну тысячу рублей за право выборки глины изъ городского глинища съ тѣмъ, что если ими будетъ выбрано въ теченіе рабочаго сезона глины на меньшую сумму, то излишекъ городомъ не возвращается; если-же по расчету выдѣланнаго паровымъ заводомъ кирпича окажется, что глины выбрано на большую сумму, то они должны доплатить въ доходъ города сверхъ внесенной суммы (1000 руб.) еще по 50 коп. за каждую излишне выдѣланную тысячу кирпича, для чего, для правильнаго учета, обязаны ежемѣсячно доставлять городской управѣ точныя свѣдѣнія о количествѣ выдѣланнаго на заводѣ кирпича и предоставить ей или ея уполномоченнымъ право производить повѣрку этихъ свѣдѣній на мѣстѣ тѣми способами, какіе она признаетъ для себя наиболѣе для того удобными.—8 апрѣля 1892 г.

1130. Въ засѣданіи 8 апрѣля 1892 г. городская дума, принимая во вниманіе опасеніе городской управы въ томъ, чтобы разрѣшеніемъ брать глину изъ глинища возлѣ городского кирпичнаго завода не истощился запасъ ея, поручила городской управѣ, при участіи спеціалистовъ, изслѣдовать болѣе тщательно вопросъ о мощности залежей глины вблизи городского кирпичнаго завода. Исполняя это порученіе, городская управа, съ своей стороны, поручила члену городской управы М. С. Макарову при участіи городского инженера Е. Ф. Тамма и городского землемѣра С. И. Войцеховскаго произвести необходимое изслѣдованіе. При изслѣдованіи выяснилось слѣдующее: 1) въ участкѣ по плану лит. А, гдѣ въ настоящее время выбирается глина для городского кирпичнаго завода, имѣется запасъ ея въ 2390 куб. саж. или приблизительно на 7200000 кирпичей, какое количество матеріала, по расчету средней производительности завода 800 тысячъ кирпича въ годъ, должно хватить на десять лѣтъ; 2) въ участкахъ, обозначенныхъ на планѣ подъ литер. В и С, имѣется запасъ до 5820 куб. саж., то-есть на 17½ милліоновъ кирпичей, но въ этихъ участкахъ неудобно разрѣшать выборку глины, такъ какъ черезъ нихъ проходитъ нѣсколько дорогъ, а именно: на дачи по Озерной балкѣ и въ деревни: Обозновку и Балашевку; 3) въ участкѣ, обозначенномъ на планѣ подъ лит. Д, запасъ глины простирается приблизительно на 3—4 милліона кирпичей, и въ этой мѣстности не проходятъ никакія дороги, почему разрѣшеніе выборки глины здѣсь вполнѣ возможно и даже желательно въ интересахъ спланировки этой мѣстности. По обсужде-

нiи доложеннаго городская дума, соглашаясь съ докладомъ управы, *постановила*: разрѣшить товариществу парового кирпичнаго завода Шейдеръ, Тростанецкаго и др. выбирать глину въ мѣстности, обозначенной на планѣ подъ лит. Д въ теченіе предстоящаго рабочаго сезона 1903 года, но не иначе, какъ на тѣхъ же условіяхъ, на какихъ это было разрѣшено въ прошломъ 1902 году.—17 января 1903 г.

1131. Доложено ходатайство владѣльцевъ парового кирпичнаго завода о разрѣшеніи имъ выбирать глину для производства ихъ завода изъ глинища при городскомъ кирпичномъ заводѣ, а не въ указанномъ для того мѣстѣ согласно постановленію городской думы 17 января сего года, при чемъ прочитано заключеніе по этому предмету городского инженера Е. Ф. Тамма, изъ котораго видно, что, по произведенному имъ изслѣдованію, качества глины въ глинищѣ при городскомъ кирпичномъ заводѣ и въ глинищѣ, отведенномъ для пользованія парового завода, одни и тѣ же и что вслѣдствіе этого неудовлетворительность кирпича производимаго паровымъ зоводомъ слѣдуетъ объяснить не качествомъ глины, а неумѣлой передѣлкой пресса завода. Городская дума, принимая во вниманіе, что мощность залежей глины въ глинищѣ при городскомъ кирпичномъ заводѣ вообще довольно ограничена, вслѣдствіе чего истощеніе ея запасовъ для производства другихъ заводовъ было-бы яв-нымъ ущербомъ для городского завода, а также имѣя въ виду заключеніе городского инженера Е. Ф. Тамма, *постановила*: въ ходатайствѣ владѣльцевъ парового кирпичнаго завода Х. Шейдеръ, Г. Бонфельда и другихъ отказать. —16 апрѣля 1903 г.

1132. По ходатайству члена городской управы М. С. Макарова объ ассигнованіи кредита на наемъ объѣздчика для надзора за городскими глинищами, городская дума, соглашаясь съ заключеніемъ городской смѣтной коммиссіи и принявъ во вниманіе, что городомъ уже ассигновывается 120 руб. на наемъ сторожа при городскихъ глинищахъ и 60 руб. на наемъ добавочнаго объѣздчика, *постановила*: добавить къ этимъ суммамъ 60 руб. съ тѣмъ, чтобы вмѣсто сторожа и временнаго объѣздчика былъ нанятъ постоянный годовой объѣздчикъ съ содержаніемъ по 240 рублей въ годъ, которому и долженъ быть порученъ прежде всего ближайшій надзоръ за городскими глинищами. —19 декабря 1903 г.

2. Каменоломни.

1133. Городская дума *опредѣлила* плату за ломку бутоваго камня въ городскихъ каменоломняхъ въ размѣрѣ 1 руб. отъ куб. саж. и за ломку камня плитами, для разныхъ издѣлій, 25 коп. отъ куб. арш.—21 декабря 1871 г.

1134. При разсмотрѣніи смѣты городская дума *постановила*: за выломку камня плитами взимать по 25 коп. не отъ куб., а отъ квадр. аршина, обязавъ при этомъ членовъ управы строго наблюдать за доставляемымъ въ городъ камнемъ и не пропускать получить въ городской доходъ положенной платы.—6 марта 1875 г.

1135. Доложено ходатайство мѣщ. Слободского и Бурьяна объ отдачѣ имъ въ аренду городскихъ каменоломенъ. Городская управа, въ виду затруднительности надзора за ломкой камня, находила возможность отдать каменоломню въ аренду съ торговъ, предоставивъ арендатору взимать въ свою пользу за ломку камня по 1 р. отъ куб. саж. Городская дума *постановила*: оставить каменоломни попрежнему въ хозяйственномъ распоряженіи управы.—8 мая 1879 г.

1136. По ходатайству дистанціи юго-западной желѣзной дороги городская дума *разрѣшила* безплатную ломку камня на городской землѣ для устройства подъѣздной мостовой отъ города къ товарному вокзалу одесской жел. дороги.—2 мая 1883 г.

1137. По ходатайству членовъ духовнаго правленія главной синагоги, городская дума *разрѣшила* освободить отъ сбора въ доходъ города за камень, потребный на устройство ограды вокругъ еврейскаго кладбища.—11 сентября 1884 г.

1138. Согласно съ заключеніемъ городской управы и контрольной коммиссіи, городская дума *постановила*: увеличить на 50 коп. плату взимаемую за ломку камня и отдать городскія каменоломни въ арендное содержаніе на 1 годъ, начавъ торги съ 200 руб.—20 декабря 1886 г.

1139. Въ виду того, что за городскія каменоломни предложена слишкомъ низкая цѣна, городская дума *постановила*: оставить ихъ въ хозяйственномъ вѣдѣніи управы.—3 марта 1887 г.

1140. Городская дума *разрѣшила* купцу Купченку выбирать дикій камень изъ городскихъ каменоломенъ въ потребномъ количествѣ для постройки каменной церкви въ предмѣстіи Быковомъ безъ оплаты городскимъ сборомъ.—27 марта 1889 г.

1141. Городская дума *освободила* купцовъ И. Костантиновскаго и Д. Колаковскаго отъ уплаты акциза въ пользу города за плитный гранитъ для замощенія тротуаровъ передъ ихъ лавками.—9 іюля 1892 г.

1142. Доложено ходатайство арендатора городскихъ каменоломенъ К. Череватенка о сложеніи съ него слѣдуемаго въ доходъ города акциза за камень, доставленный для надобностей водопровода, мотивированное тѣмъ, что при продажѣ камня конторѣ водопровода онъ принималъ въ соображеніе лишь цѣну камня, не предполагая, чтобы и за этотъ камень взимался акцизъ. Городская дума, соглашаясь на сбавку лишь $^1/_2$ слѣдуемыхъ съ г. Череватенка денегъ въ доходъ города, *постановила*: получить съ него за камень, доставленный для нуждъ водопровода, въ размѣрѣ 1 р. съ куб. саж. и по 25 коп. съ кв. арш. тесаннаго, плитнаго камня.—3 августа 1892 г.

1143. Въ виду ничтожнаго дохода, получаемаго отъ городскихъ каменоломенъ, городская дума *постановила*: отдать ихъ, въ видѣ опыта, въ аренду срокомъ не болѣе какъ на два года съ тѣмъ, чтобы арендатору было предоставлено право взимать за ломку камня такую же плату, какая существуетъ въ настоящее время, а именно: 2 руб. за куб. сажень бутоваго или булыжнаго и по 50 коп. за кв. арш. тесанной поверхности плитнаго камня и камня, добываемаго для монументовъ.—28 ноября 1895 д.

1144. Доложено ходатайство купчихи Хаи Олинской объ освобожденіи ея отъ уплаты акциза въ доходъ города за плитный камень, взятый изъ городскихъ каменоломенъ, для замощенія тротуара возлѣ ея магазина на Б.-Перспективной ул. Городуправа, въ видахъ поощренія домовладѣльцевъ къ устройству подобныхъ тротуаровъ, находила возможнымъ удовлетворить это ходатайство. Городская дума *постановила*: ходатайство купчихи Олинской удовлетворить.—13 іюня 1896 г.

1145. Доложено ходатайство правленія елисаветградской главной синагоги о сложеніи съ каменотеса Череватенка акциза въ доходъ города за пріобрѣтенный у него тесанный камень для зданія синагоги. Такъ какъ тесанный камень, взятый изъ городскихъ каменоломенъ подрядчикомъ каменотесомъ Череватенкомъ, употребленъ на постройку общественнаго характера и поставленъ по самой дешевой цѣнѣ, то городская управа находила возможнымъ освободить его отъ уплаты акциза въ доходъ города. Городская дума, соглашаясь съ мнѣніемъ городской управы, *постановила*: причитающійся съ Череватенка акцизъ въ пользу города за тесанный камень, доставленный имъ изъ городскихъ каменоломенъ, для цоколя главной синагоги въ количествѣ 84 р. 50 к. сложить.—28 сентября 1896 г.

1146. Доложено ходатайство духовнаго правленія главной синагоги объ освобожденіи отъ уплаты акциза въ доходъ города за плитный камень, необходимый для

устройства вокругъ зданія синагоги тротуаровъ. Городская дума, соглашаясь съ мнѣніемъ управы, что тротуары эти будутъ служить упорядоченію города и нуждамъ всей публики, *постановила*: освободить плитный камень, необходимый для этой цѣли, отъ уплаты акциза въ доходъ города, что по расчету 50 к. составляетъ сумму 530 р.—30 сентября 1897 г.

1147. Городская дума *постановила*: освободить бутовый камень, взятый изъ городскихъ каменоломенъ для расширенія Владимірской церкви, отъ уплаты акциза въ доходъ города, и деньги 40 р., уже полученныя за это при выпускѣ камня, возвратить строительному комитету церкви.—28 ноября 1897 г.

1148. Докладывая ходатайство жены штабсъ-ротмистра Елены Довгаль объ освобожденіи отъ уплаты акциза въ пользу города въ размѣрѣ около 141 руб. за плитный и бордюрный камень, необходимый для устройства тротуара около ея дома на углу Успенской и Невской улицъ, городская управа, принимая во вниманіе, что устройство плитнаго тротуара будетъ служить интересамъ общаго благоустройста города и имѣя въ виду, что подобныя ходатайства, возбуждаемыя другими лицами, были уже уважены городскою думою, полагала бы возможнымъ ходатайство это удовлетворить. Городская дума, соглашаясь съ заключеніемъ городской управы, *постановила*: ходатайство г-жи Довгаль удовлетворить.—15 апрѣля 1898 г.

1149. Докладывая ходатайство домовладѣльца Д. Олиферова о разрѣшеніи ему брать безвозмездно изъ городскихъ каменоломенъ плитный камень, необходимый для устройства тротуара около его дома на Петровской улицѣ, городская управа въ своемъ докладѣ объяснила, что съ введеніемъ въ дѣйствіе обязательныхъ постановленій объ устройствѣ домовладѣльцами уличныхъ тротуаровъ около своихъ домовъ, недавно составленныхъ городской думой, и изданіе которыхъ г. херсонскимъ губернаторомъ ожидается въ непродолжительномъ времени, подобныя ходатайства будутъ, несомнѣнно, поступать и отъ другихъ домовладѣльцевъ, а потому вопросъ объ освобожденіи отъ уплаты акциза въ доходъ города за плитный камень, добываемый въ городскихъ каменоломняхъ, является вопросомъ общимъ. Въ виду это городская управа просила городскую думу разрѣшить его теперь же для руководства ей въ будущемъ; при чемъ указала, что за плитный камень, добываемый изъ городскихъ каменоломенъ, промышленниками уплачивается въ доходъ города по 50 к. отъ кв. арш. тесанной поверхности и что въ общемъ плитный камень далъ доходъ городской кассѣ въ настоящемъ году около 272 руб., а при усиленномъ требованіи сумма эта, несомнѣнно, должна будетъ увеличиться въ нѣсколько разъ. Городская дума, принимая во вниманіе, что со введеніемъ въ дѣйствіе обязательныхъ постановленій объ устройствѣ домовладѣльцами уличныхъ тротуаровъ около ихъ домовъ, изданіе которыхъ ожидается въ непродолжительномъ времени, подобныя ходатайства будутъ, несомнѣнно, поступать и отъ другихъ домовладѣльцевъ, вслѣдствіе чего вопросъ объ освобожденіи отъ уплаты акциза въ доходъ города за плитный камень, добываемый изъ городскихъ каменоломенъ, явится вопросомъ общимъ, въ силу чего городъ долженъ будетъ лишиться одной изъ статей своего дохода, *постановила*: въ ходатайствѣ домовладѣльца Д. Олиферова отказать.—1 декабря 1899 г.

1150. Городская дума *постановила*: весь камень, который будетъ взятъ для постройки новаго зданія женской гимназіи, освободить отъ уплаты акциза въ пользу города.—12 іюня 1900 г.

1151. Доложено ходатайство предсѣдателя церковнаго совѣта елисаветградской евангелическо-лютеранской церкви св. Маріи Θ. Θ. Шрейтеля объ освобожденіи отъ оплаты акцизомъ въ пользу города плитнаго камня, который будетъ выбираться изъ городскихъ каменоломенъ для устройства тротуаровъ около церковнаго двора по Успенской и Преображенской улицамъ, всего въ количествѣ до 40 кв. саж., на сумму около 180 руб. Городская дума, соглашаясь съ докладомъ городской управы, *по-*

становила: ходатайство предсѣдателя церковнаго совѣта евангелическо-лютеранской церкви св. Маріи въ г. Елисаветградѣ удовлетворить.—14 марта 1901 г.

1152. Городская дума ***постановила***: освободить камень, который будетъ взятъ изъ городскихъ каменоломенъ для цоколей новаго зданія женской гимназіи, отъ оклада его установленнымъ въ пользу города акцизомъ. —17 декабря 1901 г.

1153. Доложено ходатайство домовладѣльцевъ Невской улицы объ освобожденіи отъ акциза въ пользу города плитнаго камня, который предполагается ими взять изъ городскихъ каменоломенъ, для устройства уличныхъ тротуаровъ при ихъ домахъ. Городская управа въ своемъ докладѣ указала, что до настоящаго времени городская дума предоставляла эту льготу только учрежденіямъ общественнаго и благотворительнаго характера, въ ходатайствахъ же частныхъ лицъ всегда отказывала на томъ основаніи, что удовлетвореніе ихъ лишило бы городъ возможности извлекать какой-либо доходъ изъ принадлежащихъ ему каменоломенъ, каковой главнѣйшимъ образомъ и получается только отъ акциза за плитный камень. Городская дума, соглашаясь съ заключеніемъ городской управы, ***постановила***: ходатайство домовладѣльцевъ Невской улицы отклонить. —14 марта 1902 г.

1154. Городская дума, соглашаясь съ докладомъ городской управы, ***постановила***: освободить отъ акциза въ пользу города плитный камень, который будетъ взятъ изъ городскихъ каменоломенъ, для постройки тротуаровъ около зданія молитвенной школы, состоящей на углу Московской и Александровской улицъ, всего въ количествѣ 180 кв. аршинъ, на сумму 90 руб.—12 іюня 1902 г.

1155. Городская дума, соглашаясь съ докладомъ городской управы, ***постановила***: ходатайство правленія духовнаго училища удовлетворить, освободивъ отъ уплаты городского акциза весь плитный камень, употребленный на устройство тротуаровъ около зданій училища, въ количествѣ около 378 кв. аршинъ тесанной поверхности на сумму 189 руб.—28 ноября 1902 г.

1156. Городская дума, соглашаясь съ докладомъ городской управы, ***постановила***: освободить правленіе пермской молитвенной школы отъ уплаты установленнаго акциза въ доходъ города, всего 126 кв. арш. тесанной поверхности плитнаго камня, на сумму 63 руб., какъ, дѣйствительно, необходимаго для устройства тротуара возлѣ дворового мѣста молитвенной школы на Б-Пермской улицѣ; въ освобожденіи же отъ акциза остального количества камня, указаннаго въ ходатайствѣ, 170 кв. саж. отказать.—28 ноября 1902 г.

1157. Доложено ходатайство попечительнаго совѣта елисаветградской еврейской богадѣльни объ освобожденіи плитнаго камня, необходимаго для постройки тротуара около зданія богадѣльни по Успенской улицѣ, отъ акциза въ пользу города за выборку такового изъ городскихъ каменоломенъ. Городская дума, соглашаясь съ докладомъ городской управы, ***постановила***: ходатайство совѣта богадѣльни удовлетворить и отпустить безплатно изъ городскихъ каменоломенъ 201 кв. арш. плитнаго камня на сумму 110 руб. 50 коп.—18 марта 1903 г.

1158. Доложено ходатайство настоятеля и старосты Покровской единовѣрческой церкви объ освобожденіи отъ акциза въ пользу города камня, взятаго изъ городскихъ каменоломенъ, для устройства тротуара противъ дворового мѣста церкви по Александровской улицѣ. Городская дума, соглашаясь съ докладомъ городской управы, ***постановила***: ходатайство причта Покровской единовѣрческой церкви удовлетворить и отпустить изъ городскихъ каменоломенъ безплатно 135 кв. арш. камня.—16 апрѣля 1903 г.

1159. Городская дума, принимая во вниманіе, что работы по расширенію Успенскаго собора вызываются обще-городскими потребностями, ***постановила***: освободить весь гранитный камень, въ общемъ количествѣ до 40 куб. саж., необходимый для возводимыхъ при соборѣ пристроекъ, отъ акциза въ пользу города.—20 мая 1903 г.

1160. Городская дума, соглашаясь съ докладомъ городской управы, *постановила*: ходатайство правленія общества взаимнаго вспоможенія ремесленниковъ удовлетворить, освободивъ отъ акциза въ пользу города 129 кв. арш. плитнаго камня, на сумму 64 руб. 50 коп., необходимаго для устраиваемаго правленіемъ общества гранитнаго тротуара на Дворцовой улицѣ.—20 мая 1903 г.

1161. Принимая во вниманіе, что практикой городского управленія уже установлено, что всѣ городскія учрежденія благотворительнаго характера освобождались отъ акциза въ доходъ города за плитный камень, взятый изъ городскихъ каменоломенъ для нуждъ этихъ учрежденій, городская дума *постановила*: ходатайство правленія общества пособія бѣднымъ евреямъ объ освобожденіи отъ акциза камня для устройства тротуара возлѣ дешевой столовой удовлетворить.—30 сентября 1903 г.

3. Кирпичный заводъ.

1162. Обсуждался вопросъ объ эксплоатаціи пріобрѣтеннаго городомъ за 17407 р. кирпичнаго завода В. К. Верлопа и наслѣдниковъ Потоцкаго. Гл. гл. Близнинъ и Цицерошинъ находили возможнымъ поручить члену управы Корецкому наблюдать за расходованіемъ денегъ по содержанію завода и выпалкѣ кирпича. Гл. Столбергъ предлагалъ отдать заводъ въ аренду постороннему лицу съ тѣмъ, чтобы арендаторъ былъ обязанъ произвести выпалку 360000 кирпича сырца за дѣйствительную стоимость топлива для нуждъ города, за что и въ правѣ пользоваться заводомъ для своихъ надобностей въ теченіе цѣлаго года. Городская дума *постановила*: по пріобрѣтеніи еще 200000 кирпича сырца, открыть управѣ кредитъ для выпалки 360000 такого же кирпича, а самое веденіе дѣла предоставить управѣ на ея усмотрѣніе.—2 апрѣля 1891 г.

1163. Городская управа доложила, что на городскомъ кирпичномъ заводѣ закончена выработка кирпича для постройки зданій городского водопровода и другихъ построекъ и что въ ближайшемъ будущемъ не предвидится болѣе производства никакихъ городскихъ сооруженій, для которыхъ потребовался бы кирпичъ; эксплоатировать же заводъ для промышленныхъ цѣлей, по мнѣнію управы, не представляется выгоднымъ, такъ какъ при существующей въ г. Елисаветградѣ значительной конкуренціи на кирпичъ и при необходимости городу держать на своемъ заводѣ приказчика, врядъ ли можно надѣяться на полученіе отъ него болѣе или менѣе значительныхъ доходовъ; поэтому городская управа предлагаетъ отдать его съ торговъ въ аренду. Городская дума *постановила*: отдать городской кирпичный заводъ въ аренду на срокъ отъ 3 до 6 лѣтъ на условіяхъ, какія будутъ признаны наиболѣе выгодными для городского управленія.—15 февраля 1895 г.

1164. Городская дума *утвердила* торговое производство на отдачу въ аренду городского кирпичнаго заводу купцу М. Фонбергу, предложившему наибольшую плату—1105 р. въ годъ.—14 марта 1895 г.

1165. Доложено ходатайство М. Н. Фонберга относительно ремонта обжигательныхъ печей въ арендуемомъ имъ городскомъ кирпичномъ заводѣ. Гл. А. О Яцевичъ, указавъ, что заводъ былъ принятъ отъ города арендаторомъ Фонбергомъ въ маѣ мѣсяцѣ, а заявленіе о неисправности печей подано только 9 августа, т. е. черезъ три мѣсяца, когда уже печи выжигались не одинъ разъ, предлагалъ ходатайство это отклонить. Городская дума *постановила*: въ ходатайствѣ арендатора городского кирпичнаго завода Фонберга о принятіи на счетъ города расхода, произведеннаго имъ на ремонтъ печей, въ количествѣ 181 рубля 90 коп. отказать.—11 декабря 1895 г.

1166. Городская дума, выслушавъ объясненія г. городского головы о соображеніяхъ, руководившихъ городской управой, относительно необходимости оставленія городского кирпичнаго завода въ хозяйственномъ распоряженіи города, въ виду предстоящихъ въ 1904 году городскихъ построекъ, *постановила*: городской кирпич-

ный заводъ оставить въ хозяйственномъ распоряженіи городской управы; исчисленную ею сумму дохода отъ хозяйственной эксплоатаціи завода, въ размѣрѣ 8155 р., утвердить.—16 декабря 1903 г.

4. Скотобойня.

1. Постройка скотобойни и ея эксплоатація.

1167. Городская дума *отклонила* ходатайство гл. Н. Пашковскаго о разрѣшеніи ему устроить центральную бойню за неявкою его для объясненій условій, на которыхъ онъ предполагаетъ ее построить.—5 ноября 1875 г.

1168. При разрѣшеніи вопроса объ отсрочкѣ переноса салганъ на новыя мѣста городская дума *поручила* управѣ разработать въ возможно непродолжительномъ времени проектъ устройства городской бойни.—2 октября 1878 г.

1169. Городская управа докладывала, что, не располагая средствами на устройство бойни, она вызывала черезъ публикацію лицъ, желающихъ принять на себя устройство бойни съ правомъ ея эксплоатаціи, но таковыхъ не оказалось. Такъ какъ городъ не имѣетъ монопольнаго права на убой скота исключительно въ общественной бойнѣ, то при существованіи салганнаго производства устройство ея могло бы, пожалуй, побудить владѣльцевъ салганъ перенести ихъ на новыя мѣста, но не принесло бы городу никакой матеріальной выгоды на затраченный капиталъ въ 10000—15000 руб.; по этому управа предлагаетъ вопросъ о постройкѣ общественной бойни отклонить. При этомъ былъ прочитанъ отзывъ комитета общественнаго здравія о принятіи рѣшительной мѣры къ скорѣйшему перенесенію бойни и салганъ на другое мѣсто. Городская дума *постановила*: вопросъ о постройкѣ общественной бойни оставить безъ послѣдствій.—7 мая 1879 г.

1170. Городской голова доложилъ составленную архитекторомъ смѣту на постройку городской деревянной скотобойни, указавъ при этомъ, что санитарная коммиссія признаетъ болѣе удобнымъ построить скотобойню каменную, такъ какъ на деревянную требуется расходъ до 10631 р. 74 к., а на каменную 10444 р. 57 к.; мѣсто для скотобойни избрано на салганной площади, вблизи мѣстности называемой Новая Одесса. Городская дума *постановила*: 1) построить на избранномъ мѣстѣ городскую каменную скотобойню по представленному проекту стоимостью въ 10444 р. 57 к., 2) постройку произвести подряднымъ способомъ весной 1886 г., 3) на покрытіе исчисленнаго по смѣтѣ расхода употребить имѣющіяся деньги салгановладѣльцевъ 5000 р. (неустойка за не переносъ салганъ), а остальные 5444 р. 57 коп. отнести на счетъ прибылей банка за 1885 годъ.—7 мая 1885 г

1171. Городская дума *постановила*: устроить въ 1886 г. скотобойню, ассигновавъ на это 12200 р.—25 ноября 1885 г.

1172. Городская дума *постановила*: предоставить управѣ отдать скотобойню въ арендное содержаніе съ торговъ срокомъ на 2 года, обязавъ арендатора взимать плату за убой скота по составленной управою и утвержденной думою въ этомъ засѣданіи таксѣ, а именно: съ крупнаго скота—65 коп., телятъ молочныхъ—10 коп., телятъ двухъ лѣтъ—30 коп., овецъ—10 коп. и свиней—30 к. отъ каждой штуки.—13 августа 1886 г.

1173. Городская дума *постановила*: 1) назначить новые торги на отдачу городской скотобойни, начавъ торги съ 7000 руб.; 2) измѣнить кондиціи, добавивъ, что убой, рѣзка и разборка тушъ производятся самими мясопромышленниками; отопленіе вентиляціонныхъ каминовъ, содержанія помѣщенія въ исправности, очистка отъ нечистотъ и дезинфекція помѣщенія лежатъ на обязанности арендатора и относятся на его счетъ, а также прибавить, что заборы и загоны для разнаго рода скота, навѣсъ

для обоза и сарай для лошадей устраиваются на счетъ города; за загонъ скота особая плата не взимается.—13 октября 1886 г.

1174. Городская дума *утвердила* торги на отдачу въ арендное содержаніе на 2 г. городской скотобойни купцу Чечельницкому за 8400 р., поручивъ управѣ заключить съ имъ условіе согласно съ кондиціями и утвержденными думою обязательными постановленіями.—13 ноября 1886 г.

1175. Контрольная коммиссія и городская управа согласно заключенію архитектора признали необходимымъ расширить помѣщеніе скотобойни: 1) для крупнаго скота—разборкою внутреннихъ кирпичныхъ стѣнъ, отдѣляющихъ помѣщеніе для убоя отъ помѣщенія—для развѣски тушъ, съ замѣною ихъ прогонами на столбцахъ, и 2) для мелкаго скота—приспособленіемъ для убоя помѣщенія, предназначеннаго нынѣ для помѣщенія мелкихъ животныхъ, пригоняемыхъ на убой. Городская дума *постановила*: разрѣшить произвести предположенное управой и коммиссіей расширеніе скотобойни.—8 іюня 1887 г.

1176. Городская дума *разрѣшила* арендатору скотобойни внести плату за два мѣсяца впередъ.—10 іюня 1887 г.

1177. Доложено ходатайство арендатора городской скотобойни Чечельницкаго о пріобрѣтеніи и установкѣ при скотобойнѣ на средства города вѣтряного двигателя для болѣе успѣшнаго снабженія скотобойни водой и о предоставленіи ему вносить арендную плату помѣсячно. Городская дума *постановила*: разрѣшить г. Чечельницкому замѣнить нынѣ дѣйствующую при скотобойнѣ помпу вѣтрянымъ двигателемъ, установивъ послѣдній на свой счетъ, съ тѣмъ, чтобы помпа была сохранена и сдана управѣ въ цѣлости; что же касается арендной платы, то по взносѣ имъ въ управу дополнительнаго залога въ размѣрѣ 500 руб., принимать отъ него платежъ по 950 р. за каждый мѣсяцъ впередъ.—3 февраля 1888 г.

1178. Городская дума *утвердила* торги на отдачу въ арендное содержаніе городской скотобойни срокомъ на три года за купцомъ Рѣзниковымъ, предложившимъ высшую цѣну 14003 р.—20 декабря 1891 г.

1179. Доложено ходатайство командира 21 Бѣлорусскаго полка объ отводѣ мѣста для убоя скота для продовольствія нижнихъ чиновъ, или же о допущеніи убоя этого скота на городской скотобойнѣ безплатно. Городская дума, соглашаясь съ заключеніемъ городской управы, *не нашла* возможнымъ отвести мѣста для убоя скота по санитарнымъ соображеніямъ; что же касается безплатнаго убоя скота, то городская дума не можетъ разрѣшить его, такъ какъ городская скотобойня находится въ арендномъ содержаніи у частнаго лица, отъ котораго исключительно и зависитъ брать или не брать установленную плату. При этомъ городская управа сообщила, что арендаторъ согласился уменьшить плату за убой скота для полка на половину противъ существующей таксы; пониженіемъ платы полкъ можетъ воспользоваться при условіи снабженія нижнихъ чиновъ мясомъ хозяйственнымъ способомъ и въ установленномъ для этого количествѣ; въ случаѣ же порученія поставки мяса подряднымъ способомъ, плата за убой скота вносится подрядчикомъ арендатору скотобойни въ полномъ размѣрѣ по дѣйствующей для всѣхъ мясопромышленниковъ таксѣ.—19 іюня 1893 г.

1180. Городская дума, соглашаясь съ мнѣніемъ городской управы, *признала* предложенную на торгахъ за городскую скотобойню арендную плату по 11725 р. въ годъ не выгодною для города и поручила городской управѣ назначить новые торги, начавъ ихъ съ 11725 р.—30 ноября 1894 г.

1181. Доложено о результатахъ вторично назначенныхъ торговъ на отдачу въ аренду городской скотобойни. Въ виду того, что предложенная наивысшая арендная плата на этихъ торгахъ 13600 р. въ годъ ниже прежней арендной платы, городская дума *постановила*: сдѣланное городскою управой распоряженіе о назначеніи тор-

говъ въ третій разъ утвердить съ тѣмъ, чтобы эти торги, начатые съ 13600 руб., были бы окончательными.—20 декабря 1894 г.

1182. Городская скотобойня построена въ 1886 году и съ дополнительными хозяйственными постройками, какъ-то: оградой, загонами, навѣсами и сараями, обошлась городу въ 13715 руб. Затѣмъ въ 1887 году сдѣланы нѣкоторыя приспособленія, на что затрачено 1457 руб., а въ 1889 и 1890 годахъ, взамѣнъ признаннаго неудобнымъ асфальтоваго пола, въ скотобойнѣ сдѣлана настилка гранитнаго пола и нѣкоторыя приспособленія, на что затрачено еще около 2766 руб. Такимъ образомъ всѣ болѣе или менѣе капитальныя додѣлки и приспособленія скотобойни относятся къ первымъ годамъ ея существованія. Многія части скотобойни отъ долгаго и постояннаго употребленія пришли въ совершенную ветхость, а вся она по своимъ размѣрамъ и устройству оказалась уже далеко не соотвѣтствующей тѣмъ запросамъ времени, какія предъявляются и должны быть предъявлены городской скотобойнѣ въ настоящее время. Въ виду изложенныхъ соображеній городская скотобойня нуждается въ капитальномъ ремонтѣ, нѣкоторомъ переустройствѣ и необходимомъ расширеніи. Принимая во вниманіе, что городская скотобойня составляетъ одну изъ крупныхъ доходныхъ статей городского хозяйства, городская управа признаетъ выполненіе этихъ работъ неотложными, а потому и предполагаетъ произвести ихъ въ возможно скорѣйшемъ времени. По смѣтѣ, составленной городскимъ архитекторомъ Лишневскимъ по соглашенію съ наблюдающимъ за скотобойней городскимъ ветеринарнымъ врачемъ г. Зерцаловымъ, всѣ расходы на необходимое переустройство скотобойни исчислены въ суммѣ 13500 р. Суммы этой въ распоряженіи городского управленія не имѣется, но озабочиваясь изысканіемъ таковой, городская управа полагаетъ, что расходы по ремонту и приспособленію скотобойни могли бы быть совершенно свободно покрыты на счетъ увеличенія таксы за убой скота. По сравненію таксы, существующей у насъ въ настоящее время, съ таковой же городовъ Херсона и Одессы оказывается, что наша такса значительно ниже таксы взимаемой за убой скота въ скотобойняхъ этихъ городовъ, въ виду чего, принаравливаясь, главнымъ образомъ, къ таксѣ г. Херсона, какъ города наиболѣе всего подходящаго по жизненнымъ условіямъ къ г. Елисаветграду, такса за убой скота въ нашей городской скотобойнѣ могла быть, безъ особеннаго ущерба для населенія, измѣнена до слѣдующихъ размѣровъ: за убой вола съ 1 р. 30 к. до 2-хъ р.; за убой коровы съ 1 руб. до 1 р. 30 коп.; за убой подростка (яловика) съ 75 к. до 1 руб.; за убой подростка отъ 1 года до 2-хъ лѣтъ съ 50 к. до 75 к.; за убой подростка (выпустка) отъ 3 м. до 1 года съ 20 к. до 50 к.; за убой молочника до 3 м. съ 10 к. до 20 к.; за убой овцы, козы съ 10 к. до 20 к. Оставивъ прежнюю таксу: съ ягненка, козленка и поросенка до 1/2 г. возраста по 10 к., и съ свиней до 6 пудовъ живого вѣса по 50 к. отъ штуки; съ свиней до 8 пудовъ живого вѣса по 75 копѣекъ; съ свиней до 10 пудовъ живого вѣса по 1 р.; съ свиней же свыше 10 пудовъ живого вѣса назначить по 1 р. 30 коп. Сдѣлавъ подсчетъ по цифровымъ даннымъ убоя скота за 1895 и 1896 годы, согласно проектируемой таксѣ, оказывается, что доходъ отъ городской скотобойни долженъ дать увеличеніе на сумму до 6000 р. въ годъ. Сумма эта вполнѣ обезпечитъ проектируемый расходъ по переустройству скотобойни и въ теченіе 2—3 лѣтъ совершенно его покроетъ, давъ вмѣстѣ съ тѣмъ городу хорошо приспособленную скотобойню, а мясопромышленникамъ весьма значительныя для ихъ промысла удобства. Кромѣ этого, доложена смѣта предполагаемыхъ въ скотобойнѣ работъ, составленная городскимъ архитекторомъ Лишневскимъ, техническіе планы этихъ работъ и подробная объяснительная записка къ смѣтѣ и плану. Гл. П. Ѳ. Долинскій заявилъ, что изъ объяснительной записки къ проекту предполагаемыхъ работъ онъ усматриваетъ нѣкоторую претензію на роскошь, что, несомнѣнно, потребуетъ и извѣстныхъ излишнихъ расходовъ, и поэтому, по его мнѣнію, прежде чѣмъ утвердить представленный проектъ къ исполненію, слѣдуетъ организовать особую коммиссію изъ г.г. гласныхъ, которую и просить подробно разсмотрѣть представленные про-

ектъ и смѣту, а затѣмъ уже доложить ихъ, съ заключеніемъ коммиссіи, на утвержденіе городской думы. Гл. П. Д. Лелюкъ высказалъ, что, по его мнѣнію, въ проектѣ, представленномъ городской управой, вовсе нѣтъ никакихъ претензій на роскошь, а предусмотрѣны лишь нѣкоторыя такія удобства, которыхъ теперь на нашей скотобойнѣ нѣтъ, но которыя мы нравственно обязаны дать мясопромышленникамъ, разъ городъ взимаетъ съ нихъ извѣстный, и при томъ довольно значительный, гонораръ за пользованіе скотобойней. Гл. П. П. Макѣевъ заявилъ, что онъ всецѣло присоединяется къ мнѣнію гласнаго П. Ѳ. Долинскаго. Городская управа испрашиваетъ на предполагаемыя работы въ скотобойнѣ кредитъ, исчисленный по смѣтѣ, въ 13500 руб.; сумма эта настолько значительна, что, прежде чѣмъ разрѣшить ея расходъ, необходимо быть увѣреннымъ, что расходъ этотъ будетъ вполнѣ раціоналенъ и соотвѣтствовать дѣйствительной потребности. Городская дума единогласно ***постановила***: 1) представленный городской управой проектъ таксы за убой скота на городской скотобойнѣ одобрить и уполномочить городскую управу представить таковой въ установленномъ порядкѣ, согласно ст. 79 гор пол., на утвержденіе г. министра внутреннихъ дѣлъ и 2) для разсмотрѣнія проекта и смѣты предполагаемыхъ работъ по капитальному ремонту и передѣлкѣ городской скотобойни организовать коммиссію изъ г.г. гласныхъ: Р. Е. Дериченка, П. П. Макѣева, Я. В. Писецкаго, П. Ѳ. Долинскаго и М. В. Корецкаго, которую и просить разсмотрѣть подробно представленные городской управой проектъ и смѣту и дать по нимъ свое заключеніе для доклада городской думѣ въ одномъ изъ ближайшихъ ея засѣданій.—27 ноября 1897 г.

1183. Городская дума, принимая во вниманіе, что арендная плата за городскую скотобойню въ истекающемъ трехлѣтіи равнялась лишь 13.655 руб., а мѣщ. М. Горбатовскій предложилъ таковую—при взиманіи платы за убой скота по существующей таксѣ, въ размѣрѣ 15.100 р. въ годъ, а со дня утвержденія г. министромъ внутреннихъ дѣлъ новой, проектированной городской думой таксы,—по 20.500 руб. въ годъ,—единогласно ***постановила***: признать предложенную на торгахъ мѣщ. М. Горбатовскимъ арендную плату для города выгодной, и торги на отдачу въ арендное содержаніе скотобойни срокомъ на 3 года, по 7 января 1901 г, за нимъ утвердить.—12 декабря 1897 г.

1184. Представляя на благоусмотрѣніе городской думы докладъ особой коммиссіи по переустройству и расширенію городской скотобойни вмѣстѣ съ проектомъ и смѣтой на эти работы, составленными городскимъ архитекторомъ Лишневскимъ, городская управа считаетъ долгомъ представить при этомъ слѣдующія свои соображенія о финансовой сторонѣ дѣла. Изъ прилагаемой смѣты видно, что для осуществленія предположеній коммиссіи необходима сумма 19416 руб, а для выполненія работъ первой очереди 14330 руб. Суммы этой въ распоряженіи города въ настоящее время не имѣется и ее предполагается получить отъ дохода съ городской скотобойни, который долженъ будетъ поступать вслѣдствіе проектированнаго увеличенія таксы за убой скота, представленной на утвержденіе г. министра внутреннихъ дѣлъ. Но такъ какъ аредная плата за городскую скотобойню будетъ поступать только постепенно въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, а къ работамъ, вѣроятно, прійдется приступить немедленно, для чего потребуется извѣстная сумма теперь же, а потому чтобы не прибѣгать къ займу, городская управа полагаетъ, что если городскою думою будетъ признано необходимымъ приступить къ работамъ по переустройству скотобойни теперь же, разрѣшить городской управѣ производить на это расходъ изъ суммы сверхсмѣтныхъ прибылей городского общественнаго банка за 1897 годъ, которыхъ въ настоящее время имѣется свободныхъ въ распоряженіи городской управы еще 13113 р. 63 к., съ тѣмъ, что тѣ суммы, какія будутъ получаться впослѣдствіи отъ предположеннаго увеличенія таксы за убой скота, должны будутъ поступать въ общія городскія суммы и расходоваться на общія городскія нужды. Городская дума, одобривъ представленные коммиссіей докладъ, планы и техническую

смѣту, а также соглашаясь съ соображеніями городской управы относительно финансовой стороны вопроса, *признала* необходимымъ приступить къ осуществленію перестройки городской скотобойни немедленно, почему и поручено городской управѣ начать работы вчернѣ съ осени текущаго года.—12 іюня 1898 г.

1185. Въ виду того, что 7 января 1901 года истекаетъ срокъ аренды городской скотобойни, арендуемой мѣщ. Горбатовскимъ за сумму 20500 р. въ годъ, городской управой были назначены торги на новое трехлѣтіе. Въ торгахъ приняли участіе только два лица: прежній арендаторъ М. Горбатовскій и мѣщанинъ Я. Барскій, и, кромѣ того, былъ поданъ одинъ закрытый пакетъ. По окончаніи торга оказалось, что наивысшую цѣну предложилъ Я. Барскій—22500 руб. въ годъ; мѣщ. же М. Горбатовскій предложилъ на изустномъ состязаніи 21451 руб., а въ закрытомъ пакетѣ только 21009 руб. Предложенная мѣщ. Я. Барскимъ цѣна на 2000 руб. болѣе цѣны текущаго трехлѣтія, въ виду этого, а также на основаніи цифровыхъ данныхъ о количествѣ убиваемаго на скотобойнѣ скота, таковая признается городской управой для города выгодной. Но городская управа при этомъ считаетъ своимъ долгомъ довести до свѣдѣнія собранія, что мѣщ. Я. Барскій, какъ арендаторъ, хорошо извѣстенъ городской управѣ и, къ сожалѣнію, не можетъ быть присчисленъ къ числу такихъ лицъ, которыя-бы отличались особенной аккуратностью въ исполненіи принятыхъ на себя обязательствъ, въ особенности-же въ отношеніи выполненія обязательствъ по санитарной части; въ виду чего признать Барскаго желательнымъ контрагентомъ для города довольно трудно. Правда, въ торговомъ производствѣ имѣется прошеніе Якова Барскаго о передачѣ взятой имъ аренды на имя его отца Якира Барскаго, который, слѣдовательно, и будетъ имѣть непосредственное дѣло съ городомъ, но отъ этого дѣло вообще измѣнится мало. Городская дума, большинствомъ 15 противъ 6 голосовъ, *постановила*: на основаніи произведеннаго торговаго производства аренду городской скотобойни на трехлѣтіе съ 7-го января 1901 года утвердить за мѣщаниномъ Яковомъ Барскимъ за ежегодную, предложенную имъ на торгахъ наивысшую арендную плату по 22500 руб. въ годъ, съ переводомъ этой аренды, согласно поданному заявленію, на имя отца Якова Барскаго—мѣщанина Якира Барскаго.—27 ноября 1900 г.

1186. Городская дума въ засѣданіи своемъ 27 ноября 1900 года, не согласившись съ заключеніемъ городской управы, постановила предоставить аренду городской скотобойни, на основаніи результатовъ произведенныхъ на этотъ предметъ торговъ, мѣщанину Якиру Нусимовичу Барскому, срокомъ на три года, за объявленную имъ на торгахъ арендную плату по 22500 р. въ годъ. На основаніи этого постановленія городской управой былъ заключенъ съ Якиромъ Барскимъ надлежащій контрактъ, въ силу котораго онъ обязался вносить арендную плату по 7500 руб. за каждую треть года впередъ. Почти съ самаго же начала срока аренды арендаторъ Барскій оказался недостаточно исправнымъ въ отношеніи взноса причитающихся съ него платежей, такъ какъ рѣдко когда вносилъ ихъ безъ нѣсколькихъ напоминаній со стороны городской управы и при томъ вносилъ не сразу за треть, а по частямъ. Въ настоящее время Барскій оказался уже совершенно неисправнымъ плательщикомъ, онъ не только не внесъ причитающихся съ него по сроку 2 января сего года 7500 руб. за первую треть текущаго года, но даже не доплатилъ, несмотря на неоднократно предъявляемыя ему требованія, 2600 руб. за послѣднюю треть истекшаго 1901 года. Находя неисправность арендатора Барскаго не только нарушающей заключенный имъ контрактъ, но и угрожающею въ значительной степени интересамъ городской кассы, городская управа сдѣлала распоряженіе о предъявленіи къ нему судебнаго иска—о взысканіи съ него слѣдуемыхъ платежей, о признаніи залога его въ размѣрѣ 3000 руб. собственностью города и объ уничтоженіи заключеннаго съ нимъ контракта, дабы имѣть возможность передать аренду скотобойни другому лицу. При этомъ были доложены: 1) прошеніе арендатора городской скотобойни Я. Барскаго, въ которомъ онъ, оправдывая свою неисправность несвоевременностью

осмотра городскимъ ветеринарнымъ врачемъ скота, пригоняемаго на убой, и другими будто неправильными его дѣйствіями, причинявшими ему, Барскому, убытки,—ходатайствуетъ о назначеніи особой коммиссіи для мирнаго съ нимъ соглашенія по этому вопросу, и 2) объясненіе городского ветеринарнаго врача С. А. Зерцалова относительно прошенія Барскаго, въ которомъ онъ, представляя выписки изъ дневника городской скотобойни о количествѣ убиваемаго на ней скота, докладываетъ: 1) что, какъ въ прошломъ году, такъ и въ настоящемъ—ежедневный убой свиней производился въ такомъ количествѣ, сколько ихъ для этого было доставляемо на скотобойню, вслѣдствіе чего заявленіе Барскаго о томъ, что имъ, Зерцаловымъ, будто бы сдѣлано было распоряженіе не убивать въ день болѣе 40 штукъ свиней—вымышлено; 2) точно такимъ-же вымысломъ является заявленіе Барскаго и о томъ, что существовало будто бы распоряженіе, чтобы убой скота на скотобойнѣ вовсе не производился въ день Св. Крещенія и во всѣ праздничные дни; фактъ этотъ совершенно не подтверждается тѣмъ же дневникомъ городской скотобойни, изъ котораго видно, что въ теченіе всего прошлаго года убоя не было только въ слѣдующіе праздничные дни: 6 января, въ первый день Св. Пасхи и первый день Р. Х. и потому только, что въ эти дни никто изъ мясопромышленниковъ на скотобойню не явился; 3) что арендаторъ Барскій часто позволялъ себѣ взимать плату за убой животныхъ не по таксѣ, утвержденной для этого въ установленномъ порядкѣ и обозначенной въ контрактѣ, а въ произвольномъ размѣрѣ, вслѣдствіе чего разрѣшеніе имъ, Зерцаловымъ, по просьбѣ мясопромышленниковъ спорныхъ вопросовъ объ опредѣленіи возраста убиваемыхъ животныхъ, а въ зависимости отъ этого и размѣра платы за убой, не въ интересахъ его, Барскаго, конечно, не могли ему особенно нравиться; 4) что заявленіе Барскаго о какихъ-то притѣсненіяхъ, производимыхъ якобы мясопромышленникамъ, не могло имѣть мѣста, такъ какъ на это были-бы, несомнѣнно, принесены ими жалобы, а таковыхъ вовсе не было; заявленіе-же Барскаго вытекаетъ изъ того, что онъ добивается, чтобы скотъ на нашемъ рынкѣ покупался исключительно только для мѣстнаго потребленія, а не для отправки въ другіе города, и, наконецъ, 5) что самъ арендаторъ Я. Барскій бываетъ на скотобойнѣ всего 2—3 раза въ годъ, а всѣмъ дѣломъ заправляютъ его 4 сына, изъ которыхъ одинъ, человѣкъ постоянно возбужденный, ведетъ себя крайне вызывающе. Обсужденіе доложеннаго вызвало весьма оживленныя пренія, во время которыхъ гл. И. И. Макѣевъ заявилъ, что онъ лично два раза посѣщалъ городскую скотобойню и оба раза не заставалъ тамъ городского ветеринарнаго врача г. Зерцалова, въ виду чего онъ находитъ, что городскому управленію, въ видахъ болѣе дѣятельнаго и постояннаго надзора за правильностью дѣйствій городской скотобойни, слѣдовало-бы отказаться отъ услугъ ветеринарнаго врача, состоящаго въ тоже время и на правительственной службѣ, которымъ является г. Зерцаловъ, занятый, главнымъ образомъ, своими прямыми служебными обязанностями, а имѣть своего отдѣльнаго городского ветеринарнаго врача; кромѣ того, желательно, чтобы такія важныя и крупныя статьи городского хозяйства, какъ эксплоатація городской скотобойни, находились въ хозяйственномъ распоряженіи городской управы, а не отдавались-бы въ аренду частнымъ лицамъ, что, несомнѣнно, наноситъ ущербъ интересамъ городской кассы. Городская дума *постановила*: 1) докладъ городкой управы принять къ свѣдѣнію; 2) по расторженіи судебнымъ порядкомъ контракта, заключеннаго съ арендаторомъ Я. Барскимъ, принять завѣдываніе городской скотобойней въ хозяйственное распоряженіе городской управы, а для выясненія арендной платы назначить торги, и 3) на поданное прошеніе объявить арендатору городской скотобойни мѣщанину Якиру Барскому, что такъ какъ прошеніе его подано имъ послѣ предъявленія къ нему иска, то поэтому городская дума не находитъ нужнымъ входить въ разсмотрѣніе его претензій.—17 января 1902 г.

1187. Доложено заявленіе арендатора городской скотобойни Я. Барскаго о назначеніи особой коммиссіи для опредѣленія условій съ цѣлью миролюбиваго соглашенія

съ нимъ относительно дальнѣйшаго продолженія аренды городской скотобойни и прочитанъ докладъ городской управы. Городская управа въ своемъ докладѣ указывала, что такъ какъ Барскій оказался совершенно несостоятельнымъ въ платежѣ городу арендныхъ денегъ и вообще въ выполненіи принятыхъ на себя добровольно, по контракту, обязательствъ и дѣло поступило къ судебному разбирательству, при чемъ окружной судъ въ обезпеченіе иска уже наложилъ предварительный арестъ на доходы отъ эксплоатаціи скотобойни, а Я. Барскій самовольно оставилъ скотобойню, расчиталъ всѣхъ рабочихъ и вывезъ весь обозъ, удалявшій изъ нея нечистоты, чѣмъ прекратилъ ея дѣятельность, заставивъ городъ понести еще большіе убытки, почему всякое соглашеніе съ нимъ относительно дальнѣйшаго продолженія имъ аренды скотобойни, по мнѣнію городской управы, представляется и несвоевременнымъ и совершенно нежелательнымъ. По обсужденіи доложеннаго городская дума, принимая во вниманіе, что арендаторъ Барскій самовольно оставилъ городскую скотобойню, чѣмъ окончательно отказался отъ всякаго выполненія заключеннаго съ нимъ контракта, и своими дѣйствіями прекратилъ дальнѣйшую ея дѣятельность, вслѣдствіе чего дѣло о нарушеніи имъ контракта уже передано на разсмотрѣніе суда, ***постановила***: ходатайство его, какъ не своевременное, оставить безъ удовлетворенія *).—14 марта 1902 г.

2. Скотопригонный дворъ.

1188. По докладу управы, городская дума ***постановила***: проектъ устройства скотопригоннаго рынка на новомъ мѣстѣ, возлѣ городской скотобойни, утвердить. —28 января 1887 г.

1189. Доложено ходатайство домовладѣльцевъ и трактиросодержателей зарѣчной части города объ оставленіи продажи рогатаго скота на прежнемъ мѣстѣ, такъ какъ переводъ рынка для нихъ крайне невыгоденъ. Во время преній выяснилось, что дума теперь, какъ и прежде въ своемъ постановленіи отъ 28 января, имѣла въ виду устранить по возможности, съ одной стороны, тѣсноту происходящую отъ помѣщенія скотскаго рынка на небольшомъ пространствѣ, а съ другой, дать возможность медико-полицейскому надзору тщательно слѣдить за пригоняемымъ скотомъ, чего по мнѣнію городского ветеринарнаго врача на настоящемъ мѣстѣ продажи сдѣлать невозможно. Городская дума, большинствомъ 29 противъ 4 голосовъ, ***разрѣшила*** вопросъ въ пользу перевода скотопригоннаго рынка на площадь около городской скотобойни.—4 марта 1887 г.

1190. Городская дума ***постановила***: право взиманія установленной платы со скота, пригоняемаго для продажи на скотопригонный дворъ, отдать въ арендное содержаніе купцу Р. Чечельницкому съ тѣмъ, чтобы онъ устроилъ дворъ при городской скотобойнѣ на свой счетъ согласно утвержденному думою плану пространствомъ въ длину и ширину по 40 саж., и, кромѣ того, уплатилъ-бы въ доходъ города 250 руб., долженствующихъ служить арендной платой за дворъ до окончанія срока содержанія имъ въ арендѣ городской скотобойни; одновременно съ окончаніемъ этого срока аренды послѣдней истекаетъ также срокъ аренды двора, и строенія его поступаютъ въ полную собственность города.—4 мая 1887 г.

1191. Прочитано заявленіе арендатора городского скотопригоннаго двора Ип. И. Макѣева о томъ, что существующіе въ городѣ частные постоялые дворы, въ коихъ производится купля-продажа рогатаго скота, и вообще недостаточный надзоръ за этой торговлей значительно подрываютъ доходность арендуемаго имъ городского двора, а посему онъ для прекращенія дальнѣйшей продажи убойнаго скота внѣ скотопригоннаго двора полагаетъ необходимымъ вмѣнить арендатору городской скотобойни въ обязанность не допускать скота къ убою безъ предъявленія квитанціи объ уп-

*) Въ настоящее время городская скотобойня находится къ хозяйственномъ распоряженіи городской управы. По смѣтѣ на 1904 г. доходъ съ нея исчисленъ въ 20200 руб.

латѣ сбора за скотопригонный дворъ. Городская управа, допуская возможность единичныхъ случаевъ покупки скота на базарѣ и въ другихъ мѣстахъ, помимо скотопригоннаго двора, находила, что уменьшеніе доходовъ скотопригоннаго двора возможно было бы возмѣстить установленіемъ ветеринарнаго осмотра скота на скотопригонномъ дворѣ и обязавъ администрацію скотобойни требовать передъ допущеніемъ скота къ убою квитанціи о ветеринарномъ осмотрѣ и объ уплатѣ за пользованіе скотопригоннымъ дворомъ; для осмотра скота слѣдовало бы учредить должность второго ветеринарнаго врача, такъ какъ г. Зерцаловъ принять на себя этотъ осмотръ находитъ невозможнымъ, при чемъ расходъ по платежу жалованья добавочному врачу всецѣло или въ значительной части надлежало бы отнести, по мнѣнію управы, на счетъ арандатора двора. Присутствовавшій въ засѣданіи г. Макѣевъ заявилъ, что поддерживать свое ходатайство, въ качествѣ гласнаго, онъ считаетъ неумѣстнымъ, а проситъ лишь разрѣшить ему дать нѣкоторыя объясненія,—что и было ему предоставлено. Г. Макѣевъ объяснилъ, что, арендуя скотопригонный дворъ и затративъ на разныя къ нему пристройки значительную сумму, онъ имѣлъ цѣлью развить эту статью городского дохода; между тѣмъ частыя нарушенія дѣйствующаго на этотъ предметъ обязательнаго постановленія парализуютъ его цѣль; ветеринарный осмотръ скота на бойнѣ является поверхностнымъ и крайне недостаточнымъ; за частыми отлучками изъ города по обязанностямъ коронной службы, г. Зерцаловъ лишенъ возможности исполнять свои обязанности по городской службѣ; поэтому необходимо установить болѣе серьезный осмотръ на скотопригонномъ дворѣ, съ обязательнымъ взносомъ всѣми мясопромышленниками поштучной платы, установленной за пользованіе дворомъ. Въ виду этого объясненія городской голова, съ согласія думы, пригласилъ находившагося въ залѣ засѣданія ветеринарнаго врача Зерцалова, который, опровергая доводы г. Макѣева относительно слабости ветеринарнаго осмотра на скотобойнѣ, доказывалъ, что таковой осмотръ на скотопригонномъ дворѣ является излишнимъ, каковое мнѣніе раздѣлялось и нѣкоторыми гласными, полагавшими при этомъ, что взиманіе платы съ лицъ, не имѣющихъ надобности въ скотопригонномъ дворѣ, какъ, напримѣръ, съ пригоняющихъ скотъ изъ деревень прямо на бойню, равносильно противозаконному побору. Находя вопросъ этотъ въ настоящемъ его положеніи недостаточно подготовленнымъ къ разрѣшенію, городская дума *поручила* управѣ разработать его болѣе детально совмѣстно съ г. Макѣевымъ и проектъ соглашенія съ нимъ представить на разсмотрѣніе думы, при чемъ постановлено, что всѣ расходы, какіе потребуются для выполненія условій предполагаемаго соглашенія, долженъ нести г. Макѣевъ, безъ всякаго участія въ нихъ города. —16 февраля 1893 г.

1192. Прочитано предложеніе г. губернатора, въ которомъ онъ, въ виду дошедшихъ до него свѣдѣній о переуступкѣ купцомъ Пп. И. Макѣевымъ аренды скотопригоннаго двора Мошкѣ Рѣзникову и о совершаемыхъ послѣднимъ, а также торговымъ смотрителемъ Жулинскимъ, въ томъ дворѣ противозаконныхъ дѣйствіяхъ, предложилъ управѣ, если она не найдетъ возможнымъ расторгнуть договоръ съ г. Макѣевымъ и удалить Жулинскаго по собственному распоряженію, представить вопросъ этотъ въ семидневный срокъ на распоряженіе городской думы. Гл. Пп. И. Макѣевъ въ качествѣ арендатора скотопригоннаго двора, заявилъ, что аренду эту онъ никому не передавалъ, а Рѣзниковъ служитъ у него приказчикомъ и завѣдуетъ дворомъ, но никакихъ дѣяній, приписываемыхъ ему полиціей, онъ не совершаетъ, а также нѣтъ въ его дѣйствіяхъ никакихъ нарушеній договора; протоколы же пристава составлены по показаніямъ лицъ, опороченныхъ и не заслуживающихъ довѣрія, и эти то лица ввели полицію въ заблужденіе, почему онъ и считаетъ все это дѣло лишеннымъ основанія. Удаляясь засимъ изъ собранія, г. Макѣевъ добавилъ, что, если дума усмотритъ какое-либо съ его стороны нарушеніе, онъ готовъ отказаться отъ аренды добровольно. Городской голова предложилъ выслушать сообщеніе г. полицмейстера по этому предмету, а также донесеніе члена управы Шполянскаго. По прочтеніи этихъ отзывовъ, изъ коихъ первымъ удостовѣ-

ряется фактъ законопарушеній, практикуемыхъ на скотопригонномъ дворѣ, а второй указываетъ, главнымъ образомъ, на рѣзкое измѣненіе существовавшихъ тамъ раньше порядковъ къ обремененію скотопродавцевъ,—гл. Близнинъ высказалъ, что дума не судебное учрежденіе и не можетъ уничтожать договоровъ своей властью. Гл. Шполянскій замѣтилъ на это, что въ случаѣ признанія думою такого свойства нарушенія со стороны арендатора, которое влечетъ за собою уничтоженіе заключеннаго съ нимъ договора, она можетъ постановить о предъявленіи къ нему о томъ въ подлежащемъ судебномъ мѣстѣ иска и, разумѣется, отъ суда будетъ зависѣть удовлетворить или признать неподлежащимъ удовлетворенію такое исковое требованіе. Соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ, гл. Салаговъ полагалъ, однако, что разрѣшить этотъ вопросъ въ настоящемъ засѣданіи представляется затруднительнымъ, а посему онъ предложилъ для всесторонняго его изслѣдованія и выясненія избрать коммиссію. Мнѣніе это поддерживалось и нѣкоторыми другими гласными, при чемъ гл. Столбергъ высказалъ, что такъ какъ Рѣзниковъ, очевидно, дѣйствуетъ по указанію своего хозяина, то нельзя ли будетъ воспользоваться обѣщаніемъ г. Макѣева запретить своему приказчику продолжать незаконныя свои дѣйствія. На это гл. Шполянскій возразилъ, что, во-первыхъ, г. Макѣевъ безусловно отрицаетъ незаконность этихъ дѣйствій и, слѣдовательно, предложить ему дать такое обѣщаніе значитъ поставить его въ затруднительное положеніе, а, во-вторыхъ, едва ли въ подобныхъ случаяхъ возможно ограничиться обѣщаніемъ; но въ виду того, что инкриминируемые полиціей поступки Рѣзникова относятся къ февралю мѣсяцу, то не представляется ли основаній думать, что они, при воздѣйствіи властей, въ настоящее время уже не имѣютъ мѣста и поводы къ нареканіямъ прекратились; объ этомъ слѣдовало бы обратиться къ г. полицмейстеру и просить сообщить его надлежащія свѣдѣнія завтра же, и при наличности таковыхъ разрѣшить этотъ вопросъ въ завтрашнемъ же засѣданіи. Городская дума, большинствомъ 25 противъ 4 голосовъ, ***приняла*** это предложеніе.—13 апрѣля 1893 г.

1193. Городской голова доложилъ полученный отъ г. полицмейстера отвѣтъ на запросъ городской управы о существующихъ въ настоящее время на скотопригонномъ дворѣ порядкахъ. Вслѣдствіе ухода гл. Макѣева по прочтеніи этого отвѣта изъ залы засѣданія, въ собраніи осталось только 23 гласныхъ, при каковомъ числѣ, составляющемъ менѣе 1/3 всего первоначальнаго состава думы, засѣданіе не могло продолжаться. Послѣ обмѣна мнѣніями о томъ, имѣетъ ли или не имѣетъ г. Макѣевъ право участвовать въ качествѣ гласнаго въ разсмотрѣніи и рѣшеніи касающагося его дѣла, городской голова пригласилъ находившагося въ сосѣдней комнатѣ г. Макѣева и объявилъ ему, что по закону онъ права этого не лишенъ и можетъ присутствовать, какъ гласный, при разрѣшеніи касающагося его дѣла; но г. Макѣевъ воспользоваться этимъ не пожелалъ и снова удалился изъ собранія. Вслѣдствіе чего рѣшеніе этого вопроса въ настоящемъ засѣданіи не ***могло*** состояться.—14 апрѣля 1893 г.

1194. Приступлено было къ обсужденію вопроса о скотопригонномъ дворѣ, содержимомъ купцомъ И. Макѣевымъ, для чего городскимъ головою, кромѣ извѣстныхъ уже прежде думѣ обстоятельствъ, доложены были: 1) предложеніе г. херсонскаго губернатора; 2) отношенія г. елисаветградскаго полицмейстера, подтверждающее фактъ удаленія Мойсея Рѣзникова отъ завѣдыванія скотопригоннымъ дворомъ; 3) сообщеніе же г. полицмейстера, извѣщающее, что г. Рѣзниковъ за устройство ссудной кассы присужденъ г. судьею 1 участка города Елисаветграда къ 100 руб. штрафа и за взиманіе сбора съ пригоняемаго для продажи скота свыше установленной таксы тоже оштрафованъ на 50 руб; 4) заявленіе того же Мойсея Рѣзникова объ оставленіи имъ скотопригоннаго двора; 5) донесеніе торговаго смотрителя Жулинскаго, въ которомъ онъ оправдывается отъ взводимыхъ на него обвиненій. Затѣмъ И. И. Макѣевымъ было доложено объясненіе, послѣ котораго онъ удалился изъ собранія. Городская дума, большинствомъ 30 противъ 4 голосовъ, ***постано-***

вила: въ виду того, что оказавшійся виновнымъ мѣщ. Моисей Рѣзниковъ за устройство ссудной кассы и за взиманіе излишнихъ сборовъ подвергнутъ наказанію и удаленъ уже съ скотопригоннаго двора, что до поступленія г. Рѣзникова содержателемъ означеннаго двора купцомъ Ипполитомъ Макѣевымъ никакихъ никому притѣсненій не дѣлалось,—заключенный съ г. Макѣевымъ контрактъ оставить въ силѣ; что же касается торговаго смотрителя Жулинскаго, то поручить городской управѣ провѣрить его объясненія и въ дальнѣйшемъ поступить по ея усмотрѣнію, сообразно тому, что выяснится этою провѣркою.—7 мая 1893 г.

1195. Доложено торговое производство на отдачу въ арендное содержаніе городского скотопригоннаго двора срокомъ на три года, съ 7 января 1898 по 7 января 1901 г., со справками: 1) что на торгахъ, произведенныхъ городской управой 10 сего декабря наивысшую арендную плату,—1210 руб. въ годъ, предложилъ несовершеннолѣтній мѣщанинъ Яковъ Барскій, дѣйствовавшій съ согласія своего попечителя, родного отца, Якира Барскаго, и 2) что арендная плата въ истекающемъ трехлѣтіи равнялась 1255 р. Городская дума, принимая во вниманіе объясненіе члена городской управы, производившаго торги, что надеждъ на полученіе высшей арендной платы не имѣется, въ виду отсутствія конкурентовъ, *постановила*: утвердить аренду городского скотопригоннаго двора за мѣщанимомъ Яковомъ Барскимъ, какъ предложившимъ наивысшую арендную плату—по 1200 руб. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы на заключеніе имъ съ городской управой надлежащаго контракта было согласіе его попечителя Якира Барскаго и чтобы контрактъ былъ заключенъ не далѣе какъ въ семидневный срокъ со дня настоящаго постановленія, въ противномъ случаѣ городская управа можетъ отдать въ аренду другому лицу или же назначить новые торги. —12 декабря 1897 г.

1196. Городская дума *постановила*: исключить изъ смѣты кредитъ, внесенный городской управой въ размѣрѣ 1438 р. 50 к. на постройку при городскомъ скотопригонномъ дворѣ новыхъ навѣсовъ и загоновъ съ цѣлью организаціи на немъ продажи сѣна и ночлега для пригоняемаго для продажи скота,—въ виду того, что вопросъ этотъ представляется еще недостаточно детально разработаннымъ и потому ассигнованіе на постройки является пока преждевременнымъ.—19 декабря 1903 г.

3. Кровосушильня.

1197. Докладывая ходатайство мѣщанина Сруля Грановскаго о разрѣшеніи ему устроить при городской скотобойнѣ кровосушильню, городская управа находила ходатайство это заслуживающимъ полнаго вниманія по слѣдующимъ соображеніямъ. Кровь животныхъ представляетъ собою весьма цѣнный матеріалъ для удобренія полей, между тѣмъ вся масса ея, получаемая на скотобойнѣ, пропадаетъ совершенно непроизводительно, не только не принося никакой пользы, а, наоборотъ, служитъ бременемъ, переполняя собою стоки и увеличивая количество отбросовъ скотобойни. Такимъ образомъ, устройствомъ кровосушильни достигается двоякая цѣль: во-первыхъ, утилизируется кровь и, во-вторыхъ, улучшается санитарное состояніе скотобойни. Въ виду этого городская управа признавала возможнымъ разрѣшить г. Грановскому просимую постройку во дворѣ городской скотобойни съ правомъ пользованія этой постройкой въ теченіе $5^1/_2$ лѣтъ съ тѣмъ, чтобы по окончаніи означеннаго срока всѣ сооруженія кровосушильни съ приспособленіями перешли городу. Гл. Г. М. Цицерошинъ, указавъ на то, что отъ постройки при городской скотобойнѣ кровосушильни въ будущемъ увеличится доходъ города, предлагалъ удовлетворить ходатайство г. Грановскаго, такъ какъ городъ ничего не теряетъ, а, наоборотъ, выигрываетъ, получая впослѣдствіи готовое зданіе, не говоря уже объ улучшеніи санитарнаго состоянія скотобойни. Гл. И. Д. Лелюкъ находилъ, что постройки, которыя предполагаетъ возвести Грановскій для кровосушильни слишкомъ малоцѣнны, а поэтому слѣдуетъ уменьшить срокъ безплатнаго пользованія хотя-бы на половину. Городская дума *постановила*: разрѣшить мѣщ. Грановскому построить при городской скотобойнѣ

на его средства кровосушильню съ правомъ безплатнаго пользованія ею лишь въ теченіе $2^1/_2$ лѣтъ; послѣ истеченія же срока всѣ сдѣланныя имъ постройки должны будутъ перейти со всѣми приспособленіями въ полную собственность города.—21 іюня 1895 г.

1198. Докладывая ходатайство мѣщ. Сруля Грановскаго о продленіи ему срока пользованія съ $2^1/_2$ на $5^1/_2$ лѣтъ кровосушильней, предполагаемой имъ къ постройкѣ на собственныя средства, во дворѣ городской скотобойни, городская управа вновь объяснила, что постройку кровосушильни она считаетъ крайне желательной по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) въ санитарномъ отношеніи кровосушильня будетъ способствовать скорѣйшей и болѣе тщательной уборкѣ крови, этого главнаго продукта гніенія и загрязненія скотобойни; 2) въ финансовомъ отношеніи она, несомнѣнно, повліяетъ на уменьшеніе расходовъ арендатора скотобойни на вывозку нечистотъ, а слѣдовательно, дастъ въ будущемъ нѣкоторое увеличеніе арендной платы за скотобойню и, кромѣ того, сама по себѣ кровосушильня будетъ впослѣдс віи новой арендной статьей для города; наконецъ, 3) съ постройкой кровосушильни откроется у насъ хотя въ зачаткѣ новая отрасль промышленности—переработка крови для удобренія; развитіе этой промышленности, помимо всякихъ другихъ соображеній, уже само по себѣ является крайне желательнымъ. Городская дума, соглашаясь съ мотивами доклада городской управы, ***постановила***: назначить Грановскому срокъ безплатнаго пользованія кровосушильней и при ней салотопней, предполагаемой имъ къ постройкѣ на собственныя средства во дворѣ городской скотобойни, пять лѣтъ, считая теченіе такового съ 1 января 1896 года, съ тѣмъ, чтобы Грановскимъ было построено зданіе кровосушильни и салотопки каменное, а не деревянное, чтобы при зданіи было построено достаточно просторное помѣщеніе для рабочихъ скотобойни и дезинфекціонная камера и чтобы при окончаніи срока всѣ постройки двора (кровосушильня и проч.) со всѣми внутренними приспособленіями были сданы въ полной исправности безвозмездно въ собственность города, а во время эксплоатаціи Грановскаго всѣ зданія завода были застрахованы на его счетъ на имя городской управы, въ кассѣ которой и долженъ храниться страховой полисъ.—28 сентября 1895 г.

1199. Городская дума ***постановила***: разрѣшить мѣщ. Грановскому принять къ себѣ въ компанію по устройству и эксплоатаціи при городской скотобойнѣ кровосушильни и салотопни купеческаго сына І. Сейдера и поручить городской управѣ заключить надлежащій контрактъ съ ними обоими за круговою ихъ другъ за друга порукою.—11 декабря 1895 г.

4. Объ очисткѣ нечистотъ въ городской скотобойнѣ.

1200. Городская дума, соглашаясь съ заключеніемъ городской смѣтной коммиссіи, ***постановила***: ассигновать 50 руб. на производство опытовъ съ біологической очисткой нечистотъ въ городской скотобойнѣ; докладъ же члена городской управы и городского ветеринарнаго врача о необходимости введенія этого способа очистки нечистотъ въ городской скотобойнѣ ***отклонить***, въ виду заявленія городского инженера Е. Ф. Тамма о томъ, что практичность и примѣнимость этого способа еще всесторонне не выяснена.—18 декабря 1903 г.

5. Обязательныя постановленія о пользованіи городской скотобойней и скотопригоннымъ дворомъ.

1201. Городская дума ***утвердила*** составленныя управой и санитарной коммиссіей съ участіемъ г. полицмейстера обязательныя постановленія объ убоѣ скота и пользованіи вообще городскою скотобойнею.—13 октября 1886 г.

1202. Доложено прошеніе салгановладѣльцевъ о разрѣшеніи имъ производить продажу салганной солонины ежегодно до іюня мѣсяца. Городская дума, находя, что обязательными правилами объ убоѣ скота и ползованіи городской скотобойней

вовсе не воспрещается продажа солонины и другихъ мясныхъ продуктовъ въ соленномъ видѣ, *постановила*: прошеніе салгановладѣльцевъ, какъ не требующее разрѣшенія, отклонить.—13 ноября 1886 г.

1203. По вопросу о продажѣ свѣжей баранины салгановладѣльцами во время рѣзки городская дума признала необходимымъ добавить примѣчаніе къ § 1 обязательныхъ правилъ слѣдующаго содержанія: продажа свѣжаго салганнаго мяса во время салганной рѣзки также разрѣшается.—13 ноября 1886 г.

1204. Г. губернаторъ предложилъ измѣнить обязательныя постановленія о пользованіи городской скотобойней. Городская дума *постановила*: редакцію означенныхъ правилъ измѣнить согласно сдѣланнымъ г. губернаторомъ замѣчаніямъ и вновь представить ее ему на утвержденіе.—19 декабря 1886 г.

Обязательныя постановленія елисаветградской городской думы о пользованіи городской скотобойней. (Утверждены г. начальникомъ губерніи 21 января 1887 г.) § 1. Убой всякаго рода скота—воловъ, коровъ, телятъ, овецъ, козъ, свиней и пр., убиваемыхъ для продовольствія жителей какъ частными лицами, такъ и мясоторговцами, обязательно долженъ производиться въ городской скотобойнѣ. Убой же скота въ частныхъ бойняхъ, такъ равно и по дворамъ жителей, за исключеніемъ птицы и молочныхъ поросятъ, безусловно воспрещается. Примѣчаніе. При открытіи дѣйствій городской скотобойни, старые салганы на Кущовкѣ—Филиппьева, Челенка, Сорокина и другихъ, въ которыхъ временно производится убой скота, должны быть окончательно закрыты. Во вновь-же выстроенныхъ салганахъ, возлѣ Завадовки, дозволяется убой овецъ лишь для салганнаго производства ежегодно въ сентябрѣ, октябрѣ и ноябрѣ, а равно продажа салганнаго мяса во время салганной рѣзки. § 2. Убой скота на городской скотобойнѣ производится ежедневно въ опредѣленные часы дня подъ наблюденіемъ ветеринарнаго врача, который, руководствуясь имѣющимися инструкціями, опредѣляетъ годность приводимыхъ для убоя животныхъ. Часы убоя скота назначаются городской управою сообразно съ временемъ года и мѣстными нуждами мясопромышленниковъ, о чемъ всякій разъ объявляется печатно. § 3. Туши убитыхъ на скотобойнѣ животныхъ, признанныя ветеринарнымъ врачемъ годными для продажи, снабжаются особымъ штемпелемъ. Для контроля штемпеля эти провѣряются въ лавкѣ на базарѣ торговымъ смотрителемъ. Туши безъ штемпелей считаются убитыми внѣ бойни и санитарнаго надзора; владѣльцы ихъ за уклоненіе отъ послѣдняго привлекаются къ отвѣтственности. § 4. Убой скота, отдѣлка и разборка тушъ производятся, согласно нижеизложенныхъ §§ 12—16, въ городской скотобойнѣ самими мясопромышленниками или нанятыми на ихъ собственный счетъ рѣзниками. § 5. Остатки отъ тушъ—внутренности, очищенныя отъ содержимаго, хвосты и проч. мясные отбросы составляютъ собственность лица, приведшаго для убоя животное, и должны имъ убираться изъ скотобойни къ окончанію операціи на бойнѣ, въ противномъ случаѣ они должны прислугою скотобойни выбрасываться въ общіе резервуары съ нечистотами, и никакихъ претензій владѣльца на это администрація не принимаетъ. Туши же предоставляется право оставлять для остыванія въ скотобойнѣ въ отдѣленіи, для сего предназначенномъ; туши крупнаго скота—не далѣе 5 часовъ утра слѣдующаго дня, а мелкаго (овецъ, козъ и свиней)—не болѣе 3 часовъ послѣ убоя. Примѣчаніе. Безусловно воспрещается увозить изъ скотобойни выкидышей, недоношенныхъ телятъ, ягнятъ, поросятъ и пр., какъ могущихъ по соблазну владѣльцевъ сдѣлаться предметомъ торговли для пищи жителямъ, безусловно воспрещенной закономъ, а таковые, по снятіи кожъ, если владѣльцы пожелаютъ этого, должны обязательно уничтожаться. § 6. Остатки—кожи, рога, сала, и другіе болѣе цѣнные, если не взяты владѣльцемъ ко времени окончанія работъ на бойнѣ, поступаютъ въ распоряженіе администраціи и, какъ могущіе загрязнять зданіе, уничтожаются. Туши же, оставшіяся почему-либо неубранными въ продолженіе назначеннаго срока, должны подвергаться оплатѣ за храненіе въ размѣрѣ, установленномъ городскою управою въ пользу арендатора за каждые 6 часовъ отдѣльно, при чемъ арендаторъ обязанъ озна-

ченныя туши убирать въ особое помѣщеніе. § 7. Скотъ, предназначаемый для убоя, не долженъ быть усталымъ; почему владѣльцы обязываются приводить его въ бойню не менѣе какъ за 4 часа до рѣзки, привязывать въ указанныхъ мѣстахъ во дворѣ, а пригоняемый большими партіями долженъ загоняться въ загоны. Скотъ, почему-либо не убитый, можетъ остаться въ загонахъ до слѣдующаго дня подъ надзоромъ и на личный рискъ самого владѣльца, который долженъ поить и кормить его на свой счетъ. § 8. Для соблюденія порядка убоя владѣльцы приглашаются записывать по очереди въ имѣющуюся для сего книгу свою фамилію и число головъ, приведенныхъ ими для убоя; безъ этого очередь убоя соблюдаться не будетъ и они претензіи къ администраціи имѣть не могутъ. § 9. Убой скота производится въ помѣщеніяхъ, для сего предназначенныхъ: крупный—въ двухъ помѣщеніяхъ, расположенныхъ по длинѣ зданія; мелкій (овцы, козы и телята) въ помѣщеніи, обращенномъ къ рѣкѣ, при которомъ имѣется крытый сарай для загона овецъ, а свиньи—въ помѣщеніи, обращенномъ къ Кущовкѣ, гдѣ имѣются котлы для отпариванія и печь для обсмаливанія тушъ. § 10. За убой всякаго рода скота на городской скотобойнѣ взимается установленная городскою думою на извѣстный срокъ плата, которая поступаетъ въ пользу арендатора. Взимаемая плата, съ указаніемъ количества и рода убиваемыхъ животныхъ и фамилій владѣльцевъ, заносится въ шнуровую книгу. Плата, установленная городскою думою въ засѣданіи 13 августа 1886 г. на два года, должна взиматься въ слѣдующемъ размѣрѣ: за вола, корову, подростковъ съ двумя зубами 65 к., за подростковъ до двухъ зубовъ или двухъ лѣтъ 30 к., за молочныхъ телятъ, овецъ, козъ, поросятъ и ягнятъ 10 к., за свиней 30 к. Примѣчаніе. Какъ убой всякаго рода скота, такъ равно и обсмаливаніе или отпариваніе свиней относится на счетъ самихъ мясопромышленниковъ и долженъ производиться ими самими или нанятыми ими рѣзниками. § 11. Входъ въ помѣщенія скотобойни во время производства операцій постороннимъ лицамъ ради любопытства, могущаго мѣшать самому производству, воспрещается. Лица-же, приведшія скотъ для убоя, должны въ помѣщеніи соблюдать установленный порядокъ. § 12. Убой скота производится сообразно съ мѣстными потребностями двоякимъ образомъ: 1) убой для христіанъ—разрушеніемъ продолговатого мозга чрезъ затылочное отверстіе, при чемъ смерть должна быть моментальна; затѣмъ вскрываются кровеносные сосуды на шеѣ или прободается прямо сердце для стока крови, и 2) убой для евреевъ, караимовъ и другихъ, по принятымъ у нихъ правиламъ. § 13. Принять слѣдующій способъ обработки туши: по обезкровленіи животнаго, послѣ указанныхъ въ предыдущемъ § способовъ убоя, снимается кожа безъ захвата подкожныхъ мышцъ и безъ подрѣзки кожи, постепенно приподнимая за заднія конечности тушу къ верху на блокѣ; затѣмъ отрѣзывается голова, вскрывается брюшная полость, удаляются внутренности, которыя вываливаются въ подставленную тачку и отвозятся къ мѣсту выпотрашиванія ихъ; также удаляются внутренніе органы—печень, легкія, сердце и проч. Затѣмъ туша отвозится на имѣющихся телѣжкахъ цѣликомъ въ отдѣленіе для остыванія, подвергается подробному санитарному освидѣтельствованію; годныя для употребленія въ пищу туши пломбируются или снабжаются штемпелемъ, а негодныя передаются полиціи для уничтоженія, о чемъ составляется актъ. § 14. Такой-же обработкѣ подвергаются овцы, козы и телята; свиньи же, кромѣ этого и взамѣнъ снятія кожъ, по желанію владѣльцевъ, могутъ быть опариваемы или обсмаливаемы (обожжены). § 15. Разрубка тушъ болѣе чѣмъ на двѣ части въ скотобойнѣ никоимъ образомъ не допускается и туши должны быть въ такомъ видѣ доставляемы въ лавки для облегченія контроля за ними.—Правила медицинскаго изслѣдованія убиваемыхъ животныхъ и ихъ продуктовъ. § 16. Изслѣдованіе убойнаго скота, поступившаго на скотобойню, до и послѣ убоя, для опредѣленія состоянія его здоровья и годности продуктовъ его для употребленія въ пищу, производится ветеринарнымъ врачемъ ежедневно въ опредѣленные для сего часы дня. § 17. Изслѣдованіе убойныхъ животныхъ до убоя производится на площади двора обязательно днемъ и никакъ не въ помѣщеніи скотобойни. § 18. Изму-

ченныя гономъ животныя никоимъ образомъ не должны подвергаться изслѣдованію для опредѣленія ихъ здоровья, почему скотъ, по § 9 сихъ правилъ, долженъ быть доставленъ за 4 часа до убоя, въ противномъ случаѣ претензіи владѣльцевъ на санитарный надзоръ будутъ не основательными. § 19. Если по изслѣдованію окажется, что убойное животное заражено одною изъ заразительныхъ болѣзней—чумой, сибирской язвой и проч., которыя требуютъ по медицинской полиціи немедленно извѣстныхъ мѣръ въ борьбѣ съ ними, то такое животное передается въ распоряженіе полиціи, которая уже поступаетъ съ нимъ сообразно медицинскому уставу о предохраненіи и предупрежденіи развитія повальныхъ болѣзней на скотѣ (XIII т. изд. 1857 г. уст. мед. 1714—1728 ст.). § 20. Если окажется, что убиваемое животное страдаетъ болѣзнями неприлипчивыми и неимѣющими при своевременномъ убоѣ дурного вліянія на доброкачественность мяса, то такое животное убивается, всѣ части его туши и внутренности подвергаются изслѣдованію болѣе тщательному, и затѣмъ найденные болѣзненные органы удаляются для уничтоженія, а мясо, подведенное подъ ту или другую категорію, поступаетъ на продажу въ лавки съ особымъ штемпелемъ. Примѣчаніе I. Сюда относятся животныя, убиваемыя по необходимости: при тяжелыхъ ранахъ, при переломахъ костей, при опасности задушенія отъ закручиванія веревки вокругъ шеи, при остановкѣ посторонняго тѣла въ пищеводѣ или дыхательномъ горлѣ и другихъ болѣзняхъ, происшедшихъ нечаянно, болѣзненное измѣненіе коихъ не успѣло еще повліять на качество мяса. Примѣчаніе II. Ни подъ какимъ видомъ не допускается къ употребленію мясо: убитыхъ за нѣсколько часовъ до смерти, мясо больныхъ, у которыхъ болѣзнь поражаетъ не отдѣльные органы, а весь организмъ, и, наконецъ, у которыхъ иногда невозможно опредѣлить характеръ болѣзни и, слѣдовательно, годность или негодность мяса. § 21. Животныя, хотя здоровыя, но сильно истощенныя или вслѣдствіе безкормицы у даннаго владѣльца, или-же послѣ долгихъ, трудно перенесенныхъ болѣзней, не допускаются до убоя; въ противномъ случаѣ они поступаютъ въ разрядъ плохихъ мясъ, о чемъ предваряется владѣлецъ; таковыя туши снабжаются особыми штемпелями и недопускаются до продажи. § 22. Указанное въ предыдущемъ § допущеніе въ крайнихъ случаяхъ убоя истощеннаго скота никоимъ образомъ не распространяется на мясоторговцевъ, каковые по своей профессіи могутъ злоупотреблять послѣднимъ сознательно въ ущербъ интересамъ общественной жизни § 23. Изслѣдованіе убитыхъ животныхъ производится ветеринарнымъ врачемъ по возможности тотчасъ послѣ убоя и въ продолженіи назначеннаго для сего времени. § 24. Изслѣдованіе производится какъ относительно качества мяса и крови, такъ и относительно состоянія большихъ полостей тѣла и внутренностей, въ особенности сердца, легкихъ, печени и селезенки. При осмотрѣ свинныхъ тушъ особенно обращается вниманіе на изслѣдованіе финнъ, и желательно было-бы изслѣдованіе микроскопическое на трихины. § 25. Если окажутся въ перечисленныхъ въ предыдущемъ § органахъ какія-либо болѣзненныя измѣненія, особенно паразитнаго происхожденія, которыя могутъ дать такія-же измѣненія или вообще заболѣванія въ человѣкѣ, то таковыя части безусловно уничтожаются, а при пораженіи и туши таковыми, и послѣдняя уничтожается, о чемъ составляется актъ. § 26. Если противъ такого приговора ветеринарнаго врача будетъ протестъ со стороны владѣльца животнаго, то вопросъ долженъ быть рѣшенъ городовымъ врачемъ и санитарной коммиссіей, съ приглашеніемъ экспертовъ, коей владѣлецъ заявляетъ чрезъ городскую управу. § 27. Владѣльцамъ животныхъ не дозволяется ни въ какомъ случаѣ распоряжаться тушами животныхъ или ихъ отдѣльными частями, которыя признаны негодными для употребленія въ пищу. Онѣ уничтожаются на мѣстѣ или передаются на заводы для техническихъ цѣлей. § 28. Признанныя годными туши или ихъ отдѣльныя части снабжаются установленными штемпелями, необходимыми по § 3. для контроля. Также и кожи снабжаются клеймами, и затѣмъ уже вывозятся съ ними для просушки въ разрѣшенныя городскою управою мѣста. —Правила содержанія, очистки и дезинфекціи скотобойни и двора. § 29. На основаніи контракта, заключеннаго городскою управою съ арендаторомъ, содержаніе, очистка и дезинфек-

ція скотобойни и двора относятся къ обязанности арендатора скотобойни; за несоблюденіе этихъ требованій онъ, кромѣ отвѣтственности по закону, отвѣтствуетъ предъ городской управой неустойкой въ размѣрѣ 25 руб. каждый разъ, и очистка производится распоряженіемъ управы на его счетъ. § 30. Очистка скотобойни должна производиться ежедневно по окончаніи рѣзки скота и, по мѣрѣ накопленія нечистотъ и отбросковъ въ отдѣленіяхъ, во время самой рѣзки. Всѣ нечистоты и отбросы направляются къ сточнымъ каналамъ, по которымъ поступаютъ въ предназначенныя для нихъ вмѣстилища. § 31. Очистка этихъ вмѣстилищъ съ твердыми остатками должна производиться ежедневно по окончаніи рѣзки и никакъ не позже 6 часовъ утра слѣдующаго за рѣзкою дня; съ жидкими-же—по мѣрѣ накопленія резервуара, и не менѣе одного раза въ недѣлю. § 32. Очистка половъ, полокъ и сточныхъ трубъ должна быть постоянно тщательная; для сего они вымываются изъ имѣющихся при скотобойнѣ водопровода при помощи швабръ водою дочиста и хорошо провѣтриваются. § 33. Содержаніе двора и загоновъ должно быть чистое; ни подъ какимъ видомъ не допускается скопленія навоза, грязи и проч., заражающихъ окружающій воздухъ. § 34. По мѣрѣ надобности и по указанію и руководству санитарнаго надзора, время отъ времени должна производиться дезинфекція помѣщеній и двора скотобойни на счетъ арендатора. § 35. Ни подъ какимъ видомъ не допускается утилизація нечистотъ и отбросковъ тутъ же на бойнѣ; также утилизація ихъ кормленіемъ собакъ, свиней строжайше воспрещается.—О контролѣ на скотобойнѣ. § 36. Для наблюденія за правильностью хода операцій на городской скотобойнѣ назначается городскою управою особый контроль за ними. § 37. Вѣдѣнію этого контроля подлежитъ также наблюденіе за правильностью регистраціи убиваемаго скота. § 38. Санитарное состояніе скотобойни подлежитъ наблюденію санитарной городской коммиссіи, городской полиціи и городского ветеринарнаго врача, находящагося тамъ постоянно.—13 октября 1886 г.

1205. Прочитаны возвращенныя г. губернаторомъ для исправленія обязательныя постановленія объ устройствѣ скотопригоннаго двора при елисаветградской городской скотобойнѣ и пользованіи имъ. Городская дума *постановила*: постановленія эти изложить въ слѣдующей редакціи: § 1. Городской скотопригонный дворъ, устроенный при городской скотобойнѣ, служитъ для помѣщенія въ немъ всякаго рода скота, овецъ и свиней, которые доставляются въ городъ на продажу какъ для убоя, такъ и для другихъ надобностей. Примѣчаніе: Торговля лошадьми на скотопригонномъ дворѣ не дозволяется, торговля-же рогатымъ скотомъ производится ежедневно. § 2. Продажа всякаго рода рогатаго скота, а равно овецъ, барановъ, ягнятъ, козъ, козлятъ и свиней дозволяется исключительно въ скотопригонномъ дворѣ, а не на иномъ мѣстѣ въ городѣ или предмѣстьяхъ его. На скотопригонномъ дворѣ назначаются мѣста для продажи каждаго рода животныхъ. Примѣчаніе: Во время ярмарокъ въ Елисаветградѣ всякаго рода рогатый скотъ, овцы, козы и свиньи могутъ также продаваться на ярмарочной площади, со взносомъ владѣльцами ихъ назначенной городскою думою въ пользу города платы за мѣста, поросята-же могутъ продаваться на рынкахъ вообще съ прочею живностью. § 3. Животныя, признанныя ветеринаромъ больными какою-либо заразною болѣзнью, удаляются немедленно изъ скотопригоннаго двора, о чемъ въ тоже время сообщается полиціи. § 4. При пріемѣ скота въ скотопригонный дворъ, владѣльцы животныхъ уплачиваютъ установленную городскою думою плату за право пользованія скотопригоннымъ дворомъ въ пользу города или арендатора. § 5. Запрещается продавать скотъ внѣ ограды двора, а тѣмъ болѣе до внесенія установленной думою платы съ каждой головы скота за пользованіе скотопригоннымъ дворомъ. § 6. За пользованіе скотопригоннымъ дворомъ скотопромышленники уплачиваютъ съ каждой штуки по таксѣ, утверждаемой городской думой. § 7. Скотопригонный дворъ постоянно содержится городскимъ управленіемъ или арендаторомъ, если будетъ находиться въ арендѣ, въ надлежащей чистотѣ и опрятности, для чего еженедѣльно соръ, навозъ и другія нечистоты должны быть убраны и свезены въ указанное городскою управою мѣсто. Какъ весь дворъ, такъ и въ

особенности мѣста, подвергаемыя загрязненію, подлежатъ дезинфекціи по указанію ветеринарнаго врача.*)—8 іюня 1887 г.

1206. Доложено ходатайство купца Е. Зеленщенка о разрѣшеніи ему рѣзки рогатаго скота въ его салганѣ. Городская дума, имѣя въ виду, что обязательными постановленіями въ салганахъ разрѣшается рѣзка только овецъ, а убой рогатаго скота обязательно долженъ производиться въ городской скотобойнѣ, *постановила*: просьбу г. Зеленщенка отклонить.—9 октября 1887 г.

1207. Городская дума, признавая возможнымъ измѣнить таксу за убой скота, вошедшую въ 10 п. обязательныхъ постановленій о скотобойнѣ, *постановила*: взыскивать за убой вола 1 р. 30 к., коровы 1 р., бузивка или подростка до 2 зубовъ—50 коп. и свиньи 50 коп.; плату за убой молочныхъ телятъ, овецъ, козъ и барановъ оставить въ прежнемъ размѣрѣ.**)—16 декабря 1887 г.

1208. Доложено по вопросу увеличенія платы съ 2 на 5 к. за продажу на городскомъ скотопригонномъ дворѣ свиней и кабановъ, имѣющихъ вѣсъ свыше 5 пудовъ, и прочитано заявленіе городового ветеринарнаго врача С. Л. Зерцалова слѣдующаго содержанія. Измѣненіе таксы, взимаемой на скотопригонномъ дворѣ за продажу свиней, увеличивъ ее съ 2 на 5 коп. отъ свиней вѣсомъ свыше 5 п., представляется вполнѣ справедливымъ и желательнымъ въ интересахъ правильности обложенія; продаваемыхъ свиней слѣдуетъ раздѣлить на двѣ категоріи и взимать плату: со свиней вѣсомъ до 5 п.—2 коп., и со свиней свыше 5 пуд. вѣса 5 к.; раздѣленіе этихъ категорій на первыхъ порахъ вызоветъ неудобство, которое безъ всякихъ осложненій черезъ 2—3 недѣли устранится само собою, такъ какъ свиньи продаются съ вѣса и съ этого же вѣса будутъ брать за продажу ихъ; для разрѣшенія могущихъ возникнуть споровъ необходимо имѣть небольшіе десятичные вѣсы. Городская дума, соглашаясь съ мотивами, изложенными въ заявленіи г. Зерцалова, *постановила*: увеличить плату съ 2 на 5 к. за продажу на скотопригонномъ дворѣ свиней и кабановъ, имѣющихъ выше 5 п. вѣса.—20 декабря 1894 г.

6. Праздничный отдыхъ служащихъ въ городской скотобойнѣ

1209. Докладывая ходатайство рабочихъ христіанъ городской скотобойни о предоставленіи имъ праздничнаго отдыха въ воскресные и праздничные дни въ періодъ съ 1-го октября по 1-ое апрѣля, городская управа объяснила, что прежде чѣмъ высказать свое заключеніе по существу этого ходатайства, она освѣдомилась о положеніи даннаго вопроса въ другихъ ближайшихъ къ г. Елисаветграду городахъ. Изъ полученныхъ отвѣтовъ видно, что въ городахъ Одессѣ и Николаевѣ праздничный отдыхъ для рабочихъ городскихъ скотобоенъ установленъ. Принимая во вниманіе, что съ установленіемъ праздничнаго отдыха для рабочихъ христіанъ скотобойни въ періодъ съ 1-го октября по 1-ое апрѣля нисколько не будетъ нанесенъ ущербъ ни операціямъ бойни, ни населенію города, такъ какъ въ этотъ періодъ благодаря холодной погодѣ представляется полная возможность заготовлять мясо безъ ущерба для его качества наканунѣ праздничныхъ дней, городская управа полагала бы справедливымъ удовлетворить настоящее ходатайство рабочихъ—христіанъ въ городской скотобойнѣ, при чемъ, по соглашенію съ городскимъ ветеринарнымъ врачемъ, находитъ наиболѣе удобнымъ установить просимый отдыхъ, по примѣру г. Одессы, съ 1-го октября по 1-ое апрѣля въ слѣдующіе дни: во всѣ воскресные дни (въ зимнее время), первые два дня праздника Рождества Христова, первые два дня Св. Пасхи, въ день Обрѣзанія Господня (Новый годъ), Крещенія Господня, Благовѣщенія, первый день Св. Троицы и Успенія Божіей Матери. Городская дума, соглашаясь вполнѣ съ докладомъ городской управы, признала ходатайство рабочихъ христіанъ

---

*) Утверждены г. губернаторомъ 20 іюня 1887 г.

**) Въ 1897 г. такса была повышена, см. постановленіе № 1182.

подлежащимъ удовлетворенію, но принявъ во вниманіе заявленіе гл. Я. Г. Когона о томъ, что съ закрытіемъ въ праздничные дни городской скотобойни могутъ возникнуть недоразумѣнія съ содержателями коробочнаго по г. Елисаветграду сбора, ***постановила***: просить г.г. гласныхъ городской думы П. П. Иванова и П. М. Плотникова, какъ состоящихъ присяжными повѣренными, дать свое заключеніе съ юридической стороны вопроса, поднятаго гл. Я. Г. Когономъ, а окончательное рѣшеніе по существу ходатайства рабочихъ отложить до слѣдующаго дня засѣданія городской думы, когда будетъ представлено вышеозначенное юридическое заключеніе. —27 ноября 1903 г.

1210. Городская дума, принимая во вниманіе, что для дачи юридическаго заключенія по вопросу, возбужденному гласнымъ Я. Г. Когономъ, относительно возможности возникновенія недоразумѣній съ содержателями коробочнаго сбора по г. Елисаветграду въ случаѣ закрытія операціи городской скотобойни въ воскресные и праздничные дни, требуется болѣе тщательное изученіе условій контракта по коробочному сбору и что отъ содержателей коробочнаго сбора уже поступило заявленіе по этому вопросу,—***постановила***: окончательное разрѣшеніе ходатайства рабочихъ христіанъ относительно установленія для нихъ праздничнаго отдыха въ воскресные и праздничные дни отложить до декабрьской сего года сессіи засѣданій городской думы и просить г.г. гласныхъ, присяжныхъ повѣренныхъ П. П. Иванова и П. М. Плотникова разсмотрѣть этотъ вопросъ, въ связи съ контрактомъ по коробочному сбору, съ юридической точки зрѣнія и свое заключеніе сообщить къ означенному времени городской думѣ.—28 ноября 1903 г.

1211. Доложено вновь по вопросу о предоставленіи рабочимъ христіанамъ городской скотобойни праздничнаго отдыха въ воскресные и праздничные дни въ періодъ времени съ 1 октября по 1 апрѣля, при чемъ прочитано: а) заявленіе рабочихъ-христіанъ городской скотобойни; б) докладъ городской управы; в) мнѣніе раввиновъ о томъ, что прекращеніе работъ въ городской скотобойнѣ въ воскресные и праздничные дни въ указанный періодъ никакого неудобства для потребителей еврейскаго мяса не причинитъ, если будетъ разрѣшенъ ночной убой скота въ субботу подъ воскресенье; г) отзывъ николаевской городской управы о положеніи этого дѣла въ г. Николаевѣ; д) заявленіе откупщиковъ коробочнаго сбора по г. Елисаветграду, и е) юридическое заключеніе по данному вопросу г.г. гласныхъ, присяжныхъ повѣренныхъ П. П. Иванова и П. М. Плотникова. Городская дума, соглашаясь съ заключеніемъ г.г. юристовъ, что ходатайство рабочихъ христіанъ о предоставленіи имъ праздничнаго отдыха можетъ быть удовлетворено только путемъ измѣненія соотвѣтствующаго § обязательныхъ постановленій о пользованіи городской скотобойней, ***постановила***: представить г. херсонскому губернатору проектъ измѣненія § 2 обязательныхъ постановленій о пользованіи городской скотобойней и просить г. губернатора объ утвержденіи его въ слѣдующей редакціи: убой скота на городской скотобойнѣ производится ежедневно, за исключеніемъ всѣхъ воскресныхъ дней въ періодъ времени съ 1 октября по 1 апрѣля и праздничныхъ дней, первыхъ двухъ дней праздника Рождества Христова, первыхъ двухъ дней праздника Св. Пасхи, въ день Обрѣзанія Господня (Новый годъ), Крещенія Господня, Благовѣщенія, перваго дня Св. Троицы и Успенія Божіей Матери, въ опредѣленные часы дня подъ наблюденіемъ городского ветеринарнаго врача, который, руководствуясь имѣющимися инструкціями, опредѣляетъ годность приводимыхъ для убоя животныхъ; часы убоя скота назначаются городской управой сообразно съ временемъ года и мѣстными нуждами мясопромышленниковъ, о чемъ каждый разъ объявляется печатно, при чемъ ночная рѣзка скота наканунѣ воскресныхъ дней въ періодъ съ 1 октября по 1 апрѣля евреямъ разрѣшается.—20 декабря 1903 г.

Городской водопроводъ.

1. Вопросъ объ устройствѣ водопровода въ 1871-1878 г.г.

1212. Городская дума *ассигновала* 500 р. на изысканіе средствъ провода воды въ городъ.—18 декабря 1871 г.

1213. Городская дума *постановила*: находя проекты Іоллеса и К°. объ устройствѣ водопровода и газоваго освѣщенія для города невыгодными, поручить городской управѣ снестись съ херсонской, харьковской и кіевской городскими управами о томъ, на какихъ условіяхъ введено въ этихъ городахъ освѣщеніе и устроены водопроводы.—27 ноября 1872 г.

1214. Прочитаны представленныя г. Фонъ-Эльцемъ проекты кондицій на устройство водопровода и газоваго освѣщенія въ г. Елисаветградѣ. Городская дума *постановила*: для тщательнаго разсмотрѣнія этихъ проектовъ избрать коммиссію, которой поручить, совмѣстно съ городской управой, обсудить всѣ пункты проектовъ и выяснить съ положительною точностью примѣнимость ихъ къ г. Елисаветграду. Въ коммиссію избраны Г. Подкользинъ, Г. Костинъ, Ф. Чеботаревъ, А. Трестеръ, С. Остроуховъ, П. Костинъ, А. Журавскій. Гл. гл. Ериковъ и Костинъ возбудили вопросъ о томъ, не потребуетъ ли предприниматель г. Фонъ-Эльцъ возврата понесенныхъ имъ на прожитіе и другія надобности издержекъ, такъ какъ проекты его будутъ разсматриваться коммиссіей продолжительное время. Присутствовавшій г. Фонъ-Эльцъ заявилъ, что онъ прибылъ въ городъ по собственному желанію, а не по приглашенію думы, и не въ правѣ требовать какого бы то ни было вознагражденія, хотя бы ему было отказано въ предпріятіи.—29 января 1873 г.

1215. Читанъ составленный подготовительной коммиссіей проектъ контракта съ г Фонъ-Эльцемъ объ устройствѣ въ г. Елисаветградѣ водопровода. Городская дума *постановила*: проектъ контракта утвердить и просить г. городского голову представить его на утвержденіе.—3 апрѣля 1873 г.

1216. Была прочитана записка предпринимателей по устройству въ г. Елисаветградѣ водопровода и газоваго освѣщенія объ измѣненіи и добавленіи проектовъ контрактовъ, утвержденныхъ думою 3 апрѣля сего года. Городская дума *постановила*: предположенныя дворяниномъ Эльцемъ и кол. ас. Плимовымъ добавленія и измѣненія по проектамъ контрактовъ принять съ тѣмъ, чтобы въ § 1 проекта водопровода добавить, что предпринимателямъ предоставляются безвозмездно ключи, кромѣ принадлежащихъ частнымъ лицамъ; по § 6 обязать предпринимателей не дѣлать никакихъ измѣненій въ водопроводной сѣти безъ согласія думы. Въ § 7 включить условіе, что вслучаѣ необходимости, предприниматель по требованію городской думы обязанъ увеличивать водопроводную сѣть съ 6 по 36-ой годъ эксплоатаціи на 125 саж. ежегодно.—9 іюля 1873 г.

1217. Читано заявленіе 24 гласныхъ на имя городского головы о пересмотрѣ и обсужденіи постановленія думы, состоявшагося 9 іюля с. г., объ устройствѣ въ городѣ Елисаветградѣ водопровода. Городская дума *постановила*: включенныя въ журналъ думы 9 іюля пункты 2 и 3 отмѣнить и въ контрактъ по устройству водопровода не включать, такъ какъ эти обязательства для г.г. предпринимателей обременительны.—28 іюля 1873 г.

1218. Прочитано заявленіе повѣреннаго предпринимателя по устройству водопровода и газоваго освѣщенія, въ которомъ онъ ходатайствуетъ о раъзединеніи контрактовъ по устройству водопровода и газоваго освѣщенія. Городская дума *постановила*: ходатайство отклонить а представленный планъ по устройству водопровода и газопровода и пояснительную записку утвердить.—8 апрѣля 1874 г.

1219. Читано ходатайство повѣреннаго предпринимателя по устройству въ Елисаветградѣ водопровода г. Фонъ-Эльца—инженера Мельвиля, относительно гарантіи

на 35000 вед. воды суточнаго потребленія и о раздѣленіи контракта на устройство водопровода отъ контракта—газоваго освѣщенія. Городская дума ***постановила:*** не входя въ разсмотрѣніе ходатайства, принятіе котораго можетъ повлечь нарушеніе заключенныхъ уже съ г. Эльцемъ условій, поручить городской управѣ предложить предпринимателямъ прислать въ теченіе 2 мѣсяцевъ увѣдомленіе о томъ, желаютъ ли они выполнить заключенныя условія на устройство въ г. Елисаветградѣ водопровода и газоваго освѣщенія безъ добавленій и измѣненій, предупредивъ ихъ, что въ случаѣ ихъ молчанія, это будетъ считаться отказомъ.—10 декабря 1874 г.

1220. Доложено ходатайство предпринимателей по устройству въ Елисаветградѣ водопровода и газоваго освѣщенія г.г. Фонъ-Эльца и др. о возвратѣ залога, представленнаго въ обезпеченіе исправнаго выполненія принятыхъ обязательствъ, такъ какъ городъ не соглашается гарантировать 35 тыс. ведеръ суточнаго потребленія воды изъ водопровода. Городская дума ***постановила***: представленный г. фонъ Эльцемъ и др. залогъ 15000 р. возвратить и заключенныя условія, согласно ихъ заявленію, считать несостоявшимися.—28 мая 1875 г.

1221. Городской голова предложилъ обсудить вновь вопросъ объ устройствѣ въ г. Елисаветградѣ водопровода. Нѣкоторые гласные просили вопросъ этотъ отложить до образованія новой городской думы, другіе же настаивали на обсужденіе его въ настоящемъ засѣданіи, въ которомъ имѣется число гласныхъ, требуемое 67 ст. гор. пол. Городская дума, большинствомъ 25 противъ 9 голосовъ, ***постановила***: гарантировать предпринимателямъ 32000 ведеръ суточнаго потребленія воды изъ водопровода, считая по 1/4 к. за ведро.—4 ноября 1875 г.

1122. Читано рѣшеніе губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія объ отмѣнѣ постановленія думы 4 ноября 1875 года о принятіи городомъ гарантіи при устройствѣ въ г. Елисаветградѣ водопровода; при этомъ прочитано также предложеніе предпринимателя Ясинскаго и К° объ устройствѣ въ Елисаветградѣ водопровода. Гл. Макѣевъ, признавая устройство водопровода весьма полезнымъ для обезпеченія имуществъ горожанъ отъ пожаровъ, находилъ, что не прійдется приплачивать предпринимателю, потому что онъ будетъ имѣть не убытокъ, а пользу, и гарантія города является мнимою. Гл. Родкевичъ указалъ, что, беря на себя извѣстную гарантію, городу нужно быть весьма осторожнымъ и осмотрительнымъ и избрать предварительно коммиссію для выясненія вопроса о количествѣ потребляемой городомъ воды въ день; если даже окажется, что привозной воды городъ потребляетъ менѣе чѣмъ приходится гарантировать, то на этомъ не слѣдуетъ останавливаться, такъ какъ при болѣе легкомъ полученіи воды, она будетъ больше расходиться; сдѣлавъ приблизительный подсчетъ, можно будетъ опредѣлить суточное потребленіе городомъ воды, и это количество гарантировать. Гл. Макѣевъ замѣтилъ, что, прежде чѣмъ избирать коммиссію, необходимо выяснить откуда можно провести воду. Городской голова разъяснилъ, что предпринимателемъ было указано прежней думѣ два мѣста—Балка и Явленный колодецъ; дума предложила предпринимателю произвести испытаніе о количествѣ воды и, по полученіи отъ него удовлетворительнаго отвѣта, рѣшила принять на себя гарантію. Нѣкоторые гласные не находили возможнымъ устроить водопроводъ, такъ какъ городъ не въ состояніи гарантировать это дѣло; большинство жителей не будетъ пользоваться водой изъ водопровода, а между тѣмъ должно будетъ нести налогъ для уплаты гарантированной суммы. Гл. Гр. Бородкинъ высказалъ, что изъ преній онъ замѣтилъ безпокойство нѣкоторыхъ гласныхъ о томъ, во-первыхъ, что городъ будетъ приплачивать гарантію предпринимателю; во-вторыхъ, что въ одной части города будетъ проведенъ водопроводъ, а въ другой нѣтъ, между тѣмъ какъ гарантировать должны всѣ жители и, въ-третьихъ, что городу неоткуда провести воду; опасенія эти слѣдуетъ разсѣять тѣмъ, чтобы коммиссія, какъ можно скорѣе, выработала проектъ устройства водопровода и опубликовала его; тогда дума сможетъ быть осмотрительной, и гарантія будетъ дана только на дѣйствительное потребленіе воды; дума вызоветъ желающихъ принять на себя устройство водопровода, и если они при-

знаютъ, что воды въ городѣ достаточно, то, давая гарантію, она потребуетъ отъ нихъ денежнаго обезпеченія въ томъ, что въ водѣ недостатка не будетъ. Городская дума ***постановила***: образовать подъ предсѣдательствомъ городского головы коммиссію, которой поручить: 1) выработать проектъ устройства водопровода; 2) опредѣлить съ положительной точностью количество потребляемой въ городѣ привозной воды; 3) опредѣлить какое количество воды могутъ дать Балковскій и Явленный колодцы. Въ составъ коммиссіи вошли гласные: Диковъ, Родкевичъ, Бородкинъ, Пашутинъ, Цеткинъ, Аф. Журавскій, Баумгартенъ и Кирѣевскій.—21 сентября 1876 г.

1223. Городская дума, выслушавъ заявленіе елисаветградскаго уполномоченнаго агента Лондонской фирмы «Муниципальный Подрядчикъ», ***постановила***: передать его на заключеніе водопроводной коммиссіи; вмѣстѣ съ тѣмъ просить городского голову снестись съ агентомъ и выяснить въ «Городскомъ Листкѣ» условія фирмы.—19 сентября 1877 г.

1224. По предложенію гл. Родкевича для выработки отвѣта на предложеніе г. начальника губерніи о предоставленіи гарантіи частнымъ предпринимателямъ ***выбрана*** коммиссія, въ составъ которой вошли Баумгартенъ, Родкевичъ, Лелюкъ и Олинскій, при чемъ постановлено просить коммиссію представить свое заключеніе къ завтрашнему засѣданію.—19 сентября 1877 г.

1225. Городская дума приняла предложеніе избранной коммиссіи и ***постановила*** увѣдомить г. начальника губерніи, что слѣдовало бы распространить силу Высочайшаго Повелѣнія отъ 23 мая 1870 г. на дарованіе городами отъ себя гарантіи частнымъ предпринимателямъ по разнымъ сооруженіямъ, а равно на принятіе ими обязательствъ, годовой платежъ по которымъ въ совокупности не превышаетъ 30% годового дохода города.—20 сентября 1877 г.

1226. Относительно устройства водопровода при посредствѣ фирмы «Муниципальный Подрядчикъ» городская управа и коммиссіи-контрольная и водопроводная находятъ, что необходимо произвести изслѣдованіе источниковъ, изъ которыхъ могла бы быть проведена вода въ городъ. Фирма «Муниципальный Подрядчикъ» соглашается вызвать въ Елисаветградъ инженера-гидротехника при условіи, что ему будетъ уплаченъ билетъ II класса въ Елисаветградъ и обратно, выданы суточные по 5 р., а вознагражденіе за работы по изысканію будетъ опредѣлено на мѣстѣ по соглашенію съ нимъ управы. Городская дума ***постановила***: поручить управѣ вызвать лѣтомъ будущаго года инженера-гидротехника съ условіемъ, если онъ по пріѣздѣ не сойдется съ городомъ въ размѣрѣ вознагражденія за работы, то получаетъ только суточныя деньги и на проѣздъ.—6 ноября 1878 г.

2. Сооруженіе водопровода (1880-1893 г.г.).

1227. Городской голова заявилъ, что по желанію многихъ гласныхъ онъ вновь вноситъ на обсужденіе думы вопросъ объ устройствѣ городского водопровода; этотъ вопросъ былъ возбужденъ еще въ первое 4-лѣтіе, но не имѣлъ успѣха главнымъ образомъ потому, что предпринимателемъ была предложена гарантія потребленія извѣстнаго количества воды со стороны городского управленія, но не было изыскано источника на покрытіе гарантированной суммы, въ случаѣ недостаточнаго потребленія воды, въ концѣ 2-го четырехлѣтія дума поручила управѣ вызвать спеціалиста инженера для изслѣдованія мѣстныхъ источниковъ воды, но такъ какъ думою не было на это ассигновано средствъ, то приглашеніе его не могло состояться. Гл. Родкевичъ указалъ, что устройство водопровода тѣсно связано съ учрежденіемъ обязательнаго городского общественнаго страхованія; водопроводъ будетъ охранять и спасать отъ пожаровъ, а страховой сборъ будетъ служить источникомъ доплатъ по гарантіи; уплаченная по гарантіи сумма съ развитіемъ потребленія воды будетъ возвращена и составитъ страховой запасный капиталъ; въ настоящее время страхованіе недвижимыхъ имуществъ стоитъ очень дорого, но оно нисколько не ограждаетъ города отъ пожаровъ; съ устройствомъ же водопровода, приспособленнаго къ туше-

который при такомъ водопроводѣ сдѣлается ненужнымъ. Городская дума ***постановила***: для разработки вопроса объ устройствѣ водопровода образовать подъ предсѣдательствомъ городского головы коммиссію, ассигновавъ въ ея распоряженіе изъ основного капитала на производство изысканій воды и составленіе техническаго проекта водопровода 5000 р. съ тѣмъ, чтобы по израсходованіи этой суммы было испрошено разрѣшеніе на новую ассигновку. Въ составъ коммиссіи вошли: предсѣд. А. Н. Пашутинъ и члены: Близнинъ, Баумгартенъ, Ив. Макѣевъ, свящ. Парвеновъ, Перримондъ, Рейсеръ, Горфинкель, Диковъ, Когонъ, Векеръ и Родкевичъ.—3 іюля 1880 г.

1228. Доложено заявленіе гласныхъ по вопросу объ устройствѣ въ г. Елисаветградѣ водопровода. Городская дума ***поручила*** водопроводной коммиссіи обсудить вопросъ о гарантіи предпринимателямъ извѣстной доходности.—7 ноября 1883 г.

1229. Прочитанъ докладъ водопроводной коммиссіи объ устройствѣ въ г. Елисаветградѣ водопровода. Городская дума, основываясь на изложенныхъ въ докладѣ данныхъ, приняла предложенныя г. Пастуховымъ главныя основанія сооруженія водопровода съ оговорками коммиссіи и ***постановила***: 1) Вода водопровода должна своими качествами соотвѣтствовать водѣ Явленнаго колодца, придерживаясь анализа доктора Пеля 15 ноября 1880 г. и допуская жесткость до 18 нѣмецкихъ градусовъ, при чемъ въ контрактѣ качества воды должны быть точно опредѣлены, относительно: а) физическихъ свойствъ, б) наибольшихъ количествъ важнѣйшихъ растворенныхъ въ водѣ веществъ, какъ составныхъ ея частей, и в) бактеріологическихъ свойствъ. Физическія, химическія и бактеріологическія свойства предлагаемой предпринимателемъ воды должны быть провѣрены, по отношенію къ требованіямъ контракта, Высочайше учрежденнымъ обществомъ охраненія общественнаго здравія. 2) Водопроводъ долженъ быть способенъ давать въ теченіе всего срока концессіи 200,000 ведеръ въ сутки; на первое время количество воды, доставляемой водопроводомъ, должно быть до 100,000 ведеръ въ сутки, а потомъ при развитіи потребленія воды городомъ по требованію городского общественнаго управленія, предъявленному за годъ впередъ, количество воды должно быть увеличено до 200,000 ведеръ въ сутки. 3) Выборъ источниковъ или колодцевъ для водоснабженія города предоставляется предпринимателю, но внѣ населенной черты города и не изъ р. Ингула, даже посредствомъ береговыхъ колодцевъ или галлерей. Если бы водоснабженіе производилось посредствомъ артезіанскаго колодца, то вода можетъ быть взята и въ самомъ городѣ. 4) Сѣть водопроводныхъ трубъ должна быть проложена на 23 версты, при чемъ предприниматель снабжаетъ 500 домовъ дворовыми водопроводами и водомѣрами на свой счетъ, безъ всякихъ расходовъ со стороны домовладѣльцевъ какъ теперь, такъ и въ будущемъ. Городская дума приняла при этомъ во вниманіе заявленіе коммиссіи: употребить всѣ старанія при дальнѣйшихъ переговорахъ съ предпринимателемъ къ тому, чтобы удовлетворить, по возможности, всѣ заявленныя до 15 сентября 1887 года, а можетъ быть и запоздалыя требованія на дворовые водопроводы. 5) Принять отъ имени города гарантію расхода до 27000 ведеръ воды въ сутки, или 9855000 ведеръ въ годъ, по полкопейки за ведро, составляющую 49273 руб. въ годъ, съ тѣмъ, что, когда потребленіе достигнетъ 37000 ведеръ въ сутки, плата понижается до одной трети коп. за ведро; для крупныхъ же потребителей воды долженъ быть установленъ удешевленный тарифъ. Это постановленіе о гарантіи принято городской думой открытой баллотировкой шарами большинствомъ 44 противъ 3 голосовъ. 6) Срокъ концессіи опредѣляется 50 лѣтъ, со дня полнаго открытія водоснабженія города. 7) При разработкѣ деталей контракта принимается въ руководство контрактъ водопровода города Херсона настолько, насколько онъ будетъ согласоваться съ основными условіями елисаветградскаго водопровода, съ допущеніями улучшеній, указываемыхъ опытомъ херсонскаго же водопровода. 8) Постройка водопровода со дня подписанія контракта должна быть произведена въ 3 года, съ снабженіемъ 300 домовъ дворовыми водопроводами, а остальные 200 домовъ, или сколько будетъ окончательно опредѣлено по соглашенію съ предпринимателемъ, снабжаются во-

нію пожаровъ прямо изъ водопроводныхъ кранов, городъ будетъ вполнѣ гарантированъ отъ пожаровъ за самую небольшую плату въ страховой сборъ и освободится отъ непроизводительнаго расхода около 13000 р. на содержаніе пожарнаго обоза, допроводами въ теченіе 4-го года, если-бы не представилось возможности къ единовременному устройству всѣхъ дворовыхъ водопроводовъ. 9) На обезпеченіе приплатъ по гарантіи, принимаемой по 5-му пункту настоящаго постановленія, назначить источники: отъ увеличенія таксы за убой скота въ городской скотобойнѣ—6000 р.; отъ найма магазиновъ, предположенныхъ къ постройкѣ въ будущемъ году на Дворцовой улицѣ—3000 р., и 1/2 % оцѣночнаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ, расположенныхъ въ предѣлахъ водопроводной сѣти, не касаясь имуществъ, находящихся внѣ этой сѣти,—7000 р., а всего 16000 р.; съ цѣлью же огражденія домовладѣльцевъ отъ увеличенія оцѣночнаго сбора обратиться къ елисаветградскому обществу взаимнаго отъ огня страхованія имуществъ, не согласится-ли оно гарантировать городскому управленію въ случаѣ надобности заемъ изъ страховыхъ суммъ въ такомъ размѣрѣ, въ какомъ палъ-бы на оцѣночный сборъ платежъ по гарантіи водопровода, съ учетомъ того процента, какой платитъ мѣстный банкъ по срочнымъ вкладамъ? 10) Уполномочить городского голову согласно 124 ст. город. полож. представить настоящее опредѣленіе въ установленномъ порядкѣ на утвержденіе правительства, подкрѣпивъ его мотивами и цифровыми данными, изложенными въ докладѣ водопроводной коммиссіи. 11) Предоставить водопроводной коммиссіи совмѣстно съ предпринимателемъ г. Пастуховымъ разработать проектъ контракта и водопроводную сѣть и представить на разсмотрѣніе и утвержденіе думы; при чемъ, согласно предложенію городского головы, поручить коммиссіи при разработкѣ условій контракта внести въ него оговорку: если качество воды не будетъ соотвѣтствовать условленному или количество ея будетъ менѣе обусловленнаго размѣра,—уплата городомъ гарантіи останавливается до возстановленія качества и количества воды согласно контракту.—12 октября 1887 г.

1230. Прочитано отношеніе г. губернатора о томъ, что въ постановленіи думы объ устройствѣ въ г. Елисаветградѣ водопровода существуетъ неясность относительно времени, съ котораго городъ принимаетъ на себя гарантію разбора воды. Неясность эту необходимо устранить, а также указать болѣе точный источникъ для покрытія расходовъ по гарантіи, чѣмъ доходъ съ предположенныхъ къ постройкѣ лавокъ. Водопроводная коммиссія въ своемъ докладѣ разъяснила, что открытіе полнаго водоснабженія города будетъ считаться съ того времени, когда водопроводъ по освидѣтельствованіи город кимъ управленіемъ будетъ давать 200000 ведеръ въ сутки, а сооруженія для сбора подпочвенной воды будутъ соотвѣтствовать 100000 ведеръ въ сутки; съ этого времени начинаются срокъ концессіи и гарантія города; что касается источника гарантіи, то, кромѣ лавокъ, можетъ быть указано еще увеличеніе акциза съ трактирныхъ заведеній. Городская дума *одобрила* докладъ водопроводной коммиссіи.—12 ноября 1887 г.

1231. Доложенъ присланный г. начальникомъ губерніи отзывъ министерства внутреннихъ дѣлъ о доставленіи свѣдѣній по вопросу о гарантіи предпринимателю опредѣленнаго расхода воды изъ водопровода, предполагаемаго къ устройству въ г. Елисаветградѣ. Городская управа въ своемъ докладѣ объяснила, что указанные городской думой денежные источники на покрытіе означенной гарантіи не внушаютъ никакихъ опасеній въ ихъ цѣлесообразности и солидности, а именно: 6000 руб. отъ увеличенія платы за убой скота на городской скотобойнѣ нисколько не вызоветъ вздорожанія самого мяса, такъ какъ стоимость его находится въ зависимости отъ совершенно другихъ условій, а не отъ размѣра платы за убой, тѣмъ болѣе, что по увеличеніи существующей таксы за убой еще на 50%, она все-таки будетъ гораздо ниже, чѣмъ въ другихъ сосѣднихъ городахъ: Одессѣ, Херсонѣ, Кременчугѣ и Николаевѣ; 3000 руб. отъ найма предполагаемыхъ къ постройкѣ городскихъ магазиновъ—доходъ вполнѣ вѣрный, такъ какъ до постройки магазиновъ дума гарантируетъ ожидаемый съ нихъ доходъ увеличеніемъ въ случаѣ надобности

средняго въ пользу города акциза съ трактирныхъ заведеній. Что касается числящихся на городѣ 104000 руб. долговыхъ обязательствъ, то городъ къ 1 января 1888 г. имѣлъ лишь слѣдующіе долги: 1) на постройку зданія для мужской гимназіи 57100 руб.; 2) на постройку помѣщенія къ зданію общественной женской гимназіи 6990 р.; 3) на постройку казармъ для войскъ 22432 р.; 4) временное позаимствованіе изъ частныхъ суммъ 17175 р. На уплату % и погашенія по означеннымъ долговымъ обязательствамъ въ распоряженіи городского управленія имѣются слѣдующіе спеціальные источники: по займу на постройку зданія для мужской гимназіи, а также для скотобойни—получаемый доходъ отъ означенной скотобойни и ежегодная экономія отъ найма квартиръ для директора и инспектора гимназіи въ виду того, что для нихъ устроены квартиры въ зданіи гимназіи, которыя прежде нанимались въ частныхъ домахъ. По займу для расширенія помѣщенія женской гимназіи доходъ отъ найма магазиновъ, принадлежащихъ женской гимназіи. По займу на постройку казармъ для войскъ получаемые городскимъ управленіемъ отъ казны квартирные оклады. Наконецъ, на покрытіе временныхъ позаимствованій изъ частныхъ суммъ въ городскую роспись 1888 г. внесена вся слѣдуемая сумма полностью и уже часть таковой пополнена. Кромѣ этого министерство внутреннихъ дѣлъ указываетъ, что на покрытіе дефицита въ роспись 1888 г. внесено недоимокъ прежнихъ лѣтъ 59000 р., между тѣмъ, въ дѣйствительности, недоимокъ прежнихъ лѣтъ внесено лишь 9608 руб., а остальные 48402 руб.—это не поступившіе еще текущіе платежи за періодъ съ 1 ноября 1887 по 1 января 1888 года, такъ какъ всѣ счеты для составленія городской росписи на слѣдующій годъ городской управой заканчиваются ежегодно не къ 1 января слѣдующаго года, а къ 1 ноября текущаго года. Городская дума, признавая правильнымъ изложенныя въ докладѣ управы данныя, *постановила*: предоставить ихъ г. начальнику губерніи и просить его ходатайствовать предъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ о скорѣйшемъ разрѣшеніи городскому общественному управленію принятія гарантіи по устройству водопровода; при чемъ довести до свѣдѣнія г. начальника губерніи, что ни одинъ изъ городовъ Россіи, имѣющихъ или устраивающихъ водопроводы, не давалъ предпринимателямъ такой сравнительно малой гарантіи, какъ Елисаветградъ. Насчитывая 57000 жителей, городское управленіе гарантируетъ расходъ воды при 500 дворовыхъ водопроводныхъ кранахъ, подлежащихъ устройству на счетъ предпринимателя, одновременно съ устройствомъ самаго водопровода, только 27000 ведеръ въ сутки, т. е. менѣе 1/2 ведра на человѣка, тогда такъ въ Херсонѣ, напримѣръ, при полномъ отсутствіи даровыхъ дворовыхъ водопроводовъ, сильно увеличивающимъ расходъ воды, гарантія достигаетъ почти 1-го ведра на человѣка; фактъ этотъ служитъ лучшимъ доказательствомъ того, что елисаветградскому городскому общественному управленію не прійдется приплачивать по гарантіи даже въ первые годы открытія водопровода—6 мая 1888 г.

1232. Доложено сообщеніе министерства внутреннихъ дѣлъ о разрѣшеніи принятія на счетъ городскихъ средствъ гарантіи предпринимателю по устройству въ г. Елисаветградѣ концессіоннымъ способомъ водопровода. Въ своемъ докладѣ по этому вопросу городская управа указывала, что министерство, давъ городу разрѣшеніе гарантировать предпринимателямъ доходность водопровода, поставило условіемъ, чтобы съ устройствомъ водопровода жителямъ не было воспрещено брать воду изъ естественныхъ источниковъ. Городская управа считала необходимымъ войти теперь же съ ходатайствомъ предъ министерствомъ: 1) о разъясненіи этого выраженія, т. е просить выяснить, что слѣдуетъ понимать подъ словами естественные источники; подразумѣваются ли подъ ними одни только рѣки, озера и ключи, или же сюда слѣдуетъ также относить колодцы, цистерны и другія водохранилища, 2) просить выяснить—къ кому собственно относится разрѣшеніе брать воду изъ естественныхъ источниковъ; относится ли оно только къ жителямъ, потребляющимъ воду на собственныя нужды, или же оно касается также водовозовъ, водоносовъ и др. Гл. гл. Розенштейнъ и Столбергъ признавали указанные вопросы вполнѣ выясненными,

такъ какъ подъ понятіе естественнаго источника для г. Елисаветграда подходитъ только рѣка Ингулъ, вода изъ которой въ гигіеническомъ отношеніи безусловно вредная; что же касается до распространенія предоставленнаго права жителямъ брать воду изъ этихъ источниковъ на водовозовъ и водоносовъ, то они этого ни въ коемъ случаѣ допустить не могутъ. Городская дума ***постановила***: ходатайствовать передъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ о разъясненіи вопросовъ, указанныхъ въ докладѣ управы.—27 сентября 1888 г.

1233. Министерство внутреннихъ дѣлъ разъяснило, что подъ естественными источниками слѣдуетъ понимать не только рѣки и ключи, но и колодцы, цистерны и всякія другія водохранилища, и что пользованіе водой изъ всѣхъ этихъ источниковъ не только не должно быть запрещаемо частнымъ лицамъ для собственныхъ нуждъ, но и занимающимся продажей воды водовозамъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ, при могущей быть неисправности водопровода жители могутъ терпѣть крайнее стѣсненіе. Городская дума ***постановила***: принять это разъясненіе къ свѣдѣнію и просить управу продолжать переговоры съ предпринимателемъ г. Пастуховымъ относительно устройства въ г. Елисаветградѣ водопровода и о результатѣ переговоровъ доложить своевременно думѣ.—8 мая 1889 г.

1234. Г. Пастуховъ въ своемъ письмѣ на имя городского головы указывалъ, что главнымъ препятствіемъ къ устройству водопровода въ г. Елисаветградѣ служитъ неувѣренность въ томъ что вода Озерной балки, откуда предполагается ее провести, соотвѣтствуетъ по своему химическому составу водѣ Явленнаго колодца, какъ то требуется въ проектѣ контракта, а также неувѣренность въ возможности добыть нужное количество подпочвенной воды. Въ виду ожидаемаго пріѣзда г. Пастухова въ Елисаветградъ, городская дума ***постановила***: выждать пріѣзда г. Пастухова до послѣднихъ чиселъ августа, и если г. Пастуховъ не пріѣдетъ, или если переговоры съ нимъ ни къ какому результату не приведутъ, напечатать въ столичныхъ газетахъ и въ губернскихъ вѣдомостяхъ объявленіе о вызовѣ предпринимателей на устройство водопровода на условіяхъ, принятыхъ городскою думою въ засѣданіи 12 октября 1887 года (пункты 1—8); срокъ подачи заявленій назначить 1 января 1890 г.—16 августа 1889 г.

1235. Согласно постановленію думы отъ 16 августа 1889 года сдѣлана была публикація въ газетахъ о вызовѣ желающихъ устроить въ г. Елисаветградѣ концессіоннымъ способомъ водопроводъ, а также посланы были объявленія въ нѣкоторыя городскія управы и частнымъ лицамъ; въ виду неполученія удовлетворительныхъ отвѣтовъ въ назначенный срокъ, городская управа предложила избрать спеціальную коммиссію, которой поручить дальнѣйшее обсужденіе вопроса о самомъ способѣ устройства водопровода. Городская дума ***постановила***: избрать спеціальную коммиссію и поручить ей совмѣстно съ городской управой дальнѣйшее обсужденіе вопроса объ устройствѣ водопровода. Въ коммиссію избраны: Розенштейнъ, Г. Когонъ, Краузе, Любовичъ, Гольденбергъ, Близнинъ, Пароновъ, П. Макѣевъ, Цицерошинъ, Покрасовъ, Асотскій и Малаевъ.—29 января 1890 г.

1236. Городская управа и водопроводная коммиссія въ своемъ докладѣ проектировали построить водопроводъ на счетъ города, но не хозяйственнымъ способомъ, а съ подряда. Инженеръ-технологъ Алтуховъ, производившій въ 1880 г. въ Елисаветградѣ изысканія источниковъ воды для городского водопровода, изъявилъ согласіе гарантировать какъ надежность источниковъ Озерной балки и способность ихъ давать до 150000 ведеръ въ сутки, такъ и доброкачественность этой воды, при томъ условіи, если устройство будетъ предоставлено ему съ подряда; при этомъ гарантія можетъ выразиться въ удержаніи съ него на нѣсколько лѣтъ извѣстнаго процента съ суммы подряда, до полнаго выясненія какъ количества, такъ и качества воды Озерной балки. На сооруженіе водопровода съ сѣтью трубъ приблизительно на 15 верстъ и съ устройствомъ на счетъ города до 300 домовыхъ водопроводовъ достаточно ассигновать на первое время 200 тыс. руб. Эту сумму можно занять

въ херсонскомъ земскомъ банкѣ подъ залогъ 4000 дес. городской земли съ уплатою 6½ процентовъ вмѣстѣ съ погашеніемъ; такой заемъ не будетъ обременителенъ для города. Если эти соображенія будутъ признаны правильными, то управа проситъ уполномочить ее на заемъ 200000 руб. подъ залогъ земли, а также на приглашеніе г. Алтухова пріѣхать въ г. Елисаветградъ для переговоровъ и соглашеній по устройству водопровода и составленія имъ техническаго проекта и смѣты, которые по одобренію думой должны быть представлены въ с. петербургское русское техническое общество для провѣрки. Гл. Соколовъ-Бородкинъ находилъ, что слѣдуетъ принять предложеніе управы и коммиссіи въ виду того, что водопроводный вопросъ находится уже много лѣтъ на разсмотрѣніи думы и всѣ гласные хорошо знакомы съ нимъ. Гл. Ериковъ считалъ, что городъ не нуждается настолько въ водѣ, чтобы необходимо было затратить на устройство водопровода такую громадную сумму, такъ какъ его окружаетъ со всѣхъ сторонъ хорошая вода; пить воду изъ водопровода будутъ не всѣ, а платить долженъ весь городъ. Гл. Цицерошинъ возразилъ, что водопроводъ будетъ доходной статьей, такъ что налоги отъ устройства его не увеличатся; хотя на окраинахъ города и есть хорошая вода, но ее трудно достать. По мнѣнію гл. Рыжикова, если общество признаетъ устройство водопровода необходимымъ, то можно устроить акціонерную компанію изъ гражданъ города для составленія необходимаго на его устройство капитала, и тогда городъ ничѣмъ не будетъ рисковать. Гл. Розенштейнъ, предполагая ежедневное потребленіе воды ½ ведра на человѣка и опредѣляя плату за ведро ¼ к., высчиталъ, что за воду будетъ выручено 27000 рублей, которые съ излишкомъ покроютъ сумму, необходимую на уплату процентовъ, погашеніе и эксплоатацію. Городская дума, большинствомъ 39 противъ 3 голосовъ, *постановила*: докладъ управы принять цѣликомъ. Затѣмъ городской голова заявилъ, что разъ г. Алтуховъ будетъ приглашенъ для веденія переговоровъ изъ Петербурга, то справедливость требуетъ дать ему преимущество предъ остальными предпринимателями, которые могутъ впослѣдствіи предложить свои услуги городу по устройству водопровода, при томъ, конечно, условіи, если предложенія г. Алтухова будутъ признаны собраніемъ выгодными. Городская дума *согласилась* съ мнѣніемъ городского головы.—25 апрѣля 1890 г.

1237. Прочитанъ докладъ городской управы и коммиссіи съ предложеніемъ поручить инженеръ-технологу Алтухову составленіе техническаго проекта и смѣты по устройству водопровода за вознагражденіе въ 3000 руб., которые должны быть выданы послѣ ихъ изготовленія и которые въ случаѣ представленія ему подряда на устройства водопровода входятъ въ общую подрядную сумму. Городская дума единогласно *постановила*: поручить г. Алтухову изготовленіе смѣты и техническаго проекта водопровода на 30 верстъ съ способностью доставлять воду въ размѣрѣ 300000 ведръ въ сутки и съ выясненіемъ стоимости устройство водопровода на первыхъ порахъ съ сѣтью трубъ на 15 верстъ.—31 іюля 1890 г.

1238. Вслѣдствіе запроса г. Алтухова о сообщеніи ему необходимыхъ данныхъ для составленія техническаго проекта и смѣты на устройство водопровода, городская управа и водопроводная коммиссія представила на разсмотрѣніе думы списокъ тѣхъ улицъ, по которымъ предполагается проложить первыя 15 верстъ водопроводныхъ трубъ, а равно тѣхъ улицъ, по которымъ послѣдуетъ увеличеніе водопроводной сѣти въ послѣдующіе три періода по 5 верстъ трубъ въ каждый періодъ. Списокъ улицъ на 15 верстъ: Отъ машинныхъ зданій (на мѣстѣ Когона на Озерной балкѣ) до Вокзальной ул.—271 саж.; Вокзальная ул. отъ Безпоповской до вокзала—520 саж. отъ Вокзальной ул. по Тюремному и Училищному пер. и Кавалерійской ул. до дома Тарнавскаго—250 саж.; отъ дома Тарнавскаго на площадь—50 саж.; Театральный переулокъ отъ Нижне Донской до Дворцовой ул.—103 саж.; Миргородская ул. отъ Успенской до Баннаго пер.—65 саж.; Ингульская ул. отъ Петровской до Банной площади—287 саж.; Ивановская ул. отъ Петровской до Дворцовой—74 саж.; Перспективная ул. отъ Верхне-Быковской до дома Волохина (на Ярмарочной площади)—

735 саж.; Невская ул. отъ дома Акимова на базарѣ до Петровской улицы—400 саж.; Александровская ул. отъ Петровской на Ярмарочную площадь—285 саж.; Б. Быковская ул. отъ Знаменской до Перспективной—274 саж.; Б. Пермская отъ Перспективной до Крѣпостного переулка—300 саж.; отъ Б. Пермской чрезъ базаръ до рѣки Ингула—80 саж.; отъ Перспективной (отъ Большого моста) чрезъ базаръ до Невской ул.—80 саж.; Преображенская ул. отъ Ингульской до скотобойни—800 саж.; Успенская ул. отъ Театральнаго пер. до Михайловской ул.—527 саж.; Н. Донская отъ Театральнаго пер. до Перспективной улицы—311 саж.; Московская ул. отъ Вокзальной до Карабинерной ул.—964 саж.; Дворцовая отъ Театральнаго пер. до Карабинерной ул.—667 саж.; Петровская ул. отъ Ингульской до Михайловской улицы—372 саж.; отъ дома Волохина на Ярмарочную площадь—100 саж. Всего 15 верстъ и 15 саж. Первая очередь для увеличенія водопроводной сѣти трубъ: Миргородская ул. отъ Петровской до Баннаго переулка—285 саж.; Ивановская ул. отъ Дворцовой до Преображенской ул.—205 саж.; Александровская ул. отъ Петровской до Болотной—444 саж.; Михайловская ул. отъ Ярмарочной площади до Покровской улицы—450 саж.; Покровская ул. (1 часть города) до Карабинерной—275 саж.; Безпоповская ул. отъ Вокзальной до Театральнаго пер.—305 саж.; Н. Донская ул. отъ Перспективной до Карабинерной ул.—356 саж.; Московская ул. отъ Карабинерной до Петропавловской—190 саж. Всего 5 верстъ и 14 саж. Вторая очередь. Знаменскій пер. на Быковомъ—175 саж.; въ городскую больницу отъ Перспективной улицы—420 саж.; Невская ул. отъ Петровской до Ярмарочной площади—160 саж.; Архангельская ул. отъ Покровской до Алексѣевской—463 саж.; отъ Крѣпостного переулка на Садовую улицу—226 саж.; Васильевскій пер.—100 саж.; Петровская отъ Михайловской до Петропавловской—265 саж.; Алексѣевская до Петропавловской—440 саж.; линія домовъ противъ пассажирскаго вокзала—190 саж. Всего 4 версты и 139 саж. Третья очередь. Карабинерная ул.—420 саж.; Клинцовская ул. отъ Болотной до Петровской—459 саж.; Б. Пермская отъ Крѣпостного переулка до дома Потоцкаго—330 саж.; Болотная—330 саж.; Кіевская—350 саж.; Чигиринская—350 саж. Всего 4 версты и 430 саженей. — Водоразборные колодцы предположено распредѣлить при первоначальномъ устройствѣ городского водопровода на 15 верстъ слѣдующимъ образомъ. Водоразборные колодцы: 1) на Вокзальной ул. противъ вокзала; 2) на углу Вокзальной ул. и Покровскаго пер.; 3) около дома Тарнавскаго на площади; 4) на Б. Перспективной ул. противъ щепныхъ лавокъ на Ярмарочной площади; 5) на Б. Перспективной, на Сѣнной площади; 6) на продолженіи Александровской улицы, на Ярмарочной площади; 7) на углу Б. Быковой ул. и Знаменскаго переулка; 8) на углу Б. Пермской и Крѣпостного пер.; 9) на Базарной площади противъ мануфактурныхъ рядовъ; 10) на Преображенской ул., на Банной площади; 11) на углу Преображенской и Александровской ул.; 12) на Преображенской улицѣ, на Салганной площади; 13) на углу Московской и Карабинерной ул.; 14) на углу В. Донской и Михайловской ул. Что же касается дворовыхъ водопроводовъ, то необходимо, для окончательнаго опредѣленія числа ихъ, сдѣлать еще разъ запросъ домовладѣльцевъ тѣхъ улицъ, которыя будутъ назначены въ первую очередь по прокладкѣ трубъ водопровода; домовладѣльцы, желающіе устроить домовые водопроводы на счетъ города при устройствѣ водопровода, съ уплатой за воду по утвержденной таксѣ, должны заявить объ этомъ въ теченіе мѣсячнаго срока со дня объявленія городской управы, указавъ число ведеръ ежедневнаго потребленія воды, которое при томъ не можетъ быть менѣе 10 ведеръ въ сутки. Относительно же пожарныхъ крановъ слѣдуетъ предоставить г. Алтухову самому опредѣлить какъ число ихъ, такъ и мѣста ихъ устройства, при чемъ желательно было бы, чтобы пожарные краны хотя на Перспективной и Дворцовой улицахъ во избѣжаніе неудобства были бы расположены не посреди улицъ, а на обочинахъ ихъ. Городская управа и водопроводная коммиссія находятъ необходимымъ устроить на первое время хотя одинъ фонтанъ на городскомъ бульварѣ. Городская дума *постановила*: докладъ городской управы и водопроводной коммиссіи при-

нять цѣликомъ, поручивъ управѣ сообщить г. Алтухову просимыя имъ свѣдѣнія. —25 сентября 1890 г.

1239. Согласно докладу городской управы и постановленію своему отъ 25 апрѣля 1890 г., городская дума *уполномочила* управу получить теперь же изъ херсонскаго земскаго банка въ счетъ ссуды на устройство городского водопровода 200,000 р. съ тѣмъ, чтобы закладные листы, въ виду высокаго въ настоящее время на нихъ курса, были бы размѣнены, и на вырученныя деньги купить, сколько представится возможнымъ, серій государственнаго казначейства, остальную же сумму внести въ городской банкъ вкладомъ до востребованія. —11 февраля 1891 г.

1240. Доложено, что городская управа совмѣстно съ водопроводной коммиссіей, разсмотрѣвъ присланные г. Алтуховымъ проектъ и смѣту на устройство въ г. Елисаветградѣ водопровода, нашла нужнымъ нѣкоторыя работы сократить и свѣрить смѣту съ прейс-курантами и справочными цѣнами. Городской голова предложилъ высказаться по вопросу о томъ, слѣдуетъ ли уже теперь объявить соревнованіе, вызвавъ лицъ, желающихъ взять на себя устройство водопровода или же выждать представленія разработаннаго проекта. Городская дума *постановила*: поручить городской управѣ сдѣлать теперь же вызовъ предпринимателей, назначивъ срокъ для представленія заявленій по 1 іюня с. г.—8 апрѣля 1891 г.

1241. Городская дума *утвердила* составленную инженеромъ-технологомъ Алтуховымъ смѣту на устройство городского водопровода, сокращенную городской управой до 266642 р. 79 к., а также кондиціи на устройство водопровода въ г. Елисаветградѣ слѣдующаго содержанія: 1. Водопроводъ долженъ быть сооруженъ во всемъ согласно проекту и планамъ, составленнымъ инженеромъ-технологомъ Алтуховымъ, съ допущеніемъ лишь тѣхъ измѣненій, кои будутъ сдѣланы и закончены городскою управою къ 15 іюня 1891 года. Примѣчаніе. Такъ какъ проектъ этотъ и планы представлены на разсмотрѣніе строительнаго отдѣленія херсонскаго губернскаго правленія, то въ случаѣ указанія этимъ отдѣленіемъ какихъ-либо, съ своей стороны, измѣненій или дополненій таковыя обязательны для подрядчика. 2. Приступить къ постройкѣ подрядчикъ обязанъ въ теченіе одного мѣсяца со дня утвержденія за нимъ подряда и окончить всѣ водопроводныя сооруженія и сдать таковыя въ исправности городу въ теченіе одного года со времени утвержденія торговъ. Примѣчаніе 1-ое. Утвердить или неутвердить подрядъ зависитъ отъ городской думы и, если потребуется, также отъ подлежащаго административнаго начальства. Примѣчаніе 2-е. Объ утвержденіи подряда подрядчикъ, если онъ иногородній и въ день утвержденія не будетъ находиться въ г. Елисаветградѣ, извѣщается по телеграфу по мѣсту постояннаго его жительства, и съ того дня исчисляется для него вышеопредѣленный мѣсячный срокъ. 3. Вода для водопровода должна быть взята изъ того источника и той мѣстности, которые подробно указаны въ запискѣ инженера Алтухова о произведенныхъ имъ въ 1880 г. изысканіяхъ, при чемъ въ сборныхъ колодцахъ вода должна быть изолирована отъ воды, заключающей въ себѣ сѣрнистый водородъ, и не поступать въ городъ мутной. Водосборные же колодцы, машинное зданіе и прочія необходимыя при нихъ сооруженія, за исключеніемъ башни, должны быть возведены въ предѣлахъ того земельнаго участка, который пріобрѣтенъ городомъ покупкою отъ Верлопа и наслѣдниковъ Потоцкаго; если встрѣтится надобность, то нѣкоторые изъ нихъ могутъ быть возведены на прилегающей городской землѣ. Примѣчаніе. Всѣ зданія во время сооруженія водопровода должны подрядчикомъ страховаться въ дѣйствительной стоимости; въ случаѣ пожара ранѣе окончанія постройки подрядчикъ обязанъ возобновить все сгорѣвшее на свой счетъ; страховой полисъ долженъ быть на имя городского управленія и храниться въ городской управѣ; въ случаѣ пожара страховая премія выдается подрядчику по мѣрѣ возведенія построекъ. 4. Вода изъ водопровода должна быть доброкачественная во всѣхъ отношеніяхъ и вполнѣ годная къ употребленію для питья и прочихъ надобностей. Эти свойства воды опредѣляются экспертами, назначенными городскою управою и подрядчикомъ, по взаимному

между собою соглашенію; если же соглашенія въ теченіе одной недѣли со дня окончанія постройки водопровода не послѣдуетъ, то управа отсылаетъ пробы этой воды въ потребномъ количествѣ въ одинъ изъ русскихъ университетовъ и отзывъ избраннаго управою университета признается безапелляціоннымъ для обѣихъ сторонъ. Что же касается количества воды, которое водопроводъ долженъ доставлять ежедневно, а равно протяженія всей сѣти водопровода, то таковыя должны также соотвѣтствовать проектнымъ и плановымъ указаніямъ инженера Алтухова, а именно: первое должно быть 300000 ведеръ въ сутки, съ ручательствомъ (п. 10) за доставленіе не менѣе 150000 ведеръ въ сутки, а второе не менѣе 15 верстъ, съ проведеніемъ этой сѣти по указаннымъ въ тотъ же проектѣ улицамъ; при чемъ городскому управленію предоставляется во время самой постройки дѣлать нѣкоторыя измѣненія въ работахъ, если встрѣтится въ томъ надобность; сообразно этому должна быть, по расчету смѣтныхъ цѣнъ со сдѣланной подрядчикомъ скидкой при взятіи подряда увеличена или уменьшена подрядная сумма. 5. Проводить воду въ частные, общественные и казенные дворы на тѣхъ улицахъ, по коимъ проложены будутъ водопроводныя трубы, съ установкою внутри дворовъ водомѣровъ системы Фаллера или Киннеди, для подрядчика обязательно, но на счетъ самихъ владѣльцевъ по утвержденной городскимъ управленіемъ таксѣ, при чемъ для тѣхъ дворовыхъ водопроводовъ, объ устройствѣ которыхъ будетъ заявлено домовладѣльцами до начала прокладки трубъ на данной улицѣ, дѣлается подрядчикомъ скидки 20% со стоимости дворового водопровода. Примѣчаніе. Подрядчикъ обязанъ удовлетворить всѣ убытки, которые произойдутъ по его винѣ во время постройки и ремонта имъ водопровода казенному, городскому и частному имуществамъ. По проложеніи водопроводныхъ трубъ тротуары и мостовыя должны быть приведены подрядчикомъ въ исправное состояніе безплатно. 6. Матеріалы, приготовляемые подрядчикомъ для водопроводныхъ сооруженій, не могутъ быть употреблены имъ для постройки ранѣе осмотра и одобренія ихъ городскою управою или назначенной для того коммиссіей; годность же водопроводныхъ трубъ, машинъ, парового котла и прочихъ принадлежностей водопровода должна быть удостовѣрена надлѣжащимъ порядкомъ, а именно—приглашенными городскимъ управленіемъ экспертами. При этомъ, если городская управа или коммиссія замѣтятъ, что работы производятся несогласно съ чертежами, неправильно, непрочно, или съ употребленіемъ недоброкачественныхъ матеріаловъ, то онѣ посылаютъ извѣщеніе подрядчику о замѣченныхъ неисправностяхъ, и послѣдній обязанъ не позже какъ въ семь дней послѣ полученія извѣщенія передѣлать всѣ дурно произведенныя работы. Въ случаѣ же неисполненія такого требованія подрядчикъ признается неисправнымъ и устраняется отъ дальнѣйшаго производства работы, о которой идетъ рѣчь, и таковая производится городомъ за его счетъ изъ залога. Примѣчаніе. Такъ какъ городское управленіе имѣетъ въ своемъ распоряженіи кирпичный заводъ, то для подрядчика обязательно необходимое для водопровода количество кирпича пріобрѣсти у города по цѣнамъ, которыя въ то время будутъ существовать. 7. Подрядная сумма, въ которой подрядъ будетъ надлежаще утвержденъ, уплачивается подрядчику ежемѣсячно, считая съ начала постройки, въ такомъ размѣрѣ, въ какомъ стоимость произведенныхъ имъ за это время работъ будетъ опредѣлена управою или коммиссіей, и при томъ условіи, если работы эти признаны будутъ удовлетворяющими договорнымъ условіямъ. Для обезпеченія же исправной сдачи водопровода на изложенныхъ ниже основаніяхъ изъ каждаго платежа удерживается 20%, съ которыми поступается согласно 10 п. сихъ кондицій. 8. Соревнованіе между желающими взять на себя подрядъ должно заключаться въ пониженіи общей стоимости водопровода, исчисленной управою въ подробно составленной на этотъ предметъ смѣтѣ. 9. Лицо, за коимъ подрядъ будетъ утвержденъ, обязано въ теченіе двухъ недѣль со дня объявленія ему о семъ (примѣч. 2 къ пунк. 2) представить въ управу дополнительный залогъ наличными деньгами или государственными процентными бумагами въ суммѣ 8000 руб. и тогда же заключить съ управою надлежащій договоръ на изложенныхъ выше и ниже сего условіяхъ, съ приня-

тіемъ на себя расходовъ по уплатѣ гербоваго и прочихъ сборовъ. Если же обязательство это въ вышеозначенный срокъ не будетъ исполнено, то предварительный залогъ (2000 р.), представленный этимъ лицомъ при заявленіи, поступаетъ въ пользу города, и подрядъ отдается другому лицу. По окончаніи постройки водопровода и сдачи такового городу вышеозначенный залогъ 10000 руб. возвращается подрядчику. 10. Въ продолженіе трехъ лѣтъ со дня полнаго окончанія постройки водопровода и открытія его дѣйствій удержанные 20% изъ общей подрядной суммы остаются въ городской кассѣ и составляютъ обезпеченіе исправности водопровода въ отношеніи вышеопредѣленнаго количества и качества воды въ теченіе этаго срока съ тѣмъ, что въ случаѣ неисправности водопровода въ сихъ отношеніяхъ сумма эта всецѣло обращается въ собственность города. Если же водопроводъ окажется исправнымъ, то по наступленіи четвертаго года вся сумма выдается подрядчику съ % по расчету изъ 4% годовыхъ. 11. Въ случаѣ просрочки подрядчикомъ начала постройки въ теченіе одного мѣсяца или же окончанія и сдачи ея городу въ теченіе трехъ мѣсяцевъ весь залогъ въ первомъ случаѣ, а во второмъ и удержанныя части подрядной платы поступаютъ въ собственность города и, кромѣ того, городское управленіе, если пожелаетъ, уничтожаетъ договоръ, съ устраненіемъ подрядчика отъ дальнѣйшаго выполненія подряда. Примѣчаніе. Подрядчикъ обязуется или лично завѣдывать работами по устройству водопровода или имѣть для этого уполномоченное лицо, снабженное надлежащей довѣренностью и обладающее надлежащими техническими познаніями и опытностью. 12. Для подрядчика обязательно въ теченіе трехъ лѣтъ по устройствѣ водопровода производить на свой счетъ ремонтъ машинъ, трубъ и кранонъ, а равно накачивать въ городъ ежедневно потребное количество воды за плату за каждые 1000 ведеръ по соглашенію съ городскимъ управленіемъ, при чемъ вода, расходуемая на тушеніе пожаровъ, отпускается городу безплатно. Примѣчаніе. Всѣ не предусмотрѣнныя въ настоящихъ кондиціяхъ подробности какъ по постройкѣ самаго водопровода, такъ равно по ремонту его и подачи въ городъ воды въ теченіе первыхъ трехъ лѣтъ, должны будутъ войти въ контрактъ, который будетъ заключенъ съ подрядчикомъ. —27 мая 1891 г.

1242. На устройство водопровода въ г. Елисаветградѣ съ сѣтью трубъ протяженіемъ 15 верстъ съ тремя водопроводными колодцами и съ пропускною способностью трубъ на 15000 ведеръ въ сутки предложили свои условія представитель правленія Брянскихъ заводовъ г. Леонтьевъ и инженеръ-технологъ Алтуховъ за сумму 280000 р., при чемъ первый за ремонтъ водопровода и подачу въ городъ воды въ теченіе первыхъ лѣтъ требуетъ по 15 к. за каждые 100 ведеръ, а второй за наемъ машиниста, кочегаровъ, слесарей, сторожей и техника по 4185 руб. въ годъ и отдѣльно за каждые 100 ведеръ накаченной въ городъ воды по 3½ коп. Городская управа и водопроводная коммиссія, принимая во вниманіе, съ одной стороны, болѣе выгодныя предложенія какъ по устройству водопровода, такъ и по эксплоатаціи его, сдѣланныя инженеръ-технологомъ Алтуховымъ, и съ другой—опытность его, какъ устроившаго уже водоснабженія въ нѣсколькихъ городахъ Россіи, предлагали отдать устройство водопровода г. Алтухову съ принятіемъ тѣхъ измѣненій въ утвержденныхъ думой кондиціяхъ, о которыхъ проситъ г. Алтуховъ, за исключеніемъ качества воды, требующаго болѣе точнаго опредѣленія. Что же касается окончательной подрядной суммы, назначенной г. Алтуховымъ за устройство водопровода, то она подлежитъ еще нѣкоторому измѣненію, въ виду сдѣланныхъ техническостроительнымъ комитетомъ министерства внутреннихъ дѣлъ нѣсколькихъ замѣчаній на проектъ, который еще не возвращенъ г. губернаторомъ. Городская дума, большинствомъ 26 голосовъ противъ 1, *изъявила* согласіе на отдачу устройства водопровода съ подряда г. Алтухову на условіяхъ, изложенныхъ въ докладѣ и въ присланныхъ г. Алтуховымъ кондиціяхъ; при этомъ *постановлено*: уполномочить управу заключить съ г. Алтуховымъ контрактъ, предварительно выработавъ на этихъ основаніяхъ совмѣстно съ водопроводной коммиссіей и по соглашенію съ г. Алтухо-

вымъ, если то представится возможнымъ, болѣе точное опредѣленіе качества воды. —24 сентября 1891 г.

1243. Городской управой были представлены свѣдѣнія о приходѣ и расходѣ водопроводнаго капитала, находящагося въ ея распоряженіи. По 1 октября 1891 г. водопроводнаго капитала поступило всего 205498 р. 49 коп.; израсходовано 41921 р. 55 коп.; состоитъ къ 1 октября 1891 г. всего съ подлежащимъ возврату съ %/%/% по 26 февраля 1892 г.—172397 р.; такъ какъ на устройство водопровода необходимо 280000 руб. то, слѣдовательно, недостаетъ 107603 р. Принимая же во вниманіе, что съ инженеръ-технолога Алтухова будетъ подлежать удержанію съ подрядной суммы срокомъ на 2 года изъ 4% годовыхъ—28000 р., будетъ недоставать лишь 79603 р., которые городская управа проситъ уполномочить ее дополучить изъ херсонскаго земскаго банка, когда въ томъ встрѣтится надобность, такъ какъ согласно произведенной банкомъ оцѣнкѣ городской земли, принятой въ залогъ банкомъ, городское управленіе имѣетъ въ херсонскомъ банкѣ до 80000 р. Городская дума ***постановила***: разрѣшить управѣ, когда встрѣтится надобность дополучить изъ земскаго банка на устройство водопровода означенные въ докладѣ ея остальные 80000 руб.—10 октября 1891 г.

1244. Доложены были: 1) выписка изъ журнала техническаго строительнаго комитета министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 22 августа 1891 года, сущность коей заключается въ слѣдующемъ: а) расположеніе пожарныхъ крановъ въ тумбахъ представляется неудобнымъ, потому что они могутъ оказаться заваленными матеріалами отъ пожарища, а лучше расположить эти краны посреди улицъ; б) стропила надъ котельнымъ помѣщеніемъ лучше было бы сдѣлать желѣзныя; в) печи должны имѣть свои фундаменты и быть расположены вплотную къ стѣнамъ, и г) въ водонапорной башнѣ наружныя ступени слѣдуетъ сдѣлать каменныя, а внутреннюю лѣстницу и полы слѣдовало бы имѣть несгораемые; 2) отношеніе строительнаго отдѣленія херсонскаго губернскаго правленія о томъ, чтобы изложенныя выше замѣчанія техническаго комитета были приняты при выполненіи проекта водопровода къ руководству и строгому исполненію. Городской голова заявилъ, что управа и водопроводная коммиссія, обсудивъ замѣчанія техническаго комитета, пришли къ заключенію, что большинство улицъ г. Елисаветграда имѣютъ очень широкіе тротуары, изъ которыхъ многіе окаймлены еще аллеями и бульварами, вслѣдствіе чего, при расположеніи пожарныхъ крановъ въ видѣ тумбъ у обочинъ послѣднихъ, эти тумбы будутъ настолько удалены отъ фасадовъ домовъ, что даже при пожарѣ въ прилегающемъ къ пожарному крану домѣ доступъ къ нему будетъ всегда удобенъ и безопасенъ; кромѣ того, большинство нашихъ улицъ вымощено по вогнутой профили съ лоткомъ для стока дождевыхъ водъ по срединѣ, вслѣдствіе чего послѣ каждаго дождя колодцы пожарныхъ крановъ, расположенныхъ по срединѣ улицъ, были бы всегда залиты водой, что, кромѣ порчи самыхъ крановъ и ихъ деревянныхъ колодцевъ, влекло бы за собою крайнюю трудность пользованія ими въ пожарное время, такъ какъ было бы трудно установить на нихъ пожарные стендеры; въ холодное время срединные лотки улицъ бываютъ обыкновенно замерзшими и есть опасеніе, что и въ колодцахъ пожарныхъ крановъ, расположенныхъ среди этихъ лотковъ, вода въ своихъ верхнихъ слояхъ будетъ также замерзать; поэтому пользованіе этими кранами будетъ невозможно или крайне трудно; расположеніе пожарныхъ крановъ по срединѣ улицъ въ значительной степени затруднитъ пользованіе ими для поливки улицъ, представляющейся весьма существенной въ санитарномъ отношеніи для жителей города, такъ какъ для полученія воды нужно установить на кранъ пожарный стендеръ, между тѣмъ какъ при расположеніи ихъ въ тумбахъ этого не потребуется; устройство въ водопроводной башнѣ наружныхъ ступеней каменными и внутренней лѣстницы и половъ изъ несгораемаго матеріала увеличиваетъ смѣту на 3800 р., между тѣмъ для водонапорной башни опасность пожара совершенно отсутствуетъ, такъ какъ, съ одной стороны, въ ней будетъ занята

для жилья только небольшая часть нижняго этажа, а съ другой, расположеніе на верху башни напорнаго бака съ запасомъ воды въ 20000 ведеръ представляетъ собою могучее противопожарное средство. Въ виду этихъ соображеній городская управа и коммиссія предлагаютъ уполномочить управу возбудить ходатайство о томъ: 1) чтобы разрѣшено было устроить пожарные краны въ видѣ тумбъ, расположенныхъ по обочинамъ тротуаровъ и аллей; если же найдено будетъ невозможнымъ удовлетворить это ходатайство по отношенію ко всѣмъ улицамъ, то разрѣшить устроить на тѣхъ улицахъ, у которыхъ имѣются широкіе тротуары и которыя вымощены по вогнутой профили съ лотками для стока дождевыхъ водъ по срединѣ, и 2) чтобы лѣстница и потолки въ водонапорной башнѣ были устроены такимъ образомъ, какъ они значатся въ проектѣ. Городская дума ***приняла*** предложенія городской управы и водопроводной коммиссіи, при чемъ уполномочила городского голову возбудить по этому предмету ходатайство въ установленномъ порядкѣ.—17 января 1892 г.

1245. Читанъ контрактъ по устройству городского водопровода. При обсужденіи 2 § контракта городской голова заявилъ, что первоначальная подрядная сумма на устройство водопровода была въ 280000 руб., но въ виду того, что устройство несгораемыхъ лѣстницъ и половъ въ водонапорной башнѣ согласно требованіямъ техническаго комитета увеличиваетъ стоимость этихъ работъ на 3800 р., подрядная сумма соотвѣтственно увеличилась и составляетъ 283800 рублей. При обсужденіи § 10 г. Алтуховъ заявилъ, что по общему духу контракта всякій матеріалъ прежде поступленія въ работу осматривается думской коммиссіей и городской управой, для какового осмотра установленъ трехдневный строкъ, что трубы могутъ быть испробованы путемъ гидравлическаго давленія въ 20 атмосферъ до укладки ихъ въ траншеи и, независимо отъ этого, по укладкѣ ихъ въ траншеи съ цѣлью установленія степени прочности спайки; эта послѣдняя проба—дорога и неудобна, такъ какъ она обходится не менѣе 2 р. отъ каждой саж., т. е. 1000 р. верста; кромѣ того, приходится на время пробы оставлять траншеи открытыми подъ дождемъ, такъ что легко могутъ быть обвалы; поэтому онъ предлагаетъ думѣ ограничиться лишь испытаніемъ трубъ до укладки ихъ въ траншеи, тѣмъ болѣе, что онъ обязанъ въ теченіе первыхъ трехъ лѣтъ по открытіи водопровода производить на свой счетъ безвозмездно всѣ исправленія и, слѣдовательно, въ его интересахъ сдѣлать спайку трубъ по возможности прочной; но если городское управленіе пожелало-бы все-таки производить это испытаніе по укладкѣ трубъ въ траншеи, то онъ проситъ, чтобы при этомъ испытаніи не задерживать платежи за произведенныя работы въ сроки, установленные контрактомъ, и предлагаетъ въ прочитанномъ параграфѣ внести слѣдующее дополненіе: не задерживая какъ платежей денегъ по счетамъ, такъ и движенія работъ.—По поводу этого заявленія г. городской голова объяснилъ, что согласно контракту не положено срока для испытанія трубъ, и мы въ правѣ не платить за уложенныя въ траншеи трубы, пока онѣ не будутъ испытаны, такимъ образомъ, предложеніе г. Алтухова идетъ въ разрѣзъ съ контрактомъ. Городская дума ***нашла*** возможнымъ въ 25 § контракта установить для пріемки трубъ до и по укладкѣ ихъ въ траншеи двухнедѣльный срокъ, и только по истеченіи его подрядчикъ въ правѣ требовать платежа какъ за доставленныя трубы, такъ и за укладку ихъ въ траншеи. При обсужденіи примѣчанія къ § 22 контракта гл. Хвостовъ заявилъ, что слѣдовало бы опредѣлить въ этомъ примѣчаніи, кокого рода известь должна быть употребляема для работъ, такъ какъ у насъ имѣются Брайловская, Березовская, Возсіятская и другія породы извести, представляющіяся весьма различными по качеству. На это г. Алтуховъ замѣтилъ, что онъ не знаетъ качества этихъ породъ извести и потому не можетъ заранѣе остановиться на выборѣ какой-либо изъ нихъ. Городская дума ***постановила***: дополнить прочитанное примѣчаніе слѣдующими словами—«известь должна быть лучшаго качества и хорошо выжжена». Въ § 24 исключить—«при чемъ прочность водопроводныхъ трубъ опредѣляется испытаніемъ ихъ на заводѣ» въ виду того, что это предусмотрѣно особымъ параграфомъ. § 25 ***принятъ*** думой въ слѣдующей измѣненной редакціи: Платежъ денегъ подрядчику производится городскимъ управленіемъ ежемѣсячно:

1) за трубы, доставленныя въ г. Елисаветградъ до начала работъ по ихъ укладкѣ, а равно и за самую укладку трубъ въ траншеяхъ, не позже 14 дней, и 2) за всѣ остальные работы и матеріалы не позже 7 дней по подачѣ счета, въ такомъ размѣрѣ, въ какомъ стоимость произведенныхъ имъ за это время работъ и доставленныхъ матеріаловъ будетъ опредѣлена по поданнымъ имъ счетамъ, провѣреннымъ городской управой или коммиссіей, согласно указаннымъ въ этомъ параграфѣ расчетамъ. Для обезпеченія же исправной сдачи водопровода, устроеннаго согласно вышеизложеннымъ условіямъ вообще и въ отношеніи количества и качества воды въ частности, съ каждаго платежа удерживается 10% съ которыми поступается согласно § 27 настоящаго договора. Платежъ денегъ за трубы, краны, колодцы, колонны, башню, баки, котлы и машины производится въ вышеуказанные сроки въ такомъ порядкѣ, что 75% ихъ стоимости, опредѣленной § 2 настоящаго договора, уплачиваются порядчику по доставкѣ въ Елисаветградъ, а остальные 25% по мѣрѣ укладки трубъ, сборки и установки на мѣсто остальныхъ механическихъ принадлежностей въ тѣ же сроки; въ остальномъ же—означенный параграфъ принятъ въ прочитанной редакціи. Въ примѣчаніи къ § 25 *прибавлено* «при чемъ изъ этого добавочнаго срока исключаются зимніе мѣсяцы съ 1 ноября по 1 марта» въ остальномъ же онъ принятъ въ прочитанной редакціи. Затѣмъ всѣ остальные параграфы до 27 *приняты* городской думой безъ измѣненій. По поводу 27 § контракта членомъ водопроводной коммиссіи г. Шполянскимъ было подано особое мнѣніе, къ каковому присоединился и другой членъ коммиссіи г. Корецкій. Согласно редакціи этого параграфа, въ случаѣ неудовлетворительности водопровода относительно обусловленнаго количества и качества воды, 28000 р., удержанные въ видѣ 10% съ подрядной суммы, могутъ быть выдаваемы г. Алтухову до 2000 рублей каждый разъ для производства работъ по увеличенію количества и улучшенію качества воды, съ этимъ г. Шполянскій не можетъ согласиться по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) удерживаемая часть подрядной суммы должна служить по смыслу котракта единственной для города гарантіей въ томъ, что водопроводъ дастъ городу воду извѣстнаго качества и количества, и, получая эту гарантію, мы вмѣстѣ съ симъ отказываемся отъ принадлежащаго каждому изъ договаривающихся сторонъ права въ силу закона отыскивать убытки за неисполненіе принятыхъ на себя по договору обязательствъ; 2) что при такомъ положеніи дѣла подрядчикъ рискуетъ только $^1/_{10}$ получаемой имъ суммы, составляющей, быть можетъ, лишь его прибыль въ этомъ дѣлѣ или даже извѣстную часть оной, а другая сторона, городъ, идетъ на рискъ $^9/_{10}$ затрачиваемой имъ суммы; 3) что, разъ мы рѣшились на такую несоразмѣрность рисковъ, мы въ правѣ требовать, чтобы эта незначительная сумма представляла бы собою дѣйствительную, а не кажущуюся гарантію, т. е. чтобы она при извѣстныхъ обстоятельствахъ могла остаться въ пользу города, а не пойти на сомнительнаго исхода научные опыты, какъ предлагаетъ г. Алтуховъ. Поэтому онъ предлагаетъ нижеслѣдующую редакцію части § 27: чтобы, въ случаѣ неудовлетворительности водопровода въ отношеніи количества и качества воды, израсходованныя на увеличеніе одного и улучшеніе другого суммы были выдаваемы подрядчику изъ удержанныхъ 28000 р. лишь при томъ условіи, когда предпринятыя въ этомъ направленіи работы увѣнчаются успѣхомъ, такъ какъ при такой редакціи достигается двойная цѣль: 1) производство подрядчикомъ дополнительныхъ работъ на свой страхъ и рискъ и, слѣдовательно, съ большей осмотрительностью и большей увѣренностью въ достиженіи надлежащей цѣли, и 2) если подрядчикъ на этотъ рискъ не пойдетъ и откажется отъ производства дополнительныхъ работъ, то отъ города будетъ зависѣть произвести самому эти работы или обратить эти 28000 р. въ собственность города. Городская дума, послѣ нѣкотораго обсужденія этого вопроса, во время котораго выяснилось, что многіе гласные не вполнѣ поняли сущность этого параграфа и въ особенности спорной его части, и потому затрудняются рѣшительно высказаться за или противъ его, и желаютъ отложить обсужденіе и принятіе его въ той или иной редакціи на другой день для того,

чтобы вполнѣ усвоить себѣ сущность его, ***постановила***: оставить этотъ вопросъ открытымъ до слѣдующаго засѣданія. —17 января 1892 г.

1246. Было приступлено къ обсужденію § 27 контракта, въ присутствіи г. Алтухова, въ связи съ мнѣніемъ г. Шполянскаго. Гл. Близнинъ находилъ, что удерживаемые съ подрядчика 28000 р. представляютъ для города весьма серьезную гарантію въ отношеніи количества и качества воды, условленной въ договорѣ; если бы въ трехъ колодцахъ, которые должны быть устроены согласно проекту, оказалось недостаточное количество воды, то на эти 28000 р. можно возвести всѣ необходимыя для увеличенія количества воды дополнительныя сооруженія. Онъ съ увѣренностью утверждаетъ, что Озерная балка дастъ нужное количество воды, основываясь на личныхъ наблюденіяхъ въ теченіе 10 лѣтъ; несмотря на продолжительныя засухи, въ балкѣ было всегда достаточно воды даже лѣтомъ прошлаго года, при непрерывной 3-мѣсячной засухѣ, при изслѣдованіи совмѣстно съ гласнымъ инженеръ-технологомъ К. К. Краузе протекающаго въ балкѣ ручья получился избытокъ воды въ количествѣ 108000 ведеръ въ сутки; можно допустить предположеніе, конечно, что при усиленномъ выкачиваніи вода будетъ нѣсколько мутна, и тогда потребуется устроить одинъ и даже два дополнительныхъ колодца, но эта работа можетъ обойтись лишь въ 8000 руб., такъ какъ каждый колодецъ стоитъ не болѣе 4000 р. По его мнѣнію, не слѣдуетъ опасаться также за качество воды, потому что хотя въ Озерной балкѣ и имѣется болото и можетъ быть на первыхъ порахъ вода будетъ имѣть много органическихъ соединеній, но эту воду легко можно удалить путемъ усиленнаго откачиванія ея въ Ингулъ, а затѣмъ уже пользоваться родниковою водой, которая имѣется въ балкѣ въ избыткѣ. Гл. И. П. Макѣевъ высказалъ, что онъ не видитъ никакой гарантіи относительно качества воды, такъ какъ и эта микроскопическая гарантія въ 28000 руб. можетъ уйти на дополнительныя работы безъ всякой пользы для дѣла; онъ не сомнѣвается, что Озерная балка дастъ нужное количество воды, но опасается за качество ея; такъ, напр., въ Харьковѣ была криница, которою пользовался городъ издавна, и вода была удовлетворительна, но когда при устройствѣ водопровода соединили эту криницу съ другими, то вода въ ней совершенно испортилась. У него на дачѣ, недалеко отъ Ингула, вырыты три колодца, при чемъ въ томъ колодцѣ, который лежитъ ближе къ Ингулу, вода удовлетворительна, въ слѣдующемъ хуже, а въ третьемъ такая отвратительная, что даже и скотъ ее не пьетъ. Поэтому можно предположить, что и въ Озерной балкѣ вода разнаго качества, тѣмъ болѣе, что тамъ имѣется торфъ, такъ глубоко лежащій, что нельзя было достать дна его буромъ во время изысканій въ 1880 г. Вода въ этомъ мѣстѣ имѣетъ затхлый запахъ. Гл. М. М. Шполянскій находилъ, что лучше отказаться отъ гарантіи въ 28000 руб. и оставаться на строгой почвѣ договорныхъ соглашеній, такъ какъ гарантія суживаетъ права города до минимума; въ крайнемъ же случаѣ слѣдуетъ принять этотъ параграфъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ изложенъ въ кондиціяхъ, присланныхъ самимъ Алтуховымъ. Гл. Г. М. Цицерошинъ замѣтилъ, что нѣтъ основаній сомнѣваться въ доброкачественности воды, такъ какъ солончаковъ въ Озерной балкѣ нѣтъ, а потому соленой вода не будетъ, извести также въ ней не будетъ: есть только торфъ, но относительно его, въ виду заявленія г. Близнина, также опасаться нечего. Гл. Близнинъ возразилъ, что колодцы г. Макѣева находятся по теченію Ингула гораздо ниже той воды, которую предположено брать изъ Озерной балки; во всѣхъ же колодцахъ, вырытыхъ на этой площади, вода хорошая. Г. Алтуховъ заявилъ, что онъ былъ экспертомъ при испытаніи воды харьковскаго водопровода, и эксперты послѣ химическаго и медицинскаго анализа нашли воду удовлетворительною; въ колодцахъ г. Макѣева получается почвенная вода, качество которыхъ зависитъ отъ случайныхъ условій; для водопровода же будутъ добывать подпочвенную воду. Городская дума, большинствомъ 33 противъ 10 голосовъ, ***приняла*** этотъ параграфъ въ предложенной редакціи. При обсужденіи § 30 городской голова заявилъ, что г. Алтуховъ согласился прежде устроить домовые водопроводы по калужской таксѣ, а нынѣ предлагаетъ бѣлостокскую, которая въ общемъ на 20 % выше. Гл.

П. П. Макѣевъ находилъ, что весьма важно установить по возможности умѣренную таксу на домовые водопроводы; если устройство ихъ обойдется дорого, то немногіе домовладѣльцы рѣшатся на устройство ихъ, вслѣдствіе этого расходъ воды будетъ сравнительно малъ; онъ предлагаетъ строго придерживаться утвержденныхъ думою кондицій, въ которыхъ, между прочимъ, принята калужская такса со скидкою 20%. Г. Алтуховъ заявилъ, что онъ принимаетъ калужскую таксу со скидкою въ 20% съ тѣмъ однако, чтобы ему предоставлено было устраивать весь домовый водопроводъ и потому онъ проситъ исключить въ этомъ параграфѣ слова «до водомѣровъ». Городской голова заявилъ, что поднятіе воды на верхніе этажи домовъ обусловливается раціональнымъ устройствомъ домовыхъ водопродовъ и потому онъ стоитъ за предложеніе г. Алтухова; если предоставить каждому устраивать домовые водопроводы за водомѣрами, то это дастъ возможность уклоняться подрядчику отъ исполненія обязательства въ отношеніи напора воды подъ предлогомъ нераціональнаго устройства домового водопровода, между тѣмъ, точное исполненіе этого обязательства представляется весьма существеннымъ. Городская дума, большинствомъ 37 противъ 6 голосовъ, ***приняла*** этотъ параграфъ въ измѣненной редакціи, съ предоставленіемъ г. Алтухову исключительнаго права устраивать домовые водопроводы какъ во время устройства водопровода, такъ и во время трехлѣтняго завѣдыванія имъ городскимъ водопроводомъ, и ***постановила***: исключить слова «до водомѣровъ» и прибавить: «а именно, по таксѣ калужской, препровожденной при письмѣ его отъ 9 іюля 1891 года». Въ § 32 городской думой ***исключены*** слова: «при условіи раціональнаго устройства домовыхъ водопродовъ» и прибавлено «въ которыхъ водороводы имѣютъ быть устроены подрядчикомъ». Въ § 33 прибавлено: «исключая случаевъ общей остановки водоснабженія города». Въ § 35 согласно заявленію г. Алтухова прибавлены слова «при чемъ городъ отказывается отъ сбора слѣдуемаго въ его пользу». Затѣмъ городская дума ***постановила***: доложенный въ засѣданіи 17 и 18 сего января проектъ контракта съ г. Алтуховымъ съ измѣненіями, внесенными въ журналы ея засѣданій утвердить и уполномочить городскую управу заключить съ инженеръ-технологомъ Алтуховымъ, согласно этому проекту и изложеннымъ выше измѣненіямъ, контрактъ.—18 января 1892 г.

1247. Городская управа предлагала для надзора за постройкой городского водопровода и пріема матеріаловъ назначить нѣсколько спеціальныхъ лицъ изъ числа г.г. гласныхъ, а также просила сдѣлать указанія и о томъ, возможно ли ограничиться испытаніемъ прочности водопроводныхъ трубъ лишь на заводѣ, или же таковое должно производиться на мѣстѣ въ Елисаветградѣ, для чего потребуется пріобрѣтеніе станковъ, гидравлическаго насоса и манометра. Кромѣ того, необходимо постановить, чтобы всѣ измѣненія въ постройкѣ водопровода какъ по уменьшенію работъ, такъ и по увеличенію таковыхъ производились городской управой и наблюдающей коммиссіей не иначе, какъ каждый разъ съ разрѣшенія городской думы. Городская дума ***поручила*** надзоръ за постройкой водопровода городской управѣ совмѣстно съ водопроводной коммиссіей. Для того же, чтобы работы не тормозились въ случаяхъ, напримѣръ, когда матеріалъ не сможетъ употребляться раньше осмотра и одобренія коммиссіею и управою, ***постановила***: считать водопроводную коммиссію въ законномъ составѣ, если явится не менѣе 3-хъ членовъ, этой же коммиссіи поручить выяснить, насколько необходимо испытаніе водопроводныхъ трубъ по доставкѣ ихъ въ Елисаветградъ послѣ предварительнаго испытанія ихъ на заводѣ, а равно по укладкѣ ихъ въ траншеи. Затѣмъ городская дума ***постановила***, чтобы городская управа и коммиссія не дѣлали безъ разрѣшенія городской думы никакихъ измѣненій въ работахъ по постройкѣ водопровода противъ проекта какъ по уменьшенію, такъ равно и по увеличенію работъ.—18 февраля 1892 г.

1248. Доложена телеграмма инженеръ-технолога Алтухова о томъ, что техническо-строительный комитетъ разрѣшилъ поставить пожарные краны въ видѣ тумбъ по усмотрѣнію городского управленія на улицахъ съ широкими тротуарами и съ вог-

нутой профилью мостовой. Городская дума *поручила* управѣ совмѣстно съ коммиссіей сдѣлать распредѣленіе пожарныхъ крановъ по улицѣ.—16 марта 1892 г.

1249. Доложено заявленіе инженеръ-технолога М. П. Алтухова о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ утвержденномъ проектѣ водопровода. Г. Алтуховъ предложилъ: 1) замѣнить проектируемыя машины двойного расширенія машинами тройного, дающими значительную экономію въ топливѣ; хотя цѣна ихъ выше проектируемыхъ въ контрактѣ, но приплаты со стороны города не потребуется; 2) прокладку соединительной 4″ трубы между Невскою и Перспективной по Петровской вмѣсто 6″ и добавочную линію между Перспективной и Невской на Ярмарочной площади съ укладкой 4″ трубъ длиною 85 погон. саж. и съ установкою 2 отворныхъ крановъ—одного 6″, а другого 4″, что обойдется всего 1218 р.; необходимость этого непредусмотрѣннаго расхода вытекаетъ изъ желанія имѣть запасную трубу, чтобы по ней могло безостановочно производиться снабженіе города водою изъ бака, въ случаѣ порчи 6″ трубы по Невской улицѣ между Ярмарочною площадью и Петровской улицей, и 3) нѣкоторыя измѣненія въ конструкціи пожарныхъ крановъ. Городская дума единогласно *постановила*: принять предложенія г. Алтухова и, кромѣ того, согласно предложенію управы и коммиссіи, упразднить водопроводную вѣтвь отъ дома Волохина на Ярмарочную площадь вмѣстѣ съ находящейся на ней водоразборной будкой, а весь водопой сосредоточить возлѣ водонапорной башни, о чемъ увѣдомить уполномоченнаго г. Алтухова.—4 мая 1892 г.

1250. Доложенъ отзывъ товарища министра внутреннихъ дѣлъ относительно расположенія пожарныхъ крановъ по усмотрѣнію городского управленія и о необязательномъ устройствѣ несгораемыхъ лѣстницъ и потолковъ въ водонапорной башнѣ. Городская дума *постановила*: принять это къ свѣдѣнію и увѣдомить объ этомъ уполномоченнаго г. Алтухова.—4 мая 1892 г.

1251. Доложены два ходатайства строителя городского водопровода инженеръ-технолога М. П. Алтухова: 1) о замѣнѣ водомѣровъ системы Кенеди, обусловленныхъ контрактомъ, водомѣрами системы Фроста, безъ особой приплаты какъ со стороны города, такъ и со стороны домовладѣльцевъ, и 6) о разрѣшеніи ему уложить въ траншеи въ верхней части города по напрэвленію водонапорной башни всѣ непринятыя коммиссіею трубы (Нарвской партіи). Городская управа совмѣстно съ водопроводною коммиссіею нашла возможнымъ согласиться безусловно на замѣну водомѣровъ системы Кенеди на водомѣры системы Фроста, какъ представляющіе нѣкоторыя преимущества; что же касается второго ходатайства по принятію трубъ, прежде забракованныхъ по маловѣсности, то при обсужденіи этого вопроса совмѣстно съ спеціалистами выяснилось, что качество трубъ отнюдь не зависитъ отъ ихъ вѣса а скорѣе отъ качества чугуна и отливки; такъ какъ партія трубъ Нарвскаго завода оказалась хорошаго качества въ этомъ именно отношеніи, то управа нашла возможнымъ согласиться на принятіе всѣхъ 8″ и 4″, какъ имѣющихъ незначительную разницу противъ обусловленнаго контрактомъ минимальнаго вѣса, а изъ 6″ лишь тѣ, которыя имѣютъ не менѣе 6 пуд. Городская дума *согласилась* съ мнѣніемъ управы и водопроводной коммиссіи.—3 августа 1892 г.

1252. Городская дума *одобрила* представленный конторою водопровода новый, значительно улучшенный фасадъ машиннаго зданія съ замѣною проектированнаго деревяннаго тамбура каменнымъ.—3 ноября 1892 г.

1253. Доложена переписка съ уполномоченнымъ строителя городского водопровода инженеромъ Эракомъ объ удаленіи гранита въ водопроводныхъ траншеяхъ по Б. Перспективной улицѣ посредствомъ пороха. Принимая во вниманіе, что всѣ другіе способы для этого оказались безуспѣшными, что изъ за означеннаго участка не представляется возможности соединить водопроводную сѣть съ цѣлымъ предмѣстьемъ Пермскимъ и съ базарною площадью, по ту сторону рѣки Ингула, и вообще нельзя закончить работы по устройству водопровода, что на производство работъ посредствомъ пороха не встрѣчается препятствій со стороны окружного инженера ю. з.

горнаго округа, и что самыя работы эти будутъ производиться согласно правиламъ, утвержденнымъ въ установленномъ порядкѣ,—городская дума *постановила*: поручить городской управѣ испросить разрѣшеніе г. херсонскаго губернатора на производство этихъ работъ.—18 декабря 1892 г.

3. Осмотръ водопроводныхъ сооруженій и открытіе водопровода (17 мая 1893 г.).

1254. Въ виду того, что въ текущемъ мѣсяцѣ устройство городского водопровода должно быть окончено, городская дума *постановила*: освидѣтельствованіе всѣхъ частей водопроводныхъ сооруженій съ цѣлью выяснить, отвѣчаютъ ли выполненныя подрядчикомъ работы договорнымъ условіямъ въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ, возложить на городскую управу и водопроводную коммиссію, при чемъ составленный о результатѣ осмотра актъ доложить думѣ для объявленія водопровода формально открытымъ и для выдачи г. Алтухову внесеннаго имъ залога. —16 марта 1893 г.

1255. Городской голова доложилъ думѣ, что въ одномъ изъ послѣднихъ засѣданій городской управы и водопроводной коммиссіи обсуждался, между прочимъ, и разрѣшенъ отрицательно вопросъ о приглашеніи одного изъ извѣстныхъ въ Россіи инженеровъ спеціалистовъ по водопроводному дѣлу для участія въ осмотрѣ водопроводныхъ сооруженій, при чемъ постановлено на случай возникновенія при осмотрѣ какихъ-либо сомнѣній, разрѣшить которыя коммиссіи найдетъ для себя затруднительнымъ, пригласить мѣстныхъ инженеровъ. Хотя дума въ засѣданіи 16 марта освидѣтельствованіе водопровода поручила управѣ и коммиссіи, но въ виду того, что вопросъ этотъ не былъ однако до сихъ поръ предметомъ спеціальнаго обсужденія думы, онъ считаетъ нужнымъ представить его на окончательное ея рѣшеніе; если дума признаетъ участіе спеціалиста по водопроводному дѣлу въ этомъ освидѣтельствованіи необходимымъ вообще, и такъ какъ такого лица въ Елисаветградѣ нѣтъ, то прійдется вызвать его изъ другого города. Гл. Хвостовъ находилъ приглашеніе спеціалиста желательнымъ, ибо, настолько ему извѣстно, городской архитекторъ отзывается о водопроводныхъ работахъ не одобрительно и нѣкоторыя изъ нихъ признаетъ прямо дурно сдѣланными; онъ самъ изъ личнаго осмотра водопроводныхъ будокъ вынесъ такое же впечатлѣніе. Гл. Шполянскій считалъ необходимымъ прежде всего выяснить то обстоятельство, что городское управленіе въ договорныхъ дѣлахъ съ лицами или учрежденіями не вооружено никакими чрезвычайными правами, а представляетъ собою договаривающуюся сторону, которая въ правѣ требовать отъ другой стороны исполненія лишь всего того, что лежитъ на ея обязанности, въ свою очередь, исполнять также и свои договорныя обязательства. Принимая это за руководство въ договорѣ съ г. Алтуховымъ, нужно прійти къ заключенію, что и въ этомъ отношеніи право городского управленія освидѣтельствовать оконченный по заявленію подрядчика водопроводъ чрезъ своихъ уполномоченныхъ можетъ простираться лишь настолько, насколько это обусловлено 34 п. контракта, а именно: оно должно заключаться въ провѣркѣ сооруженій съ чертежами и договоромъ, т. е. соотвѣтствуютъ ли первыя послѣднимъ. При такихъ, точно опредѣленныхъ предѣлахъ освидѣтельствованія остается уяснить себѣ, какая именно роль будетъ предоставлена въ немъ инженеру спеціалисту и какихъ можно ожидать отъ его участія практическихъ результатовъ. Если онъ будетъ призванъ опредѣлить соотвѣтствіе выполненныхъ работъ договорнымъ условіямъ, то это представляется излишнимъ и безполезнымъ. Городской техническій надзоръ, въ лицѣ члена управы М. В. Корецкаго, городского архитектора и нѣкоторыхъ членовъ водопроводной коммиссіи, въ свое время, при самомъ производствѣ работъ, шагъ за шагомъ слѣдилъ за правильнымъ ихъ выполненіемъ и о каждомъ отступленіи отъ чертежей и договора доносилъ управѣ, которая отъ себя уже предъявляла соотвѣтственныя требованія водопроводной конторѣ, которая большую часть требованій этихъ удовлетворяла. И только при такомъ условіи—работы, а также трубы, машины и прочія принадлежности признавались при-

нятыми, и засимъ выдавалась условленная часть расцѣночной стоимости. Чего же, такимъ образомъ, ожидать отъ эксперта—спеціалиста, если бы онъ даже былъ въ состояніи въ короткое сравнительно время провѣрить все то, надъ чѣмъ тщательно наблюдалось почти цѣлый годъ и что въ значительной части скрыто уже отъ глазъ, какъ, напримѣръ, трубы, фундаменты, не касаясь уже при этомъ пропуска всѣхъ сроковъ на подобный осмотръ. Если же задачей спеціалиста будетъ практическая оцѣнка всей системы устроеннаго г. Алтуховымъ водопровода вообще и отдѣльныхъ его частей (машинъ, колодцевъ, избранія мѣста для источника водоснабженія и т. п.) въ частности, безотносительно къ тому, выполнено ли все это согласно договору или невыполнено, то подобнаго рода осмотръ является совершенно безцѣльнымъ и, главнѣе всего, запоздалымъ. Всѣ составныя части водопровода, какъ и мѣсто для колодцевъ, съ полной точностью обозначены въ договорѣ, такъ что даже самая неотразимая и вполнѣ авторитетная критика не можетъ вліять на измѣненіе этихъ условій. Да и самъ г. Алтуховъ считается большимъ авторитетомъ въ водопроводномъ дѣлѣ и едва-ли признаетъ чье-бы то ни было мнѣніе авторитетнѣе своего, тѣмъ болѣе, что оно для него необязательно, а обязателенъ для него одинъ только договоръ. Иное дѣло, если бы г. Алтуховъ изъявилъ согласіе безапелляціонно подчиниться такому мнѣнію и предоставилъ бы городскому управленію пригласить спеціалиста по своему выбору или по взаимному съ нимъ соглашенію. Да и тогда, впрочемъ, слѣдовало-бы подумать о томъ, воспользоваться ли этой уступчивостью г. Алтухова или же предпочесть нашъ техническій надзоръ, испытанный, доказавшій свою строгую бдительность по отношенію къ водопроводу. Вѣдь былъ же такой прецедентъ, когда надзоръ этотъ настаивалъ на устройствѣ цоколя водонапорной башни такой толщины, какая показана на чертежахъ и въ проектѣ, а вызванные эксперты признали допущенную строителями меньшую толщину достаточной. Не случится ли нѣчто подобное и съ такъ называемымъ спеціалистомъ, ничѣмъ съ мѣстными интересами не связаннымъ и могущимъ поэтому парализовать даже тѣ требованія, которыя, по словамъ же гласнаго Хвостова, намѣчены къ предъявленію нашимъ городскимъ архитекторомъ, признавая ихъ, какъ спеціалистъ, неосновательными. По всѣмъ этимъ соображеніямъ гл. Шполянскій находилъ приглашеніе спеціалиста не только безполезнымъ, но въ извѣстномъ отношеніи и вреднымъ, которое, во всякомъ случаѣ, вызоветъ непроизводительную и довольно крупную трату денегъ. Что же касается заявленія гл. Хвостова о дурномъ устройствѣ печей въ водоразборныхъ будкахъ, то объ исправленіи или передѣлкѣ ихъ отъ г. Алтухова отобрано письменное обязательство. На послѣднее заявленіе гл. Шполянскаго гл. Хвостовъ возразилъ, что обязательство это не нотаріальное и оно лишено обязательной силы. Гл. Шполянскій, опровергая это мнѣніе, между прочимъ, замѣтилъ, что по имѣющимся уже теперь на лицо даннымъ городское управленіе поставлено въ возможность признать водопроводъ неоконченнымъ въ срокъ и на этомъ основаніи залогъ г. Алтухову не выдавать; такимъ образомъ, можно будетъ употребить изъ этого залога необходимую на передѣлку печей сумму. Гл. Столбергъ находилъ желательнымъ приглашеніе спеціалиста для того, чтобы онъ указалъ на тѣ именно сомнѣнія, возникновеніе которыхъ водопроводная коммиссія допускаетъ и разрѣшить которыя предполагается чрезъ мѣстныхъ инженеровъ. Гл. Макѣевъ считалъ приглашеніе это необходимымъ въ тѣхъ видахъ, чтобы спеціалистъ высказался о достоинствахъ и недостаткахъ сооруженнаго водопровода вообще и въ частности о качествѣ воды, совершенно въ настоящее время мутной, о подходахъ подъ рѣкой, устроенныхъ, по его мнѣнію, крайне неудовлетворительно, а также о способѣ удаленія воды, просачивающейся въ дымовую трубу машиннаго зданія. Гл. Когонъ предлагалъ пригласить спеціалиста потому, что послѣдній, навѣрное, выскажется за необходимость сооруженія г. Алтуховымъ четвертаго водосборнаго колодца, что послужитъ къ улучшенію качества и увеличенію количества воды. Что же касается ссылки гл. Шполянскаго на случай съ цоколемъ водонапорной башни, то онъ доказываетъ только то, что эксперты были правы, такъ какъ, несмотря на меньшую толщину цоколя,

башня все-таки стоитъ прочно; нужно только пожалѣть, что съ вызовомъ спеціалиста опоздали, такъ какъ мѣсячный срокъ на освидѣтельствованіе водопровода на половину уже пропущенъ. Гл. Шполянскій замѣтилъ, что въ высказанномъ имъ раньше мнѣніи можно найти достаточно вѣскій отвѣтъ на существенныя части мнѣній г.г. Когона, Макѣева и Столберга; кромѣ того, онъ считаетъ нужнымъ пояснить, что мутность воды, если только обстоятельство это въ непосредственномъ его значеніи подтвердится,—не требуетъ опредѣленія спеціалиста и, какъ для всѣхъ очевидная, можетъ быть отнесена къ тѣмъ частямъ водопровода, которыя къ сроку не закончены; качество же воды въ предѣлахъ договорныхъ опредѣленій, а равно и количество ея въ тѣхъ же предѣлахъ, составляютъ особый предметъ договорнаго соглашенія съ подрядчикомъ, а именно: въ случаѣ неудовлетворительности одного и недостаточности другого г. Алтуховъ принимаетъ мѣры какъ къ улучшенію качества, такъ и къ увеличенію количества воды за счетъ той суммы, которая хотя и составляетъ его собственность, но удержана согласно контракту съ этой цѣлью срокомъ на три года; избрать тотъ или иной способъ въ этомъ направленіи предоставлено безусловному усмотрѣнію г. Алтухова, и опять таки, ничье мнѣніе для него не обязательно. Такимъ образомъ, предположеніе гл. Когона о четвертомъ колодцѣ само собою падаетъ. Г. Когонъ напрасно опасается краткости срока для приглашенія спеціалиста; если собраніе найдетъ приглашеніе это необходимымъ, то оно не должно видѣть препятствія въ срокѣ, опредѣленномъ для освидѣтельствованія водопровода, ибо срокъ этотъ, какъ не обусловленный никакими послѣдствіями на случай просрочки, скорѣе, такъ сказать, идеальный, чѣмъ юридическій, и можетъ быть на необходимое время продленъ безъ опасеній. Въ заключеніе гл. Шполянскій добавилъ, что освидѣтельствованіе, о которомъ говорится въ 34 п. контракта и на которое положенъ мѣсячный срокъ, должно, по буквальному смыслу этого пункта, носить на себѣ характеръ провѣрки въ общемъ всего того, что раньше провѣрялось частями, и не представляетъ собою, какъ иные думаютъ, особыя, внѣдоговорныя права. Городской голова, подтверждая, что мѣсячный срокъ, опредѣленный для освидѣтельствованія водопровода, не долженъ стѣснять собраніе въ рѣшеніи обсуждаемаго вопроса, поставилъ вопросъ на баллотировку въ слѣдующей формѣ: одобряетъ ли собраніе доложенное постановленіе управы и коммиссіи или же оно желаетъ его въ чемъ-либо измѣнить? Городская дума, большинствомъ 25 противъ 4-хъ голосовъ, *рѣшила* постановленіе это оставить въ силѣ безъ измѣненій.—13 апрѣля 1893 г.

1256. Представляя на разсмотрѣніе городской думы результаты освидѣтельствованія водопроводныхъ сооруженій, городская управа и водопроводная коммиссія обращаютъ вниманіе на обнаруженные при осмотрѣ недостатки и недостройки, которые представляютъ собою отступленія отъ условій контракта. Отступленія эти слѣдующія: 1) въ водосборныхъ колодцахъ не имѣется фильтръ, что составляетъ нарушеніе 18 п. договора; 2) печи въ водоразборныхъ будкахъ устроены неудовлетворительно, и, кромѣ того, въ будкахъ этихъ поставлены водомѣры системы Фалера, оказавшіеся по вывѣркѣ непригодными и не соотвѣтствующими своему назначенію; 3) въ послѣдніе дни дознано, что трубы по Б.-Пермской улицѣ отъ Окружного Суда до Невской и отъ машиннаго зданія до Безпоповской улицы мѣстами положены на глубину меньшую противъ условленныхъ 3 аршинъ; 4) всасывающія трубы отъ машиннаго зданія до колодцевъ оказались не плотно задѣланными; 5) въ машинномъ зданіи въ дымовой трубѣ и въ дымовомъ боровѣ оказалась вода, и 6) въ водонапорной башнѣ не сдѣлано въ верхнихъ этажахъ черныхъ половъ и потолковъ, и деревянная лѣстница вмѣсто $1^1/_2$ аршинъ сдѣлана въ 1 аршинъ. Въ виду вышеизложенныхъ недоконченныхъ къ сроку работъ и прямыхъ нарушеній договора, городская управа и водопроводная коммиссія предлагали выдачу г. Алтухову основного залога въ 10000 руб. пріостановить впредь до надлежащаго исправленія подрядчиковъ всѣхъ вышеуказанныхъ недостатковъ. Что же касается качества и количества водопроводной воды, то хотя

первое представляется достаточно удовлетворительнымъ и не уступаетъ качеству употребляемой нынѣ лучшей колодезной воды, но въ виду обнаруживающейся по временамъ мутности водопроводной воды, предстоитъ требовать отъ г. Алтухова, чтобы онъ согласно 6 п. контракта приступилъ въ указанный 27 п. мѣсячный срокъ къ устраненію этой мутности, а также частицъ песка, замѣчаемыхъ въ водѣ. Вслѣдствіе того, что количество воды не достигаетъ въ настоящее время условленной суточной нормы, слѣдуетъ предложить подрядчику принять и въ этомъ направленіи цѣлесообразныя мѣры, при чемъ тѣ и другія работы по силѣ того же 27 п. должны имъ производиться на счетъ удержанныхъ съ него десяти процентовъ стоимости водопровода. Городская дума единогласно *постановила*: принять докладъ городской управы и водопроводной коммиссіи; водоснабженіе изъ городского водопровода съ безостановочнымъ и платнымъ отпускомъ воды изъ домовыхъ водопроводовъ и съ постоянною продажею ея водовозамъ и частнымъ потребителямъ изъ водопроводныхъ будокъ и колоннъ начать съ 15 мая с. г.—7 мая 1893 г.

1257. Городская дума *постановила*: 1) днемъ празднованія открытія городского водопровода и освященія водопроводныхъ сооруженій назначить 17 мая, для чего просить почтить своимъ присутствіемъ г.г. херсонскаго губернатора, С. В. Олива, и почетнаго гражданина г. Елисаветграда, бывшаго губернатора А. С. Эрдели, пригласить строителя водопровода инженеръ—технолога М. И. Алтухова, а равно мѣстныхъ представителей военнаго, судебнаго, учебнаго и другихъ вѣдомствъ; *) 2) на устройство означеннаго празднества продоставить городской управѣ израсходовать необходимую сумму; 3) городской управѣ и водопроводной коммиссіи за труды ихъ по устройству водопровода выразить искреннюю благодарность думы, и 4) члену управы М. В. Корецкому и городскому архитектору П. Н. Тупицыну, кромѣ изъявленія благодарности за ихъ усердіе и за особые труды по надзору за постройкой водопровода, выдать въ награду каждому по 500 руб.—11 мая 1893 г.

4. Дополнительныя работы по устройству водопровода.

1258. Городской голова доложилъ, что городская управа и водопроводная коммиссія, разсмотрѣвъ объясненіе г. Алтухова на ихъ замѣчанія, изложенныя въ докладѣ, разсмотрѣнномъ въ засѣданіи городской думы 7-го мая 1893 г., и не касаясь вопроса о возвратѣ г. Алтухову основнаго залога въ суммѣ 10000 р. признали возможнымъ: 1) устройство фильтръ въ колодцахъ не требовать, если г. Алтуховъ замѣнитъ ихъ соотвѣтствующимъ приспособленіемъ для очистки воды, въ опредѣленный думою срокъ на свой счетъ, которое признано будетъ городскимъ управленіемъ достигающимъ цѣли; 2) на остальныя техническія предложенія г. Алтухова согласиться, только въ томъ случаѣ, если все будетъ сдѣлано по указанію и подъ наблюденіемъ техническаго надзора городского управленія. Затѣмъ членъ управы М. М. Шполянскій прочелъ свое особое мнѣніе слѣдующаго содержанія. Важное значеніе фильтръ въ дѣлѣ водоснабженія, какъ естественно извѣстныхъ въ техникѣ аппаратовъ для очищенія воды отъ постороннихъ и вредныхъ для здоровья примѣсей—несомнѣнно, и замѣна ихъ какимъ-либо другимъ техническимъ приспособленіемъ едва ли возможна и во всякомъ случаѣ нежелательна. Изложенное постановленіе, признающее фильтры излишними и освобождающее подрядчика отъ обязательнаго ихъ устройства, выражаетъ какъ бы отреченіе городского управленія отъ своего права примѣнить къ строителю 28 п. договора, согласно которому, въ случаѣ неокончанія постройки водопровода къ опредѣленному сроку, залогъ его какъ первоначальный, такъ и дополнительный, образовавшійся изъ удержанной части оптовой договорной цѣны, поступаетъ въ пользу города; а между тѣмъ, право это, по его мнѣнію, слѣдовало бы сохранить, если не для того, чтобы осуществить его безусловно, то для того, чтобы обезпечить за собою свободу дѣйствій относительно необходимаго улучшенія водопровода на счетъ этой суммы, независимо отъ желанія или нежеланія г. Алтухова и отъ его проектовъ, но съ условіемъ остатокъ суммы возвратить г.

*) Описаніе торжественнаго открытія городского водопровода см.—А. И. Пашутинъ. Историческій очеркъ г. Елисаветграда, 1897 г.

Алтухову. Эти работы могутъ быть произведены и самимъ г. Алтуховымъ, но не въ порядкѣ 27 п. контракта, а на свой рискъ и на свой личный счетъ; его расходы лишь тогда покрываются изъ обоихъ залоговъ, если работы эти приведутъ къ дѣйствительному улучшенію водопровода во всѣхъ отношеніяхъ, включая и улучшеніе качества воды, и увеличеніе ея количества до условленной нормы. По мнѣнію г. Шполянскаго, городское управленіе имѣетъ нравственное право воспользоваться неустойкою подрядчика въ виду тѣхъ обстоятельствъ, при которыхъ договоръ съ г. Алтуховымъ былъ заключенъ и благодаря которымъ городское управленіе поставлено было почти въ необходимость принять продиктованныя г. Алтуховымъ условія, оказавшіяся далеко болѣе тяжелыми, чѣмъ первоначально имъ обѣщанныя, какъ въ отношеніи самой подрядной цѣны за водопроводъ вообще и за домовые въ частности, такъ и относительно порядка расходованія удержанныхъ 10% стоимости водопровода; противъ этого порядка онъ высказался при самомъ заключеніи контракта и считаетъ долгомъ мнѣніе это поддерживать тѣмъ болѣе теперь, когда воочію видно, что нѣкоторыя части водопроводнаго сооруженія, несмотря на весьма высокую цѣну, выполнены крайне плохо и неудовлетворительно. Городской голова замѣтилъ, что указаніе гл. Шполянскаго на непомѣрно повышенную подрядчикомъ общую цѣну водопровода противъ обѣщанной невѣрно, такъ какъ въ одномъ изъ писемъ, предшествовавшихъ заключенію контракта, г. Алтуховъ цѣну эту опредѣлилъ въ 200000 р., за водопроводъ протяженіемъ на 10 верстъ. Самъ же гл. Шполянскій былъ противъ приглашенія спеціалиста для освидѣтельствованія водопровода и самъ же предложилъ пріостановить выдачу г. Алтухову основного залога до исправленія имъ обнаруженныхъ въ водопроводѣ недостатковъ, а относительно количества воды и ея качества полагалъ придерживаться 27 п. контракта, въ этомъ смыслѣ и составленъ былъ управою и коммиссіей докладъ, который принятъ думою въ засѣданіи 7 мая. По поводу этихъ замѣчаній гл. Шполянскій заявилъ, что, называя назначенную г. Алтуховымъ приблизительную цѣну обѣщаніемъ, онъ именно и имѣлъ въ виду исключительно неоднократныя его словесныя заявленія, а не письменныя, которыя носятъ на себѣ уже характеръ нѣкоторой обязательности и появились уже въ то именно время, когда поворотъ въ этомъ дѣлѣ былъ уже почти невозможенъ. Относительно приглашенія спеціалиста онъ остался при прежнемъ мнѣніи, что оно, въ лучшемъ случаѣ, приведетъ лишь къ отрицательнымъ результатамъ и къ непроизводительной тратѣ городскихъ денегъ. Что же касается раньше высказаннаго мнѣнія о залогѣ, то таковое онъ въ настоящее время перемѣнилъ подъ вліяніемъ того, для всѣхъ замѣтнаго равнодушія и безучастія, которыя подрядчикъ проявляетъ къ крупнѣйшимъ недостаткамъ водопровода и которыя не могутъ быть оправдываемы невѣдѣніемъ уже по одному тому, что г. Алтуховъ въ своемъ объясненіи ссылается на докладъ, заключающій въ себѣ опредѣленныя указанія, между прочимъ, и на необходимость улучшенія качества воды, что должно было составлять предметъ первѣйшей и главнѣйшей его заботы, не терпящей ни малѣйшаго отлагательства. Гл. Г. М. Цицерошинъ, соглашаясь съ мнѣніемъ члена управы Шполянскаго, находилъ указаніе его на чрезмѣрную дороговизну водопровода несвоевременнымъ, ибо это дѣло непоправимое. Гл. М. М. Шполянскій возразилъ, что при настоящемъ положеніи дѣла, т. е. при обнаружившейся неустойкѣ подрядчика, онъ именно и считаетъ дѣло это отчасти поправимымъ въ указанномъ имъ смыслѣ и, если это будетъ признано справедливымъ, также въ томъ отношеніи, чтобы отнять у строителя исключительное право на устройство домовыхъ водопроводовъ, цѣны на которые еще въ болѣе значительной мѣрѣ превышаютъ обѣщанныя г. Алтуховымъ, что удерживаетъ многихъ домовладѣльцевъ отъ ихъ устройства и наноситъ городу убытки уменьшеніемъ расхода платной воды. Это заявленіе гл. Шполянскаго было потверждено городскимъ головою, указавшимъ, съ своей стороны, на неисполненіе г. Алтуховымъ своего словеснаго обѣщанія относительно максимальной цѣнности домовыхъ водопроводовъ, впослѣдствіи значительно имъ поднятой. Гл. П. П. Макѣевъ указалъ на крайне неудовлетворительное и небрежное устройство водосборныхъ колодцевъ и другихъ

частей водопровода и считалъ предложенія члена управы Шполянскаго полумѣрой, которая, при достаточно выяснившемся образѣ дѣйствій строителей, поведетъ только къ разнымъ, съ ихъ стороны, оттяжкамъ и проволочкамъ безъ видимыхъ результатовъ; поэтому необходимо примѣнить 28 п. договора во всей его силѣ, т. е. весь залогъ г. Алтухова, въ томъ числѣ и удержанную часть, оставить въ пользу города и подрядчика удалить отъ дальнѣйшаго выполненія работъ, объявивъ контрактъ окончательно расторгнутымъ; соглашеніе съ г. Алтуховымъ можетъ быть допущено на совершенно новыхъ условіяхъ, о чемъ слѣдуетъ послѣднему формально объявить черезъ нотаріуса. За позднимъ временемъ дальнѣйшее обсужденіе вопроса *отложено* до слѣдующаго засѣданія.—9 іюня 1893 г.

1259. Продолжалось обсужденіе объясненія г. Алтухова по поводу доклада городской управы и водопроводной коммиссіи, разсмотрѣннаго въ засѣданіи думы 7-го мая 1893 г. Гл. прот. Еленевскій заявилъ, что, по его мнѣнію, употребленіе водопроводной воды для питья невозможно вслѣдствіе ея качества, и предлагалъ возстановить права жителей—пользоваться колодезной водою попрежнему. Городской голова замѣтилъ, что никто и не запрещаетъ брать воду изъ колодцевъ, а изданное на этотъ предметъ обязательное постановленіе относится только къ водовозамъ и прочимъ лицамъ, промышляющимъ продажей воды; кромѣ того, мнѣніе гласнаго о водопроводной водѣ является почти единственнымъ; большинство же потребителей его не раздѣляетъ, а находитъ воду эту не хуже колодезной. Гл. Волошиновъ полагалъ, что слѣдуетъ принять высказанное въ прошломъ засѣданіи гл. Макѣевымъ предложеніе о расторженіи контракта и послать г. Алтухову объ этомъ нотаріальное заявленіе. Гл. Столбергъ вновь поднялъ вопросъ о приглашеніи спеціалиста для осмотра водопровода, которое, по его мнѣнію, представляется необходимымъ. Гл. Шполянскій, предложилъ сдѣлать слѣдующее постановленіе: городская дума, выслушавъ объясненіе г. Алтухова, адресованное имъ въ водопроводную коммиссію, и признавая: 1) что изъ всѣхъ неоконченныхъ подрядчикомъ къ сроку частей водопроводныхъ сооруженій самой существенной являются фильтры, совсѣмъ отсутствующіе, и 2) что предложеніе г. Алтухова устроить фильтры теперь, при условіи сложенія съ него отвѣтственности за ухудшеніе качества воды, какъ крайне къ принятію рискованное, должно быть отвергнуто,—находитъ наличность такого свойства нарушенія со стороны г. Алтухова, которое по 28 п. контракта открываетъ городскому управленію право залоги подрядчика оставить въ пользу города. Но имѣя въ виду, что единственнымъ стремленіемъ городского управленія въ настоящемъ дѣлѣ является возможное его совершенство, отсутствіе котораго должно быть отнесено къ винѣ строителя, почему возстановленіе его и не можетъ быть ввѣрено послѣднему, городская дума, не осуществляя своего права вполнѣ, признаетъ справедливымъ воспользоваться имъ, въ видахъ возможнаго примиренія интересовъ обѣихъ сторонъ, слѣдующимъ образомъ: 1) въ отмѣну той части 27 п. договора, которая трактуетъ о производствѣ подрядчикомъ дополнительныхъ работъ на счетъ удержанной съ него суммы для улучшенія качества воды, городское управленіе оставляетъ за собою право работы эти производить какъ изъ этой суммы, такъ и изъ основного залога безъ посредства г. Алтухова, а по [illegible]стамъ, которые будутъ составлены по порученію городского управленія приглашенными для этого техниками; 2) остатокъ суммы отъ произведенныхъ работъ выдается г. Алтухову по истеченіи трехлѣтняго завѣдыванія имъ водопроводомъ и по исполненіи принятыхъ имъ на себя по этому завѣдыванію обязательствъ, и 3) предоставить и самому г. Алтухову предпринять въ этомъ направленіи работы, но съ условіемъ возмѣщенія ему изъ удерживаемыхъ залоговъ затраченной суммы въ томъ только случаѣ, если выполненныя имъ работы достигнутъ тѣхъ цѣлей, для коихъ онѣ были произведены. Обращаясь затѣмъ къ вновь возбужденному гл. Столбергомъ вопросу о приглашеніи спеціалиста, гл. Шполянскій указалъ на ту существенную разницу, которую онъ видитъ между желательнымъ для гл. Столберга приглашеніемъ и своимъ мнѣніемъ въ этомъ отношеніи; въ первомъ случаѣ спеціалистъ можетъ явиться лишь цѣнителемъ уже готоваго сооруженія, и результаты

подобной оцѣнки весьма сомнительны; вызовъ же инженера спеціалиста или даже двухъ, то по его, гл.Шполянскаго, предположеніямъ, будетъ имѣть цѣлью прямой заказъ городскимъ управленіемъ проектовъ опредѣленнаго характера, а именно для улучшенія качества воды главнымъ образомъ и, быть можетъ, для другихъ необходимыхъ улучшеній. Гл. Лелюкъ полагалъ, что слѣдуетъ только г. Алтухову предложить принять мѣры къ необходимому улучшенію качества водопроводной воды и онъ это, вѣроятно, исполнитъ; предложенія же гл. Шполянскаго ведутъ только къ судебной тяжбѣ. Гл. Шполянскій замѣтилъ, что, наоборотъ, принятіе мнѣнія гл. Лелюка скорѣе повлечетъ за собою судебный процессъ и при томъ такой процессъ, иниціаторомъ котораго должно быть городское управленіе, ибо г. Алтуховъ совершенно, повидимому, отрицаетъ неудовлетворительность воды въ качественномъ отношеніи, признавая ее вполнѣ хорошей и отвѣчающей условіямъ контракта, что усматривается, во-первыхъ, изъ его объясненія, въ которомъ онъ касается всѣхъ замѣчаній доклада, за исключеніемъ указанныхъ въ немъ недостатковъ воды—качественнаго и количественнаго, и, во-вторыхъ, изъ того, что онъ до сихъ поръ ровно ничего не предпринимаетъ въ этомъ направленіи и, слѣдовательно, требованіе объ этомъ—несомнѣнно болѣе важное изъ всѣхъ, но по свойству спорное, прійдется предъявлять судебнымъ порядкомъ. Гл. свящ. Парѳеновъ замѣтилъ, что онъ, противъ обыкновенія, все время молчалъ, не дальше молчать уже не можетъ; утверждая, что въ смыслѣ качественнаго улучшенія воды подрядчикомъ ничего не дѣлается, гл. Шполянскій вводитъ думу въ заблужденіе, ибо ему, гл. о. Парѳенову, изъ личныхъ наблюденій достовѣрно извѣстно, что для улучшенія качества воды г. Алтуховымъ производятся постоянныя, безпрерывныя работы. Гл. членъ управы Корецкій, крайне удивляясь рѣшительности тона гл. о. Парѳенова, заявляетъ, что онъ, какъ неуклонно и бдительно слѣдящій за всѣми водопроводными работами, признаетъ себя обязаннымъ удостовѣрить наиположительнѣйшимъ образомъ, что въ отношеніи никѣмъ не оспариваемой необходимости улучшенія качества воды подрядчикомъ не только никакихъ мѣръ не предпринимается, но онъ даже объ этомъ, какъ видно, и не помышляетъ, увѣряя всѣхъ въ полномъ соотвѣтствіи воды условленнымъ требованіемъ, что именно и печально въ этомъ дѣлѣ. Гл. Шполянскій отвѣтилъ, что этимъ заявленіемъ гл. Корецкаго, какъ лица, на которомъ лежитъ непосредственная обязанность наблюдать за водопроводомъ, онъ считаетъ себя вполнѣ удовлетвореннымъ за то оскорбительное выраженіе, которое гл. свящ. Парѳеновъ безъ всякаго къ тому основанія употребилъ по отношенію къ нему. Гл. Гр. Когонъ, не усматривая особенныхъ недостатковъ въ водопроводной водѣ, во всякомъ случаѣ полагалъ, что прежде чѣмъ принять то или другое рѣшеніе необходимо посовѣтоваться съ опытными юристами; пока же слѣдовало бы прекратить выдачу г. Алтухову условленной платы за накачиваемую въ городъ воду и за техническій надзоръ. Гл. Когону напоминаютъ, что онъ неоднократно заявлялъ въ управѣ, что иначе не пьетъ нашей водопроводной воды какъ изъ домашняго фильтра, при чемъ при выжиманіи фильтрующей губки изъ нея течетъ красно-бурая масса. Городской голова, съ согласія думы и по просьбѣ г. Эрака, допустилъ послѣдняго, какъ уполномоченнаго г. Алтухова, къ личному объясненію. Г. Эракъ въ довольно пространномъ объясненіи техническаго содержанія доказывалъ, главнымъ образомъ, что при томъ способѣ устройства водопроводныхъ колодцевъ, какой имъ принятъ, установка фильтръ не только невозможна, но и вредна, такъ какъ фильтры послужатъ лишь къ ухудшенію качества воды, а между тѣмъ послѣдняя, по его увѣренію, вполнѣ доброкачественная и ни въ какомъ улучшеніи не нуждается. Гл. Близнинъ, оспаривая это послѣднее заявленіе г. Эрака, задастъ ему вопросъ и проситъ дать категорическій отвѣтъ: не помутится ли вода окончательно и не будетъ ли она содержать въ себѣ крупныхъ частей песка и бураго угля въ то время, когда потребленіе ея дойдетъ до обязательной по контракту нормы, т. е. до 75000 ведеръ въ сутки изъ всѣхъ трехъ колодцевъ, или 25,000 изъ каждаго колодца въ отдѣльности. Г. Эракъ, уклоняясь отъ прямого отвѣта, продолжалъ свои техническія объясненія, которыя

онъ видоизмѣнилъ въ томъ смыслѣ, что проектированные г. Алтуховымъ фильтры имѣли своимъ назначеніемъ, кромѣ очищенія воды, также и увеличеніе ея количества черезъ отверстія фильтръ. Такое заявленіе г. Эрака вызываетъ всеобщее изумленіе и дальнѣйшее его объясненіе прекращается. Гл. Шполянскій, считая мнѣніе г. Эрака о назначеніи фильтръ для увеличенія количества воды парадоксомъ, незаслуживающимъ опроверженія, выразилъ удивленіе по поводу того, что такой знатокъ водопроводнаго дѣла, какъ г. Алтуховъ, не могъ предвидѣть возможной вредности фильтръ, что онъ теперь утверждаетъ, внесъ эту часть сооруженія въ проектъ и обязался выполнить ее по контракту безъ всякихъ оговорокъ, въ случаѣ ея непригодности; въ заключительномъ выводѣ г. Эрака можно видѣть полное подтвержденіе предположенія, что строители водопровода абсолютно отвергаютъ всякую необходимость улучшить качество воды. Городской голова, находя вопросъ достаточно выясненнымъ, предложилъ думѣ приступить къ рѣшенію его въ связи съ вопросомъ о выдачѣ или невыдачѣ г. Алтухову основного залога, о чемъ послѣдній въ заслушанномъ объясненіи, главнымъ образомъ, и ходатайствуетъ; если послѣдній вопросъ будетъ рѣшенъ отрицательно, то необходимо указать основаніе такого рѣшенія. Нѣкоторые гл. усматривали единственное основаніе въ 28 п. договора. Гл. Асотскій настаивалъ на томъ, что если уже удерживать залогъ, то это можно сдѣлать лишь на основаніи 4 п. контракта. Гл. Шполянскій возразилъ, что этотъ пунктъ едва ли дастъ право на удержаніе залога, такъ какъ между его требованіями относительно воды и требованіями 6 п., на который сдѣлана ссылка въ 27 п., весьма трудно сдѣлать разграниченія, и при томъ понятіе о мутности упоминаемой въ 4 п. и легко относимой къ общей неудовлетворительности воды, а не къ неоконченнымъ работамъ, можетъ быть предметомъ нескончаемаго спора сомнительнаго исхода; поэтому не предпочтительнѣе ли безспорное основаніе, именно—просрочка окончанія постройки водопровода неустройствомъ фильтръ, которое легко доказать и которое признается самимъ контрактомъ; послѣдствія просрочки предусмотрѣны прямо 28 п. и косвенно 26 п. договора и заключаются въ невыдачѣ залога, выдача котораго по 26 п. поставлена въ зависимость отъ выполненія проектныхъ работъ. На вопросъ гл. Салагова—почему не принимается постановленіе коммиссіи о замѣнѣ фильтръ другимъ соотвѣтственнымъ приспособленіемъ, городской голова отвѣтилъ, что на этотъ вопросъ можетъ отвѣтить гл. Шполянскій, оставшійся при особомъ мнѣніи въ этомъ именно отношеніи. Гл. Шполянскій, сознавая, что онъ уже слишкомъ широко пользовался вниманіемъ думы, считаетъ долгомъ приличія ограничиться однимъ лишь краткимъ указаніемъ на то, что постановленіе это погашаетъ или, по меньшей мѣрѣ, значительно ослабляетъ право городскаго управленія на примѣчаніе 28 п. контракта. Городская дума единогласно *рѣшила*: 1) за неокончаніемъ г. Алтуховымъ работъ къ сроку, основного его залога въ 10000 руб. ему не выдавать; 2) вопросъ о желательности или нежелательности установки г. Алтуховымъ фильтръ въ настоящее время оставить открытымъ впредь до полнаго его выясненія, и 3) остальную часть постановленія управы и коммиссіи, состоявшагося 5 сего іюня, относящуюся къ предлагаемому г. Алтуховымъ поднятію мостовой на той части Б. Пермской ул., гдѣ водопроводныя трубы положены на меньшей противъ условія глубинѣ, и къ другимъ принимаемымъ г. Алтуховымъ на себя исправленіямъ и замѣнамъ, оставить въ силѣ и привести въ исполненіе.—10 іюня 1893 г. *).

1260. Доложено полученное городскою управою заявленіе строителя городского водопровода, инженера Алтухова, въ которомъ онъ протестуетъ противъ состоявшагося 10 іюня постановленія городской думы о невыдачѣ ему первоначальнаго залога въ 10000 руб. Городской голова довелъ до свѣдѣнія, что на требованіе водопроводной конторы о выдачѣ ей авансомъ 2000 р. изъ удержанной 10% суммы на улучшеніе качества и увеличенія количества водопроводной воды, управа отвѣтила отказомъ, полагая, что при настоящемъ положеніи дѣла разрѣшеніе выдачи этихъ авансовъ зависитъ отъ городской думы. Гл. Г. Я. Близнинъ заявилъ, что независимо отъ качества и количества воды, которыя, быть можетъ, вполнѣ удовлетворительны и

*) См. постановленіе № 76.

отвѣчаютъ договорнымъ условіямъ, весьма существеннымъ недостаткомъ является то, что вода поступаетъ въ городъ мутной; это обстоятельство не слѣдуетъ смѣшивать съ качествомъ воды, а должно отнести къ прямому недостатку водопровода; онъ полагаетъ необходимымъ прежде всего просить г. Алтухова устранить этотъ недостатокъ какъ можно скорѣе. Гл. И. Д. Лелюкъ настаивалъ на выдачѣ строителю водопровода слѣдуемыхъ ему авансовъ, поясняя при этомъ, что въ противномъ случаѣ вода останется такой же неудовлетворительной, какъ и теперь. По окончаніи преній и по выслушаніи заявленія городского головы о томъ, что по полученнымъ имъ свѣдѣніямъ г. Алтуховъ пріѣдетъ въ Елисаветградъ въ текущемъ мѣсяцѣ, городская дума *оставила* вопросъ о выдачѣ г. Алтухову авансовъ открытымъ до его пріѣзда.—5 октября 1893 г.

1261. Строитель городского водопровода инженеръ-технологъ Алтуховъ обратился въ думу съ слѣдующимъ заявленіемъ. Въ соединенномъ засѣданіи водопроводной коммиссіи и управы я имѣлъ честь подробно разъяснить, что мною вполнѣ и въ срокъ исполнены всѣ тѣ работы по устройству водопровода, которыя требовались отъ меня проектомъ и контрактомъ, и что уже болѣе 7-ми мѣсяцевъ мною производится правильное снабженіе города водою водопровода. Подтверждая въ настоящее время это мое заявленіе, я имѣю честь просить городскую думу о возвращеніи мнѣ на основаніи § 26 контракта основного залога въ 10000 руб., который на основаніи этого параграфа контракта долженъ былъ быть возвращенъ мнѣ черезъ мѣсяцъ послѣ начала дѣйствій водопровода, но еще до сихъ поръ не полученъ мною. Въ томъ же соединенномъ засѣданіи водопроводной коммисіи и управы выяснивъ что количество и химическое качество доставляемой водопроводомъ воды вполнѣ удовлетворяютъ условіямъ контракта и что, кромѣ того, качество воды согласно результатамъ изслѣдованій профессора Эрисмана соотвѣтствуетъ и научнымъ требованіямъ, я вполнѣ согласился съ заявленіемъ членовъ коммиссіи и управы, что въ физическомъ отношеніи вода, появляясь иногда въ нѣкоторыхъ мѣстахъ мутною, требуетъ улучшенія. По этому вопросу я довольно подробно изложилъ коммиссіи и управѣ всѣ соображенія о тѣхъ причинахъ, которыя вызываютъ иногда это замутненіе воды, и о тѣхъ работахъ, которыя необходимо предпринять, и по возможности немедленно, чтобы достигнуть надлежащаго улучшенія качества воды и въ этомъ физическомъ отношеніи. Съ раціональностью и пользою для дѣла предложенныхъ мною работъ, какъ мнѣ кажется, большинство членовъ коммиссіи и управы вполнѣ согласилисъ. Параграфомъ 27-ымъ контракта предусмотрѣна возможность того, что качество доставляемой водопроводомъ воды будетъ въ первое время дѣйствія водопровода неудовлетворительно, и на меня этимъ параграфомъ контракта возложена обязанность въ теченіе 3-хъ лѣтъ завѣдыванія мною водопроводомъ производить дополнительныя работы, необходимыя для улучшенія качества воды за счетъ тѣхъ 10% удержаній, которыя дѣлались управою при производствѣ мнѣ платежей за водопроводныя работы. Желая въ настоящее время приступить къ производству этихъ работъ, необходимыхъ для улучшенія качества воды въ физическомъ отношеніи, я прошу выдать мнѣ согласно § 27-ому контракта изъ моего 10% залога авансомъ 2000 рублей на производство этихъ работъ. Въ заключеніе я имѣю честь подтвердить думѣ то мое заявленіе, которое послѣ самой подробной мотивировки было сдѣлано мною соединенному засѣданію водопроводной коммиссіи и управы, именно, что я нахожу возможнымъ приступить немедленно и произвести всѣ дополнительныя работы, необходимыя для улучшенія качества воды, только при единственномъ условіи исполненія и со стороны городского управленія его обязанностей по отношенію ко мнѣ, вытекающихъ изъ §§ 26 и 27 контракта, т. е. при возвращеніи мнѣ моего основного залога въ 10000 руб. и выдачѣ мнѣ на производство работъ авансомъ по 2000 руб. изъ моего же 10% залога. Гл. И. И. Макѣевъ высказалъ, что на основаніи того же § 26-го, о которомъ въ заявленіи говоритъ г. Алтуховъ, 10 іюня 1893 г. дума сдѣлала постановленіе о невыдачѣ г. Алтухову его залога въ 10000 руб. Чтобы дума могла серьезно отнестись къ этому вопросу, слѣдуетъ возстановить въ памяти г.г.

гласныхъ этотъ § 26-й (читаетъ его). Требуемый на основаніи этого § актъ былъ составленъ, и на основаніи его думою сдѣлано постановленіе объ удержаніи залога; на основаніи это же параграфа въ актѣ должно быть выражено, что количество и качество работъ соотвѣтствуетъ проекту, а между тѣмъ, этого-то и не было. Въ засѣданіи водопроводной коммиссіи нашъ городской архитекторъ сдѣлалъ подробный докладъ о несовершенствѣ водопровода, сущность котораго заключалась въ слѣдующемъ: 1) колодцы не додѣланы и не удовлетворяютъ условіямъ контракта; 2) паровые котлы также не удовлетворяютъ условіямъ контракта, такъ какъ по контракту на каждую индикаторную силу должно идти 5 фунтовъ угля, а въ дѣйствительности идетъ болѣе 12 фун. въ часъ; 3) паровые насосы вслѣдствіе несовершенства колодцевъ тянутъ и песокъ, почему при усиленіи сопротивленія въ поршняхъ и клапанахъ, въ теченіе 6-ти мѣсяцевъ машины износились и испортились такъ, что еще черезъ 6 мѣсяцевъ будутъ вовсе негодны. Г. Алтуховъ отчасти соглашается съ этими недостатками, отчасти нѣтъ, говоря, что исправности могутъ требовать отъ него черезъ 3 года, а что вода не чиста, то, говоритъ онъ, я могу ее исправить, но дайте мнѣ 2000 рублей авансомъ. Члены коммиссіи указывали ему, что относительно количества и качества воды вопросъ разрѣшенъ удовлетворительно и соотвѣтствуетъ контракту; о качествѣ воды имѣется даже экспертиза, что качество ея прелестно; но дѣло въ томъ, что вода содержитъ механическія вещества, доказывающія несовершенство водопровода. Поэтому дума въ правѣ не выдавать залога, такъ какъ муть и примѣси не составляютъ воду, также въ правѣ не выдавать ему удержанныхъ 10 % изъ подрядной суммы, а требовать приведенія водопровода въ надлежащій видъ и устраненія примѣси за его счетъ. Г. Алтуховъ отказывается это исполнить и заявляетъ категорически, что не приступитъ ни къ одной работѣ, пока не получитъ 10,000 руб. и авансовъ. Несмотря на то, что нѣкоторые члены коммиссіи задавали г. Алтухову вопросъ, что будетъ, если дума выдастъ залогъ и авансы, а онъ не достигнетъ цѣли, то-есть не дастъ немутной воды? Въ виду подобныхъ дѣйствій подрядчика остается необходимымъ подтвердить постановленіе 10 іюня настоящаго года о невыдачѣ залога и авансовъ, а о дальнѣйшихъ дѣйствіяхъ поручить управѣ и водопроводной коммиссіи сдѣлать подробный докладъ. Гл. Асотскій: г. Алтуховъ говоритъ, что, если ему не будутъ выдавать авансовъ, онъ не будетъ ничего дѣлать, и потомъ, по истеченіи трехъ лѣтъ, потребуетъ свои деньги и откланяется. А что будетъ, если мы, начавъ сами исправлять, истратимъ 26000 руб. и ничего не добьемся? Тамъ будетъ разрѣшать задачу человѣкъ спеціалистъ, а тутъ мы сами,—такъ что въ этомъ предложеніи я преимущества не вижу. Гл. Макѣевъ замѣтилъ, что на этотъ вопросъ есть отвѣтъ въ § 27 того же контракта, на основаніи котораго г. Алтуховъ не имѣетъ права требовать залога; работы, которыя мы требуемъ, не относятся къ этому параграфу, такъ какъ количество и качество воды удовлетворяютъ условіямъ. Гл. Шполянскій: Объ этомъ параграфѣ уже столько говорилось, что теперь излишне повторять сказанное. Я считаю необходимымъ поставить вопросъ нѣсколько иначе. Построенъ ли водопроводъ такъ, какъ было желательно? На этотъ вопросъ можетъ быть только отвѣтъ отрицательный. Люди компетентные, которые наблюдали за устройствомъ водопровода, за развитіемъ дѣла, говорятъ, что оно страдаетъ недостатками, которыхъ исправить даже невозможно; нѣкоторые же недостатки поддаются исправленію, но говорятъ, что подрядчику довѣрить это исправленіе теперь не представляется возможнымъ. Если это справедливо, то остается одно, имѣетъ ли городская управа такія мѣры, чтобы заставить подрядчика сдѣлать все необходимое, или независимо удержанія залоговъ—сохранить договоръ въ тѣхъ статьяхъ, которыя для города выгодны. Если же сознаемъ, что водопроводъ построенъ вполнѣ добросовѣстно, то городской управѣ пользоваться упущеніями подрядчика нѣтъ основанія. Обращаясь къ тому—имѣется ли способъ, при которомъ можно воспользоваться его упущеніями, думаю, что можно. Основной залогъ не можетъ быть ему выданъ на основаніи § 26, который обусловливаетъ выдачу залога составленіемъ акта о выполненіи работъ согласно контракту; актъ же составленъ, что работы не соотвѣтствуютъ контракту.

Далѣе, въ водопроводной коммиссіи прочитана записка городского архитектора, указывающаго на новыя недостатки, которыхъ въ актѣ 1-мъ не было. Что же касается обращенія залога въ пользу города, то объ этомъ говорится въ § 28. Значитъ, все зависитъ отъ городского управленія. Мнѣ кажется, что при этихъ условіяхъ нѣтъ никакого основанія, чтобы мы теперь постановили о выдачѣ залога и авансовъ. Спрашиваютъ о преимуществѣ при взятіи городскимъ управленіемъ на себя исправленія? Во-первыхъ, городская управа имѣетъ не 26 а 36 тысячъ, во-вторыхъ, городская управа не будетъ экономничать и дрожать надъ рублемъ, какъ подрядчикъ; и, въ-третьихъ, если городская управа пожелаетъ привести водопроводъ въ то положеніе, которое желательно, то можетъ пользоваться проектами людей, не заинтересованныхъ въ удешевленіи работъ, а лишь въ томъ, чтобы ихъ проекты привели къ желаннымъ результатамъ. Поэтому я полагаю, что не слѣдуетъ выдавать залога и авансовъ. Гл. Асотскій: Г. Шполянскій увѣряетъ, что городская управа признаетъ контрактъ нарушеннымъ; вѣдь это зависитъ отъ судебнаго рѣшенія, а это вопросъ сомнительный, и очень возможно, что не видать намъ залоговъ, и мы только потеряемъ. Онъ говоритъ, что все негодно, это крайность. Мы никогда не высказывали того, что все негодно; мы же принимали, слѣдовательно, признавали годнымъ. Гласный Столбергъ: Мы находимся въ такомъ положеніи, что намъ рисковать не опасно. Г. Алтуховъ говоритъ, что будетъ пробовать. Кому лучше пробовать намъ или г. Алтухову? Полагаю, что нельзя выдавать ни залога, ни авансовъ. Если онъ человѣкъ добрый и желаетъ доставить воду въ надлежащемъ порядкѣ, пусть дѣлаетъ на свой счетъ. Можно постановить, что, если все будетъ исправно, ему всѣ деньги будутъ выданы. Гласный Шполянскій: Г. Алтуховъ нарушилъ § 27-ой—здѣсь не сказано приступать по выдачѣ авансовъ. Въ теченіе 7 мѣсяцевъ мы видимъ, что вода неудовлетворительна, а онъ продолжаетъ утверждать, что вода хороша и только теперь, когда ему это нужно, сознаетъ необходимость ея улучшенія. Теперь его обѣщанія ничѣмъ не подкрѣплены. Какъ можно предоставить ему работу, когда онъ ничего не исполнилъ, и если бы ему выдали залогъ, онъ бы пальцъ о пальцъ не ударилъ. Это у него пробный ходъ, и разъ мы выдадимъ деньги, въ его рукахъ будетъ орудіе: значитъ мы признали договоръ существующимъ. Гласный Столбергъ: Я думаю, что если мы не выдадимъ денегъ, ропота населенія не будетъ. Мы должны поступать, какъ въ личномъ дѣлѣ. Если выдадимъ и онъ не исполнитъ, каждый въ правѣ намъ послать упрекъ. Гласный Асотскій: Городу врядъ ли будетъ хорошо, если даже съ 36000 руб. приступитъ самъ къ исправленію; вѣдь городъ не знаетъ дѣла, не знаетъ лицъ, которымъ поручить. Деньги г. Алтуховъ беретъ подъ отчетность,—я говорю объ авансахъ. По моему, вода далеко не прелестна. Эрисманъ указалъ въ ней надостатки, которыя относятся къ качеству воды. Во всякомъ случаѣ г. Алтуховъ можетъ скорѣе исправить и въ коммиссіи онъ указалъ подробно, что намѣренъ предпринять. Гласный Шполянскій: Городское управленіе можетъ требовать исполненія г. Алтуховымъ договора. Почему намъ не говорятъ объ указаніяхъ, сдѣланныхъ намъ вчера городскимъ техникомъ, что вмѣсто 5 фунтовъ угля машина потребляетъ отъ 12 до 15 ф. на одну индикаторную силу? Архитекторъ указывалъ, что за 6 мѣсяцевъ машины такъ износились, что еще будутъ работать всего 6 мѣсяцевъ; тогда какъ, напримѣръ, въ паровыхъ мельницахъ болѣе простыя машины работаютъ по 10 лѣтъ. Мнѣ кажется, что если съ г. Алтуховымъ можно говорить, то диктовать ему требованія; городское управленіе можетъ сообщить ему, что оно окончательно не присваиваетъ себѣ залоговъ, а когда все будетъ исправлено, тогда остатокъ денегъ ему будетъ выданъ. Когда Алтуховъ излагалъ въ водопроводной коммиссіи проектъ улучшеній, его спросили о смѣтѣ; онъ отвѣтилъ—сказать не могу. Со стороны же говорятъ, берегитесь бруклинскихъ колодцевъ, это надувательство, потому что вамъ устроятъ колодцы, а результатовъ не будетъ (это говорилъ мнѣ одинъ инженеръ, служившій ранѣе у водопроводчика). Что служитъ порукой, что и устраиваемые бруклинскіе колодцы, которымъ самая высокая цѣна 300 р., къ чему нибудь приведутъ? Я не говорю, чтобы его устранить, но къ нему должны быть предъявлены особыя требованія. Было бы раціонально те-

перь же выработать требованіе, которое должно быть предъявлено Алтухову и по выполненіи котораго возстановляется сила договора, и онъ сохраняетъ право и на основной залогъ и на 10 % отъ подрядной суммы. Гласный Когонъ: Относительно топлива не вѣрно, мы не имѣемъ еще точныхъ свѣдѣній о количествѣ индикаторныхъ силъ нашей машины, можетъ быть въ ней 25, а можетъ быть 50-60; точное разъясненіе можетъ быть только по полученіи индикаторовъ. За тѣмъ гласные пожелали выслушать объясненія самого г. Алтухова. Г. Алтуховъ: Въ коммиссіи я имѣлъ удовольствіе изложить, почему я нахожу, что все мною исполнено. Разумѣется самымъ существеннымъ является вопросъ о качествѣ воды. Я обратилъ вниманіе коммиссіи и указалъ на то обстоятельство, что вопросъ о качествѣ воды представляется весьма важнымъ и серьезнымъ. При самомъ заключеніи договора я не взялъ на себя отвѣтственности, потому что, когда идетъ дѣло о подпочвенной водѣ, опредѣлить количество и качество воды крайне трудно. Были теоретическія соображенія, что вода получится и въ обильномъ количествѣ и хорошаго качества. Нужно было, чтобы колодцы давали по 25 тыс. ведеръ. Опытъ показалъ, что они даютъ то, что отъ нихъ требуется. 1-го сентября, когда расходъ воды былъ усиленъ и работали 22 часа, то каждый изъ 2-хъ колодцевъ, изъ которыхъ качали воду, далъ по 26000 ведеръ. Такъ что въ смыслѣ количества-задача разрѣшена удовлетворительно. Относительно качества вопросъ былъ сложнѣе и труднѣе, но къ полному удовольствію вопросъ и о качествѣ воды разрѣшенъ хорошо. Въ экспертизѣ проф. Эрисмана указано ,что въ химическомъ отношеніи вода хороша, а не удовлетворяетъ въ смыслѣ физическомъ. Этотъ послѣдній недостатокъ я признаю необходимымъ устранить. Все это было предусмотрѣно параграфомъ 27-ыми,—мнѣ дается три года, чтобы количество и качество воды соотвѣтствовало контракту. Я и хочу приступить къ работамъ, чтобы довести качество воды до совершеннаго вида и въ физическомъ отношеніи. Тутъ 7 мѣсяцевъ опыта указали мнѣ способъ дѣйствія, который здѣсь нуженъ. Въ настоящее время, приступая къ этимъ работамъ, я прошу городское управленіе изъ моихъ 10 % выдавать по 2000 р. Я думаю, что мое желаніе настолько легально, что не можетъ быть вопроса. Я думаю, что для города было бы странно удерживать отъ выдачи моихъ 5-6 тысячъ, тѣмъ болѣе, что деньги, которыя я желаю получить мои собственныя, оставленныя въ обезпеченіе работъ по улучшенію качества воды. Гл. Хвостовъ: Не касаясь ни количества, ни качества воды, которыя Вы имѣете право исправить, предлагаю вопросъ—признаете ли Вы недодѣлки, на которыя указываетъ коммиссія и городской техникъ? Гласный Шнолянскій: по поводу законности требованій г. Алтухова является вопросъ, что ему должно предшествовать, начало ли работъ или выдача аванса. Думаю, что по смыслу контракта начало работъ должно предшествовать авансамъ. Между тѣмъ, въ теченіе 7 мѣсяцевъ, когда всѣ утверждали, что вода неудовлетворительна, Вы не приступаете, и не приступаете къ работамъ потому будто, что авансы должны быть выданы ранѣе. Г. Алтуховъ: Сперва отвѣчу г. Хвостову. Кромѣ вопроса о качествѣ воды, былъ цѣлый рядъ недодѣлокъ, это совершенно вѣрно; если не ошибаюсь, въ маѣ мѣсяцѣ коммиссія перечислила всѣ недодѣлки, вотъ онѣ, если память мнѣ не измѣняетъ: 1) трубы уложены по Пермской на глубину менѣе на $^1/_2$ арш., чѣмъ требуется по договору; это объяснилось тѣмъ, что намъ пришлось работать въ гранитѣ; я предложилъ за мой счетъ поднять всю мостовую, управа и коммискія согласились, и это исправлено; 2) въ боровѣ машиннаго зданія появилась вода; приняты мѣры, и въ настоящее время въ боровѣ сухо; 3) потолокъ на башнѣ не имѣетъ чернаго потолка; это исполнено; 4) лѣстница на башнѣ была узка; я объяснилъ причину и въ возмѣщеніе ширины сдѣлалъ перила: 5) печи въ будкахъ неудовлетворительны и могутъ потребовать ремонта; я предложилъ исполнить ремонтъ за мой счетъ, когда явится необходимость: 6) фильтры, т. е. боковыя отверстія въ колодцахъ, не функціонируютъ;—я доказывалъ коммиссіи и управѣ, что это дѣлать не слѣдуетъ, такъ какъ я убѣжденъ, что вода поступающая со дна лучше чѣмъ съ боковъ, но въ виду настойчивыхъ требованій, я съ большой затратой денегъ исполнилъ это требованіе, и теперь третій колодецъ не дѣйствуетъ, чѣмъ дока-

зывается, что дѣйствія мои и совѣты были правильны. Что касается до замѣчаній г. Шполянскаго объ авансѣ, то самое понятіе авансъ ясно само собой и показываетъ, что деньги выдаются передъ работой, а не послѣ. Заявленіе, что будто прошло 7 мѣсяцевъ и мной ничего не сдѣлано, не вѣрно: работы производились, вставлялось чугунное дно съ трубками. Но если сдѣлано меньше, чѣмъ слѣдовало, то виновато городское управленіе. Имѣя намѣреніе приступить къ работамъ, я обратился за авансомъ, мнѣ было отказано и я не добивался. Если мнѣ вновь будетъ отказано въ авансѣ, то дѣло будетъ оставаться въ томъ же положеніи. Я знаю, что нужно сдѣлать и сдѣлаю, чтобы вода была вполнѣ хороша, что хорошо кончу хорошо начатое. Городской голова: Тутъ возбуждался вопросъ о топливѣ, что машина потребляетъ на индикаторную силу не до 5 фунтовъ согласно контракту, а гораздо болѣе. Г. Алтуховъ далъ подробное объясненіе и доказывалъ, что съ полученіемъ индикатора городское управленіе убѣдится, что на одну индикаторную силу идетъ не болѣе $3^1/_2$ фунтовъ. Гласный Столбергъ: Оставьте авансы и 10000 руб. и стройте на свой счетъ, а послѣ мы Вамъ все возвратимъ. Г. Алтуховъ: Я не только исполнилъ все, но даже больше. Вы видите недостатки, но не хотите видѣть достоинствъ. Не далѣе какъ въ послѣдніе два дня было испробовано количество воды, которое даютъ пожарные краны; опытъ былъ сдѣланъ въ самой высокой и самой низкой частяхъ города; по контракту пожарные краны должны давать отъ 20 до 40 ведеръ въ минуту, а они дали въ высокихъ 40 и въ низкихъ 60 ведеръ. У васъ положено 15 верстъ трубъ и былъ одинъ случай, когда лопнула труба. Я не буду говорить о другихъ мелочахъ, сдѣланныхъ мною какъ инженеромъ, и думаю, что я имѣю право желать, чтобы городское управленіе сдѣлало только то, что обязано сдѣлать по контракту. Вода пущена въ трубы 15 марта, теперь уже 20 октября, а я залога не получилъ. Въ контрактѣ точно говорится, что, если будутъ неисправности, я долженъ ихъ исправить за свой счетъ. Гласный Близнинъ: Я просилъ бы г. Алтухова мнѣ отвѣтить,—тѣ количества увеличенія въ пожарныхъ кранахъ, о которыхъ онъ сейчасъ говорилъ, будутъ ли они сохранены и въ томъ случаѣ, когда потребленіе воды увеличится? я полагаю, что этого не будетъ. Г. Алтуховъ: Понятно, что когда явится усиленіе разбора воды, явится меньшее давленіе въ тѣхъ точкахъ, гдѣ находятся пожарные краны. Если они даютъ теперь большее давленіе, то это показываетъ, что расчетъ сдѣланъ вѣрно. Городской голова: Тутъ, между прочимъ, указывалось, что машина сильно износилась. Г. Алтуховъ даетъ подробное объясненіе объ устройствѣ машинъ и неосновательности предположенія объ ея изнашиваніи и указываетъ на § 34-ый, по которому онъ черезъ три года обязанъ сдать машины въ полной готовности для работы. Городской голова: Можетъ быть, думѣ угодно будетъ выслушать нашего городского архитектора. Дума выразила на это свое согласіе. И. Н. Тупицынъ: Выслушавъ г. Алтухова, я долженъ сказать, что М. И. ставитъ себѣ въ заслугу безъ всякаго основанія и напоръ въ пожарныхъ кранахъ и достоинство трубъ, имѣя въ виду лишь подѣйствовать эффектомъ на слушателей. Напоръ не зависитъ отъ его воли, а исключительно отъ расхода воды. Что касается замѣчанія, что трубы на 15-и верстномъ разстояніи уложены правильно и только одна лопнула, долженъ сообщить, что не одна, а больше—10, и если не лопаются, то только потому, что городское самоуправленіе приняло всѣ мѣры при испытаніи трубъ. Что касается машинъ, то я констатирую ихъ порчу и изношенность отъ нечистоты воды; что же касается до степени изношенности, то замѣчу, что бросать важный органъ машинъ черезъ полгода послѣ ихъ дѣйствія, очень широко. Нужно было предвидѣть и не допускать всѣми способами, чтобы попадалъ въ машины песокъ. Разумѣется дурной видъ насоса способствуетъ и перерасходу угля, съ которымъ почтенный строитель водопровода не можетъ примириться. Я утверждаю, что расходъ угля превосходитъ не менѣе какъ въ 3 раза условленное количество. По отношенію къ колодцамъ г. Алтуховымъ было высказано, что всѣ работы соотвѣтствуютъ контракту. Колодцы не имѣютъ фильтръ, по величинѣ больше, но детально не выполнены, въ виду отсутствія фильтръ. Существенныя упущенія

замѣчены при закладкѣ всасывающихъ трубъ, гдѣ обнаружено было засасываніе ихъ. Пока всѣ недостатки устранены, но въ будущемъ трубы не гарантированы отъ подобныхъ случайностей. Почтенный строитель сказалъ, что теперь въ боровѣ такъ же сухо, какъ въ этой комнатѣ. Я утверждаю, что вода есть и въ боровѣ, и во всѣхъ подвалахъ, и даже подымается по стѣнамъ въ видѣ сырости. Г. Алтуховъ: Я остановлюсь лишь на общихъ замѣчаніяхъ. Вы рисовали мрачную картину; если же мы взглянемъ на результаты, она выяснится. Вода является хорошей химически, на машинномъ зданіи прекрасной, но она замутняется, это явленіе мѣстное, а не общее. Это происходитъ потому что вода двигается съ мизерной скоростью. Такъ, напримѣръ, отъ Московской ул. до вокзала вода идетъ три дня, при малой скорости осаждается въ трубахъ песокъ; но если въ силу какихъ-нибудь причинъ является толчекъ, подымается осадокъ и вода замутняется. Изъ этого не видно, чтобы положеніе дѣла было такъ печально, какъ вамъ нарисовали. Я же говорю, что это легко исправить, стоитъ только уменьшить скорость прохожденія черезъ водоносный слой. Замутненіе воды бываетъ всегда при открытіяхъ водопроводовъ. Указавъ на примѣръ г. Харькова, г. Алтуховъ повторилъ свое требованіе о выдачѣ ему залога и авансовъ. Въ виду поздняго времени и переутомленія г.г. гласныхъ, продолженіе обсужденія этого вопроса *отложено* до слѣдующаго дня.—20 октября 1893 г.

1262. Городской голова доложилъ, что г. Алтуховъ желаетъ сдѣлать дополнительное заявленіе по поводу вопросовъ, обсуждавшихся въ прошломъ засѣданіи. Городская дума выразила желаніе выслушать это заявленіе. Приглашенный въ залъ засѣданіи г. Алтуховъ обратился съ слѣдующей рѣчью: Въ прошломъ засѣданіи я имѣлъ честь развить соображенія, по которымъ считаю сооруженіе водопровода законченнымъ и почему на основаніи § 26 имѣю право на полученіе основного залога въ 10000 руб. Далѣе я изложилъ соображенія о качествѣ воды елисаветградскаго водопровода и пришелъ къ заключенію, что хотя по своему количеству и по химическимъ достоинствамъ она вполнѣ удовлетворяетъ контракту, но для улучшенія въ физическомъ отношеніи необходимо произвести работы, которыя были мною предусмотрѣны при заключеніи контракта; на производство этихъ то работъ съ меня высчитывали 10% съ суммы, слѣдуемой мнѣ за произведенныя работы, что составило 26000 р. Теперь встрѣтилась надобность въ этихъ работахъ, и для производства ихъ я хотѣлъ воспользоваться этими деньгами. Хотя я считаю свои требованія вполнѣ легальными, но въ виду замѣчаній нѣкоторыхъ гласныхъ и идя, такъ сказать, навстрѣчу мирному разрѣшенію всѣхъ возникшихъ пререканій и желая показать насколько я увѣренъ въ успѣхѣ, я теперь настаиваю исключительно на 2-омъ требованіи, т. е. прошу о выдачѣ мнѣ 2000 руб. аванса; что же касается основного залога, то я считаю себя совершенно въ правѣ требовать выдачи его мнѣ немедленно, я оставляю его еще на полгода въ городской кассѣ, вполнѣ увѣренный, что къ тому времени недоразумѣнія между нами больше не будетъ. Гласный Шполянскій: Ничего не имѣя противъ самаго заявленія г. Алтухова, я предлагаю, чтобы оно было облечено въ форму дополнительнаго договора, въ которомъ обозначить, кому будетъ принадлежать рѣшающій голосъ въ вопросѣ о доброкачественности воды. Нѣтъ такого авторитета, рѣшеніе котораго считалось бы безапелляціоннымъ для обѣихъ сторонъ, вотъ почему нужно точно формулировать этотъ пунктъ. Затѣмъ необходимо также поставить предѣлъ, до котораго должны выдаваться авансы. Гл. Цицерошинъ, присоединяясь къ мнѣнію гл. Шполянскаго, находилъ, что если дума пойдетъ на компромиссъ съ г. Алтуховымъ, то ни подъ какимъ видомъ не должна соглашаться на выдачу залога чрезъ шесть мѣсяцевъ. Вѣдь можно провести эти шесть мѣсяцевъ, ничего не дѣлая къ улучшенію качества воды и увеличенію количества ея, а потомъ потребовать по истеченіи ихъ этотъ залогъ; необходимо оговорить, что залогъ будетъ выданъ только послѣ успѣшнаго окончанія предпринятыхъ работъ. Г. Алтуховъ: Я не допускаю мысли о другомъ договорѣ, кромѣ существующаго, который свято долженъ быть выполненъ. Если я дѣлаю уступку, то это не значитъ, что я вступаю въ новыя обязательства. Я отказываюсь отъ нѣкоторыхъ своихъ правъ, но не беру на себя обязательства. Послѣ возникшихъ по этому поводу пре-

ній городской голова предложилъ г. Алтухову изложить свое заявленіе письменно. Г. Алтуховъ, вынувъ изъ кармана письменное заявленіе и подавъ его городскому головѣ, вышелъ изъ зала засѣданія. Городской голова прочелъ заявленіе г. Алтухова. Содержаніе его слѣдующее. Въ виду преній, происходившихъ въ прошломъ засѣданіи думы, и желаній, высказанныхъ г.г. гласными, я, съ своей стороны, готовъ употребить всѣ мѣры къ тому, чтобы идти по возможности навстрѣчу къ миролюбивому соглашенію въ разногласіяхъ, возникшихъ между нами. Въ виду этого, оставляя въ полной силѣ мое требованіе, чтобы производство работъ для улучшенія качества воды производилось согласно § 27 контракта за счетъ суммъ моего 10% залога, выдаваемыхъ мнѣ авансами по 2000 руб., я изъявляю свое согласіе не настаивать въ настоящее время на моемъ правѣ получить теперь же основной залогъ въ 10,000 руб. и готовъ оставить его еще на ½ года въ кассѣ городского управленія, прося о выдачѣ мнѣ теперь только срочныхъ его купоновъ. Производство дополнительныхъ работъ по улучшенію качества воды будетъ состоять въ задѣлкѣ боковыхъ отверстій въ третьемъ водосборномъ колодцѣ, чтобы привести его въ такой видъ, въ которомъ находятся работающіе теперь два колодца, и въ устройствѣ одного или нѣсколькихъ бруклинскихъ колодцевъ. Гласный П. П. Макѣевъ: Разъ г. Алтуховъ къ сроку не выполнилъ сооруженій водопровода, то онъ никакого права не имѣетъ на залогъ въ 10,000 руб.; а поэтому его согласіе на полученіе основного залога чрезъ шесть мѣсяцевъ никакого смысла не имѣетъ. Далѣе г. Алтуховъ не имѣетъ права на авансы, такъ какъ таковые исключительно могутъ быть употреблены для улучшенія качества воды, плохое качество которой является слѣдствіемъ недобросовѣстнаго исполненія контракта, такъ какъ колодцы не окончены и не годны. По мнѣнію г. Макѣева, ни въ какія особыя обязательства городъ не долженъ входить съ г. Алтуховымъ, а самъ долженъ заняться необходимыми исправленіями подъ наблюденіемъ г. Алтухова и съ его же согласія. Затѣмъ былъ объявленъ перерывъ, послѣ котораго городскимъ головою былъ прочитанъ составленный секретаремъ думы Г. М. Цицерошинымъ проектъ постановленія думы о соглашеніи съ г. Алтуховымъ: Въ виду неокончанія и по нынѣ подрядчикомъ инженеръ-технологомъ Алтуховымъ нѣкоторыхъ водопроводныхъ сооруженій, оставляя постановленіе свое, состоявшееся 10 іюня сего года объ удержаніи 10,000 руб. залога въ полной его силѣ, дума для увеличенія количества и улучшенія качества водопроводной воды признаетъ возможнымъ изъ 10 % удержаній съ г. Алтухова выдать ему шесть тысячъ руб., предоставивъ городской управѣ выдавать ему таковые частями, въ размѣрѣ каждый разъ не болѣе 2000 руб., съ непремѣннымъ представленіемъ имъ отчета за каждую выдачу передъ полученіемъ слѣдующей и съ тѣмъ, чтобы работы были начаты теперь же и окончены не далѣе 6 мѣсяцевъ отъ сегодняшняго дня. Гл. Близнинъ находилъ, что такого постановленія дѣлать не слѣдуетъ, такъ какъ дѣло идетъ о мутности водопроводной воды, а не о ея качествѣ. Гл. Хвостовъ замѣтилъ, что нельзя же оставлять вопроса нерѣшеннымъ и дѣло водопровода въ томъ же положеніи; ну, хорошо, мы откажемъ г. Алтухову; чѣмъ же мы гарантированы, что еще хуже безъ него не будетъ? Гл. Близнинъ полагалъ, что самымъ лучшимъ было бы, чтобы г. Алтуховъ произвелъ всѣ работы за свой счетъ, и чтобы по окончаніи ему были выданы его деньги. Къ этому мнѣнію присоединился г.г. Шполянскій, оговорившій, что только въ виду категорическаго заявленія г. Алтухова, онъ соглашается съ предложеніемъ о выдачѣ г. Алтухову авансовъ до 6000 руб. Гл. Макѣевъ, замѣтивъ, что при рѣшеніи такого важнаго вопроса нужно быть крайне осмотрительнымъ, предложилъ оставить въ силѣ прежнее постановленіе о невыдачѣ залоговъ и поручить управѣ и коммиссіи составить по этому предмету обстоятельный докладъ. Дальнѣйшія пренія г.г. гласныхъ, коснувшіяся уже того, какъ производить самой думѣ всѣ работы по увеличенію количества и улучшенію качества водопроводной воды, еще болѣе усложнили этотъ вопросъ и сдѣлали невозможнымъ разрѣшеніе его въ настоящемъ засѣданіи. Такъ какъ всякая поспѣшность въ этомъ рѣшеніи могла бы отразиться вредными послѣдствіями для такого важнаго городского сооруженія, то го-

родской голова предложилъ оставить вопросъ объ этомъ открытымъ. Городская дума *согласилась* съ мнѣніемъ городского головы.—21 октября 1893 г.

1263. Доложено ходатайство домовладѣлицы Маріи Соколовой о переносѣ водоразборной будки, поставленной около ея дома на углу В.-Донской и Михайловской улицъ, на другое мѣсто, въ виду причиняемаго ей безпокойства. Городская управа объяснила, что постановка этой будки при пересѣченіи вышеозначенныхъ улицъ значится на утвержденномъ министерствомъ планѣ городского водопровода; мѣсто это выбрано потому, что является наиболѣе удобнымъ для этой цѣли. Городская дума *постановила*: ходатайство г-жи Соколовой отклонить, такъ какъ интересы общаго удобства во всякомъ случаѣ должны имѣть предпочтеніе передъ интересами одного лица.—15 іюня 1894 г.

1264. Доложено заявленіе строителя городского водопровода инженеръ-технолога М. П. Алтухова о выдачѣ ему основного залога, и уплатѣ изъ 10% удержаній стоимости устройства бруклинскаго колодца и двухъ водоспусковъ, а также прочитаны объясненіи городского архитектора Тупицына и завѣдующаго конторой водопровода Боровичка. Усматривая изъ этихъ объясненій, что главный и существенный недостатокъ водопровода заключается въ присутствіи въ водѣ его излишняго количества растворенаго желѣза, гл. Г. Я. Близнинъ полагалъ, что въ дѣлѣ постройки водопровода сдѣлана капитальная ошибка въ самомъ началѣ; а именно, прежде чѣмъ начинать строить водопроводъ, необходимо было сдѣлать подробный анализъ воды Озерной балки. Г. Алтуховъ этого не сдѣлалъ; мы же ему, какъ опытному спеціалисту въ этомъ отношеніи, всецѣло довѣрились; слѣдовательно, онъ во всемъ виноватъ, а потому на немъ и лежитъ нравственная обязанность поправить все дѣло такъ, чтобы вода водопровода не содержала въ себѣ такого количества желѣза, которое вредно могло-бы отзываться на здоровьи ея потребителей. Городской голова объяснилъ, что по произведенному въ С.-Петербургѣ анализу воды въ ней оказалось совсѣмъ не такое количество желѣза, чтобы она могла быть вредной для здоровья потребителей; присутствіе въ водѣ закиси желѣза только придаетъ ей непріятный желтоватый цвѣтъ. Недостатокъ этотъ однакожъ, какъ заявилъ при личномъ его свиданіи въ Петербургѣ г. Алтуховъ, возможно будетъ устранить. Въ одномъ изъ городовъ было совершенно такое же явленіе и оно было устранено. Г. Алтуховъ заявилъ, что онъ поѣдетъ въ тотъ городъ, ознакомится на мѣстѣ съ тѣми пріемами и приспособленіями, которыя способствовали тамъ улучшенію качества воды, и за тѣмъ сдѣлаетъ подробный проектъ всѣхъ необходимыхъ мѣропріятій для устраненія недостатковъ въ водѣ нашего водопровода. Гл. Близнинъ находилъ, что такъ какъ бруклинскій колодецъ устроенъ и значительно улучшилъ устройство водопровода, а потому за него слѣдуетъ уплатить г. Алтухову по предъявленному имъ счету; при этомъ гл. Близнинъ выразилъ желаніе предварительно выслушать заключеніе городского архитектора относительно устройства самаго колодца. Приглашенный въ залу засѣданія городской архитекторъ объяснилъ, что бруклинскій колодецъ устроенъ вполнѣ раціонально и принесъ водопроводу несомнѣнную пользу; но насколько онъ помнитъ, г. Алтуховъ въ прошломъ году обѣщалъ устроить не одинъ такой колодецъ, а нѣсколько; это, по его заявленію, необходимо было сдѣлать для уменьшенія скорости теченія подаваемой воды; но пока сдѣланъ только одинъ колодецъ, котораго недостаточно, такъ какъ появленіе песка въ водѣ наблюдается и теперь. Необходимо настоять, чтобы г. Алтуховъ исполнилъ свое обѣщаніе и устроилъ еще нѣсколько бруклинскихъ колодцевъ; это крайне необходимо для того, чтобы довести качество воды до желательныхъ результатовъ. Гл. П. П. Макѣевъ замѣтилъ, что уже много говорили съ г. Алтуховымъ относительно улучшенія качества воды водопровода, и пора перейти къ дѣлу. Г. Алтуховъ вновь обѣщаетъ представить свои соображенія по этому вопросу, но не ранѣе какъ по полученіи своего залога въ 10000 руб. Я же полагаю, что мы теперь должны предъявить г. Алтухову самыя категорическія требованія относительно улучшенія воды и до тѣхъ поръ не выдавать ему ни 10 тыс. залога, ни 10% удержаній, пока имъ не будутъ исполнены всѣ его обѣщанія.

Предсѣдатель уѣздной земской управы Г. К. Славинскій заявилъ, что по § 26 контракта залогъ въ 10 тыс. служитъ обезпеченіемъ своевременнаго и исправнаго окончанія устройства водопровода, а потому его не надо смѣшивать съ другимъ залогомъ—10% удержаніемъ, предусмотрѣннымъ § 27. Водопроводъ законченъ, функціонируетъ; городъ извлекаетъ изъ него пользу, значитъ, 10 тыс. залога должны быть возвращены г. Алтухову; для улучшенія же качества воды имѣется залогъ около 28 тысячъ; эта же сумма настолько солидна, что можетъ вполнѣ заставить улучшить качество и количество водопроводной воды. Гл. Н. Н. Макѣевъ замѣтилъ, что онъ бы вполнѣ согласился съ только что высказаннымъ мнѣніемъ г. Славинскаго, если бы, дѣйствительно, водопроводъ былъ законченъ, но въ томъ то и дѣло, что онъ не законченъ,—колодцы устроены далеко не совершенно. Городской голова обратилъ вниманіе думы на то, что г. Алтуховъ отвѣчаетъ за количество и качество воды только въ теченіе первыхъ трехъ лѣтъ: два года уже почти прошли, черезъ годъ съ небольшимъ обязательства г. Алтухова по отношенію къ городу окончатся, и мы должны будемъ возвратить ему всѣ залоги, то-есть останемся и безъ денегъ и безъ улучшенія воды. Гл. Н. Н. Макѣевъ, вполнѣ соглашаясь съ только что высказанными соображеніями г. городского головы, полагалъ, что въ виду этого городу слѣдуетъ теперь же, не медля предъявить г. Алтухову свои требованія и сдѣлать это не письмомъ или телеграммой, а черезъ г. нотаріуса. Гл. Лелюкъ и г. Славинскій, ничего не имѣя противъ предъявленія категорическаго требованія относительно улучшенія качества воды, тѣмъ не менѣе находили, что основной залогъ 10000 руб. обязательно долженъ быть возвращенъ г. Алтухову, ибо къ задержанію его не имѣется у города никакихъ законныхъ основаній. Всѣ же работы по улучшенію качества воды должны быть произведены согласно § 27 за счетъ 10% удержаній, тогда городъ скорѣе будетъ имѣть и хорошую воду и избѣгнетъ совершенно ненужнаго судебнаго процесса. Въ виду поздняго времени разсмотрѣніе вопроса было *отложено* до слѣдующаго засѣданія.—1 декабря 1894 г.

1265. Продолжено отложенное въ предыдущемъ засѣданіи обсужденіе заявленія инженера М. Н. Алтухова по вопросу выдачи ему основного его залога и производства дальнѣйшихъ работъ по водопроводу. Предсѣдатель уѣздной земской управы Г. К. Славинскій, указавъ, что городская управа и коммиссія, составляя актъ осмотра сооруженій водопровода, не указали въ немъ ничего такого капитальнаго, чтобы свидѣтельствовало о незаконченности водопроводныхъ сооруженій, а лишь отмѣтила незначительныя недодѣлки, выполненіе которыхъ предусмотрѣно прим. 2 къ § 3 контракта, и что дѣйствіе водопровода открыто своевременно, предлагалъ признать сооруженіе водопровода законченнымъ и выдать г. Алтухову его основной залогъ; что же касается вопроса о количествѣ и качествѣ воды, то это, дѣйствительно, составляетъ весьма больное мѣсто въ контрактѣ водопровода, и объ исправленіи этихъ недостатковъ городскимъ управленіемъ должно быть предъявлено г. Алтухову категорическое требованіе съ назначеніемъ кратчайшаго срока для начала работъ. Гл. Н. Н. Макѣевъ заявилъ, что городъ не желаетъ воспользоваться залогами Алтухова, хотя и имѣетъ на то полное право, такъ какъ онъ не исполнилъ своихъ обязанностей передъ городомъ; но городское управленіе обязано требовать отъ г. Алтухова, чтобы водопроводъ давалъ необходимое количество хорошаго качества воды, и до тѣхъ поръ, пока имъ не будутъ выполнены всѣ работы по улучшенію качества и количества воды, не выдавать ему ни основного, ни 10% залоговъ. Гл. Э. І. Богдановичъ, соглашаясь съ мнѣніемъ г. Славинскаго, полагалъ, что такъ какъ водопроводъ фактически дѣйствуетъ, то основной залогъ долженъ быть возвращенъ; если же вода не имѣетъ желательныхъ качествъ, то для улучшенія ея у города имѣется 10% залогъ въ количествѣ до 28 тысячъ руб. Гл. Н. Н. Макѣевъ настаивалъ, чтобы основной залогъ не выдавать г. Алтухову, такъ какъ водопроводные колодцы и до сихъ поръ не окончены, а вода совершенно неудовлетворительнаго качества. Городской голова объяснилъ, что смѣшивать залоговъ не слѣдуетъ, такъ какъ §§ 26—27 строго опредѣляютъ назначеніе каждаго изъ нихъ. Гл. М. М. Азминъ полагалъ, что окон-

чательное рѣшеніе вопроса о выдачѣ Алтухову основного его залога слѣдуетъ отложить до выясненія дѣла съ юридической точки зрѣнія. Городской голова, находя, что происходившія пренія уже достаточно выяснили дѣло, предложилъ собранію баллотировать: желаетъ ли оно въ настоящемъ засѣданіи рѣшить этотъ вопросъ, или полагаетъ оставить его пока открытымъ? Городская дума, большинствомъ 17 противъ 8 голосовъ, *высказалась* за рѣшеніе вопроса въ настоящемъ засѣданіи. Затѣмъ городская дума, большинствомъ 18 противъ 7 голосовъ, *постановила*: выдать г. Алтухову основной его залогъ въ 10 тыс. руб. и требуемые авансы лишь въ томъ только случаѣ, если онъ пріѣдетъ въ Елисаветградъ и представитъ проектъ дальнѣйшаго улучшенія качества водопроводной воды, и если этотъ проектъ будетъ признанъ думой цѣлесообразнымъ и осуществимымъ.—2 декабря 1894 г.

1266. Доложено сдѣланное черезъ г. нотаріуса заявленіе строителя городского водопровода инженера-технолога М. И. Алтухова слѣдующаго содержанія. На мое заявленіе отъ 11 октября сего года съ просьбою о возвратѣ на основаніи § 26 контракта 10000 руб. моего залога и объ уплатѣ мнѣ на основаніи § 27 контракта 1723 р. 53 к. за произведенныя уже мною работы по увеличенію количества и улучшенію качества воды изъ удержанныхъ съ меня 10 % изъ всѣхъ платежей за устройство водопровода, городская дума отвѣтила отрицательно, поставивъ условіями исполненія моего ходатайства такія обстоятельства, которыя нисколько не вытекаютъ изъ контракта 20 января 1892 года, заключеннаго мною на устройство водопровода. Не считая поэтому себя обязаннымъ согласиться съ постановленіемъ думы и лишенный, вслѣдствіе задержанія моего основного залога и платежа за произведенныя уже мною работы, матеріальной возможности производить далѣе какія либо работы, я имѣю честь просить городскую управу довести до свѣдѣнія думы, что я имѣю честь просить ее о точномъ исполненіи § 26 и § 27 контракта, только при исполненіи которыхъ со стороны городского управленія и буду имѣть возможность приступить къ работамъ по улучшенію качества воды водопровода, для чего мною уже и разработанъ полный, детальный проектъ. При этомъ, къ крайнему моему сожалѣнію, я поставленъ въ необходимость заявить, что если до 10 января 1895 г. я не получу просимыхъ денегъ, то вынужденъ буду обратиться къ содѣйствію суда для возстановленія моихъ нарушенныхъ городскимъ управленіемъ интересовъ. Настоящее мое заявленіе окончательное и никакихъ измѣненій въ немъ, къ крайнему сожалѣнію, сдѣлано быть не можетъ. Гласный А. О. Яцевичъ находилъ, что требованіе г. Алтухова съ юридической стороны представляется ему совершенно основательнымъ: оно обусловливается тѣмъ актомъ, который составленъ городскимъ управленіемъ о произведенныхъ г. Алтуховымъ сооруженіяхъ водопровода. Вопросъ только въ томъ, насколько Алтуховъ исполнилъ свои обязательства передъ городомъ. Мнѣ кажется, что онъ ихъ исполнилъ, и вотъ почему: водопроводъ фактически дѣйствуетъ, значитъ, сдѣлано все для этого необходимое. Остановка, правда, за фильтрами и колодцами, которые не додѣланы, но есть ли точныя указанія въ контрактѣ на то, что именно должны представлять собою фильтры и колодцы? Нѣтъ. Значитъ, нельзя опредѣленно сказать, что мы можемъ требовать отъ подрядчика. Устройства фильтръ и додѣлки колодцевъ? Но это скорѣе относится къ § 27 контракта, нежели къ § 26. Вотъ почему я полагаю, что задерживать выдачу г. Алтухову его основного залога не слѣдуетъ. Это можетъ вызвать лишь совершенно ненужный городу процессъ и при томъ такой, который легко можетъ окончиться не въ пользу города; время же для производства работъ по улучшенію качества воды будетъ упущено, вслѣдствіе чего городъ рискуетъ остаться и безъ денегъ и безъ хорошей воды. Гл. Г. М. Цицерошинъ, соглашаясь вполнѣ съ мнѣніемъ гл. Яцевича, находилъ, что основной залогъ г. Алтухову слѣдуетъ выдать; но при этомъ немедленно слѣдуетъ предъявить къ нему чрезъ г. нотаріуса требованіе о томъ, чтобы онъ теперь же приступилъ къ работамъ по улучшенію качества воды и увеличенію ея количества. Городской голова указалъ, что онъ имѣлъ частную бесѣду съ однимъ изъ авторитетныхъ представителей мѣстной адвокатуры, ко-

торый категорически заявилъ, что въ случаѣ возникновенія процесса съ г. Алтуховымъ таковой окончится не въ пользу города. Гл. И. И. Макѣевъ сказалъ: Всѣ говорятъ, что г. Алтуховъ правъ; да, это было бы такъ, если бы онъ исполнилъ всѣ свои обязательства передъ городомъ: но въ томъ то и дѣло, что онъ ихъ не исполнилъ; доказательства же этого находятся въ актѣ. Въ актѣ сказано: система колодцевъ измѣнена. Значитъ, Алтуховъ не исполнилъ своихъ обязательствъ: это ясно. Намъ говорятъ, что мы проиграемъ процессъ съ Алтуховымъ; но я сомнѣваюсь въ этомъ и не вѣрю тѣмъ авторитетамъ, о которыхъ намъ говорятъ. Ужъ если желательно такъ знать мнѣніе юристовъ, то мы за этимъ должны обратиться къ авторитетнымъ юристамъ московскаго, харьковскаго или одесскаго окружныхъ судовъ. Я, въ бытность свою въ г. Одессѣ, между прочимъ, бесѣдовалъ по этому вопросу съ однимъ изъ авторитетнѣйшихъ тамошнихъ цивилистовъ, и онъ изъявилъ готовность дать городу необходимыя въ дѣлѣ указанія; въ виду чего я предлагаю послать ему необходимыя данныя и тогда, по полученіи отъ него отвѣта, мы уже твердо будемъ знать, что намъ дѣлать. Гл. Яцевичъ находилъ, что вопросъ этотъ не настолько сложенъ, чтобы его не могли ясно понять и не юристы. Разъ водопроводъ дѣйствуетъ, значитъ г. Алтуховъ исполнилъ свои обязательства, актъ же указываетъ на то, что имъ не выполнено; оказывается, что серьезнаго ничего нѣтъ; тѣ же недодѣлки, которыя поименованы въ актѣ, скорѣе должны подходить къ требованію § 27 контракта, а не § 26, обезпеченному основнымъ залогомъ въ 10 т. р Гл. Р. Е. Дериченко заявилъ, что онъ, ознакомившись съ контрактомъ, пришелъ къ убѣжденію, что дѣло это не настолько сложно, чтобы не было доступно пониманію самыхъ обыкновенныхъ людей. Зачѣмъ же здѣсь мнѣнія какихъ-то авторитетовъ, о которыхъ говоритъ гл. Макѣевъ? Вѣдь Алтуховъ, рѣшаясь на такія рѣшительныя дѣйствія, какъ подача заявленія черезъ г. нотаріуса, вѣроятно, также предварительно побесѣдовалъ съ авторитетными юристами, а таковыхъ въ С.-Петербургѣ, думается, найдется не мало. Слѣдовательно, откуда же можетъ явиться увѣренность въ томъ, что, затѣявъ процессъ съ Алтуховымъ, городъ его не проиграетъ? А проигравши процессъ, мы потеряемъ, кромѣ расходовъ, еще много такого, что уже возвратить будетъ нельзя: мы упустимъ время и тогда рискуемъ остаться и безъ денегъ, такъ какъ должны будемъ по истеченіи трехлѣтняго срока возвратить весь 10% залогъ, и останемся безъ воды. Гл. Г. Я. Близнинъ полагалъ, что, выдавъ г. Алтухову его основной залогъ, городъ ничѣмъ не будетъ гарантированъ въ томъ, что г. Алтуховъ захочетъ сдѣлать все необходимое для улучшенія качества воды и не потребуетъ такимъ же образомъ выдачи 10 % залога, какъ и выдачу основного, не произведя цѣлесообразныхъ работъ. Гл. Яцевичъ и Цицерошинъ считали, что этого случиться не можетъ, такъ какъ § 27 ясно указываетъ на то, какъ долженъ поступить городъ въ томъ случаѣ, если бы г. Алтуховъ не пожелалъ дѣлать необходимыя работы для улучшенія качества воды. Гл. Близнинъ доказывалъ, что г. Алтуховъ совершенно не исполнилъ своихъ обязательствъ передъ городомъ. Онъ обязался сдѣлать водоснабженіе города и, какъ спеціалистъ дѣла, долженъ былъ создать и осуществить такой проектъ, который соотвѣтствовалъ бы той задачѣ, за разрѣшеніе которой онъ взялся. Что же мы видимъ на самомъ дѣлѣ? Г. Алтуховъ построилъ какія то-сооруженія, названныя водопроводомъ, и качаетъ въ городъ вмѣсто воды какую-то желтовато-мутную жидкость съ пескомъ. Это ли выполненіе задачи? Нѣтъ, я думаю, что сооруженіе нашего водопровода не окончено и выдавать ему его основного залога не слѣдуетъ. А что это такъ, то слѣдуетъ только спросить спеціалистовъ экспертовъ. Въ виду такого заявленія гласнаго Близнина о незаконченности водопроводныхъ сооруженій и желанія нѣкоторыхъ г.г. гласныхъ, г. городской голова вновь прочелъ думѣ докладъ управы и водопроводной коммиссіи объ осмотрѣ ими сдѣланныхъ сооруженій водопровода и постановленіе городской думы 7 мая 1893 г. о принятіи этого доклада и акта осмотра. Гл. И. Д. Лелюкъ заявилъ, что, вступивъ съ Алтуховымъ въ пререканія относительно выдачи ему основного залога, городъ потеряетъ только время и понесетъ такіе убытки отъ недостаточной доброкачествен-

ности воды, которые сторицей бы уже покрылись, если бы залогъ г. Алтухову былъ выданъ, а онъ сдѣлалъ все то, что необходимо для улучшенія качества воды. По окончаніи преній, городскимъ головою былъ поставленъ на баллотировку вопросъ, желаетъ ли дума въ этомъ же засѣданіи разрѣшить заявленіе инженера Алтухова, или находитъ нужнымъ для выясненія отложить его до слѣдующаго засѣданія? Городская дума, большинствомъ 18 противъ 4 голосовъ, постановила разрѣшить это заявленіе г. Алтухова въ этомъ же засѣданіи. Затѣмъ городская дума, большинствомъ 18 противъ 4 голосовъ, ***постановила***: выдать г. Алтухову основной залогъ въ размѣрѣ 10 тыс. руб. и 1723 р. 53 к. изъ 10% его залога за произведенныя имъ уже дополнительныя работы по устройству бруклинскаго колодца и двухъ водоспусковъ съ тѣмъ, чтобы городскою управою теперь же было предъявлено черезъ г. нотаріуса требованіе немедленно приступить согласно § 27 къ работамъ по улучшенію качества воды и увеличенію ея количества; при чемъ признано желательнымъ, чтобы г. Алтуховъ, согласно своему обѣщанію, представилъ проектъ предполагаемыхъ работъ.—20 декабря 1894 г.

1267. По приглашеніи въ залъ засѣданія строителя городского водопровода инженера-технолога М. И. Алтухова имъ былъ прочитанъ докладъ о необходимыхъ дополнительныхъ работахъ, которыя онъ предполагаетъ произвести для достиженія улучшенія качества воды городского водопровода. Въ дополненіе къ прочитанному городской голова просилъ г. Алтухова представить подробные чертежи и смѣту всѣхъ работъ, поименованныхъ въ докладѣ. Г. Алтуховъ изъявилъ на это свое полное согласіе и обѣщалъ выполнить вмѣстѣ съ детальной разработкой проекта работъ въ теченіе февраля и марта сего года съ такимъ расчетомъ, чтобы съ наступленіемъ первыхъ теплыхъ дней, въ концѣ апрѣля, можно было приступить къ работамъ, исполнить всѣ работы въ теченіе мая и іюня, а къ 1-му іюля с. г. дать городу вполнѣ хорошую и чистую воду. Гл. И. И. Макѣевъ, усматривая изъ прочитаннаго доклада, что градирныя, фильтры и резервуаръ расчитаны г. Алтуховымъ всего лишь на 75 тысячъ ведеръ въ сутки подачи въ городъ воды водопроводомъ, находилъ это совершенно неправильнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ: устройство всего водопровода по контракту (§ 6) расчитано на способность его дать городу воду въ количествѣ не менѣе 150 тыс. ведеръ въ сутки, слѣдовательно, и всѣ приспособленія для очистки воды должны быть сдѣланы именно на это число ведеръ. Вопросъ же о томъ, сколько водопроводъ даетъ воды въ настоящее время, въ данномъ случаѣ не можетъ имѣть мѣста, такъ какъ благодаря несовершенству устроенныхъ г. Алтуховымъ колодцевъ, онъ можетъ и совсѣмъ не давать воды. Вѣдь если бы въ началѣ сооруженія водопровода было обращено должное вниманіе на качество и химическій составъ полученной воды, то, по всей вѣроятности, тогда же и были бы сдѣланы необходимыя очистительныя приспособленія на 150 тыс. ведеръ въ сутки, т. е. на полную водоспособность водопровода, а не на половину ея, какъ предполагаетъ въ своемъ докладѣ г. Алтуховъ. При такомъ расчетѣ очистительныхъ приспособленій, какой сдѣланъ г. Алтуховымъ, въ случаѣ сильнаго пожара или усиленнаго потребленія воды во время ярмарокъ и лѣтомъ, городъ можетъ очутиться въ крайне плачевномъ положеніи. Водопроводъ можетъ дать 150 тысячъ ведеръ въ сутки, а пропустить черезъ фильтры въ городъ можно только половину этого количества. Значитъ, городу въ такихъ случаяхъ прійдется или пускать въ трубы грязную воду, и тѣмъ загрязнять всю сѣть, или самому уже дѣлать за свой счетъ дополнительныя фильтры, или, другими словами, дѣлать затраты на то, что относится вполнѣ къ обязанности подрядчика за условленную съ нимъ плату. Г. Алтуховъ объяснилъ, что фильтры дадутъ въ городъ столько воды, сколько ихъ могутъ дать существующіе колодцы, — это находится въ тѣсной связи между собой; а такъ какъ къ обязанности его по контракту относится устройство за счетъ условленной суммы лишь трехъ колодцевъ со способностью ихъ давать вмѣстѣ не менѣе 75 тыс. ведеръ въ сутки, то и расчетъ устройства фильтръ на это же самое коли-

чество ведеръ является вполнѣ правильнымъ. Если же городскому управленію угодно будетъ довести, конечно, за свой счетъ теперь же подачу воды водопроводомъ до предѣльной его нормы, то-есть 150 т. ведеръ въ сутки, и до начала сооруженія фильтръ построить еще три колодца, то онъ, Алтуховъ, будетъ считать своей обязанностью устроить на это же количество воды и всѣ очистительныя приспособленія. Гл. А. О. Яцевичъ находилъ, что такъ какъ г. Алтуховымъ устроены не три колодца, а четыре, которые, по расчету 25 тысячъ ведеръ на каждый колодецъ, даютъ 100 тысячъ ведеръ въ сутки, то и устройство фильтръ должно быть расчитано на то же количество. Предсѣдатель уѣздной земской управы Г. К. Славинскій считаетъ, что городское управленіе прежде всего должно предъявить къ подрядчику Алтухову категорическое требованіе объ улучшеніи качества воды, а затѣмъ говорить о томъ, въ чемъ должны заключаться работы по улучшенію ея. Городской голова объяснилъ, что требованія городского управленія въ этомъ смыслѣ уже предъявлены г. Алтухову черезъ одного изъ петербургскихъ нотаріусовъ. Гл. П. Д. Лелюкъ заявилъ, что городъ уже два года имѣетъ дурную воду, и потому желалъ бы знать, на комъ лежала обязанность своевременно и какъ можно скорѣе исправить этотъ важный недостатокъ. Г. Алтуховъ объяснилъ, что недостатки водопроводныхъ сооруженій выясняются вообще путемъ крайне медленнымъ, такъ какъ трудно бываетъ сразу открыть истинную причину этихъ недостатковъ, въ особенности же въ такихъ случаяхъ, какъ въ елисаветградскомъ водопроводѣ, когда причина ихъ состоитъ въ химическихъ свойствахъ воды. Теперь же, когда причина неудовлетворительнаго качества воды водопровода вполнѣ выяснилась, онъ считаетъ своимъ долгомъ устранить эти недостатки и устроить вполнѣ сознательно все такъ, чтобы городъ имѣлъ прекрасную, чистую, питьевую воду. Гл. А. О. Яцевичъ настаивалъ на томъ, чтобы всѣ очистительныя приспособленія были устроены не менѣе какъ на 100 тысячъ ведеръ подачи воды въ сутки. На это заявленіе г. Алтуховъ возразилъ, что всѣ перечисленныя въ его докладѣ дополнительныя работы по улучшенію качества воды смѣтой не предусмотрѣны, а онъ ихъ будетъ производить за свой личный счетъ; стоить же онѣ будутъ очень дорого— отъ 20 до 25 тысячъ р., и потому онъ полагаетъ, что далѣе этого идти уже нельзя, такъ какъ онъ и безъ того несетъ на елисаветградскомъ водопроводѣ большіе убытки. Предсѣдатель уѣздной земской управы Г. К. Славинскій находилъ, что городъ, вслѣдствіе заблужденія, въ которое онъ введенъ завѣреніемъ г. Алтухова относительно прекрасныхъ качествъ воды Озерной балки, несетъ гораздо большіе убытки, такъ какъ, если бы передъ началомъ постройки водопровода все было предусмотрѣно и сообразно съ этимъ были построены всѣ необходимыя приспособленія, вѣроятно, не было и рѣчи о какихъ бы то ни было дополнительныхъ работахъ. Затѣмъ на категорическій запросъ нѣкоторыхъ г.г. гласныхъ относительно времени начала намѣченныхъ въ докладѣ дополнительныхъ работъ, а также времени ихъ окончанія и стоимости, г. Алтуховъ подтвердилъ, что начать работы онъ предполагаетъ съ наступленіемъ первыхъ теплыхъ дней, т. е. въ послѣднихъ числахъ апрѣля сего года, выполнить ихъ въ теченіе мая и іюня, и къ 1 іюля сего года дастъ чистую, безъ примѣси желѣза воду; стоимость же всѣхъ предполагаемыхъ сооруженій—опредѣляетъ отъ 20 до 25 тысячъ руб. Гл. П. И. Макѣевъ, настаивая на своемъ требованіи, чтобы всѣ очистительныя для воды приспособленія были непремѣнно устроены на 150 тысячъ ведеръ въ сутки, заявилъ, что если бы дума даже признала обязательнымъ для г. Алтухова сдѣлать эти приспособленія только на 75 тысячъ ведеръ въ сутки, то и въ этомъ случаѣ онъ все-таки настаиваетъ на томъ, чтобы всѣ сооруженія для фильтраціи воды велись съ расчетомъ на 150 тысячъ ведеръ, хотя бы за то и пришлось городу, въ крайнемъ случаѣ, сдѣлать г. Алтухову соотвѣтственную доплату. Городская дума *постановила*: прочитанный г. Алтуховымъ докладъ о предполагаемыхъ имъ дополнительныхъ работахъ для улучшенія качества водопроводной воды принять къ свѣдѣнію впредь до представленія имъ обѣщанныхъ чертежей и смѣты этихъ сооруженій. Затѣмъ въ виду тѣсной связи вопроса о предполагаемыхъ г. Ал-

туховымъ дополнительныхъ сооруженіяхъ для очистки воды съ химическими ея свойствами, по предложенію г. городского головы, былъ прочитанъ для свѣдѣнія думы отвѣтъ елисаветградскаго медицинскаго общества гласному городской думы, члену водопроводной коммиссіи Г. Я. Близнину, дѣлавшему постоянныя наблюденія надъ химическимъ составомъ водопроводной воды на вопросъ его: какое санитарное значеніе можетъ имѣть обнаруженное имъ присутствіе углекислой закиси желѣза въ мѣстной водопроводной водѣ? Организованная означеннымъ медицинскимъ обществомъ коммиссія для рѣшенія этого вопроса, взвѣсивъ обнаруженный анализомъ г. Близнина фактъ присутствія въ елисаветградской водопроводной водѣ желѣза въ видѣ углекислой закиси въ количествѣ отъ 0,1 до 5 миллиграмовъ на литръ воды (по расчету на металлическое желѣзо) съ имѣющимися по сему предмету научными данными, пришла къ заключенію, что желѣзо въ водѣ елисаветградскаго водопровода само по себѣ не можетъ оказывать вреднаго вліянія на здоровье потребителей, но, тѣмъ не менѣе, вопросъ, поднятый г. Близнинымъ, по мнѣнію коммиссіи, заслуживаетъ вниманія съ другой точки зрѣнія, а именно, что желѣзо можетъ въ замѣтномъ количествѣ попадать въ воду въ томъ случаѣ, если выщелачиванію его изъ почвы способствуетъ присутствіе разлагающихся органическихъ веществъ; это обстоятельство, въ связи съ общеизвѣстнымъ непривлекательнымъ видомъ нашей водопроводной воды, равно какъ и сообщенное г. Близнинымъ въ засѣданіи коммиссіи наблюденіе, что вода въ сборныхъ колодцахъ замѣтно отдаетъ сѣроводородомъ, настолько вѣско что коммиссія считала бы необходимымъ съ цѣлью надлежащей оцѣнки нашей воды рекомендовать городскому управленію позаботиться производствомъ заново химическаго анализа, равно какъ микроскопическаго и бактеріологическаго изслѣдованій —безусловно на мѣстѣ, полагая, что такое изслѣдованіе, хотя бы съ упущеніемъ нѣкоторыхъ подробностей анализа, скорѣе дастъ желанныя указанія для санитарной оцѣнки воды водопровода, чѣмъ исключительно химическій анализъ пробъ, подвергнувшихся вслѣдствіе дальней перевозки измѣненіямъ въ своемъ составѣ и уже негодныхъ для бактеріологическаго и химическаго изслѣдованій, тѣмъ болѣе, что такія изслѣдованія должны быть повторяемы періодически, въ извѣстные промежутки времени. Вслѣдствіе вышеизложеннаго г. городскимъ головою былъ предложенъ вопросъ: признаетъ ли собраніе необходимымъ дѣлать рекомендуемое медицинскимъ обществомъ изслѣдованіе водопроводной воды на мѣстѣ? Гл. Г. Я. Близнинъ полагалъ, что сдѣлать изслѣдованіе воды крайне необходимо, такъ какъ оно можетъ дать много полезныхъ указаній для избѣжанія на будущее время разныхъ неожиданностей со стороны водопровода, а въ настоящемъ укажетъ на тѣ или другія приспособленія въ градирнѣ и фильтрахъ, какія быть можетъ необходимо будетъ сдѣлать, благодаря этимъ изслѣдованіямъ. Г. Алтуховъ, съ своей стороны, также находилъ, что въ виду предстоящихъ дополнительныхъ водопроводныхъ сооруженій, имѣющихъ спеціальнымъ своимъ назначеніемъ очищать воду, всестороннее изслѣдованіе водопроводной воды было бы крайне желательно и полезно, такъ какъ оно можетъ дать ему, неспеціалисту въ дѣлѣ анализовъ, такія цѣнныя указанія на извѣстныя приспособленія, о которыхъ безъ этого не могло бы быть и рѣчи. На категорически поставленный г. городскимъ головою вопросъ: какихъ осязательныхъ результатовъ городъ этимъ изслѣдованіемъ достигнетъ и что это будетъ стоить,—предсѣдатель уѣздной земской управы Г. К. Славинскій высказалъ мнѣніе, что изслѣдованіе воды въ химическомъ и бактеріологическомъ отношеніяхъ въ настоящее время будетъ болѣе чѣмъ умѣстно, такъ какъ оно можетъ дать весьма цѣнныя указанія на тѣ приспособленія, какія городъ долженъ будетъ дѣлать для улучшенія качества воды, а г. Алтуховъ объяснилъ, что изслѣдованіе обойдется городу, вѣроятно, около 250 р. въ мѣсяцъ, при чемъ указалъ, что городъ за этимъ могъ бы обратиться къ слѣдующимъ извѣстнымъ по научнымъ анализамъ лицамъ, профессорамъ: Эрисману въ Москвѣ, Шидловскому въ Петербургѣ, Верига въ Одессѣ и Щербакову въ Кіевѣ. Вслѣдствіе выраженнаго городскимъ головою и нѣкоторыми гласными опасенія, чтобы изслѣдованіе воды, какъ требующее вообще весьма медленной работы, не повліяло на за-

держку работъ по устройству градирни, фильтръ и др. очистительныхъ приспособленій; инженеръ-технологъ г. Алтуховъ заявилъ, что теченіе работъ по изслѣдованію воды нисколько не будетъ имѣть вліянія на успѣшность хода его работъ, а таковыя будутъ вестись совершенно несависимо отъ первыхъ и выполнены своевременно къ обѣщанному сроку—1 іюля сего года. Городская дума ***признала*** полезнымъ для дѣла водопровода сдѣлать въ настоящее время всестороннее изслѣдованіе его воды и ***постановила***: просить гл. гл. Р. Я. Близнина и Р. Е. Дериченка, при участіи другихъ компетентныхъ лицъ, которыхъ они признаютъ необходимымъ пригласить, составить приблизительную программу для химическаго и бактеріологическаго изслѣдованія и передать таковую въ городскую управу, а городской управѣ немедленно войти по сему предмету въ соглашеніе съ профессорами Эрисманомъ въ Москвѣ, Вериго въ Одессѣ или Щербаковымъ въ Кіевѣ и о результатахъ этого соглашенія доложить городской думѣ.—14 февраля 1895 г.

1268. Доложено ходатайство инженеръ-технолога Алтухова объ уплатѣ ому согласно контракту процентовъ на сумму, удержанную съ него въ размѣрѣ 10 % на улучшеніе качества воды городского водопровода. Секретарь думы П. В. Федоровъ объяснилъ, что г. Алтуховъ, считая проценты на удержанный капиталъ со дня сдѣланныхъ удержаній, насчитываетъ къ 1 января сего года 2384 р. 8 к.; городская же управа, основываясь на § 27 контракта полагаетъ, что % должны начисляться только со дня окончанія постройки городского водопровода, то есть съ 1 апрѣля 1893 года, и насчитываетъ всего 1860 р. 46 к.; разница 523 р. 62 к. Городская дума, соглашаясь съ мнѣніемъ городской управы, ***постановила***: уплатить инженеръ-технологу Алтухову % на удержанный съ него 10% залогъ на улучшеніе качества воды городского водопровода по расчету сдѣланному городской управой.—12 апрѣля 1895 г.

1269. Докладывая ходатайство конторы инженера Алтухова по устройству городского водопровода о выдачѣ авансовъ на производство работъ по улучшенію качества водопроводной воды, городская управа довела до свѣдѣнія думы, что для выдачи просимыхъ авансовъ въ распоряженіи городской управы имѣются слѣдующія свободныя суммы: остатокъ отъ сверхсмѣтныхъ прибылей банка за 1894 годъ въ суммѣ 4658 рублей 29 коп., кромѣ того, имѣется въ виду сумма, которую городъ получитъ отъ продажи участка земли акцизному вѣдомству подъ постройку казеннаго склада вина и спирта; но на израсходованіе этой суммы необходимо будетъ предварительно испросить разрѣшенія г. херсонскаго губернатора, такъ какъ по городовому положенію всѣ суммы, вырученныя городами за продажу земельныхъ участковъ, должны быть отчисляемы въ запасный капиталъ города и могутъ быть расходуемы не иначе, какъ съ разрѣшенія г. губернатора. Городская дума ***постановила***: докладъ городской управы принять и выдавать авансы изъ указанныхъ ею источниковъ.—12 апрѣля 1895 г.

1270. Доложено сообщеніе завѣдующаго городскимъ водопроводомъ инженера С. П. Буйницкаго о результатахъ сдѣланнаго имъ осмотра воронежскаго и харьковскаго водопроводовъ и переписка городской управы съ спеціалистами по анализамъ воды, профессорами университетовъ: Московскаго—Эрисманомъ, Одесскаго—Вериго и Танатаромъ, Кіевскаго—Орловымъ и Харьковскаго—Высоковичемъ—объ условіяхъ производства на мѣстѣ всесторонняго анализа воды городского водопровода. Гл. Г. Я. Близнинъ, обращая вниманіе на то мѣсто доклада инженера Буйницкаго, гдѣ говорится объ отстойныхъ бассейнахъ прошедшей черезъ градирню воды, спросилъ: какихъ результатовъ необходимо устроить бассейна въ нашемъ водопроводѣ? Инженеръ Буйницкій отвѣтилъ, что, по его мнѣнію, бассейнъ долженъ быть вмѣстимостью никакъ не менѣе половины суточнаго ея потребленія. На предложенный же вопросъ, считаетъ ли онъ необходимымъ теперь производить анализъ воды или же послѣ окончанія всѣхъ сооруженій для аэраціи воды, онъ отвѣтилъ, что производить анализъ воды въ настоящее время, по его мнѣнію, совершенно излишне, такъ какъ весь проектъ предполагаемыхъ

работъ уже составленъ инженеромъ Алтуховымъ и дѣлать ему какія-либо указанія теперь въ системѣ работъ, это значитъ брать на себя всецѣло отвѣтственность за послѣдствія. Гл. Г. Я. Близнинъ находилъ, что для городского управленія весьма важно знать, какіе вредные элементы содержитъ водопроводная вода и съ этой то стороны необходимъ предварительный анализъ. Гл. И. П. Макѣевъ заявилъ, что желаніе имѣть подробный анализъ водопроводной воды выражено было нашимъ мѣстнымъ медицинскимъ обществомъ съ цѣлью опредѣленія, какую именно воду потребляетъ и будетъ потреблять населеніе города. Поэтому дѣлать анализъ воды именно важно было бы теперь, если бы нашъ водопроводъ остался бы въ томъ же положеніи, въ какомъ онъ находится въ настоящее время. Но такъ какъ вопросъ объ аэраціонныхъ, дополнительныхъ сооруженіяхъ городскою думою уже разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ, производство анализа теперь является совершенно безполезнымъ. Другое дѣло сдѣлать анализъ по окончаніи всѣхъ дополнительныхъ сооруженій; тогда долженъ быть произведенъ анализъ какъ теперешней воды, такъ и той, которая получится послѣ окончанія устраиваемыхъ приспособленій. Гл. Р. Е. Дериченко, наоборотъ, полагалъ, что анализъ воды до дополнительныхъ сооруженій даетъ указанія, что нужно сдѣлать для достиженія возможно большаго улучшенія качества воды; безъ этого всѣ затраты будутъ безполезны. Городской голова заявилъ, что анализъ водопроводной воды долженъ быть произведенъ послѣ выполненія всѣхъ работъ, какія предполагаетъ произвести инженеръ Алтуховъ для достиженія улучшенія качества воды; тогда анализъ покажетъ, какихъ окончательныхъ результатовъ достигли всѣ эти работы и слѣдуетъ ли выдать г. Алтухову остальныя его залоговыя деньги. Гл. Г. М. Цицерошинъ находилъ, что если дѣлать анализъ воды въ настоящее время, то развѣ только для собственнаго успокоенія, потому что нельзя не согласиться съ мнѣніемъ инженера Буйницкаго, что разъ у г. Алтухова уже готовъ и разработанъ планъ предполагаемыхъ сооруженій, то никакія указанія анализа не будутъ своевременны, а лишь только могутъ затормозить дальнѣйшее производство работъ. Гл. гл. П. Д. Лелюкъ и Н. В. Новокшановъ, указывая на примѣръ нѣкоторыхъ трактирныхъ заведеній, устроившихъ у себя для достиженія лучшаго качества получаемой ими изъ водопровода воды фильтры самаго простѣйшаго типа, которые даютъ прекрасную чистую воду, выражаютъ надежду, что съ устройствомъ системы проектированныхъ г. Алтуховымъ сооруженій аэраціи вся вода нашего водопровода также сдѣлается прекрасной во всѣхъ отношеніяхъ. Городская дума, большинствомъ 12 противъ 5 голосовъ, *постановила*: отложить производство анализа водопроводной воды до окончанія всѣхъ дополнительныхъ сооруженій, проектированныхъ для очистки ея, а затѣмъ произвести таковой какъ существующей въ настоящее время, такъ и полученной послѣ устройства фильтръ воды.—12 апрѣля 1895 г.

1271. Городская управа въ совмѣстномъ засѣданіи съ городской ревизіонной коммиссіей, разсмотрѣвъ объяснительную записку инженера Боровичка къ проекту аэраціонныхъ сооруженій и записку съ замѣчаніями на проектъ завѣдующаго городскимъ водопроводомъ, городского инженера Буйницкаго, пришла къ слѣдующему заключенію: 1) Бассейнъ запасной воды углубить на 12 вершковъ. 2) Полы въ бассейнѣ, фильтрахъ и градирнѣ должны быть сдѣланы по указанію брошюры инженера Алтухова, но глиняный бетонъ можетъ и не дѣлаться. 3) Въ зданіи фильтръ наружная стѣна бассейна должна быть въ 3 кирпича, внутренняя стѣна въ $3^1/_2$ кирпича съ контрфорсами: въ бассейнѣ—семь штукъ, а для внутренней стѣны двѣнадцать штукъ въ $2^1/_2$ кирпича. 4) Крыша на градирнѣ и фильтрахъ должна быть толевая или гонтовая, потолки въ зданіи фильтръ подшиты тесомъ, а также устроенъ тамбуръ при фильтрахъ. 5) Стропила на градирнѣ при 3—саженномъ разстояніи ихъ должны быть скрѣплены желѣзными стягами. 6) Измѣнить расположеніе подводящихъ трубъ согласно предложенію городского инженера Буйницкаго, на болѣе удобное и доступное для очистки и ремонта. 7) Поставить створные краны на соединительныхъ трубахъ между фильтромъ и резервуаромъ чистой воды. 8) Вопросъ объ устройствѣ ситъ изъ металла или другого какого-либо матеріала

оставить открытымъ и подвергнуть ихъ предварительному опыту, а затѣмъ устроить согласно указаніямъ этого опыта. 9) Въ зданіи градирни необходимо, чтобы фундаментъ былъ устроенъ въ три кирпича, а цоколь въ $2^1/_2$ кирпича, окна и двери двойныя, а люки имѣли бы приспособленіе на случай отопленія градирни. 10) При постройкѣ зданія градирни и фильтръ, нижніе слои нижней кирпичной, сухой кладки, проектированные въ землѣ, поднять на одинъ аршинъ съ такимъ расчетомъ, чтобы эти слои находились на поверхности земли. 11) Вопросъ объ отопленіи зданія градирни и фильтръ оставить открытымъ до указанія опыта зимою. Если же зима укажетъ на необходимость въ настоящее же время имѣть это въ виду при устройствѣ градирни, то оставить необходимое мѣсто для печей. 12) Деревянные столбы подъ желобомъ градирни замѣнить металлическими, хотя-бы рельсовыми, на каменныхъ фундаментахъ, съ металлическими связями; верхнее же строеніе найдено возможнымъ оставить деревяннымъ. 13) Вопросъ о томъ—поставить ли два дополнительные насоса въ существующемъ водопроводномъ зданіи или же для этого требовать особой пристройки—предоставить разрѣшенію городской думы. Городская дума, прійдя къ соглашенію съ уполномоченнымъ г. Алтухова инженеромъ Боровичкомъ, *постановила*: 1) углубить бассейнъ запасной воды на 7 вершковъ противъ предположеннаго по проекту; 2) въ зданіи фильтръ бассейна наружная стѣна должна быть въ 3 кирпича, внутренняя же въ $3^1/_2$ кирпича и при этомъ условіи признано возможнымъ ограничиться устройствомъ контрофорсовъ въ $2^1/_2 \times 2^1/_2$ кирпича только въ сборномъ бассейнѣ, а именно, по наружной стѣнѣ 3 штуки и по внутренней 5 шт. (всего 8 шт., при чемъ кирпичъ на всю постройку долженъ быть употребленъ обязательно желѣзнякъ и положенъ на цементномъ растворѣ=1: $2^1/_2$); 3) просить гл. Г. Я. Близнина совмѣстно съ городскимъ инженеромъ С. П. Буйницкимъ произвести необходимыя испытанія и представить свои соображенія относительно матеріала, изъ котораго было-бы желательно и болѣе цѣлесообразно устройство ситъ градирни; 4) не требовать поднятія нижней кирпичной кладки до уровня поверхности земли, а оставить таковую въ землѣ; 5) допустить постановку желоба градирни на столбахъ деревянныхъ изъ дубоваго дерева, толщиною въ тонкомъ отрубѣ ихъ не менѣе 5 вершковъ, съ тѣмъ, чтобы таковые были задѣланы въ кирпичные фундаменты, толщиною отъ дерева до наружной стѣны ихъ не менѣе $^1/_2$ кирпича; 6) разрѣшить инженеру Алтухову не строить особаго зданія для установки двухъ дополнительныхъ насосовъ, необходимыхъ для перекачиванія воды въ градирню, а поставить таковые въ существующемъ машинномъ зданіи; пункты 2, 4, 5, 6, 7, 9 и 11 принять безъ измѣненій.—18 мая 1895 г.

5. Принятіе водопроводныхъ сооруженій въ вѣдѣніе городского управленія (1 апрѣля 1896 г.).

1272. Доложенъ вопросъ о назначеніи уполномоченныхъ для освидѣтельствованія согласно § 34 контракта всѣхъ сооруженій городского водопровода для опредѣленія необходимаго ремонта при сдачѣ его городу. Гл. И. Д. Лелюкъ заявилъ, что для участія въ коммиссіи по осмотру водопроводныхъ сооруженій необходимо пригласить спеціалистовъ изъ Петербурга, Кіева или другого какого города, которые могутъ указать на недостатки устройства водопровода, иначе городъ, затративъ большія деньги на водопроводъ, можетъ не имѣть хорошей воды. Гл. Р. Е. Дериченко возбудилъ вопросъ о томъ, удобно ли зимнее время вообще для пріемки водопроводныхъ сооруженій, такъ какъ, по всей вѣроятности, коммиссіи прійдется кое-гдѣ откопать трубы, осмотрѣть колодцы и проч. Гл. И. П. Макѣевъ, признавая возбужденный г. Дериченкомъ вопросъ о неудобствахъ технической пріемки въ зимнее время крайне важнымъ, предложилъ выслушать мнѣніе спеціалиста инженера, приглашеннаго городомъ для завѣдыванія водопроводомъ. Приглашенный въ засѣданіе инженеръ С. П. Буйницкій разъяснилъ, что эксплоатація водопровода въ теченіе первыхъ трехъ лѣтъ его дѣйствія самимъ строителемъ должна была указать городскому управленію, насколько всѣ сооруженія водопровода удовлетворяютъ своему назначенію

и потому осмотръ долженъ быть произведенъ не только въ смыслѣ ремонта, но и въ смыслѣ измѣненій и исполненій въ деталяхъ сооруженій водопровода. Что же касается неудобства осмотра зимою, то безразлично, когда производить осмотръ, такъ какъ всѣ подземныя сооруженія, какъ требующія постояннаго ремонта, должны быть приняты въ послѣдніе дни передъ переходомъ эксплоатаціи въ вѣдѣніе города. Городская дума ***постановила***: уполномочить городскую управу совмѣстно съ контрольной коммиссіей и съ участіемъ гласнаго Г. Я. Близнина произвести освидѣтельствованіе согласно § 34 контракта всѣхъ сооруженій городского водопровода для опредѣленія необходимаго ремонта при сдачѣ водопровода городу, при чемъ коммиссіи предоставлено право приглашать спеціалистовъ въ качествѣ экспертовъ для участія въ ея занятіяхъ съ правомъ совѣщательнаго голоса.—18 октября 1895 г.

1273. Сдѣланъ докладъ по вопросу ремонта и принятія отъ инженера Алтухова водопровода въ вѣдѣніе городского управленія. Осмотрѣвъ водопроводныя сооруженія, городская управа и контрольная коммиссія пришли къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) выдать конторѣ г. Алтухова изъ 10% удержаній остальные 1700 руб., и всѣ расчеты по устройству сооруженій для улучшенія качества воды считать покончеными; при чемъ всѣ эти сооруженія ко дню сдачи водопровода городу, то-есть къ 1 апрѣля 1896 г. должны быть приведены въ полный порядокъ и исправность. 2) просить инженера-технолога М. П. Алтухова пріѣхать теперь же въ г. Елисаветградъ для выясненія вопросовъ, касающихся ремонта всѣхъ водопроводныхъ сооруженій передъ сдачей ихъ городу. Затѣмъ прочитаны: 1) перечень ремонтныхъ работъ, которыя, по мнѣнію уполномоченныхъ для осмотра водопроводныхъ сооруженіи, должны быть произведены за счетъ г. Алтухова передъ окончательной сдачей водопровода городу; 2) приблизительная смѣта на производство ихъ на сумму 2361 р. 50 коп.; 3) отношеніе водопроводной конторы инженера Алтухова съ объясненіемъ на требованія городской управы о производствѣ ремонта, намѣченнаго уполномоченными для осмотра водопроводныхъ сооруженій. Гл. А. О. Яцевичъ, обращая вниманіе на возраженія, сдѣланныя конторой Алтухова по вопросу ремонта водопроводныхъ сооруженій, находилъ возраженія эти настолько вѣскими, что съ ними трудно не согласиться; между тѣмъ указанія коммиссіи, осматривавшей водопроводныя сооруженія, слишкомъ общи, и потому недостаточно опредѣлены. Напримѣръ, сдѣлано указаніе на какія-то трещины въ перемычкахъ машиннаго зданія. Если эти трещены дѣйствительно существуютъ и настолько серьезны, что могуть вліять на прочность машиннаго зданія, то городскому управленію слѣдуетъ предъявить категорическое и настойчивое требованіе о перестройкѣ зданія: если же онѣ, какъ говоритъ въ своемъ возраженіи уполномоченный г. Алтухова, едва замѣтны для глаза, то объ нихъ не стоило бы и говорить. Приглашенный въ заѣданіе инженеръ Буйницкій объяснилъ, что трещины въ машинномъ зданіи, дѣйствительно, есть и хотя онѣ не настолько ничтожны, какъ объясняетъ уполномоченный Алтухова инженеръ Боровичко, но во, всякомъ случаѣ, не настолько серьезны, чтобы угрожали прочности зданія. Трещины эти стали замѣтны еще въ началѣ постройки машиннаго зданія, то-есть въ 1892 г., когда оно дало первую осадку, и съ тѣхъ поръ мало увеличились; упомянуто же въ актѣ осмотра о нихъ лишь только потому, что относительно ихъ г. Алтуховъ далъ тогда же особую подписку и потому, что онѣ обнаруживаютъ нѣкоторый недостатокъ въ капитальномъ сооруженіи, что по контракту должно быть обязательно поставлено на видъ г. Алтухову. Требовать отъ г. Алтухова передѣлки перемычекъ и цоколя, давшихъ трещины, нѣтъ основанія, такъ какъ подобный ремонтъ послужилъ бы скорѣе во вредъ прочности машиннаго зданія, нежели на пользу; но, во всякомъ случаѣ, слѣдуетъ потребовать заливки трещинъ цементомъ, такъ какъ это предохранитъ отъ доступа въ нихъ влаги и вліянія внѣшней атмосферы. Гл. П. И. Макѣевъ просилъ инженера Буйницкаго познакомить думу съ состояніемъ паровыхъ машинъ и котловъ. Г. Буйницкій объяснилъ, что машины, несомнѣнно, должны быть отнесены къ капитальнымъ сооруженіемъ водопровода, а потому при осмотрѣ на нихъ было обращено особенное вниманіе и отмѣчены

малѣйшіе недостатки и пороки ихъ. При осмотрѣ машиннаго отдѣленія водопровода обнаружено, что люки у паровыхъ котловъ не плотно прикрываются, отчего котлы даютъ течь; это, конечно, не вліяетъ на прочность котловъ, но затрудняетъ возможность содержанія ихъ въ должной опрятности; шарниры у паровыхъ машинъ и скалки неправильно разработались отъ неправильной сборки машинъ, а ныряла имѣютъ царапины и уже разъ были обточены, почему желательно было бы замѣнить ихъ другими, совершенно новыми. Всѣ эти недостатки, конечно, не даютъ права сдѣлать выводъ, что машины не годны, такъ какъ въ такомъ состояніи онѣ могутъ проработать безъ капитальнаго ремонта лѣтъ 15—20, но указываютъ на недостаточную солидность и точность сборки ихъ; между тѣмъ это по контракту должно быть отнесено къ числу наиболѣе отвѣтственныхъ обязанностей г. Алтухова, какъ строителя водопровода. Что же касается окраски разныхъ частей сооруженій водопровода, то хотя таковая и не можетъ быть отнесена къ капитальнымъ недостаткамъ сооруженій, но должна быть выполнена г. Алтуховымъ теперь заново, такъ какъ при первоначальномъ осмотрѣ водопровода, на нее, по смыслу самаго контракта, было обращено сравнительно мало вниманія и такъ какъ эта работа относилась къ додѣлкамъ, которыя могли быть произведены послѣ срока окончанія постройки самаго водопровода. Городская дума *постановила*: уполномочить городскую управу и контрольную коммиссію принять 1-го наступающаго апрѣля городской водопроводъ отъ строителя его инженера М. П. Алтухова согласно § 34 контракта по описямъ, составленнымъ при открытіи его дѣйствій, съ добавленіемъ описей тѣхъ сооруженій, которыя были сдѣланы впослѣдствіи для улучшенія качества воды. Относительно же ремонта, если будетъ достигнуто миролюбивое соглашеніе, составить совмѣстно съ экспертами актъ съ обозначеніемъ въ немъ всего того, что было сдѣлано и что еще слѣдуетъ сдѣлать.*) —14 марта 1896 г.

6. Расширеніе водопроводной сѣти, ремонтъ и постройка водопроводныхъ сооруженій.

1274. Городская дума *согласилась* съ заключеніемъ коммиссіи о необходимости постройки угольнаго сарая при машинномъ зданіи водопровода, обязательно съ черепичной крышей на немъ, стоимостью, какъ исчислено по спеціальной смѣтѣ, въ 600 рублей, съ тѣмъ, чтобы расходъ этотъ былъ пополненъ изъ остатковъ отъ смѣтъ водопровода на 1896 и 1897 года.—28 ноября 1898 г.

1275. Городская дума *приняла* въ принципѣ предложеніе ревизіонной коммиссіи относительно устройства второго перехода второй магистральной трубы черезъ рѣку Ингулъ для обезпеченія водоснабженія зарѣчныхъ частей города на случай порчи перваго перехода.—12 декабря 1898 г.

1276. Городская дума, разсмотрѣвъ представленіе городского инженера, завѣдующаго городскимъ водопроводомъ, и составленную имъ техническую смѣту на устройство еще одного бруклинскаго колодца въ Озерной балкѣ для усиленія питательныхъ средствъ городского водопровода, *постановила*: внести въ смѣту необходимый на это расходъ въ размѣрѣ 522 руб. 60 коп.—27 ноября 1900 г.

1277. Доложено предложеніе гл. Я. Г. Когона по вопросу расширенія городского водопровода одновременно еще на 25 верстъ и прочитанъ докладъ городской управы слѣдующаго содержанія. Вопросъ о расширеніи водопровода одинаково интересуетъ и городскую управу, въ виду чего городская управа еще въ 1897 году **) возбудила вопросъ относительно займа въ мѣстномъ взаимномъ страховомъ обществѣ необходимой суммы для устройства домовыхъ водопроводовъ съ разсрочкою на пять лѣтъ

*) При передачѣ водопроводныхъ сооруженій въ вѣдѣніе городского управленія строителемъ городского водопровода инженеромъ М. П. Алтуховымъ были принесены въ даръ городу два уличныхъ чугунныхъ фонтанчика для питья воды. Городская дума постановила: изъявить за это инженеру М. П. Алтухову благодарность отъ имени городского управленія.—27 сентября 1896 г.

**) См. постановленіе № 1289, 1291.

платежей; пока ходатайство это находилось въ министерствѣ, были изысканы другія средства, и домовые водопроводы пятый годъ строятся съ разсрочкою платежей. Въ прошломъ 1900 году, какъ только получено было разрѣшеніе министерства на заключеніе во взаимномъ страховомъ обществѣ займа на устройство домовыхъ водопроводовъ съ разсрочкою платежа—25000 руб., городская управа испросила у думы разрѣшеніе на расширеніе городской сѣти изъ суммъ спеціальнаго капитала, на ту же сумму освобождавшагося этимъ займомъ. Городская дума въ засѣданіи своемъ 19 апрѣля 1900 года утвердила представленіе управы и разрѣшила ей прокладывать магистрали тамъ, гдѣ въ нихъ будетъ ощущаться потребность. Такимъ образомъ, въ прошломъ году было проложено 607 п. с. магистрали съ 20 домовыми водопроводами, хотя предположено было уложить 864 сажени, но жители Н.-Донской ул., просившіе о проведеніи магистрали съ цѣлью устройства домовыхъ водопроводовъ впослѣдствіи отъ водопроводовъ отказались, и на Н.-Донской ул. была проложена только часть магистрали. Въ настоящемъ году уже закончена укладка магистрали по Успенской улицѣ до завода Бургардта на протяженіи 271 саж. и предстоитъ укладка магистрали по Покровской улицѣ, гдѣ, между прочимъ, часть домовладѣльцевъ (изъ 10—4), подписавшихъ прошеніе, отказываются отъ устройства домовыхъ водопроводовъ. Съ цѣлью распространенія домовыхъ водопроводовъ понижены цѣны на устройство водопроводовъ, а также вслѣдствіе удешевленія цѣнъ на матеріалы и измѣненія системы постройки домовыхъ водопроводовъ; этимъ пониженіемъ устройство каждаго водопровода удешевляется на 17 р. 50 к. противъ прежнихъ цѣнъ. На 1 января сего года вся сѣть магистральныхъ трубъ простиралась на 19 верстъ 283 саж., при чемъ магистральныя трубы, какъ это видно по плану города, проложены въ значительной части по улицамъ съ наиболѣе состоятельными владѣніями, а между тѣмъ изъ 798 владѣній, расположенныхъ въ предѣлахъ сѣти, только 402 владѣнія обзавелись домовыми водопроводами, при чемъ замѣчается, что по улицамъ, болѣе отдаленнымъ отъ центра города, % владѣній съ домовыми водопроводами уменьшается, такъ, напримѣръ: на Знаменской улицѣ на 10 владѣній имѣется два домовыхъ водопровода; на Вокзальной улицѣ изъ 43 владѣній—11 съ домовыми водопроводами; на Крѣпостномъ переулкѣ на 16 владѣній—3 домовыхъ водопровода; на Пермской на 27—8 водопроводовъ; на Сѣнной на 21—3; на Быковской на 28 владѣній 8 водопроводовъ. Разсмотрѣніе этихъ данныхъ достаточно ясно показываетъ, что расширеніе сѣти водопровода съ цѣлью увеличенія потребленія обывателями водопроводной воды должно идти послѣдовательно, по мѣрѣ увеличенія спроса; если же сразу проложить 25 верстъ магистралей, какъ это предлагаетъ гл. Я. Г. Когонъ, которыя къ тому же пройдутъ по второстепеннымъ улицамъ и по окраинамъ города, то городу прійдется слишкомъ много доплачивать, такъ какъ нельзя расчитывать, какъ это показываетъ практика, чтобы на этихъ улицахъ появились бы въ скоромъ будущемъ абоненты. По вопросу о недостаткѣ пожарныхъ кранов и пожарныхъ рукавовъ, городская управа имѣетъ честь доложить, что въ городѣ имѣется 197 пожарныхъ крана, которые находятся другъ отъ друга на разстояніи отъ 45 до 50 саж., а пожарныхъ шланговъ имѣется 12 по 10 погонныхъ саж. каждый, и что до сихъ поръ не замѣчено было недостатка ни въ пожарныхъ шлангахъ, ни въ водѣ. По вопросу относительно предоставленія водопроводному складу продавать по своей цѣнѣ водопроводныя части городская управа имѣетъ честь доложить, что водопроводной конторѣ не воспрещалась такая продажа, и въ дѣйствительности она происходила и происходитъ, и въ сущности само устройство домовыхъ водопроводовъ ведется по своей цѣнѣ. Наконецъ, относительно выработки плана прокладки трубъ съ такимъ расчетомъ, чтобы постепенно закрывать водоразборныя будки, городская управа полагаетъ, что закрывать водоразборныя будки не представляется возможнымъ, такъ какъ одинъ водопой въ прошломъ году далъ 5531 р., а въ урожайные года даетъ значительно больше; такъ въ 1897 г. сборъ за водопой достигъ 7705 р. Кромѣ того, изъ водопроводныхъ будокъ пользуется водой бѣднѣйшее населеніе города. Обсужденіе доложеннаго вызвало весьма

оживленныя пренія, при чемъ гл. Я. Г. Когонъ, обращая вниманіе собранія на недостаточную ясность изложенія своего предположенія, вызвавшую значительное количество поправокъ и примѣчаній со стороны редакціи „Вѣдомостей Городского Общественнаго Управленія“ при напечатаніи въ нихъ этого предложенія, далъ объясненія по поводу изложенныхъ замѣчаній и, поддерживая предложеніе, настаивалъ на необходимости теперь же сразу расширить сѣть магистральныхъ трубъ городского водопровода на протяженіи до 25 верстъ, проложивъ ихъ по всему городу, не исключая и окраинъ, что должно, по его мнѣнію, послужить не только санитарному и противопожарному благоустройству города, но и дать городской кассѣ весьма значительную и вполнѣ обезпеченную, по его расчету, матеріальную выгоду. Г. городской голова, какъ завѣдующій хозяйственной частью городского водопровода, объяснилъ, что городская управа вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе относительно весьма важнаго значенія городского водопровода въ дѣлѣ общаго оздоровленія города и какъ противопожарнаго средства, почему также стоитъ за его расширеніе, но только держится въ этомъ вопросѣ совершенно другой системы, а именно: расширеніе водопровода должно производиться постепенно, по мѣрѣ дѣйствительной надобности, вызываемой или усиленіемъ спроса на потребленіе воды или же противопожарными нуждами города; при чемъ, зная хорошо финансовое положеніе городской кассы и тѣхъ средствъ, какія могутъ быть ежегодно затрачиваемы на расширеніе городского водопровода, она ведетъ дѣло такимъ образомъ, что расходы эти нисколько не ложатся бременемъ на другія статьи городского хозяйства и не отягчаютъ городского бюджета долгами. Если же принять предложеніе гл. Я. Г. Когона и приступить къ прокладкѣ водопроводныхъ трубъ по всему городу, не исключая и окраинъ, положивъ ихъ сразу, одновременно на пространствѣ 25, а можетъ быть и болѣе верстъ, то операція эта, при отсутствіи у города необходимыхъ для того средствъ, повлечетъ за собою увеличеніе долга города болѣе чѣмъ на сто шестьдесятъ тысячъ рублей; и какъ основанная на совершенно невѣрныхъ цифровыхъ данныхъ, положенныхъ г. Когономъ въ основаніе его исчисленій и выводовъ, поведетъ лишь къ весьма значительному ущербу городской кассы и разстроитъ вполнѣ дѣло городского водопровода, которое идетъ теперь, хотя медленнымъ шагомъ, но вполнѣ прочно по пути своего естественнаго прогрессивнаго развитія во всѣхъ отношеніяхъ. Гл. Г. М. Цицерошинъ высказалъ, что, по его мнѣнію, потребности въ расширеніи въ настоящее время городского водопровода вовсе не существуетъ, водопроводъ долженъ расширяться постепенно, по мѣрѣ назрѣвающей въ немъ нужды; производить-же крупныя затраты лишь на основаніи отвлеченныхъ исчисленій и выводовъ—городъ не можетъ. Гл. Р. Е. Дериченко предложилъ выслушать мнѣніе по этому вопросу спеціалиста г. Тамма, инженера завѣдующаго городскимъ водопроводомъ, который не только хорошо знакомъ съ дѣломъ нашего водопровода, но также, несомнѣнно, знакомъ съ постановкой этого дѣла въ другихъ городахъ и вообще литературой его. Приглашенный въ залъ засѣданія инженеръ Е. Ѳ. Таммъ высказалъ, что развитіе городского водопровода должно идти постепенно, по мѣрѣ того, какъ это вызываетъ практика жизни и дѣйствительная потребность; постройка сразу 25 верстъ магистрали, конечно, не можетъ быть не признана полезною въ пожарномъ отношеніи, но съ коммерческой точки зрѣнія, а водопроводное дѣло, несомнѣнно, принадлежитъ къ числу предпріятій коммерческихъ,—это представляется для Елисаветграда пока еще очень преждевременнымъ. Гл. Г. О. Волохинъ возбудилъ вопросъ о томъ, хватитъ ли въ источникахъ нашего водопровода воды, если сѣть его расширить въ такихъ размѣрахъ, какъ это предполагаетъ гл. Когонъ. Въ настоящее время Пермская не обезпечена,—она имѣетъ для перехода черезъ р. Ингулъ только одну магистральную трубу; въ виду чего крайне необходимо проложить черезъ рѣку еще другую трубу. Г. городской голова, обращая вниманіе собранія на совершенную основательность замѣчанія гл. Г. О. Волохина, объяснилъ, что устройство еще одной трубы для перехода магистрали черезъ р. Ингулъ на Пермскую поставлено городской управой на первую очередь; что же касается вопроса о томъ, хватитъ ли въ источникахъ воды при одновременномъ расширеніи сѣти водо-

провода ещъ на 25 верстъ, то вопросъ этотъ представляется крайне важнымъ: очень можетъ быть, что при такомъ расширеніи водопроводной сѣти воды и не хватитъ; слѣдовательно, и само расширеніе будетъ очень рискованнымъ; если же расширеніе будетъ идти постепенно, то оно вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ служить также показателемъ того, насколько размѣры запасовъ воды у источниковъ достаточны или недостаточны для данныхъ размѣровъ сѣти трубъ. Гл. П. П. Макѣевъ высказалъ, что онъ вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе г. Когона относительно постановки у насъ въ городѣ водопроводнаго вопроса и удивляется той критикѣ, съ какой отнеслась городская управа къ предложенію г. Когона. По его мнѣнію, такого рода трудъ въ разработкѣ вопроса, какой представленъ г. Когономъ въ его предложеніи, долженъ быть встрѣченъ всѣми съ полной благодарностью, а, никоимъ образомъ, не нападками. Г. городской голова объяснилъ что, отдавая должное труду г. Когона въ разработкѣ имъ вопроса о городскомъ водопроводѣ, городская управа тѣмъ не менѣе, какъ отвѣтственное учрежденіе по долгу службы и принятой присяги, обязана дать городской думѣ свои объясненія и указать на то, что, по ея мнѣнію, основанному на истинномъ положеніи дѣла, предложеніе г. Когона представляется крайне рискованнымъ, а между тѣмъ затрата, вызываемая осуществленіемъ этого предложенія, очень крупная; городская же управа, никоимъ образомъ, не можетъ рекомендовать городской думѣ рискованныхъ расходовъ, а тѣмъ болѣе на занятый капиталъ. Затѣмъ, считая вопросъ достаточно выясненнымъ, г. городской голова предложилъ собранію оставить предложеніе г. Когона открытымъ. Гласные же Р. Е. Дериченко и П. П. Макѣевъ, находя поднятый г. Когономъ вопросъ вообще достаточно серьезнымъ, внесли предложеніе о передачѣ его на заключеніе городской финансовой коммиссіи. Отклонивъ предложеніе г. городского головы объ оставленіи вопроса о расширеніи водопровода открытымъ, городская дума, большинствомъ 9 противъ 8 голосовъ, ***постановила***: предложеніе гл. Я Г. Когона о расширеніи городского водопровода сразу еще на 25 верстъ передать на заключеніе городской финансовой коммиссіи. —12 іюня 1901 г.

1278. При обсужденіи смѣты расходовъ по содержанію городского водопровода былъ прочитанъ докладъ инженера, завѣдующаго городскимъ водопроводомъ, Е. Ф. Тамма о необходимости въ видахъ обезпеченія водоснабженія города, на случай порчи существующаго трубопровода подъ рѣкой Ингуломъ, устройства второго перехода черезъ рѣку Ингулъ, по Грязной улицѣ, на что потребуется, по его расчету, сумма 2521 р. 20 к., или же еще лучше—постройки запасной обходной магистрали отъ водопроводнаго зданія, мимо кирпичныхъ заводовъ, по Быковой до соединенія съ существующей магистралью на Знаменской улицѣ, на что по расчету необходима сумма 9450 рублей. Городская дума, вполнѣ соглашаясь съ цѣлесообразностью доклада и признавая выполненіе его въ интересахъ обезпеченія водоснабженія города, въ особенности во время большихъ разливовъ рѣки Ингула, крайне желательнымъ и необходимымъ, ***постановила***: въ виду отсутствія въ настоящее время средствъ на выполненіе этихъ проектовъ, требующихъ все-же довольно крупныхъ затратъ, окончательное разрѣшеніе вопроса отложить до пріисканія для того необходимыхъ средствъ.—29 ноября 1901 г.

1279. Докладывая ходатайство предсѣдателя коммиссіи по постройкѣ зданія епархіальнаго женскаго 7-микласснаго училища объ устройствѣ за счетъ города магистральной водопроводной трубы до мѣста, отведеннаго городомъ подъ постройку этого училища для снабженія его водой изъ городского водопровода, городская управа имѣетъ честь объяснить, что осуществить желаніе строительной коммиссіи училища въ той формѣ, какъ это заявлено въ ея ходатайствѣ, по мнѣнію городской управы не представляется возможнымъ за немнѣніемъ у города для того необходимыхъ свободныхъ средствъ. Многія центральныя улицы города, со скученнымъ населеніемъ, еще не имѣютъ у себя пока водопровода именно по недостатку у города для осуществленія этого необходимыхъ средствъ, а потому вести на городскія

средства магистрали водопроводныхъ трубъ на разстояніи около версты по малолюднымъ относительно окраинамъ города ради интересовъ одного, хотя-бы и сравнительно крупнаго потребителя воды, какимъ въ данномъ случаѣ является епархіальное училище, представлялось-бы, по мнѣнію городской управы, недостаточно справедливымъ въ отношеніи населенія болѣе центральныхъ частей города. Но, идя на встрѣчу всѣмъ вообще начинаніямъ, связаннымъ съ вопросомъ скорѣйшаго и возможно лучшаго устройства такого желательнаго учебнаго заведенія въ городѣ, какимъ является женское епархіальное училище, городская управа полагала-бы возможнымъ удовлетворить ходатайство строительной коммиссіи, не нарушая сильно ни чьихъ интересовъ, слѣдующимъ образомъ: проложить магистральныя водопроводныя трубы до мѣста, отведеннаго подъ постройку епархіальнаго училища, діаметромъ въ 4 дюйма, при чемъ въ виду того, что одинъ дюймъ діаметра трубъ прибавляется исключительно съ цѣлью сдѣлать магистраль на всемъ ея протяженіи годною въ противопожарномъ отношеніи, отнести около $^1/_4$ части расхода по прокладкѣ магистрали съ пожарными кранами на средства города, а около $^3/_4$ расхода (стоимость прокладки 3″ трубы) на средства епархіальнаго училища; такимъ образомъ, принявъ въ соображеніе, что по подсчету, сдѣланному городскимъ инженеромъ, прокладка 4″ магистрали съ пожарными кранами должна обойтись около 4000 руб.,—1150 руб. принять на счетъ спеціальнаго капитала города, а 2850 руб. должны быть уплачены конторѣ городского водопровода строительной коммиссіей епархіальнаго училища; при этомъ городская управа однакожъ считаетъ долгомъ оговорить, что такъ какъ городъ не располагаетъ для осуществленія этого никакими свободными средствами, то строительная коммиссія епархіальнаго училища должна будетъ внести причитающіеся съ нея 2850 руб. впередъ; кромѣ того, епархіальное училище обязано будетъ пользоваться водою изъ городского водопровода на общемъ для всѣхъ основаніи, то-есть за плату по $^1/_4$ копейки за ведро, въ чемъ и должно быть выдано надлежащее обязательство. Обсужденіе доложеннаго вызвало довольно оживленныя пренія, въ которыхъ большинство г.г. гласныхъ, принимавшихъ участіе въ преніяхъ, не встрѣчая, съ своей стороны, препятствій къ проведенію магистральной трубы до мѣста, отведеннаго для постройки епархіальнаго училища, останавливало свое вниманіе лишь на вопросѣ о томъ, въ какой долѣ расходъ по сооруженію означенной магистрали можетъ быть принятъ на средства города, въ виду возможности использованія ея для цѣлей противопожарныхъ, и какая доля расхода должна быть отнесена на средства епархіальнаго училища, въ виду соображеній высказанныхъ по этому предмету въ докладѣ городской управы. Представитель отъ духовенства священникъ Г. Н. Сорокинъ, поддерживая ходатайство строительной коммиссіи и ставя на видъ, что епархіальное училище будетъ, несомнѣнно, однимъ изъ наиболѣе крупныхъ потребителей воды городского водопровода, просилъ собраніе принять на счетъ города хотя половину расхода, вызываемаго сооруженіемъ просимой магистрали. Городская дума, принявъ во вниманіе, что устройство просимой строительной коммиссіей епархіальнаго училища магистральной линіи водопроводныхъ трубъ, главнымъ образомъ, вызывается нуждами означеннаго училища и только до нѣкоторой степени будетъ обслуживать общегородской интересъ, какъ противопожарная мѣра для прилегающихъ здѣсь окраинныхъ улицъ предмѣстья Пермскіе, а также имѣя въ виду недостаточность средствъ у города, большинствомъ 13 противъ 2-хъ голосовъ, ***постановила***: ходатайство строительной коммиссіи епархіальнаго женскаго училища о проведеніи магистральныхъ трубъ городского водопровода до мѣста, отведеннаго для постройки училища, удовлетворить на слѣдующихъ основаніяхъ: городское управленіе принимаетъ на себя одну треть расхода, необходимаго на постройку этой магистрали, исчисленнаго городскимъ инженеромъ въ суммѣ до 4000 руб., а остальныя двѣ трети, то-есть расходъ въ количествѣ 2667 руб., должны быть приняты строительной коммиссіей на счетъ училища и внесены въ кассу городской управы впередъ, до начала работъ, въ виду неимѣнія у города свободныхъ средствъ для производства работъ; кромѣ того епархіальное училище обязано будетъ пользоваться водою изъ городского

водопровода на общемъ для всѣхъ основаніи, то-есть за плату по 1/4 коп. за ведро, въ чемъ и должно быть выдано надлежащее обязательство; что же касается воды, которая будетъ употреблена на самую постройку училищныхъ зданій, то увѣдомить строительную коммиссію, что таковая можетъ быть отпущена за плату по 15 коп. за сто ведеръ.—17 января 1902 г.

1280. Доложено ходатайство домовладѣльцевъ предпослѣдняго квартала Александровской улицы о прокладкѣ въ ихъ кварталѣ водопроводной магистральной трубы. Изъ представленнаго городскимъ инженеромъ Е. Ф. Таммомъ заключенія видно, что протяженіе квартала Александровской улицы между Покровской и Болотной равно 78 погон. саж., что прокладка на этомъ протяженіи 4″ магистральной трубы съ двумя пожарными кранами должна обойтись около 600 руб. и что, въ виду значительной населенности этого квартала, прокладка магистральной водопроводной трубы на немъ представляется не только полезной противопожарной мѣрой, но и выгодной съ коммерческой стороны. Городская дума ***постановила***: разрѣшить городской управѣ проложить по Александровской улицѣ, въ кварталѣ между Покровской и Болотной улицами, магистральную водопроводную трубу 4″ размѣра съ тѣмъ, чтобы расходъ, необходимый на этотъ предметъ, былъ отнесенъ на счетъ спеціальнаго капитала, образованнаго для расширенія городского водопровода.—14 марта 1902 г.

1281. Докладывая заявленіе инженера, завѣдующаго городскимъ водопроводомъ, Е. Ф. Тамма о необходимости постройки теперь-же второго запаснаго бассейна при машинномъ зданіи городского водопровода для фильтрованной воды и прилагая при семъ смѣту и пояснительную записку на эту постройку, городская управа имѣетъ честь объяснить, что она вполнѣ раздѣляетъ соображенія, высказанныя по этому предмету г. Таммомъ, и потому, съ своей стороны, также находитъ постройку второго запаснаго бассейна для фильтрованной воды крайне необходимой, въ видахъ возможно-вѣрнаго обезпеченія города водой на случай ея усиленнаго потребленія. Что-же касается финансовой стороны этого вопроса, то городская управа также находитъ комбинацію, предлагаемую инженеромъ Е. Ф. Таммомъ для осуществленія постройки, вполнѣ удобоисполнимой, съ тѣмъ, чтобы сумма 2050 руб., временно позаимствованная изъ спеціальнаго водопроводнаго капитала, была въ свое время внесена въ смѣту городскихъ расходовъ на будущій 1903 годъ—къ возврату этому капиталу, а остальные расходы были произведены изъ указываемыхъ г. Таммомъ источниковъ смѣты по содержанію водопровода текущаго года. Кромѣ того, инженеръ Е. Ф. Таммъ, по желанію собранія, далъ личныя объясненія по возбужденному имъ вопросу, въ которыхъ высказалъ опасеніе, что, въ виду замѣченнаго имъ весьма значительнаго повышенія количества потребленія воды изъ городского водопровода, онъ не можетъ поручиться за то, чтобы въ одинъ изъ дней особенно сильнаго потребленія воды жителями города не встрѣтилось недостатка въ водѣ въ томъ случаѣ, если-бы въ это-же самое время случился-бы въ городѣ болѣе или менѣе значительный пожаръ. При стеченіи такихъ обстоятельствъ малыя машины, перекачивающія воду въ градирню, не въ состояніи будутъ подать въ короткій промежутокъ времени необходимое количество воды въ резервуаръ, а слѣдовательно, бакъ на водопроводной башнѣ можетъ оказаться пустымъ. Для избѣжанія-же подобнаго и при томъ весьма возможнаго случая при настоящемъ потребленіи воды онъ считаетъ крайне необходимымъ имѣть при градирнѣ другой, запасный резервуаръ, который долженъ будетъ наполняться водой всегда въ такіе часы дня, когда работа машинъ, вслѣдствіе уменьшенія разбора воды въ городѣ, будетъ наименьшая и, слѣдовательно, когда онѣ спокойно могутъ быть заняты наполненіемъ запаснаго резервуара. Городская дума, раздѣляя вполнѣ взглядъ о необходимости устройства теперь-же запаснаго резервуара для фильтрованной воды при машинномъ зданіи городского водопровода въ видахъ возможно вѣрнаго обезпеченія города водой на случай усиленнаго ея требованія, ***постановила***: 1) уполномочить городскую управу теперь-же приступить, согласно доложенной смѣтѣ, къ постройкѣ при машинномъ зданіи городского водо-

провода второго запаснаго резервуара для фильтрованной воды; 2) составленную городскимъ инженеромъ Е. Ф. Таммомъ смѣту на эту постройку въ размѣрѣ 5800 руб. утвердить къ исполненію, и 3) расходъ по выполненію этой смѣты отнести частью, въ количествѣ 3250 руб., на ожидаемыя сбереженія отъ кредита, ассигнованнаго по смѣтѣ текущаго года на содержаніе городского водопровода, а именно: отъ статей—содержанія машинъ и котловъ—900 руб., отъ содержанія сѣти—1500 р. и содержанія конторы—850 руб.; частью, въ количествѣ 500 руб., на кредитъ, ассигнованный по смѣтѣ текущаго года на устройство уличныхъ кирпичныхъ колодцевъ, взамѣнъ существующихъ деревянныхъ, въ сѣти городского водопровода, устройство которыхъ отложить до будущаго 1903 года, и 2050 руб. временно позаимствовать изъ спеціальнаго капитала городского водопровода съ тѣмъ, чтобы при составленіи смѣты городскихъ расходовъ на будущій 1903 годъ сумма эта была внесена въ смѣту для уплаты вышеозначенному спеціальному капиталу.—13 іюня 1902 г.

1282. Городская дума *постановила*: свободный остатокъ, образовавшійся при заключеніи смѣты, въ количествѣ 2646 руб. 26 к. употребить на постройку второй запасной магистрали городского водопровода черезъ Нижне-Быковскую улицу съ цѣлью обезпеченія водоснабженія зарѣчной части города на случай разрыва первой магистрали при переходѣ ея черезъ р. Ингулъ подъ водой.—19 декабря 1902 г.

1283. Вслѣдствіе постановленія городской думы отъ 19 декабря прошлаго года объ обращеніи остатка по городской смѣтѣ 1903 года въ размѣрѣ 2646 р. 26 к. на устройство обходной магистрали водопровода отъ машиннаго зданія по Быковской улицѣ, городская управа доложила, что согласно смѣтѣ, составленной завѣдующимъ водопроводомъ, устройство шестидюймовой обходной магистрали протяженіемъ въ 675 погон. саж. съ постановкою на ней 14 пожарныхъ крановъ обойдется въ 8446 руб. 26 коп.; такимъ образомъ, при имѣющемся остаткѣ въ 2646 руб. 26 коп. недостаетъ на прокладку обходной магистрали 5800 рублей, которые городская управа полагала бы возможнымъ позаимствовать изъ спеціальнаго капитала водопровода, пополнивъ его займомъ въ обществѣ взаимнаго страхованія. Городская дума, соглашаясь съ докладомъ городской управы, *постановила*: разрѣшить городской управѣ теперь же приступить къ постройкѣ обходной магистрали черезъ Быковую протяженіемъ въ 675 погонныхъ саженъ съ постановкою 14 пожарныхъ крановъ съ тѣмъ, чтобы необходимая на то сумма расхода была покрыта въ количествѣ 2646 руб. 26 коп. изъ числа назначенныхъ на этотъ предметъ по смѣтѣ текущаго 1903 года, а остальная недостающая сумма въ количествѣ 5800 руб. была пополнена изъ займа у елисаветградскаго общества взаимнаго страхованія, разрѣшеннаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ 22 марта 1900 года городу на расширеніе городского водопровода, при чемъ сумма эта была погашена равными частями въ теченіе 5 лѣтъ съ уплатой $5^1/_2$% интереса.—18 марта 1903 г.

1284. Вслѣдствіе заявленія инженера, завѣдующаго городскимъ водопроводомъ, Е. Ф. Тамма о необходимости принять теперь же мѣры къ увеличенію источниковъ, питающихъ городской водопроводъ, съ цѣлью обезпеченія все болѣе и болѣе увеличивающагося потребленія воды, и согласно заключенію городской смѣтной коммиссіи, городская дума единогласно *постановила*: произвести въ 1904 году постройку двухъ добавочныхъ колодцевъ—одного кессоннаго и одного водосборнаго, а также построить одинъ паровой котелъ съ площадью нагрѣва 65 квадр. метровъ, для чего разрѣшить городской управѣ кредитъ, согласно составленной смѣтѣ, въ размѣрѣ 12440 руб., изъ которыхъ 2440 руб. внести въ смѣту городскихъ расходовъ на 1904 годъ, а 10000 рублей уполномочить городскую управу занять въ счетъ разрѣшеннаго городу займа на расширеніе городского водопровода у елисаветградскаго общества взаимнаго отъ огня страхованія изъ $5^1/_2$% годовыхъ; на уплату $^6/_{10}$% по этому займу внести въ смѣту 275 р., т. е. за $^1/_2$ года, въ виду того, что платежъ ихъ долженъ быть произведенъ только въ концѣ года. Что-же касается вопроса о перестройкѣ крыши на градирнѣ городского водопровода, то въ виду заявленія ин-

женера Е. Ф. Тамма о томъ, что крыша эта можетъ простоять съ нѣкоторой поддержкой еще одинъ годъ, собраніе *постановило*: согласно съ заключеніемъ городской смѣтной коммиссіи, работу эту отложить до будущаго смѣтнаго года.—18 декабря 1903 г.

7. Устройство домовыхъ водопроводовъ

1285. По ходатайству совѣта елисаветградскаго общественнаго собранія городская дума *разрѣшила* устроить проводъ воды на счетъ города въ помѣщеніе буфета собранія на городскомъ бульварѣ, съ обязательствомъ уплачивать городу за воду по установленной таксѣ.—11 мая 1893 г.

1286. Городская дума *разрѣшила* управѣ провести во дворъ 5-го городского народнаго училища воду изъ городского водопровода на городскія средства, взимая за воду установленную плату.—19 іюня 1893 г.

1287. Обсуждался вопросъ объ устройствѣ домовыхъ водопроводовъ по переходѣ водопровода въ полное завѣдываніе и распоряженіе города. Въ виду высказаннаго нѣкоторыми г.г. гласными мнѣнія о томъ, что ремонтъ водомѣровъ въ домовыхъ водопроводахъ, которые будетъ строить городская контора, а также и въ устроенныхъ конторою инженера Алтухова, долженъ лежать на обязанности города съ переходомъ въ его веденіе водопровода, и въ виду возникшихъ по этому предмету разногласій, городская дума *постановила*: разрѣшеніе вопроса о домовыхъ водопроводахъ пока отложить и поручить городской управѣ сдѣлать запросъ въ нѣсколько городовъ о томъ, какъ поставлено дѣло ремонта водомѣровъ въ домовыхъ водопроводахъ, равно какъ и самыхъ водопроводовъ.—28 ноября 1895 г.

1288. Прочитанъ докладъ городской управы слѣдующаго содержанія. 1-го апрѣля будущаго 1896 года эксплоатація водопровода переходитъ отъ подрядчика въ полное завѣдываніе и распоряженіе города. Озабочиваясь наибольшимъ распространеніемъ пользованія водопроводной водой среди населенія города, а также отчасти имѣя въ виду и коммерческую сторону дѣла, городская управа полагала, что наилучшимъ средствомъ къ достиженію этой задачи будетъ возможное облегченіе устройства домовыхъ водопроводовъ; чтобы поставить это дѣло на первыхъ же порахъ правильно, городская управа поручила городскому инженеру С. П. Буйницкому представить свои соображенія по устройству домовыхъ водопроводовъ и составить примѣрную расцѣнку стоимости ихъ устройства съ такимъ расчетомъ, чтобы это устройство, безъ ущерба для городской кассы, было наиболѣе выгодно для домовладѣльцевъ, то-есть по дѣйствительной стоимости труда администраціи водопровода. Обсудивъ представленныя инженеромъ Буйницкимъ соображенія, городская управа пришла къ слѣдующимъ выводамъ: 1) постройку домовыхъ водопроводовъ оставить за городомъ только до водомѣра; за водомѣромъ же, не оставляя монополіи за городомъ, предоставить устраивать домовладѣльцамъ по ихъ желанію или черезъ посредство конторы городского водопровода или же частныхъ мастеровъ; но въ послѣднемъ случаѣ съ непремѣннымъ условіемъ, чтобы трубы домового водопровода за водомѣромъ были обязательно употребляемы гальванизированныя и никоимъ образомъ не черныя; 2) для устройства домовыхъ водопроводовъ установить таксу въ такомъ размѣрѣ, чтобы плата только окупала дѣйствительный расходъ конторы на рабочую силу и матеріалы; что же касается стоимости техническаго надзора, то таковую, въ видахъ удешевленія устройства домовыхъ водопроводовъ, въ таксу не включать; 3) ремонтъ устроеннаго городской конторой для домоваго водопровода трубоотвода до водомѣра, за исключеніемъ колодца и самаго водомѣра, долженъ лежать на обязанности города, если же городъ будетъ строить весь домовой водопроводъ, то ремонтъ такихъ сооруженій и за водомѣромъ въ теченіе одного года долженъ относиться также къ обязанности города; ремонтъ этихъ водопроводовъ по истеченіи годичнаго срока, а также ремонтъ тѣхъ домовыхъ водопроводовъ, которые устроены конторой г. Алтухова или будутъ устроены другими лицами, долженъ быть всецѣло съ

1 апрѣля 1896 года отнесенъ на средства самихъ домовладѣльцевъ; 4) устройство водопроводовъ въ учрежденіяхъ или промышленныхъ заведеніяхъ должно производиться не по установленной таксѣ, а по особому каждый разъ о томъ соглашенію, по расцѣнкѣ, въ которую должны быть включены стоимость техническаго надзора, администраціи и прочіе расходы. При этомъ были доложены собранныя городскою управою, по порученію городской думы, свѣдѣнія о положеніи дѣла ремонта водопроводовъ въ городахъ: Одессѣ, Кишиневѣ, Кіевѣ, Харьковѣ и Херсонѣ. Гл. А. О. Яцевичъ находилъ, что ремонтъ всѣхъ колодцевъ домовыхъ водопроводовъ и водомѣровъ долженъ относиться всецѣло на счетъ города. Гл. Р. Е. Дериченко, соглашаясь вполнѣ съ мнѣніемъ гл. Яцевича, полагалъ, что если уже такъ необходимо, то лучше назначить какую-либо плату за ремонтъ домовыхъ водопроводовъ, но все же производить ее самому городу, а не предоставлять усмотрѣнію домовладѣльцевъ. Приглашеный въ засѣданіе городской инженеръ С. П. Буйницкій объяснилъ, что цѣль устройства колодцевъ при домовыхъ водопроводахъ заключается въ томъ, чтобы посредствомъ особаго крана, находящагося въ нихъ, быстро изолировать доступъ воды изъ магистрали въ домъ въ тѣхъ случаяхъ, когда вслѣдствіе порчи домоваго водопровода является опасность затопленія водой помѣщеній; отсюда ясно, что колодцы устраиваются исключительно для удобства и пользы домовладѣльцевъ, а потому, по его мнѣнію, ремонтъ и содержаніе ихъ въ порядкѣ должны быть всецѣло отнесены на средства домовладѣльцевъ. Гл. П. Д. Лелюкъ, соглашаясь съ вышеизложенными доводами, тѣмъ не менѣе полагалъ, что такъ какъ колодцы устраиваются на улицахъ, а улицы находятся въ вѣдѣніи и распоряженіи городского управленія, то ремонтъ всего того, что находится на улицахъ, въ томъ числѣ и колодцевъ домовыхъ водопроводовъ, долженъ относиться на средства и счетъ города. Гл. Г. М. Цицерошинъ, принимая во вниманіе опасеніе нѣкоторыхъ гласныхъ, что при отнесеніи ремонта колодцевъ всецѣло на средства города они не будутъ охраняться домовладѣльцами, предложилъ отнести этотъ расходъ по равной части на домовладѣльцевъ и городъ; при такихъ условіяхъ обѣ стороны будутъ заинтересованы въ одинаковой степени въ сбереженіи колодцевъ. Городской голова предложилъ обсуждать и баллотировать предложенія управы по пунктамъ. Городская дума *приняла* безъ измѣненій 1-й, 2-й и 4-й пункты доклада. Что касается 3-ьяго пункта, то онъ *принятъ* въ слѣдующей редакціи: а) ремонтъ устроеннаго городской конторой для домоваго водопровода трубоотвода до водомѣра долженъ производиться на счетъ города; б) ремонтъ колодца также на счетъ города; в) ремонтъ водомѣра на счетъ домовладѣльца, но не иначе какъ конторой городского водопровода; г) если городъ будетъ строить весь домовый водопроводъ, то ремонтъ такихъ сооруженій, безплатно, долженъ лежать на обязанности города въ теченіе перваго года; д) дальнѣйшій ремонтъ домовыхъ водопроводовъ, устроенныхъ городомъ, а также водопроводовъ, устроенныхъ конторой инженера Алтухова или другими лицами, долженъ лежать на обязанности домовладѣльцевъ.— 11 декабря 1895 г.

1289. Прочитанъ одобренный городской управой докладъ завѣдующаго городскимъ водопроводомъ инженера С. М. Буйницкаго по вопросу устройства домовыхъ водопроводовъ и объ измѣненіи платы за воду городского водопровода слѣдующаго содержанія. Въ теченіе прошлаго четырехлѣтняго дѣйствія городского водопровода, какъ это видно изъ представленныхъ отчетовъ, только незначительная часть жителей города пользовалась водопроводомъ. Прошлый 1896 г. далъ лучшіе результаты по сравненію съ прежними годами, и все-таки въ среднемъ за весь годъ накачивалось около 30000 ведеръ въ сутки, изъ нихъ только около 20000 потреблялось жителями для своихъ хозяйственныхъ потребностей, остальныя 10000 ведеръ расходовались промышленными заведеніями, на поливку улицъ и на другія надобности. При населеніи города около 60000 чел., въ среднемъ приходится въ день на человѣка около $^1/_3$ ведра воды, между тѣмъ установлено, что при скромномъ, но безбѣдномъ пользованіи водою приходится въ среднемъ по 2 ведра на жителя въ день только на хозяйственныя надобности. Городской водопроводъ дастъ вполнѣ хорошую и здо-

ровую воду и для достиженія цѣли разви ія его нужно принять мѣры, чтобы граждане могли пользоваться въ самыхъ широкихъ размѣрахъ этою водою и при томъ, чтобы ее получали непосредственно изъ водопроводныхъ трубъ, такъ какъ только при этомъ условіи вода обладаетъ всѣми хорошими качествами. Вода, хотя и водопроводная, но доставленная къ мѣсту потребленія не посредствомъ трубъ, но инымъ способомъ, теряетъ въ большей или меньшей мѣрѣ свои качества, тѣмъ болѣе, что за чистотою водовозныхъ бочекъ нѣтъ никакого надзора; кромѣ того, вода, сохраняемая въ бочкахъ въ домахъ, загрязняется пылью, согрѣвается и въ моментъ потребленія не обладаетъ всѣми хорошими качествами, присущими водопроводной водѣ. Со времени постройки водопровода по текущій годъ устроено всего только 127 домовыхъ водопроводовъ, изъ которыхъ 32 устроены въ теченіе 1896 года. Поэтому необходимо озаботиться увеличеніемъ числа домовыхъ водопроводовъ, необходимо поставить пользованіе водою непосредственно изъ водопроводныхъ трубъ въ условія наиболѣе благопріятныя и, во всякомъ случаѣ, не худшія, чѣмъ пріобрѣтенія той же водопроводной воды изъ общественныхъ водопроводовъ. До сихъ поръ было почти наоборотъ: изъ домовыхъ водопроводовъ вода оплачивалась $^1/_3$ к. за ведро, между тѣмъ водовозы получали таковую по $^1/_5$ за ведро, а вообще всѣ при покупкѣ изъ водоразборовъ бочками платили по $^1/_4$ коп. за ведро. Слѣдуетъ понизить плату за воду для всѣхъ вообще домовыхъ водопроводовъ до $^1/_4$ коп. за ведро, а водовозамъ повысить до $^1/_4$ коп. за ведро. Водовозы, благодаря своей настойчивости, сумѣли выхлопотать передъ городскимъ управленіемъ пониженіе платы съ $^1/_4$ копейки за ведро до $^1/_5$ коп., основываясь на томъ, что вода въ водопроводѣ была мутная и что якобы она давала осадокъ и приходилось изъ каждой бочки выпускать много грязной воды. Въ настоящее время вода водопровода не даетъ никакихъ осадковъ; слѣдовательно, причина пониженія таксы за воду для водовозовъ устранена, и по справедливости водовозы должны теперь платить за воду по прежней цѣнѣ, то-есть по $^1/_4$ коп. за ведро. Указанное урегулированіе таксы на воду изъ городского водопровода не только не принесетъ убытка, но даже, наоборотъ, общее поступленіе за воду должно увеличиться, и водопроводъ будетъ функціонировать болѣе интенсивно. Въ самомъ дѣлѣ, представляя выручку отъ домовыхъ водопроводовъ въ круглыхъ сотняхъ, получимъ, что за плату $^1/_2$ к., $^1/_3$ к., $^1/_4$, $^1/_8$, $^{15}/_{100}$, $^1/_{10}$ выручено въ въ 1896 г. 200 руб. 2700, 2500, 200, 600, 1000, то есть выручка за воду по цѣнѣ $^1/_3$ к. за ведро составляетъ только $37^1/_2$ % общей выручки; если согласно дѣлаемому предложенію вмѣсто $^1/_3$ коп. будетъ назначена плата въ $^1/_4$ к., то при остальныхъ одинаковыхъ условіяхъ за ту же воду будетъ выручено 2025 р., т. е. касса городского управленія потеряетъ 675 р. въ годъ. Это наивысшій предѣлъ уменьшенія выручки за воду, вѣроятное же уменьшеніе далеко не достигнетъ этой цифры, такъ какъ при болѣе дешевой водѣ потребленіе увеличивается. Въ теченіе 1896 г. водовозы забрали 4230000 вед. на сумму 8460 р.: при повышеніи таксы для водовозовъ съ $^1/_5$ до $^1/_4$ коп. и при предположеніи, что водовозы возьмутъ такое же количество воды, выручка за годъ опредѣлится 10525 р., то-есть на 2065 р. болѣе, чѣмъ при урегулированіи таксы въ $^1/_5$ коп Такимъ образомъ, при урегулированіи таксы городская касса не только не будетъ имѣть убытка, но даже получитъ болѣе на 1440 р. По утвержденной городскимъ управленіемъ таксѣ граждане платятъ водовозамъ по 50 коп. въ мѣсяцъ за ежедневную пару или за 60-62 ведра. Я не подсчитываю, что водомѣры водопровода показываютъ полныя казенныя ведра, а водовозы пользуются рыночными ведрами, обыкновенно меньшаго объема по сравненію съ казенными, что безцѣльно водовозу наливать полныя ведра, такъ какъ при переносѣ воды въ помѣщеніе часть ея проливается; въ среднемъ можно предположить, что ведро наливается неполнымъ на 8 % своего объема. Такимъ образомъ, потребитель получаетъ вмѣсто 60 ведеръ въ мѣсяцъ всего только около 50 и, слѣдовательно, водовозъ продаетъ воду по 1 к. за 1 ведро казенной мѣры. Предполагая даже, что водовозы продаютъ воду только по $^5/_6$ к. за ведро, остается въ ихъ пользу 26790 р., или на каждаго 787 р. 95 коп. По тѣмъ же соображеніямъ при таксѣ въ $^1/_4$ коп. за

ведро, каждый номеръ водовоза выручаетъ въ годъ чистыхъ 725 р. 73 к., то-есть каждая водовозная бочка будетъ зарабатывать 2 р. въ день,—заработокъ болѣе чѣмъ приличный, и, слѣдовательно, съ этой точки зрѣнія будетъ справедливо увеличеніе таксы до $^1/_4$ коп. за ведро; всякія жалобы со стороны водовозовъ будутъ не болѣе какъ крокодиловы слезы, и не могутъ быть приняты во вниманіе; тѣмъ болѣе не можетъ быть рѣчи объ увеличеніи таксы для получающихъ воду отъ водовозовъ. Выше было указано, что, имѣя хорошую воду въ водопроводѣ, необходимо возможно шире распространить пользованіе ею и при томъ непосредственно изъ водопроводныхъ трубъ. Устройство домовыхъ водопроводовъ даже при минимальной таксѣ требуетъ нѣкоторой единовременной затраты капитала, каковая для менѣе состоятельныхъ домовладѣльцевъ можетъ быть не подъ силу. Въ виду общихъ интересовъ слѣдуетъ давать разсрочку по платежамъ за устройство домовыхъ водопроводовъ. Предполагаемая стоимость устройства домовыхъ водопроводовъ въ небогатыхъ домахъ будетъ въ предѣлахъ отъ 100 до 180 руб.; предполагая далѣе, что при началѣ постройки домовладѣльцы будутъ вносить $^1/_5$ стоимости водопровода, сумма, подлежащая разсрочкѣ, будетъ отъ 80 до 150 руб., а въ среднемъ 100 р. на домъ. На основаніи своего близкаго знакомства съ водопроводнымъ дѣломъ г. городской инженеръ полагаетъ, что разсрочкою платежа пожелаютъ воспользоваться 250 домовладѣльцевъ и, слѣдовательно, для удовлетворенія предполагаемаго запроса потребуется имѣть капиталъ въ 25000 р. Городское управленіе не располагаетъ подобнымъ капиталомъ, а потому нужно прибѣгнуть къ займу. Заемъ можно было бы произвести въ елисаветградскомъ обществѣ взаимнаго отъ огня страхованія, владѣющаго свободнымъ капиталомъ и, съ своей стороны, заинтересованнаго въ распространеніи водопроводныхъ сооруженій, съ уплатой того же процента на капиталъ, который общество получаетъ и теперь, то-есть $5^1/_2$ % годовыхъ. Если бы, вопреки ожиданію, общество взаимнаго страхованія отказало бы въ кредитѣ, то можно сдѣлать заемъ хотя бы въ городскомъ банкѣ подъ залогъ водопроводныхъ сооруженій и просить банкъ понизить % для этого общеполезнаго займа. Заемъ дѣлается на 6 лѣтъ серіями, не менѣе 2500 р. каждая. Заемъ до достиженія полной занимаемой суммы можетъ производиться не болѣе какъ въ теченіе 3 лѣтъ. Уплата % производится 1 разъ въ годъ въ концѣ каждаго года за дѣйствительно позаимствованную и непогашенную сумму. Возвратъ капитала въ теченіе 6 лѣтъ производится въ концѣ каждаго года въ размѣрѣ $^1/_6$ части заимствованной суммы, но городское управленіе можетъ внести и болѣе $^1/_6$ части занятаго капитала. Такъ какъ операція разсрочки платежа потребуетъ нѣкоторыхъ излишнихъ расходовъ со стороны городского управленія, то предлагается взимать съ домовладѣльцевъ на $^1/_2$ % болѣе, то-есть не $5^1/_2$% годовыхъ, а 6%. Разсрочка платежа за устройство домовыхъ водопродовъ производится изъ 6 % годовыхъ и погашается вмѣстѣ съ процентами ежемѣсячными взносами по 2 руб. со ста въ теченіе ровно пяти лѣтъ. Цѣль устройства въ разсрочку домовыхъ водопроводовъ—дать возможность обзавестись водопроводомъ менѣе состоятельнымъ гражданамъ, устройства которыхъ будутъ не сложны, и дабы дать возможность большему числу лицъ воспользоваться разрочкою, предполагается разсрочивать не болѣе 150 р. на каждое дворовое мѣсто, при чемъ разсрочиваемая сумма должна быть въ круглыхъ десяткахъ рублей. Все устроенное съ разсрочкою платежа впредь до полнаго погашенія суммы считается собственностью городского управленія. Срочные платежи производятся не позже 5 числа каждаго мѣсяца за текущій мѣсяцъ; въ исключительныхъ случаяхъ можетъ быть дана отсрочка платежа, но не болѣе какъ на три мѣсяца, съ начисленіемъ на отсроченную сумму 1 % въ мѣсяцъ; если въ концѣ 2 льготнаго мѣсяца не будетъ внесена недоимка, то городское управленіе имѣетъ право снять все устроенное, и всѣ поступившіе взносы остаются въ кассѣ городского управленія. Въ случаѣ перехода имущества, въ которомъ устроенъ водопроводъ, къ другому лицу, прежній владѣлецъ обязанъ покупателю заявить о томъ, что водопроводъ еще не оплаченъ и передать ему какъ свои права, такъ и обязанности по отношенію къ устроенному водопро-

воду. По истеченіи 5 лѣтъ исправнаго взноса срочныхъ платежей, все устроенное остается собственностью домовладѣльца. Городская дума единогласно ***постановила***: докладъ инженера С. И. Буйницкаго, одобренный городской управой, утвердить и уполномочить городскую управу возбудить передъ общимъ собраніемъ елисаветградскаго общества взаимнаго отъ огня страхованія надлежащее ходатайство о займѣ городу, на основаніяхъ, изложенныхъ въ докладѣ, суммы до 25000 руб., необходимой для образованія оборотнаго капитала по постройкѣ и развитію сѣти домовыхъ водопродовъ на льготныхъ условіяхъ и, въ случаѣ изъявленія на то согласія общества, производить означенный заемъ, по мѣрѣ надобности, серіями. —14 марта 1897 г.

1290. Доложено ходатайство начальника елисаветградскаго кавалерійскаго юнкерскаго училища о разрѣшеніи проведенія воды изъ городского водопровода во дворъ зданій училища подъ №№ 10, 11, 12, 14 и 255, при чемъ прочитано заключеніе по этому предмету завѣдующаго городскимъ водопроводомъ инженера С. И. Буйницкаго о необходимости при устройствѣ водопровода выполнить слѣдующія условія: Прокладка трубъ отъ существующихъ городскихъ магистралей до водомѣра и постановка водомѣра должны быть произведены на общемъ основаніи конторою водопровода. Трубы, проложенныя по городскимъ улицамъ и площадямъ, должны быть не менѣе 4 дюймовъ въ діаметрѣ. Все проложенное по улицамъ и площадямъ поступаетъ въ распоряженіе городского управленія, каковое производитъ ремонтъ проложеннаго по улицѣ за свой счетъ и можетъ по своему усмотрѣнію продолжать линіи или дѣлать боковые отростки. У соединенія съ существующей городской магистралью долженъ быть поставленъ за счетъ юнкерскаго училища створный 4″ кранъ въ кирпичномъ на цементѣ колодцѣ съ чугуннымъ лазомъ по типу городскихъ. Ремонтъ водомѣра производится за счетъ юнкерскаго училища. Городская дума ***постановила***: разрѣшить юнкерскому кавалерійскому училищу провести воду изъ городского водопровода во дворы зданій этого училища подъ №№ 10, 11, 12, 14 и 255 съ тѣмъ, чтобы при этомъ были выполнены всѣ условія, изложенныя въ заключеніи инженера Буйницкаго, а также чтобы грязная вода изъ бани училища никоимъ образомъ не спускалась въ близъ лежащую городскую канаву, идущую мимо дома Соколова-Бородкина по Театральному переулку, но собиралась въ особые всасывающіе колодцы, которые должны быть устроены во дворѣ училища.—16 февраля 1898 г.

1291. Докладывая предложеніе г. херсонскаго губернатора съ сообщеніемъ о послѣдовавшемъ разрѣшеніи министерства внутреннихъ дѣлъ на заключеніе городскимъ общественнымъ управленіемъ въ мѣстномъ обществѣ взаимнаго отъ огня страхованія имуществъ займа въ 25 тысячъ рублей на шесть лѣтъ изъ $5^1/_2\%$ годовыхъ на покрытіе расходовъ города по устройству домовладѣльцамъ водопроводовъ въ ихъ домахъ въ разсрочку, городская управа имѣетъ честь объяснить, что въ настоящее время расходы эти покрываются изъ спеціальнаго капитала, образовавшагося изъ доходовъ отъ эксплоатаціи городского водопровода и капитала этого вполнѣ пока достаточно для удовлетворенія тѣхъ требованій, какія предъявляются домовладѣльцами на устройство у нихъ домовыхъ водопроводовъ въ разсрочку въ предѣлахъ той сѣти уличныхъ магистралей городского водопровода, какая существуетъ въ настоящее время. Но такъ какъ въ интересахъ противопожарныхъ, а также въ интересахъ самаго предпріятія городского водоснабженія, расширеніе этой сѣти до возможныхъ предѣловъ должно быть признано вообще очень желательнымъ, то городская управа находитъ необходимымъ освободить въ настоящее время изъ спеціальнаго капитала городского водопровода десять тысячъ рублей и употребить эту сумму на расширеніе уличной сѣти городского водопровода и на пополненіе расходовъ города по устройству въ разсрочку домовыхъ водопроводовъ для домовладѣльцевъ заключить заемъ на соотвѣтственную сумму въ 10 тысячъ руб. срокомъ на 5 лѣтъ въ мѣстномъ обществѣ взаимнаго отъ огня страхованія имуществъ съ тѣмъ, что проценты и погашеніе по означенному займу должны быть вносимы въ городскую смѣ-

ту изъ спеціальнаго капитала, получаемаго отъ домовладѣльцевъ въ возвратъ произведенныхъ городомъ расходовъ на устройство имъ домовыхъ водопроводовъ въ разсрочку. Городская дума, соглашаясь съ мнѣніемъ городской управы о необходимости постепеннаго расширенія уличной сѣти городского водопровода, ***постановила***: для пополненія расходовъ города по устройству въ разсрочку домовыхъ водопроводовъ для домовладѣльцевъ уполномочить городскую управу занять въ настоящее время въ мѣстномъ обществѣ взаимнаго отъ огня страхованія въ счетъ разрѣшенныхъ 25 тысячъ руб. пока только сумму въ размѣрѣ 10 тысячъ руб., срокомъ на 5 лѣтъ, съ тѣмъ, чтобы проценты и погашеніе по этому займу вносились ежегодно равномѣрными частями въ городскую смѣту изъ спеціальнаго капитала, получаемаго отъ домовладѣльцевъ въ возвратъ произведенныхъ городомъ расходовъ на устройство имъ домовыхъ водопроводовъ въ разсрочку, освободивъ, такимъ образомъ, изъ этого капитала (спеціальнаго на устройство домовыхъ водопроводовъ) соотвѣтственную сумму въ 10 тысячъ руб., каковую и употребить на расширеніе уличной сѣти городского водопровода по усмотрѣнію городской управы и въ зависимости отъ числа заявленій, поданныхъ домовладѣльцами о желаніи ихъ устроить у себя домовые водопроводы. —19 апрѣля 1900 г.

1292. Городская дума ***постановила***: уполномочить городскую управу провести въ зданіе мѣстнаго комитета общества Краснаго Креста, занимаемое Свято-Елисаветинской общиной сестеръ милосердія и безплатной при ней лѣчебницей для приходящихъ больныхъ, домовый водопроводъ на условіяхъ уплаты стоимости его въ разсрочку на общихъ со всѣми домовладѣльцами основаніяхъ.—30 ноября 1900 г.

1293. Доложено ходатайство правленія елисаветградскаго общества сельскаго хозяйства о проведеніи водопровода изъ 3″ водопроводныхъ трубъ въ разсрочку въ помѣщеніе выставки животноводства на Ярмарочной площади и прочитано заключеніе по этому предмету городского инженера Е. Ф. Тамма, въ которомъ онъ полагаетъ возможнымъ ходатайство это удовлетворить съ тѣмъ, чтобы правленіе общества внесло теперь же въ счетъ слѣдуемаго платежа за устройство водопровода 359 руб. 40 коп., а на остальную сумму выдало установленное обязательство о ежемѣсячномъ погашеніи долга въ теченіе пяти лѣтъ. Городская дума, соглашаясь съ заключеніемъ городского инженера, ***постановила***: ходатайство правленія общества сельскаго хозяйства удовлетворить.—14 марта 1903 г.

8. Отпускъ воды изъ городского водопровода безплатно и за плату.

1294. Городская управа находила нужнымъ, чтобы домовладѣльцы, желающіе воспользоваться предоставленными имъ льготами по устройству домовыхъ водопроводовъ, своевременно, т. е. до прокладки водопроводныхъ трубъ по ихъ улицамъ, заявили объ этомъ подрядчику. Въ виду того, что по приблизительному расчету ежегодное содержаніе городского водопровода будетъ обходиться въ 31297 р. 50 к., городская управа полагала на первое время, впредь до возможнаго пониженія, назначить плату за воду изъ дворовыхъ водопроводовъ по 1/2 к. за ведро, съ обязательнымъ ежемѣсячнымъ расчетомъ домовладѣльцевъ съ городской управой за забранное количество воды, показанное водомѣрами; для фабрикъ же, заводовъ, вокзала желѣзной дороги, воинскихъ казармъ, учебныхъ заведеній и мѣстнаго военнаго лазарета по 1/4 коп. за ведро; а для торгоыхъ бань 1/8 коп. за ведро. Городская дума ***приняла*** докладъ управы.— 8 февраля 1892 г.

1295. Городская дума ***назначила*** плату за воду изъ городского водопровода для надобностей юго-западной жел. дор. (6000 вед.) по 1/8 к. за ведро.—8 іюля 1892 г.

1296. Доложено ходатайство содержателей чайныхъ трактировъ о пониженіи платы за воду, которая будетъ отпускаться изъ городского водопровода. Городская дума ***приняла*** докладъ управы, которая предлагала взимать по 1/4 коп. съ ведра,

при томъ условіи, если они проведутъ водопроводныя трубы съ кранами во дворы содержимыхъ ими чайныхъ и трактировъ.—8 іюля 1892 г.

1297. Доложено прошеніе Герша Додина объ уменьшеніи платы за воду изъ городского водопровода. Городская дума, выслушавъ заявленіе гл. Г. М. Цицерошина о томъ, что во дворѣ Додина происходитъ всегда нарушеніе обязательныхъ постановленій о перекупѣ воды, что къ нему заѣзжаетъ масса подводъ, которыя, главнымъ образомъ, и будутъ потреблять воду, такъ какъ на минеральныя воды въ его заведеніи идетъ воды сравнительно мало, а между тѣмъ эти подводы могутъ брать воду изъ городского водопровода въ водопроводной будкѣ, что невдалекѣ отъ дома Додина, ***постановила***: ходатайство Додина отклонить.—8 іюля 1892 г.

1298. Доложено ходатайство арендатора городской скотобойни Шмуля Шейдера объ отпускѣ воды изъ водопровода для городской скотобойни по 1/12 к. за ведро, мотивирующаго свое ходатайство тѣмъ, что если для бань установлена плата 1/8 к. съ ведра, то для скотобойни, потребляющей больше воды чѣмъ бани, слѣдуетъ эту плату понизить до 1/12 к. Городская дума отклонила это ходатайство.—3 августа 1892 г.

1299. Городская дума, впредь до выясненія общаго количества воды, могущаго быть потребляемымъ изъ городского водопровода жителями города, ***признала*** необходимымъ взимать слѣдующую цѣну: съ лицъ, занимающихся извознымъ промысломъ по 1/4 коп. за ведро, а со всѣхъ прочихъ потребителей по 1/2 коп. за ведро.—3 ноября 1892 г.

1300. Городская дума ***установила*** плату за водопой изъ городского водопровода въ слѣдующемъ размѣрѣ: съ лошадей и крупнаго рогатаго скота по 1 к. и съ мелкаго по 1/2 к. отъ штуки.—13 февраля 1893 г.

1301. Доложено ходатайство кавалерійскаго юнкерскаго училища о пониженіи цѣны до 1/8 к. отъ ведра за воду изъ городского водопровода. Городская дума ***постановила***: ходатайство это удовлетворить при условіи обязательности для училища платить по означенной цѣнѣ за 600 ведеръ также и въ томъ случаѣ, если потребленіе имъ водопроводной воды въ дѣйствительности этой цифры не достигнетъ, при чемъ само собою разумѣется, что если дѣйствительный расходъ воды въ училищѣ превыситъ эту норму, то плата должна вноситься по расчету.—14 апрѣля 1893 г.

1302. Городская дума ***назначила*** плату за водопроводную воду для заведенія искусственныхъ минеральныхъ водъ Каменичнаго по 1/4 к. за ведро, съ обязательствомъ платить по этой цѣнѣ въ теченіе 5 лѣтнихъ мѣсяцевъ за количество не менѣе 150 ведеръ въ сутки, а въ остальные 7 мѣсяцевъ не менѣе 50 ведеръ въ сутки, а если окажется болѣе, то по расчету; кромѣ того, г. Каменичный долженъ провести на свой счетъ въ свое заведеніе воду и поставить водомѣръ на общихъ основаніяхъ. Если это послѣднее условіе не будетъ имъ выполнено, то цѣна для него остается общая, а именно, по 1/2 к. за ведро.—14 апрѣля 1893 г.

1303. Городская дума ***не нашла*** возможнымъ удовлетворить ходатайство елисаветградскаго духовнаго училища объ уменьшеніи платы за воду изъ городского водопровода до 1/8 к. за ведро.—11 мая 1893 г.

1304. Прочитанъ докладъ городской управы и заключеніе городского архитектора объ увеличеніи продажной цѣны водопроводной воды, при чемъ изъ представленныхъ цифровыхъ данныхъ выяснилось, что существующая теперь цѣна на водопроводную воду для водовозовъ 1/4 к. за ведро для послѣднихъ необременительна и обезпечиваетъ имъ частый заработокъ, вполнѣ достаточный для прокорма лошадей и содержанія себя съ семействомъ, съ извѣстнымъ еще остаткомъ. Принимая эти данныя за основаніе, городская дума ***признала*** справедливымъ ограничиться пока пониженіемъ цѣны на воду, отпускаемую изъ водопровода водовозамъ, не на половину, какъ послѣдніе о томъ ходатайствуютъ, а лишь на 1/5 часть, а именно, съ

10 на 8 к. за 40-ка ведерную бочку или 1/5 к. за ведро, подтвердивъ при этомъ обязательность для водовозовъ дѣйствующей нынѣ таксы на воду, доставляемую ими городскимъ жителямъ, т. е. по 50 коп. въ мѣсяцъ за пару полномѣрныхъ ведеръ каждодневно. Кромѣ того, городская дума приняла предложеніе городской управы и ***постановила***: 1) за воду, забираемую владѣльцами водочныхъ заводовъ и подобнаго рода промышленныхъ заведеній, а также содержателями гостиницъ и чайныхъ трактировъ, для надобностей своихъ заведеній, въ виду того, что таковыя потребляютъ воду въ значительныхъ количествахъ, взимать по 1/4 к. за ведро; 2) съ домовладѣльцевъ, которые провели или проведутъ въ будущемъ въ свои дворы воду изъ городского водопровода, какъ съ лицъ, затратившихъ на устройство дворовыхъ водопроводовъ извѣстныя суммы и содѣйствующихъ большему расходу воды, взимать по 1/2 коп. за ведро, и 3) съ извозчиковъ какъ легковыхъ, такъ и ломовыхъ, въ уваженіе ихъ просьбы и во вниманіе къ бѣдному ихъ состоянію, взимать за водопой отъ каждой лошади по 30 коп. въ мѣсяцъ, если билеты для этого будутъ оплачиваться помѣсячно впередъ, и по полкопейки отъ лошади за каждый водопой безъ мѣсячныхъ билетовъ.—19 іюня 1893 г.

1305. Городская дума ***удовлетворила*** ходатайство г. полицмейстера о безплатномъ отпускѣ водопроводной воды для обѣихъ полицейскихъ частей.—5 октября 1893 г.

1306. Городская дума ***отклонила*** ходатайство биндюжниковъ о пониженіи имъ цѣны за водопроводную воду для ночного водопоя до 1/4 к. за ведро въ виду того, что это можетъ повести къ недоразумѣніямъ съ биржевыми извозчиками и къ другимъ неудобствамъ.—22 декабря 1893 г.

1307. Городская дума ***отклонила*** ходатайство почтосодержателя Елисаветскаго о пониженіи цѣны за водопой изъ городского водопровода его почтовыхъ лошадей по неимѣнію къ тому уважительныхъ мотивовъ.—22 декабря 1893 г.

1308. Городская дума ***разрѣшила*** отпускать изъ городского водопровода для питья арестантовъ воду по пониженной цѣнѣ, а именно, по 1/4 к. за ведро; даровой же отпускъ для этой надобности воды найденъ невозможнымъ.—22 декабря 1893 г.

1309. Прочитанъ докладъ городской управы о пониженіи платы за воду изъ городского водопровода, забираемую изъ водопроводныхъ будокъ бочками частныхъ лицъ съ 1/2 к. на 1/4 к. за ведро, при условіи покупки контрамарокъ на отпускъ означенной воды. Городская дума ***постановила***: докладъ управы принять.—20 октября 1894 г.

1310. Доложено ходатайство провизора В. Э. Каменичнаго объ освобожденіи его отъ обязательства забирать для его заведенія минеральныхъ водъ опредѣленное количество воды изъ городского водопровода по цѣнѣ 1/4 коп. за ведро. Городская дума, принимая во вниманіе, что цѣна 1/4 коп за ведро въ настоящее время установлена для всѣхъ вообще фабричныхъ заведеній и что заведеніе Каменичнаго при подобныхъ условіяхъ не можетъ составлять исключенія, нашла справедливымъ освободить Каменичнаго отъ выданнаго имъ обязательства и ***постановила***: вести съ нимъ за воду расчеты наравнѣ съ остальными фабричными заведеніями, то-есть взимать по 1/4 коп. за ведро дѣйствительно взятой имъ изъ городского водопровода воды.—26 октября 1894 г.

1311. Докладывая отзывъ управляющаго акцизными сборами херсонской губерніи по вопросу отпуска изъ городского водопровода воды для потребленія служащихъ и надобностей казеннаго очистительнаго склада вина въ г. Елисаветградѣ, городская управа объяснила, что предлагаемая акцизнымъ вѣдомствомъ плата по 3 коп. за бочку ею признается слишкомъ дешевою и убыточною для города, а потому она полагаетъ назначить акцизному вѣдомству слѣдующія условія пользованія водопроводной водой: если елисаветградскій казенный складъ вина будетъ брать до 500 ведеръ воды въ сутки, то таковая должна оплачиваться по расчету 1/4 к. за

ведро; если же болѣе 500 ведеръ въ сутки, то расчетъ за всю взятую на складъ или для потребленія служащихъ воду долженъ производиться по 15 к. за каждые 100 ведеръ или по 6 к. за сорокаведерную бочку, при чемъ платежи должны производиться обязательно ежемѣсячно; срокъ же настоящихъ условій долженъ быть назначенъ никакъ не болѣе 10-ти лѣтъ. Городская дума ***постановила***: докладъ городской управы принять безъ измѣненій.—11 декабря 1895 г.

1312. Доложенъ проектъ правилъ пользованія водою изъ городского водопровода для надобностей строительныхъ работъ по уменьшенной таксѣ. Городская дума ***не признала*** возможнымъ утвердить означенныя правила, въ виду могущихъ возникнуть недоразумѣній въ эксплоатаціи городского водопровода.—15 марта 1896 г.

1313. Докладывая ходатайство попечительнаго совѣта еврейской богадѣльни о разрѣшеніи безплатнаго пользованія водой изъ городского водопровода для нуждъ богадѣльни, городская управа, соглашаясь съ заключеніемъ по этому предмету инженера Буйницкаго, завѣдующаго городскимъ водопроводомъ, полагаетъ, что, разрѣшивъ безплатное пользованіе водой изъ городского водопровода еврейской богадѣльнѣ, городское управленіе, во имя справедливости, должно будетъ сдѣлать тоже самое по отношенію и къ другимъ благотворительнымъ учрежденіямъ въ городѣ. Но такой способъ оказанія помощи благотворительнымъ учрежденіямъ на счетъ лишь одной какой-либо статьи городского хозяйства врядъ-ли можно признать правильнымъ. Городское управленіе можетъ, если признаетъ это необходимымъ, установить для всѣхъ благотворительныхъ учрежденій города однообразную пониженную плату за воду и даже сдѣлать на этотъ предметъ особыя добавочныя ассигнованія изъ общихъ городскихъ средствъ, но отпускать воду даромъ, то-есть оказывать помощь лишь только за счетъ одного водопровода, будетъ нарушеніемъ правильности строя веденія городского хозяйства, такъ какъ всѣ даровые отпуски воды, несомнѣнно, внесутъ съ собой значительную путаницу какъ въ учетѣ, такъ и вообще въ счетоводствѣ водопровода. Городская дума ***постановила***: назначить для еврейской богадѣльни пониженную таксу за воду, забираемую изъ городского водопровода, въ размѣрѣ по одной десятой коп. за ведро, при чемъ въ предупрежденіе могущихъ быть злоупотребленій, собраніе, по предложенію и. д. предсѣдателя елисаветградской уѣздной земской управы Д. К. Михальчи, признало необходимымъ поручить городской управѣ опредѣлить норму дѣйствительно необходимаго для нуждъ богадѣльни количества воды, каковое количество и должно быть при расчетѣ таксируемо по пониженной городскою думой таксѣ $^1/_{10}$ коп. за ведро; все же остальное количество воды сверхъ установленной нормы должно быть оплачиваемо богадѣльней по обыкновенной, установленной для всѣхъ прочихъ домовладѣльцевъ таксѣ.—19 января 1899 г.

1314. Доложено ходатайство правленія мѣстнаго отдѣла русскаго общества охраненія народнаго здравія объ устройствѣ на счетъ города въ помѣщеніи «дѣтскаго сада» въ инженерномъ паркѣ незамерзающаго водопроводнаго крана для зимняго пользованія садомъ и о безплатномъ пользованіи водой изъ городского водопровода для надобностей устраиваемаго въ саду катка для конькобѣжцевъ. Городская дума ***постановила***: уполномочить городскую управу ходатайство мѣстнаго отдѣла общества удовлетворить.—26 октября 1900 г.

1315. Смѣтная коммиссія, принимая во вниманіе, что расходъ по водопроводу растетъ ежегодно и что приростъ этотъ вытекаетъ изъ постояннаго увеличенія какъ водопроводной сѣти, такъ и увеличенія количества домовыхъ водопроводовъ, полагала, что предложенное городской управой исчисленіе дохода по трехлѣтней сложности не соотвѣтствуетъ дѣйствительности и предлагала остановиться на цифрѣ дохода за прошлый 1899 годъ съ небольшимъ увеличеніемъ для округленія, а именно, на суммѣ 34000 руб.; если же городской думой будетъ принято предложеніе городской управы объ уменьшеніи платы за ведерную продажу съ $^1/_2$ на $^1/_4$ к. съ ведра, къ чему коммиссія также вполнѣ присоединяется, то она полагаетъ цифру смѣтнаго исчисленія

дохода по водопроводу понизить до 33000 руб. Кромѣ того, былъ прочитанъ докладъ городской управы по вопросу пониженія таксы за ведерную продажу воды изъ городского водопровода слѣдующаго содержанія: По существующей таксѣ, утвержденной въ установленномъ порядкѣ, на продажу воды изъ водоразборныхъ будокъ городского водопровода плата за розничную ведерную продажу воды назначена по 1/2 к. за ведро. Назначеніемъ такой, сравнительно высокой, платы за ведерную продажу воды и уменьшенія вдвое платы за потребленіе воды изъ домовыхъ водопроводовъ, главнымъ образомъ, имѣлось въ виду побудить домовладѣльцевъ города къ возможно широкому устройству и распространенію домоваго водоснабженія вообще въ городѣ. Опытъ-же нѣсколькихъ лѣтъ однако показалъ, что главными потребителями ведерной продажи воды является не состоятельный классъ домовладѣльцевъ, а большею частью малоимущее населеніе города. Такимъ образомъ, мѣра эта, помимо своей сравнительно малой цѣлесообразности, оказалась на практикѣ актомъ довольно большой несправедливости. Въ настоящее время, признавая необходимымъ исправить ошибку и дать возможность наиболѣе широкому распространенію потребленія водопроводной воды, какъ наилучшей по своимъ качествамъ, среди малоимущаго населенія города, городская управа полагаетъ съ 1 января 1901 года уменьшить плату за ведерную продажу воды изъ городскихъ водоразборовъ съ 1/2 коп. на 1/4 коп. за ведро, о чемъ и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе городской думы, при чемъ докладываетъ, что мѣра эта, хотя нѣсколько и убыточная для городской кассы, такъ какъ, судя по цифровымъ даннымъ доходности ведерной продажи текущаго года, она уменьшитъ общую доходность городского водопровода на 1157 руб. въ годъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ она, независимо отъ ея экономическаго значенія для малоимущаго населенія, по мнѣнію городской управы, должна имѣть еще и значеніе гигіеническое, такъ какъ удешевленіе ведерной продажи воды будетъ, несомнѣнно, способствовать уменьшенію потребленія населеніемъ воды изъ частныхъ колодцевъ, качество которой, въ большинствѣ случаевъ, бываетъ не вполнѣ удовлетворительно. Городская дума, соглашаясь съ докладомъ управы, ***постановила***: понизить таксу за ведерную продажу воды изъ водоразборовъ городского водопровода съ 1/2 на 1/4 коп. за ведро и затѣмъ, раздѣляя взглядъ, высказанный городской смѣтной коммиссіей, опредѣлила внести въ смѣту на 1901 годъ доходъ съ городского водопровода въ суммѣ 33000 руб., какъ вполнѣ соотвѣтствующій дѣйствительному положенію дѣла. —27 ноября 1900 г.

1316. Доложено ходатайство мѣстнаго комитета Россійскаго общества Краснаго Креста о безплатномъ отпускѣ воды, необходимой для общины и лѣчебницы. Несмотря на полное свое сочувствіе къ задачамъ и цѣлямъ этихъ благотворительныхъ учрежденій, городская управа, тѣмъ не менѣе, въ принципѣ признала такой даровой отпускъ воды вообще неудобнымъ. Въ городѣ Елисаветградѣ существуетъ очень много различныхъ благотворительныхъ учрежденій, преслѣдующихъ также не менѣе симпатичныя цѣли, но сдѣлавъ исключеніе въ отношеніи хотя-бы одного изъ нихъ, справедливость заставила-бы сдѣлать то-же самое и въ отношеніи всѣхъ остальныхъ. Быть можетъ, въ недалекомъ будущемъ городское управленіе въ состояніи будетъ оказать такую услугу всѣмъ благотворительнымъ учрежденіямъ города, но въ настоящее время подобная услуга ему пока еще не по силамъ: городской водопроводъ еще слишкомъ обремененъ долгами для того, чтобы отрѣшиться отъ коммерческой его стороны. Городская дума ***постановила***: разрѣшить безплатный отпускъ воды изъ городского водопровода для нуждъ общины и лѣчебницы въ количествѣ не свыше 12000 ведеръ въ годъ съ тѣмъ, что остальная вода, взятая свыше этой нормы, должна быть оплачиваема попечительствомъ общины на общемъ основаніи со всѣми другими домовладѣльцами, пользующимися посредствомъ домовыхъ водопроводовъ водою изъ городского водопровода. —30 ноября 1900 г.

1317. Доложено ходатайство мѣстнаго комитета Россійскаго общества Краснаго Креста объ увеличеніи количества безплатнаго отпуска воды изъ городского водопро-

вода для нуждъ Свято-Елисаветинской общины сестеръ милосердія. Принимая во вниманіе, что дѣятельность Свято-Елисаветинской общины сестеръ милосердія имѣетъ характеръ благотворительный и развивается съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе, городская управа полагала бы справедливымъ увеличить норму безплатнаго отпуска воды для нуждъ общины, которая, по мнѣнію городской управы, должна быть во всякомъ случаѣ опредѣлена теперь же въ размѣрѣ дѣйствительной надобности; разрѣшеніе же безплатнаго отпуска воды безъ опредѣленія ея количества представляется не достаточно удобнымъ для учета. Городская дума, принимая во вниманіе, что, какъ видно изъ ходатайства комитета Краснаго Креста, 12000 ведеръ воды, разрѣшенныя къ безплатному отпуску для нуждъ Свято-Елисаветинской общины, не удовлетворяютъ вполнѣ этимъ нуждамъ, *постановила*: увеличить безплатный отпускъ воды для нуждъ стараго помѣщенія Свято-Елисаветинской общины сестеръ милосердія на 8000 ведеръ въ годъ, то-есть разрѣшить городской управѣ отпускать для нуждъ означенной общины всего 20000 ведеръ въ годъ.—12 іюня 1903 г.

1318. Докладывая ходатайство правленія общества пособія бѣднымъ евреямъ о безплатномъ отпускѣ ежегодно воды изъ городского водопровода для нуждъ дешевой столовой, городская управа въ своемъ докладѣ объяснила, что въ практикѣ городского управленія уже имѣются примѣры безплатнаго отпуска воды для нуждъ учрежденій благотворительнаго характера, какъ, напримѣръ: Свято-Елисаветинской общинѣ Краснаго Креста, Александровскому дѣтскому пріюту и другимъ, а потому она не встрѣчаетъ препятствій, съ своей стороны, къ удовлетворенію и настоящаго ходатайства съ тѣмъ однакожъ, что городъ будетъ отпускать безплатно воду только исключительно для нуждъ дешевой столовой, а слѣдовательно, только тогда, когда столовая эта будетъ функціонировать, и съ тѣмъ, чтобы правленіе общества гарантировало, что безплатная вода не будетъ отпускаться никуда на сторону. Городская дума, соглашаясь съ докладомъ городской управы, *постановила*: разрѣшить городской управѣ безплатный отпускъ воды для нуждъ еврейской дешевой столовой въ количествѣ не свыше 6000 ведеръ въ годъ, но съ тѣмъ, что вода эта должна быть отпускаема исключительно только для нуждъ дешевой столовой, а слѣдовательно, только тогда, когда столовая эта будетъ функціонировать, и съ тѣмъ, чтобы правленіе общества гарантировало, что безплатная вода не будетъ отпускаться никуда на сторону.—20 декабря 1903 г.

9. Анализъ воды городского водопровода *).

1319. Послѣ разрѣшенія вопроса о принятіи въ вѣдѣніе городского управленія водопровода гл. Р. Е. Дериченко указалъ, что для улучшенія качества воды въ 1895 г. была устроена аэрація, но какія достигнуты результаты неизвѣстно; городская управа и контрольная коммиссія въ своемъ докладѣ о пріемѣ водопровода ничего объ этомъ не говорятъ; между тѣмъ при обсужденіи вопроса о постройкѣ аэраціонныхъ сооруженій очень много говорилось о необходимости производства химическаго анализа той воды, которая получится по открытіи дѣйствій аэрація. Теперь слѣдуетъ сдѣлать этотъ анализъ съ цѣлью опредѣленія, насколько вода нашего водопровода годна и безвредна для употребленія. Гл. Г. Я. Близнинъ, соглашаясь съ мнѣніемъ, высказаннымъ гласнымъ Дериченкомъ, заявилъ, что по устройствѣ въ городскомъ водопроводѣ приспособленій для аэраціи воды, вода, несомнѣнно, измѣнилась, но какія это измѣненія—долженъ указать тщательный анализъ. Вотъ почему онъ считаетъ, что производство анализа крайне необходимо. Гл. Г. М. Цицерошинъ, соглашаясь съ высказаннымъ мнѣніемъ о необходимости химическаго анализа воды и признавая это необходимымъ, тѣмъ не менѣе полагалъ бы, что вопросъ этотъ, въ виду значительныхъ финансовыхъ затрудненій городской кассы, слѣдовало бы оставить открытымъ. Го-

*) См. постановленія №№ 1267, 1270.

родская дума ***постановила***: возбужденный гл. Р. Е. Дериченкомъ вопросъ относительно химическаго анализа воды оставить пока открытымъ до лѣта.—14 марта 1896 г.

1320. Вслѣдствіе прежняго своего постановленія и заявленія гл. Р. Е. Дериченка, городская дума ***постановила***: внести въ смѣту 1897 г. 500 р. на производство бактеріологическаго и химическаго изслѣдованія воды городского водопровода; изслѣдованіе произвести въ каникулярное время, какъ наиболѣе удобное для этой цѣли. —29 ноября 1896 г.

1321. Доложенъ журналъ засѣданія городской санитарной коммиссіи отъ 12 августа сего года по вопросу произведеннаго анализа воды городского водопровода, при чемъ г. городской голова вкратцѣ сообщилъ исторію возникновенія и развитія этого вопроса и способа его осуществленія въ настоящемъ году, изъ какового сообщенія видно, что начало этого вопроса положено постановленіемъ городской думы, состоявшимся 10 февраля 1895 г. Гл. Г. Я. Близнинъ высказалъ, что такъ какъ городской водопроводъ отпускаетъ въ настоящее время для потребленія населенія города ежедневно около 60 тысячъ ведеръ, то несомнѣнно, что вода городского водопровода является главнѣйшимъ продуктомъ потребленія населенія и хотя она, какъ показалъ произведенный анализъ, въ настоящее время найдена вполнѣ удовлетворительной, но этого не достаточно,—вода будетъ отпускаться постоянно, слѣдовательно, на обязанности городского управленія должно лежать и постоянное наблюденіе за ея качествами, что вполнѣ возможно и не потребуетъ особенно значительныхъ расходовъ, а потому, имѣя въ виду, что городскому управленію крайне важно имѣть полную увѣренность въ томъ, что доставляемая городскимъ водопроводомъ вода постоянно имѣетъ требуемыя гигіеной физическія, химическія и бактеріологическія качества, я предлагаю теперь же признать необходимымъ, чтобы ученый персоналъ городской санитарной лабораторіи немедленно приступилъ къ выработкѣ плана текущихъ испытаній водопроводной воды, примѣнивъ который, лабораторія могла бы своевременно узнавать и давать знать кому слѣдуетъ о всѣхъ нежелательныхъ въ санитарномъ отношеніи измѣненіяхъ, какія могутъ оказаться въ водопроводной водѣ. Такія испытанія, по моему мнѣнію, должны производиться городской санитарной лабораторіей регулярно каждый день. Г. городской голова заявилъ, что, по его мнѣнію, врядъ ли подобное предложеніе возможно будетъ осуществить практически; при такомъ порядкѣ вещей городская лабораторія будетъ ежедневно и исключительно занята только одной водопроводной водой; всѣ же остальныя функціи ея дѣятельности, по недостатку времени и силъ, будутъ, несомнѣнно, заброшены, что, конечно, нельзя признать хотя сколько нибудь желательнымъ. Гл. Г. Я. Близнинъ возразилъ, что, насколько ему извѣстно изъ заявленія химика харьковской городской санитарной лабораторіи г. Кушнеренка, такой порядокъ изслѣдованія водопроводной воды практикуется въ г. Харьковѣ, и на это необходима затрата времени, при извѣстной правильной организаціи дѣла, не болѣе получаса. Гл. Р. Е. Дериченко высказалъ, что ему кажется нѣсколько страннымъ заявленіе гласнаго Г. Я. Близнина о томъ, что на производство анализа воды потребуется всего около получаса времени. Что же это будетъ за анализъ? Я не химикъ, но, какъ врачъ, я учился химіи и потому съ увѣренностью могу сказать, что никакого анализа воды въ полчаса времени сдѣлать нельзя. Г. городской голова предложилъ собранію, не признаетъ ли оно полезнымъ для выясненія вопроса, возбужденнаго гласнымъ Г. Я. Близнинымъ, выслушать мнѣніе лицъ, близко стоящихъ къ дѣлу городского водопровода, а именно: инженера завѣдующаго городскимъ водопроводомъ С. П. Буйницкаго и городского санитарнаго врача П. Л. Боровскаго. Инженеръ Буйницкій заявилъ, что въ г. Харьковѣ, дѣйствительно, ежедневно производится анализъ воды городского водопровода; но харьковскій водопроводъ не можетъ служить примѣромъ для города Елисаветграда, такъ какъ онъ находится въ особенныхъ и исключительныхъ условіяхъ, какихъ въ городѣ Елисаветградѣ нѣтъ и быть не можетъ. Харьковское городское управленіе вынужденно дѣлать очень ча-

стые анализы воды своего водопровода потому, что водопроводъ г. Харькова питается изъ очень многихъ источниковъ, которые даютъ ему воду весьма различную по качествамъ. Кромѣ того, харьковскій водопроводъ принадлежитъ акціонерной компаніи, а не городу, и городъ имѣетъ почти постоянные споры съ собственникомъ водопровода, если не за качество, то за количество воды. Тѣмъ не менѣе, несмотря на это, все же, насколько ему, Буйницкому, извѣстно, анализы водопроводной воды въ гор. Харьковѣ производятся не ежедневно, а періодически, но правда — довольно часто, для чего городомъ даже и содержится спеціальный химикъ. Условія же елисаветградскаго водопровода совсѣмъ другія, —источники его вполнѣ однообразны, а споровъ городъ, какъ собственникъ своего водопровода, никакихъ не имѣетъ. Кромѣ того, качество воды елисаветградскаго водопровода вполнѣ гарантировано раціонально устроенными, хорошими фильтрами, которые къ тому же аккуратно мѣняются два раза въ годъ. Городской санитарный врачъ Боровскій, не отрицая необходимости бдительнаго наблюденія за качествами водопроводной воды, тѣмъ не менѣе полагалъ бы, что такъ какъ рѣзкихъ перемѣнъ въ составѣ нашей водопроводной воды, вслѣдствіе постоянности и однообразности ея источниковъ, быть не можетъ, то ежедневные анализы ея являются совершенно излишними; вполнѣ будетъ достаточно, если эти анализы будутъ производиться только періодически. Гл. Г. Я. Близнинъ вновь заявилъ, что такъ какъ городское управленіе взяло на себя обязанность доставлять населенію около 50—60 тысячъ ведеръ водопроводной воды, то оно и обязано каждую минуту знать, какого качества продуктъ имъ доставляется. Измѣненія въ качествѣ воды колодцевъ, несомнѣнно, возможны, но, по всей вѣроятности, эти измѣненія происходятъ медленно и колеблются по временамъ года; измѣненія же въ составѣ воды, прошедшей черезъ фильтры, могутъ быть гораздо болѣе рѣзки, вслѣдствіе вмѣшательства въ дѣло очистки ея человѣческаго искусства. Намъ говорятъ, что фильтры нашего водопровода устроены очень раціонально и фильтрующіе матеріалы мѣняются два раза въ годъ; но несомнѣнно, что матеріалы эти во время своего дѣйствія успѣютъ накопить такую массу разной пыли, приносимой вѣтромъ съ проходящей вблизи дороги и сосѣднихъ кирпичныхъ заводовъ, что не считаться серьезно съ этимъ нельзя. А между тѣмъ въ накопившейся за полгода пыли содержатся уже и могутъ размножаться многія поколѣнія всякихъ микроорганизмовъ, которые, при случайномъ поврежденіи фильтрующихъ слоевъ, очень легко могутъ проникнуть въ фильтръ и попасть въ водопроводную сѣть. Такимъ образомъ, если производить изслѣдованіе воды только періодически, положимъ, вскорѣ послѣ перечистки фильтръ, а загрязненіе случится не задолго спустя, то городское населеніе, ничего не подозрѣвая, будетъ пить такую воду, содержащую, можетъ быть и вредныя начала, до тѣхъ поръ, пока не будетъ произведено новое изслѣдованіе воды; а между тѣмъ, слѣдя постоянно за составомъ воды, если производить анализы ея ежедневно, подобнаго явленія произойти не можетъ, такъ такъ ухудшеніе воды будетъ замѣчено вполнѣ своевременно; на испытаніе воды, такимъ образомъ, потребуется, какъ указалъ городской санитарной коммиссіи химикъ г. Кушнеренко, весьма мало времени, а именно-около получаса. Чтобы не быть голословнымъ и убѣдить въ возможности химическаго измѣненія состава нашей водопроводной воды, я приведу факты: 11 и 13 октября я и еще одно лицо открыли въ ней присутствіе слѣдовъ желѣза, между тѣмъ какъ 12 и 14 числа и въ нѣсколько послѣдующихъ дней этого присутствія желѣза въ водѣ уже не оказалось. Кромѣ того, всѣмъ извѣстно, что фильтры очень часто, вмѣсто того, чтобы улучшать воду, портятъ ее. Анализъ химика Кушнеренка показалъ, что и наши фильтры увеличиваютъ въ водѣ количество нѣкоторыхъ растворимыхъ веществъ, которыя, впрочемъ, не ухудшаютъ въ значительной мѣрѣ ея качество и тотъ же анализъ показалъ, что въ то время, когда брались образцы для анализа, вода имѣла вполнѣ хорошія качества. Городской санитарный врачъ П. Л. Боровскій далъ заключеніе въ томъ смыслѣ, что по его мнѣнію, особеннаго загрязненія водопроводныхъ фильтръ отъ пыли быть не можетъ, такъ какъ они устроены въ совершенно закрытомъ спеціальномъ зданіи и

расположены, равно какъ и водопроводные колодцы, довольно далеко отъ дороги. Инженеръ С. И. Буйницкій, давая объясненія по существу высказанныхъ Г. Я. Близнинымъ соображеній, заявилъ, что онъ вполнѣ раздѣляетъ мысль почтеннаго гласнаго о необходимости имѣть всегда подъ руками данныя для сужденія о качествѣ воды и ея возможныхъ измѣненіяхъ, но не можетъ согласиться съ тѣмъ, чтобы для этого было необходимо дѣлать анализы воды ежедневно. Колебанія въ измѣненіяхъ воды, конечно, могутъ быть, но явленіе это можетъ происходить только путемъ крайне медленнымъ, годами; въ настоящее же время вода нашего водопровода, какъ показалъ и анализъ химика Кушнеренка, очень хороша, а потому хулить ее вовсе не слѣдуетъ; этого факта не отрицаетъ и гласный Г. Я. Близнинъ, хотя, говоря объ оказавшихся результатахъ произведеннаго анализа, онъ какъ-бы подчеркиваетъ, что вода водопровода оказалась хорошею въ то время, когда брались образцы ея для анализа. Такое умышленное или, быть можетъ, совершенно случайное, какъ мнѣ кажется, подчеркиваніе, сказалъ инженеръ Буйницкій, можетъ не посвященныхъ въ дѣло скептиковъ навести на совершенно неправильную мысль, что водопроводная вода была какъ бы умышленно подготовлена, чего въ дѣйствительности не было, да и быть не можетъ, такъ какъ образцы набирались въ присутствіи особой коммиссіи и въ запечатанномъ видѣ доставлены въ городскую санитарную лабораторію. Гл. Г. Я. Близнинъ заявилъ, что онъ протестуетъ противъ высказаннаго только-что мнѣнія г. инженера Буйницкаго, состоящаго въ томъ, что будто бы онъ, Близнинъ, косвенно намекаетъ на умышленное заготовленіе воды спеціально для анализа, произведеннаго г. Кушнеренкомъ. Я только настаиваю, сказалъ гласный Близнинъ, на своемъ предложеніи и именно въ той редакціи, въ какой мною заявлено уже вначалѣ. Гл. В. О. Волохинъ высказалъ, что, по его мнѣнію, анализы воды городского водопровода должны быть производимы періодически, если же окажется надобность, то и ежедневно. Городская дума единогласно *постановила*: предложеніе городской санитарной коммиссіи о томъ, что анализы воды городского водопровода желательно производить только періодически, принять; предложеніе же гласнаго Г. Я. Близнина о производствѣ ежедневныхъ анализовъ воды и о выработкѣ для того необходимой программы, большинствомъ 15 противъ 5 голосовъ, отклонено.—28 октября 1899 г.

10. Завѣдующій водопроводомъ; контора водопровода.

1322. Доложено заявленіе городского архитектора Тупицына о согласіи его принять на себя кромѣ исполняемой должности и должность завѣдующаго водопроводомъ инженера за вознагражденіе въ 3000 руб. въ годъ. Городская дума *приняла* единогласно предложеніе гл. Г. М. Цицерошина о добавкѣ городскому архитектору г. Тупицыну къ получаемымъ имъ 1200 руб. за исполненіе обязанностей городского архитектора еще 1200 руб. за исполненіе обязанностей инженера при городскомъ водопроводѣ.—11 мая 1893 г.

1323. Г. городской голова доложилъ, что въ виду ухода городского архитектора инженера Тупицына, наблюдавшаго вмѣстѣ съ тѣмъ и за городскимъ водопроводомъ, и въ виду скораго перехода водопровода отъ подрядчика Алтухова въ полное распоряженіе и завѣдываніе города, городскою управою признано цѣлесообразнымъ теперь же раздѣлить совмѣщенныя должности городского архитектора и наблюдающаго за городскимъ водопроводомъ и пригласить для каждой должности отдѣльное лицо. Городская управа вошла уже въ переговоры съ инженеромъ С. И. Буйницкимъ, который, какъ извѣстно ей, человѣкъ вполнѣ опытный въ водопроводномъ дѣлѣ и хорошо знакомый съ нашимъ водопроводомъ, такъ какъ нѣкоторое время завѣдывалъ въ качествѣ уполномоченнаго лица отъ строителя водопровода инженера Алтухова. Въ отвѣтъ на сдѣланное предложеніе г. Буйницкій увѣдомилъ управу, что онъ согласенъ занять должность управляющаго водопроводомъ съ января 1896 года съ жалованіемъ 2100 руб. при квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи, лошади (или возвратѣ разъѣздныхъ), или же 2500 р. безъ квартиры и отопленія; до передачи же водопровода

городу вознагражденіе должно быть 125 руб. въ мѣсяцъ. При этомъ г. Буйницкій оставляетъ за собой право на частныя работы. Гл. П. П. Макѣевъ заявилъ, что, насколько ему извѣстно, г. Буйницкій одинъ изъ лучшихъ инженеровъ, знающихъ водопроводное дѣло; въ Елисаветградѣ онъ также достаточно извѣстенъ, такъ какъ находился въ качествѣ служащаго у г. Алтухова при началѣ постройки водопровода, а потомъ нѣкоторое время завѣдывалъ имъ въ качествѣ уполномоченнаго. Условія же, которыя онъ предлагаетъ городу, весьма умѣрены, а потому слѣдуетъ согласиться съ ними и просить его поскорѣе пріѣхать. Г. Буйницкій будетъ также очень полезенъ для наблюденія за работами, какія предполагаетъ г. Алтуховъ вскорѣ начать для улучшенія качества водопроводной воды. Гл. Г. М. Цицерошинъ также находилъ, что слѣдуетъ не медля согласиться на предлагаемыя г. Буйницкимъ условія и просить его поскорѣе пріѣхать въ Елисаветградъ, а по пути заѣхать въ Воронежъ и Харьковъ и осмотрѣть тамъ аэраціонныя приспособленія городскихъ водопроводовъ. Городская дума ***постановила***: предложенныя г. Буйницкимъ условія принять, а именно: 1500 рублей жалованья въ годъ до передачи водопровода инженеромъ Алтуховымъ въ вѣдѣніе города, то-есть до 1 апрѣля 1896 года; съ 1-го же апрѣля 1896 года жалованье 2100 р. въ годъ съ квартирой и отопленіемъ; кромѣ того, поставить ему слѣдующія условія: 1) со дня перехода водопровода въ полное распоряженіе города г. Буйницкій, какъ завѣдующій городскимъ водопроводомъ, долженъ отказаться отъ занятія частными работами, и 2) въ случаѣ, если бы г. Буйницкій пожелалъ оставить службу, то онъ обязанъ предупредить объ этомъ городское управленіе не позже какъ за три мѣсяца; условіе это обязательно и для городского управленія. Что же касается вопроса о предоставленіи Буйницкому лошади для разъѣздовъ или выдачи разъѣздныхъ денегъ со времени перехода городу водопровода, то дума предоставила городской управѣ войти съ нимъ въ соглашеніе по пріѣздѣ его на мѣсто службы.—15 февраля 1895 г.

1324. Городская управа и контрольная коммиссія при осмотрѣ водопроводныхъ сооруженіи передъ принятіемъ ихъ въ вѣдѣніе города полагали: 1) вопросъ о пріобрѣтеніи нѣкоторыхъ необходимыхъ матеріаловъ отъ конторы г. Алтухова оставить пока открытымъ до пріѣзда его въ Елисаветградъ; 2) крупныя покупки и заказы для водопровода должны дѣлаться по представленію конторы городского водопровода городской управой, которая сама непосредственно и оплачиваетъ по особымъ ассигновкамъ всѣ счета по этимъ заказамъ; 3) мелкій необходимый расходъ дѣлается непосредственно самой конторой съ надлежащей въ томъ отчетностью, для чего конторѣ будутъ выдаваться необходимые авансы; 4) выдача содержанія служащимъ по водопроводу должна производиться городской управой черезъ контору водопровода по особымъ, ежемѣсячно представляемымъ конторой вѣдомостямъ, по примѣру того, какъ это дѣлается конторой городской больницы. Городская дума ***постановила***: по вопросу установленія порядка закупки матеріаловъ, необходимыхъ для эксплоатаціи водопровода, и вообще хозяйственнаго завѣдыванія имъ утвердить докладъ управы и контрольной коммиссіи.—14 марта 1896 г.

1325. Городская дума, большинствомъ 17 противъ 5 голосовъ, ***приняла*** предложеніе смѣтной коммиссіи объ увеличеніи жалованья на 300 руб. завѣдующему городскимъ водопроводомъ инженеру С. П. Буйницкому, согласно его о томъ ходатайству.—30 ноября 1898 г.

1326. Контрольная коммиссія указала на нежелательный порядокъ храненія нѣкоторыхъ водопроводныхъ суммъ въ Орловскомъ банкѣ на имя завѣдующаго городскимъ водопроводомъ, а также на неудобство помѣщенія конторы городского водопровода вдали отъ городской управы и вообще отъ центра города. Г. городской голова объяснилъ, что контора городского водопровода помѣщается на Вокзальной улицѣ въ наемномъ домѣ, вблизи мастерской и склада матеріаловъ водопровода, которые помѣщаются въ спеціально пріобрѣтенномъ для этой цѣли городскомъ помѣщеніи, бывшей дивизіонной кузнѣ. Такое помѣщеніе конторы, вблизи мастерской и складовъ, очень важно; необходимо, чтобы они были всегда подъ руками у завѣдую-

щаго водопроводомъ; если же перенести контору водопровода и квартиру завѣдующаго въ центръ города, то окажется неудобство въ отдаленности конторы водопровода отъ ея мастерской и складовъ матеріаловъ; что же касается замѣчанія коммиссіи относительно нахожденія нѣкоторыхъ водопроводныхъ суммъ на рукахъ у завѣдующаго водопроводомъ и способѣ храненія имъ этихъ суммъ въ банкѣ, то суммы эти, какъ переходныя, хранились въ банкѣ на имя конторы лишь только временно. Гл. Г. Я. Близнинъ высказалъ, что, по его мнѣнію, выгоды помѣщенія конторы городского водопровода вблизи своихъ мастерскихъ и складовъ настолько значительны и важны для дѣла, что врядъ ли удобства перемѣщенія конторы къ центру города могутъ искупить эти выгоды. Гл. И. П. Макѣевъ высказалъ, что помѣщеніе конторы водопровода можно оставить и на Вокзальной улицѣ, но надо только устроить такимъ образомъ, чтобы публикѣ было удобно имѣть съ нею дѣло въ болѣе центральномъ мѣстѣ. Для этого необходимо, чтобы книги конторы, а равно и вся счетная часть ея, помѣщались въ городской управѣ, гдѣ также ежедневно, часа два или три, долженъ присутствовать и инженеръ, завѣдующій водопроводомъ. Гл. А. О. Яцевичъ заявилъ, что, по его мнѣнію, перемѣщеніе книгъ и счетной части конторы водопровода въ помѣщеніе городской управы, а равно присутствіе въ ней ежедневно, два или три часа, инженера, завѣдующаго водопроводомъ, врядъ ли сможетъ принести существенную пользу дѣлу. Для устраненія же недостатковъ, замѣченныхъ ревизіонной коммиссіей, необходимо лишь, чтобы былъ заведенъ новый порядокъ отчетности конторы водопровода, согласовано счетоводство ея со счетоводствомъ городской управы и учрежденъ болѣе дѣятельный контроль со стороны управы; что же касается того, что контора помѣщается не въ центрѣ города, то это не можетъ имѣть важнаго значенія. Городская дума *постановила*: принять предложеніе коммиссіи къ свѣдѣнію.—12 декабря 1898 г.

1327. Доложены: 1) заявленіе инженера Буйницкаго объ увольненіи его отъ должности завѣдующаго городскимъ водопроводомъ, по случаю перехода его на службу завѣдующимъ харьковскимъ водопроводомъ и 2) заявленіе инженера Е. Ѳ. Тамма о желаніи занять должность завѣдующаго городскимъ водопроводомъ. Городская дума *постановила*: выразить инженеру С. П. Буйницкому сожалѣніе по поводу оставленія имъ службы и благодарить его за его пятилѣтнюю плодотворную дѣятельность на пользу развитія дѣла городского водопровода; на его мѣсто пригласить для завѣдыванія городскимъ водопроводомъ инженера Е. Ѳ. Тамма на тѣхъ же условіяхъ, на какихъ занималъ эту должность инженеръ Буйницкій, а именно: жалованье по 2400 р. въ годъ, разъѣздныхъ по 480 р. въ годъ и квартира натурою при конторѣ.—29 сентября 1899 г.

Городская желѣзная дорога.

1. Вопросъ объ устройствѣ конно желѣзной дороги въ 1888—1894 г.

1328. Доложено заявленіе инженера Андросова объ устройствѣ въ г. Елисаветградѣ конно-желѣзной дороги. Признавая устройство дороги для городского населенія вполнѣ желательнымъ и полезнымъ, городская дума, въ виду неразработанности и односторонности предлагаемыхъ г. Андросовымъ условій, *поручила* городской управѣ увѣдомить г. предпринимателя, что входить съ нимъ въ переговоры представится возможнымъ лишь по полученіи отъ него дополнительнаго заявленія, въ коемъ будутъ предложены условія, въ главныхъ чертахъ совпадающія съ договорами, заключенными другими городами на устройство конно-желѣзныхъ дорогъ, допуская, впрочемъ, нѣкоторыя измѣненія и дополненія согласно мѣстнымъ требованіямъ. —4 февраля 1888 г.

1329. Доложено заявленіе двор. М. И. Романовича объ устройствѣ въ г. Елисаветградѣ конно-желѣзной дороги, при чемъ представленъ проектъ контракта г. Романовича съ городскимъ управленіемъ г. Кишинева на постройку такой же дороги. Г. Романовичъ предлагалъ слѣдующія условія: 1) должны быть проведены двѣ линіи: а) отъ вокзала мимо реальнаго и юнкерскаго училищъ, театра и по Дворцовой ул. до пересѣченія ея съ Большой и б) отъ окружного суда до лѣсной; кромѣ того, предположено провести лѣтнія линіи до лагеря мимо коннаго завода и военнаго госпиталя и къ садамъ; 2) срокъ концессіи 45 лѣтъ; 3) со дня утвержденія правительствомъ контракта въ теченіе двухъ лѣтъ должны быть окончены постройки и начата эксплоатація дороги, и 4) по истеченіи 15 лѣтъ со дня подписанія контракта предприниматель обязанъ до окончанія срока вносить ежегодно 2% съ чистой прибыли въ пользу города. Городская дума, *постановила*: признавъ въ принципѣ желательнымъ проведеніе въ г. Елисаветградѣ конно-желѣзной дороги, просить городскую управу совмѣстно съ контрольной коммиссіей выработать проектъ контракта на устройство конно-желѣзной дороги съ пассажирскимъ движеніемъ, для чего вступить въ предварительные переговоры съ г. Романовичемъ, а затѣмъ представить выработанный проектъ на утвержденіе думы.—19 декабря 1889 г.

1330. Были прочитаны два дополнительныхъ заявленія предпринимателя г. Романовича объ устройствѣ въ г. Елисаветградѣ конно-желѣзной дороги. Въ первомъ заявленіи г. Романовичъ указывалъ, что если городское управленіе предоставитъ ему право не только пассажирскаго, но и товарнаго движенія, то въ такомъ случаѣ, будучи болѣе гарантированнымъ въ успѣхѣ, онъ считаетъ возможнымъ параграфъ 25 предполагаемаго контракта замѣнить условіемъ, что имущество конно-желѣзной дороги оставляетъ въ собственность города, а предпринимателямъ принадлежитъ право пользованія имъ на условіяхъ, изложенныхъ въ контрактѣ, а § 39 уничтожить, и въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ имъ, имущество поступаетъ въ пользу города. При второмъ же заявленіи г. Романовичъ, на случай утвержденія думою проекта контракта, представилъ залогъ въ размѣрѣ 2000 руб. Затѣмъ доложены заявленія инженера-технолога Е. И. Пастернака по довѣренности инженера путей сообщенія С. П. Палея, при чемъ представлены 2000 руб. залога и проектъ контракта на устройство конно-желѣзной дороги въ г. Елисаветградѣ. Въ этомъ проектѣ г.г. Палей и Пастернакъ предлагаютъ по нѣкоторымъ параграфамъ выработаннаго контракта большія уступки для города, чѣмъ г. Романовичъ (болѣе короткій срокъ концессіи, большее число вагоновъ и пр.), выражая при этомъ желаніе, чтобы между предпринимателями было устроено соревнованіе. Кромѣ того, доложено письмо г. Шимановскаго съ просьбою не заключать окончательно контракта на устройство конно-желѣзной дороги до апрѣля, когда будетъ представленъ проектъ контракта на устройство конно-желѣзной дороги и водопровода въ г. Елисаветградѣ Кіевской компаніей. Гл. Горфинкель находилъ,что главная линія дороги, намѣченная въ проектѣ контракта, выработаннаго городскою управою совмѣстно съ контрольной коммиссіей и съ участіемъ г. Романовича, слишкомъ коротка; эту линію слѣдуетъ вести отъ вокзала не только до зданія окружного суда, но продлить еще по Б. Пермской улицѣ до дома г. Потоцкаго, т. е. разрѣзать городъ пополамъ съ конца въ конецъ, а затѣмъ уже можно предоставить предпринимателямъ по соглашенію съ городскимъ управленіемъ проводить вѣтви по разнымъ направленіямъ города. При этомъ гл. Горфинкель доказывалъ, что если линія сначала будетъ проведена только до окружного суда, то плата за проѣздъ будетъ считаться, какъ за одинъ конецъ, потомъ, когда чрезъ нѣсколько лѣтъ, для своей, конечно, пользы, предприниматель проведетъ линію по Б. Пермской ул., то плата уже будетъ взиматься, конечно, за два конца. Гл. свящ. Парѳеновъ находилъ необходимымъ прежде всего рѣшить вопросъ, съ кѣмъ будетъ имѣть дѣло городъ при устройствѣ конно-желѣзной дороги? Гл. Покрасовъ замѣтилъ, что г. Романовичъ выговариваетъ себѣ очень много правъ, потому что до сего времени онъ былъ только единственнымъ предпринимателемъ; теперь же, когда явились конкуренты, городъ сможетъ воспользоваться этимъ, устроивъ между ними соревнованіе,

и отдать концессію тому, который предложитъ болѣе выгодныя условія. Гл. Цицерошинъ находилъ невыгоднымъ условіе г. Романовича о переходѣ имущества конно-желѣзной дороги городу лишь по одной сороковой части въ годъ. Гл. Лелюкъ настаивалъ на томъ, чтобы проектъ контракта, выработанный городскою управою совмѣстно съ контрольной коммиссіей, читать и разсматривать по пунктамъ. Мнѣніе это поддерживали и другіе гласные. Гл. Салаговъ, въ виду вновь поступившихъ заявленій отъ предпринимателей, предлагалъ представленный контрактъ передать въ коммиссію для предварительной разработки. Гл. Покрасовъ, поддерживая это мнѣніе, спросилъ: контрактъ, выработанный думой, будетъ ли заключенъ съ г. Романовичемъ или же онъ будетъ считаться нормальнымъ контрактомъ для соревнованія всѣхъ предпринимателей? Гл. Шполянскій возразилъ, что дума можетъ выработать условія, выгодныя только для себя; можетъ случиться, что никто изъ предпринимателей не согласится взять концессіи, и тогда это будетъ напрасной работой. Городской голова А. И. Пашутинъ предложилъ собранію, не желаетъ ли оно выслушать лично г. Романовича и другихъ присутствующихъ предпринимателей—можетъ быть, они представятъ необходимыя разъясненія? Городская дума *признала* это неудобнымъ. Затѣмъ городская дума *постановила*: срокъ для подачи заявленій на устройство въ г. Елисаветградѣ конно-желѣзной дороги назначить 15 мая, а черезъ двѣ недѣли послѣ окончанія срока произвести соревнованіе между предпринимателями на устройство въ г. Елисаветградѣ конно-желѣзной дороги; лица, подающія заявленія, должны обезпечить свои предложенія денежными залогами въ размѣрахъ по усмотрѣнію управы. При обсужденіи проекта контракта по пунктамъ, гл. Хвостовъ указалъ на невыгодность предполагаемаго условія, что городъ не можетъ разрѣшить предпринимателямъ по устройству товарнаго движенія, если то будутъ другія лица, такую ширину путей, какая будетъ у предпринимателей по устройству пассажирскаго движенія. Городская дума *постановила*: исключить это условіе, а также замѣнить проведеніе линіи конно-желѣзной дороги по Преображенской улицѣ проведеніемъ ея по Б. Пермской ул. до дома г. Потоцкаго, принимая во вниманіе многочисленность населенія этой мѣстности. Гл. Хвостовъ находилъ необходимымъ упомянуть въ контрактѣ, что ремонтъ Большого моста долженъ производиться на счетъ предпринимателя во все время концессіи. Присоединяясь къ этому мнѣнію, гл. гл. Кацъ и Волошиновъ предложили исключить изъ контракта обязательство города участвовать въ половинной части расхода по перестройкѣ этого моста и обусловить, чтобы переустройка была произведена на счетъ предпринимателя. Городская дума вполнѣ *согласилась* съ этимъ мнѣніемъ.—15 марта 1890 г.

1331. Продолжалось дальнѣйшее разсмотрѣніе проекта контракта на устройство въ г. Елисаветградѣ конно-желѣзной дороги, при чемъ срокъ концессіи опредѣленъ не свыше 40 лѣтъ. Гл. Шполянскій указалъ на невыгодность включеннаго въ контрактъ условія о томъ, что по истеченіи 10 лѣтъ со дня окончанія постройки дороги и до 25 года концессіи, т. е. въ теченіе 15 лѣтъ, для предпринимателя обязательно расширеніе сѣти конно-желѣзныхъ дорогъ по требованію городского управленія и по указаннымъ имъ направленіямъ не болѣе 50% всего количества верстъ опредѣленнаго контрактомъ, не включая протяженія лѣтнихъ линій. Такимъ образомъ, предприниматель можетъ исполнить это требованіе лишь на 25 году, что, конечно, не въ интересахъ городского управленія. Городской голова предложилъ изложить обязательство предпринимателя слѣдующимъ образомъ: по истеченіи 10 лѣтъ отъ начала концессіоннаго срока и до 15 лѣтъ предприниматель обязанъ увеличить линію обязательныхъ путей на 25%, отъ 15 до 20 года еще на 25% и отъ 20 до 25 тоже на 25%, что составитъ всего увеличеніе въ теченіе 15 лѣтъ на 75%. Предложеніе это было *принято*. Гл. Авраменко, находя невыгоднымъ для города отводить такіе большіе участки городской земли за костеломъ и на Ярмарочной площади для сооруженія необходимыхъ построекъ конно-желѣзной дороги, такъ какъ въ этой мѣстности земля очень цѣнная и приноситъ городу извѣстный доходъ, предлагалъ отвести для этого мѣсто въ концѣ Б.-Пермской улицы, за домомъ г. Потоцкаго,

возлѣ такъ называемыхъ почтовыхъ колодцевъ. Городская дума *приняла* это предложеніе. Гл. Хвостовъ предложилъ уменьшить срокъ, въ теченіе коего должны быть построены постоянныя зданія, необходимыя для конки, вмѣсто 20 на 10 лѣтъ. Гл. Цицерошинъ находилъ, что чѣмъ позже будутъ эти постройки произведены, тѣмъ выгоднѣе для города, такъ какъ онѣ по окончаніи концессіи будутъ сданы почти новыми. Городская дума *оставила* 20 лѣтній срокъ для производства постройки постоянныхъ зданій. Городская дума *утвердила* параграфы 1—20 контракта на устройство конно-желѣзной дороги согласно съ сдѣланными измѣненіями.—21 марта 1890 г.

1332. Продолжалось обсужденіе контракта на устройство конно-желѣзной дороги въ г. Елисаветградѣ. Городская дума *утвердила* §§ 20—46 контракта съ сдѣланными въ нихъ измѣненіями.—24 апрѣля 1894 г.

1333. Прочитано заявленіе дворянина Романовича о томъ, что онъ первый предложилъ городу устройство конно-желѣзной дороги и что согласно постановленію думы онъ приглашался въ засѣданія контрольной коммиссіи совмѣстно съ управою для разработки проекта контракта, на что потребовалось слишкомъ два мѣсяца; когда же выработанный такимъ образомъ проектъ контракта былъ доложенъ думѣ, то она постановила отдать постройку и эксплоатацію конно-желѣзной дороги съ публичныхъ торговъ на условіяхъ выработаннаго нормальнаго контракта, при чемъ ему не сдѣлано никакого предпочтенія. Городская дума *постановила*: увѣдомить г. Романовича, что она войдетъ въ разсмотрѣніе его заявленія по окончаніи торговъ.—24 апрѣля 1890 г.

1334. Прочитано заявленіе г.г. Палея и Пастернака о желаніи ихъ взять на себя устройство конно-желѣзной дороги въ г. Елисаветградѣ. Въ этомъ заявленіи они представили кондиціи, на которыхъ согласны взять устройство дороги, и просили сдѣлать нѣкоторыя измѣненія въ нормальномъ контрактѣ, выработанномъ городской управой совмѣстно съ контрольной коммиссіей и измѣненномъ думою въ засѣданіяхъ 15 и 21 марта и 24 апрѣля. Затѣмъ прочитаны: 1) заявленіе двор. М. Н. Романовича съ предложеніемъ нѣкоторыхъ уступокъ въ пользу города при заключеніи контракта, но при условіи устраненія другихъ предпринимателей; 2) заявленіе московскаго товарищества подъ фирмою московскаго купца П. А. Алексѣева и К° о желаніи взять концессію на устройство и эксплоатацію конно-желѣзной дороги въ г. Елисаветградѣ. Гл А. А. Хвостовъ замѣтилъ, что необходимо знать, съ кѣмъ городъ будетъ имѣть дѣло по устройству конки, съ цѣлымъ ли обществомъ или съ извѣстными лицами. Гл. М. М. Шполянскій объяснилъ, что городъ будетъ имѣть дѣло съ лицами, подписавшими контрактъ, но эти лица могутъ принимать товарищей для участія въ предпріятіи съ согласія, конечно, городского управленія. Отвѣтственность же за всякія нарушенія условій контракта лежитъ на лицахъ, заключившихъ его. Гл. М. П. Розенштейнъ указалъ, что г.г. Палей и Пастернакъ въ послѣднемъ своемъ заявленіи потребовали болѣе уступокъ для себя, чѣмъ обѣщали дать городу при подачѣ перваго заявленія; поэтому онъ находилъ справедливымъ, не приступая въ настоящее время къ разсмотрѣнію условій, предлагаемыхъ г.г. Пастернакомъ и Палеемъ, послать нормальный контрактъ г. Романовичу и просить его дать окончательный отвѣтъ, желаетъ ли онъ принять его цѣликомъ, или, можетъ быть, даже сдѣлать какія-либо уступки городу; затѣмъ, вмѣстѣ съ отвѣтомъ, полученнымъ отъ г. Романовича, можно будетъ разсмотрѣть и предложенія, сдѣланныя г.г. Пастернакомъ и Палеемъ. Это мнѣніе поддерживали гл. гл. Близнинъ, Асоцкій и Парѳеновъ. Гласные Н. Смирновъ, Г. М. Цицерошинъ и С. Авраменко находили необходимымъ послать на разсмотрѣніе нормальный контрактъ и московскому товариществу, такъ какъ оно можетъ предложить болѣе выгодныя условія. Гл. Шполянскій находилъ нужнымъ обратиться къ г. Пастернаку съ предложеніемъ не брать своего залога, представленнаго въ обезпеченіе предпріятія впредь до полученія категорическаго отвѣта отъ г. Романовича. Приглашенный въ засѣданіе г. Пастернакъ заявилъ, что если го-

родъ не согласится принять условій, предложенныхъ ими, то онъ сейчасъ же возьметъ свой залогъ обратно. Городская дума *отложила* дальнѣйшее разсмотрѣніе вопроса до слѣдующаго дня.—5 іюля 1890 г.

1335. Продолжалось обсужденіе заявленія г. г. Пастернака и Палея объ устройствѣ въ г. Елисаветградѣ конно-желѣзной дороги, при чемъ въ своемъ заявленіи они просили, чтобы городская дума не передавала этого вопроса на разсмотрѣніе коммиссіи, а высказалась бы категорически, желаетъ ли она отдать концессію имъ или же отклоняетъ ихъ предложенія, такъ какъ никакихъ уступокъ они сдѣлать болѣе немогутъ. Гл. М. М. Шполянскій настаивалъ на томъ, чтобы дать прежде всего категорическій отвѣтъ г. Пастернаку, иначе, если онъ откажется, городъ рискуетъ оттолкнуть отъ себя всѣхъ предпринимателей, желающихъ взять концессію на устройство конки, и остаться безъ нея. Гл. гл. И. И. Макѣевъ, А. А. Хвостовъ, Н. М. Асоцкій и другіе находили необходимымъ подождать отвѣтъ г. Романовича. Городская дума *постановила*: предложенія, сдѣланныя г.г. Палеемъ и Пастернакомъ, а также г. Романовичемъ, оставить открытыми впредь до полученія отвѣта отъ московскаго товарищества Алексѣева и К°, которому послать выработанный думой нормальный уставъ на устройство въ г. Елисаветградѣ конки, назначивъ срокъ для отвѣта до 1 мѣсяца.—6 іюля 1890 г.

1336. Доложено, что московское товарищество желаетъ взять концессію на устройство въ городѣ Елисаветградѣ конно-желѣзной дороги при условіи предоставленія предпринимателямъ и товарнаго движенія. Гл. Розенштейнъ предлагалъ вопросъ о грузовомъ движеніи оставить открытымъ и перейти къ обсужденію другихъ измѣненій контракта, указанныхъ товариществомъ, въ виду того, что эти измѣненія могутъ оказаться для города столь выгодными, что возможно будетъ сдѣлать уступку относительно товарнаго движенія. Гл. Парѳеновъ находилъ, что слѣдуетъ теперь же остановиться на обсужденіи вопроса о грузовомъ движеніи, какъ на вопросѣ капитальномъ; разъ дума не согласится съ представителемъ товарищества по этому вопросу, то нѣтъ основаній разсматривать весь контрактъ, такъ какъ трудъ этотъ не приведетъ ни къ какимъ практическимъ результатамъ. Гл. Шполянскій, указывая, что товарищество почти цѣликомъ принимаетъ контрактъ, лишь съ несущественными измѣненіями, предлагалъ приступить къ обсужденію вопроса о грузовомъ движеніи, которому и товарищество и дума придаютъ особенно важное значеніе. Приглашенный въ засѣданіе представитель товарищества г. Пельтиновичъ заявилъ, что безъ грузового движенія онъ не считаетъ возможнымъ исполнить условія нормальнаго контракта, такъ какъ дѣло потребуетъ большихъ расходовъ; нужна администрація почти такая же, какъ въ большомъ городѣ, а между тѣмъ разсчитывать на большое пассажирское движеніе нельзя; чтобы пополнить убытки отъ этого движенія, необходимо открыть товарное движеніе, которое только и можетъ доставить выгоду; по его мнѣнію, детали относительно грузового движенія могутъ быть разработаны на почвѣ взаимныхъ уступокъ, и онъ ждетъ въ этомъ отношеніи предложенія условій со стороны города подобно тому, какъ товарищество предварительно выработало условія пассажирскаго движенія. Гл. Хвостовъ находилъ, что грузового движенія разрѣшить нельзя, такъ какъ это лишитъ заработковъ болѣе 400 человѣкъ биндюжниковъ. Г. Пельтиновичъ замѣтилъ, что отъ предоставленія товариществу грузового движенія биндюжники особенно не пострадаютъ, потому что оно будетъ заниматься только перевозкой оптовыхъ грузовъ (съ мельницъ); слѣдуетъ принять во вниманіе также и то обстоятельство, что болѣе 100 человѣкъ найдутъ заработки при конно-желѣзной дорогѣ. Кромѣ того, отчего же опасеніе, что извозчики потеряютъ отъ пассажирскаго движенія, не останавливаетъ разрѣшенія этого вопроса въ положительномъ смыслѣ? Гл. Шполянскій находилъ, что, въ виду заявленія г. Пельтиновича о перевозкѣ только оптовыхъ грузовъ, слѣдуетъ согласиться на его предложеніе. Гл. Розенштейнъ указывалъ, что во всѣхъ контрактахъ, заключенныхъ въ другихъ городахъ съ предпринимателями по устройству конно-желѣзныхъ

дорогъ, имъ предоставляется и грузовое движеніе, а у насъ почему-то этого не желаютъ; мы не остановились при мысли, что можетъ быть 200 человѣкъ извозчиковъ будетъ лишено заработковъ, тогда какъ при устройствѣ грузового движенія рѣчь можетъ идти лишь о томъ, что пострадаетъ отъ 8 до 10 человѣкъ; ни для кого не тайна, что биндюжное дѣло сосредоточено въ рукахъ немногихъ, довольно состоятельныхъ людей; между тѣмъ конно-желѣзная дорога откроетъ много вакансій для служащихъ. Городской голова указалъ, что по отношенію къ грузовому движенію дума должна заняться обсужденіемъ вопроса о томъ, какой процентъ долженъ предприниматель уплачивать въ пользу города; всѣ же остальные вопросы, въ томъ числѣ и норму платы за перевозку, слѣдуетъ предоставить соглашенію предпринимателя съ городской управой. Г. Пельтиновичъ съ предложеніемъ городского головы не согласился, заявляя, что это можетъ подать поводъ къ недоразумѣніямъ; самое лучшее—отношеніе предпринимателей къ товароотправителямъ вообще и въ частности нормированіе платы за перевозку—предоставить добровольному между ними соглашенію, подобно тому, какъ это выражено въ § 23 контракта. Гл. Писаревъ высказалъ, что вопросъ о грузовомъ движеніи нужно совершенно отдѣлить отъ вопроса о судьбѣ биндюжниковъ и разрѣшить каждый изъ этихъ двухъ вопросовъ отдѣльно; при обсужденіи вопроса о грузовомъ движеніи слѣдуетъ имѣть въ виду только интересы всего города, т. е. насколько товарное движеніе полезно для всего населенія; небольшое количество биндюжниковъ, которые должны будутъ оставить свою профессію, легко найдутъ другое примѣненіе своего труда при несомнѣнномъ развитіи города въ коммерческомъ и другихъ отношеніяхъ съ открытіемъ конно-желѣзной дороги, подобно тому, какъ нашли примѣненіе для своего труда не менѣе 1000 чумаковъ, которые занимались перевозкой грузовъ по уѣзду и которыхъ почти совершенно упразднила желѣзная дорога. Городская дума, большинствомъ 33 противъ 4 голосовъ, ***постановила***: изъявить въ принципѣ согласіе на предложеніе московскаго товарищества относительно предоставленія ему и грузового движенія съ тѣмъ, чтобы подробности этого вопроса были разработаны коммиссіей совмѣстно съ городской управой и затѣмъ представлены на утвержденіе думы. Затѣмъ городская дума ***сдѣлала*** слѣдующія измѣненія въ контрактѣ: 1) всѣ мосты и переѣзды, необходимые для конно-желѣзныхъ дорогъ, строятся предпринимателями на свой счетъ; что же касается моста на Б. Перспективной улицѣ, то устройство, ремонтъ его и ремонтъ быковъ въ теченіе всего концессіоннаго срока товарищество также принимаетъ на себя, при чемъ товарищество не имѣетъ права требовать отъ городского управленія передѣлки быковъ; на обязанности же городского управленія лежитъ лишь ремонтъ верхней настилки той части моста, которая отведена для ѣзды экипажей и для пѣшеходовъ; 2) срокъ на постройку и эксплоатацію конно-желѣзныхъ дорогъ въ г. Елисаветградѣ предоставляется предпринимателямъ опредѣлить не свыше 39 лѣтъ; срокъ исчисляется со дня подписанія контракта, утвержденнаго предварительно министерствомъ внутреннихъ дѣлъ; 3) увеличеніе конно-желѣзныхъ путей должно быть произведено въ теченіе трехъ послѣднихъ дѣсятилѣтій на 25% въ каждое.—1 августа 1890 г.

1337. Продолжалось обсужденіе контракта на устройство въ г. Елисаветградѣ конно-желѣзной дороги московскимъ товариществомъ подъ фирмою Алексѣевъ и К°, при участіи представителя товарищества г. Пельтиновича. Городская дума ***утвердила*** §§ 10—46 контракта, сдѣлавъ въ немъ соотвѣтствующія измѣненія; при чемъ товариществу предоставлено передать предпріятіе акціонерному обществу только съ письменнаго согласія городского управленія и съ представленіемъ дополнительнаго залога въ 5000 руб.—2 августа 1890 г.

1338. Продолжалось обсужденіе проекта контракта на устройство въ г. Елисаветградѣ московскимъ товариществомъ подъ фирмою Алексѣвъ и К° пассажирскаго и грузового движенія по конно-желѣзной дорогѣ. Городская дума ***постановила***: 1) грузовое движеніе ограничивается перевозкой грузовъ для паровыхъ мельницъ, за-

водовъ, фабрикъ и другихъ оптовыхъ складовъ; 2) время перевозки грузовъ опредѣляется по взаимному соглашенію товарищества съ городскимъ управленіемъ; 3) плата за перевозку грузовъ на вокзалъ и съ вокзала взимается съ пуда и не должна превышать $^3/_4$ к. за каждый пудъ, считая съ нагрузкой и выгрузкой; мельницы же, заводы, фабрики и оптовые склады, находящіеся въ предмѣстьяхъ города—на Кущевкѣ, Пермскомъ и Быковомъ, платятъ не свыше 1 к. съ пуда. При обсужденіи 4 п. представитель товарищества г. Пельтиновичъ заявилъ, что онъ находитъ невозможнымъ предоставить городу 10% съ валовой прибыли, такъ какъ это равно отъ 30 до 50% чистой прибыли, и предлагалъ въ видѣ опыта, въ теченіе лишь 5 лѣтъ, отчислять въ пользу города 5% съ валовой прибыли. На это г. городской голова и гл. Шполянскій заявили, что г. Пельтиновичъ участвовалъ въ разработкѣ правилъ и согласился на отчисленіе 10%. Гл. Писаревъ находилъ противорѣчіе въ томъ, что, съ одной стороны, городъ желаетъ ограничить грузовое движеніе, предоставляя право перевозки только изъ оптовыхъ складовъ, а съ другой, настаиваетъ на полученіи 10% съ валовой суммы; по его мнѣнію, разъ городъ заинтересованъ въ полученіи 10%, то слѣдовало бы по возможности расширить грузовое движеніе, отчего и увеличился бы городской доходъ. Гл. Шполянскій замѣтилъ, что при обсужденіи этого вопроса въ коммиссіи имѣлись въ виду не только интересы городской кассы, сколько желаніе оградить интересы лицъ, занимающихся мелкимъ извозомъ. Гл. Парѳеновъ, указавъ на то, что въ первые 15 лѣтъ городъ лишится значительной части дохода съ ломовыхъ извозчиковъ, находилъ справедливымъ, чтобы предприниматель вносилъ не менѣе 10% съ валового дохода, взимаемаго за перевозку грузовъ. Гл. Макѣевъ заявилъ, что при обсужденіи этого вопроса въ коммиссіи принято было за норму количество груза, могущаго ежегодно быть перевозимымъ по конно-желѣзной дорогѣ,—въ 5 милл. пудовъ, что при 10% валового дохода дастъ не болѣе 18—20% % чистой прибыли. Городская дума ***постановила***: 1) со дня открытія грузового движенія предприниматель вноситъ въ пользу города за перевозку первыхъ 3 милл. пудовъ по $^1/_{12}$ коп. съ пуда, за перевозку отъ 3 до 6 милл. по $^1/_{10}$ коп. и за перевозку свыше 6 милл. по $^1/_8$ коп. съ пуда; 2) деньги за перевозку грузовъ вносятся въ городскую кассу въ сроки, опредѣленные для взноса процентовъ съ доходовъ отъ пассажирскаго движенія; если сумма эта составитъ менѣе 1000 руб. въ годъ, выручаемыхъ городскимъ управленіемъ съ извознаго промысла, то предприниматель доплачиваетъ таковую до 1000 р. годового городского дохода; 3) открывъ грузовое движеніе, товарищество не въ правѣ закрыть его до окончанія концессіоннаго срока безъ особаго на то разрѣшенія городского управленія; въ противномъ случаѣ подвергается платежу неустойки въ пользу города въ размѣрѣ 10000 руб.; 4) все устройство для грузового движенія, а также и подвижной составъ, имѣющій своимъ спеціальнымъ назначеніемъ перевозку грузовъ, поступаютъ въ собственность города по окончаніи ихъ устройства, какъ сказано въ контрактѣ, и сдаются городу по истеченіи концессіоннаго срока. Затѣмъ представитель товарищества внесъ въ залогъ 1000 р. и заявилъ, что при подписаніи проекта контракта онъ обязывается внести еще 1000 р.; если же проектъ этотъ не будетъ имъ подписанъ въ теченіе 2 мѣсяцевъ, считая съ настоящаго числа, то внесенные имъ 1000 р. поступаютъ въ пользу города.—3 августа 1890 г.

1339. Городская дума ***утвердила*** проектъ контракта, составленный управой по нормальному проекту, съ измѣненіями и дополненіями, сдѣланными думою 1, 2, 3 августа 1890 г.—24 сентября 1890 г.

1340. Доложены заявленія двор. М. Р. Романовича, во-первыхъ, о вознагражденіи его въ размѣрѣ 10000 р. за труды по выработкѣ проекта контракта на устройство въ г. Елисаветградѣ конно-желѣзныхъ дорогъ и, во-вторыхъ, о вознагражденіи его лично по усмотрѣнію думы. Городская управа и контрольная коммиссія находили, что ходатайство г. Романовича должно быть отклонено, такъ какъ онъ предложилъ свои услуги городу, какъ контрагентъ, и если участвовалъ въ засѣданіяхъ управы и ком-

миссіи, то преслѣдуя исключительно свои цѣли—установленіе возможно большихъ для себя льготъ; когда, затѣмъ, дума рѣшила отдать устройство конно-желѣзныхъ дорогъ въ г. Елисаветградѣ съ торговъ, и съ этою цѣлью были сдѣланы вызовы желающихъ взять концессію, то г. Романовичъ не только не пожелалъ участвовать въ этихъ торгахъ, но даже получилъ свой залогъ обратно, немедленно послѣ того, какъ состоялось это постановленіе думы. Гл. Рейсеръ замѣтилъ, что онъ 40 лѣтъ занимается подрядами и для того, чтобы участвовать въ какихъ-либо торгахъ, долженъ предварительно собирать свѣдѣнія, приготовить залоги, однимъ словомъ, понести значительные расходы и потерять много времени; при этомъ были часто случаи, что торги оставались за нимъ, и тѣмъ не менѣе не утверждались подлежащимъ начальствомъ, и ему однако никогда не приходило на умъ сѣтовать на это; поэтому онъ находитъ предложеніе г. Романовича по меньшей мѣрѣ неосновательнымъ. Городская дума ***постановила***: оба заявленія г. Романовича отклонить.—9 октября 1890 г.

1341. Доложено нотаріальное заявленіе г. Романовича объ уплатѣ ему городомъ за понесенные труды и расходы во время переговоровъ съ городомъ объ устройствѣ въ г. Елисаветградѣ конно-желѣзной дороги въ размѣрѣ 4000 руб. по подробно перечисленному расчету. Городская дума, находя его претензіи совершенно неосновательными, ***постановила***: оставить заявленіе г. Романовича безъ послѣдствій.—20 декабря 1890 г.

1342. Вслѣдствіе утвержденія техническимъ комитетомъ министерства внутреннихъ дѣлъ проекта договора на устройство въ г. Елисаветградѣ конно-желѣзной дороги, городской голова доложилъ телеграмму, которой уполномоченный общества подъ фирмою Алексѣевъ и К° приглашается прибыть для необходимыхъ переговоровъ и заключенія контракта. Городская дума, одобривъ телеграмму, приняла это къ свѣдѣнію.—10 октября 1891 г.

1343. Доложено ходатайство уполномоченнаго московскаго товарищества подъ фирмою Алексѣевъ и К° г. Пельтиновича объ отсрочкѣ ему заключенія окончательнаго контракта на устройство конно-желѣзной дороги въ г. Елисаветградѣ до 15 декабря с. г. Городской голова довелъ до свѣдѣнія думы, что, по полученіи изъ министерства внутреннихъ дѣлъ утвержденнаго предварительнаго контракта съ нѣкоторыми измѣненіями противъ первоначальнаго проекта, управа телеграфировала г. Пельтиновичу, приглашая его пріѣхать въ Елисаветградъ для заключенія окончательнаго контракта, но за выѣздомъ его въ Парижъ телеграмма не могла быть вручена; тогда управа обратилась съ этимъ предложеніемъ по телеграфу непосредственно къ г. Алексѣеву, но онъ отъ принятіе телеграммы отказался. Въ виду этого управа нашла необходимымъ обратиться къ г. Алексѣеву съ увѣдомленіемъ черезъ г. нотаріуса, послѣ чего и было получено доложенное заявленіе. Городская дума, соглашаясь съ мнѣніемъ управы, ***постановила***: просьбу г. Пельтиновича удовлетворить.—11 ноября 1891 г.

1344. Прочитанъ докладъ городской управы и контрольной коммиссіи объ устройствѣ конно-желѣзной дороги въ г. Елисаветградѣ. Приглашенный въ засѣданіе думы уполномоченный московскаго товарищества подъ фирмою Алексѣевъ и К° г. Пельтиновичъ, для представленія словесныхъ объясненій относительно возникшихъ у него недоразумѣній съ управой и коммиссіей, заявилъ: 1) при всей готовности внести въ городскую кассу въ возмѣщеніе части издержекъ за произведенную уже городской управой перестройку Большого моста въ размѣрѣ 6000 р. и остальную истраченную сумму въ размѣрѣ 1000 руб. онъ сдѣлать этого не можетъ, потому что мостъ устроенъ, по его мнѣнію, неправильно, такъ какъ слишкомъ высоко поднятъ и будетъ затруднять движеніе вагоновъ конно-желѣзной дороги при подъемахъ; кромѣ того, разстоянія между верхней и нижней настилками всего отъ 3 до 4 вершковъ, между тѣмъ, если снять верхнюю настилку и положить брусья, на которыхъ укрѣпляется рельсъ, то онъ будетъ значительно выше уровня моста, и потому прійдется значительно опустить нижнюю настилку, что обойдется не мало; 2) относительно

направленіи линіи онъ исходитъ изъ того положенія, что движеніе населенія города идетъ отъ Пермскихъ на вокзалъ, а не наоборотъ, такъ какъ въ этой части сосредоточена большая часть городского населенія. Исходя изъ этого положенія и имѣя въ виду предлагаемое коммиссіей и управой направленіе линіи—отъ Б. Перспективной улицы на Петровскую, оттуда по Ингульской на Дворцовую, онъ находитъ, что вслѣдствіе удлиненія пути жители не охотно будутъ ѣздить, что крайне невыгодно для эксплоатаціи, и потому онъ проситъ измѣнить направленіе этой линіи такимъ образомъ—отъ Б. Перспективной она поворачиваетъ на Московскую, оттуда направо на Ивановскую и за тѣмъ налѣво на Дворцовую; 3) онъ находитъ несправедливымъ требованіе управы и коммиссіи о закрытіи движенія по линіи конно-желѣзной дороги, пока не послѣдуетъ соглашенія относительно измѣненія росписанія, и проситъ думу редактировать этотъ параграфъ въ такомъ смыслѣ, что лишь первоначальное движеніе не можетъ быть открыто впредь до утвержденія городскою управою росписанія; при перемѣнахъ же онъ въ правѣ производить движеніе впредь до утвержденія новаго росписанія по старому. Городская дума ***постановила***: 1) принять отъ г. Пельтиновича въ возмѣщеніе части издержки по ремонту моста 6000 руб., предоставивъ ему сдѣлать на свой счетъ всѣ необходимыя приспособленія для укладки рельсоваго пути на мосту, такъ равно и подъѣздахъ къ нему, каковыя работы должны быть сдѣланы по соглашенію съ управой; 2) предложенное г. Пельтиновичемъ направленіе первой линіи, а равно редакцію лит. д § 19 принять. Вслѣдствіе заявленія гл. Близнина о томъ, что въ Одессѣ и другихъ городахъ запрещено посыпать солью и поливать керосиномъ рельсовый путь, такъ какъ это весьма вредно для животныхъ и растеній, снова приглашенъ былъ г. Пельтиновичъ, и по соглашенію съ нимъ § 21 ***принятъ*** въ слѣдующей редакціи: движеніе по конно-желѣзнымъ дорогамъ въ теченіе установленнаго времени должно быть непрерывное, какъ въ лѣтнее, такъ и зимнее время; предпринимателю разрѣшается употреблять для очистки рельсовыхъ путей всѣ безвредные способы, за исключеніемъ соли, керосина и другихъ веществъ, вредныхъ для растеній и животныхъ; если движеніе по конно-желѣзнымъ дорогамъ не будетъ производиться въ зимнее время въ продоженіе 5 часовъ, а въ лѣтнее одного часа, по винѣ предпринимателя, то онъ подвергается за это штрафу по 5 рублей за каждый разъ.—21 декабря 1891 г.

1345. Городская дума ***постановила***: уполномочить городскую управу на заключеніе съ повѣреннымъ учредителя товарищества подъ фирмой Алексѣевъ и К° потомственнаго почетнаго гражданина московскаго купца П. А. Алексѣева—купцомъ Я. Г. Пельтиновичемъ окончательнаго контракта на устройство и эксплоатацію въ г. Елисаветградѣ конно-желѣзной дороги.—21 декабря 1891 г.

1346. Доложено ходатайство уполномоченнаго московскаго товарищества Алексѣева и К° г. Пельтиновича о замѣнѣ залоговыхъ взносовъ (§ 29 и др.) наличными деньгами °/₀°/₀ государственными бумагами. Городская дума ***согласилась*** съ этимъ, за исключеніемъ взноса, предусмотрѣннаго § 30, который по незначительности суммы, а равно въ виду спеціальнаго назначенія—обезпеченія правильнаго поступленія мелкихъ штрафовъ, вносится деньгами.—7 января 1892 г.

1347. Городская дума ***отклонила*** ходатайство г. Пельтиновича о замѣнѣ въ § 7 словъ «по указаннымъ направленіямъ» словами «по взаимному соглашенію». Кромѣ того, дума одобрила измѣненіе § 25 и редакцію подписки, которую управа предполагаетъ отобрать отъ уполномоченнаго товарищества на случай, если новая редакція § 25 не будетъ одобрена министерствомъ.—7 января 1892 г.

1348. Прочитанъ докладъ городской управы о положеніи дѣла устройства въ городѣ конно-желѣзной дороги. Въ своемъ докладѣ управа указала, что ни первоначальный предприниматель, ни его правопреемникъ не представили въ установленный пунктомъ 3-мъ контракта срокъ подробныхъ проектовъ, чертежей, плановъ и проч., и что предоставленный 34 п. льготный срокъ въ этомъ отношеніи также истекъ. Городская дума ***постановила***: поручить городской управѣ предъявить

искъ о расторженіи договора, о признаніи за городомъ права собственности на внесенный предпринимателемъ залогъ и о взысканіи съ него штрафа, обусловленнаго 34 п. контракта, при чемъ разрѣшить управѣ необходимый на это расходъ, не исключая и вознагражденія повѣренному, если въ таковомъ представится надобность. —2 ноября 1892 г.

1349. Доложено заявленіе г. Романовича, въ которомъ онъ, въ виду дошедшихъ до него слуховъ о предполагаемомъ расторженіи контракта съ предпринимателемъ по устройству конно-желѣзной дороги, выражаетъ желаніе вступить въ переговоры о взятіи этой концессіи. Принимая во вниманіе, что до прекращенія судебнымъ порядкомъ существующаго на это предпріятіе договора входить съ кѣмъ-либо въ переговоры объ отдачѣ концессіи представляется преждевременнымъ, городская дума ***постановила***: заявленіе г. Романовича имѣть въ виду въ свое время.—3 ноября 1892 г.

1350. Городская управа, въ виду заявленія предпринимателя г. Пельтиновича по устройству конно-желѣзной дороги и присылки имъ различныхъ плановъ и чертежей, пришла къ тому выводу, что планы и чертежи эти получены по истеченіи какъ основного договорнаго срока, такъ и льготнаго времени, положеннаго для ихъ представленія, а поэтому и въ особенности въ виду того, что и въ настоящее время не всѣ еще планы представлены, признавала право на расторженіе контракта достаточно обезпеченнымъ, но при этомъ полагала, что, въ случаѣ дополненія предпринимателемъ залога до 5000 р. въ мѣсячный срокъ со дня объявленія ему объ этомъ, было бы возможно назначить ему новый срокъ, примѣрно двухмѣсячный, на представленіе недостающихъ плановъ и чертежей. Раздѣляя мнѣніе управы по этому вопросу и признавая, что хотя право на уничтоженіе договора, дѣйствительно, существуетъ, но оно само по себѣ не представляетъ особаго интереса въ виду желательности устройства въ городѣ конно-желѣзной дороги, городская дума ***согласилась*** предоставить предпринимателю другой срокъ на изложенныхъ въ докладѣ управы условіяхъ, съ исчисленіемъ дальнѣйшихъ договорныхъ сроковъ сообразно съ новымъ срокомъ, при чемъ постановлено: исполненіе постановленія думы 2 ноября сего года о предъявленіи иска къ предпринимателю пріостановить впредь до полученія отъ него отвѣта на вышеозначенное предложеніе и въ случаѣ исполненія его постановленіе это отмѣнить.—22 декабря 1892 г.

1351. Доложено заявленіе двор. Михаила Романовича, въ которомъ онъ выражаетъ желаніе принять концессію по устройству въ городѣ конно-желѣзной дороги при условіи выдачи ему предварительно 2000 руб. Находя условіе это ни съ чѣмъ несообразнымъ и достаточно дискредитирующимъ само по себѣ солидность всего предложенія г. Романовича, городская дума ***оставила*** предложеніе это безъ обсужденія и всецѣло, безъ преній, отклонила его единогласно.—19 іюля 1893 г.

1352. Городская дума ***признала*** договоръ по устройству въ городѣ конно-желѣзной дороги окончательно со стороны предпринимателя нарушеннымъ и вслѣдствіе этого уполномочила городскую управу предъявить въ надлежащемъ судебномъ мѣстѣ искъ объ уничтоженіи этого договора, съ примѣненіемъ всѣхъ предусмотрѣнныхъ въ немъ послѣдствій нарушенія, производя изъ городскихъ суммъ всѣ необходимые на этотъ предметъ расходы.—5 октября 1893 г.

1353. Городская дума въ засѣданіи 3 октября 1893 г. постановила: уполномочить городскую управу предъявить искъ объ уничтоженіи договора съ предпринимателемъ конно-желѣзной дороги купцомъ Пельтиновичемъ. Городская управа, собравъ нѣкоторыя свѣдѣнія по настоящему вопросу у компетентныхъ лицъ, пришла къ заключенію, что предъявленіе иска къ г. Пельтиновичу—человѣку, совершенно не обладающему имуществомъ, вызоветъ лишь напрасный расходъ со стороны города; имѣя же въ виду, что для контрагента всѣ сроки для осуществленія контракта уже давно истекли, она предлагаетъ вовсе не возбуждать дѣла со стороны города, а сдѣлать вновь вызовъ желающихъ взять концессію. Г. Пельтиновичъ, если поже-

лаетъ, можетъ самъ предъявить искъ. Прійдя къ такому заключенію, городская управа, тѣмъ не менѣе, частнымъ образомъ собрала отъ юристовъ необходимыя мнѣнія по настоящему вопросу, при чемъ оказалось, что мнѣнія эти разнорѣчивы; поэтому, по мнѣнію управы, вопросъ о расторженіи контракта слѣдовало бы передать на обсужденіе совѣта присяжныхъ повѣренныхъ и затѣмъ поступить согласно его рѣшенію. Городская дума, раздѣляя вполнѣ мнѣніе городской управы, ***постановила***: вопросъ объ уничтоженіи означеннаго контракта передать на обсужденіе совѣта присяжныхъ повѣренныхъ г. Одессы или другого ближайшаго города, гдѣ таковой имѣется. —15 іюня 1894 г.

1354. Доложены заявленія товарищества Пельтиновича и К° объ измѣненіи нѣкоторыхъ пунктовъ контракта на постройку конно-желѣзной дороги въ г. Елисаветградѣ или о возвратѣ ему залога 2000 р., а также отвѣтъ распорядительнаго комитета кіевской консультаціи присяжныхъ повѣренныхъ по вопросу предъявленія къ товариществу Пельтиновича и К° городскимъ управленіемъ иска. Городская дума, принимая во вниманіе, что для разрѣшенія этого вопроса необходимо собраніе еще нѣкоторыхъ дополнительныхъ свѣдѣній, ***постановила***: оставить вопросъ открытымъ до январьскаго очередного засѣданія городской думы.—19 декабря 1894 г.

2. Контрактъ на устройство электрической желѣзной дороги.

1355. Доложены заявленія: 1) Е. М. Жолквера о желаніи его взять на себя постройку въ г. Елисаветградѣ конно-желѣзной дороги на условіяхъ контракта, заключеннаго городомъ съ Пельтиновичемъ и К°; 2) инженера путей сообщенія Л. А. Лихачева о желаніи его взять на себя постройку въ г. Елисаветградѣ трамвая съ электрическимъ двигателемъ на условіяхъ контракта, заключеннаго городомъ съ Пельтиновичемъ и К° на устройство въ г. Елисаветградѣ конно-желѣзной дороги, но съ нѣкоторыми существенными измѣненіями; 3) Пельтиновича и К° о соглашеніи его съ инженеромъ Лихачевымъ по вопросу передачи ему заключеннаго съ городомъ контракта. Затѣмъ прочитанъ докладъ городской управы и контрольной коммиссіи объ отдачѣ концессіи на устройство въ г. Елисаветградѣ трамвая съ электрическимъ двигателемъ инженеру путей сообщенія Л. А. Лихачеву. Г. городской голова заявилъ, что г. Жолкверъ не имѣетъ никакого соглашенія о передачѣ контракта съ г. Пельтиновичемъ, въ виду чего городской думѣ необходимо расторженіе контракта съ г. Пельтиновичемъ; кромѣ того, въ виду имѣющагося заявленія о желаніи построить въ г. Елисаветградѣ трамвай съ электрическимъ двигателемъ, врядъ ли будетъ желательно входить въ какіе-либо переговоры о постройкѣ конно-желѣзной дороги. Предсѣдатель уѣздной земской управы Г. К. Славинскій находилъ, что разсмотрѣніе предложенія г. Жолквера въ настоящее время будетъ преждевременно. Городская дума, соглашаясь съ этими мнѣніями, перешла къ разсмотрѣнію другихъ доложенныхъ заявленій. Гл. А. О. Яцевичъ, обращая вниманіе на заявленіе Пельтиновича и К°, находилъ его совершенно неудовлетворительнымъ, такъ какъ въ немъ говорится о какой-то передачѣ договора; по его мнѣнію, г. Пельтиновичъ долженъ подать въ городскую думу заявленіе о томъ, что онъ согласенъ на уничтоженіе заключеннаго съ городомъ контракта и ничего не имѣетъ противъ отдачи городскимъ управленіемъ устройства трамвая инженеру Л. А. Лихачеву. Городской голова объяснилъ, что когда городская дума войдетъ въ окончательное соглашеніе съ г. Лихачевымъ, то г. Пельтиновичемъ тогда и будетъ представлена просьба считать заключенный имъ съ городомъ контрактъ недѣйствительнымъ. При началѣ обсужденія заявленія инженера Лихачева въ связи съ докладомъ городской управы выяснилось, что электрическое движеніе имѣетъ много особенностей, ознакомленіе съ которыми является крайне желательнымъ, а также желательно и личное присутствіе г. Лихачева для соглашенія по весьма многимъ вопросамъ, пропущеннымъ въ его заявленіи. Въ виду этого городская дума ***постановила***: поручить городской управѣ выписать для ознакомленія городской думы контрактъ на устройство электрическихъ трамваевъ

изъ г. Кіева, а также пригласить г. Лихачева пріѣхать въ г. Елисаветградъ для личныхъ переговоровъ; разсмотрѣніе же вопроса отложить до слѣдующей сессіи городской думы.—17 мая 1895 г.

1356. Были доложены: 1) ходатайства Е. М. Жолквера, провизора В. І. Турскаго и А. Кока о предоставленіи имъ концессіи на устройство конно-желѣзной дороги въ г. Елисаветградѣ; 2) заявленіе представителя фирмы Стефанъ Венглинскій о томъ, что постройку въ г. Елисаветградѣ электрическаго трамвая могло бы взять на себя дрезденское акціонерное общество электрическаго освѣщенія и электрическихъ городскихъ желѣзныхъ дорогъ, представителемъ котораго въ Россіи состоитъ фирма Стефанъ Венглинскій.—По выслушаніи вышеозначенныхъ ходатайствъ и заявленій, городская дума *постановила*: въ виду непредставленія всѣми означенными лицами надлежащихъ залоговъ въ обезпеченіе солидности дѣлаемыхъ предложеній, а также въ виду того, что никто изъ означенныхъ лицъ не вошелъ въ соглашеніе о передачѣ концессіи съ прежнимъ предпринимателемъ по устройству въ г. Елисаветградѣ конно-желѣзной дороги Пельтиновичемъ и К°, всѣ эти заявленія оставить открытымъ вопросомъ, впредь до окончанія разсмотрѣнія предложенія инженера путей сообщенія П. А. Лихачева; къ разсмотрѣнію же предложенія инженера П. А. Лихачева о предоставленіи ему концессіи на устройство въ г. Елисаветградѣ трамвая съ электрическимъ двигателемъ приступить теперь же. Послѣ этого въ залъ засѣданія были приглашены: городской инженеръ С. П. Буйницкій, въ качествѣ свѣдующаго лица, и предприниматель, инженеръ путей сообщенія П. А. Лихачевъ. По обсужденіи предложенія и проекта договора инженера Лихачева по пунктамъ, предварительно уже разсмотрѣннаго городской управой и городской ревизіонной коммиссіей, и по выслушаніи всѣхъ объясненій какъ со стороны предпринимателя, такъ равно и со стороны г.г. гласныхъ и городского инженера, городская дума *постановила*: принять проектъ договора съ инженеромъ путей сообщенія П. А. Лихачевымъ.*) —19 іюня 1895 г.

1357. Городская дума *постановила*: объявить г.г. Е. М. Жолкверу, провизору В. І. Турскому, А. Коку и фирмѣ Стефанъ Венглинскій, что, за отдачею концессіи на устройство въ г. Елисаветградѣ трамвая съ электрическимъ двигателемъ инженеру путей сообщенія П. А. Лихачеву, предложенія ихъ приняты быть не могутъ.—20 іюня 1895 г.

1358. Доложены замѣчанія министерства внутреннихъ дѣлъ по вопросу устройства въ г. Елисаветградѣ трамвая съ электрическимъ двигателемъ. Гл. Г. Я. Близнинъ возбудилъ вопросъ о томъ, возможно ли впослѣдствіи издать обязательныя постановленія, рекомендуемыя комитетомъ примѣчаніемъ къ § 18 договора, о томъ, чтобы частные конные повозки и экипажи не были приноравливаемы къ колеѣ пути желѣзной дороги, и не будетъ ли подобное примѣчаніе въ контрактѣ орудіемъ въ рукахъ предпринимателя для стѣсненія экипажной ѣзды по улицамъ; кромѣ того, онъ просилъ выяснить, будетъ ли это также распространяться на существующіе экипажи и повозки? Гл. П. И. Макѣевъ находитъ, что внесеніе въ контрактъ рекомендуемаго комитетомъ примѣчанія къ § 18, охраняя интересы предпринимателя, несомнѣнно, нарушитъ интересы большинства, а потому примѣчаніе это не должно быть вносимо въ контрактъ. Гл. гл. М. В. Керецкій, Р. Е. Дериченко и А. О. Яцевичъ указывали, что примѣчаніе къ § 18 сдѣлано техническо-строительнымъ комитетомъ не столько въ огражденіе интересовъ предпринимателя, сколько въ предупрежденіе опасности столкновенія трамвая съ частными экипажами, и считали внесеніе его въ контрактъ необходимымъ. Гл. Г. М. Цицерошинъ высказалъ, что во всѣхъ городахъ, гдѣ существуютъ конно-желѣзныя дороги, не возбраняется частнымъ экипажамъ ѣздить по рельсамъ, конечно, тогда, когда они свободны отъ движенія трамвая, а потому не будетъ большой бѣды и у насъ, если какой-либо частный экипажъ случайно проѣдетъ по рельсамъ; другое дѣло, если частные экипажи, а въ особенности грузовые,

*) См. постановленіе № 1359.

будутъ спеціально приспособляться къ рельсамъ; это уже будетъ служить тормозомъ для движенія трамвая и можетъ повести къ небезопаснымъ столкновеніямъ. Въ виду этого онъ полагаетъ, что изданіе обязательнаго постановленія, рекомендуемаго техническо-строительнымъ комитетомъ министерства внутреннихъ дѣлъ, будетъ необходимо лишь впослѣдствіи, когда встрѣтится въ немъ надобность, внесеніе же въ настоящее время въ контрактъ какихъ-либо обязательствъ по сему предмету не представляется возможнымъ. Г. городской голова пояснилъ, что согласно 108, 111 ст. ст. гор. полож. городская дума всегда можетъ издать подобныя обязательныя постановленія, если въ нихъ окажется надобность или потребуетъ правительство; но вносить объ этомъ обязательство въ контрактъ врядъ ли можетъ быть признано удобнымъ въ интересахъ населенія. Городская дума ***постановила***: уполномочить городскую управу заключить съ инженеромъ П. А. Лихачевымъ окончательный контрактъ на постройку имъ въ г. Елисаветградѣ трамвая съ электрическимъ двигателемъ, при чемъ внести въ него всѣ поправки и замѣчанія, сдѣланныя министерствомъ внутреннихъ дѣлъ; что же касается внесенія въ контрактъ примѣчанія къ § 18 относительно обязательнаго изданія обязательнаго постановленія о томъ, чтобы частные конные повозки и экипажи не были приноравливаемы къ колеѣ пути желѣзной дороги, по отношенію разстояній между колесами этихъ экипажей, то войти по этому предмету въ соглашеніе съ инженеромъ П. А. Лихачевымъ и означеннаго примѣчанія въ контрактъ не включать съ тѣмъ, что если-бы правительство признало необходимымъ изданіе подобнаго обязательнаго постановленія, то таковое впослѣдствіи городскою думою будетъ издано.—12 іюня 1896 г.

1359. Доложенъ вновь вопросъ о заключеніи окончательнаго договора съ инженеромъ П. А. Лихачевымъ на устройство имъ въ г. Елисаветградѣ трамвая съ электрическимъ двигателемъ, при чемъ прочитаны замѣчанія, сдѣланныя министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, по поводу предварительнаго контракта. Въ виду присутствія инженера Лихачева городской голова предложилъ выслушать личныя объясненія его по поводу дополненія контракта примѣчаніемъ къ § 18 относительно обязательства городского управленія издать обязательныя постановленія о томъ, чтобы частные повозки и экипажи не были приноравливаемы къ колеѣ желѣзной дороги, въ отношеніи разстоянія между колесами. Приглашенный въ засѣданіе инженеръ Лихачевъ объяснилъ, что онъ не считаетъ существенно важнымъ для дѣла электрическаго трамвая это дополненіе къ § 18, а потому отказывается отъ права требовать изданія городомъ обязательнаго постановленія, рекомендуемаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ. Городская дума, въ виду сдѣланнаго г. Лихачевымъ заявленія, ***постановила***: замѣчанія министерства внутреннихъ дѣлъ относительно дополненія къ § 18 внести въ окончательный контрактъ, но съ тѣмъ, чтобы г. Лихачевъ сдѣлалъ въ концѣ контракта надпись о томъ, что онъ отказывается отъ своего права требовать изданія обязательнаго постановленія, рекомендуемаго министерствомъ по этому параграфу.—14 іюня 1896 г.

Договоръ на постройку въ г. Елисаветградѣ электрической желѣзной дороги *).

§ 1. Для перевозки пассажировъ и грузовъ между различными пунктами г. Елисаветграда и его предмѣстій, находящихся на городской землѣ, предоставляется предпринимателю Ивану Александровичу Лихачеву право устраивать и эксплоатировать сѣть рельсовыхъ путей городскихъ желѣзныхъ дорогъ съ электрическою тягою посредствомъ верхнихъ проводовъ на собственный его счетъ, страхъ и рискъ; при чемъ предоставляется ему право образовать для сего предпріятія акціонерное общество или товарищество на паяхъ въ Россіи, или за границей на общемъ основаніи законовъ

*) О дополнительныхъ договорахъ на устройство Садовой линіи трамвая см. постановленія № 1370 и на устройство линіи Безпоповская—Кущовка—постановленіе № 1378.

Россійской Имперіи. Примѣчаніе 1. Грузовое движеніе ограничивается перевозкою грузовъ паровыхъ мельницъ, фабрикъ, заводовъ и другихъ оптовыхъ складовъ; при чемъ направленіе грузовыхъ линій опредѣляетъ городское управленіе. Примѣчаніе 2. Если предприниматель не воспользуется грузовымъ движеніемъ въ теченіе 5-ти лѣтъ со дня открытія пассажирскаго движенія, или прекратитъ перевозку товара въ теченіе одного года, то городъ въ правѣ отдать постройку и эксплоатацію рельсовыхъ путей для грузового движенія другому лицу.

§ 2. Сѣть пассажирскихъ линій рельсовыхъ путей опредѣляется въ нижеслѣдующемъ: линія А начинается у пассажирской станціи харьково-николаевской желѣзной дороги и слѣдуетъ мимо костела, по Чигиринской улицѣ до Бульварной, по Бульварной до Дворцовой, по Дворцовой до Перспективной; линія В отъ Перспективной противъ городского бульвара, по Перспективной черезъ мостъ до окружного суда, отъ окружного суда по Большой Пермской улицѣ до дома наслѣдниковъ Потоцкаго. Примѣчаніе 1. Предпринимателю предоставляется право устраивать лѣтнія пассажирскія линіи до городскихъ садовыхъ гуляній, куда онъ найдетъ выгоднымъ и нужнымъ. Направленія этихъ линій предприниматель представляетъ на одобреніе городского управленія. Примѣчаніе 2. Мостъ, по которому проектирована линія В, предприниматель обязанъ въ продолженіе всего концессіоннаго срока ремонтировать на свой счетъ во всю полосу рельсоваго пути, въ размѣрѣ одной и пяти десятыхъ сажени ширины; при капитальномъ же ремонтѣ предприниматель принимаетъ на себя одну четверть стоимости всего ремонта, при чемъ въ возмѣщеніе расходовъ города по постройкѣ моста предприниматель обязанъ внести въ городскую кассу въ пользу города 6000 рублей въ первые три года концессіи—по 2000 рублей каждый годъ.

§ 3. Предприниматель обязуется представить городскому управленію не позже четырехъ мѣсяцевъ со дня заключенія предпринимателемъ окончательнаго договора, именно съ 17 іюля 1896 г., полный техническій проектъ устройства рельсовыхъ путей, съ продольными и поперечными профилями и съ показаніемъ расположенія рельсовыхъ путей на улицахъ, построекъ и проч. для одобренія городской думы и представленія таковыхъ на утвержденіе въ министерство внутреннихъ дѣлъ, ранѣе утвержденія которыхъ приступить къ работамъ предприниматель не въ правѣ. Примѣчаніе. Для руководства къ составленію техническаго проекта городское управленіе обязано дать предпринимателю копію плана города съ указаніемъ на немъ водопроводной сѣти трубъ.

§ 4. Предприниматель по полученіи письменнаго увѣдомленія городского управленія о томъ, что техническіе проекты утверждены министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, обязанъ не позже истеченія девяти мѣсяцевъ со дня полученія имъ сказаннаго увѣдомленія городского управленія приступить къ постройкѣ и окончить въ теченіе девяти мѣсяцевъ обѣ линіи А и В и открыть на нихъ движеніе. Примѣчаніе. Допускается открыть движеніе на устроенномъ участкѣ до окончанія всей линіи съ предварительнаго освидѣтельствованія участка городскимъ управленіемъ.

§ 5. Срокъ на право устройства и эксплоатаціи электрическаго трамвая въ городѣ Елисаветградѣ опредѣляется въ пятьдесятъ лѣтъ и исчисляется со дня заключенія предпринимателемъ окончательнаго договора, то-есть съ 17 іюля 1896 г.

§ 6. Предпринимателю предоставляется исключительное право на прокладку сѣти рельсовыхъ путей по улицамъ, назначенной симъ договоромъ, а потому городское управленіе не можетъ разрѣшать такое устройство другому предпринимателю. На всѣхъ остальныхъ улицахъ, не поименованныхъ въ настоящемъ договорѣ, городъ, если пожелаетъ, во всякое время можетъ устроить желѣзныя дороги, при чемъ инженеру Лихачеву предоставляется преимущественное право строить линіи трамваевъ по цѣнамъ, принятымъ думою отъ другихъ предпринимателей, и если въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со дня полученія предложенія не состоится соглашенія между нимъ и го-

родскимъ управленіемъ, то городъ имѣетъ право устраивать желѣзныя дороги на означенныхъ остальныхъ улицахъ вполнѣ самостоятельно по собственному усмотрѣнію и во всякое время съ пересѣченіемъ существующихъ путей, съ тѣмъ однако, чтобы не мѣшало движенію.

§ 7. Изъ сроковъ, опредѣленныхъ предпринимателю на устройство рельсовыхъ путей исключаются зимніе мѣсяцы съ 1-го ноября по 15-е марта, въ которые нельзя производить уличныхъ работъ. Въ случаѣ остановки работъ по причинамъ, изложеннымъ въ статьѣ 1899-й X т. части I законовъ гражд., срокъ задержки работъ соотвѣтственно увеличивается для предпринимателя.

§ 8. Разрѣшеніе на открытіе движенія для публики на отстроенной линіи или участкѣ ея городское управленіе обязано выдать предпринимателю послѣ освидѣтельствованія линіи или участка лицами, назначенными для этого городскимъ управленіемъ. Примѣчаніе. Освидѣтельствованіе должно быть произведено въ теченіе 15 дней со дня заявленія предпринимателемъ городскому управленію объ освидѣтельствованіе устроеннаго пути. Въ тотъ же пятнадцатидневный срокъ городское управленіе обязано выдать письменное разрѣшеніе на открытіе движенія или отказъ въ оном съ объясненіемъ причины.

§ 9. Всѣ линіи рельсовыхъ путей предприниматель обязанъ устроить и снабдить подвижнымъ составомъ, согласно утвержденному техническому проекту, и содержать таковыя въ полной исправности, подчиняясь обязательнымъ постановленіямъ городского управленія, издаваемымъ на основаніи ст. 108 и городового положенія 1892 г. Примѣчаніе 1. Рельсы должны быть стальныя и типъ ихъ утверждается правительствомъ съ предварительнаго одобренія городского управленія. На перекресткахъ и тамъ, гдѣ надобность укажетъ, должны быть устроены удобные переѣзды согласно техническому проекту. Примѣчаніе 2. Ширина рельсовыхъ путей можетъ быть отъ одного метра до пяти футовъ, но одинакова на всѣхъ линіяхъ. При двойномъ пути и на разъѣздахъ ширина между ними можетъ быть отъ пяти до восьми футовъ; радіусъ закругленія долженъ быть не менѣе семи съ половиною саженей.

§ 10. Рельсовые пути съ согласія городского управленія могутъ быть уложены въ одинъ или два пути, соображаясь съ шириною улицы. При одиночныхъ путяхъ устраиваются разъѣзды, число которыхъ можетъ быть предпринимателемъ впослѣдствіи увеличено по мѣрѣ развитія движенія. Разъѣзды не должны быть на перекресткахъ улицъ. Измѣненіе профиля улицъ не допускается безъ согласія на то городского управленія. Рельсовые пути должны быть уложены такъ, чтобы не препятствовали проѣзду экипажей и, во всякомъ случаѣ, головки рельсъ не должны выступать надъ уровнемъ мостовой болѣе $^3/_4$ дюйма съ ихъ внѣшней стороны. Ремонтъ мостовой между рельсовыхъ путей и по одному футу съ внѣшней стороны рельсъ производится предпринимателемъ на свой счетъ, согласно типу городской мостовой, въ продолженіи всего концессіоннаго срока. Если городъ измѣнитъ систему или типъ мостовой на улицахъ, гдѣ будутъ рельсовые пути, то измѣненіе мостовой рельсовыхъ путей лежитъ на обязанности города на его счетъ, а дальнѣйшее содержаніе новаго типа мостовой рельсовыхъ путей относится къ обязанности предпринимателя. Очистка рельсовыхъ путей отъ сора, грязи и снѣга и уборка таковыхъ лежитъ на обязанности предпринимателя въ продолженіи концессіоннаго срока. Если понадобится измѣнить направленіе водосточныхъ лотковъ, то таковое допускается съ разрѣшенія городского управленія; при производствѣ этихъ работъ не слѣдуетъ повреждать общественныя и частныя сооруженія, за что отвѣтствуетъ предприниматель. Работы по укладкѣ рельсовыхъ путей слѣдуетъ производить такъ, чтобы не было перерыва экипажной ѣзды, а тамъ, гдѣ нельзя будетъ избѣгнуть его, пріостановка экипажной ѣзды дѣлается по распоряженію городского управленія, по заявленію объ этомъ предпринимателя.

§ 11. Такъ какъ производство работъ по сооруженію электрическаго трамвая, какъ во время самаго сооруженія, такъ и послѣ его окончанія, подлежитъ надзору согласно правиламъ о городскихъ постройкахъ и строительному уставу, то всякія измѣненія работъ по утвержденному техническому проекту и всякія новыя работы по развитію путей и капитальныя ихъ передѣлки могутъ быть допущены городскимъ управленіемъ въ предѣлахъ вышесказанныхъ правилъ. Обыкновенный же ремонтъ путей и проч. производится предпринимателемъ безъ разрѣшенія городского управленія, но по возможности скоро, не задерживая движенія. Земли, необходимыя подъ рельсовые пути, подъ установку деревянныхъ или металлическихъ столбовъ для электрическихъ проводовъ, подъ станцію электрическихъ машинъ на бывшемъ Османскомъ бульварѣ и у костела, подъ помѣщеніе вагоновъ, мастерскихъ, подъ казарму для рабочихъ, а равно въ городѣ подъ павильоны и навѣсы и прочія необходимыя приспособленія при эксплоатаціи электрическаго трамвая, отводятся городомъ безплатно на весь концессіонный срокъ въ мѣстахъ болѣе нужныхъ и удобныхъ для электрическаго трамвая. Всѣ эти зданія могутъ быть каменныя или деревянныя на каменныхъ фундаментахъ, зданія же для машинъ обязательно каменныя, по планамъ и чертежамъ, одобреннымъ городскимъ управленіемъ и утвержденнымъ правительствомъ. Зданія должны быть окончены въ теченіе трехъ лѣтъ со дня утвержденія правительствомъ настоящаго проекта.

§ 12. Въ станціонныхъ пунктахъ линіи и тамъ, гдѣ окажется нужнымъ, предприниматель обязанъ выстроить павильоны и навѣсы для ожидающей публики. Павильоны могутъ быть каменные или деревянные на каменныхъ фундаментахъ, крытые желѣзомъ. Навѣсы могутъ быть на каменныхъ или чугунныхъ столбахъ, но крытые желѣзомъ. Планы павильоновъ и навѣсовъ должны быть представлены на одобреніе городского управленія и на утвержденіе министерства.

§ 13. Всѣ постоянныя зданія электрической желѣзной дороги, устроенныя предпринимателемъ, должны быть послѣ ихъ окончанія и освидѣтельствованія застрахованы предпринимателемъ на его счетъ на имя городского управленія и страховые полисы должны храниться въ городской управѣ. При невозобновленіи страхованія предпринимателемъ своевременно, городское управленіе въ правѣ страховать за счетъ предпринимателя. Въ случаѣ пожара городское управленіе получаетъ страховую премію и выдаетъ предпринимателю въ одной третьей части впередъ для возобновленія сгорѣвшаго или поврежденнаго имущества, а двѣ трети по отстройкѣ строеній, которыя должны быть возобновлены въ теченіе двухъ лѣтъ со времени пожара, въ противномъ случаѣ страховая премія употребляется городскимъ управленіемъ на этотъ предметъ съ отнесеніемъ передержки на счетъ предпринимателя.

§ 14. Городское управленіе отводитъ предпринимателю мѣсто для свалки сора и снѣга. Предпринимателю предоставляется право добывать камень и песокъ для нуждъ предпріятія безвозмездно во все время концессіоннаго срока на городской землѣ по указанію городского управленія.

§ 15. Если бы городскому управленію понадобилось для производства земляныхъ работъ по устройству водопровода, газопровода или канализаціи города и т. п. потребовать отъ предпринимателя перенесенія части путей съ одного мѣста улицы на другое, то предприниматель обязуется произвести эти работы на свой счетъ на разстояніи лишь ста пятидесяти саженъ въ годъ одинъ разъ и на условіяхъ, что участокъ тотъ долженъ быть вымощенъ на счетъ города по тому же типу мостовыхъ, какъ и участокъ, съ котораго переносятся рельсы. Буде-же городское управленіе перемѣщенія путей потребуетъ на разстояніе свыше ста пятидесяти сажень, то работа эта должна быть произведена предпринимателемъ на счетъ городского управленія, которое возмѣщаетъ предпринимателю расходъ по производству работъ свыше ста пятидесяти саж. разстоянія по смѣтѣ, исчисленной городскимъ управленіемъ. Въ томъ и другомъ случаяхъ городское управленіе составляетъ о томъ постановленіе и сообщаетъ предпринимателю проектъ работъ перемѣщенія за мѣсяцъ; пред-

предприниматель приступаетъ къ исполненію требованія города не позже какъ въ трехнедѣльный срокъ. Происшедшій отъ этихъ перемѣщеній перерывъ движенія не влечетъ за собой никакой отвѣтственности ни съ одной, ни съ другой стороны. Примѣчаніе. Если бы предприниматель не исполнилъ требованій городского управленія, предусмотрѣнныхъ этимъ параграфомъ, въ указанный срокъ, то елисаветградское городское управленіе приступаетъ къ исполненію тѣхъ работъ—ста пятидесяти саженъ за счетъ предпринимателя, а остальную работу производитъ за свой счетъ. Предприниматель же подвергается штрафу тридцати рублей каждый разъ. Работы, исполненныя городомъ по перекладкѣ рельсовъ за счетъ предпринимателя, свидѣтельствуются по окончаніи ихъ такимъ же порядкомъ, какъ свидѣтельствуются пути, уложенные предпринимателемъ, при чемъ съ актомъ освидѣтельствованія передаются предпринимателю, который послѣ этого не имѣетъ права предъявлять какихъ-либо претензій къ городу за неудовлетворительное исполненіе городомъ работъ.

§ 16. Городское управленіе оставляетъ за собою право пересѣкать рельсовые пути электрическаго трамвая водопроводными и газопроводными трубами и канализаціей, какъ общегородскими, такъ и дворовыми. При чемъ, во избѣжаніе напрасныхъ остановокъ движенія, предпринимателю предоставляется право по взаимному соглашенію съ городскимъ управленіемъ на время работъ устраивать въ тѣхъ мѣстахъ движеніе или съ пересадкой или же посредствомъ механическихъ сооруженій.

§ 17. Предприниматель, его конторы и агенты подчиняются относительно платежа пошлинъ за право торговли и другихъ общихъ мѣстныхъ сборовъ правиламъ и постановленіямъ, какъ нынѣ въ Имперіи дѣйствующимъ, такъ и тѣмъ, которыя на сей предметъ будутъ изданы; но никакихъ налоговъ и сборовъ по сему предмету и принадлежностямъ трамвая, а равно и налога или сбора съ электрической силы городского трамвая городъ въ свою пользу налагать не въ правѣ, за исключеніемъ установленныхъ въ семъ договорѣ платежей и взносовъ.

§ 18. Со дня открытія движенія по линіямъ, указаннымъ въ § 2 сего договора, и засимъ во весь періодъ концессіоннаго срока предприниматель обязанъ имѣть такое количество пассажирскихъ вагоновъ, которое соотвѣтствуетъ средней скорости движенія—восьми верстамъ въ часъ, при промежуткахъ отправленія вагоновъ одинъ за другимъ не болѣе какъ черезъ пятнадцать минутъ. Если движеніе потребуетъ частаго отправленія вагоновъ, т. е. черезъ 10 или менѣе минутъ, то количество вагоновъ должно быть соотвѣтственно этому увеличено. Во всякомъ случаѣ, число вагоновъ на версту, считая въ одинъ путь, должно быть не менѣе двухъ, т. е. при протяженіи отъ вокзала до дома наслѣдниковъ Потоцкаго, въ пять верстъ, при одномъ или двухъ путяхъ должно быть не менѣе десяти вагоновъ. Примѣчаніе 1. Вагоны должны быть снабжены тормозами, ступеньками, звонками, поручнями, фонарями и охранными вокругъ колесъ рѣшетками для безопасности движенія. Примѣчаніе 2. Типъ вагоновъ представляетъ предприниматель на одобреніе городского управленія, а затѣмъ подлежитъ утвержденію правительства. Вагоны могутъ быть закрытые и открытые. Примѣчаніе 3. Наибольшая скорость движенія—двѣнадцать верстъ въ часъ, наименьшая—шесть верстъ въ часъ. Предоставляется предпринимателю въ видахъ безопасности, ввести движеніе вагоновъ, гдѣ надобность укажетъ и меньше шести верстъ въ часъ, при чемъ средняя скорость должна быть не менѣе восьми верстъ въ часъ. Примѣчаніе 4. Правила, опредѣляющія взаимныя отношенія публики съ служащими движенія, а также правила о началѣ открытія утромъ и закрытія вечеромъ движенія опредѣляются обязательными постановленіями, составляемыми и издаваемыми въ порядкѣ статей 108 и 111 городов. положен. 1892 года. За каждое опозданіе противъ росписанія предприниматель подвергается штрафу по пяти рублей, если это опозданіе произошло по винѣ предпринимателя. Примѣчаніе 5. Форма одежды лицъ, служащихъ по движенію, представляется предпринимателемъ на утвержденіе городского управленія. Примѣчаніе 6. Движеніе экипажей по рельсовымъ путямъ безпрепятственно, но ѣдущіе

экипажи должны немедленно очищать вагонамъ путь по данному сигналу, о чемъ городское управленіе должно издать обязательное постановленіе. Городъ обязанъ издать обязательное постановленіе о томъ, чтобы частныя конныя повозки и экипажи не были принаравливаемы къ колее пути желѣзной дороги по отношенію разстояній между колесами этихъ экипажей; но предприниматель Лихачевъ отказывается отъ своего права требовать изданія городскимъ правленіемъ этого послѣдняго обязательнаго постановленія.

§ 19. Предприниматель подчиняется всѣмъ обязательнымъ постановленіямъ городского управленія, издаваемымъ на основаніи 108 ст. город. полож. 1892 г.

§ 20. Движеніе по электрическому трамваю, согласно опубликованному росписанію, должно быть непрерывно, какъ въ лѣтнее, такъ и въ зимнее время. Въ случаѣ прекращенія движенія въ зимнее время въ продолженіе пяти часовъ, а въ лѣтнее въ продолженіе одного часа по винѣ предпринимателя, онъ подвергается штрафу по пяти рублей за каждый часъ.

§ 21. Плата за проѣздъ пассажировъ въ вагонѣ электрическаго трамвая опредѣляется въ слѣдующемъ размѣрѣ: а) за проѣздъ отъ вокзала до конца Большой Пермской улицы (домъ наслѣдниковъ Потоцкаго) или обратно 5 коп. за конецъ, безразлично въ какомъ бы пунктѣ пассажиръ не сѣлъ въ вагонъ; для учащихся же въ формѣ по этой линіи плата опредѣляется 3 коп. за конецъ. (Смот. дополнительный договоръ на Садовую линію отъ 15 іюня 1898 года). Примѣчаніе 1. Часть линіи оплачивается какъ за цѣлую линію, и пассажиръ, вышедшій однажды изъ вагона и желающій вновь занять въ немъ мѣсто, обязанъ уплатить вновь за проѣздъ. Примѣчаніе 2. Дѣти моложе пяти лѣтъ и не занимающія отдѣльнаго мѣста, а равно и за ручной багажъ, не занимающій мѣста и не мѣшающій пассажирамъ, плата не взимается. Примѣчаніе 3. Полицейскіе чины въ формѣ и разносчики писемъ и телеграммъ почтово-телеграфнаго вѣдомства имѣютъ безплатный проѣздъ на подножкахъ вагона передней площадки, стоя, и не болѣе одного на каждый вагонъ. Примѣчаніе 4. Плата за перевозку грузовъ составляетъ предметъ взаимнаго соглашенія грузоотправителя съ предпринимателемъ.

§ 22. Въ обезпеченіе исправнаго исполненія работъ по устройству рельсовыхъ путей электрическаго трамвая предприниматаль вноситъ въ городскую кассу залогъ въ семь тысячъ рублей наличными или государственными процентными бумагами по нарицательной стоимости ихъ. По окончаніи устройства всей сѣти возвращается предпринимателю изъ залога пять тысячъ рублей, а остальныя двѣ тысячи остаются въ городской кассѣ до истеченія срока концессіи.

§ 23. Все движимое и недвижимое имущество, рельсовые пути, вагоны, электрическіе проводы и электрическія машины городского трамвая считаются собственностью города, а предпринимателю принадлежитъ лишь право безвозмезднаго пользованія всѣмъ безъ исключенія имуществомъ до истеченія срока концессіи. Примѣчаніе 1. Предприниматель обязанъ въ продолженіи концессіоннаго срока производить во всемъ имуществѣ городского трамвая всѣ необходимыя починки, поправки, а равно замѣнять старые предметы новыми или замѣнять иными по своему усмотрѣнію, не обезцѣнивая имущества; при чемъ старыя вещи, предметы и проч., замѣненные новыми или признанные неудобными и ненужными, а равно и замѣненные другими, принадлежатъ предпринимателю въ его собственность. Примѣчаніе 2. По мѣрѣ окрытія каждой линіи предприниматель представляетъ въ городское управленіе инвентарь имущества, каковой инвентарь городское управленіе можетъ во всякое время провѣрить по своему усмотрѣнію, со внесеніемъ новыхъ предметовъ въ инвентарную книгу.

§ 24. По истеченіи тридцати лѣтъ со дня начала срока по сему договору, городъ въ правѣ выкупить все предпріятіе электрическаго трамвая. Выкупъ производится посредствомъ капитализаціи чистаго дохода за послѣдніе пять лѣтъ до выкупа изъ семи процент. годовыхъ. Но если выкупъ будетъ произведенъ менѣе чѣмъ за 15 лѣтъ до окончанія концессіи, то выкупная сумма опредѣляется черезъ помноженіе

средняго чистаго годичнаго дохода за послѣдніе пять лѣтъ на число лѣтъ, оставшихся до окончанія концессіи. Примѣчаніе. Чистымъ доходомъ считается сумма, остающаяся изъ валового дохода, за исключеніемъ изъ него расходовъ на содержаніе эксплоатаціи и ремонтъ электрическаго трамвая.

§ 25. По истеченіи пяти лѣтъ со дня открытія перваго движенія по линіямъ, указаннымъ въ § 2, предприниматель уплачиваетъ въ пользу города въ теченіе пяти лѣтъ по одному проценту, а послѣ десяти лѣтъ до окончанія срока концессіи по два % съ суммы валового годового дохода за перевозку пассажировъ. Плата вносится въ городскую кассу предпринимателемъ по истеченіи каждаго отчетнаго года въ продолженіе перваго мѣсяца слѣдующаго года. Въ этотъ же срокъ предприниматель обязанъ, со дня открытія грузового движенія и во все время продолженія онаго, вносить въ пользу города съ принятаго для перевозки груза, количествомъ отъ одного до трехъ милліоновъ пудовъ, по одной двѣнадцатой коп. съ каждаго пуда, свыше трехъ до шести милліоновъ—по одной десятой коп. съ каждаго пуда, превышающаго три милліона пудовъ; съ остальнаго же груза, свыше шести милліоновъ, по одной восьмой коп. съ пуда. При чемъ, если плата съ перевозимыхъ грузовъ по электрическому трамваю дастъ городу менѣе одной тысячи руб. годового дохода, то предприниматель обязанъ доплатить недостающую до одной тысячи въ годъ сумму.

§ 26. Со дня открытія движенія по линіямъ, указаннымъ въ § 2, на шестомъ году предприниматель обязывается вести кассовую книгу общей выручки по эксплоатаціи, прошнурованную и скрѣпленную елисаветградскимъ городскимъ управленіемъ. Для контроля же грузового движенія предприматель обязанъ выдавать каждому грузоотправителю вырѣзанную изъ прошнурованной, припечатанной и скрѣпленной городскимъ управленіемъ книги квитанцію о количествѣ принятаго къ перевозкѣ груза. При чемъ книги эти представляются городскому управленію, по его требованію, для провѣрки.

§ 27. Со дня открытія движенія по указаннымъ въ § 2-мъ линіямъ предприниматель вноситъ въ городской банкъ на имя городского управленія ежегодно по триста рублей или же, взамѣнъ наличныхъ денегъ, государственныя процентныя бумаги на такую же сумму въ городское управленіе. Эти взносы съ ежегодными на нихъ процентами присоединяются къ оставшемуся залогу и вмѣстѣ съ ежегодными процентами на него образуютъ капиталъ, обезпечивающій исправность сдачи предпріятій. Взносы эти предпринимателемъ производятся до тѣхъ поръ, пока не образуется двадцати тысячъ рублей. Суммы эти вносятся предпринимателемъ не позже тридцать перваго декабря каждаго года. Примѣчаніе. По образованіи капитала въ двадцать тысячъ рублей до окончаніи концессіоннаго срока, проценты на этотъ капиталъ должны быть выдаваемы предпринимателю.

§ 28. По истеченіи концессіи предприниматель обязанъ сдать городу въ полной исправности всѣ устроенные имъ пути, строенія, машины, аппараты, станки, инструменты, весь подвижной составъ съ запасными частями вообще, все движимое и недвижимое имущество, находившееся при эксплоатаціи трамвая, при этомъ все должно быть сдано въ такомъ количествѣ, которое окажется наибольшимъ при ежегодной провѣркѣ городскимъ управленіемъ инвентаря въ одинъ изъ годовъ концессіи, и все должно быть сдано въ такомъ видѣ, чтобы движеніе и вообще дальнѣйшая эксплоатація линіи трамвая могли производиться безпрепятственно и въ полной исправности. Въ этихъ видахъ предприниматель обязуется ежегодно, не позже февраля мѣсяца, доставлять въ городское управленіе правильныя инвентарныя вѣдомости.

§ 29. Согласно §§ 22 и 27 сего договора, предприниматель обязанъ образовать капиталъ въ двадцать тысячъ рублей, обезпечивающій исправность сдачи; капиталъ этотъ возвращается предпринимателю при совершенно исправной сдачѣ предпріятія. Въ противномъ же случаѣ необходимыя пополненія и исправленія, ежели въ таковыхъ представится надобность, производятся изъ этого капитала или удерживаются необходимыя на нихъ суммы по взаимному соглашенію предпринимателя

съ городскимъ управленіемъ и остатокъ возвращается предпринимателю не позже мѣсячнаго срока со дня подписанія акта о сдачѣ имущества.

§ 30. Въ случаѣ если бы городское управленіе воспользовалось правомъ выкупа согласно § 24, всѣ капиталы, образуемые изъ взносовъ, а ткже залогъ и проценты на него возвращаются предпринимателю полностью, какъ его собственность, но не иначе, какъ по сдачѣ всего имущества, согласно полѣднему инвентарю, а равно и того имущества, которое окажется въ наличности къ тому времени.

§ 31. При не выполненіи предпринимателемъ принятыхъ на себя обязанностей, согласно указаннымъ срокамъ въ §§ 3 и 4 сего договора, буде таковое произойдетъ по винѣ предпринимателя, то онъ подвергается, по истеченіи двухъ льготныхъ мѣсяцевъ, штрафу по сто рублей въ мѣсяцъ, и буде просрочка продлится болѣе шести мѣсяцевъ, то тогда, независимо взысканія штрафовъ, по истеченіи того срока городское управленіе имѣетъ право уничтожить договоръ, и всѣ произведенныя сооруженія и залогъ поступаютъ въ пользу города. Примѣчаніе. Означенные въ семъ § штрафы предприниматель обязывается уплачивать въ четырнадцатидневный срокъ, т. е. не позже четырнадцатаго дня со дня увѣдомленія о штрафѣ. Неуплата же предпринимателемъ въ надлежащій срокъ штрафа лишаетъ его права пользоваться дальнѣйшей отсрочкою, представляемой симъ §. Если-же городскому управленію какой-либо штрафъ, изъ означенныхъ въ семъ контрактѣ, кромѣ сего §, въ теченіе трехъ разъ предпринимателемъ не будетъ внесенъ, то онъ обязанъ, кромѣ платежа штрафа, къ залогу въ двѣ тысячи рублей черезъ каждые три раза прибавлять по тысячѣ рублей.

§ 32. Всѣ штрафы, означенные въ семъ договорѣ, исключая штрафовъ, предусмотрѣнныхъ въ § 31, удерживаются городскимъ управленіемъ изъ капитала, образуемаго изъ взносовъ. Сумма удержанная пополняется предпринимателемъ въ мѣсячный срокъ. О всякомъ штрафованіи городское управленіе каждый разъ увѣдомляетъ предпринимателя въ семидневный срокъ письменно, адресуя въ главную контору, которая должна находиться въ городѣ Елисаветградѣ, и со времени увѣдомленія объ оштрафованіи исчисляется мѣсячный срокъ для пополненія штрафовъ.

§ 33. За невнесеніе въ кассу городского управленія прибылей согласно § 25 сего договора, а также за невнесеніе суммъ на образованіе капитала, обезпечивающаго исправность сдачи предпріятія согласно §§ 22 и 27 въ сроки, указанные въ тѣхъ §§, предприниматель подвергается уплатѣ пени, по истеченіи одного льготнаго мѣсяца, по одному проценту съ каждаго рубля въ пользу города впредь до уплаты и пополненія, а буде пеня и всѣ взносы не будутъ уплачены въ теченіе года, то договоръ уничтожается съ послѣдствіями, указанными въ § 31 сего договора.

§ 34. Во всѣхъ случаяхъ, не опредѣленныхъ симъ договоромъ, контрагенты подчиняются общимъ законамъ Имперіи и всѣмъ правиламъ о городскихъ желѣзныхъ дорогахъ и о городскихъ постройкахъ, постановленнымъ или тѣмъ, какіе впредь будутъ постановлены.

§ 35. За всякаго рода убытки и поврежденія частнымъ лицамъ отвѣтствуетъ передъ судомъ гражданскимъ и уголовнымъ одинъ лишь предприниматель.

§ 36. Всѣ споры и недоразумѣнія по сему договору, требующіе судебныхъ разбирательствъ, вчиняются по подсудности въ елисаветградскихъ судебныхъ учрежденіяхъ. Примѣчаніе. Независимо отъ отвѣтственности предпринимателя за убытки и поврежденія частнымъ лицамъ по закону, городское управленіе въ правѣ налагать на него штрафъ въ порядкѣ безспорномъ въ случаѣ увѣчья людей, происшедшаго отъ неправильнаго содержанія пути и подвижнаго состава и небрежности служащихъ; размѣръ штрафа въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ не долженъ превышать двадцати пяти рублей.

§ 37. Предприниматель въ правѣ передать настоящій договоръ со всѣми правами и обязанностями и залогомъ акціонерному обществу или товариществу русскому или

иностранному согласно законамъ Россійской Имперіи, но только въ томъ случаѣ, если г. Лихачевъ будетъ однимъ изъ учредителей означеннаго общества, въ противномъ случаѣ подобная передача можетъ послѣдовать не иначе, какъ съ согласія городского управленія. Примѣчаніе. Предпринимателю предоставляется право выпустить облигаціи на предпріятіе электрическаго трамвая, но городъ не несетъ никакой отвѣтственности предъ владѣльцами оныхъ ни своимъ имуществомъ, ни имуществомъ городского трамвая, и поэтому въ акціонерномъ уставѣ должна быть ясная ссылка на настоящій договоръ, и уставъ этотъ не долженъ противорѣчить условіямъ сего договора.

§ 38. Всѣ расходы по совершенію сего договора лежатъ на обязанности предпринимателя; при чемъ онъ освобождается отъ уплаты сборовъ въ пользу города.

§ 39. Предприниматель подчиняется всѣмъ правиламъ, касающимся постройки и эксплоатаціи городскихъ желѣзныхъ дорогъ въ отношеніи техническихъ деталей и рельсовыхъ путей.

§ 40. Расположеніе путей на улицахъ должно быть таково, чтобы оно не мѣшало экипажной ѣздѣ и не отнимало возможности экипажамъ подъѣзжать къ домамъ. Это расположеніе путей должно быть, во всякомъ случаѣ, одобрено городской управой и утверждено г. министромъ внутреннихъ дѣлъ.

§ 41. Подлинному договору храниться при дѣлахъ городского управленія, а предпринимателю выдается засвидѣтельствованная нотаріусомъ копія.

1360. Доложено заявленіе инженера путей сообщенія И. А. Лихачева о разрѣшеніи ему согласно § 37 передачи договора на устройство въ г. Елисаветградѣ электрическаго трамвая потомственному почетному гражданину Льву Израилевичу Бродскому съ представленіемъ, если пожелаетъ городская дума, дополнительнаго залога. Гл. гл. А. О. Яцевичъ, Р. Е. Дериченко и другіе выражали опасеніе, не отзовется ли передача контракта на замедленіи его выполненія. На это инженеръ Лихачевъ возразилъ, что выполненіе контракта значительно ускорится, такъ какъ дѣло переходитъ въ руки очень крупнаго капиталиста, который можетъ гарантировать точное исполненіе договора немедленнымъ внесеніемъ дополнительнаго залога въ размѣрѣ 8000 руб., что вмѣстѣ съ первоначальнымъ залогомъ составитъ солидное обезпеченіе въ 15000 р. Городская дума единогласно *изъявила* согласіе на передачу инженеромъ И. А. Лихачевымъ контракта на постройку въ г. Елисаветградѣ трамвая съ электрическимъ двигателемъ потомственному почетному гражданину Л. И. Бродскому съ тѣмъ однакожъ, чтобы г. Лихачевъ предварительно, при особомъ заявленіи, внесъ дополнительный залогъ въ количествѣ 8000 р. въ обезпеченіе исправнаго исполненія работъ по устройству электрическаго трамвая; этотъ залогъ, вмѣстѣ съ внесеннымъ ранѣе въ размѣрѣ 7000 р., а всего 15000 р., долженъ обезпечивать предпріятіе на условіяхъ, изложенныхъ въ § 31 договора, заключеннаго съ г. Лихачевымъ, что онъ и долженъ подтвердить въ своемъ заявленіи при внесеніи дополнительнаго залога.—14 іюня 1896 г.

1361. Доложено заявленіе Л. И. Бродскаго, подписанное по довѣренности М. С. Бродскимъ, о томъ, что договоръ города съ инженеромъ И. А. Лихачевымъ на постройку электрическаго трамвая въ г. Елисаветградѣ имъ всецѣло принятъ къ исполненію и что онъ принимаетъ на себя выполненіе всѣхъ тѣхъ обязательствъ, которыя на основаніи договора возлагались на г. Лихачева. Вмѣстѣ съ тѣмъ, городская управа довела до свѣдѣнія думы, что ею сдѣланы слѣдующія распоряженія: 1) просить М. С. Бродскаго, подписавшаго по довѣрію указанное заявленіе, доставить копію довѣренности Л. И. Бродскаго на подачу этого заявленія и вообще распоряженій по дѣлу объ устройствѣ электрическаго трамвая въ г. Елисаветградѣ; 2) просить контрагента Л. И. Бродскаго прислать нотаріальную копію передаточной надписи, по которой И. А. Лихачевымъ переданъ ему контрактъ, заключенный съ городомъ, и 3) просить Л. И. Бродскаго сдѣлать на подлинномъ контрактѣ, храня-

щемся въ управѣ, лично или черезъ повѣреннаго надпись о томъ, что контрактъ этотъ принятъ имъ всецѣло къ исполненію. *) Городская дума единогласно *одобрила* всѣ эти распоряженія городской управы и поручила ей своевременно привести ихъ въ исполненіе.—20 августа 1896 г.

1362. Г. херсонскій губернаторъ, вслѣдствіе требованія министерства внутреннихъ дѣлъ, препроводилъ на заключеніе елисаветградскаго общественнаго управленія проектъ устава акціонернаго общества подъ названіемъ «елисаветградское электрическое общество», предполагаемаго къ учрежденію пот. поч. гражд. Л. И. Бродскимъ, кол. сов. инженеръ-технологомъ Николаемъ Феодоровичемъ Барсуковымъ и купц. Максомъ Соломоновичемъ Бродскимъ съ цѣлью содержанія и эксплоатаціи въ г. Елисаветградѣ городской желѣзной дороги, освѣщенія и вообще эксплоатаціи электрической силы во всѣхъ ея примѣненіяхъ. Имѣя въ виду заключенный съ инженеромъ Лихачевымъ контрактъ, впослѣдствіи принятый на себя къ исполненію Л. И. Бродскимъ, по устройству концессіоннымъ порядкомъ въ г. Елисаветградѣ электрическаго трамвая, городская управа совмѣстно съ городской контрольной коммиссіей, подробно разсмотрѣвъ уставъ елисаветградскаго электрическаго общества и сопоставивъ его съ заключеннымъ съ Л. И. Бродскимъ контрактомъ, нашли, что по § 1 общество, кромѣ эксплоатаціи городской желѣзной дороги, имѣетъ цѣлью эксплоатацію электрической силы для освѣщенія и другихъ надобностей во всѣхъ ея примѣненіяхъ. Задачи эти совершенно не согласуются съ интересами города. Электрическое освѣщеніе, эксплоатація электрической силы для фабричныхъ и тому подобныхъ цѣлей могутъ и должны быть предметомъ особыхъ соглашеній городского управленія съ предпринимателями, которые пожелали бы взять у города эти предпріятія на извѣстныхъ, выгодныхъ для него условіяхъ. Уставъ же предполагаемаго общества, не основанный на предварительномъ соглашеніи съ городомъ, будетъ совершенно парализовать свободу дѣйствій городского управленія съ кѣмъ-либо изъ предпринимателей. Точно также свобода дѣйствій городского управленія будетъ парализована и въ томъ случаѣ, если бы общество само пожелало устроить хозяйственнымъ способомъ электрическое освѣщеніе или станцію для эксплоатаціи электрической силы для фабричныхъ и другихъ цѣлей, тѣмъ болѣе, что по означенному уставу предполагается предоставить вновь учреждаемому елисаветградскому электрическому обществу заключать условія на электрическое освѣщеніе и пользованіе электрической энергіей помимо городского управленія съ разными учрежденіями и частными лицами въ городѣ. Принимая еще во вниманіе, что въ возможно широкой конкуренціи предпринимателей заключается несомнѣнный интересъ города и что съ Л. И. Бродскимъ пока не послѣдовало никакихъ соглашеній ни въ отношеніи условій электрическаго освѣщенія, ни въ отношеніи предоставленія ему права эксплоатаціи электрической силы для другихъ цѣлей, городская управа и коммиссія полагаютъ, что уставъ общества въ этомъ отношеніи является преждевременнымъ. Что же касается вопроса объ образованіи общества на акціонерныхъ началахъ для содержанія и эксплоатаціи елисаветградской городской электрической дороги, то оно можетъ быть образовано, но только не иначе, какъ въ точныхъ предѣлахъ заключеннаго съ г. Бродскимъ по этому предмету контракта. На основаніи примѣчанія 2 къ § 1 общество пріобрѣтаетъ отъ Л. И. Бродскаго построенную имъ сѣть желѣзной дороги съ подвижнымъ составомъ, всѣми зданіями и приспособленіями, что совершенно противорѣчитъ § 23 контракта, заключеннаго г. Бродскимъ съ городомъ; по точному смыслу этого § все движимое и недвижимое имущество городского трамвая считается собственностью города, а предпринимателю принадлежитъ лишь право безвозмезднаго пользованія имъ до истеченія срока концессіи. Примѣчаніемъ 4-мъ къ § 1 передача до образованія общества учредителями другимъ лицамъ своихъ правъ и обязанностей и проч. допускается не иначе, какъ по испрошеніи на то всякій разъ разрѣшенія правительства въ установленномъ порядкѣ, что противорѣчитъ точному смыслу § 37 контракта, такъ какъ, при вы-

*) Соотвѣтствующая надпись сдѣлана на контрактѣ 10 сентября 1896 г.

ходѣ Л. И. Бродскаго изъ общества, необходимо должно быть согласіе также городского управленія на передачу контракта. По § 2 предпринимателю Л. И. Бродскому предоставляется право передать на законномъ основаніи въ собственность общества елисаветградскую городскую ж. д. со всѣмъ принадлежащимъ имуществомъ—движимымъ и недвижимымъ, правами и обязанностями, матеріалами и машинами и т. п. Между тѣмъ все движимое и недвижимое имущество городского трамвая составляетъ собственность города, а потому и не можетъ быть передано г. Бродскимъ въ собственность общества. Порядокъ отвѣтственности за всѣ возникшіе до передачи имущества обществу долги и обязательства, лежащіе на этомъ имуществѣ, а равно и порядокъ перевода таковыхъ долговъ и обязательствъ противорѣчатъ § 23 заключеннаго г. Бродскимъ контракта, такъ какъ ему не предоставлено право дѣлать долги, обезпечивая ихъ имуществомъ городского трамвая, которое не составляетъ его собственности, а лишь находится въ его временномъ пользованіи.—По § 4 обществу предоставляется право содержать какъ разрѣшенную ему сѣть городскихъ жел. дорогъ, такъ и другія электрическія сооруженія въ г. Елисаветградѣ, на основаніи заключенныхъ контрактовъ и, сверхъ того, развивать предпріятіе увеличеніемъ построекъ, подвижного состава и т. п. Такъ какъ г. Бродскимъ заключенъ съ городскимъ управленіемъ контрактъ только на постройку и эксплоатацію жел. дороги, то предоставленіе обществу права устройства другихъ электрическихъ сооруженій является преждевременнымъ. Что же касается предоставленія обществу права развитія сѣти городскихъ дорогъ, то это противорѣчитъ точному смыслу § 6 контракта, такъ какъ на всѣхъ улицахъ города, не поименованныхъ въ заключенномъ съ г. Бродскимъ контрактѣ, предпринимателю предоставляется лишь преимущественное право строить линію трамваевъ на условіяхъ, предложенныхъ другими предпринимателями. На основаніи примѣчанія къ § 5 городская желѣзная дорога общества подлежитъ надзору мѣстнаго губернскаго начальства—въ отношеніяхъ полицейскомъ и техническомъ. По точному же смыслу 35 и 36 параграфовъ контракта предприниматель за всякаго рода убытки и поврежденія частнымъ лицамъ отвѣчаетъ передъ судомъ гражданскимъ и уголовнымъ, и всѣ споры и недоразумѣнія по контракту, требующіе судебныхъ разбирательствъ, вчиняются по подсудности въ елисаветградскихъ судебныхъ установленіяхъ; независимо отъ отвѣтственности предпринимателя за убытки и поврежденія частнымъ лицамъ по закону, городское управленіе въ правѣ налагать на него штрафъ въ порядкѣ безспорномъ въ случаѣ увѣчья людей, происшедшаго отъ неправильнаго содержанія пути, подвижного состава и небрежности служащихъ. Принимая во вниманіе, что публикаціи о дѣятельности общества будутъ имѣть преимущественное значеніе для мѣстнаго населенія, желательно, чтобы печатаніе ихъ производилось не только въ «Правительственномъ Вѣстникѣ», «Вѣстникѣ Финансовъ» и «Херсонскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ», но также и въ мѣстныхъ «Вѣдомостяхъ городского управленія». На основаніи примѣчанія къ § 11 шнуровыя книги общества предъявляются для скрѣпы и приложенія печатей, а также для освидѣтельствованія въ контрольную палату, между тѣмъ какъ, согласно п. п. 4 и 10 ст. 2166 тома X, ч. 1 св. зак., книги акціонернаго общества для означенныхъ цѣлей должны быть предъявлены городскому управленію; то же самое обязательно для предпринимателя г. Бродскаго, а слѣдовательно, и общества, согласно § 26 заключеннаго контракта. Уставъ учреждаемаго общества разрѣшаетъ выпускъ акцій на предъявителя и передачу ихъ безъ всякихъ формальностей другимъ лицамъ, что совершенно противорѣчитъ точному смыслу § 37 контракта, по которому г. Бродскій, будучи учредителемъ акціонернаго общества, въ случаѣ желанія его выйти изъ него въ правѣ передать заключенный имъ договоръ со всѣми правами и обязанностями не иначе, какъ съ согласія городского управленія. При существованіи же акцій на предъявителя, съ правомъ передачи таковыхъ другимъ лицамъ безъ всякихъ формальностей, условіе это легко можетъ быть обойдено. По § 26 устава правленіе общества должно находиться въ г. Кіевѣ и только можетъ быть переведено въ г. Елисаветградъ. Это противорѣчитъ точному смыслу § 32 контракта, по которому глав-

ная контора или правленіе городского трамвая должно обязательно находиться въ г. Елисаветградѣ.—Опредѣленіе обязанностей правленія общества относительно составленія таксъ на перевозку пассажировъ и грузовъ, платы за освѣщеніе и вообще за пользованіе электрической силой въ предѣлахъ указанныхъ въ контрактѣ нормъ противорѣчитъ § 21 контракта и 4 примѣч. къ нему. Въ уставѣ общества ничего не говорится объ участіи городского управленія въ собраніи акціонеровъ; но такъ какъ все имущество электрическаго трамвая принадлежитъ городу и онъ участвуетъ въ прибыляхъ предпріятія, то желательно, чтобы во всѣхъ собраніяхъ акціонеровъ общества принималъ участіе и уполномоченный городского управленія съ правомъ голоса.—До представленія правительству ходатайствъ общихъ собраній объ измѣненіи устава въ тѣхъ его частяхъ, которыя касаются ближайшимъ образомъ интересовъ елисаветградскаго городского общественнаго управленія, общество по уставу обязано предварительно войти съ послѣднимъ въ соглашеніе; такимъ образомъ, на измѣненіе устава предусмотрѣна необходимость соглашенія съ городскимъ управленіемъ; самый же уставъ представленъ учредителями на утвержденіе правительства безъ всякаго на то соглашенія съ городскимъ управленіемъ, что составляетъ явное противорѣчіе.—Параграфъ 52, трактующій объ отчетности общества, противорѣчитъ § 26 контракта.—По § 53 ревизіонной коммиссіи общества предоставляется самостоятельно, или если общимъ собраніемъ ей будетъ поручено, произвести также осмотръ и ревизію всего имущества общества Имѣя въ виду, что все имущество электрическаго трамвая составляетъ собственность города, а предпринимателю принадлежитъ лишь право безвозмезднаго пользованія таковымъ до истеченія срока концессіи,—необходимо, чтобы въ уставѣ общества ясно были разграничены обязанности ревизіонной коммиссіи общества, какъ въ отношеніи собственнаго имущества общества, которое оно впослѣдствіи можетъ пріобрѣсти для своихъ цѣлей, такъ равно и въ отношеніи имущества городского трамвая, которое будетъ находиться только во временномъ пользованіи общества.—§ 54 устава трактуетъ о распредѣленіи прибылей отъ предпріятія городской желѣзной дороги, но въ немъ ничего не упоминается о тѣхъ отчисленіяхъ, которыя обязательны на основаніи §§ 25 и 27 контракта.—По § 56 для общества обязательно отчисленіе въ запасный капиталъ до тѣхъ поръ, пока онъ не будетъ равняться $^1/_3$ акціонернаго капитала, но ничего не упоминается объ обязательности ежегодныхъ отчисленій для образованія капитала, обезпечивающаго исправность сдачи предпріятія городу.—§ 59 устава общества необходимо согласовать съ требованіями § 36 контракта, заключеннаго г. Бродскимъ съ городскимъ управленіемъ.—Въ § 60 устава общества слѣдуетъ оговорить, что общество отвѣтствуетъ всѣмъ своимъ имуществомъ, за исключеніемъ движимаго и недвижимаго имущества городского трамвая, составляющаго собственность города, а также капитала, образованнаго на основаніи § 27 контракта.—По § 61 срокъ существованія общества не опредѣляется; въ §§ же 5 и 24 контракта опредѣленно указываются сроки, когда существованіе общества, по отношенію къ эксплоатаціи городского трамвая, должно естественно прекратиться; въ виду этого признается необходимымъ согласовать § 61 устава съ §§ 5 и 24 контракта.—Въ параграфѣ 62 устава необходимо точно оговорить, что при ликвидаціи дѣлъ общества ликвидаторы не имѣютъ права касаться всего имущества городского трамвая, составляющаго собственность города, а равно капитала, образованнаго на основаніи § 27 контракта. Въ § 64 слѣдуетъ добавить, что общество прежде всего обязано въ точности руководствоваться контрактомъ, заключеннымъ городомъ съ инженеромъ П. А. Лихачевымъ и принятымъ на себя впослѣдствіи къ исполненію во всей силѣ Л. И. Бродскимъ. Послѣ непродолжительныхъ преній, въ которыхъ было высказано мнѣніе, что допущеніе утвержденія устава учреждаемаго акціонернаго общества подъ названіемъ «елисаветградское электрическое общество» въ томъ его видѣ, въ какомъ онъ представленъ учредителями на утвержденіе правительства, было бы прямымъ нарушеніемъ контракта, заключеннаго городомъ съ инженеромъ П. А. Лихачевымъ, впослѣдствіи принятого на себя къ исполненію во всей его силѣ однимъ изъ учредителей предполагаемаго общества Л.

И. Бродскимъ, а также нарушеніемъ правъ города, предоставленныхъ ему городовымъ положеніемъ, по которому никакое общество и никакое частное лицо не можетъ устраивать въ городѣ никакихъ коммерческихъ предпріятій, касающихся города, безъ полученія на то предварительнаго согласія городского общественнаго управленія. Городская дума *постановила*: докладъ городской управы утвердить безъ измѣненій. —13 февраля 1897 г.

1363. Доложены заявленія концессіонера елисаветградской электрической желѣзной дороги пот. поч. гражд. Л. И. Бродскаго и правленія акціонернаго елисаветградскаго электрическаго общества о томъ, что согласно § 37 контракта первый переуступилъ свой договоръ отъ 19 іюня 1896 года на устройство въ г Елисаветградѣ электрическаго трамвая, а равно дополнительный договоръ на Садовую линію, заключенный имъ 15 іюня 1898 года, а второе пріобрѣло все предпріятіе электрическаго трамвая въ г. Елисаветградѣ со всѣми правами и обязанностями по оному и приняло заключенные договоры съ Л. И. Бродскимъ къ исполненію. Городская дума, руководствуясь § 37 контракта, заключеннаго городскимъ управленіемъ съ Л. И. Бродскимъ, *постановила*: заявленіе Л. И. Бродскаго и правленія елисаветградскаго электрическаго общества принять къ свѣдѣнію.—29 октября 1898 г.

3. Сооруженіе главной линіи электрическаго трамвая.

1364. Городская управа довела до свѣдѣнія думы, что ею сдѣланы распоряженія: 1) объ отводѣ участка городской земли для центральной электрической станціи и другихъ построекъ городской желѣзной дороги по Б.-Пермской улицѣ на бывшемъ Османскомъ бульварѣ, мѣрою въ длину по улицѣ 120 саж. и въ ширину 18 саж.; 2) объ отводѣ участка городской земли на бывшемъ кладбищѣ у костела для разныхъ матеріаловъ, которые понадобятся при постройкѣ городской желѣзной дороги, мѣрою по Костельной улицѣ 15 саж. и вглубь, параллельно Чигиринской улицѣ, 25 саж. Городская дума единогласно *утвердила* распоряженія городской управы. —20 августа 1896 г.

1365. Прочитанъ докладъ городской управы о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ проектѣ машиннаго зданія центральной электрической станціи городской желѣзной дороги и выслушаны словесныя объясненія городского архитектора Лишневскаго и инженера Буйницкаго. Гл. В. Писецкій высказалъ, что, судя по отзывамъ городскихъ техниковъ, проектъ имѣетъ много недостатковъ, а потому одобрить его нельзя. Городской голова заявилъ, что такъ какъ всѣ недостатки проекта предусмотрѣны техниками, то, устранивъ ихъ, его можно одобрить, тѣмъ болѣе, что въ общемъ онъ тѣми же техниками признается удовлетворительнымъ; да если бы мы что-либо и пропустили, болѣе или менѣе важное въ техническомъ отношеніи, то проектъ этотъ еще будетъ разсматриваться строительнымъ отдѣленіемъ херсонскаго губернскаго правленія и техническимъ комитетомъ министерства внутреннихъ дѣлъ; такимъ образомъ, во всякомъ случаѣ мы будемъ имѣть его вполнѣ соотвѣтствующимъ своему назначенію. Гл. А. О. Яцевичъ замѣтилъ, что дума не можетъ касаться технической стороны проекта, такъ какъ она въ этомъ дѣлѣ не компетентна, это дѣло техниковъ. Дума выслушала докладъ городской управы, основанный на донесеніи техниковъ, которымъ былъ предъявленъ проектъ на разсмотрѣніе; наконецъ, она выслушала ихъ словесныя замѣчанія въ самомъ засѣданіи; значитъ, теперь остается только проектъ одобрить, конечно, со внесеніемъ всѣхъ тѣхъ исправленій и дополненій, на которыя указали техники. Городская дума единогласно *постановила*: представленный предпринимателемъ проектъ машиннаго зданія центральной электрической станціи городской желѣзной дороги одобрить съ тѣмъ, чтобы въ немъ были сдѣланы всѣ измѣненія и дополненія, указанныя въ докладѣ городской управы, а также указанныя городскимъ инженеромъ С. И. Буйницкимъ въ его словесномъ докладѣ.—20 августа 1896 г.

1366. Городской голова, вслѣдствіе сдѣланнаго ему нѣкоторыми гласными заявленія, доложилъ думѣ, что по проекту, утвержденному херсонскимъ губернскимъ правленіемъ, машинное зданіе для электрическаго трамвая должно быть построено на бывшемъ Османскомъ бульварѣ по линіи Б.-Пермской ул., между тѣмъ какъ въ дѣйствительности оно возводится не по общей линіи Б.-Пермской ул., а съ отступленіемъ отъ нея на нѣсколько саженъ вглубь и съ откосомъ отъ улицы внизъ. Такое расположеніе постройки машиннаго зданія признается крайне неудобнымъ по слѣдующимъ двумъ соображеніямъ: 1) нижній этажъ зданія можетъ затопляться водою во время сильныхъ весенныхъ разливовъ р. Ингула, и 2) такое положеніе зданія, ниже уровня улицы, будетъ нарушать красоту ея. Гл. Р. Е. Дериченко высказалъ, что городу вовсе не нужно, чтобы машинное зданіе электрическаго трамвая украшало улицу, а нужно, чтобы это зданіе было прочно и по своимъ размѣрамъ и конструкціи соотвѣтствовало тѣмъ цѣлямъ, для которыхъ оно возводится; въ виду этого онъ полагаетъ, что постройка машиннаго зданія трамвая не по линіи Б.-Пермской улицы, а нѣсколько вглубь, не можетъ имѣть существеннаго значенія для дѣла; такая несущественная придирка, не принося ровно никакой пользы, поведетъ лишь къ излишнему тормозу въ скорѣйшемъ осуществленіи предпріятія. Гл. Г. М. Цицерошинъ, соглашаясь вполнѣ съ этимъ мнѣніемъ, пояснилъ, что мѣсто на бывшемъ Османскомъ бульварѣ, отведенное предпринимателю для постройки зданій электрическаго трамвая, представляя собою лишь кучи разнаго мусора, настолько неудобно, что предъявлять къ предпринимателю требованіе о выравненіи его въ одну площадь съ Б. Пермской улицей было бы вполнѣ несправедливымъ и означало бы лишь желаніе ставить ему излишнія препятствія и тормозить дѣло. Гл. гл. М. В Корецкій, Я. Л. Когонъ и И. Д. Лелюкъ, наоборотъ, находили, что постройка машиннаго зданія внѣ линіи Б. Пермской улицы будетъ весьма существенно нарушать красоту улицы; кромѣ того, является довольно основательное предположеніе, что при такомъ положеніи зданія, ниже уровня Б. Пермской улицы, нижній этажъ его будетъ заливаться въ большія половодія р. Ингуломъ. Городской голова заявилъ, что вопросъ о мѣстѣ для машиннаго зданія долженъ былъ быть предусмотрѣннымъ при одобреніи проекта зданія; теперь же, когда проектъ зданія уже утвержденъ херсонскимъ губернскимъ правленіемъ и постройка начата, подымать вопросъ о перенесеніи зданія на другое мѣсто въ линію съ Б. Пермской улицей является нѣсколько несвоевременнымъ. Городской архитекторъ Лишневскій указалъ, что въ засѣданіи думы 20 августа вовсе не подымался вопросъ о томъ, на какомъ мѣстѣ будетъ строиться машинное зданіе; хотя на представленномъ на одобреніе думы планѣ и не было показано мѣсто постройки зданія и оно было нанесено впослѣдствіи, но онъ и, вѣроятно, большинство г.г. гласныхъ были убѣждены въ томъ, что зданіе будетъ построено по линіи Б. Пермской улицы. Городская дума *постановила*: поручить городской управѣ совмѣстно съ городской контрольной коммиссіей сдѣлать осмотръ постройки на мѣстѣ и, по изслѣдованіи вопроса нивеллировкой уровня пола зданія относительно наивысшаго стоянія весеннихъ водъ р. Ингула, войти съ предпринимателемъ Л. И. Бродскимъ въ соглашеніе какъ въ отношеніи поднятія машиннаго зданія на необходимую высоту въ предупрежденіе затопленія его весенними половодіями, такъ равно и въ отношеніи, если представится возможнымъ, перенесенія зданія въ общую линію Б. Пермской ул. для сохраненія красоты.—28 сентября 1896 г.

1367. Городская управа и контрольная коммиссія, разсмотрѣвъ полный техническій проектъ съ пояснительной запиской на постройку электрическаго трамвая, нашли проектъ въ техническомъ отношеніи въ общемъ удовлетворительнымъ, но признали необходимымъ сдѣлать въ немъ слѣдующія поправки и измѣненія: 1) въ помѣщеніи для администраціи: а) поднять полъ подвальнаго этажа, не нарушая общихъ проектныхъ размѣровъ зданія, на 1 аршинъ для предохраненія подвала отъ сырости и затопленія весенними разливами р. Ингула.; б) сдѣлать наружную лѣстницу въ верхній этажъ металлическую и съ металлическимъ навѣсомъ; 2) въ вагонномъ сараѣ:

а) сдѣлать подшивку потолка для сохраненія тепла, и б) устроить контрфорсъ съ наружной стороны продольной стѣны противъ брандмауэра; 3) выгребная яма для отхожаго мѣста, вмѣсто проектированной деревянной, должна быть сдѣлана кирпичною со сводами изъ желѣзняка и цементированною; 4) линію пути отъ вокзала до начала Бульварной улицы вести не по существующей мостовой, а по правой ея обочинѣ, считая отъ вокзала; 5) линію пути по Бульварной улицѣ отъ дома Коняковскаго до пересѣченія съ Дворцовой улицей вести по правой обочинѣ, считая отъ вокзала; 6) линію пути черезъ Театральную площадь вести по лѣвой обочинѣ, по возможности ближе къ зданіямъ юнкерскаго училища и военнаго собранія; 7) павильонъ на городскомъ бульварѣ поставить съ правой стороны калитки, выходя съ бульвара на Б. Перспективную улицу, для того, чтобы онъ былъ ближе къ разъѣзду № 5; 8) линію пути, начиная отъ Большого моста по направленію къ окружному суду, вести по правой обочинѣ около тротуара Греческой церкви; повернувъ же на Б. Пермскую, вести около окружного суда вплотную къ самому подъѣзду суда, срѣзавъ для того нѣсколько закругленія этого подъѣзда; 9) относительно распредѣленія классовъ въ вагонахъ желательно, чтобы: а) въ открытыхъ прицѣпкахъ къ вагонамъ, кромѣ передней площадки на 8 человѣкъ для 2-го класса, была предоставлена также и передняя скамья, такъ какъ скамья эта для 1-го класса все равно является неудобной, судя по чертежу вагона; б) въ открытомъ электрическомъ вагонѣ, если для предпринимателя неудобно устроить его также, какъ и прицѣпной вагонъ, для 2-го класса должны быть предоставлены передняя и задняя площадки въ виду того, что, судя по конструкціи вагоновъ, публика 1-го класса все равно должна входить въ вагоны не черезъ площадки, а съ боку; в) въ закрытыхъ вагонахъ, какъ прицѣпномъ, такъ и электрическомъ, для 2-го класса должна быть предоставлена передняя площадка; 10) въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ линія проходитъ въ разстояніи ближе $2^1/_2$ футовъ къ колодцамъ створныхъ и пожарныхъ кранов городского водопровода, эти послѣдніе должны быть передѣланы за счетъ строителя электрическаго трамвая на кирпичные, такъ какъ въ противномъ случаѣ могутъ постоянно возникать пререканія между городомъ и строителемъ трамвая, въ виду частаго ремонта колодцевъ по винѣ трамвая и остановки движенія послѣдняго; 11) судя по представленному проекту разъѣздовъ, длина самаго разъѣзда только немногимъ длиннѣе двухъ сцѣпленныхъ вагоновъ,—слѣдуетъ линію пути между такъ называемыми красными столбиками (ихъ мѣста не обозначены) удлинить на 4—5 метровъ во избѣжаніе столкновенія вагоновъ, или излишняго безпокойства пассажировъ, точною установкою вагоновъ на разъѣздахъ, тѣмъ болѣе, что устанавливать красные столбики на улицахъ неудобно; 12) разстояніе между двумя ближайшими рельсами сосѣднихъ путей на разъѣздахъ показано таково, что при остановкѣ или проходѣ двухъ вагоновъ рядомъ разстояніе между ними будетъ всего только въ 300 миллим., то-есть не полный футъ; вслѣдствіе чего случайно попавшій между вагонами человѣкъ можетъ быть сжатъ вагонами; необходимо, чтобы разстояніе между рельсами на разъѣздахъ было не менѣе 2-хъ футовъ, или 610 миллим., если на этотъ случай не установленъ правительствомъ минимумъ въ большемъ размѣрѣ; 13) въ проектѣ нѣтъ указаній на громоотводы, между тѣмъ они необходимы—въ количествѣ не менѣе 4, не считая того, который долженъ быть устроенъ на центральной станціи; 14) въ проектѣ не показано приспособленіе для стока отработанной машинами воды обратно въ р. Ингулъ, количество которой простирается отъ 36 до 40 тысячъ ведеръ въ сутки. Необходимо, чтобы для стока этой воды была сдѣлана до самой рѣки гончарная или цементная труба; въ крайнемъ же случаѣ можетъ быть допущена замощенная камнемъ канава, перекрытая досками настолько прочно, чтобы по ней былъ возможенъ переѣздъ подводъ; 15) кромѣ того, городская управа и контрольная коммиссія считаютъ необходимымъ обратить вниманіе на то, что при опредѣленіи силы машинъ паровыхъ и электрическихъ въ проектѣ приняты очень большіе коэффиціенты полезнаго дѣйствія этихъ машинъ, хотя, впрочемъ, по существующимъ научнымъ даннымъ

силы этихъ машинъ слѣдуетъ признать достаточными для контрактнаго числа вагоновъ. Но на основаніи данныхъ Штрекера и Гравинкеля напряженіе динамо-машинъ въ 550 вольтъ не можетъ быть признано безопаснымъ, такъ какъ только при напряженіи менѣе 500 вольтъ допускается направлять обратный токъ по рельсамъ; поэтому желательно, чтобы напряженіе въ динамо-машинахъ было ограничено до 500 вольтъ. Городская дума *постановила*: представленный техническій проектъ одобрить съ тѣмъ, чтобы контрагентомъ Бродскимъ были выполнены всѣ замѣчанія, изложенныя въ докладѣ городской управы и городской контрольной коммиссіи.—24 октября 1896 г.

1368. Доложено ходатайство управленія елисаветградской желѣзной дороги о разрѣшеніи ему удлинить три разъѣзда: 1) противъ реальнаго училища, 2) противъ женской гимназіи и 3) противъ центральной станціи трамвая; при чемъ прочитано заключеніе соединеннаго засѣданія городской управы и городской контрольной коммиссіи о неимѣніи препятствія къ удовлетворенію ходатайства съ тѣмъ, чтобы это разрѣшеніе не исключало обязательства предпринимателя (§ 18) двигать по линіи не менѣе 10 вагоновъ. Гл. П. П. Макѣевъ заявилъ, что при разсмотрѣніи этого ходатайства въ соединенномъ засѣданіи городской управы и коммиссіи онъ не былъ согласенъ на его удовлетвореніе и остался при особомъ мнѣніи, такъ какъ ему не понятно это ходатайство. Если это нужно для увеличенія числа движенія вагоновъ, то для этого необходимо не удлиненіе разъѣздовъ, а увеличеніе ихъ количества. Разъѣзды, о которыхъ идетъ рѣчь, находятся какъ разъ въ самыхъ бойкихъ мѣстахъ города, а потому допустить ихъ увеличеніе никакимъ образомъ не представляется возможнымъ, такъ какъ это весьма значительно стѣснитъ движеніе экипажей по улицамъ. Кромѣ того, насколько это выяснилось въ засѣданіи коммиссіи, главный секретъ ходатайства управленія дороги заключается не въ интересахъ публики, а въ интересахъ самого предпринимателя. Дѣло въ томъ, что по контракту предприниматель обязанъ имѣть ежедневно въ движеніи 10 вагоновъ, въ дѣйствительности же управленіемъ дороги пускается всего только 5 вагоновъ; удлиненіе разъѣздовъ дастъ ему возможность пускать вмѣсто десяти семь или восемь вагоновъ, чего допустить нельзя, такъ какъ это будетъ обходъ контракта. Гл. Н. В. Новокшановъ высказалъ, что такъ какъ удлиненіемъ разъѣздовъ достигается и другая цѣль, а именно, вагоны будутъ останавливаться противъ станціи, что, несомнѣнно, связывается съ удобствомъ публики, а поэтому, по его мнѣнію, препятствій къ удовлетворенію ходатайства управленія дороги не встрѣчалось бы. Приглашенный въ засѣданіе городской инженеръ С. П. Буйницкій объяснилъ, что всѣ разъѣзды на пути городской желѣзной дороги устроены приблизительно на одинаковомъ разстояніи другъ отъ друга; принимая же во вниманіе, что скорость движенія на разныхъ участкахъ пути далеко не одинакова,—такое расположеніе разъѣздовъ оказалось на практикѣ крайне неудобнымъ въ смыслѣ равномѣрности и аккуратности движенія вагоновъ, а потому для устраненія этого неудобства необходимо или перенести, соотвѣтственно быстротѣ движенія, существующіе разъѣзды въ другія мѣста или же удлинить ихъ настолько, чтобы прогоны вагоновъ были приблизительно согласованы. Гл. А. О. Яцевичъ находилъ, что такъ какъ удлиненіемъ разъѣздовъ достигается возможность пускать по линіи какое угодно число вагоновъ, то не слѣдуетъ въ этомъ отношеніи стоять на буквѣ контракта и ходатайство управленія дороги удовлетворить. Гл. П. П. Макѣевъ замѣтилъ, что если въ интересахъ публики и вообще дѣла трамвая необходимо согласованіе разстояній между разъѣздами со скоростью движенія вагоновъ въ различныхъ мѣстахъ пути, то это можетъ быть достигнуто тѣмъ путемъ, какъ это рекомендуетъ инженеръ Буйницкій, т. е. перенесеніемъ существующихъ разъѣздовъ на соотвѣтственныя по расчету мѣста; удлиненіе же разъѣздовъ допустить нельзя,—это повлечетъ къ явному обходу контракта. Гл. Г. М. Цицерошинъ находилъ, что такъ какъ городская желѣзная дорога еще городскимъ управленіемъ не принята отъ предпринимателя, то разрѣшеніе какихъ бы то ни было отступленій отъ первоначальнаго проекта, хотя бы клонящихся и къ усовершенствованію

дѣла, будетъ пока преждевременно. Городская дума *постановила*: вопросъ объ удлиненіи разъѣздовъ городской желѣзной дороги оставить пока открытымъ.—24 октября 1897 г.

1369. Докладывая ходатайство управленія городской желѣзной дороги о разрѣшеніи ему удлиненія только двухъ разъѣздовъ, а именно: у женской гимназіи и у реальнаго училища, городская управа имѣетъ честь объяснить, что разъѣздъ у женской гимназіи устроенъ всего въ нѣсколькихъ десяткахъ саженей отъ павильона для публики, построеннаго на городскомъ бульварѣ, вслѣдствіе чего вагоны трамвая на весьма незначительномъ разстояніи должны останавливаться два раза —одинъ разъ противъ павильона и другой разъ на разъѣздѣ. Это на практикѣ оказывается крайне неудобнымъ. Удлиненіемъ просимаго разъѣзда совершенно устраняется подобное неудобство, а потому городская управа, съ своей стороны, полагала бы, что удлиненіе этого разъѣзда могло бы быть разрѣшено. Что же касается разъѣзда у реальнаго училища, то къ удлиненію его также со стороны городской управы не встрѣтилось бы препятствій, но при условіи, чтобы, въ виду значительной бойкости движенія въ этомъ пунктѣ различныхъ экипажей, направляющихся на вокзалъ и обратно, полотно Бульварной улицы на протяженіи, сколько укажетъ надобность, было, по указанію городской управы, расширено на счетъ г. Бродскаго. Такое расширеніе улицы, въ виду весьма значительной ширины ея противоположной панели, вполнѣ возможно и, удовлетворивъ потребности трамвая, устранитъ нежелательное стѣсненіе движенія экипажей. Гл. И. И. Макѣевъ заявилъ, что въ предложеніи, сдѣланномъ управленіемъ городской желѣзной дороги при возбужденномъ ходатайствѣ, вовсе не указано, сколько же будетъ двигаться по линіи вагоновъ, если будетъ разрѣшено просимое удлиненіе разъѣздовъ, а это очень важно; въ виду этого онъ предлагаетъ вопросъ объ удлиненіи разъѣздовъ оставить открытымъ до времени, пока все сооруженіе трамвая не будетъ детально осмотрѣно и принято городомъ, тогда и выяснится, что вся цѣль удлиненія разъѣздовъ заключается въ томъ, чтобы имѣть возможность уменьшить число вагоновъ въ движеніи по линіи. Гл. А. О. Яцевичъ высказалъ, что не важно, сколько будетъ одновременно двигаться по линіи вагоновъ— 5, 7, 10 или 20, а важно, чтобы публика могла всегда пользоваться трамваемъ. Чѣмъ же линія трамвая больше будетъ приспособлена для движенія, тѣмъ лучше; мы же—будущіе собственники городской желѣзной дороги, а потому и должны быть заинтересованы въ томъ, чтобы приспособленія ея были возможно болѣе разнообразны. Предсѣдатель уѣздной земской управы М. Н. Малаевъ и гласный Г. М. Цицерошинъ высказали, что такъ какъ вопросъ о необходимости удлиненія разъѣздовъ вызванъ потребностью установить правильное безостановочное движеніе вагоновъ при движеніи въ пути всякаго ихъ числа, и эта необходимость признается, то просимое удлиненіе разъѣздовъ слѣдуетъ разрѣшить безъ отношенія къ § контракта, которымъ предусмотрѣно движеніе по линіи десяти вагоновъ; условіе, предусмотрѣнное этимъ § контракта, нисколько не нарушится и должно остаться въ полной своей силѣ. Городская дума, большинствомъ 18 противъ 2 голосовъ, *постановила*: разрѣшить управленію городской желѣзной дороги удлинить просимые имъ разъѣзды при соблюденіи условій, изложенныхъ въ докладѣ городской управы.—27 ноября 1897 г.

4. Устройство Садовой линіи электрическаго трамвая.

1370. Докладывая предложеніе строителя электрическаго трамвая въ г. Елисаветградѣ Л. И. Бродскаго объ устройствѣ и эксплоатаціи лѣтней пассажирской линіи до городского сада, городская управа въ своемъ докладѣ признавала постройку этой линіи въ интересахъ населенія города весьма желательной на слѣдующихъ условіяхъ: 1) направленіе пути Садовой линіи должно быть опредѣлено по взаимному соглашенію предпринимателя съ городской управой; 2) въ періодъ съ 15 апрѣля по 15 сентября общее росписаніе движенія трамвая по городу должно быть согласовано съ движеніемъ по Садовому участку такимъ образомъ, чтобы публика, возвращающаяся изъ городского сада, могла свободно слѣдовать не только до одного

какого-либо пункта общей городской линіи трамвая, но по всей этой линіи, то-есть, другими словами, что въ означенный лѣтній періодъ времени часъ прекращенія движенія трамвая по всѣмъ линіямъ въ городѣ долженъ быть одинаковъ съ часомъ прекращенія движенія по Садовому участку; 3) по окончаніи срока концессіи Садовый участокъ долженъ быть сданъ городу въ полной исправности, на точномъ основаніи § 28 заключеннаго контракта, и потому въ этихъ видахъ предприниматель Бродскій обязанъ все движимое и недвижимое имущество означеннаго Садоваго участка внести въ общій инвентарь городского трамвая и инвентарныя вѣдомости о немъ ежегодно, не позже февраля мѣсяца, доставлять въ городское управленіе, и 4) въ отношеніи постройки, эксплоатаціи, права выкупа и проч. Садовый участокъ во всемъ долженъ подчиняться всѣмъ условіямъ контракта, заключеннаго г. Бродскимъ и городскимъ управленіемъ. Городская дума *постановила*: докладъ городской управы принять и уполномочить ее опредѣлить по соглашенію съ предпринимателемъ г. Бродскимъ направленіе будущаго пути Садоваго участка трамвая. —15 мая 1897 г.

Дополнительный договоръ на устройство Садовой линіи трамвая.

1) Согласно 1-му примѣч. къ § 2 договора 17 іюля 1896 года коммерціи совѣтнику Льву Израилевичу Бродскому предоставляется право устроить лѣтнюю линію до городского (бывшаго казеннаго) сада.

2) Линія электрическаго трамвая отъ городского сада по Садовой, Прогонной и Большой-Пермской улицамъ до точки примыканія ея къ главной линіи на Большой-Пермской улицѣ составляетъ отдѣльный тарифный участокъ, носящій названіе Садовый.

3) Движеніе по Садовой линіи должно открываться не позже 1 апрѣля и закрываться не ранѣе 1 октября.

4) Росписаніе движенія по Садовой линіи должно быть согласовано съ движеніемъ по главной линіи такимъ образомъ, чтобы публика, возвращающаяся изъ городского сада, могла свободно слѣдовать не только до одного какого-либо пункта общей городской линіи трамвая, а до самаго вокзала х.-н. ж. д.

5) По окончаніи срока концессіи Садовый участокъ долженъ быть сданъ городу въ полной исправности на точномъ основаніи § 28 контракта 17 іюля 1896 года, и потому въ этихъ видахъ коммерціи совѣтникъ Левъ Израилевичъ Бродскій обязанъ все движимое имущество означеннаго Садоваго участка внести въ общія инвентарныя вѣдомости и также ежегодно, не позже февраля мѣсяца, доставлять ихъ въ городское управленіе.

6) За проѣздъ по Садовой линіи, т. е. отъ завода Зельцера (конца Б.-Пермской улицы) до городского (казеннаго) сада или обратно, со всякаго пассажира безъ исключенія взимается въ конецъ по три копейки.

7) Второй (II-ой) классъ, установленный контрактомъ 17 іюля 1896 года по всѣмъ сѣтямъ елисаветградской городской желѣзной дороги, вовсе уничтожается, и редакція § 21 того контракта измѣняется слѣдующимъ образомъ: «плата за проѣздъ пассажира въ вагонахъ электрическаго трамвая устанавливается, безразлично въ какомъ-бы пунктѣ линіи онъ не сѣлъ въ вагонъ, отъ вокзала до конца Большой-Пермской улицы (пивоваренный заводъ Зельцера) или обратно—пять копеекъ (5 к.), для учащихся же въ формѣ по этой линіи плата устанавливается въ три копейки (3 к.)». Примѣчаніе § 21 остается въ силѣ.

8) Въ отношеніи постройки, эксплоатаціи, права выкупа и проч. Садовый участокъ во всемъ подчиняется всѣмъ условіямъ контракта 17 іюля 1896 г.

9) Коммерціи совѣтникъ Левъ Израилевичъ Бродскій обязанъ имѣть на Садовой линіи такое количество вагоновъ, которое бы соотвѣтствовало дѣйствительной потребности движенія, по соглашенію съ городскимъ управленіемъ.

10) Согласно § 12 контракта 17-го іюля 1896 года предприниматель Л. П. Бродскій обязанъ устроить павильоны для ожидающей публики въ началѣ и концѣ линіи и на одномъ изъ разъѣздовъ по серединѣ.

5. Осмотръ и освидѣтельствованіе сооруженій трамвая главной и садовой линіи представителями городского управленія.

1371 Г. городской голова предложилъ, въ виду скораго окончанія постройки городского электрическаго трамвая и необходимости согласно § 8 заключеннаго контракта освидѣтельствованія его и выдачи предпринимателю г. Бродскому разрѣшенія на открытіе движенія, избрать уполномоченныхъ отъ города лицъ для производства освидѣтельствованія и пріема отъ строителя Л. П. Бродскаго всѣхъ сооруженій трамвая для эксплоатаціи. Городская дума *постановила*: уполномочить городскую управу совмѣстно съ городской контрольной коммиссіей и экспертами, приглашенными по усмотрѣнію управы, если то окажется нужнымъ, освидѣтельствовать всѣ сооруженія городского электрическаго трамвая съ цѣлью опредѣленія, насколько они произведены соотвѣтственно заключенному контракту и утвержденному министерствомъ техническому проекту, а также опредѣленія самаго качества работъ; для чего просить г. Бродскаго предварительно представить въ городскую управу подробный инвентарь всего движимаго и недвижимаго имущества городского электрическаго трамвая; освидѣтельствованіе должно быть оформенно составленіемъ надлежащаго акта за подписью обѣихъ сторонъ, послѣ чего, если не встрѣтится препятствій, городская управа уполномочивается выдать предпринимателю Л. П. Бродскому письменное разрѣшеніе на открытіе движенія трамвая или отказать въ разрѣшеніи, объяснивъ причины его.—15 мая 1897 г.

1372. Доложено постановленіе соединеннаго засѣданія городской управы и городской контрольной коммиссіи объ открытіи кредита городской управѣ въ размѣрѣ 400 руб. на возмѣщеніе расходовъ на приглашеніе свѣдущихъ лицъ, въ качествѣ экспертовъ, для участія въ освидѣтельствованіи городской желѣзной дороги. Гл. П. Ф. Долинскій высказалъ, что при освидѣтельствованіи городской желѣзной дороги городской коммиссіи вовсе нѣтъ надобности въ производствѣ какихъ-либо испытаній динамо-машинъ, паровыхъ машинъ и проч., такъ какъ отвѣтственность за достаточность силы этихъ машинъ для цѣлей эксплоатаціи всецѣло должна лежать на строителѣ дороги Л. П. Бродскомъ, а потому расходъ города въ размѣрѣ 400 руб. на приглашеніе экспертовъ съ цѣлью провѣрки ими силы машинъ представляется непроизводительнымъ; достаточно сдѣлать только внѣшній осмотръ сооруженій съ цѣлью опредѣленія, насколько всѣ они сдѣланы прочно; для этого же будетъ достаточно вознагражденіе экспертовъ, какъ это видно изъ ихъ заявленія, лишь въ размѣрѣ 200 рублей; вопросъ же о подробномъ испытаніи машинъ оставить открытымъ до истеченія контрактнаго срока. Г. городской голова возразилъ, что подобное поверхностное отношеніе городского управленія къ столь важному сооруженію въ городѣ, какъ трамвай, созданному для общественной пользы, можетъ вызвать справедливый упрекъ въ равнодушіи къ дѣлу. Гл. А. О. Яцевичъ находилъ, что городской думѣ слѣдуетъ быть въ этомъ дѣлѣ уже до конца послѣдовательной; въ одномъ изъ предшествующихъ засѣданій она признала необходимымъ произвести подробное освидѣтельствованіе всѣхъ сооруженій городского трамвая съ цѣлью опредѣленія, насколько они соотвѣтствуютъ контрактнымъ условіямъ, и поручила городской управѣ, совмѣстно съ городской контрольной коммиссіей, разработать этотъ вопросъ; въ настоящее время вопросъ разработанъ; городская управа и коммиссія признали необходимымъ, чтобы въ дѣлѣ освидѣтельствованія трамвая приняли участіе, въ качествѣ экспертовъ, спеціалисты по электро-техникѣ; рѣшеніе это нельзя не признать вполнѣ раціональнымъ и такъ какъ приглашеніе спеціалистовъ вызываетъ неизбѣжный расходъ, равный, какъ видно изъ доложенной переписки, 400 руб., а потому городской думѣ и необходимо разрѣшить этотъ расходъ. Гл. гл. П. И. Макѣевъ и И. Д. Лелюкъ высказали, что такія сооруженія, какъ городской трамвай, на

столько серьезны, что относиться къ нимъ безъ должнаго вниманія было бы непростительной ошибкой со стороны городского управленія; движеніе на трамваѣ можетъ усиливаться; могутъ оказаться впослѣдствіи нѣкоторые недочеты; намъ могутъ поставить разные запросы и упреки, и мы не сумѣемъ на нихъ отвѣтить; вотъ почему къ дѣлу этому слѣдуетъ отнестись съ полной серьезностью и провѣрить его не иначе, какъ путемъ приглашенія спеціалистовъ; тогда, по крайней мѣрѣ, совѣсть наша, какъ представителей интересовъ городского населенія, будетъ вполнѣ покойна; мы исполнимъ свой долгъ. Городская дума ***постановила***: ассигновать въ распоряженіе городской управы кредитъ въ размѣрѣ 400 руб. на вознагражденіе приглашенныхъ ею, совмѣстно съ городской контрольной коммиссіей, спеціалистовъ по электро-техникѣ инженеровъ г.г. Самойловича и Борна съ тѣмъ, чтобы они произвели, совмѣстно съ городской управой и городской контрольной коммиссіей, подробное освидѣтельствованіе всѣхъ сооруженій городской желѣзной дороги, а также сдѣлали своими аппаратами необходимыя испытанія и провѣрку динамо-машинъ, паровыхъ машинъ, котловъ и прочаго.—19 января 1898 г.

1373. По порученію городской думы городская управа совмѣстно съ контрольной коммиссіею, при участіи городского архитектора А. Л. Лишневскаго, городского инженера С. П. Несцюшко-Буйницкаго и приглашенныхъ экспертовъ-инженеровъ электрическаго акціонернаго общества Шуккертъ и К° въ Нюрнбергѣ г.г. Я. А. Самойловича и А. Р. Борна, производили осмотръ устроеннаго Л. И. Бродскимъ городского электрическаго трамвая. Необходимыя испытанія отдѣльныхъ приборовъ сооруженія производились при помощи измѣрительныхъ аппаратовъ, привезенныхъ экспертами. Осмотръ всего устроеннаго привелъ къ нижеслѣдующимъ заключеніямъ: 1) во время проѣзда по пути не замѣчается какихъ-либо толчковъ, что служитъ доказательствомъ правильности и прочности пути. Хотя профиль рельсъ, уложенныхъ на Садовой линіи болѣе легковѣсенъ, но на этомъ пути шпалы положены ближе другъ къ другу, такъ что и эта линія можетъ считаться прочною; во избѣжаніе задержки вагоновъ на нѣкоторыхъ разъѣздахъ главной линіи, разъѣзды должны быть удлинены или перенесены; 2) наружная сѣть проводовъ, хотя имѣетъ недостатки, присущіе принятой строителемъ системѣ, но устроена согласно проекту и удовлетворительна въ смыслѣ проводимости тока; замѣченный излишній провѣсъ проводовъ, какъ рабочаго, такъ и питательнаго, легко устранимъ; желательно было бы имѣть раздѣленіе всей линіи на отдѣльные участки, дабы при могущемъ случиться поврежденіи ремонтъ можно было бы производить, не прекращая движенія по всей линіи, а только отдѣливъ извѣстный участокъ; 3) всѣ части вагоновъ, за исключеніемъ осей, построены прочно, цѣлесообразно; нѣсколько утонченныя шейки осей оказываются слабыми при существующихъ закругленіяхъ и часто ломаются; изломанныя оси замѣняются новыми съ болѣе толстыми шейками; электрическіе двигатели въ вагонахъ отличаются хорошею конструкціею и, несмотря на полугодичную работу, имѣютъ видъ почти совершенно новыхъ; помощью особаго прибора было опредѣлено, сколько требуется силы для движенія нагруженнаго вагономотора, а также нагруженнаго вагономотора съ прицѣпнымъ вагономъ; результатъ получился вполнѣ удовлетворительный, то-есть каждая машина можетъ съ избыткомъ двигать одновременно десять нагруженныхъ вагономоторовъ съ прицѣпными вагонами; 4) паровыя машины хорошей конструкціи, равномѣрнаго хода, соотвѣтствуютъ проекту какъ по конструкціи, такъ и, по силѣ; 5) коэффиціентъ полезнаго дѣйствія динамомашинъ опредѣленъ вычисленіемъ, и результатъ получился вполнѣ удовлетворительный; 6) паровые котлы хорошей конструкціи, достаточной силы и даютъ правильное парообразованіе; 7) вліяніе электричества трамвая на водопроводныя трубы городского водопровода менѣе вредно, чѣмъ это допускалось при уже устроенныхъ электрическихъ трамваяхъ въ другихъ городахъ; 8) потеря напряженія въ сѣти менѣе предположенной по проекту, что указываетъ на правильную изоляцію, какъ самой сѣти, такъ и вагоновъ; 9) рекомендованныя строительнымъ комитетомъ министерства внутреннихъ дѣлъ охранительныя передъ вагономъ сѣти до

сихъ поръ не поставлены, такъ какъ ни само министерство, ни строительное отдѣленіе хорсонскаго губернскаго правленія не дали прямыхъ указаній, какія именно сѣтки должны быть поставлены. Между тѣмъ управленіе трамвая проситъ дать чертежъ этихъ сѣтокъ, такъ какъ до сихъ поръ техника не установила типа, который бы вполнѣ удовлетворялъ своему назначенію. Изъ доклада подкоммиссіи по повѣркѣ инвентаря видно, что все означенное въ инвентарныхъ вѣдомостяхъ находится на лицо и, кромѣ того, нѣкоторые предметы, которые, несомнѣнно, должны быть отнесены къ инвентарю, не были внесены въ инвентарныя вѣдомости. Въ большинствѣ случаевъ эти предметы относились къ обмундированію служащихъ при трамваѣ, электрическому освѣщенію зданій трамвая и конденсаціи паровыхъ машинъ съ принадлежащими къ этому насосами и водопроводнымъ устройствомъ. Точно такъ-же подкоммиссіею было замѣчено, что въ инвентарныхъ вѣдомостяхъ нѣтъ указаній на запасныя части разныхъ частей сооруженій трамвая, между тѣмъ какъ на складѣ имѣется значительное количество разныхъ запасныхъ частей. Управляющій трамваемъ заявилъ, что многое изъ найденнаго на складѣ трамвая принадлежитъ подрядчикамъ по постройкѣ трамвая и что не позже 28 сего февраля при представленіи новыхъ инвентарныхъ вѣдомостей будутъ включены въ таковыя и запасныя части. Всѣ зданія трамвая построены согласно проектамъ и, повидимому, прочно, за исключеніемъ кирпичнаго вагоннаго сарая, въ которомъ сѣверная стѣна дала неправильную осадку и отошла отъ вертикальнаго направленія; по словесному заявленію управляющаго трамваемъ означенная стѣна будетъ переложена предстоящей весною. На основаніи вышеизложенныхъ заключеній городская управа и городская контрольная коммиссія полагаютъ, что къ выдачѣ предпринимателю Льву Израилевичу Бродскому формальнаго разрѣшенія, согласно § 8 заключеннаго контракта, на открытіе движенія для публики на отстроенныхъ имъ линіяхъ городского трамвая главной,—отъ вокзала х.-н. ж. д. до завода Зельцера (или дома наслѣдниковъ Потоцкаго), и Садовой—отъ завода Зельцера до городского сада, а также къ выдачѣ, согласно § 22 того-же контракта, залога, внесеннаго имъ въ обезпеченіе исправнаго выполненія всѣхъ работъ по устройству электрическаго трамвая, препятствій не встрѣчается съ тѣмъ: 1) чтобы, согласно § 22 контракта, изъ залога, внесеннаго Л. И. Бродскимъ въ количествѣ 15 тысячъ руб., было удержано 2000 р., которые должны храниться въ кассѣ городской управы до истеченія срока концессіи и составлять основаніе капитала, обезпечивающаго исправность сдачи предпріятія городу; 2) чтобы, согласно § 27 контракта, предприниматель Л. И. Бродскій внесъ въ городской общественный банкъ на имя городского управленія 300 р., или же, взамѣнъ наличныхъ денегъ, непосредственно въ городскую кассу государственныя процентныя бумаги на ту же сумму 300 р., за истекшій годъ для образованія капитала, обезпечивающаго исправность сдачи предпріятія городу; 3) чтобы, согласно 2-го примѣч. къ § 2 контракта, предприниматель Л. И. Бродскій внесъ въ городскую кассу второй платежъ въ количествѣ 2000 р., на возмѣщеніе расхода города по капитальному ремонту Большого моста черезъ р. Ингулъ, по которому проложена главная линія городского трамвая; 4) чтобы, согласно § 13 контракта, всѣ постоянныя зданія городского электрическаго трамвая были Л. И. Бродскимъ за его счетъ застрахованы на имя городского управленія и страховые полисы представлены для храненія въ городскую управу; 5) чтобы всѣ предметы изъ числа движимаго и недвижимаго имущества трамвая, оказавшіеся при сличеніи инвентаря трамвая съ натурой не внесенными въ инвентарь, были въ него внесены теперь же; 6) чтобы сѣверная стѣна кирпичнаго вагоннаго сарая, давшая неправильную осадку и отошедшая отъ вертикальнаго направленія, была обязательно переложена предстоящей весной текущаго 1898 года; и 7) чтобы впереди вагоновъ, согласно требованію техническаго комитета министерства внутреннихъ дѣлъ, были бы устроены предохранительныя сѣтки отъ раздавливанія, при чемъ типъ означенныхъ сѣтокъ долженъ быть представленъ черезъ городскую управу на одобреніе строительнаго отдѣленія херсонскаго губернскаго правленія. Городская дума ***постановила***: докладъ городской управы и городской контрольной коммиссіи принять и уполномо-

чить городскую управу привести его въ исполненіе, при чемъ предварительно отобрать отъ г. Бродскаго или его уполномоченнаго особое обязательство относительно выполненія имъ всѣхъ условій, изложенныхъ въ докладѣ, а равно всѣхъ мелкихъ недодѣлокъ, обозначенныхъ въ актахъ губернской коммиссіи.—16 февраля 1898 г.

6. Проведеніе линіи трамвая Безпоповская-Кущовка.

1374. Доложено ходатайство домовладѣльцевъ Успенской и Безпоповской улицъ о проведеніи по означеннымъ улицамъ линіи электрическаго трамвая, при чемъ прочитаны: а) § 6 контракта, заключеннаго съ концессіонеромъ по постройкѣ городского трамвая Л. И. Бродскимъ, которымъ предусматривается порядокъ постройки линіи трамвая по другимъ улицамъ города, кромѣ линій, поименованныхъ въ контрактѣ, составляющихъ исключительное право Л. И. Бродскаго, и б) донесеніе члена городской управы А. К. Дунина-Жуховскаго и городского архитектора Лишневскаго объ осмотрѣ этихъ улицъ, съ цѣлью опредѣленія, не будетъ-ли прокладка линій трамвая особенно стѣснять ѣзды экипажей и вообще движенія по нимъ. Г. городской голова объяснилъ, что Успенская улица въ большей своей части, въ 1 части города, находится въ совершенно примитивномъ состояніи, въ нѣкоторыхъ своихъ кварталахъ настолько узка, что едва достигаетъ 5 саж. ширины отъ одной линіи построекъ и до другой, въ виду чего проведеніе по ней линіи трамвая едва-ли можетъ быть признано возможнымъ безъ особеннаго стѣсненія движенія экипажей, въ особенности въ немощенныхъ ея частяхъ. Гл. Г. М. Цицерошинъ высказалъ, что линія трамвая Успенская—Безпоповская улица, какъ долженствующая перерѣзать городъ поперекъ, избрана вообще довольно неудачно; для этой цѣли продолженіе трамвая по Верхне-Донской улицѣ, а затѣмъ по Петровской улицѣ было-бы гораздо раціональнѣе въ интересахъ населенія, такъ какъ подобное направленіе трамвая дало-бы возможность сразу связать дешевымъ сообщеніемъ центръ города съ такими отдаленными окраинами его какъ Балка и Кущовка. Точно также онъ признаетъ неудобнымъ то обстоятельство, что, какъ онъ слышалъ отъ г. управляющаго трамваемъ, предполагается установить тарифъ за проѣздъ при слѣдованіи пассажира съ пересадкой со старой линіи на новую не 5 коп., а 8 коп., Необходимо, чтобы плата за проѣздъ пассажира была по всему городу, независимо отъ пересадокъ, только 5 коп., безъ различія въ какой-бы конецъ города не слѣдовалъ. Гл. Р. Е. Дериченко замѣтилъ, что входить въ разсмотрѣніе вопроса о тарифѣ или вообще какихъ-либо подобныхъ вопросовъ пока еще преждевременно. Передъ нами находится ходатайство только жителей объ ихъ желаніи имѣть на своихъ улицахъ трамвай, но нѣтъ никакихъ заявленій со стороны г. Бродскаго, съ которымъ-бы городская дума могла входить въ тѣ или другія соглашенія относительно условій постройки новыхъ линій; въ виду этого въ настоящее время необходимо только мнѣніе городской думы о томъ, какое направленіе дальнѣйшаго распространенія линій трамвая она признаетъ наиболѣе удобнымъ и раціональнымъ для нуждъ населенія; все-же остальное должно быть оставлено пока открытымъ вопросомъ. Гл. И. И. Макѣевъ, поддерживая ходатайство жителей Успенской и Безпоповской улицъ, находилъ, что городской думѣ слѣдуетъ признать въ принципѣ постройку линіи трамвая по этимъ улицамъ желательной, такъ какъ, дѣйствительно, проведеніе по нимъ линій трамвая свяжетъ центральныя части города съ такими бойкими окраинами его, какъ Кущовка и Быковое. Что-же касается заявленія о томъ, что Успенская улица въ нѣкоторыхъ мѣстахъ очень узка и прокладка на ней рельсъ трамвая можетъ въ значительной степени стѣснить движеніе экипажей, то врядъ-ли это обстоятельство возможно признать серьезнымъ препятствіемъ, во-первыхъ, потому, что движеніе экипажей по этимъ улицамъ вообще крайне ограничено, а, во-вторыхъ, потому, что пятисаженная ширина нѣкоторыхъ только частей улицы уже не настолько мала, чтобы обстоятельство это дѣлало прокладку рельсъ трамвая въ этихъ частяхъ совершенно невозможной и лишало жителей крайне желательныхъ для нихъ удобствъ. Въ виду возникшаго разногласія во мнѣніяхъ г.г. гласныхъ по этому вопросу,

городская дума, по предложенію г. городского головы, *постановила*: ходатайство жителей Успенской и Безпоповской улицъ передать для детальной разработки въ городскую управу совмѣстно съ городской контрольной коммиссіей, поручивъ при этомъ тщательно изслѣдовать вопросъ о возможности или невозможности проведенія линій электрическаго трамвая по этимъ улицамъ, а также выяснить вообще техническія и экономическія условія, какъ предполагаемой линіи, такъ равно и другихъ поперечныхъ линій, проведеніе которыхъ было бы желательно поставить на первую очередь въ интересахъ населенія; послѣ чего войти въ предварительныя соглашенія съ г. Бродскимъ, и вопросъ вновь доложить на разсмотрѣніе городской думы.—19 января 1899 г.

1375. Соединенное засѣданіе городской управы и контрольной коммиссіи пришло къ заключенію, что въ интересахъ населенія наиболѣе желательнымъ и необходимымъ является соединеніе линій трамвая съ центромъ города такихъ отдаленныхъ и противоположно расположенныхъ предмѣстій города, какъ Кущовка, Быково и нижняя Ковалевка; предмѣстія эти принадлежатъ къ наиболѣе населеннымъ мѣстностямъ города, главный контингентъ которыхъ составляютъ разнаго рода фабричные рабочіе и мастеровые, то-есть такой классъ людей, который наиболѣе нуждается въ дешевомъ и удобномъ сообщеніи; къ тому же въ этихъ мѣстностяхъ главнымъ образомъ сосредоточены и самыя фабричныя заведенія города. Въ виду этихъ соображеній наиболѣе соотвѣтствующимъ вышеозначенной цѣли соединеннымъ засѣданіемъ признана линія Безпоповская—Успенская улицы, но такъ какъ Успенская улица въ нѣкоторыхъ своихъ кварталахъ въ 1 ч. города очень узка и потому неудобна съ технической стороны для прокладки рельсоваго пути, а также значительно отдалена отъ главнаго пути движенія кущовскаго населенія къ базару, то соединенное засѣданіе признало необходимымъ, сдѣлавъ нѣкоторыя измѣненія, остановиться на слѣдующемъ направленіи трамвая: отъ Альгамбрскаго моста по Безпоповской улицѣ, далѣе по Успенской до Александровской, внизъ до Преображенской; затѣмъ по Преображенской до Кущовки и, наконецъ, на Кущовкѣ—по Крымской улицѣ до Средняго переулка. Имѣя въ виду, что нѣкоторыя части улицъ намѣченной линіи не имѣютъ правильныхъ мостовыхъ, что, несомнѣнно, должно послужить серьезнымъ препятствіемъ для постройки намѣченной линіи трамвая, а городъ не имѣетъ средствъ сдѣлать замощенія на свои средства, соединенное засѣданіе признало необходимымъ: 1) во всѣхъ кварталахъ улицъ намѣченной линіи на счетъ строителя трамвая должно быть сдѣлано замощеніе улицъ гранитной мостовой, а именно: на Успенской улицѣ отъ Миргородской до Александровской мостовой должно быть замѣнено существующее здѣсь шоссе, а концы Безпоповской и Преображенской улицъ, какъ не имѣющіе никакого замощенія, должны быть замощены мостовою вновь до соединенія съ городскими мостовыми. Замощеніе должно быть сдѣлано во всю ширину улицъ до тротуаровъ, съ правильной планировкой ихъ, при чемъ мостовая должна быть устроена изъ отборныхъ гранитныхъ осколковъ, уложенныхъ правильными рядами по типу 1 квартала Московской улицы (отъ Большой Перспективной до Ивановской ул.); 2) при условіи замощенія указанныхъ частей улицъ на всей линіи, гдѣ будутъ мостовыя, можетъ быть допущенъ типъ рельсъ Виньоля съ продольными шпалами и желѣзными затяжками, черезъ площади же можетъ быть допущена укладка рельсъ и на поперечныхъ шпалахъ, конечно съ тѣмъ, чтобы таковыя нигдѣ не мѣшали свободному переѣзду черезъ путь. При обсужденіи этого вопроса особенное вниманіе собранія было обращено на то, какого типа рельсы можно допустить на предполагаемой къ постройкѣ линіи: выпуклые ли системы Виньоля или же желобчатые—Феникса, и какой способъ укладки рельсъ можетъ быть допущенъ для того, чтобы рельсовый путь, въ виду недостаточной ширины улицъ, не служилъ стѣсненіемъ для свободнаго движенія экипажей и безпрепятственнаго правильнаго стока дождевыхъ водъ? Большинство г.г. гласныхъ высказалась за то, что всѣ рельсы новой линіи по улицамъ могутъ быть допущены и выпуклой системы Виньоля, но не иначе, какъ при условіи замощенія улицъ сплошной мостовой. На

площадяхъ же и грунтовыхъ улицахъ Кущовки укладка рельсъ можетъ быть допущена и безъ сплошного замощенія. Приглашенный въ залъ засѣданія представитель елисаветградскаго электрическаго общества г. Фонбергъ объяснилъ, что, какъ видно изъ сообщенія правленія общества, оно безусловно отказывается отъ какого бы то ни было замощенія улицъ будущаго пути новыхъ линій трамвая, но оно принимаетъ на себя обязательство построить линіи такимъ образомъ, чтобы рельсы не препятствовали ни правильному проѣзду и проходу по улицамъ, ни правильному стоку дождевыхъ водъ. Какимъ способомъ это будетъ достигнуто обществомъ?—это его дѣло; городъ же можетъ обезпечить себя тщательнымъ надзоромъ за постройкой и содержаніемъ пути, а также установленіемъ надлежащихъ штрафовъ. Очень можетъ быть, что рельсы новыхъ линій будутъ уложены безъ всякихъ шпалъ, для чего, вѣроятно, будутъ заказаны рельсы Виньоля особаго типа по образцу рельсъ Феникса съ высокой шейкой и широкой подошвой и уложены на продольныхъ шпалахъ, и тогда опасенія за неудобства укладки рельсъ на поперечныхъ шпалахъ сами собою уничтожаются. Городской архитекторъ А. Л. Лишневскій высказалъ, что, не входя въ разсмотрѣніе вопроса о томъ, какъ будутъ положены рельсы выпуклаго типа Виньоля—на поперечныхъ или продольныхъ шпалахъ, тѣмъ не менѣе, по его мнѣнію, они, безъ сплошного замощенія улицъ и укладки ихъ въ прочный устойчивый грунтъ мостовой, сильно будутъ затруднять движеніе экипажей не только поперечное, но и продольное при встрѣчахъ экипажей. Еще можно было бы помириться съ этимъ, если-бы путь возможно было проложить по обочинѣ улицъ, но такъ какъ ширина улицъ, по которымъ предполагается проведеніе новыхъ линій, весьма незначительна и рельсы обязательно должны быть уложены по серединѣ, то допустить укладку рельсъ Виньоля или какого бы то ни было типа безъ сплошной мостовой не представляется рѣшительно возможнымъ. Что же касается обѣщанія уложить и безъ мостовой рельсы такимъ образомъ, чтобы они совершенно не мѣшали ни движенію, ни правильнымъ стокамъ воды, то таковое обѣщаніе представляется недостаточно солиднымъ, какъ практически неосуществимое. Городская дума пришла къ заключенію, что для достиженія соглашенія съ правленіемъ общества лучше сдѣлать уступки въ другихъ условіяхъ, но условіе о необходимости сплошного замощенія кварталовъ, поименованныхъ въ докладѣ городской управы и контрольной коммиссіи, поставить обязательнымъ, послѣ чего, открытой баллотировкой, и *постановила*: 1) предложеніе город. управы и гор. контрольной коммиссіи относительно необходимости сплошного замощенія правленіемъ общества незамощенныхъ кварталовъ улицъ новой линіи трамвая—принять безъ измѣненія; 2) таксу за проѣздъ пассажировъ принять согласно предложенію общества, а именно: за проѣздъ пассажира по новой линіи, безъ пересадки на линію Вокзалъ-Пермская или обратно,—5 к., съ пересадкой же съ новой линіи на старую или со старой на новую—8 коп. въ конецъ. Для учащихся въ формѣ и нижнихъ чиновъ такса назначается за проѣздъ по новой линіи по 3 к. въ конецъ, а съ пересадкой на линію Вокзалъ-Пермская или обратно—5 коп.; 3) относительно залога признать возможнымъ ограничиться 20 тысячами безъ увеличенія его согласно предложенію городской управы и контрольной коммиссіи; 4) вопросъ о продленіи линіи черезъ мостъ до сада Лайера и обратно по Быковой до соединенія съ линіей Пермская-Вокзалъ оставить открытымъ. —17 марта 1899 г.

1376. Докладывая заявленіе правленія елисаветградскаго электрическаго общества объ устройствѣ дополнительныхъ линій городского трамвая отъ Альгамбрскаго моста на Кущовку, городская управа въ своемъ докладѣ объяснила, что, хотя условія общества не согласуются вполнѣ съ желаніемъ городской думы, но, въ виду желательности возможно большаго расширенія по городу сѣти дешеваго и удобнаго сообщенія, она полагала-бы возможнымъ принять предложеніе правленія общества съ измѣненіями, указанными въ ея докладѣ. При обсужденіи доклада городской управы особенное вниманіе собранія было обращено на условіе о замощеніи электрическимъ

обществомъ пути новыхъ линій трамвая, а равно всѣхъ переѣздовъ на перекресткахъ улицъ. Изъ возникшихъ по этому предмету преній, а также изъ объясненій, данныхъ, по желанію собранія, городскимъ архитекторомъ Лишневскимъ, выяснилось, что предъявленіе къ обществу требованія о замощеніи мостовой пути новыхъ линій трамвая лентою въ двѣ сажени и замощеніе всѣхъ переѣздовъ на перекресткахъ улицъ, съ указаніемъ самаго типа замощенія, не можетъ, въ виду узкости улицъ, принести существенной пользы благообразію улицъ и удобству безпрепятственнаго по нимъ движенія экипажей; наоборотъ, такое замощеніе скорѣе можетъ создать большія неудобства, а потому собраніе признало возможнымъ согласиться на условіе о замощеніи пути лентой въ одну саж. ширины, предложенное правленіемъ общества; при чемъ для устраненія могущихъ создаться неудобствъ въ свободѣ движенія экипажей по улицамъ предположенныхъ путей новыхъ линій трамвая, а также, во избѣжаніе излишнихъ и непроизводительныхъ затратъ на подгонку къ замощенію пути трамвая общей уличной мостовой въ будущемъ, постановило: поручить городской управѣ составить техническую смѣту на замощеніе улучшеннымъ типомъ мостовой всѣхъ незамощенныхъ кварталовъ Успенской улицы, на которыхъ въ настоящее время имѣется шоссе, а именно, отъ Миргородской до Александровской ул., и теперь же приступить къ общему замощенію этихъ кварталовъ на счетъ кредита, предоставленнаго на этотъ предметъ гласнымъ С. С. Рутковскимъ, съ тѣмъ, чтобы расходъ на замощеніе одной сажени ширины улицъ былъ отнесенъ на счетъ электрическаго общества, а остальной расходъ былъ внесенъ въ подлежащій § общей городской смѣты въ будущемъ 1900 году. Городская дума ***приняла*** предложеніе елисаветградскаго электрическаго общества объ устройствѣ новыхъ линій трамвая отъ Альгамбрскаго моста на Кущовку до Средняго переулка, сдѣлавъ въ немъ нѣкоторыя измѣненія *). —18 мая 1899 г.

1377. Доложенъ техническій проектъ на постройку елисаветградскимъ электрическимъ обществомъ третьей линіи городского трамвая съ электрическимъ двигателемъ отъ Альгамбрскаго моста до Средняго переулка на Кущовкѣ, при чемъ прочитанъ актъ особой коммиссіи объ осмотрѣ улицъ и мѣстности, по которымъ предположено проведеніе этой линіи. Городская дума ***постановила***: 1) представленный правленіемъ елисаветградскаго электрическаго общества техническій проектъ на постройку третьей линіи городского трамвая отъ Альгамбрскаго моста до Средняго переулка на Кущовкѣ—одобрить и поручить городской управѣ представить его на утвержденіе строительнаго отдѣленія херсонскаго губернскаго правленія, и 2) все изложенное въ актѣ особой коммиссіи утвердить и сообщить правленію общества къ исполненію, добавивъ при этомъ въ актѣ, что на всемъ протяженіи пути 3-ей линіи должно быть устроено не менѣе трехъ павильоновъ для ожидающей публики по утвержденному уже проекту таковыхъ, а именно: а) на Безпоповской улицѣ около Альгамбрскаго моста въ началѣ пути; б) на Салганной площади близъ скотобойни и скотопригоннаго двора, и в) въ концѣ пути на Крымской ул., около Средняго переулка.—15 іюня 1899 г.

1378. Прочитанъ докладъ городской управы слѣдующаго содержанія: въ засѣданіи 17 марта и 18 мая сего 1899 г. городскою думою опредѣлены и утверждены окончательныя условія съ правленіемъ елисаветградскаго электрическаго общества на постройку имъ на свой счетъ, страхъ и рискъ въ городѣ Елисаветградѣ новыхъ линій трамвая отъ Альгамбрскаго моста на Кущовку до Средняго переулка, а въ засѣданіи 15 іюня с. г. городскою думою одобренъ техническій проектъ на постройку этихъ линій, утверждены детальныя условія постройки, изложенныя въ актѣ особой коммиссіи, добавлены условія о необходимости постройки на указанныхъ мѣстахъ по новой линіи трехъ павильоновъ для ожидающей публики и уполномочена городская управа на представленіе проекта на утвержденіе херсонскаго губернскаго

*) См. постановленіе № 1378.

правленія; но ни въ одномъ изъ этихъ постановленій нѣтъ уполномочія городской думы на заключеніе городской управой съ правленіемъ елисаветградскаго электрическаго общества дополнительнаго контракта на постройку новыхъ линій. Городская дума *постановила*: уполномочить городскую управу заключить отъ имени города надлежащій контрактъ съ правленіемъ елисаветградскаго электрическаго общества на постройку и эксплоатацію означеннымъ обществомъ дополнительной линіи электрическаго трамвая Безпоповская-Кущовка отъ Альгамбрскаго моста на Кущовку до Средняго переулка на условіяхъ, изложенныхъ въ постановленіяхъ городской думы 17 марта, 18 мая и 15 іюня 1899 г.—27 октября 1899 г.

Дополнительный договоръ на устройство дополнительной линіи электрическаго трамвая Безпоповская-Кущовка.

§ 1. Елисаветградскому электрическому обществу предоставляется право устроить и эксплоатировать дополнительную линію электрическаго трамвая Безпоповская-Кущовка на собственный его счетъ, страхъ и рискъ. Линія эта должна имѣть слѣдующее направленіе: отъ Альгамбрскаго моста по Безпоповской улицѣ, далѣе по Успенской до Александровской, по Александровской внизъ до Преображенской, затѣмъ по Преображенской до предмѣстья Кущовки и, наконецъ, на Кущовкѣ по Крымской улицѣ до Средняго переулка.

§ 2. Весь путь дополнительной линіи трамвая управленіемъ общества долженъ быть за свой счетъ проницеллированъ и спланированъ согласно профили предполагаемаго замощенія.

§ 3. Замощеніе всѣхъ незамощенныхъ кварталовъ Успенской улицы, по которой пройдетъ вышеозначенный путь линіи, будетъ произведено самимъ городомъ за свой счетъ, но елисаветградское электрическое общество обязано немедленно, по предъявленіи ему о томъ требованія городской управой, внести въ городскую кассу четвертую часть стоимости замощенія всѣхъ пяти кварталовъ этой улицы, по расчету дѣйствительно произведеннаго на то расхода; замощеніе же пути полосою въ одну сажень ширины перваго квартала Безпоповской и двухъ послѣднихъ кварталовъ Преображенской улицъ должно быть сдѣлано самимъ электрическимъ обществомъ, въ дальнѣйшемъ же общество обязано точно наблюдать условія параграфа 10 основного контракта на первоначальную линію, заключеннаго въ окончательной редакціи 17 іюля 1896 г.

§ 4. Рельсы на дополнительной линіи трамвая Безпоповская-Кущовка могутъ быть допущены и системы Виньоля полномѣрные, но при непремѣнномъ условіи, чтобы таковые на всѣхъ мощенныхъ улицахъ были уложены или на щебенномъ основаніи или же на продольныхъ шпалахъ, укладка же рельсъ на поперечныхъ шпалахъ можетъ быть допущена только на площадяхъ или незамощенныхъ улицахъ и то при условіи, чтобы путь линіи трамвая былъ устроенъ повсемѣстно удобнымъ для переѣзда черезъ него экипажей, а при замощеніи этихъ улицъ и площадей впослѣдствіи, поперечныя шпалы должны быть одновременно съ замощеніемъ таковыхъ замѣнены продольными.

§ 5. Ось пути, начинаясь близъ Альгамбрскаго моста, на разстояніи двухъ и пяти десятыхъ сажени отъ правой линіи домовъ должна у конца Безпоповской улицы приблизиться къ той же линіи домовъ и идти отъ нихъ на двухсаженномъ разстояніи, затѣмъ, послѣ перваго разъѣзда за Миргородской улицей, ось пути должна идти ближе къ лѣвой линіи домовъ на разстояніи отъ полутора до двухъ аршинъ отъ срединной линіи мостовой и въ такомъ направленіи вестись до Александровской ул. При поворотѣ на Александровскую улицу, для полученія закругленія наибольшаго діаметра, ось пути должна приблизиться къ лѣвому тротуару, затѣмъ на закругленіи касаться угла тротуара у кирхи и перейти къ лѣвому тротуару Александровской улицы, здѣсь ось пути на томъ же кварталѣ Александровской улицы, послѣ разъѣзда, должна перейти къ правому тротуару и затѣмъ переходить закругленіемъ на

правую сторону Преображенской улицы, на разстояніи отъ полутора до двухъ аршинъ отъ средины мостовой, и въ такомъ направленіи идти по всей Преображенской улицѣ, откуда по прямому направленію перейти на Салганную площадь, приближаясь къ городскому зданію трактирнаго заведенія при скотопригонномъ дворѣ, и идти отъ него на разстояніи около 20 саженъ, послѣ чего, подъ тупымъ угломъ направляться на Кущовку и по пути перейти черезъ ручей, для чего электрическимъ обществомъ долженъ быть построенъ за свой счетъ спеціальный мостикъ; на Кущовкѣ по Крымской улицѣ ось пути должна идти, приближаясь къ правой линіи домовъ, на разстояніи трехъ саженей отъ таковой. Весь путь дополнительной линіи трамвая на протяженіи Безпоповской, Успенской, Александровской и Преображенской улицъ долженъ быть устроенъ безъ всякихъ мостиковъ черезъ водостоки, для чего мостовыя этихъ улицъ должны быть электрическимъ обществомъ соотвѣтственымъ образомъ спланированы.

§ 6. Елисаветградское электрическое общество обязано, во избѣжаніе вреднаго вліянія тока высокаго напряженія на трубы городского водопровода, принимать всѣ мѣры, какія будутъ признаны городскимъ управленіемъ необходимыми къ тому, чтобы это вліяніе было уничтожено, какъ, напримѣръ, устроить обратный воздушный проводъ, съ соединеніемъ его съ рельсами по два соединенія на каждый разъѣздъ, и проч., и кромѣ того, электрическое общество обязано всѣ колодцы городского водопровода, находящіеся на улицахъ: Безпоповской, Успенской Александровской и Преображенской до водоразборной будки на Салганной площади, въ количествѣ двадцати одного, передѣлать за свой счетъ изъ деревянныхъ въ кирпичные, круглой нормы, по указанію городского инженера, завѣдующаго водопроводомъ, а также перевести влѣво колодецъ на Успенской улицѣ у дома Кунченка, поставить два поливныхъ крана на той же Успенской улицѣ во второй части и перенести водоразборную колонку у Преображенской улицы выше на Александровскую для избѣжанія неудобствъ пользованія таковой при проходѣ вагоновъ трамвая.

§ 7. Елисаветградское электрическое общество обязано для удобства ожидающей вагоны трамвая публики устроить по утвержденному проекту на всемъ протяженіи пути дополнительной линіи трамвая отъ Альгамбрскаго моста до Средняго переулка не менѣе трехъ павильоновъ, а именно: въ началѣ пути у Альгамбрскаго моста, на Салганной площади близъ городской скотобойни и въ концѣ пути на Крымской улицѣ.

§ 8. Плата за проѣздъ пассажировъ по дополнительной линіи, т. е. отъ Альгамбрскаго моста до Средняго переулка на Кущовкѣ, опредѣляется въ слѣдующемъ размѣрѣ: а) за проѣздъ пассажира по вышесказанной дополнительной линіи, безъ пересадки на линію Вокзалъ-Пермская или обратно,—пять коп., съ пересадкой на линію Вокзалъ-Пермская или обратно—восемь коп. въ конецъ; б) для учащихся въ формѣ и нижнихъ чиновъ за проѣздъ по дополнительной линіи—три коп. въ конецъ, а съ пересадкой на линію Вокзалъ-Пермская или обратно—пять коп.— Всѣ примѣчанія, касающіяся взиманія платы за проѣздъ, остаются въ силѣ тѣ же, что и въ основномъ контрактѣ, заключенномъ на эксплоатацію линіи Вокзалъ-Пермская, и изложенныя въ его 27 параграфѣ.

§ 9. Срокъ окончанія концессіи на право устройства и эксплоатаціи дополнительной линіи городского трамвая Безпоповская-Кущовка долженъ оканчиваться одновременно со срокомъ на первоначальную линію трамвая Вокзалъ-Пермская, т. е. исчисляется съ 17 іюля 1896 года, согласно 5 параграфу основного контракта.

§ 10. Пятилѣтній срокъ для производства расчетовъ уплаты въ доходъ города процентовъ съ суммы валового дохода за перевозку пассажировъ, а также и грузового движенія, предусмотрѣнный 25 параграфомъ первоначальнаго контракта, для дополнительной линіи Безпоповская-Кущовка долженъ исчисляться не со дня открытія движенія на этой линіи, а со дня открытія движенія на первоначальной линіи Вокзалъ-Пермская, т. е. съ 13 іюля 1897 г.

§ 11. Всѣ остальныя условія, изложенныя въ основномъ контрактѣ на постройку и эксплоатацію первоначальной линіи трамвая Вокзалъ-Пермская, заключенномъ въ окончательной редакціи 17 іюля 1896 года, имѣютъ силу и обязательны также и по отношенію къ постройкѣ и эксплоатаціи дополнительной линіи трамвая Безпоповская-Кущовка.

7. Устройство павильоновъ, разъѣздовъ, замѣна рельсъ и проч.

1379. Доложено ходатайство домовладѣльца К. В. Соколова-Бородкина о разрѣшеніи ему устройства на его счетъ на пути городской электрической желѣзной дороги въ концѣ Дворцовой улицы, противъ его дома, павильона для станціи, при чемъ прочитано одобренное городской управой заключеніе по этому предмету городского архитектора Лишневскаго и и. д. члена управы А. К. Дунина-Жуховскаго слѣдующаго содержанія. Устройство вообще павильоновъ на улицахъ, безъ крайней въ томъ необходимости, стѣсняетъ движеніе по тротуарамъ и загромождаетъ улицы; что касается трамвайныхъ павильоновъ, то ихъ вообще принято ставить въ главныхъ, узловыхъ, конечныхъ и центральныхъ точкахъ пути. Вообще же на пути ихъ незачѣмъ ставить, такъ какъ публикѣ нѣтъ надобности собираться въ павильонъ, потому что всякій можетъ сѣсть въ вагонъ во всякомъ мѣстѣ пути. Надобность въ такихъ павильонахъ представляется только въ самыхъ центральныхъ мѣстахъ, напримѣръ: около базаровъ, присутственныхъ мѣстъ, въ конечныхъ точкахъ, пересадочныхъ станціяхъ, гдѣ можно ожидать скопленія публики. Вслѣдствіе этого увеличеніе количества павильоновъ трамвая вообще не желательно, какъ не вызываемое потребностью, а тѣмъ болѣе на Дворцовой улицѣ и безъ того загроможденной. Тротуаръ у дома К. В. Бородкина хотя и довольно широкій, но именно по этому жалко его портить при общей стѣснительности вообще тротуаровъ на Дворцовой улицѣ. Самый же павильонъ сдѣлается мѣстомъ не совсѣмъ приличныхъ и опрятныхъ сборищъ. Городская дума, соглашаясь съ правильностью изложеннаго взгляда, большинствомъ 18 противъ 4 голосовъ, *постановила*: ходатайство домовладѣльца К. В. Соколова-Бородкина отклонить.—16 февраля 1898 г.

1380. Докладывая ходатайство управленія городской желѣзной дороги о разрѣшеніи измѣнить профиль закругленія рельсоваго пути на углу Дворцовой и Б.-Перспективной улицъ, городская управа объяснила, что она, вполнѣ соглашаясь съ заключеніемъ городского инженера, съ своей стороны, полагаетъ невозможнымъ удовлетвореніе этого ходатайства, такъ какъ при измѣненіи означеннаго закругленія пути по новому проекту управленія дороги движеніе вагоновъ будетъ затруднять свободный проѣздъ экипажамъ съ Дворцовой улицы на Б.-Перспективную и обратно, что при настоящемъ закругленіи рельсоваго пути не замѣчается, такъ какъ переѣздъ черезъ путь теперь необходимъ только для экипажей, ѣдущихъ съ верхней части Б.-Перспективной улицы. Городская дума, соглашаясь съ докладомъ городской управы, *постановила*: ходатайство управленія дороги отклонить.—12 іюня 1901 г.

1381. Доложено ходатайство управленія городской желѣзной дороги (трамвая) о разрѣшеніи замѣнить на закругленіи рельсовыхъ путей на углу Б.-Перспективной и Успенской улицъ существующіе рельсы типа Феникса рельсами Виньоля съ контръ-рельсами и прочитаны заключенія по этому предмету: 1) городского архитектора А. П. Кишкина, признающаго возможнымъ допустить подобную замѣну рельсъ при условіи, чтобы возвышеніе одного рельса надъ другимъ (рельсъ и контръ-рельсъ) было не болѣе 7 – 8 миллим., глубина ребордочной колеи не болѣе 25 миллим. и разстояніе рельса отъ контръ-рельса было не болѣе 40 миллим.; и 2) городского инженера Е. Ѳ. Тамма, не признающаго возможнымъ допущеніе просимой управленіемъ трамвая замѣны рельсъ желобчатаго типа выпуклыми на томъ основаніи, что проектированное управленіемъ трамвая возвышеніе контръ-рельса надъ головкой рельса на 10 миллим. будетъ неминуемо отзываться весьма чувствительными толчками на каждомъ экипажѣ, ѣдущемъ по Б.-Перспективной улицѣ,—самой бойкой въ городѣ по движенію, и кромѣ того, при разстояніи между головкою рель-

са и контръ-рельса въ 45 миллим., очень вѣроятно, будетъ защемленіе ободьевъ колесъ экипажей, ѣдущихъ съ Успенской на Б.-Перспективную улицу, что будетъ не только не особенно пріятно для ѣдущихъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и не безопасно. Городская дума, соглашаясь съ заключеніемъ городского инженера Е. Ф. Тамма, ***не признала*** возможнымъ удовлетворить ходатайство управленія городской желѣзной дороги относительно замѣны на закругленіи съ Успенской улицы рельсоваго пути типа Феникса рельсами Виньоля, и ***постановила***: таковое, какъ создающее неудобства для движенія экипажей по улицѣ, отклонить.—27 ноября 1901 г.

1382. Доложено ходатайство управленія елисаветградской городской желѣзной дороги (трамвая) объ утвержденіи проекта на постройку павильона для ожидающей публики на углу Б.-Перспективной и Успенской улицъ, при чемъ прочитано заключеніе по этому предмету члена управы П. П. Кесслера и городского архитектора А. П. Кишкина. Городская дума, принявъ во вниманіе, что пересѣченіе рельсовыхъ путей городского трамвая Б.-Перспективной и Успенской улицъ происходитъ у лѣвой стороны Б.-Перспективной улицы, на углу дома бывшаго Барскаго, гдѣ останавливаются также и вагоны для пересадки публики, большинствомъ 10 противъ 5 голосовъ, ***признала*** возможнымъ допустить постройку маленькаго, легкаго павильона для ожидающей публики на углу около дома быв. Барскаго со стороны Б.-Перспективной улицы, какъ мѣстѣ наиболѣе удобномъ для интересовъ пассажировъ трамвая, но съ тѣмъ, чтобы управленіемъ трамвая былъ представленъ новый проектъ павильона болѣе легкаго типа, совершенно открытаго, въ видѣ двухсторонней скамейки подъ легкимъ навѣсомъ—для защиты отъ дождя и лучей солнца, и чтобы, если впослѣдствіи существованіе павильона этого почему-либо будетъ признано неудобнымъ,—управленіе дороги обязалось снести его по первому требованію городского управленія.—27 ноября 1901 г.

1383. Докладывая ходатайство управленія городской желѣзной дороги о разрѣшеніи ему перенести разъѣздъ, находящійся на Успенской улицѣ противъ дома Заславскаго, нѣсколько дальше отъ Б.-Перспективной улицы, городская управа не встрѣчаетъ препятствій къ тому, чтобы разъѣздъ этотъ былъ перенесенъ вверхъ по Успенской улицѣ и установленъ противъ дома г-жи Макѣевой, но никоимъ образомъ не противъ Полицейскаго переулка, такъ какъ согласно § 10 договора, утвержденнаго техническимъ комитетомъ министерства внутреннихъ дѣлъ 6 февраля 1896 года за № 55, разъѣзды не должны быть на перекресткахъ улицъ. Городская дума ***изъявила*** свое согласіе на перенесеніе этого разъѣзда съ тѣмъ, чтобы при этомъ были выполнены условія, указанныя въ докладѣ городской управы.—17 января 1903 г.

1384. Докладывая ходатайство управленія городской желѣзной дороги о разрѣшеніи ему передѣлать закругленіе пути на углу Дворцовой и Бульварной улицъ, согласно прилагаемому при семъ проекту, съ цѣлью приблизить его къ барьеру Дворцоваго бульвара, городская управа въ своемъ докладѣ объяснила, что такъ какъ съ измѣненіемъ закругленія существующаго пути, кромѣ техническихъ удобствъ, еще расширится въ этомъ мѣстѣ экипажный проѣздъ по Дворцовой улицѣ, то, съ ея стороны, препятствій къ удовлетворенію этого ходатайства никакихъ не встрѣчается, но съ тѣмъ, чтобы при новомъ закругленіи не было подъема пути, чтобы по окончаніи работъ было тщательно спланировано мѣсто прежняго пути и чтобы переѣздъ черезъ путь по Бульварной улицѣ былъ хорошо замощенъ и вообще вполнѣ упорядоченъ управленіемъ по указанію городской управы. Городская дума ***постановила***: разрѣшить управленію городской желѣзной дороги передѣлку закругленія пути на углу Дворцовой и Бульварной улицъ съ тѣмъ, чтобы при этомъ были выполнены всѣ условія, изложенныя въ докладѣ городской управы.—18 марта 1903 г.

8. Передѣлка вагоновъ.

1385. Доложено ходатайство управляющаго городскимъ электрическимъ трамваемъ о разрѣшеніи передѣлки двухъ прицѣпныхъ вагоновъ трамвая подъ №№ 21 и

22 въ моторные по представленнымъ чертежамъ и приспособленія для зимняго движенія лѣтнихъ вагоновъ подъ №№ 1, 2, 3, 4, 5, 9 и 10. Городская дума, принимая во вниманіе, что конструкція означенныхъ вагоновъ не вполнѣ соотвѣтствуетъ образцамъ, предусмотрѣннымъ контрактомъ, заключеннымъ съ елисаветградскимъ электрическимъ обществомъ на постройку и эксплоатацію городского трамвая, ***постановила***: ходатайство это, вмѣстѣ съ чертежами, передать на заключеніе городской контрольной коммиссіи.—13 марта 1901 г.

1386. Контрольная коммиссія произвела осмотръ и испытаніе двухъ крытыхъ вагоновъ за №№ 21 и 22, передѣланныхъ изъ прицѣпныхъ въ моторные. При осмотрѣ оказалось, что вагоны №№ 21 и 22 снабжены теперь каждый однимъ моторомъ ихъ невелера, въ буксовыхъ выемкахъ скрѣплены прочными накладками и вмѣсто прежнихъ четырехъ рессоръ теперь ихъ установлено двѣнадцать, отчего вагоны въ ходу менѣе тряски. При испытаніи ѣздою выяснилось, что эти вагоны движутся вполнѣ правильно съ различными скоростями и ихъ тормоза надежно дѣйствуютъ. Вслѣдствіе этого коммиссія находитъ возможнымъ допустить эти вагоны къ обращенію, при условіи однако, чтобы они считались запасными и сверхкомплектными и отнюдь-бы не входили въ число вагоновъ утвержденнаго образца, подлежащихъ въ будущемъ сдачѣ городу. Кромѣ того, коммиссіей осмотрѣны были приспособленія для превращенія семи открытыхъ вагоновъ нормальнаго образца въ таковые-же крытые; приспособленія эти найдены раціональными, и вагоны эти въ передѣланномъ видѣ вполнѣ пригодны для движенія. Городская дума ***постановила***: окончательное разрѣшеніе вопроса, возбужденнаго ходатайствомъ управленія городской желѣзной дороги, отложить до іюньской сессіи засѣданій городской думы, поручивъ предварительно городской управѣ совмѣстно съ городской контрольной коммиссіей выяснить путемъ осмотра, имѣется-ли у управленія городской желѣзной дороги комплектъ моторныхъ вагоновъ въ такомъ количествѣ, которое бы соотвѣтствовало условіямъ контракта, предусмотрѣннымъ § 18, а также соотвѣтствуютъ-ли всѣ эти вагоны утвержденнымъ образцамъ; кромѣ того, провѣрить правильность движенія по Кущовско-Безпоповской линіи желѣзной дороги, и обо всемъ оказавшемся доложить городской думѣ въ іюнѣ сего года.—17 мая 1901 г.

1387. Прочитанъ докладъ предсѣдателя городской контрольной коммиссіи Г. М. Цицерошина и члена городской управы М. С. Макарова о произведенной ими провѣркѣ, согласно постановленію городской думы отъ 17 мая сего года, комплекта всѣхъ вообще вагоновъ городской желѣзной дороги съ цѣлью опредѣленія насколько существующій комплектъ вагоновъ соотвѣтствуетъ утвержденнымъ образцамъ и требованіямъ § 18 контракта, заключеннаго городомъ со строителемъ городской желѣзной дороги. Г. О. Волохинъ заявилъ, что по Кущовско-Безпоповской линіи курсируютъ ежедневно всего 4 вагона, между тѣмъ какъ, сообразуясь съ протяженіемъ этой линіи (1703 саж.), количество вагоновъ на ней въ движеніи согласно § 18 контракта должно быть не менѣе семи—въ виду чего, по его мнѣнію, слѣдуетъ предъявить къ контрагентамъ требованіе о точномъ выполненіи § контракта, что очень важно въ интересахъ публики. Гл. И. И. Макѣевъ сдѣлалъ заявленіе, что то же самое невниманіе къ публикѣ со стороны управленія дороги замѣчено имъ и при организаціи движенія по Садовой линіи; линія эта, какъ спеціально лѣтняя и соединяющая съ городомъ городской садъ и мѣста расположенія дачъ, должна лѣтомъ имѣть самую лучшую и удобнѣйшую для публики организацію движенія, съ возможно частымъ отправленіемъ вагоновъ, а между тѣмъ сквозное безпересадочное движеніе изъ города въ городской садъ открывается управленіемъ дороги только два раза въ недѣлю—по субботамъ и воскресеньямъ; въ остальные же дни публика должна терпѣть неудобства отъ пересадокъ съ главной линіи на Садовую и очень долгое время ожидать у станціи около завода Зельцера, чтобы попасть въ вагоны Садовой линіи, которыхъ находится въ движеніи, кажется, тоже не болѣе двухъ или трехъ. Для уясненія сдѣланныхъ г.г. Волохинымъ и Макѣевымъ заявленій въ залъ засѣданія, по желанію собранія, былъ

приглашенъ управляющій городской желѣзной дорогой г. Гольстъ, который объяснилъ—по первому заявленію: движеніе публики по Кущовско-Безпоповской линіи настолько мало, что даже и четыре курсирующіе по ней вагона движутся большею частью пустыми; въ виду этого онъ полагаетъ, что публика вообще очень мало заинтересована этой линіей, но если администрація дороги замѣтитъ хотя маленькій приливъ пассажировъ къ этой линіи, то она не приминетъ, какъ въ интересахъ дороги, такъ и въ интересахъ публики, немедленно увеличить количество вагоновъ въ движеніи по этой линіи, для чего понадобится не болѣе одного—двухъ часовъ времени. Что же касается второго заявленія (г. Макѣева), то онъ, раздѣляя вполнѣ справедливость этого заявленія, не приминетъ сдѣлать немедленное распоряженіе объ организаціи, примѣнительно къ требованіямъ публики, сквознаго движенія изъ города въ городской садъ ежедневно, начиная съ 6-ти часовъ вечера. Принявъ разъясненія, данныя г. управляющимъ городской желѣзной дорогой пока къ свѣдѣнію, городская дума *постановила*: согласно докладу городской контрольной коммиссіи разрѣшить управленію дороги передѣлать прицѣпные вагоны подъ №№ 21 и 22 въ моторные, а также приспособить лѣтніе вагоны подъ №№ 1, 2, 3, 4, 5, 9 и 10 для зимняго движенія во всемъ согласно представленнымъ чертежамъ при условіи однакожъ, чтобы вагоны подъ №№ 21 и 22, какъ не соотвѣтствующіе утвержденнымъ образцамъ, считались запасными и сверхкомплектными и отнюдь бы не входили въ число вагоновъ утвержденнаго образца, подлежащихъ въ будущемъ сдачѣ городу.—12 іюня 1901 г.

9. Обмундированіе вагонной прислуги.

1388. Доложено ходатайство управленія городской желѣзной дороги о разрѣшеніи перемѣнить цвѣтъ зимняго обмундированія вагонной прислуги съ синяго на черный, какъ болѣе практичный. Городская дума, оставляя форму обмундированія вагонной прислуги городского трамвая во всемъ согласно съ утвержденнымъ ранѣе образцомъ, *разрѣшила* замѣнить синій цвѣтъ сукна для кафтановъ и шинелей чернымъ, какъ болѣе практичнымъ.—16 мая 1901 г.

10. Плата за проѣздъ.

1389. Доложено ходатайство строителя городской желѣзной дороги Л. И. Бродскаго о введеніи на городской электрической желѣзной дорогѣ однообразнаго тарифа за проѣздъ на протяженіи главной линіи городского трамвая отъ вокзала х.-н. ж. д. до завода Зельцера. Городская управа въ своемъ докладѣ указала, что введеніе однообразнаго тарифа за проѣздъ съ любого пункта главной линіи городского трамвая до завода Зельцера, несомнѣнно, должно отразиться на усиленіи движенія по главной линіи, а потому, какъ въ интересахъ публики, такъ и въ интересахъ самой дороги, введеніе подобнаго тарифа весьма желательно; но при этомъ необходимо сдѣлать нѣкоторыя измѣненія и въ тарифѣ за проѣздъ пассажировъ по Садовой линіи. По мнѣнію городской управы, ходатайство г. Бродскаго можетъ быть удовлетворено при условіи, если онъ согласится, уничтоживъ 2-й классъ, назначить также за проѣздъ по Садовой линіи 3 коп. за конецъ, а за сквозной проѣздъ съ любого пункта трамвая до городского сада 8 к., или оставить на Садовой линіи 1-ый и 2-ой кл. Гласный П. И. Макѣевъ высказалъ, что предложеніе г. Бродскаго объ уничтоженіи на главной линіи трамвая станцій вполнѣ соотвѣтствуетъ интересамъ публики, но предложеніе это ставится въ зависимость отъ уничтоженія классовъ, а поэтому при разрѣшеніи его мы должны имѣть это обстоятельство въ виду. Второй классъ устроенъ у насъ главнымъ образомъ для интересовъ бѣднѣйшаго населенія, а потому, разрѣшая теперь вопросъ объ установленіи на всей линіи однообразнаго тарифа, мы и должны имѣть въ виду интересы этого населенія. Отъ такой замѣны тарифа бѣднѣйшее населеніе нашего города ровно ничего не выигрываетъ,—дѣйствительно: пассажиръ 2-го класса и теперь платитъ за сквозной проѣздъ 5 копеекъ, слѣдовательно, поступаясь вторымъ классомъ, какъ этого желаетъ г. Бродскій, мы, въ свою очередь, должны поставить контрагенту соотвѣт-

ственныя условія. Срокъ концессіи для трамвая у насъ 50 лѣтъ. Въ теченіе этого времени мѣстность около городского сада, гдѣ въ большинствѣ случаевъ живетъ бѣднѣйшее рабочее населеніе города, несомнѣнно, заселится еще болѣе и обстроится, а потому потребность населенія этой мѣстности въ трамваѣ будетъ не только временной—лѣтомъ, но и въ теченіе круглаго года. Въ виду этого возможно согласиться на предложеніе г. Бродскаго относительно уничтоженія классовъ и установленіе таксы въ 5 к. за проѣздъ по всей главной линіи, но съ условіемъ, чтобы и онъ, въ свою очередь, далъ обязательство двигать вагоны по Садовой линіи черезъ 5 лѣтъ не только въ лѣтнее время, но и въ теченіе всего года. Гл. П. Ѳ. Долинскій заявилъ, что онъ вполнѣ согласенъ съ докладомъ городской управы о томъ, что введеніе однообразнаго тарифа весьма желательно, но это касается только главной линіи городской желѣзной дороги, примѣшивать же сюда Садовую линію, какъ спеціально лѣтнюю, вовсе не слѣдуетъ. Гл. Г. М. Цицерошинъ, соглашаясь вполнѣ съ гласнымъ П. Ѳ. Долинскимъ относительно того, чтобы не смѣшивать вопроса о тарифѣ проѣзда по главной линіи съ тарифомъ по Садовой линіи, высказалъ, что установленіе однообразнаго тарифа крайне желательно; населеніе ждетъ его съ нетерпѣніемъ, а потому удовлетворить ходатайство Бродскаго слѣдуетъ какъ можно скорѣе, такъ какъ оно вполнѣ согласуется съ интересами публики; что же касается условія Бродскаго относительно уничтоженія 2-го класса, то съ принятіемъ его публика особенно много не потеряетъ: мѣстъ 2-го класса въ вагонахъ трамвая такъ мало—всего шесть, что врядъ-ли отъ этого будетъ кому либо ущербъ. Бѣднѣйшее рабочее населеніе на короткое разстояніе все-равно не ѣздитъ по трамваю, а на длинномъ—ему одинаково прійдется платить и теперь и тогда всѣ тѣ-же 5 копеекъ; вся же остальная публика отъ однообразнаго тарифа только выигрываетъ. Гл. А. О. Яцевичъ высказалъ, что разъ въ настоящее время входятъ къ намъ съ выгоднымъ предложеніемъ, то мы и должны принять это предложеніе, согласуясь съ условіями и потребностью теперешняго времени, тѣ же вопросы, которые касаются будущаго, и могутъ быть разрѣшены только въ будущемъ. По заявленію нѣкоторыхъ г.г. гласныхъ, собраніе пожелало выслушать объясненія уполномоченнаго Бродскаго, кандидата правъ М. Н. Фонберга. Приглашенный въ залъ засѣданія г. Фонбергъ заявилъ, что для упрощенія вопроса по возбужденному его вѣрителемъ Л. П. Бродскимъ ходатайству, онъ отъ его имени дѣлаетъ городскому управленію слѣдующее предложеніе: установить теперь плату за проѣздъ по трамваю, безъ дѣленія на классы, отъ вокзала х.-н. ж. д. до завода Зельцера—5 коп. и отъ завода Зельцера до городского сада тоже 5 коп. съ тѣмъ, что тарифъ этотъ устанавливается только на пять лѣтъ; по прошествіи же пяти лѣтъ г. Бродскій согласится брать 5 коп. за сквозной проѣздъ отъ вокзала уже не до завода Зельцера, а до самаго городского сада. Что же касается предложенія гласнаго П. П. Макѣева о томъ, чтобы обязать г. Бродскаго двигать черезъ пять лѣтъ вагоны по Садовой линіи въ теченіе всего года, то такого обязательства г. Бродскій выдать не можетъ; но онъ самъ, вѣроятно, будетъ просить, чтобы ему разрѣшили движеніе по Садовой линіи въ теченіе круглаго года, если увидитъ, что на этой линіи будетъ постоянная публика и движеніе вагоновъ трамвая дастъ ему заработокъ. Городской голова предложилъ вопросъ на баллотировку въ слѣдующей редакціи: 1) 2-й классъ по всей сѣти городской желѣзной дороги, т.-е. отъ вокзала х.-н. ж. д. до городского сада, уничтожается; 2) плата за проѣздъ на 5 лѣтъ устанавливается, безъ различія въ какомъ бы пунктѣ линіи пассажиръ не сѣлъ въ вагонъ, отъ вокзала до завода Зельцера—5 коп. въ концѣ и отъ завода Зельцера до городского сада тоже 5 коп.; для учащихся же въ формѣ плата остается прежняя, то-есть 3 коп. за проѣздъ по главной линіи, и особо 3 коп. за проѣздъ по Садовой линіи; 3) по истеченіи 5 лѣтъ Бродскій обязанъ взимать за сквозной проѣздъ отъ вокзала х.-н. ж. д. до городского сада только 5 к., а съ учащихся въ формѣ—3 коп.; 4) движеніе вагоновъ по Садовой линіи въ теченіе всего года для г. Бродскаго необязательно, и 5) предприниматель Л. П. Бродскій долженъ письменно подтвердить пред-

ложеніе, сдѣланное его уполномоченнымъ М. Н. Фонбергомъ по этому вопросу въ настоящемъ засѣданіи. Городская дума ***постановила***: принять редакцію вопроса, предложенную г. городскимъ головою, и на изложенныхъ условіяхъ удовлетворить ходатайство г. Бродскаго, уполномочивъ вмѣстѣ съ тѣмъ городскую управу, по полученіи отъ г. Бродскаго письменнаго согласія на предложенныя его уполномоченнымъ измѣненія, представить новую таксу за проѣздъ по трамваю на утвержденіе г. херсонскаго губернатора.—27 ноября 1897 г

1390. Доложено ходатайство строителя городской желѣзной дороги Л. И. Бродскаго объ уничтоженіи 2-го класса и уменьшенія платы за проѣздъ по устроеннымъ имъ линіямъ этой дороги. Городская дума, принимая во вниманіе, что ходатайство г. Бродскаго вполнѣ согласуется съ докладомъ по этому вопросу городской управы, заслушаннымъ въ засѣданіи городской думы 27 ноября 1897 года, большинствомъ 16 противъ 1 голоса, ***постановила***: предложеніе г. Бродскаго принять, т.-е. согласиться на уничтоженіе 2-го класса, и установить слѣдующую однообразную таксу за проѣздъ въ вагонахъ городской желѣзной дороги, упразднивъ дѣленіе главной линіи на два участка: 1) за проѣздъ пассажира по главной линіи, то-есть отъ вокзала харьково-николаевской желѣзной дороги до завода Зельцера (или дома наслѣдниковъ Потоцкаго) и обратно, въ конецъ по 5 коп.; 2) за проѣздъ учащихся въ формѣ по той же линіи въ конецъ по 3 к.; 3) за проѣздъ по Садовой линіи, т. е. отъ завода Зельцера въ городской садъ и обратно, со всякаго пассажира безъ различія, въ конецъ по 3 к. Примѣчаніе 1. Часть линіи оплачивается какъ за цѣлую линію, и пассажиръ, вышедшій однажды изъ вагона и желающій вновь занять въ немъ мѣсто, обязанъ уплатить вновь за проѣздъ. Примѣчаніе 2. За дѣтей моложе пяти лѣтъ и не занимающихъ отдѣльнаго мѣста, а равно и за ручной багажъ, не занимающій мѣста и не мѣшающій пассажирамъ, платы не взимается. Примѣчаніе 3-е. Полицейскіе чины въ формѣ и разносчики писемъ и телеграммъ почтово-телеграфнаго вѣдомства имѣютъ безплатный проѣздъ, стоя на подножкахъ вагона передней площадки, не болѣе одного на каждый вагонъ. При этомъ городская дума ***уполномочила*** городскую управу, согласно лит. б. п. 4 ст. 78 гор. пол., представить эту таксу на утвержденіе г. херсонскаго губернатора.—19 января 18 8 г.

1391. Доложено ходатайство управленія городского электрическаго трамвая о разрѣшеніи, въ видахъ удобства публики, желающей въ дни хорошей погоды и гуляній оставаться въ городскомъ саду до болѣе поздняго времени, отправлять добавочные вагоны изъ сада до городского бульвара позже времени, назначеннаго по общему росписанію движенія городского трамвая съ тѣмъ однако, чтобы вагоны эти отправлялись спустя часъ послѣ отхода послѣдняго вагона до вокзала х.-н. ж. дороги и чтобы плата съ пассажировъ за проѣздъ въ добавочныхъ вагонахъ взималась вдвойнѣ, а именно: отъ городского сада до завода Зельцера 6 коп., а отъ сада до городского бульвара 16 коп. въ конецъ. Городская дума, принимая во вниманіе, что по утвержденному росписанію движеніе вагоновъ городского трамвая послѣ часовъ, означенныхъ въ росписаніи, уже для управленія трамвая не обязательно, но такъ какъ предлагаемая управленіемъ мѣра можетъ доставить только удобства публикѣ, желающей оставаться въ городскомъ саду до болѣе поздняго времени, ***постановила***: разрѣшить управленію городского трамвая, въ видѣ опыта, на лѣтній сезонъ текущаго года, отправлять добавочные вагоны изъ городского сада до городского бульвара по будничнымъ днямъ съ 12 до 2-хъ часовъ ночи и по праздникамъ отъ 1 до 2-хъ часовъ ночи съ платой: за проѣздъ въ этихъ вагонахъ до завода Зельцера по 6 коп. и за проѣздъ отъ городского бульвара по 16 коп. въ конецъ отъ пассажира съ тѣмъ, чтобы движеніе дополнительныхъ вагоновъ происходило ежедневно, за исключеніемъ дней ненастной погоды, когда гулянья въ городскомъ саду не могутъ состояться. Если-же при этомъ на опытѣ окажутся какія-либо неудобства или злоупотребленія со стороны администраціи трамвая, то городская управа уполномочивается прекратить разрѣшенное движеніе добавочныхъ вагоновъ по своему усмотрѣнію.—20 мая 1903 г.

1392. Доложено предложеніе управленія городской желѣзной дороги относительно установленія, въ видѣ опыта, спеціальныхъ льготныхъ мѣсячныхъ билетовъ для рабочихъ и ремесленниковъ для ѣзды по Безпоповско-Кущовской линіи городского трамвая, при чемъ выслушаны были личныя объясненія г. управляющаго трамваемъ по этому вопросу. Городская дума *постановила*: предложенія управленія городской желѣзной дороги принять и допустить въ видѣ опыта, временно, срокомъ на 6 мѣсяцевъ, обращеніе льготныхъ билетовъ, цѣною въ 1 р. 25 к. въ мѣсяцъ, для ѣзды рабочихъ и ремесленниковъ по Безпоповско-Кущовской линіи городского трамвая утромъ и вечеромъ отъ 6 до 8 часовъ. Кромѣ этого, въ виду заявленія гласнаго Г. О. Волохина о томъ, что по Безпоповско-Кущовской линіи курсируютъ ежедневно всего четыре вагона, тогда какъ, согласно условіямъ контракта, ихъ должно быть въ движеніи не менѣе шести, *постановлено*: предложить управленію городской желѣзной дороги точно исполнять § 18 заключеннаго контракта, по буквальному смыслу котораго по Безпоповско-Кущовской линіи, какъ имѣющей протяженіе болѣе 3-хъ верстъ, должно находиться ежедневно въ движеніи не менѣе двухъ вагоновъ на версту, т. е. всего не менѣе шести вагоновъ.—27 сентября 1903 г.

11. Обязательныя постановленія о пользованіи трамваемъ.

1393. Доложенъ проектъ обязательныхъ для жителей города Елисаветграда постановленій, составленный, согласно п. 5 ст. 108 городового положенія, по соглашенію съ г. елисаветградскимъ полицмейстеромъ, о порядкѣ пользованія городской желѣзной дорогой и содержаніи ея. Городская дума, сдѣлавъ нѣкоторыя измѣненія въ проектѣ, *утвердила* его и уполномочила городскую управу представить обязательныя постановленія на утвержденіе г. губернатора.—16 марта 1898 г.

Обязательныя постановленія. § 1. Электрическая городская желѣзная дорога въ г. Елисаветградѣ, состоя въ вѣдѣніи городского общественнаго управленія, въ предѣлахъ закономъ предоставленной ему по сему предмету власти и условій заключеннаго контракта находится въ пользованіи строителя ея потомственнаго почетнаго гражданина Льва Израилевича Бродскаго.—§ 2. Часы начала открытія движенія утромъ и окончанія движенія вечеромъ устанавливаются управленіемъ электрической желѣзной дороги по соглашенію съ городскою управою, о чемъ публикуется во всеобщее свѣдѣніе. Въ случаѣ же, если соглашенія не послѣдуетъ, то время движенія устанавливается порядкомъ, опредѣленнымъ примѣч. 4 къ § 18 контракта.—§ 3. Скорость движенія пассажирскихъ вагоновъ по электрической желѣзной дорогѣ опредѣляется не болѣе 12 верстъ въ часъ, за исключеніемъ Дворцовой улицы, гдѣ движеніе должно быть со скоростью не болѣе 8 верстъ въ часъ. —§ 4. На перекресткахъ улицъ, при съѣздѣ съ мостовъ и другихъ спусковъ, проѣздѣ по мостамъ и на закругленіяхъ, движеніе вагоновъ производится медленно.— § 5. При приближеніи пожарнаго поѣзда, а также процессій и войскъ, остановка движенія вагоновъ обязательна на столько времени, сколько потребуется полиціею. —§ 6. Зимою, при холодѣ свыше 5°, должны быть выпускаемы исключительно закрытые вагоны.—§ 7. Вагоны должны останавливаться для пріема и высадки пассажировъ: а) на всѣхъ станціяхъ и разъѣздахъ и б) на всѣхъ пунктахъ линіи, гдѣ пассажиру нужно будетъ войти или выйти, за исключеніемъ: 1) поворотовъ, 2) крутыхъ подъемовъ, какъ-то: на послѣднемъ кварталѣ Бульварной ул. къ вокзалу желѣзной дороги и на двухъ подъемахъ на Большой мостъ на Перспективной улицѣ, и 3) мѣстъ, лежащихъ въ 25 саженяхъ по обѣ стороны разъѣздовъ. Воспрещается пассажирамъ на ходу входить въ вагоны и выходить изъ нихъ. Съ требованіемъ же объ остановкѣ вагона для означенныхъ надобностей слѣдуетъ обращаться къ кондуктору.—§ 8. Во время движенія по улицамъ, всѣ безъ исключенія экипажи, биндюги, повозки и всякаго рода подводы, а равно и прохожіе, при приближеніи вагоновъ обязаны немедленно сворачивать съ пути городскихъ желѣзныхъ дорогъ.—§ 9. Павильоны и навѣсы, устроенные на пути городской желѣзной дороги для ожидающей публики, должны содержаться управленіемъ дороги въ пол-

ной чистотѣ и освѣщаться на его счетъ, при чемъ означенные павильоны и накѣсы, какъ предназначенные исключительно для пассажировъ, воспрещается занимать постороннимъ лицамъ.—§ 10. Всѣ пассажиры за проѣздъ въ вагонахъ по городской электрической желѣзной дорогѣ обязаны уплачивать по слѣдующей таксѣ: 1) за проѣздъ пассажира по главной линіи, то есть отъ вокзала харьково-николаевской желѣзной дороги до завода Зельцера (или дома наслѣдниковъ Потоцкаго) и обратно, въ конецъ 5 коп., 2) за проѣздъ учащихся въ формѣ по той же линіи въ конецъ 3 коп., 3) за проѣздъ по Садовой линіи, то-есть отъ завода Зельцера въ городской садъ и обратно, со всякаго пассажира безъ различія, въ конецъ 3 к. Примѣчаніе 1. Часть линіи оплачивается какъ за цѣлую линію и, пассажиръ, вышедшій однажды изъ вагона и желающій вновь занять въ немъ мѣсто, обязанъ уплатить вновь за проѣздъ. Примѣчаніе 2. За дѣтей моложе пяти лѣтъ и незанимающихъ отдѣльнаго мѣста, а равно и за ручной багажъ, не занимающій мѣста и не мѣшающій пассажирамъ, платы не взимается, при чемъ не дозволяется дѣтей ставить на сидѣнья вагоновъ. Примѣчаніе 3. Полицейскіе чины въ формѣ и разносчики писемъ и телеграммъ почтово-телеграфнаго вѣдомства имѣютъ безплатный проѣздъ, стоя на подножкахъ вагона передней площадки, не болѣе одного на каждый вагонъ. Примѣчаніе 4. Всѣ пассажиры должны платить за проѣздъ, по возможности, мелкой монетой, дабы не затруднять кондукторовъ размѣномъ денегъ.—§ 11. Не допускаются на всѣ мѣста вагона: а) находящіеся въ нетрезвомъ видѣ, б) арестанты въ сопровожденіи конвойныхъ и в) лица, которыя вслѣдствіе нечистоты одежды или запаха могутъ быть непріятны пассажирамъ, напримѣръ: трубочисты, маляры, селедочники, рабочіе на мельницахъ и т. п.—§ 12. По уплатѣ денегъ за проѣздъ, пассажиръ получаетъ отъ кондуктора билетъ и хранитъ его при себѣ во все время проѣзда для предъявленія при провѣркѣ контролеру. Пассажиръ, не предъявившій билета контролеру, обязанъ немедленно уплатить стоимость проѣзда. Билетъ дѣйствителенъ только на тотъ проѣздъ, на который выданъ, и другому лицу не можетъ быть переданъ. Если вагонъ долженъ прекратить или пріостановить движеніе въ случаѣ поломки или схода съ рельсъ, то пассажиръ, возвращая билетъ, въ правѣ получить отъ кондуктора уплаченныя деньги.—§ 13. Не допускаются въ вагонъ вещи, имѣющія неопрятный видъ, марающія платья и издающія дурной запахъ, а также животныя и птицы.—§ 14. Куреніе табака воспрещается какъ въ закрытыхъ, такъ и въ открытыхъ вагонахъ, за исключеніемъ площадокъ.—§ 15. Открывать окна въ вагонахъ дозволяется только съ одной стороны, съ которой не дуетъ вѣтеръ, при чемъ самое открытіе оконъ производится только кондукторомъ.—§ 16. Пассажиръ, повредившій какую либо принадлежность вагона, обязанъ уплатить стоимость поврежденнаго по таксѣ, утвержденной городскимъ общественнымъ управленіемъ и вывѣшенной въ каждомъ вагонѣ.—§ 17. Трогать сигнальный ремень, а также шнурокъ, прикрѣпленный къ ролику (Trolle), ручку аккоммулятора и тормоза строго воспрещается.—§ 18. Разговоры вагоновожатому, а также пассажирамъ съ вагоновожатымъ, воспрещаются.—§ 19. Двери въ вагонѣ, со стороны вагоновожатаго, должны быть закрыты постоянно настолько, чтобы пассажиры не были безпокоены движеніемъ воздуха, другая же дверь должна быть закрываема только по требованію большинства публики. Входъ и выходъ пассажировъ допускается только черезъ заднюю площадку вагона, при чемъ на ступенькахъ площадокъ стоять воспрещается.—§ 20. Пассажиры, не исполняющіе условій предыдущихъ §§, а равно въ случаѣ отказа уплатить, какъ слѣдуемыя за проѣздъ деньги, такъ и вторичныя деньги при утерѣ билета, приглашаются кондукторомъ или контролеромъ удалиться изъ вагона. При несогласіи пассажира подчиниться приглашенію кондуктора, послѣдній обращается къ содѣйствію полиціи.—§ 21. Содержатель электрической городской желѣзной дороги обязанъ имѣть кондукторовъ, вагоновожатыхъ и сторожей въ числѣ достаточномъ для нуждъ эксплоатаціи. Всѣ служащіе при дорогѣ, кромѣ контролеровъ, должны быть однообразно и опрятно одѣты и имѣть на видномъ мѣстѣ присвоенный номеръ. Контролеры должны быть опрятно одѣты и имѣть при себѣ особый знакъ.—§ 22. Всѣ безъ изъятія служащіе при эксплоатаціи город-

ской желѣзной дороги должны быть предупредительны къ публикѣ. Въ случаѣ безпорядка они должны обращаться къ содѣйствію полиціи. При исполненіи обязанностей служащіе не должны курить табака и не позволять себѣ брани, крика и другихъ неприличныхъ дѣйствій.—§ 23. Не допускаются служащіе на городской желѣзной дорогѣ къ исполненію обязанностей въ нетрезвомъ видѣ. Если нетрезвость поѣздной прислуги будетъ обнаружена на ходу вагона, то контролеръ или инструкторъ содержателя дороги обязаны принять всѣ мѣры для безостановочнаго слѣдованія вагона до конечнаго пункта, гдѣ виновный замѣняется трезвымъ служащимъ, и, въ случаѣ сопротивленія, устраняется при содѣйствіи полиціи.—§ 24. Вагоновожатый обязанъ звонкомъ предупреждать проходящихъ и проѣзжающихъ о приближеніи вагона, усиленно звоня при приближеніи къ перекресткамъ, на самыхъ перекресткахъ и на бойкихъ мѣстахъ.—§ 25. Вагоновожатымъ воспрещается оставлять вагонъ безъ присмотра.—§ 26. Вещи, забытыя въ вагонѣ, кондукторъ обязанъ возвращать по принадлежности, если же вещь будетъ найдена по уходѣ пассажира, то таковая представляется черезъ контору дороги въ городскую полицію.—§ 27. Настоящія обязательныя постановленія должны быть вывѣшены въ каждомъ вагонѣ на видномъ мѣстѣ.

1394. Доложено ходатайство управленія городской желѣзной дороги объ измѣненіи для удобства публики и избѣжанія излишняго замедленія въ движеніи вагоновъ пун. б § 7 обязательныхъ постановленій о порядкѣ пользованія городской желѣзной дорогой въ такомъ смыслѣ, чтобы остановка вагоновъ для пріема и высадки пассажировъ производилась лишь въ особо назначенныхъ для того пунктахъ, при чемъ прочитанъ проектъ росписанія этихъ пунктовъ, изъ котораго видно, что остановочныхъ пунктовъ проектировано управленіемъ дороги: на линіи Вокзалъ-Пермская—26, на линіи Садовой—7 и на линіи Безпоповско-Кущовской—19. По обсужденіи доложеннаго выяснилось, что, если принять проектъ остановочныхъ пунктовъ, намѣченныхъ управленіемъ городской желѣзной дороги, то каждый вагонъ на пути отъ вокзала до городского сада долженъ будетъ остановиться 33 раза, а на пути отъ Вокзала на Кущовку—29 разъ; такъ какъ эти остановки станутъ обязательными, то, слѣдовательно, общая скорость пробѣга вагона по всему пути отъ этого не только не увеличится, а, напротивъ, уменьшится; если же уменьшить число остановочныхъ пунктовъ противъ проекта, то такое положеніе вещей создастъ массу неудобствъ для публики. Въ виду изложенныхъ обстоятельствъ городская дума, большинствомъ 10 противъ 4 голосовъ, *постановила*: признать существующій порядокъ остановки вагоновъ для входа и выхода публики, установленный § 7 обязательныхъ постановленій, наиболѣе удобнымъ въ интересахъ публики, а потому ходатайство управленія городской желѣзной дороги отклонить.—12 іюня 1902 г.

12. Пользованіе электрической энергіей трамвая для освѣщенія.

1395. Доложено ходатайство распорядителя концерта и танцовальнаго вечера въ пользу недостаточныхъ студентовъ, окончившихъ мѣстныя среднеучебныя заведенія, ротмистра Э. І. Богдановича о разрѣшеніи освѣтить электрическимъ свѣтомъ залъ общественнаго собранія во время концерта, назначеннаго на 4 января 1898 года. Городская дума *постановила*: увѣдомить г. Богдановича, что къ удовлетворенію его ходатайства она не встрѣчаетъ препятствій съ тѣмъ однакоже: 1) чтобы токъ былъ взятъ обязательно только съ электрической станціи городского трамвая съ согласія его управленія; 2) разрѣшеніе это дается только на одинъ вечеръ, и 3) чтобы на устройство означеннаго освѣщенія предварительно было испрошено имъ надлежащее разрѣшеніе херсонской губернской администраціи.—12 декабря 1897 г.

1396. Доложено ходатайство коммиссіи безплатныхъ народныхъ чтеній при мѣстномъ реальномъ училищѣ о разрѣшеніи ей провести и безплатно пользоваться электрическимъ токомъ со станціи городского трамвая въ помѣщеніи названныхъ чтеній для освѣщенія картинъ въ дни и часы, когда эти чтенія происходятъ. Город-

ская дума *постановила*: увѣдомить коммиссію безплатныхъ народныхъ чтеній, что къ удовлетворенію ея ходатайства она не встрѣчаетъ препятствій съ тѣмъ, чтобы электрическій токъ служилъ исключительно только для освѣщенія картинъ въ помѣщеніи безплатныхъ народныхъ чтеній въ тѣ дни и часы, когда эти чтенія происходятъ, и чтобы коммиссія по этому предмету вошла въ особое соглашеніе съ управленіемъ городского трамвая, а самое устройство проводовъ и освѣщенія было произведено не иначе, какъ съ разрѣшенія херсонской губернской администраціи. —12 декабря 1897 г.

1397. Докладывая ходатайство арендаторовъ буфетовъ въ городскомъ загородномъ саду В. Э. Каменичнаго и В. А. Тартаковскаго о разрѣшеніи имъ освѣтить электрическимъ свѣтомъ часть сада, прилегающую къ арендуемымъ ими буфетамъ, съ тѣмъ, что необходимая для того электрическая энергія будетъ взята съ согласія Л. И. Бродскаго со станціи эксплоатируемаго имъ городского электрическаго трамвая, городская управа объяснила, что, въ видахъ развитія дѣла наибольшаго благоустройства городского сада для публики, она полагала бы возможнымъ разрѣшить г.г. Каменичному и Тартаковскому просимое ими электрическое освѣщеніе городского сада на срокъ до окончанія аренды эксплоатируемыхъ ими буфетовъ I и II класса въ городскомъ саду, то-есть на 9 лѣтъ. Что же касается отпуска для этого необходимой электрической энергіи изъ станціи городского трамвая, то, по мнѣнію городской управы, разрѣшеніе на это также можетъ быть выдано г. Бродскому съ тѣмъ однакоже, чтобы электрическая энергія была отпущена исключительно только для освѣщенія городского сада и по пути никому другому и ни для какихъ цѣлей не отпускалась, а также чтобы было поставлено нѣсколько электрическихъ фонарей для освѣщенія всего пути лѣтней Садовой линіи во время движенія по ней пассажировъ. Городская дума *постановила*: разрѣшить концессіонеру городского трамвая Л. И. Бродскому устроить въ городскомъ саду для г.г. Каменичнаго и Тартаковскаго электрическое освѣщеніе на условіяхъ, изложенныхъ въ докладѣ городской управы. —16 марта 1898 г.

1398. Доложено ходатайство уполномоченнаго представителя товарищества имѣющей прибыть въ г. Елисаветградъ труппы русскихъ опереточныхъ артистовъ В. В. Чарова о разрѣшеніи ему воспользоваться электрическимъ токомъ изъ машиннаго зданія городского трамвая для воспроизведенія свѣтовыхъ эффектовъ во время постановки оперетокъ въ театрѣ Кузмицкаго. Городская дума *постановила*: увѣдомить просителя В. В. Чарова, что городское управленіе, съ своей стороны, не встрѣчаетъ препятствій къ удовлетворенію его ходатайства съ тѣмъ, чтобы проведенный въ театръ Кузмицкаго электрическій токъ служилъ только для воспроизведенія свѣтовыхъ эффектовъ во время представленія оперетокъ съ 1 ноября по 22 декабря сего 1898 года и чтобы по окончаніи сезона представленій его, Чарова, то-есть къ 22 декабря, всѣ устроенныя для проведенія тока приспособленія были немедленно имъ сняты.—28 октября 1898 г.

1399. Доложено ходатайство управленія елисаветградской городской электрической желѣзной дороги о разрѣшеніи ему дальнѣйшаго освѣщенія театра Кузмицкаго электричествомъ со станціи дороги. Принимая во вниманіе, что въ интересахъ публики освѣщеніе театра электричествомъ слѣдуетъ признать, какъ вполнѣ безопасное въ пожарномъ отношеніи, болѣе желательнымъ, городская дума *постановила*: разрѣшить управленію городской желѣзной дороги продолжать освѣщеніе электричествомъ театра Кузмицкаго со станціи городского трамвая срокомъ до 15 мая сего года съ тѣмъ однакоже, чтобы, такъ какъ это дѣлается для безопасности публики, освѣщеніе театра электричествомъ было устроено во всѣхъ помѣщеніяхъ его безъ исключенія и чтобы всѣ устройства приспособленія этого освѣщенія по окончаніи назначеннаго срока были сняты управленіемъ трамвая по первому требованію городской управы.—19 января 1899 г.

1400. Доложено ходатайство арендатора буфетовъ въ городскомъ саду І. Ю. Вальчевскаго о разрѣшеніи ему поставить передъ буфетами на площадкѣ сада для освѣщенія нѣсколько электрическихъ дуговыхъ фонарей съ правомъ пользованія для этого электрической энергіей со станціи городского трамвая. Городская дума *постановила*: удовлетворить ходатайство г. Вальчевскаго, если къ отпуску электрической энергіи не встрѣтится никакихъ препятствій со стороны администраціи городского трамвая; въ случаѣ же, если городомъ будетъ предоставлена кому-либо концессія на устройство электрическаго освѣщенія въ городѣ или городъ устроитъ электрическое освѣщеніе хозяйственнымъ способомъ, то Вальчевскій обязанъ, со дня открытія дѣйствія такового въ городѣ, брать электрическую энергію для освѣщенія сада изъ общей для всего города электрической станціи освѣщенія и на общихъ со всѣми основаніями.—13 апрѣля 1899 г.

1401. Доложены ходатайства купца Г. Г. Лайера и управленія елисаветградскаго электрическаго общества о разрѣшеніи отпускать г. Лайеру для освѣщенія его загороднаго сада и театра въ немъ электрическую энергію съ центральной станціи городского электрическаго трамвая. Городская дума *постановила*: разрѣшить правленію елисаветградскаго электрическаго общества отпускъ съ центральной станціи городского электрическаго трамвая электрической энергіи, необходимой для освѣщенія сада и лѣтняго театра г. Лайера съ тѣмъ однакоже, чтобы правленіемъ общества было выдано обязательство въ томъ, что оно немедленно сниметъ свои проводы, если городское управленіе само устроитъ электрическое освѣщеніе въ городѣ или же дастъ кому-нибудь концессію на устройство такового.—13 декабря 1899 г.

1402. Доложено ходатайство управляющаго городского электрическаго трамвая Ф. А. Гольста и арендатора паровой хлѣбопекарни Я. Г. Когона—Г. Я. Сусера о разрѣшеніи отпуска электрической энергіи изъ центральной станціи городского трамвая для освѣщенія паровой хлѣбопекарни и квартиры Я. Г. Когона, состоящихъ на Михайловской и Петровской улицахъ, и прочитана справка городской управы о томъ, что до настоящаго времени городская дума условно разрѣшала пользованіе электрической энергіей со станціи городского трамвая только мѣстамъ общественнаго пользованія, какъ-то—театру, садамъ и проч., въ интересахъ и въ видахъ удобства публики, разрѣшеніе же отпуска энергіи для частнаго пользованія пока еще не практиковалось. Городская дума, находя принципъ, установленный практикой предшествующихъ своихъ постановленій по этому предмету, вполнѣ правильнымъ, *постановила*: въ ходатайствѣ г.г. Гольста и Сусера отказать, такъ какъ просьба ихъ не относится къ мѣсту общественнаго пользованія и разрѣшеніе ея въ удовлетворительномъ смыслѣ равнялось бы обязательству выдавать подобныя же разрѣшенія и всѣмъ другимъ частнымъ лицамъ, которыя пожелали бы завести у себя электрическое освѣщеніе, что не можетъ быть признано вообще желательнымъ при наличности условій, существующихъ съ контрагентомъ по устройству городского электрическаго трамвая. Рѣшеніе это принято собраніемъ большинствомъ 11 противъ 3-хъ голосовъ.—13 сентября 1900 г.

1403. Доложено ходатайство елисаветградскаго купца И. Д. Лелюка о разрѣшеніи ему пользованія электрической энергіей со станціи городского трамвая для освѣщенія его магазина, состоящаго по Б.-Перспективной улицѣ въ гостиномъ ряду, и прочитана справка городской управы о постановленіи думы отъ 13 сентября 1900 г. Обсужденіе этого ходатайства вызвало весьма оживленныя пренія, изъ которыхъ выяснилось, что большинство г.г. гласныхъ не видитъ основаній къ дальнѣйшему отказу въ удовлетвореніи подобныхъ ходатайствъ, такъ какъ это обстоятельство, по мнѣнію этихъ гласныхъ, могло бы служить довольно хорошимъ показателемъ того, насколько вопросъ объ устройствѣ электрическаго освѣщенія въ городѣ вообще уже назрѣлъ и является необходимостью; что же касается опасеній нѣкоторыхъ г.г. гласныхъ о томъ, что подобныя разрѣшенія могутъ создать затрудненія въ подысканіи городомъ предпринимателей для устройства общаго электри-

ческаго освѣщенія города, то таковыя опасенія врядъ ли могутъ имѣть сколько-нибудь серьезный характеръ, такъ какъ они вполнѣ парализуются тѣми обязательствами, которыя должны быть отбираемы какъ отъ лицъ, получившихъ разрѣшенія на право временнаго пользованія электрической энергіей со станціи городского трамвая для устраиваемаго ими въ своихъ помѣщеніяхъ электрическаго освѣщенія, такъ и отъ концессіонера городского трамвая—елисаветградскаго электрическаго общества—о томъ, что, въ случаѣ устройства въ городѣ общаго городского электрическаго освѣщенія на концессіонныхъ началахъ или хозяйственнымъ способомъ, отпускъ электрической энергіи со станціи городского трамвая для пользованія частныхъ лицъ долженъ быть немедленно прекращенъ, по первому требованію городской управы, и всѣ приспособленія для освѣщенія помѣщеній этихъ лицъ должны быть сняты. Гл. Р. Е. Дериченко высказалъ противоположное мнѣніе, указавъ городской думѣ на аналогичное ходатайство арендатора паровой хлѣбопекарни Я. Г. Когона, мѣщанина Сусера, разрѣшенное собраніемъ въ отрицательномъ смыслѣ не далѣе какъ два—три мѣсяца тому назадъ, онъ находитъ, что достоинство собранія городской думы не позволяетъ ему, собранію, быть шаткимъ въ своихъ убѣжденіяхъ и рѣшенія его должны имѣть вполнѣ послѣдовательный характеръ по аналогичнымъ вопросамъ безъ различія лицъ, возбуждающихъ эти вопросы, ибо, въ противномъ случаѣ, оно можетъ получить вполнѣ справедливый упрекъ въ нарушеніи того безпристрастія, которое должно быть такъ присуще всякому вообще собранію, а въ особенности—представителей городского населенія. Городская дума, большинствомъ 10 противъ 7 голосовъ, ***постановила***: разрѣшить купцу И. Д. Лелюку пользованіе электрической энергіей со станціи городского трамвая для устройства электрическаго освѣщенія указаннаго въ его ходатайствѣ магазина съ тѣмъ однакожъ: 1) чтобы имъ было уплачиваемо въ доходъ города за устройство проводовъ черезъ улицу по 25 р. въ годъ, безъ отношенія къ количеству лампочекъ, которое будетъ установлено въ этомъ магазинѣ; 2) чтобы устройство электрическаго освѣщенія магазина было устроено не иначе, какъ съ надлежащаго разрѣшенія херсонскаго губернскаго техническаго надзора, и 3) чтобы имъ, а равно и правленіемъ елисаветградскаго электрическаго общества, были выданы городу надлежащія обязательства въ томъ, что все устройство электрическаго освѣщенія означеннаго магазина должно быть снято по первому требованію городского управленія.—13 декабря 1900 г.

1404. Доложено ходатайство торговаго дома братьевъ А. и Я. Альшвангъ о разрѣшеніи пользоваться электрической энергіей со станціи городского трамвая для освѣщенія магазина его въ домѣ И. Когона на Б.-Перспективной улицѣ. Въ виду того, что правленіе городского трамвая увѣдомило городскую управу, что оно находитъ устройство временной проводки электрическаго тока для освѣщенія магазина, при его напряженіи въ 500 вольтъ силы, для себя совершенно невыгоднымъ, городская дума ***постановила***: ходатайство братьевъ А. и Я. Альшвангъ оставить безъ послѣдствій.—15 февраля 1901 г.

1405. Городская дума, выслушавъ объясненіе г. управляющаго городскимъ трамваемъ Ф. А. Гольста о томъ, что въ распоряженіи центральной станціи трамвая имѣется излишекъ электрической энергіи, достаточный приблизительно для освѣщенія 300 лампъ, и что онъ вполнѣ гарантируетъ, что утилизація этой энергіи нисколько не отразится на правильности движенія городского трамвая, ***постановила***: разрѣшить пользованіе электрической энергіей со станціи городского трамвая для устройства электрическаго освѣщенія въ магазинахъ: купца И. С. Заславскаго, бр. Заславскихъ, Соловьева и Немировскаго и Альшванга на тѣхъ самыхъ условіяхъ, на какихъ разрѣшено городской думой въ засѣданіи ея 13 декабря 1900 г. подобное же пользованіе купцу И. Д. Лелюку.—29 сентября 1901 г.

1406. Принимая во вниманіе, что дума уже высказалась принципіально за возможность допущенія пользованія электрической энергіей со станціи городского трам-

вая для устройства электрическаго освѣщенія въ магазинахъ, расположенныхъ на линіи существующаго кабеля трамвая, городская дума *постановила*: уполномочить городскую управу, въ случаѣ поступленія новыхъ ходатайствъ отъ владѣльцевъ магазиновъ и домовладѣльцевъ о желаніи ихъ устроить электрическое освѣщеніе съ правомъ пользоваться для этой цѣли электрической энергіей со станціи городского трамвая, разрѣшать эти ходатайства постановленіями городской управы на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ это уже установлено городской думой 13 декабря 1900 г. при разрѣшеніи купцу И. Д. Лелюку и другимъ.—24 октября 1901 г.

1407. Доложены проекты обязательствъ, отбираемыхъ отъ правленія елисаветградскаго электрическаго общества и лицъ, желающихъ воспользоваться электрической энергіей съ центральной станціи городского трамвая для устройства электрическаго освѣщенія. По обсужденіи обязательствъ, городская дума *постановила*: доложенные проекты одобрить, съ измѣненіемъ п. 2 въ томъ смыслѣ, что правленіе елисаветградскаго электрическаго общества обязывается прекратить отпускъ энергіи со станціи городского трамвая немедленно только въ случаѣ устройства городомъ собственнаго электрическаго освѣщенія или предоставленія на этотъ предметъ кому-либо концессіи, и то лишь тогда, когда будетъ уже устроена электрическая станція и приступлено къ уличнымъ сооруженіямъ для освѣщенія; по другимъ же причинамъ требованіе города о прекращеніи отпуска энергіи и о снятіи устроенныхъ для того чрезъ улицы проводовъ можетъ быть предъявлено не ранѣе, какъ по истеченіи двухъ лѣтъ со времени устройства правленіемъ общества электрическаго освѣщенія, начиная таковой срокъ съ 1902 г.—30 ноября 1901 г.

1408. Доложено ходатайство уполномоченнаго правленія елисаветградскаго электрическаго общества о замѣнѣ платы съ частныхъ абонентовъ, установленной городской думой въ размѣрѣ 25 руб. въ годъ за пользованіе городскими улицами при прокладкѣ проводовъ для электрическаго освѣщенія ихъ помѣщеній съ центральной станціи городского трамвая, отчисленіемъ въ доходъ города десяти процентовъ валового дохода общества отъ эксплоатаціи имъ электрической энергіи для цѣлей освѣщенія и передачи силъ, при чемъ также доложенъ проектъ сѣти предполагаемаго освѣщенія и прочитано заключеніе городского инженера Е. Ѳ. Тамма, въ которомъ онъ признаетъ представленный проектъ возможнымъ къ осуществленію при условіи соблюденія обществомъ всѣхъ существующихъ на этотъ предметъ законоположеній и чтобы освѣтительные проводы, во избѣжаніе загроможденія городскихъ улицъ столбами, были подвѣшиваемы не иначе, какъ на существующихъ столбахъ городского трамвая. Городская управа въ своемъ докладѣ сообщила, что это ходатайство, равно какъ и проектъ сѣти предполагаемаго района освѣщенія, были разсмотрѣны въ соединенномъ засѣданіи управы и электрической коммиссіи 15-го сего декабря, при чемъ соединенное засѣданіе признало возможнымъ согласиться, въ интересахъ наибольшаго развитія дѣла электрическаго освѣщенія среди частныхъ лицъ, на взиманіе съ елисаветградскаго электрическаго общества платы въ доходъ города въ размѣрѣ 10% съ суммы валового дохода общества по эксплоатаціи электрической энергіи для освѣщенія и передачи силъ, взамѣнъ платы по 25 рублей въ годъ, установленной городской думой 13-го декабря 1900 года, для взиманія съ частныхъ абонентовъ за проводку проводовъ черезъ городскія улицы, но съ тѣмъ: 1) чтобы общество никоимъ образомъ не взимало со своихъ абонентовъ болѣе 35 копеекъ за киловатъ по счетчику, то-есть приблизительно до 20 руб. въ годъ за тотъ же лампо-часъ безъ счетчика, а также не болѣе 30 к. за киловатъ для передачи силъ, и 2) чтобы обществомъ было установлено въ залѣ городской думы четыре лампы Нернста по 135 свѣчей каждая и одна такая же лампа въ кабинетѣ городского головы и чтобы онѣ освѣщались бы обществомъ безплатно. На этихъ условіяхъ соединенное засѣданіе признало возможнымъ одобрить срокомъ на два года представленный уполномоченнымъ общества проектъ сѣти предполагаемаго освѣщенія и выдать удостовѣреніе, что со стороны городского управленія не встрѣчается препятствій осуществить озна-

ченный проектъ и эксплоатировать въ теченіе двухъ лѣтъ электрическую энергію со станціи электрическаго трамвая для цѣли освѣщенія и передачи энергіи по существующей линіи кабеля, считая этотъ срокъ съ 1 января 1902 года. Если-же городомъ будетъ устроено въ это время свое собственное электрическое освѣщеніе и построена станція самимъ городомъ или путемъ предоставленія кому-либо концессіи, то права общества на эксплоатацію электрической энергіи со станціи трамвая для цѣлей освѣщенія и передачи силъ должны простираться только до открытія дѣйствія городской электрической станціи. Если же надобность укажетъ дѣлать проводы электрической энергіи въ сторону отъ линіи существующаго кабеля трамвая, то о каждомъ подобномъ случаѣ елисаветградское электрическое общество обязано входить въ городскую думу съ особымъ отдѣльнымъ ходатайствомъ о разрѣшеніи. Городская дума *постановила*: 1) мнѣніе соединеннаго засѣданія городской электрической коммиссіи утвердить къ исполненію безъ измѣненій и постановленныя въ немъ условія внести въ обязательство елисаветградскаго электрическаго общества съ оговоркой, что лампы Нернста въ залѣ городской думы и кабинетѣ городского головы должны быть не только освѣщаемы обществомъ безплатно, но также и установлены на его счетъ; 2) выдать елисаветградскому электрическому обществу удостовѣреніе въ томъ, что со стороны городского управленія не встрѣчается препятствій въ теченіе двухъ лѣтъ, считая съ 1 января 1902 года, производить со станціи городского электрическаго трамвая отпускъ электрической энергіи для цѣлей устройства электрическаго освѣщенія и передачи силъ въ зданіяхъ правительственныхъ, общественныхъ, учебныхъ заведеній, частныхъ домахъ и магазинахъ, расположенныхъ по линіи существующаго кабеля городского трамвая, на условіяхъ, изложенныхъ въ спеціальномъ обязательствѣ общества, съ тѣмъ, что общество обязано приступить къ устройству электрическаго освѣщенія и передачи силъ въ помѣщеніяхъ вышеупомянутыхъ абонентовъ не ранѣе, какъ по полученіи на то разрѣшенія херсонскаго губернскаго техническаго надзора въ тѣхъ случаяхъ, когда это требуется закономъ, а освѣтительные проводы подвѣшивать на имѣющихся уже столбахъ трамвайныхъ проводовъ во избѣжаніе загроможденія улицъ столбами и чтобы, въ случаѣ если надобность укажетъ, дѣлать проводы электрической энергіи въ сторону отъ линіи существующаго кабеля трамвая, то о каждомъ отдѣльномъ случаѣ общество обязано входить въ городскую думу съ особымъ ходатайствомъ о разрѣшеніи.— 17 декабря 1901 г.

1409. Представляя ходатайство купца Герша Константиновскаго о разрѣшеніи ему пользованія электрической энергіей со станціи городского трамвая для устройства электрическаго освѣщенія въ его магазинѣ ,состоящемъ внѣ предѣловъ сѣти городского трамвая—на Базарной площади, по Невской улицѣ, рядомъ съ лавкой купца М. Ѳ. Гунькина, городская управа объяснила, что магазинъ этотъ находится на городской землѣ, съ правомъ пользованія таковой за особую установленную контрактомъ плату въ доходъ города и числится по книгамъ управы пока за г-жой Слесаревой. Не встрѣчая, съ своей стороны, никакихъ препятствій къ удовлетворенію ходатайства г. Константиновскаго, городская управа тѣмъ не менѣе считаетъ нужнымъ обусловить это разрѣшеніе тѣмъ, чтобы г. Константиновскій предварительно заключилъ съ городской управой надлежащій контрактъ на право пользованія городской землей, занимаемой означеннымъ его магазиномъ (б. Слесаревой), и чтобы столбы для подвѣшиванія освѣтительныхъ проводовъ (въ количествѣ двухъ) были поставлены, во избѣжаніе стѣсненія Базарной площади, по указанію городской управы, а въ остальномъ долженъ подчиниться всѣмъ тѣмъ условіямъ, какія установлены городской думой для всѣхъ вообще лицъ, желающихъ пользоваться электрической энергіей со станціи городского трамвая для цѣлей устройства электрическаго освѣщенія въ сихъ помѣщеніяхъ, расположенныхъ по линіи кабеля городского трамвая; елисаветградское же электрическое общество, отпускающее электрическую энергію со станціи городского трамвая, кромѣ того, должно въ точности исполнить всѣ тѣ обязательства, которыя изложены въ подпискѣ его, выданной городской управѣ 11 сего января.

Городская дума *постановила*: разрѣшить купцу Гершу Константиновскому пользоваться электрической энергіей со станціи городского трамвая для цѣлей электрическаго освѣщенія его магазина на основаніяхъ, изложенныхъ въ докладѣ городской управы.—17 января 1902 г.

1410. Доложено ходатайство правленія городского общественнаго банка о разрѣшеніи ему, въ видахъ наибольшей пожарной безопасности, устроить въ помѣщеніяхъ банка электрическое освѣщеніе. Городская дума *постановила*: разрѣшить устроить въ помѣщеніяхъ городского общественнаго банка электрическое освѣщеніе съ потребленіемъ для этого электрической энергіи со станціи городской желѣзной дороги на общемъ для всѣхъ основаніи, на каковой предметъ и ассигновать кредитъ, на единовременный расходъ, въ размѣрѣ до 400 рублей.—14 февраля 1902 г.

Городской общественный банкъ.

1. Выборы членовъ правленія и директора городского банка.

1411. Директоръ банка Н. Макѣевъ заявилъ, что при выборѣ товарищей директора необходимо избрать одного изъ евреевъ. Гл. гл. Когонъ, Горфинкелъ, Рейсеръ и другіе предлагали баллотировать кандидатовъ на должности товарища директора изъ евреевъ отдѣльно отъ кандидата изъ христіанъ. Городская дума *постановила*: признать избранными въ товарищи директора тѣхъ лицъ, которыя получатъ больше избирательныхъ шаровъ, баллотировку же произвести вмѣстѣ, какъ кандидатовъ изъ евреевъ, такъ и изъ христіанъ.—28 декабря 1871 г.

1412. Городская дума *постановила*: директора банка и его товарищей избрать по запискамъ, кандидатовъ же избрать баллотировкою шарами.—10 декабря 1874 г.

1413. Губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе отмѣнило выборы директора и товарищей директора городского общественнаго банка на томъ основаніи, что выборы произведены не шарами, а по запискамъ, выборъ по которымъ хотя и признается закрытою подачею голосовъ, но только въ томъ случаѣ, если участвовавшіе въ выборѣ—всѣ грамотные, что не можетъ быть въ елисаветградской думѣ. Городская дума *постановила*: признать рѣшеніе губернскаго присутствія неправильнымъ и подлежащимъ обжалованію правительствующему сенату, потому что въ выборѣ членовъ правленія банка участвовали всѣ грамотные гласные; въ виду же пропуска срока на это обжалованіе, выборъ членовъ произвести вновь шарами. Гл. Корецкій просилъ отложить выборы до слѣдующаго собранія въ виду незначительнаго числа гласныхъ. Заявленіе это не было принято. Гл. Корецкій отъ баллотировки отказался, находя, что собраніе изъ 24 гласныхъ выборы производить не можетъ.—9 іюня 1875 г.

1414. Городской голова заявилъ, что выборъ товарища директора банка прійдется *отложить* до слѣдующаго засѣданія, такъ какъ до сихъ поръ не получена копія рѣшенія губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія, послѣдовавшаго по протесту гл. Хвостова относительно выбора г. Полякова на эту должность.—20 іюня 1890 г.

1415. Вслѣдствіе жалобы г. Хвостова, губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе признало выборы товарищей директора банка неправильными. Городская дума *приняла* это къ свѣдѣнію для исполненія.—8 октября 1890 г.

1416. Городская дума *приняла* къ свѣдѣнію указъ сената объ оставленіи безъ удовлетворенія жалобы г. Полякова на постановленіе херсонскаго губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія о недѣйствительности выбора его въ должность товарища директора городского банка.—11 ноября 1891 г.

1417. Городская дума *постановила*: принять къ свѣдѣнію постановленіе губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія по поводу протеста гласнаго свящ. Парѳёнова на выборы въ товарищи директора городского общественнаго банка Д. Ѳ. Лошкарева.—4 мая 1892 г.

1418. Въ виду того, что при баллотировкѣ на должность директора банка А. Н. Макѣевъ получилъ 12 избирательныхъ и 12 неизбирательныхъ шаровъ, городская дума *постановила*: произвести новые выборы на должность директора городского общественнаго банка въ слѣдующей декабрьской сессіи засѣданій городской думы.—29 ноября 1902 г.

2. Размѣръ содержанія и отпуски директора банка, его товарищей и кандидатовъ.

1419. Городская дума *опредѣлила* жалованье членамъ правленія городского банка по 1500 р. въ годъ.—18 ноября 1871 г.

1420. Читано заявленіе г. Полякова объ отказѣ его отъ должности товарища директора городского банка, вслѣдствіе слабости здоровья. Городская дума *постановила*: просить г. Полякова продолжать службу, а для поправленія здоровья разрѣшить ему двухмѣсячный отпускъ съ сохраненіемъ содержанія.—4 января 1875 г.

1421. Передъ выборами членовъ правленія банка городской голова предложилъ разсмотрѣть вопросъ о размѣрѣ ихъ вознагражденія. Гл. гл. Акимовъ, Лелюкъ, Перримондъ и Волохинъ находили нужнымъ увеличить оклады жалованья какъ директору, такъ и его товарищамъ. Гл. Парѳеновъ считалъ установленное содержаніе директоровъ вполнѣ достаточнымъ. Гл. Карлюгинъ предложилъ баллотировать вопросъ о добавкѣ содержанія только директору и одному изъ его товарищей, завѣдующему кассой, а гл. Волохинъ предложилъ опредѣлить размѣръ прибавки имъ по 500 р. въ годъ. Городская дума, большинствомъ 32 голосовъ противъ 31, *постановила*: увеличить жалованье г. директору на 500 р. въ годъ.—3 января 1881 г.

1422. Городская дума, признавая полную полезность дѣятельности товарищей директора городского банка г.г. Кирѣевскаго и Ковалева, *не нашла* однако возможнымъ въ настоящее время удовлетворить ихъ ходатайство объ увеличеніи жалованья на 500 р.—3 сентября 1881 г.

1423. Городская дума, *отклонила* ходатайство товарища директора городского банка Лошкарева о сохраненіи за нимъ содержанія во время его двухмѣсячнаго отпуска, которое долженъ получать кандидатъ, исполняющій его обязанности.— 7 мая 1885 г.

1424. Доложено предложеніе 12 гласныхъ о прибавкѣ жалованья директору городского общественнаго банка Ѳ. Ѳ. Кирѣевскому. Городская дума, принимая въ соображеніе, съ одной стороны, заслуги г. Кирѣевскаго, а съ другой, заявленіе нѣкоторыхъ гласныхъ о томъ, что г. Кирѣевскій не иначе останется въ должности директора банка, какъ только при назначеніи ему оклада жалованья въ 3600 руб. въ годъ, единогласно *постановила*: назначить лично г. Кирѣевскому жалованье въ размѣрѣ 3600 руб. въ годъ, оставивъ вообще директору банку прежній окладъ, т. е. 2000 р.— 17 февраля 1888 г.

1425. Городская дума *постановила*: 1) предоставить членамъ правленія банка въ случаѣ отпуска или болѣзни пользоваться присвоеннымъ имъ содержаніемъ: при отпускахъ—до двухъ недѣль въ продолженіе года, а по болѣзни—до одного мѣсяца также въ теченіе года, 2) кандидатамъ, исправляющимъ должности отсутствующихъ членовъ правленія, выдавать присвоенное этимъ должностямъ содержаніе въ предусмотрѣнныхъ въ 1 п. сего постановленія случаяхъ изъ общихъ доходовъ банка, а во всѣхъ другихъ—ассигнованное отсутствующимъ членамъ.—6 мая 1887 г.

1426. Обсуждалось заявленіе товарища директора городского банка Д. Ѳ. Лошкарева о прибавкѣ ему жалованья. При баллотировкѣ голоса раздѣлились поровну

(16 противъ 16), почему городская дума *признала* ходатайство г. Лашкарева отклоненымъ.—13 февраля 1893 г.

1427. Доложенъ циркуляръ г. губернатора съ разъясненіемъ, что, за введеніемъ городской реформы на началахъ положенія 1892 г., должны быть произведены и новые выборы всѣхъ членовъ правленія городского общественнаго банка, независимо отъ окончанія ихъ полномочій. Прежде чѣмъ приступить къ выборамъ городской голова предложилъ собранію разрѣшить вопросъ о размѣрѣ содержанія товарищамъ директора банка, въ виду заявленія нѣкоторыхъ гласныхъ о тѣмъ, что получаемое товарищами директора содержаніе въ размѣрѣ 1500 р. въ годъ недостаточно и что было бы болѣе справедливымъ назначить имъ годовой окладъ въ размѣрѣ 1800 р. или 2000 р. Городская дума *не приняла* предложеніе объ увеличеніи размѣра содержанія.—2 декабря 1894 г.

1428. Городская дума *опредѣлила* жалованье директору городского общественнаго банка въ размѣрѣ 2400 р. въ годъ.—15 апрѣля 1896 г.

1429. По предложенію городского головы городская дума *постановила*: содержаніе директору городского банка назначить 3000 р. и товарищамъ его по 1800 р. въ годъ каждому.—12 декабря 1898 г.

1430. Доложено отношеніе правленія городского общественнаго банка по вопросу о разъясненіи, какимъ срокомъ отпуска съ сохраненіемъ содержанія могутъ пользоваться члены правленія банка и въ какомъ размѣрѣ содержанія должны быть удовлетворяемы кандидаты по членамъ правленія банка въ случаяхъ исполненія ими обязанностей послѣднихъ? Для соображенія при выясненіи возбужденныхъ вопросовъ доложены справки: а) изъ постановленія городской думы 17 февраля 1888 года, которымъ собраніемъ опредѣлено: считать нормальнымъ окладъ директора банка въ 2000 рублей въ годъ, окладъ же въ 3600 руб., назначенный директору банка Ѳ. Ѳ. Кирѣевскому (нынѣ умершему), считать личнымъ, присвоеннымъ только г. Кирѣевскому, и б) изъ постановленія городской думы 6 мая того же 1888 года, которымъ собраніемъ опредѣлено: 1) предоставить членамъ правленія городского общественнаго банка въ случаѣ отпуска или болѣзни пользоваться присвоеннымъ имъ содержаніемъ при отпускахъ до 2-хъ недѣль въ продолженіе года, а по болѣзни до одного мѣсяца также въ теченіе года; 2) кандидатамъ, исправляющимъ должности отсутствующихъ членовъ правленія, выдавать присвоенное этимъ должностямъ содержаніе въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ п. 1 сего постановленія, изъ общихъ доходовъ банка; во всѣхъ же другихъ случаяхъ ассигнованные отсутствующимъ членамъ, и 3) справка изъ закона: т. III ст. 737 изд. 1876 г. (ст. 765 изд. 1896 г.) устава о службѣ по опредѣленію отъ правительства, въ которой изъяснено, что служащихъ на службѣ по всѣмъ вообще гражданскимъ вѣдомствамъ дозволяется увольнять въ отпуски съ сохраненіемъ содержанія на срокъ до двухъ мѣсяцевъ включительно, съ тѣмъ однакоже, чтобы отпуски на срокъ не долѣе мѣсяца могли быть даваемы одному и тому же лицу на семъ основаніи не чаще одного раза въ теченіе двухъ лѣтъ и чтобы при разрѣшеніи таковыхъ отпусковъ соблюдалось, въ числѣ прочихъ постановленій объ отпускахъ, и правило, изложенное въ ст. 733. Кромѣ того, г. городской голова доложилъ, что, согласно постановленію городской думы 14 марта 1895 года, члены городской управы имѣютъ право пользоваться присвоеннымъ имъ содержаніемъ въ случаѣ отпуска или болѣзни въ теченіе двухъ мѣсяцевъ ежегодно, въ виду чего и просилъ собраніе высказаться, не найдетъ-ли оно возможнымъ примѣнить тотъ же порядокъ и къ членамъ правленія городского общественнаго банка. Городская дума, находя, что дѣятельность членовъ городской управы и членовъ правленія банка значительно разнятся по своему характеру, при чемъ дѣятельность послѣднихъ является болѣе отвѣтственной, вслѣдствіе чего частое и довольно продолжительное отсутствіе членовъ правленія банка можетъ повести къ весьма серьезнымъ послѣдствіямъ, *не признала* возможнымъ примѣнить къ членамъ правленія банка тотъ же порядокъ, который установленъ для отпусковъ членовъ городской управы,

а *постановила*: 1) въ отношеніи отпусковъ членовъ правленія городского общественнаго банка точно руководствоваться ст. 737 т. III изд. 1876 г. (ст. 765 т. III изд. 1896 г.) устава о службѣ по опредѣленію отъ правительства, то-есть установить, что каждый членъ правленія банка можетъ пользоваться отпускомъ, съ сохраненіемъ присвоеннаго ему содержанія, только одинъ мѣсяцъ ежегодно и отпускомъ въ два мѣсяца въ теченіе двухъ лѣтъ при томъ условіи, если это лицо вовсе не пользовалось никакимъ отпускомъ въ предшествующій годъ; чтобы сразу не было увольняемо въ отпускъ болѣе одного члена правленія; 2) кандидаты по директору банка и его товарищамъ, во время исполненія ими служебныхъ обязанностей этихъ лицъ, должны получать такое же содержаніе, которое присвоено и самимъ должностнымъ лицамъ въ данное время.—12 апрѣля 1899 г.

1431. Въ виду предстоящихъ выборовъ на должности директора городского общественнаго банка и товарища директора того же банка г. городскимъ головою, согласно ст. ст. 63 и 123 городового положенія, было предложено опредѣлить размѣръ содержанія, присвоеннаго этимъ должностямъ. Городская дума единогласно *постановила*: содержаніе директору банка и его товарищамъ оставить въ прежнемъ размѣрѣ, т. е. директору банка въ размѣрѣ 3000 р. въ годъ, а товарищамъ директора по 1800 р. въ годъ.—29 ноября 1902 г.

3. О назначеніи дивиденда изъ прибыли банка директору и его товарищамъ.

1432. Доложено ходатайство директора городского общественнаго банка о назначеніи ему и его товарищамъ какого-либо дивиденда изъ общей прибыли банка по случаю благопріятныхъ операцій прошлаго 1879 года. Гл. Родкевичъ указывалъ, что результаты банковыхъ операцій 1879 г. далеко не такъ блистательны, какъ это казалось сначала, когда въ банковомъ отчетѣ значилось 35000 руб. прибыли, отчисленной на городскія надобности; теперь же выяснилось, что изъ этой суммы 10000 руб. должны быть отнесены въ основной капиталъ банка, а 15000 руб. представляютъ фиктивную прибыль, полученную по купонамъ процентныхъ бумагъ, между тѣмъ какъ этими купонами едва покрываются потери на курсѣ бумагъ, которыя стоятъ теперь по счетамъ банка не по курсу, а выше нарицательной цѣны; такимъ образомъ, прибыль, полученная отъ банковыхъ операцій, сводится до 10000 р., и при такомъ результатѣ не можетъ быть мѣста вопросу о дивидендѣ; по этому онъ полагаетъ вопросъ этотъ оставить открытымъ до представленія отчета за текущій годъ. Гл. Парѳеновъ высказалъ, что вопросъ о выдачѣ дивиденда директору банка и его товарищамъ по меньшей мѣрѣ неумѣстенъ; если бы дѣло шло о вознагражденіи канцелярскихъ тружениковъ, живущихъ только на жалованье, то онъ охотно присоединился бы къ такому предложенію; но какъ можетъ идти рѣчь о дивидендѣ директорамъ банка, получающимъ жалованье, людямъ сравнительно богатымъ, въ то время, когда городъ нуждается въ средствахъ на содержаніе благотворительныхъ заведеній, какъ, напр., больницъ и богадѣленъ. Вѣдь это было бы равносильно отнятію у несчастныхъ призрѣваемыхъ въ пользу директоровъ; по совѣсти нельзя съ этимъ согласиться, тѣмъ болѣе, что директора служатъ изъ чести, а не изъ за какихъ-то дивидендовъ; прежніе директора служили вовсе безъ жалованья, а теперешніе получаютъ по 1500 р. въ годъ; между тѣмъ городской голова и теперь служитъ безплатно и не пользуется даже предоставленными въ его распоряженіе 1500 руб., несмотря на то, что несетъ больше обязанностей, чѣмъ директора банковъ, и имѣетъ не мало расходовъ, которые принимаетъ на свой счетъ. Гл. Перримондъ сказалъ, что, приступая къ разсмотрѣнію заявленія г.г. директоровъ, слѣдуетъ дѣйствовать съ большой осмотрительностью, такъ какъ г.г. гласные состоятъ временными правителями и хранителями городской казны, а потому не въ правѣ щедрою рукою вознаграждать общественными деньгами кого бы то ни было, не обсудивши прежде основательно степень его заслугъ и тяжесть городского сундука; если отнестись легковѣрно къ предложенію директоровъ банка и

опстановить выдать проценты изъ дивиденда банка, то чѣмъ будетъ гарантирована дума, что въ слѣдующемъ засѣданіи не послѣдуетъ вторичнаго подобнаго рода сюрприза и отъ остальныхъ представителей города и чѣмъ тогда мотивированъ будетъ отказъ? а вѣдь нельзя ручаться, что и члены коммиссій не заявятъ своихъ требованій на вознагражденіе за ихъ труды для общественной пользы; въ томъ числѣ и онъ, Перримондъ, принявшій на себя добровольно трудъ члена водопроводной коммиссіи, которому приходится часто ѣздить и присутствовать при изслѣдованіи водопровода. Если бы г. директоръ банка вошелъ съ такимъ гуманнымъ заявленіемъ, съ какимъ вошелъ г. городской голова—объ единовременной субсидіи канцелярскому персоналу, мотивируя скудостью получаемаго имъ содержанія при теперешней дороговизнѣ всѣхъ жизненныхъ продуктовъ, то г.г. гласные отнеслись бы съ полнымъ сочувствіемъ, какъ это уже и доказано было въ предыдущемъ засѣданіи думы; относясь съ полнымъ уваженіемъ и довѣріемъ къ дѣятельности директора банка и его сотрудниковъ, онъ, все-таки, полагаетъ, что собраніе не въ правѣ удовлетворить ихъ ходатайство. Гл. Трестеръ, не усматривая въ дѣятельности директоровъ ничего особеннаго, кромѣ обыкновеннаго исполненія своего долга, находилъ, что о дивидендахъ не можетъ быть и рѣчи, такъ какъ городской банкъ не акціонерный, гдѣ они могутъ быть выдаваемы. Гл. Шполянскій находилъ, что ходатайство членовъ правленія банка представляется совершенно непонятнымъ и вызываетъ изумленіе; что такое сдѣлали директора для развитія и упроченія банка, что дало бы имъ право на награду или, какъ они выражаются, на дивидендъ? они не создавали никакихъ цѣнностей, не производили никакихъ сложныхъ операцій; вся ихъ дѣятельность заключается въ томъ, что, сидя у полной кассы, они отпускаютъ кредиты и наполняютъ портфель векселями, число которыхъ увеличивается, какъ качественно, такъ и количественно, по мѣрѣ накопленія свободныхъ суммъ и наплыва вкладовъ. Такого рода дѣятельность не требуетъ, кажется, ни особеннаго умѣнья или знаній, ни труда; настоятельное требованіе дивиденда вызвано, какъ надо полагать, тѣмъ, что прошлогодняя прибыль, по мнѣнію директоровъ, была необыкновенно велика; но какова эта прибыль, изъ чего она образовалась и такъ ли она на самомъ дѣлѣ велика? Не касаясь тѣхъ частей прибыли, которыя представляются въ извѣстномъ отношеніи сомнительными, далеко еще не извѣстны конечные результаты; вѣдь банки вообще, а городскіе въ особенности, не такого рода учрежденія, о дѣятельности которыхъ можно было бы сказать послѣднее слово; подводя итоги служебной дѣятельности членовъ управы за извѣстный періодъ времени, можно съ большей или меньшей положительностью сказать: вотъ это сдѣлано по отношенію къ благоустройству города или относительно какой-либо другой стороны городского хозяйства; относительно же банковой прибыли ничего подобнаго сказать нельзя, такъ какъ она при извѣстныхъ обстоятельствахъ можетъ оказаться фикціей. Требуя дивиденда, члены правленія банка, согласно дѣйствительному значенію этого термина, должны бы принять на себя извѣстную долю потерь банка; не дѣлая же этого, они не могутъ требовать и не заслуживаютъ дивиденда. Гл.гл. Лелюкъ и Рыжиковъ высказались въ пользу назначенія дивиденда директору и его товарищамъ. Городская дума ***постановила***: оставить вопросъ о дивидендѣ открытымъ въ виду предстоящаго переизбранія членовъ правленія банка, такъ какъ тогда удобнѣе будетъ обсудить способъ ихъ вознагражденія.—4 сентября 1880 г.

4. Канцелярія банка *).

1433. Городская дума по предложенію контрольной коммиссіи отклонила ходатайство служащихъ въ канцеляріи банка объ увеличеніи содержанія, въ виду затруднительнаго положенія городской и банковой кассъ, вызваннаго апрѣльскими противоеврейскими безпорядками.—3 сентября 1881 г.

1434. Доложено ходатайство правленія городского банка о необходимости учрежденія должности второго помощника бухгалтера съ окладомъ жалованья 1200 р. въ

*) Выдачу служащимъ въ канцеляріи банка наградъ, пособій и пенсій см. I отдѣлъ.

годъ. Городская дума *согласилась* съ этимъ, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы въ помощники бухгалтера было приглашено лицо, научно и практически подготовленное къ современной банковой бухгалтеріи, веденіе которой желательно.—10 іюня 1885 г.

1435. Городская дума, въ виду полезной службы помощника бухгалтера городского банка Овчарова, *постановила*: удовлетворить его ходатайство о сохраненіи за нимъ при увольненіи въ отпускъ по болѣзни на 3 мѣсяца жалованья и о выдачѣ послѣдняго впередъ.—16 сентября 1885 г.

1436. Городская дума *постановила*: въ виду полезной 18-лѣтней служебной дѣятельности помощника бухгалтера банка Овчарова, разрѣшить выдать ему трехмѣсячное содержаніе впередъ для лѣченія въ Крыму и на Кавказѣ.—17 марта 1886 г.

1437. Городская дума *разрѣшила* помощнику бухгалтера банка Г. А. Овчарову 3 мѣсячный отпускъ по болѣзни съ сохраненіемъ за это время содержанія и съ выдачей его впередъ съ тѣмъ, чтобы банкъ, производя этотъ расходъ, не выходилъ изъ предѣловъ смѣты, утвержденной думой на содержаніе канцеляріи въ текущемъ году.—5 мая 1887 г.

1438. Городская дума, по предложенію смѣтной коммиссіи, *постановила*: поручить правленію банка выработать соотвѣтственные штаты для служащихъ въ банкѣ по вольному найму на тѣхъ-же основаніяхъ, какъ это уже сдѣлано для служащихъ въ канцеляріи городской управы и въ городской больницѣ, и таковые представить на утвержденіе городской думы.—19 декабря 1902 г.

5. Повѣренный банка.

1439. Городская дума *постановила*: поручить правленію городского банка пригласить двухъ повѣренныхъ—одного для ходатайства въ одесскомъ окружномъ судѣ, а другого у мировыхъ судей въ г. Елисаветградѣ, съ тѣмъ, чтобы условія, на которыхъ повѣренные изъявятъ согласіе заниматься дѣлами банка, представлены были на разсмотрѣніе думы.—27 января 1872 г.

1440. Контрольная коммиссія обратила вниманіе, что протестованныхъ векселей въ 1874 г. было на 22705 р., въ 1875 году на 48280 р., а взыскано и перемѣнено векселей: въ 1874 г. 17763 р. и въ 1875 г. 13486 руб. Желая уяснить себѣ причину столь незначительнаго взысканія по протестованнымъ векселямъ, коммиссія просмотрѣла представленную повѣреннымъ вѣдомость о положеніи исковыхъ дѣлъ и нашла, что дѣятельность правленія банка по взысканіямъ ограничивается передачею векселей повѣренному и аккуратною уплатою послѣднему жалованья по 100 р. въ мѣсяцъ. Слѣдить за дѣйствіями повѣреннаго, за правильнымъ и успѣшнымъ ходомъ дѣлъ г.г. члены правленія банка не считали своею обязанностью, совершенно не интересовались ими и, чтобы какъ можно менѣе затруднять себя, при наймѣ повѣреннаго обязали его представлять лишь годовую отчетность, да и ту не трудились просматривать, а оставили коммиссіи; такое безучастіе г.г членовъ правленія въ исковыхъ дѣлахъ, не могло не отразиться и на дѣятельности повѣреннаго. Бездѣйствіе правленія неизбѣжно вызвало нерадѣніе повѣреннаго. Да странно было бы ожидать отъ повѣреннаго рвенія и заботливости въ дѣлахъ, когда надъ нимъ нѣтъ никакого контроля, и, дѣйствительно, многія банковыя дѣла оставлялись повѣреннымъ въ полномъ пренебреженіи. Коммиссія полагала бы: вмѣнить въ обязанность членамъ правленія, особенно директору и его товарищу, не завѣдующему кассою, по крайней мѣрѣ одинъ разъ въ мѣсяцъ, если не еженедѣльно, входить въ ближайшее разсмотрѣніе и обсужденіе положенія исковыхъ дѣлъ и дѣйствій повѣреннаго и направлять ихъ къ скорѣйшему и вѣрнѣйшему полученію удовлетворенія; для возбужденіи же въ повѣренномъ полезной дѣятельности назначить ему вознагражденіе не въ видѣ опредѣленнаго жалованья, а по таксѣ за исполнительныя дѣйствія, такъ какъ плата за время, а не за дѣло, всегда будетъ приносить банку одинъ лишь вредъ. Гл. Пащенко замѣтилъ, что если принять предложеніе коммиссіи, то повѣренный банку обойдется дороже, потому что по таксѣ

ему прійдется платить съ суммы иска, а не со взысканной суммы, между тѣмъ присужденныя ко взысканію суммы по несостоятельности должниковъ не получаются банкомъ; что же касается бездѣйствія повѣреннаго, то правленію представляется возможность во всякое время замѣнить его другимъ лицомъ. Городская дума *постановила*: назначеніе повѣренному вознагражденія предоставить правленію банка.—18 марта 1876 г.

1441. Повѣрочная коммиссія обратила вниманіе на способы взысканія долговъ, практикуемые въ городскомъ банкѣ: протестованный вексель передается повѣренному, который, какъ видно изъ его отчетовъ, иногда по неизвѣстной причинѣ не представляетъ его ко взысканію по нѣсколько мѣсяцевъ, а иногда, найдя отвѣтчиковъ несостоятельными людьми, вовсе не возбуждаетъ иска и тѣмъ оканчиваетъ дѣло. Нѣкоторые исполнительные листы часто оставляются безъ движенія только потому, что, по мнѣнію повѣреннаго, должники не имѣютъ средствъ уплатить по векселю, а нѣкоторые представляются судебному приставу чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ полученія, т. е. тогда, когда имущество можетъ быть скрыто; бываетъ, что дѣло оканчивается тѣмъ, что судебный приставъ сообщаетъ повѣренному о неимѣніи у отвѣтчика средствъ къ уплатѣ долга, или одною описью имущества, а иногда, впрочемъ довольно рѣдко, задержаніемъ мелкаго должника (съ крупными не было такихъ случаевъ) въ долговомъ отдѣленіи весьма непродолжительное время. При благопріятныхъ обстоятельствахъ повѣренный получаетъ долгъ съ неисправныхъ должниковъ полностью или частью. Но такъ какъ, за отсутствіемъ какого либо контроля, банку рѣшительно же можетъ быть извѣстно, сколько, когда и отъ кого взыскано, то представленіе денегъ по принадлежности совершенно зависитъ отъ добросовѣстности повѣреннаго, интересы котораго ничѣмъ не связаны съ интересами банка и даже, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, могутъ быть противоположны. Коммиссія находитъ необходимымъ учредить такой порядокъ, при которомъ бы дѣятельность повѣреннаго вознаграждалась пропорціонально приносимой имъ пользѣ и главное, чтобы отчеты его подвергались тщательной повѣркѣ. Достигнуть этого было бы удобно, соединивъ трудъ повѣреннаго съ такою обязанностью по канцеляріи банка, которая позволила бы ему отлучаться для отправленія весьма не сложныхъ дѣйствій, сопряженныхъ съ судебнымъ и исполнительнымъ судопроизводствомъ. Занятія по канцеляріи могли бы вознаграждаться назначеніемъ жалованья, а ходатайство по дѣламъ опредѣленнымъ процентомъ изъ взысканной суммы или какою либо другою наградою, назначенною думою по представленію правленія банка, сообразно съ трудомъ повѣреннаго. При занятіяхъ въ банкѣ повѣренному, послѣ каждой отлучки, было бы не трудно передать директору или кому либо изъ его товарищей о результатѣ своей дѣятельности; а послѣднимъ также не составило бы большого труда провѣрить сообщенія повѣреннаго, если бы онъ счелъ почему либо необходимымъ отложить продажу описаннаго имущества, прекратить взысканіе или произвести одно изъ такихъ дѣйствій, которыя такъ часто приносятъ банку убытки. Членъ повѣрочной коммиссіи гл. Диковъ указалъ, что повѣренному банка предоставленъ полный произволъ; если бы повѣренный пожелалъ значительную часть взысканныхъ суммъ оставить у себя, то правленіе банка не могло бы объ этомъ узнать; объяснительная записка правленія обходитъ молчаніемъ о всѣхъ фактахъ, которые перечислены въ докладѣ. Директоръ банка отвѣтилъ на это, что повѣренный человѣкъ честный и ничего не дѣлаетъ, не посовѣтовавшись съ правленіемъ. Гл. А. Н. Пашутинъ предложилъ назначить одного изъ членовъ правленія наблюдать за взысканіемъ долговъ. Гл. Когонъ замѣтилъ, что каждый повѣренный долженъ имѣть установленное свидѣтельство отъ суда на ходатайство по дѣламъ. Гл. Диковъ указалъ, что, назначая одного изъ служащихъ повѣреннымъ, правленіе банка можетъ обратиться къ предсѣдателю окружного суда и мирового съѣзда о выдачѣ установленнаго свидѣтельства. Городской голова доложилъ, что частный повѣренный Левинскій изъявилъ желаніе быть повѣреннымъ банка и въ то же время заниматься въ канцеляріи. Городская дума *постановила*: 1) признать, что выборъ повѣреннаго принадле-

житъ правленію банка, а не городской думѣ; 2) предложеніе коммиссіи принять, если правленіе банка не встрѣтитъ препятствій въ пріисканіи лица, которое изъявило бы желаніе быть повѣреннымъ и заниматься въ канцеляріи банка; 3) контроль за дѣятельностью повѣреннаго по взысканію долговъ возложить на одного изъ членовъ правленія.—8 августа 1877 г.

1442 Гл. Столбергъ заявилъ, что въ журналѣ думы отъ 1 іюня с. г. пропущено замѣчаніе ревизіонной коммиссіи о томъ, что, въ виду незначительнаго поступленія въ окружный судъ дѣлъ по банковымъ взысканіямъ, не представляется основанія имѣть постояннаго повѣреннаго съ годичнымъ окладомъ въ 600 руб., а гораздо цѣлесообразнѣе приглашать его каждый разъ, когда встрѣтится въ этомъ надобность, назначая ему вознагражденіе за каждое отдѣльное дѣло, а равно постановленіе по этому замѣчанію думы о томъ, чтобы предоставить оное на усмотрѣніе правленія городского общественнаго банка. Городская дума *постановила*: внести означенное замѣчаніе и постановленіе въ журналъ настоящаго засѣданія.—8 іюня 1892 г.

6. Срочные и безсрочные вклады.

1443. Гл. Родкевичъ указалъ, что, какъ видно изъ представленнаго городскимъ банкомъ баланса, къ 1 мая вкладовъ было 1360712 р., а къ 1 октября—1781000 р., т. е. въ теченіе пяти мѣсяцевъ вклады увеличились слишкомъ на 400000 р., изъ нихъ лежитъ въ кассѣ банка 160000 р. наличными деньгами и 105000 р. процентными бумагами; за вклады банкъ уплачиваетъ проценты, но самъ не получаетъ никакого дохода съ капиталовъ, не идущихъ въ обращеніе, и этимъ причиняетъ городу громадный ущербъ; между тѣмъ на основаніи 2 ст. норм. пол. о гор. банк. при пріемѣ вкладовъ банкъ долженъ соображаться со степенью надобности въ нихъ для своихъ ссудныхъ операцій, и самые размѣры вкладовъ ограничивать размѣрами этихъ операцій. Поэтому онъ предлагаетъ прекратить пріемъ въ банкъ хотя тѣхъ вкладовъ, которые вносятся до востребованія. Гл. Соколовъ высказалъ, что для уменьшенія притока вкладовъ удобнѣе всего было бы понизить выдаваемый на нихъ банкомъ процентъ. Гл. Макѣевъ предлагалъ положить по 50000 р. въ московскій, одесскій и харьковскій банки и, открывъ себѣ текущій счетъ, дѣлать переводы. Городская дума *постановила*: поручить правленію банка обсудить совмѣстно съ городской управой вопросъ объ уменьшеніи процентовъ по вкладамъ, а также и предложеніе гл. Макѣева.—9 октября 1878 г.

1444. Прочитано представленіе правленія городского общественнаго банка о разногласіи между нимъ и городской управой по вопросу о количествѣ процентовъ, подлежащихъ уплатѣ по безсрочнымъ вкладамъ, принятымъ до измѣненія размѣра процентовъ съ 5 на 4, и о формѣ вкладныхъ билетовъ. Правленіе банка выдавало билеты на безсрочные вклады съ обозначеніемъ 5 % безъ оговорки о правѣ на измѣненіе. Съ 20 ноября 1878 г. процентъ на безсрочные вклады былъ пониженъ съ 5 до 4, тогда возникъ вопросъ о томъ, какой % платить по прежнимъ билетамъ. Кредитная канцелярія министерства финансовъ разъяснила, что въ формѣ билетовъ лит. А не слѣдовало обозначать размѣра процентовъ, но такъ какъ на этихъ билетахъ указано, что банкъ уплачиваетъ по нимъ 5 % безъ всякой оговорки, то онъ обязанъ это сдѣлать. Въ то же время кредитная канцелярія находила, что окончательное рѣшеніе этого вопроса принадлежитъ правленію банка по соглашенію съ елисаветградской думой. Правленіе банка, полагая, что подъ думой, на которую указывала кредитная канцелярія, слѣдуетъ разумѣть городскую управу, замѣнившую думу прежняго устройства и упоминаемую въ нормальномъ положеніи о банкахъ, предложило управѣ подписать опредѣленіе объ уплатѣ по прежнимъ вкладамъ 5% и объ оговоркѣ на новыхъ билетахъ о правѣ измѣненія процента. Городская управа находила, что это дѣло подлежитъ разсмотрѣнію думы, и правленіе банка перенесло его на ея обсужденіе. Вмѣстѣ съ тѣмъ, правленіе банка указало, что ни одинъ общественный банкъ Россіи не выдаетъ вкладныхъ билетовъ

безъ обозначенія процентовъ, такъ какъ они не имѣли бы свободнаго обращенія при переходѣ отъ одного лица къ другому и подрывали бы довѣріе вкладчиковъ къ банку; бланки же билетовъ заготовляются экспедиціей заготовленія государственныхъ бумагъ, и банкъ не вырабатываетъ ихъ формы. Городской голова заявилъ, что для выясненія вопроса онъ обращался въ два ближайшихъ городскихъ банка—въ харьковскій и кременчугскій, которые отвѣтили: первый—что по безсрочнымъ вкладамъ онъ обозначаетъ платимый процентъ, но съ условіемъ, что всякое измѣненіе процента на безсрочные вклады распространяется и на нихъ; второй—что онъ не обозначаетъ въ билетахъ размѣра процента по безсрочнымъ вкладамъ и на нихъ распространяется всякое измѣненіе процента. Гл. Родкевичъ, соглашаясь съ мнѣніемъ управы о порядкѣ разрѣшенія настоящаго дѣла, указалъ, что правленіе банка неправильчо выдавало билеты съ обозначеніемъ размѣра процента по безсрочнымъ вкладамъ безъ оговорки о распространеніи на нихъ всякаго измѣненія процентовъ на подобные вклады; этимъ нарушеніемъ закона правленіе поставило банкъ въ неизбѣжную необходимость переплачивать лишній процентъ по прежнимъ безсрочнымъ вкладамъ на милліонъ слишкомъ рублей; такъ какъ этотъ ошибочный порядокъ установился съ самаго основанія банка, то было бы несправедливо ставить это въ вину настоящему составу правленія. Гл. Шполянскій признавалъ возможнымъ и по прежнимъ безсрочнымъ вкладнымъ билетамъ уплачивать 4%, такъ какъ отсутствіе въ нихъ оговорки нисколько не измѣняетъ общаго правила, по которому всякое измѣненіе размѣра процентовъ по безсрочнымъ вкладамъ распространяется на прежніе вклады черезъ мѣсяцъ послѣ публикаціи. Городская дума ***постановила***: разъяснить правленію банка, что по прежнимъ вкладнымъ билетамъ на безсрочные вклады слѣдуетъ платить по 5%, а при выдачѣ новыхъ билетовъ оговаривать, что всякое измѣненіе размѣровъ процента распространяется и на эти вклады.—11 апрѣля 1879 г.

1445. Министерство финансовъ разъяснило, что продолженіе городскимъ банкомъ операцій по пріему вкладовъ на текущій счетъ можетъ быть разрѣшено лишь въ томъ случаѣ, если дума особымъ приговоромъ, съ соблюденіемъ условій, указанныхъ въ ст. 2014 т. 2 ч. 1 св. зак. изд. 1876 года, постановила, что ручательство городского общества по операціямъ банка, разрѣшеннымъ при учрежденіи его, распространяется и на новую операцію. Городская дума, признавая пользу этой операціи, большинствомъ 36 голосовъ противъ 3, ***постановила***: ходатайствовать о разрѣшеніи мѣстному банку новой операціи по пріему вкладовъ на текущій счетъ съ принятіемъ на себя гарантіи и по означенной операціи.—2 декабря 1886 г.

1446. Прочитано отношеніе г. начальника губерніи о закрытіи городскимъ банкомъ операціи по принятіи вкладовъ на текущій счетъ, какъ не разрѣшенной г. управляющимъ министерства финансовъ. Во время преній было указано, между прочимъ, что эта операція, какъ входящая въ кругъ дѣятельности общественныхъ банковъ и разрѣшенная ему при его учрежденіи, не требуетъ отдѣльнаго разрѣшенія г. министра финансовъ какъ не новое, а потому постановленіе министра можетъ быть обжаловано въ сенатѣ. Городская дума ***постановила***: не входя въ настоящемъ засѣданіи въ детальное разсмотрѣніе права города на обжалованіе постановленія г. министра, передать отношеніе ревизіонной коммиссіи, которой вмѣстѣ съ правленіемъ банка выработать по этому вопросу докладъ думѣ.—4 марта 1887 г.

1447. Ревизіонная коммиссія, обсудивъ по порученію думы, совмѣстно съ правленіемъ городского общественнаго банка, мотивы отказа министерства финансовъ въ разрѣшеніи банку текущаго счета, пришла къ убѣжденію, что отказъ послѣдовалъ, очевидно, по недоразумѣнію, вызванному, съ одной стороны, фактомъ открытія текущаго счета, не ожидая разрѣшенія на это министерства, а съ другой, предполагаемымъ расширеніемъ операцій банка, признаваемымъ министерствомъ нежелательнымъ при современномъ положеніи дѣлъ городскихъ общественныхъ банковъ. Принимая во вниманіе, что елисаветградскій городской общественный банкъ, какъ

видно изъ его годовыхъ отчетовъ и мѣсячныхъ балансовъ, находится вполнѣ въ удовлетворительномъ положеніи, не оставляющемъ желать лучшаго при данныхъ условіяхъ, и что онъ не можетъ и не долженъ нести на себѣ отвѣтственность за неблагопріятное состояніе дѣлъ нѣкоторыхъ другихъ городскихъ общественныхъ банковъ, изъ коихъ между тѣмъ многіе имѣютъ текущіе счеты,—коммиссія полагала бы предоставить въ установленномъ порядкѣ въ министерство финансовъ слѣдующія замѣчанія: 1) Правленіе елисаветградскаго банка, открывая безъ предварительнаго испрошенія разрѣшенія министерства финансовъ текущій счетъ, полагало, что оно уполномочено на это 41 ст. норм. пол. 1883 г., такъ какъ текущій счетъ, по 50 ст. того полож., входитъ въ составъ операціи вкладовъ, разрѣшенной банку при его учрежденіи, но сдѣлавъ это, правленіе не оставило въ невѣдѣніи о томъ министерство и вошло съ представленіемъ къ г. начальнику губерніи о возбужденіи ходатайства предъ министерствомъ финансовъ о высылкѣ формъ и руководящихъ указаній по веденію этой операціи. Министерство финансовъ, указавъ на необходимость испрошенія разрѣшенія на введеніе текущаго счета, требовало закрытія его въ томъ лишь случаѣ, если дума не признаетъ его полезнымъ и не согласится распространить на него общую гарантію города, каковою оговоркою какъ бы давалась надежда на благопріятное рѣшеніе министерства, при согласіи и гарантіи думы. Городская же дума одобрила дѣйствія правленія банка и дала требуемую гарантію, вслѣдствіе чего до разрѣшенія представленія объ утвержденіи открытаго текущаго счета, таковой продолжался до 21 февраля 1877 года, а этого числа, по требованію министерства, закрытъ. 2) Городская дума, какъ и правленіе банка, ходатайствуя о разрѣшеніи пріема вкладовъ на текущій счетъ, желала не расширенія операцій банка, а лишь урегулированія его дѣятельности введеніемъ текущаго счета, съ соотвѣтственнымъ сокращеніемъ безсрочныхъ вкладовъ. Елисаветградскій банкъ, какъ свидѣтельствуютъ его отчеты и балансы, никогда не пользовался и теперь не имѣетъ въ виду пользоваться въ полной мѣрѣ предоставленнымъ законнымъ правомъ по пріему вкладовъ. На основаніи 42 ст. норм. полож. 1883 г. банкъ могъ бы принять вкладовъ въ 5 разъ болѣе собственныхъ капиталовъ, т. е. до 2758000 р., а онъ имѣетъ ихъ только 1980000 р., менѣе нормы на 778000 р., и регулируетъ эту операцію путемъ своевременнаго уменьшенія на безсрочные вклады процента, пониженнаго въ послѣднее время, до 3 ½ въ годъ. Необходимость же открытія текущаго счета вызывается интересами торговли и промышленности и неимѣніемъ въ г. Елисаветградѣ ни отдѣленія государственнаго банка, объ открытіи котораго многократно, но, къ сожалѣнію, безуспѣшно возбуждались ходатайства, ни другого кредитнаго учрежденія, въ которомъ былъ бы текущій счетъ. Между тѣмъ торговля и промышленность съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе развиваются, а ихъ потребности разростаются, наглядным доказательствомъ чего служатъ, во-первыхъ, населенность города, превышающая нынѣ 57000 душъ и, во-вторыхъ, существованіе въ немъ 5 ярмарокъ и 45 фабрикъ и заводовъ въ томъ числѣ 5 большихъ паровыхъ мельницъ, производительность которыхъ достигаетъ 2033000 р. въ годъ. Городская дума *постановила*: уполномочить городского голову вновь ходатайствовать о разрѣшеніи елисаветградскому банку пріема вкладовъ на текущій счетъ до 200000 р.—23 марта 1887 г.

7. Досрочный возвратъ вкладовъ.

1448. Кредитная канцелярія министерства финансовъ увѣдомила, что по предварительномъ испрошеніи согласія мѣстной думы, городской банкъ можетъ производить досрочный возвратъ, внесенныхъ въ банкъ вкладовъ, если о семъ послѣдуетъ заявленіе вкладчиковъ и если по состоянію наличности кассы и положенію дѣлъ будетъ это признано возможнымъ, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы при возвращеніи этихъ вкладовъ уплата процентовъ по нимъ производилась въ размѣрѣ, не превышающемъ уплачиваемаго по срочнымъ вкладамъ, принимаемымъ на срокъ одинаковый со временемъ пролежанія въ банкѣ выданнаго до срока вклада. Правленіе банка, признавая выгоды до срочнаго возврата въ исключительныхъ случаяхъ вкладовъ

испрашивала на это согласія думы. Городская дума *постановила*: разрѣшить городскому банку досрочный возвратъ вкладовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда состояніе наличности кассы и положеніе дѣлъ банка это позволитъ, съ соблюденіемъ указанныхъ кредитной канцеляріей условій относительно уплаты по такимъ вкладамъ процентовъ.—17 іюня 1888 г.

8. Вѣчные вклады *).

1449. Вслѣдствіе разъясненія особенной канцеляріи по кредитной части министерства финансовъ о томъ, что опредѣленіе порядка храненія процентныхъ бумагъ, принятыхъ вѣчными вкладами, зависитъ отъ городской думы, *постановлено*: процентныя бумаги, принятыя вѣчными вкладами, хранить въ банкѣ вмѣстѣ съ процентными бумагами на запасный каниталъ.—13 іюня 1884 г.

1450. Городская дума *постановила*: принять къ свѣдѣнію и исполненію отзывъ особенной канцеляріи по кредитной части министерства финансовъ по вопросу о правѣ банка возвращать вѣчные вклады, всесенные еще до изданія нормальнаго положенія 1883 г., проценты съ которыхъ назначаются въ пользу церквей, при чемъ возвратъ вѣчныхъ вкладовъ можетъ лишь состояться при жизни вкладчика по соглашенію съ учрежденіями, въ пользу которыхъ завѣщаны проценты, и, въ каждомъ данномъ случаѣ, съ согласія думы, если правленіе банка, сообразуясь съ своими счетами, найдетъ это возможнымъ: въ случаѣ же смерти завѣщателя вѣчный вкладъ никоимъ образомъ возвращаемъ быть не можетъ.—29 ноября 1888 г.

9. Учетъ векселей.

1451. Повѣрочная коммиссія городского банка обратила вниманіе на то, что въ послѣднее время начали возникать споры и уголовныя дѣла о подлогѣ подписей на векселяхъ, учтенныхъ банкомъ. Хотя положеніемъ о городскихъ банкахъ не установлено ни обязательности, ни запрещенія относительно свидѣтельствованія подписей на учитываемыхъ банкомъ векселяхъ, но этотъ кажущійся пробѣлъ достаточно поясняетъ 40 § положенія, предоставляющій банку принимать къ учету векселя лишь отъ лично извѣстныхъ ему своею состоятельностью и слѣдовательно, благонадежностью лицъ. Поэтому коммиссія предлагаетъ принимать къ учету векселя безъ засвидѣтельствованія подписей лишь отъ лицъ извѣстныхъ правленію банка своею благонадежностью, а отъ всѣхъ прочихъ, подписи и личность которыхъ достовѣрно неизвѣстны членамъ правленія, принимать не иначе, какъ съ нотаріальнымъ засвидѣтельствованіемъ; мѣра эта оградитъ интересы банка отъ посягательства неблагонамѣренныхъ людей и избавитъ отъ уголовныхъ процессовъ, компрометирующихъ администрацію банка. Городская дума *постановила*: указанія коммиссіи привести въ исполненіе.—18 марта 1876 г.

1452. Повѣрочная коммиссія указывала, что постановленія думы относительно веденія директоромъ банка требуемаго примѣчаніемъ къ 44 § положенія списка кредитующихся въ банкѣ лицъ, съ примѣрнымъ означеніемъ открываемаго каждому кредита, не исполнены: списка до сихъ поръ не заведено, и г. директоръ не находитъ нужнымъ его заводить. Городская дума *постановила*: указанія коммиссіи привести въ исполненіе.—18 марта 1876 г.

1453. Повѣрочныя коммиссіи городского банка 1872 и 1873 г.г. докладывали думѣ, что товарищъ директора Я. С. Поляковъ не подписываетъ разрѣшеній на выдачу денегъ по векселямъ. Городская дума каждый разъ вмѣняла въ обязанность правленію банка въ точности соблюдать установленный § 44 положенія порядокъ; но эти требованія и по настоящее время не исполняются. На запросъ по этому поводу повѣрочной коммиссіи текущаго года г. Поляковъ объяснилъ отсутствіе своихъ подписей на вексельныхъ разрѣшеніяхъ тѣмъ, что онъ не участвуетъ въ об-

*) См. капиталы, находящіеся въ вѣдѣніи городского управленія.

сужденіи этихъ разрѣшеній, а подписывать ихъ послѣ выдачи денегъ не считаетъ себя обязаннымъ. Директоръ правленія П. Н. Макѣевъ, въ присутствіи котораго г. Поляковъ давалъ объясненія, съ своей стороны, заявилъ, что выдача денегъ по векселямъ производится всегда по соглашенію съ товарищами директора, доказательствомъ чего можетъ служить безпрекословная выдача ихъ г. Поляковымъ изъ кассы. Коммиссія не можетъ не признать въ приведенныхъ фактахъ существеннаго нарушенія 44 § банковаго положенія, въ силу котораго допущеніе векселя къ учету должно быть засвидѣтельствовано подписью директора и его товарищей, безъ чего, какъ само собою разумѣется, не можетъ быть производима выдача изъ кассы денегъ. Члены правленія банка безусловно обязаны прежде разрѣшить и утвердить своею подписью кредитъ, а потомъ уже выдавать деньги: при возникновеніи же разногласія рѣшать вопросъ большинствомъ голосовъ, и въ этомъ случаѣ составлять журналы, требуемые 17 § положенія. Во всякомъ случаѣ, г. Поляковъ не имѣлъ права уклоняться отъ подписи вексельныхъ разрѣшеній безъ представленія протестовъ или особыхъ мнѣній, которые могли бы быть разсмотрѣны правленіемъ и по которымъ коммиссія и дума могли бы судить о правильности дѣйствій правленія. Г. Поляковъ, какъ равноправный членъ, отвѣтственъ за всѣ неопротестованныя дѣйствія правленія; неподписываніемъ разрѣшеній, по которымъ однако безпрекословно выдавалъ изъ кассы деньги, онъ не можетъ освободить себя отъ отвѣтственности ни предъ закономъ, ни предъ обществомъ, избравшимъ его въ должность. Такимъ образомъ, оказывается, что собственно г. Поляковъ и поддерживалъ то упущеніе, устраненія котораго дума не можетъ достигнуть въ продолженіе болѣе четырехъ лѣтъ. Городская дума *постановила*: указанія коммиссіи привести въ исполненіе.—18 марта 1876 г.

1454. Ревизіонная коммиссія городского банка обратила вниманіе на то, что недостатокъ наличнаго капитала нерѣдко вынуждаетъ правленіе банка отказывать въ учетѣ векселей благонадежныхъ мѣстныхъ гражданъ, гарантирующихъ ихъ своимъ честнымъ именемъ и имуществомъ, а иногда отказываетъ и въ ссудѣ подъ залогъ процентныхъ бумагъ—операціи, почти единственно удобной въ настоящее время. Учетъ при такихъ обстоятельствахъ векселей лицъ, временно живущихъ здѣсь или совершенно иногороднихъ, не имѣющихъ въ Елисаветградѣ никакого имущества, по мнѣнію коммиссіи, не долженъ имѣть мѣста, тѣмъ болѣе, что взысканіе съ иногороднихъ сопряжено съ большими затрудненіями и расходами. Правленіе банка въ своемъ объясненіи по поводу доклада коммиссіи указывало, что если и бывали случаи отказа въ учетѣ векселей благонадежныхъ мѣстныхъ гражданъ, то это происходило не отъ недостатка суммъ въ банкѣ, а единственно изъ желанія не встрѣтить затрудненія въ возвратѣ находящихся въ немъ вкладовъ Городская дума можетъ удостовѣриться изъ доклада коммиссіи, что въ 1876 году вкладовъ поступило 553474 руб., а возвращено вкладчикамъ 746969 р., слѣдовательно, болѣе на 193495 р., и поэтому надобно заботиться объ удержаніи капитальной суммы на случай требованія. Въ этомъ дѣйствіи своемъ правленіе руководствовалось, кромѣ общаго устава, и циркуляромъ министерства финансовъ отъ 17 марта 1876 года за № 2218. Равнымъ образомъ правленіе не признаетъ возможнымъ и удобнымъ принять къ руководству указанія повѣрочной коммиссіи относительно неправильности учета векселей на иногородныхъ, временно пребывающихъ въ городѣ чиновниковъ и другихъ лицъ, ибо, учитывая векселя этихъ лицъ, правленіе не отступило отъ устава; кромѣ того, было бы неосновательно удерживать въ кассѣ банка капиталы въ ожиданіи представленія къ учету векселей мѣстными гражданами и въ тоже время нести убытки на уплату по тѣмъ капиталамъ процентовъ. Вышеприведенное замѣчаніе коммиссіи не подлежало бы спору только въ томъ случаѣ, если бы отъ учета векселей указанныхъ лицъ касса банка понесла какіе-либо убытки, но до настоящаго времени никакихъ убытковъ отъ учета векселей иногородныхъ банкъ не понесъ, а, напротивъ, несетъ убытка въ суммѣ 18 т. рублей отъ учета векселей мѣстныхъ г. Елисаветграда гражданъ. Гл. Родкевичъ высказалъ слѣдующее: правленіе банка выразило

недоумѣніе—на какихъ данныхъ основано замѣчаніе коммиссіи по этому вопросу? Я могу отвѣтить, что замѣчаніе коммиссіи основано на произведенной ревизіи и на ропотѣ гражданъ, не могущихъ добиться кредита въ городскомъ банкѣ. Въ своемъ объясненіи правленіе банка противорѣчитъ себѣ, утверждая въ одномъ мѣстѣ, что отказывало въ кредитѣ мѣстнымъ гражданамъ по неимѣнію свободныхъ суммъ, которыя оно должно удерживать для возврата вкладовъ, а въ другомъ, что давало иногороднимъ во избѣжаніе потери процентовъ, которыхъ банкъ могъ бы лишиться отъ задержки денегъ въ ожиданіи явки за ними мѣстныхъ гражданъ. Это послѣднее объясненіе не вѣрно: ограничивая свои операціи преимущественно перемѣною векселей, банкъ не имѣетъ никогда въ своей кассѣ значительныхъ суммъ; нуждающихся въ кредитѣ гражданъ ежедневно является много, и наличность кассы при заключеніи дневныхъ счетовъ не превышаетъ иногда 1000 или 1200 р.; слѣдовательно, при такомъ скудномъ состояніи кассы банка невозможно отказывать своимъ и давать чужимъ. Заявленіе правленія о томъ, что банкъ несъ потери будто-бы только на мѣстныхъ, а не на иногороднихъ должникахъ, опровергается приложеннымъ къ докладу коммиссіи спискомъ лицъ, за которыхъ въ прошломъ году заплачено 23000 р. изъ прибылей банка; въ числѣ этихъ лицъ гл. могутъ видѣть иногороднихъ, за которыми пропали городскія деньги. Если за горожанами и пропадутъ иногда деньги, то все-таки принесли и будутъ приносить пользу городу, а иногородніе этой пользы не приносятъ. Директоръ банка Макѣевъ отвѣтилъ на это, что и въ настоящее время нѣтъ денегъ, и по этому приходится отказывать. Гл. Лелюкъ возразилъ г. Родкевичу, что банкъ долженъ соображаться съ личностью просящаго; иногда онъ можетъ даже отказать въ выдачѣ, когда имѣются деньги, если личность, по мнѣнію правленія, не заслуживаетъ довѣрія. Гл. Пащенко замѣтилъ, что раздача денегъ дѣлаетъ честь банку; онъ не понимаетъ, на чемъ основано соображеніе выдавать деньги своимъ гражданамъ преимущественно передъ иногородними и ставить банку въ упрекъ потери за иногородними должниками: стѣснять банкъ въ выдачѣ ссудъ—значитъ доводить его до потерь, которыя не такъ значительны, какъ нашла коммиссія. Гл. Родкевичъ отвѣтилъ, что гл. Пащенко видитъ изъ представленнаго коммиссіею списка потери только за одинъ годъ, но если взять списки потерь за все время существованія банка, тогда цифра потерь будетъ очень значительна и превыситъ нѣсколько сотъ тысячъ рублей. Гл. Вв. Макѣевъ замѣтилъ, что г. Родкевичъ указываетъ только двухъ лицъ изъ иногородныхъ, не уплатившихъ денегъ, но изъ нихъ одинъ, вѣроятно, заплатитъ. Директоръ банка добавилъ, что отъ одного уже, дѣйствительно, получена телеграмма, что онъ уплатитъ. Гл. Родкевичъ доказывалъ, что городской банкъ является учрежденіемъ не коммерческимъ, а городскимъ, всесословнымъ; выдача ссудъ должна производиться мѣстнымъ гражданамъ. Гл. Пащенко находилъ непроизводительнымъ, чтобы деньги лежали для снабженія какихъ-то бѣдныхъ. Гл. Костинъ присоединился къ мнѣнію, что ссуды должны выдаваться преимущественно городскимъ жителямъ, а затѣмъ уже иногороднимъ. На предложеніе городского головы баллотировать этотъ вопросъ гл. А. Н. Пашутинъ возразилъ, что онъ положительно разрѣшается положеніемъ о банкахъ. Гл. Близнинъ спросилъ, имѣются ли въ банкѣ списки заявленій о желающихъ взять подъ залогъ, и предлагалъ записывать просьбы желающихъ, чтобы оставались слѣды заявленій. Директоръ банка Макѣевъ указывалъ, что иногда являющіеся въ 10 ч. получаютъ отказы по неимѣнію денегъ, а приходящіе позже получаютъ ихъ, такъ какъ за это время успѣли поступить вклады или выплаты. Предложеніе нѣкоторыхъ гласныхъ баллотировать вопросъ, кому отдавать преимущество выдачи денегъ—городскимъ или иногороднимъ, гл. гл. Диковъ, Костинъ и Лелюкъ находили излишнимъ, такъ какъ этотъ вопросъ рѣшенъ положеніемъ о банкахъ. Городская дума ***приняла*** предложеніе коммиссіи. —23 іюня 1877 г.

1455. Ревизіонная коммиссія замѣтила, что въ случаѣ смерти векселедателя или предъявителя, имѣвшаго имущество, достаточное на погашеніе вексельнаго долга банку, правленіе допускало иногда переводъ такого долга на одного изъ наслѣдни-

ковъ, чѣмъ освобождало наслѣдственное имущество и другихъ наслѣдниковъ отъ прямой отвѣтственности предъ банкомъ, а принявшій на себя уплату наслѣдникъ самъ оказывался впослѣдствіи въ долгахъ. Коммиссія полагаетъ, что правленіе ни въ какомъ случаѣ не должно допускать подобныхъ переводовъ, да и вообще, при переучетѣ векселей обязано не выпускать состоятельныхъ лицъ до полнаго расчета съ банкомъ и прекращать кредитъ. Городская дума ***приняла*** предложеніе коммиссіи.—23 іюня 1877 г.

1456. Ревизіонная коммиссія въ своемъ докладѣ указывала, что большая часть неуплаченныхъ векселей принадлежитъ такимъ лицамъ, которые скрывались изъ города при наступленіи срока платежа или оказывались несовершеннолѣтними, находящимися подъ опекою за расточительность, а также такимъ лицамъ, о подписяхъ которыхъ возбуждены вопросы о подлогѣ учтенныхъ векселей, и, наконецъ, лицамъ, которые безпрерывными займами указывали на запутанность своихъ дѣлъ и тѣмъ явно предупреждали о своей неблагонадежности. Очевидно, что лица, позволившія себѣ одинъ изъ вышеозначенныхъ обмановъ, не могли въ своей средѣ пользоваться добрымъ именемъ и потому не могли ввести въ заблужденіе правленіе банка, если бы оно прежде выдачи денегъ позаботилось развѣдать объ нихъ; понятно, правленіе банка не имѣетъ возможности знать нравственныя качества всѣхъ городскихъ жителей, но понятно также и то, что банкъ не обязанъ выдавать денегъ всѣмъ тѣмъ, которымъ вздумается объ этомъ просить и о которыхъ не будетъ собрано положительныхъ свѣдѣній. Коммиссія признаетъ необходимымъ ввести подробные списки кредитующихся въ банкѣ (прим. къ 41 ст. полож.), которые были бы чрезвычайно полезны какъ настоящему правленію, такъ и могущему вступить на его мѣсто другому, совершенно незнакомому съ жителями города. Гл. Диковъ, указавъ, что деньги выдаются слишкомъ неблагонадежнымъ лицамъ, предлагалъ открывать кредитъ только по наведеніи справокъ; имѣть списокъ чрезвычайно полезно также и въ случаѣ избранія новыхъ членовъ правленія. Гл. Когонъ доказывалъ, что правленіе ведетъ списокъ кредитующихся лицъ; правленіе можетъ на томъ же самомъ спискѣ перемѣнить надпись и вмѣсто списка кредитующихъ, можетъ написать списокъ примѣрнаго кредита, что будетъ одно и тоже. Гл. Костинъ указывалъ, что въ другихъ банкахъ ведется списокъ примѣрнаго кредита; если лицо, которому назначенъ, примѣрно, кредитъ въ 5000 р. выдало бы векселей на большую сумму, то банкъ уже не принимаетъ къ учету тѣхъ векселей. Гл. Лелюкъ замѣтилъ, что подобные списки ведутся въ государственномъ банкѣ, и что тамъ имѣется особая кредитная коммиссія. Директоръ банка указывалъ, что въ настоящее время въ банкѣ болѣе 3000 кредиторовъ и вновь кредитъ не открывается; поэтому вести подобный списокъ не представляется надобности. Гл. Пашутинъ находилъ невозможнымъ вести предлагаемый списокъ по слѣдующимъ основаніямъ: есть лица съ кредитомъ до 30000 р., и если имъ по списку будетъ опредѣленъ кредитъ въ 10000 р., то правленіе банка обязано будетъ получить 20000 р., это будетъ противорѣчить постановленію думы о взысканіи при переучетѣ векселей въ уплату долга только 10%. Городская дума ***постановила***: обязать правленіе банка вести списки кредитующихся лицъ съ назначеніемъ примѣрнаго кредита, придерживаясь прим. 44 ст. полож. о гор. банкахъ.—8 августа 1877 г.

1457. Ревизіонная коммиссія банка въ своемъ докладѣ указывала, что требуемый примѣчаніемъ къ 44 ст. гор. пол. о гор. общ. банкахъ списокъ кредитующихся въ банкѣ лицъ, съ примѣрнымъ по возможности назначеніемъ размѣровъ открываемаго каждому изъ нихъ кредита, правленіе не ведетъ, а ежегодныя замѣчанія коммиссій и требованія думы оставляетъ безъ вниманія. Правленіе считаетъ, что назначеніе кредитовъ оно имѣетъ въ книгахъ лицевыхъ счетовъ, а вести особый списокъ не находитъ нужнымъ. Кредитный списокъ, касающійся не фактовъ дѣятельности, а лишь предположеній правленія, которыя могутъ измѣняться и даже не осуществляться, на основаніи извѣстнаго циркуляра министерства финансовъ не

подлежитъ ревизіи, но тѣмъ не менѣе дума, какъ единственное контролирующее учрежденіе (2 ст. пол.), въ силу лежащей на ней отвѣтственности за послѣдствія банковыхъ операцій, обязана наблюдать и настаивать, чтобы правленіе не игнорировало, а въ точности исполняло правила нормальнаго положенія. Касаясь лишь съ этой стороны кредитнаго списка, коммиссія не можетъ согласиться со взглядомъ на него правленія, такъ какъ на основаніи его легко перейти еще къ большему абсурду—произвольному превращенію установленныхъ по 18 ст. вспомогательныхъ книгъ, называемыхъ лицевыми счетами, въ кредитный списокъ, требуемый примѣчаніемъ къ 44 ст., и изъять ихъ на этомъ основаніи отъ контрольной повѣрки. Въ книгѣ лицевыхъ счетовъ, какъ извѣстно, записываются совершившіеся уже факты: учтенные векселя и выданныя по нимъ суммы, а въ требуемомъ примѣчаніемъ къ 44 ст. кредитномъ спискѣ долженъ означаться лишь предполагаемый кредитъ, т. е. высшая норма того кредита, какой банкъ можетъ предоставить обращающимся къ нему лицамъ, соображаясь со степенью ихъ состоятельности и благонадежности. Въ своемъ объясненіи правленіе банка указывало, что оно не обязано предъявлять коммиссіи списки о назначеніи кредита, такъ какъ, согласно циркуляру министерства отъ 31 марта 1876 г., они изъяты отъ провѣрки. Городская дума ***постановила***: просить правленіе банка вести кредитный списокъ съ назначеніемъ примѣрнаго кредита новымъ лицамъ, желающимъ получить его.—12 сентября 1878 г.

1458. Городская дума, въ виду прибавки банкомъ 2% по учету векселей, ***отклонила*** предложеніе гл. Шполянскаго объ уплатѣ всѣми кредитующимися въ городскомъ банкѣ въ доходъ города суммы, равной цѣнѣ гербовой бумаги, на которой пишутся векселя.—3 сентября 1881 г.

1459. Г. министръ финансовъ, вслѣдствіе заявленія гл. Родкевича, протестовавшаго противъ постановленія думы, отклонившей предложеніе ревизіонной коммиссіи о недопущеніи къ учету векселей въ городскомъ банкѣ лицъ, ликвидировавшихъ свои дѣла, т. е. воспользовавшихся скидкою части капитала,—разъяснилъ: отвергая это предложеніе коммиссіи, городская дума нарушила 59 ст. Высочайше утвержденнаго въ 1862 г. положенія о городскихъ банкахъ, въ силу которой банкъ не можетъ допускать полученія денегъ неисправныхъ плательщиковъ по векселямъ; это постановленіе думы нисколько не освобождаетъ членовъ правленія банка отъ отвѣтственности въ случаѣ допущенія къ новому учету векселей такихъ лицъ, а тѣмъ болѣе лицъ, причинившихъ банку ущербъ. Городская дума ***постановила***: сообщить объ этомъ правленію городского банка для исполненія.—23 іюня 1882 г.

10. Сокращеніе крупныхъ кредитовъ.

1460. Ревизіонная коммиссія обратила вниманіе на нѣкоторую неравномѣрность оказываемаго банкомъ кредита: однимъ лицамъ даются десятки тысячъ, а другимъ отказывается въ сотняхъ; коммиссія далека отъ мысли бросить этимъ малѣйшее сомнѣніе на благонадежность лицъ, пользующихся такимъ кредитомъ; можетъ быть, съ точки зрѣнія благонадежности, многимъ изъ нихъ можно было бы оказать и большее еще довѣріе; но коммиссія находитъ, что при незначительности наличной кассы банка, сравнительно съ спросомъ на деньги, не слѣдовало бы сосредоточивать въ однѣхъ рукахъ такихъ капиталовъ въ ущербъ большинству, сравнительно не менѣе благонадежному и нуждающемуся въ мелкомъ кредитѣ. Коммиссія предлагаетъ: поставивъ это на видъ правленію банка, поручить ему принять мѣры къ сокращенію крупныхъ кредитовъ на одну треть и къ наиболѣе широкому примѣненію 42 § положенія, въ силу котораго незначительность суммы векселя при благонадежности векселедателей и надписателей не можетъ быть поводомъ для отказа въ пріемѣ векселя къ учету. Городская дума ***постановила***: кредиты свыше 10000 руб. сократить до предѣловъ, установленныхъ 61 § пол. о гор. банк., въ продолженіе годичнаго срока. 18 марта 1876 г.

1461. Гласный Ив. Макѣевъ указалъ, что въ засѣданіи 22 марта гл. Красинскій заявилъ, что, по 61 ст. полож. о гор. банкахъ, ссуда одному лицу должна быть выдаваема въ размѣрѣ не болѣе 1/10 части собственнаго капитала банка; вслѣдствіе этого было постановлено ограничить кредиты до предѣловъ, указанныхъ 61 ст. Между тѣмъ гл. Красинскій не объяснилъ, что указанная статья относится къ ссудамъ подъ залоги, а не къ учету векселей. Собраніе, повѣривши безусловно заявленію гл. Красинскаго, поступило противозаконно. Гл. Красинскій возразилъ, что если указанная статья ограничиваетъ ссуды подъ залоги, то отъ городской думы зависитъ примѣнить ее и къ учету векселей. Нѣкоторые гласные просили вновь обсудить этотъ вопросъ. Гл. Красинскій находилъ невозможнымъ принять это предложеніе, такъ какъ въ настоящемъ засѣданіи нѣтъ нѣкоторыхъ гласныхъ, принимавшихъ участіе въ сдѣланномъ постановленіи; поэтому онъ предлагалъ назначить для обсужденія этого вопроса другое засѣданіе. Городская дума *утвердила* прежнее свое постановленіе.—23 марта 1876 г.

1462. Повѣрочная коммиссія указывала на неисполненіе постановленія думы, утвержденнаго губернскимъ по городскимъ дѣламъ присутствіемъ, объ ограниченіи крупныхъ кредитовъ, которые выдаются въ прежнихъ размѣрахъ. Правленіе банка, по мнѣнію коммиссіи, обязано въ точности исполнять законныя постановленія думы, а если, въ виду торговаго и промышленнаго застоя, затруднялось сократить кредиты въ назначенный годовой срокъ, то должно было испросить разрѣшенія думы на постепенное, но замѣтное сокращеніе, а не оставлять постановленій безъ вниманія. Располагая незначительнымъ наличнымъ оборотнымъ капиталомъ и оставляя крупныя суммы въ пользованіи однихъ и тѣхъ же лицъ безконечное время безъ всякаго сокращенія, правленіе лишаетъ этимъ кредита другихъ лицъ, имѣющихъ на него такое же право, и можетъ поставить себя въ затрудненіе относительно вкладовъ, которые безусловно должно возвращать своевременно въ видахъ поддержанія въ публикѣ довѣрія къ столь солидному кредитному учрежденію, какимъ долженъ быть городской общественный банкъ, гарантируемый достояніемъ всего городского общества. Коммиссія полагала бы подтвердить правленію о непремѣнномъ и неуклонномъ сокращеніи крупныхъ кредитовъ, при чемъ пояснить, что въ норму кредита должны входить обязательства какъ по предъявительству, такъ и по векселедательству, въ совокупности. Достойно сожалѣнія, что товарищъ директора г. Поляковъ, не соглашавшійся на переучетъ мелкихъ векселей, въ отношеніи сокращенія крупныхъ кредитовъ остался безучастнымъ, а это, равно какъ и безусловное согласіе на учетъ и переучетъ векселей чиновниковъ, повѣренныхъ, землевладѣльцевъ и другихъ лицъ, не имѣющихъ здѣсь ни осѣдлости, ни имущества,—отнимаетъ у замѣчаній г. Полякова серьезное значеніе. Правленіе банка въ своемъ докладѣ объяснило, что со дня вступленія настоящаго состава правленія, за исключеніемъ недавно вступившаго г. Трестера, оно постоянно стремилось, еще и до постановленія думы, по возможности сокращать крупные кредиты и съ этою цѣлью удерживало при наступленіи сроковъ по 10% въ уплату капитала; уменьшить же въ теченіе 1876 года крупные кредиты, учтенные въ предшествовавшіе годы, до 10 т. руб., не представлялось никакой возможности въ силу того соображенія, что такая, можно сказать безошибочно-репрессивная мѣра, какую предложила дума, могла повлечь за собою банкротство должниковъ. Въ силу этого соображенія правленіе банка рѣшило вести свои дѣла по сокращенію крупныхъ кредитовъ, согласно 16 § устава, на коммерческомъ основаніи, соображаясь со средствами должниковъ; другими словами, ограничивать кредитъ настолько, насколько это представлялось возможнымъ; при этомъ банкъ принималъ въ расчетъ средства должниковъ, желая не поставить послѣднихъ въ положеніе неоплатныхъ должниковъ. Правленіе банка не отрицаетъ факта неисполненія постановленія думы, состоявшагося въ прошломъ году; но надо думать, что городская дума отнесется къ этому снисходительно, такъ какъ правленіе дѣйствовало такимъ способомъ въ интересахъ самого общества, которому хорошо извѣстны безпримѣрный застой въ торговлѣ и полнѣйшее въ краѣ безденежье.—

Гл. Родкевичъ указалъ, что правленіе банка, за немногими исключеніями, не только не уменьшило хотя бы на 10% крупные кредиты, доходящіе иногда до 60000 р., но, напротивъ, нерѣдко увеличивало; коммерческій же порядокъ веденія дѣлъ, о которомъ упоминается въ 16 ст. пол. о гор. общ. банк., понимается и примѣняется правленіемъ въ томъ смыслѣ, что взявшій деньги подъ векселъ сможетъ не платить въ срокъ, удерживать у себя, перемѣняя лишь векселя и уплачивая проценты; когда же перестанетъ платить и проценты, тогда правленіе такіе долги по окончаніи года сноситъ со счетовъ и покрываетъ изъ прибылей, которыя должны были бы поступить въ городскіе доходы и облегчить налоговыя тягости жителей. Фамиліи лицъ, воспользовавшихся такимъ образомъ городскими деньгами, правленіе сохраняетъ въ тайнѣ. За время существованія банка погибло этимъ путемъ нѣсколько сотъ тысячъ рублей; но дума, предъ которой не можетъ быть тайны, никогда не поинтересовалась узнать, за кого и по какой причинѣ заплачено деньгами, принадлежащими городу. Впрочемъ, на самомъ дѣлѣ тайна соблюдалась только относительно тѣхъ, кто долженъ былъ знать дѣла банка во всей подробности, т. е. гласныхъ думы; для постороннихъ, какъ, напр., нотаріусовъ, повѣренныхъ и проч. тайны не существовало. Находя такой порядокъ вещей ненормальнымъ, коммиссія въ первый разъ позволила себѣ приподнять завѣсу этой тайны и представить думѣ списокъ лицъ, за которыхъ уплачено городскими деньгами въ 1876 г. 23067 р., предлагая требовать списокъ какъ за прошлое, такъ и за бущее время. Правленіе находитъ такое предложеніе противнымъ будто бы какой-то кредитной системѣ, не существующей въ положеніи. Затѣмъ раздача банковаго капитала подъ векселя производится не всегда благонадежнымъ лицамъ. На вопросъ гл. Костина—имѣетъ ли банкъ потери отъ подобныхъ операцій?—гл. Родкевичъ указалъ, что списокъ лицъ, причинившихъ банку потери, приложенъ къ докладу коммиссіи и разосланъ всѣмъ гласнымъ. Гл. Диковъ указалъ, что значительная часть капитала роздана на руки нѣсколькимъ лицамъ, которыя, мѣняя изъ года въ годъ векселя, обратили банкъ въ собственную арендную статью и лишили кредита бѣдныхъ жителей города. Не исполняя постановленій думы, правленіе банка заявляетъ, что такая, можно сказать безошибочно репрессивная мѣра, какую предложила дума, могла повлечь за собою банкротство должниковъ, поэтому правленіе рѣшило вести сокращеніе крупныхъ кредитовъ согласно § 16 уст. Онъ считаетъ необходимымъ баллотировать вопросъ, желаетъ ли дума сократить крупные кредиты, и чтобы правленіе исполняло ея постановленіе, т. е. утвердить докладъ коммиссіи. Гл. Акимовъ находилъ, что елисаветградскій банкъ поставленъ лучше многихъ другихъ и что, по его мнѣнію, можно было бы принять предложеніе коммиссіи только въ томъ случаѣ, если бы цѣль шла о закрытіи банка. Гл. П. Макѣевъ указалъ, что въ постановленіи думы прошлаго года неправильно была приведена статья нормальнаго устава банка, онъ находитъ невозможнымъ, примѣняясь къ этой статьѣ, сокращать кредиты. Цѣль учрежденія банка—коммерческая; если стѣснить выдачу, то деньги будутъ лежать безъ пользы. Гл. Близнинъ высказалъ, что необходимо просить правленіе исполнять постановленіе думы относительно кредитовъ, такъ какъ оно утверждено губернскимъ по городскимъ дѣламъ присутствіемъ. Гл. Лелюкъ заявилъ, что если обрѣзать крупные кредиты до 10000 р., то этою мѣрою можно многихъ довести до разоренія и вмѣсто поддержки торговымъ людямъ — довести ихъ до банкротства; служащіе въ банкѣ ближе стоятъ къ дѣлу, а потому и предоставить банку самому распоряжаться его дѣлами. Гл. Костинъ, раздѣляя мнѣніе Лелюка, добавилъ, что директоръ банка Макѣевъ самъ имѣетъ въ городскомъ банкѣ 100000 р., слѣдовательно, на него можно возложить веденіе дѣлъ банка. Гл. Родкевичъ на это возразилъ, что банкъ гарантируется имуществомъ всѣхъ жителей города, и что онъ не желаетъ отвѣчать своимъ имуществомъ за потери банка; что же касается до сокращенія крупныхъ кредитовъ, то имѣя въ виду, что раздача капитала произведена при хорошихъ дѣлахъ, а собирать приходится въ тяжелое время, онъ полагаетъ, что если бы прежніе заемщики платили хотя 10%, было бы большое благо; но этой мѣры не слѣдовало бы распространять на новыхъ

заемщиковъ. Гл. Костинъ заявилъ, что банкъ даетъ ссуды со строгою разборчивостію, потому онъ и не знаетъ, кому болѣе—довѣрять коммиссіи или банку. Гл. Макѣевъ сказалъ, что по уставу банкъ не можетъ быть поставленъ въ рамку, и онъ не видитъ кому можно выдать послѣ этого 2 милліона рублей; онъ знаетъ 3-хъ лицъ, приходившихъ къ нему и говорившихъ, что хотятъ взять изъ банка капиталы до 80 т. руб., потому что въ городѣ невыгодно заговорили о дѣйствіяхъ банка; но нашъ банкъ существуетъ уже 13 лѣтъ и дѣла его не поколебались въ то время, какъ въ другихъ банкахъ оказывались значительныя недостачи и даже банкротства. Гл. Близнинъ возразилъ, что если банкъ нашъ не имѣлъ потерь за 13 лѣтъ, то можетъ на 14-й годъ потерять 60 т. руб. Гл. Диковъ, возражая гл. Макѣеву, заявилъ, что, желая принять участіе въ разсмотрѣніи банковаго дѣла, онъ затрудняется высказать свое мнѣніе вслѣдствіе множества заявленій, не идущихъ къ разсматриваемому нами вопросу. Гл. Макѣевъ возбудилъ еще новый и въ длинной рѣчи усиливался доказать, что дума должна, не мѣшаясь въ дѣла банка, возложить все на благоусмотрѣніе правленія, ибо въ противномъ случаѣ банку угрожаетъ опасность быть закрытымъ. Въ подтвержденіе своего мнѣнія г. Макѣевъ приводилъ примѣры, что нѣкоторыя лица совѣтывались съ нимъ о текущихъ дѣлахъ банка и заявляли желаніе вынуть свои капиталы на томъ только основаніи, что дума обратила вниманіе на дѣла банка. По мнѣнію Дикова, возбуждать вдругъ множество вопросовъ чрезвычайно неудобно, но если г. Макѣеву позволено было возбудить этотъ вопросъ, то онъ, Диковъ, находитъ умѣстнымъ сдѣлать нѣкоторыя возраженіе. Если дума найдетъ мнѣніе г. Макѣева справедливымъ, то необходимо отказаться отъ всякихъ разсужденій, коммиссій и проч., —нужно все предоставить благоусмотрѣнію правленія банка и тѣмъ покончить дѣло; но такъ какъ дума, по примѣру прежнихъ лѣтъ, приступила и должна была приступить къ разсмотрѣнію дѣятельности банка, то заявлять о неумѣстности контроля врядъ ли удобно и своевременно. По уставу контроль и отвѣтственность за дѣятельность банка возложены на общество, почему отказаться отъ права исправлять и ревизовать дѣятельность правленія было бы страннымъ абсурдомъ. Гл. Цеткинъ высказалъ, что, по заявленію повѣрочной коммиссіи, нѣкоторые должны по 20, 30 и даже до 60 т. руб.; онъ полагалъ бы необходимымъ сократить подобные кредиты. Городской голова предложилъ старые крупные кредиты обязать банкъ сократить до 10 тыс. руб. Гл. Кирѣевскій заявилъ, что лицамъ, имѣющимъ кредитъ въ 10 тыс. р., но заслуживающимъ большаго кредита по своему состоянію, правленіе можетъ увеличить кредитъ по своему усмотрѣнію, при этомъ онъ замѣтилъ, что городской банкъ не такъ шатко стоитъ, какъ о немъ говорятъ въ городѣ. Гл. А. И. Пашутинъ заявилъ, что банкъ руководствуется въ своихъ операціяхъ уставомъ, а не постановленіями думы, хотя и утвержденными губернскимъ присутствіемъ, поэтому онъ находитъ сокращеніе кредита думою неправильнымъ. Гл. Диковъ заявилъ, что при работахъ коммиссіи участвовалъ г. Кирѣевскій и вполнѣ соглашался съ представленнымъ докладомъ; въ настоящее же время онъ говоритъ противъ доклада коммиссіи и заявляетъ, что будто бы ея дѣятельность производитъ въ обществѣ какое-то недоразумѣніе, поэтому онъ не можетъ не выразить своего удивленія по сказанному поводу. По мнѣнію гл. Дикова, допустить крупный кредитъ въ городскомъ банкѣ—значитъ допустить общественное зло. Доказываютъ, что если лицо по своему положенію и честности заслуживаетъ довѣрія, то ему можно предоставить столько, сколько будетъ соотвѣтствовать его богатству; вопросы можно рѣшать, предполагая въ нихъ крайности. Допустимъ, что въ банкѣ является 5—6 личностей, которыя, забравъ по 500000 и болѣе, разберутъ весь капиталъ и въ продолженіе десятковъ лѣтъ будутъ чрезвычайно исправно уплачивать проценты и тѣмъ, конечно, доставятъ значительный доходъ городу. Спрашивается, достигнетъ ли банкъ своего назначенія? Я утверждаю, что нѣтъ. Банкъ окажетъ благодѣяніе только тѣмъ богачамъ, которые пользуются кредитомъ, остальное же народонаселеніе города останется безъ всякой помощи и только, въ случаѣ какой-либо бѣды, обязано будетъ отвѣчать своимъ имуществомъ за то, что другіе пользовались благодѣяніями кредита. Говорятъ, что крупный капи-

талистъ, пользуясь кредитомъ, доставляетъ пользу бѣдному народу и потому кредитъ банка также благодѣтельно отзовется на бѣдныхъ людяхъ, хотя бы они и не пользовались кредитомъ. Изъ уваженія къ собранію отвѣчать на подобное заявленіе я не буду и заключу свое мнѣніе тѣмъ, что чѣмъ больше крупные капиталисты разберутъ денегъ, тѣмъ менѣе банкъ сможетъ помогать бѣднымъ жителямъ, и наоборотъ, чѣмъ менѣе богатые люди будутъ кредитоваться въ банкѣ, тѣмъ болѣе будетъ развитъ кредитъ для бѣдныхъ. Отсюда слѣдуетъ, что тѣ, кто желаетъ пользы большинству, тотъ, по моему мнѣнію, долженъ желать сократить крупный кредитъ. Гл. Когонъ по поводу операцій городского банка высказалъ, что каждое коммерческое дѣло сопряжено съ потерями и что онъ можетъ въ этомъ случаѣ указать на себя: занимаясь подобнаго рода дѣломъ, хотя и въ гораздо меньшемъ противъ банка размѣрѣ, производя ссуды малыми частями, онъ все-таки имѣетъ потери, которыхъ, по его мнѣнію, невозможно избѣгнуть. Городская дума ***постановила***: предложить правленію банка сокращать по своему усмотрѣнію крупные кредиты взиманіемъ не менѣе 10% ежегодно.—22 іюня 1877 г.

1463. Коммиссія, повѣрявшая городской общественный банкъ, указывала, что въ отчетномъ году наблюдается необыкновенный приливъ вкладовъ, затруднившій банковыя операціи и послужившій поводомъ къ пріостановленію сокращенія крупныхъ кредитовъ 10% погашеніемъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже къ увеличенію сихъ кредитовъ. Имѣя въ виду, что наибольшіе убытки причиняются банку крупными кредитами, коммиссія полагала бы, какъ для болѣе равномѣрнаго распредѣленія кредита въ мѣстномъ обществѣ, такъ и въ видахъ огражденія банка отъ крупныхъ потерь, не допускать по предъявительству кредитовъ выше десятой части основного капитала, какъ это было уже постановлено думою, съ тѣмъ, чтобы это ограниченіе было обязательно для всѣхъ, и чтобы прежніе крупные кредиты въ тѣхъ случаяхъ, когда по усмотрѣнію правленія не представится возможности къ безотлагательному сокращенію, были доведены до этой нормы 10% погашеніемъ, не допуская никому никакихъ исключеній. Городская дума ***постановила***: въ виду учрежденія при банкѣ учетнаго комитета предоставить усмотрѣнію комитета и правленію банка сокращеніе крупныхъ кредитовъ.—27 августа 1879 г.

1464. По предложенію ревизіонной коммиссіи городская дума единогласно ***постановила***: ограничить крупные вексельные кредиты одного лица какъ по векселедательству, такъ и по предъявительству, въ совокупности 10000 р., предоставивъ правленію банку нынѣшніе крупные кредиты привести въ эту норму постепеннымъ погашеніемъ по его усмотрѣнію, а также просить правленіе болѣе развить мелкій кредитъ.—6 мая 1885 г.

1465. Прочитанъ отзывъ правленія городского банка, въ которомъ оно возражаетъ противъ постановленія думы 6 мая объ ограниченіи вексельныхъ кредитовъ одного лица до 10000 р. По мнѣнію правленія банка, постановленіе по этому вопросу несогласно будто съ 71 ст. пор. полож. 1883 г., по которой размѣръ кредитовъ каждому лицу можетъ опредѣлять учетный комитетъ, а при неимѣніи его—правленіе, которое поэтому не считаетъ себя въ правѣ измѣнять 44 ст. того же положенія. Обсудивъ представленіе банка, городская дума нашла: 1) что 44 ст. норм. полож. 1883 года гласитъ: кредитъ, которымъ можетъ пользоваться каждое лицо въ городскомъ общественномъ банкѣ, какъ по учету векселей, такъ и по ссудамъ, не долженъ превышать въ общей сложности $^1/_{10}$ доли основного и запаснаго капиталовъ, вмѣстѣ взятыхъ;—значитъ, законъ запрещаетъ превышать эту норму кредита, но отнюдь не возбраняетъ уменьшать, какъ по всѣмъ операціямъ въ совокупности, такъ и по каждой изъ нихъ въ частности; требованіе же думы, чтобы вексельный кредитъ одного лица не превышалъ 10000 руб. въ то время, когда, по состоянію собственныхъ капиталовъ банка, можно было бы выдать по всѣмъ операціямъ свыше 40000 р., очевидно, есть не увеличеніе, но уменьшеніе риска по одной изъ операцій, указывающее на желательность, въ интересахъ прочности банка, болѣе широ-

каго развитія мелкаго кредита, присущаго общественному кредитному учрежденію, и ссудныхъ, т.-е. обезпеченныхъ залогами операцій; 2) что въ силу возложенныхъ 48 ст. норм. пол. на все городское общество, представляемое думою, ручательства за ввѣренные банку вклады и отвѣтственности за цѣлость всѣхъ суммъ банка, а 2 ст. на городскую думу—наблюденія за дѣйствіями банка и отвѣтственности за нихъ, дума не только въ правѣ, но и обязана требовать ограниченія размѣровъ тѣхъ изъ разрѣшенныхъ банку операцій, которыя, по ея мнѣнію, представляются наиболѣе рискованными, не вмѣшиваясь лишь въ оцѣнку кредитоспособности отдѣльныхъ лицъ, опредѣленіе которой, на основаніи 15 и 71 ст. пол., она, по своему усмотрѣнію, предоставляетъ—или правленію банка или учетному комитету. Слѣдовательно, постановленіе думы, въ этихъ предѣлахъ, требуя отъ правленія банка, какъ отъ подконтрольнаго органа, не измѣненія, а точнаго исполненія закона, не даетъ ему правъ останавливать исполненія; 3) что, во всякомъ случаѣ, надзоръ за законностью опредѣленій думы, на основаніи 1958 ст. II т. I ч. св. зак.,—принадлежитъ г. начальнику губерніи, а не подчиненному ей органу—правленію банка; въ данномъ же случаѣ, сверхъ того, постановленіе думы, согласно 30 ст. норм. пол., представляется г.г. министрамъ финансовъ и внутреннихъ дѣлъ. Городская дума единогласно ***постановила***: оставить постановленіе 6 мая въ силѣ, а правленію банка подтвердить о неуклонномъ исполненіи его.—10 іюня 1885 г.

1466. По предложенію ревизіонной коммиссіи, городская дума ***постановила***: введенное думою въ прошломъ году ограниченіе вексельныхъ кредитовъ 10000 руб. не дѣлать безусловнымъ, предоставивъ правленію банка при скопленіи оборотнаго капитала открывать краткосрочные кредиты и выше 10000 р., при томъ условіи, чтобы какъ векселедатель, такъ и предъявитель были люди состоятельные; чтобы при одновременномъ спросѣ крупныхъ и мелкихъ кредитовъ послѣднимъ отдавалось предпочтеніе и чтобы при предъявленіи къ учету векселей иногородныхъ лицъ, не имѣющихъ ни имущества, ни торговли въ г. Елисаветградѣ или въ уѣздахъ Елисаветградскомъ и Александрійскомъ, принималась въ соображеніе исключительно кредитоспособность мѣстныхъ жителей, учитывающихъ подобные векселя.—10 іюня 1885 г.

11. Учетъ родственныхъ и встрѣчныхъ векселей.

1467. Гл. свящ. Вартминскій предложилъ думѣ высказаться относительно учета банкомъ родственныхъ и встрѣчныхъ векселей. Гл. Родкевичъ отъ имени ревизіонной коммиссіи объяснилъ, что этотъ видъ вексельнаго учета, особенно родственный, признается вполнѣ обезпеченнымъ, такъ какъ подобные кредиты открываются только людямъ состоятельнымъ и въ незначительныхъ размѣрахъ. Городская дума, большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 1, ***одобрила*** этотъ видъ учетной операціи. —6 мая 1885 г.

12. Кредитъ для служащихъ по городскому управленію.

1468. Гл. Родкевичъ возбудилъ вопросъ о необходимости кредитовъ для служащихъ по городскому управленію и ихъ родственниковъ. Городская дума ***постановила***: ходатайствовать о разрѣшеніи учрежденія учетнаго комитета или коммиссіи собственно для контролированія этихъ кредитовъ.—21 февраля 1884 г.

1469. Городская дума ***приняла*** къ свѣдѣнію, что г. министръ финансовъ отклонилъ ходатайство думы объ учрежденіи учетнаго комитета собственно для разрѣшенія кредита служащимъ въ городскомъ банкѣ и городской управѣ.—13 іюня 1884 г.

1470. По предложенію контрольной коммиссіи городская дума ***постановила*** открытые служащимъ банка и городской управы, кандидатамъ и родственникамъ первыхъ вексельные кредиты погашать постепеннымъ взносомъ капитальнаго долга не менѣе 20% въ годъ.—13 іюня 1884 г.

1471. Городская дума *приняла* къ свѣдѣнію отзывъ особенной канцеляріи по кредитной части министерства финансовъ о томъ, что лицамъ, избираемымъ въ должности въ городскіе общественные банки должны быть безотлагательно закрыты кредиты въ тѣхъ банкахъ, при которыхъ нѣтъ учетныхъ комитетовъ.—16 сентября 1885 г.

13. О выдачѣ ссудъ подъ соло-векселя.

1472. Городская дума *постановила*: открытіе операцій подъ соло-векселя признать желательнымъ и просить правленіе банка представить по этому вопросу подробный докладъ.—28 ноября 1896 г.

1473. Въ виду поступающихъ со стороны кліентовъ городского банка заявленій о желательности полученія ссудъ подъ соло-векселя съ благонадежными обезпеченіями, чтобы, имѣя солидное имущественное обезпеченіе, не искать вторыхъ лицъ для бланковой надписи, правленіе банка, отвѣчая назрѣвшей потребности въ этого рода кредитѣ, какъ представляющемъ спеціальныя удобства для заемщиковъ и въ то же время обѣщающемъ вѣрное обезпеченіе банку, считаетъ своевременнымъ возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство о разрѣшеніи этой операціи и представляетъ думѣ слѣдующія намѣченныя имъ основанія этой операціи: 1) кредитъ подъ соло-векселя обезпечивается недвижимыми имуществами, государственными и гарантированными правительствомъ процентными бумагами, а также закладными листами земельныхъ банковъ; 2) при испрошеніи кредита подъ соло-векселя, кромѣ залогового свидѣтельства, должны быть представляемы крѣпостные акты, страховые полисы, которые вмѣстѣ съ заявленіемъ просителя направляются въ городскую управу, въ порядкѣ 133 ст. норм. пол. о городскихъ банкахъ, т. е. оцѣнка производится присяжными оцѣнщиками и утверждается управой; 3) кредитъ подъ соло-векселя главнымъ образомъ устанавливается для мѣстныхъ жителей г. Елисаветграда, при чемъ имущества, служащія обезпеченіемъ, должны быть свободны отъ долговъ и запрещеній; 4) размѣръ кредита подъ соло-векселя не долженъ превышать 75% опредѣленной по оцѣнкѣ стоимости имущества, кредитъ же, обезпеченный процентными бумагами не долженъ превышать 85% биржевой стоимости бумагъ; 5) кредитъ подъ соло-векселя производится порядкомъ учетной операціи и является краткосрочнымъ, отъ десяти дней до одного года; при досрочной уплатѣ полученные впередъ проценты возвращаются только за полные остающіеся мѣсяцы, при чемъ выданныя по недвижимому имуществу суммы обезпечиваются наложеніемъ запрещенія; 6) размѣръ взимаемыхъ процентовъ опредѣляется совмѣстнымъ соглашеніемъ правленія банка съ городскимъ головой и членами управы и объявляется во всеобщее свѣдѣніе порядкомъ, указаннымъ 20 ст. норм. пол.; 7) въ случаѣ неплатежа долга по соло-векселю взысканіе производится или судебнымъ порядкомъ, на основаніи вексельнаго права, какъ съ принятаго въ обезпеченіе, такъ и всякаго другого имущества должника, при чемъ претензія банка является преимущественной предъ всякими другими, или по залоговому праву продажею заложеннаго имущества собственнымъ распоряженіемъ банка, согласно 144 ст. норм. пол. о гор. общ. банк. изд. 1883 года. Городская дума *постановила*: докладъ правленія городского общественнаго банка одобрить и поручить городской управѣ возбудить въ установленномъ порядкѣ надлежащее ходатайство о разрѣшеніи правленію банка ввести въ кругъ его дѣйствій еще операціи по соло-векселямъ на тѣхъ основаніяхъ, какія изложены въ его докладѣ —13 февраля 1897 г.

1474. Доложено сообщеніе объ отказѣ министерствомъ финансовъ въ ходатайствѣ о разрѣшеніи городскому банку выдавать ссуды подъ соло-векселя. Городская дума *постановила*: сообщеніе это принять къ свѣдѣнію.—12 іюня 1897 г.

14. Объ учрежденіи учетнаго комитета.

1475. Гл. Н. Макѣевъ предложилъ для правильнаго назначенія кредита изъ городского банка избрать совѣщательную коммиссію, члены которой, по приглашенію

г. директора банка, являлись бы въ присутствіе послѣдняго для назначенія кредита совмѣстно съ членами правленія. Городская дума ***постановила***: избрать совѣщательную коммиссію изъ 9 членовъ съ тѣмъ, чтобы изъ этого числа правленіе банка приглашало въ случаѣ надобности въ свое присутствіе каждый разъ по очереди не болѣе 3 членовъ.—27 января 1872 г.

1476. Городская дума ***приняла*** къ исполненію рѣшеніе губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія объ отмѣнѣ ея постановленія отъ 27 января 1872 г. въ виду того, что на учрежденіе подобныхъ упомянутой выше коммиссіи не содержится разрѣшенія въ положеніи о городскихъ банкахъ, которымъ открытіе кредитовъ предоставлено непосредственно членамъ правленіе банка, подчиняющимся условіямъ, опредѣленнымъ въ 8 и 9 ст. положенія.—12 марта 1872 г.

1477. Особенная канцелярія по кредитной части министерства финансовъ сообщила, что Высочайше утвержденнымъ 22 мая 1872 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта разрѣшено учрежденіе при городскихъ общественныхъ банкахъ учетныхъ комитетовъ. Городская дума, большинствомъ голосовъ 20 противъ 13, ***постановила***: учредить учетный комитетъ изъ 9 членовъ, избираемыхъ на 1 годъ безъ вознагражденія.—28 августа 1879 г.

1478. При выборѣ членовъ въ учетный комитетъ былъ возбужденъ вопросъ о томъ, лица какихъ сословій могутъ быть избираемы въ составъ комитета. Гл. И. Н. Макѣевъ находилъ, что, по смыслу 1 п. Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта, члены комитета должны быть избираемы изъ лицъ купеческаго сословія. Гл. Баумгартенъ предлагалъ для устраненія ошибки просить разъясненія у губернскаго присутствія. Гл. Родкевичъ, ссылаясь на 85 ст. гор. полож., считалъ, что въ члены комитета могутъ быть избраны какъ лица купеческаго сословія, такъ и вообще всѣ, имѣющіе право голоса на городскихъ выборахъ; но въ виду нѣкоторой неясности, онъ также предлагалъ просить о разъясненіи этого вопроса. Городская дума ***постановила***: избрать членовъ комитета изъ лицъ исключительно купеческаго сословія.—24 сентября 1879 г. *).

1479. Городская дума ***постановила***: для обсужденія вопроса объ учрежденіи учетнаго комитета при городскомъ банкѣ образовать коммиссію.—8 января 1884 г.

1480. По предложенію гл. Дикова, городская дума ***постановила***: при разсмотрѣніи вопроса объ образованіи учетнаго комитета при банкѣ пригласить въ засѣданіе правленіе банка.—20 февраля 1884 г.

1481. При обсужденіи вопроса объ учрежденіи при городскомъ банкѣ учетнаго комитета правленіе банка признало учрежденіе его вреднымъ. Городская дума ***постановила***: отклонить предложеніе коммиссіи объ учрежденіи учетнаго комитета.—21 февраля 1884 г. **).

1482. Прочитано постановленіе правленія городского банка объ учрежденіи учетнаго комитета. Въ виду того, что постановленіемъ 21 февраля 1884 г. учрежденіе комитета было признано вреднымъ, городская дума ***отклонила*** представленіе правленія банка, не усматривая и къ настоящее время никакой пользы въ учрежденіи этого комитета.—15 іюля 1885 г.

1483. При обсужденіи доклада ревизіонной коммиссіи гл. Я. Г. Когонъ, обращая вниманіе собранія на мотивъ коммиссіи, объясняющій нѣкоторое уменьшеніе въ отчетномъ году чистаго дохода банка, по сравненію съ предыдущими годами, конкуренціей другихъ банковъ, высказалъ, что, по его мнѣнію, конкуренція другихъ банковъ въ данномъ случаѣ совершенно не при чемъ; причину же этого явленія слѣдуетъ видѣть въ томъ, что банкъ нашъ держитъ почти всю свою свободную наличность, свыше 400 тысячъ руб., въ процентныхъ бумагахъ 4% государственной ренты и что, дѣйствуя въ данномъ случаѣ слишкомъ осторожно, онъ не извлекаетъ изъ своихъ капиталовъ той пользы, которую онъ могъ бы извлечь, если

*) Въ виду несостоявшихся выборовъ членовъ учетнаго комитета гл. Когонъ возбудилъ вновь вопросъ объ его учрежденіи. Городская дума, не усматривая пока надобности въ учрежденіи комитета, оставила вопросъ открытымъ.—11 марта 1881 г.

**) См. постановленія №№ 1468 и 1469.

бы эта наличность была помѣщена въ болѣе доходныя операціи, каковыми, напримѣръ, являются ссуды подъ недвижимыя имущества или подъ надежные векселя. При такихъ условіяхъ городской банкъ имѣлъ-бы чистую прибыль несравненно большую противъ той, какую онъ имѣетъ въ настоящее время, и гораздо болѣе соотвѣтствовалъ своему назначенію служить интересамъ населенія города. Гл. Г. М. Цицерошинъ возразилъ, что подобное положеніе было бы до нѣкоторой степени справедливо, если бы нашъ банкъ отказывалъ кому-либо въ кредитѣ, осторожность-же въ обращеніи съ чужими деньгами вообще никогда не бываетъ излишней. Гл. А. О. Яцевичъ добавилъ, что банкъ не имѣетъ текущаго счета, а потому далеко не вся сумма, находящаяся въ процентныхъ бумагахъ, можетъ быть реализирована имъ для надобностей другихъ операцій; правленіе банка должно быть всегда наготовѣ и держать подъ руками свободной всегда такую наличность, которая, въ случаѣ внезапныхъ требованій вкладчиковъ, могла бы быть немедленно выдана имъ по первому же ихъ заявленію, иначе могутъ выйти крайне нежелательныя и неудобныя для банка замѣшательства. Гл. Г. О. Волохинъ заявилъ, что онъ не думаетъ, чтобы населеніе г. Елисаветграда не нуждалось въ кредитѣ, а потому полагаетъ, что правленіе банка, дѣйствуя слишкомъ осторожно, поступаетъ недостаточно расчетливо; разъ въ банкѣ имѣются свободные капиталы, то банкъ обязанъ утилизировать ихъ съ возможною пользою какъ для себя, такъ и для населенія; необходимо только дѣйствовать въ данномъ случаѣ съ разборомъ, а для этого необходимо, чтобы при нашемъ банкѣ былъ учрежденъ учетный комитетъ, онъ въ значительной степени облегчитъ работу правленія банка. Г. городской голова предложилъ гласному Г. О. Волохину, если онъ желаетъ поддерживать свое предложеніе объ учрежденіи при городскомъ банкѣ учетнаго комитета, *внести* таковое для доклада городской думѣ въ слѣдующую ея сессію.—13 іюня 1900 г.

15. Ссуды подъ залогъ процентныхъ бумагъ.

1484. Городская дума *постановила*: возбудить ходатайство о разрѣшеніи городскому банку выдавать ссуды подъ процентныя бумаги на 10% ниже биржевой цѣны.—20 февраля 1884 г.

1485. Въ виду возбужденнаго уже ходатайства, городская дума *не нашла* возможнымъ разрѣшить городскому банку, согласно его просьбѣ, пріема въ залогъ процентныхъ бумагъ на 10% ниже биржевой цѣны.—6 марта 1884 г.

1486. По предложенію контрольной коммиссіи, городская дума *постановила*: ходатайствовать предъ министерствомъ финансовъ о разрѣшеніи выдачи городскимъ банкомъ ссудъ подъ ипотечныя процентныя бумаги ниже биржевой цѣны на 10% съ особымъ ручательствомъ и отвѣтственностью города за неблагопріятныя послѣдствія этой операціи.—13 іюня 1884 г.

1487. Г. губернаторъ увѣдомилъ, что ходатайство думы о разрѣшеніи городскому банку принимать закладные листы земельныхъ банковъ въ залогъ по ссудамъ по биржевой цѣнѣ со скидкою лишь 10%, какъ несогласное съ ст. 95 норм. полож. 1883 г., признано кредитной канцеляріей министерства финансовъ не подлежащимъ удовлетворенію. Городской голова доложилъ, что правленіе банка вошло съ ходатайствомъ объ отсрочкѣ приведенія въ дѣйствіе новыхъ правилъ по залогу процентныхъ бумагъ, чтобы дать банку возможность безъ вреда постепенно урегулировать эту операцію, превышающую въ настоящее время 400000 р. Городская дума *постановила*: возбудить ходатайство объ отсрочкѣ на пять лѣтъ приведенія въ установленную новымъ положеніемъ о банкахъ норму операцій по залогу процентныхъ бумагъ.—25 сентября 1884 г.

1488. Доложенъ отзывъ канцеляріи по кредитной части министерства финансовъ о томъ, чтобы правленіе городского банка озаботилось сокращеніемъ выданныхъ подъ залогъ процентныхъ бумагъ ссудъ въ возможно непродолжительномъ времени, принимая во вниманіе средства, коими располагаютъ заемщики. Городская ду-

ма, принявъ это къ свѣдѣнію, *поручила* управѣ сообщить отзывъ для руководства правленію банка.—21 декабря 1884 г.

16. Ссуды подъ залогъ товаровъ.

1489. Ревизіонная коммиссія указывала, что изъ операцій городского банка не видно, чтобы имъ выдавались ссуды подъ товары на основаніи § 76 полож. банк.; между тѣмъ эта операція одна изъ прибыльныхъ статей дохода и вполнѣ гарантирована, и операціи такого рода во многихъ банкахъ постепенно развиваются. По мнѣнію коммиссіи, товары, не подвергающіеся порчѣ, могли бы быть принимаемы въ ссуду тѣмъ болѣе, что предстоитъ открытіе въ Елисаветградѣ шерстяной ярмарки. Городская дума *согласилась* съ предложеніемъ коммиссіи.—8 апрѣля 1874 г.

1490. Правленіе городского банка возбудило ходатайство о разрѣшеніи выдачи ссудъ подъ залогъ нѣкоторыхъ товаровъ. Городская дума, большинствомъ 31 противъ 4 голосовъ, *постановила*: признавая выдачу ссудъ подъ залогъ товаровъ мѣрою полезною, могущею способствовать привлеченію и развитію въ г. Елисаветградѣ оптовой торговли, разрѣшить банку открыть эту операцію и съ этою цѣлью, согласно 101 ст. норм. полож. 1883 года, составить и представить думѣ на утвержденіе полную роспись товаровъ, предполагаемыхъ къ пріему въ залогъ; при чемъ выражено желаніе, чтобы въ эту роспись вошли склады бумаги, а также сапожныя, башмачныя издѣлія, составляющія предметъ мѣстнаго производства, нуждающагося въ поддержкѣ.—27 ноября 1885 г.

1491. Городская дума *утвердила* составленную правленіемъ, городского банка роспись товаровъ, подъ которые предположено выдавать ссуды, заключающую въ себѣ слѣдующіе предметы торговли: пшеницу, рожь, овесъ, ячмень, просо, топленное сало въ бочкахъ, сырыя кожи—бычачьи, яловечьи и овечьи, сахаръ—рафинадъ и песокъ.—13 августа 1886 г.

1492. Городская дума *поручила* правленію городского банка совмѣстно съ управой войти въ разсмотрѣніе вопроса объ уменьшеніи процента по товарнымъ операціямъ (ссуды подъ зерновой хлѣбъ).—30 ноября 1894 г.

1493. Доложено ходатайство правленія городского общественнаго банка о постройкѣ помѣщенія для храненія издѣлій кустарнаго производства, поступающихъ въ залогъ по ссудамъ подъ эти издѣлія, а также смѣта необходимаго расхода, составленная городскимъ архитекторомъ въ суммѣ 4470 руб. Городская дума *постановила*: поручить городской управѣ выяснить вопросъ, возможно ли будетъ осуществить эту постройку изъ свободныхъ остатковъ сверхсмѣтныхъ прибылей городского банка за 1896 годъ или же выгоднѣе будетъ сдѣлать необходимый для того заемъ въ городскомъ же банкѣ, и затѣмъ соображенія свои доложить городской думѣ.—14 февраля 1897 г.

1494. Доложенъ отзывъ правленія городского общественнаго банка съ препровожденіемъ ходатайства клієнтовъ этого банка объ установленіи практики государственнаго банка въ дѣлѣ пріема въ залогъ хлѣба въ зернѣ, то-есть, чтобы на дверяхъ помѣщеній, гдѣ хранится заложенный хлѣбъ, не налагать пломбъ и не отбирать ключей, а сдавать хлѣбъ на храненіе заемщику за его личной и имущественной отвѣтственностью, при чемъ прочитанъ отзывъ по этому вопросу елисаветградскаго отдѣленія государственнаго банка и § 6 инструкціи для выдачи учрежденіями государственнаго банка ссудъ подъ залогъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, утвержденной г. министромъ финансовъ 2 августа 1896 года. Гл. И. И. Макѣевъ высказалъ, что такъ какъ операціи по ссудамъ подъ залогъ товаровъ вообще очень выгодны для банка, но условія пользованія этого рода ссудами очень стѣснительны для заемщиковъ, а потому, въ видахъ расширенія дѣла банка по означеннымъ операціямъ, а также въ интересахъ заемщиковъ, слѣдовало бы условія операціи по ссудамъ подъ залогъ товаровъ вообще облегчить. Гл. Р. Е. Дериченко находилъ, что

удовлетвореніе ходатайства правленія банка и его кліентовъ—невозможно; ибо само понятіе о залогѣ уже устраняетъ возможность пользованія заложенной вещью, а между тѣмъ, если товары будутъ находиться на рукахъ залогодателей, то можетъ случиться такой фактъ, что товары эти исчезнутъ и банкъ, потеряя гарантію ссуды, понесетъ значительные убытки. Операціи банка подъ залогъ товаровъ вообще очень рискованы, а потому съ ними слѣдуетъ быть крайне осторожными. Гл. Н. В. Новокшановъ указалъ, что тѣ облегченія, о которыхъ ходатайствуетъ правленіе нашего городского общественнаго банка, по его мнѣнію, даже и не будутъ способствовать расширенію операцій банка по ссудамъ подъ залогъ товаровъ, а наоборотъ, уменьшатъ эти операціи, такъ какъ, вѣроятно, изъ числа залогодателей найдется не мало такихъ лицъ, въ особенности среди хлѣбныхъ торговцевъ, которыя будутъ дѣлать оборотъ съ заложеннымъ товаромъ по нѣсколько разъ, и такимъ образомъ вовсе не будутъ нуждаться въ новой ссудѣ, а также не будутъ особенно и озабочены скорѣйшимъ пополненіемъ взятой суммы. Гласный П. П. Макѣевъ возразилъ, что, конечно, случаи злоупотребленій возможны во всякомъ дѣлѣ, но надо думать, что подобные случаи будутъ весьма рѣдки, такъ какъ влекутъ за собою серьезную уголовную отвѣтственность, кромѣ имущественной. Если же я считаю полезнымъ, въ интересахъ заемщиковъ и расширенія операцій банка, облегчить условія по ссудамъ подъ залогъ товаровъ, то понятно, что мѣра эта должна быть примѣняема только въ отношеніи лицъ вполнѣ благонадежныхъ и извѣстныхъ правленію банка по своей кредитоспособности. Вѣдь разрѣшили мы нашему банку операціи подъ векселя, то есть безъ всякихъ залоговъ, почему же не разрѣшить на тѣхъ же основаніяхъ операцій болѣе вѣрныхъ, то-есть обезпеченныхъ залогомъ товаровъ. Это значительно поможетъ развитію въ нашемъ городѣ торговли. Гласный А. О. Яцевичъ высказалъ, что, по его мнѣнію, кредитоспособность заемщиковъ, въ особенности торговцевъ,—вещь очень условная и не представляющая достаточной гарантіи; а потому установленіе такой практики пріема и храненія товаровъ, въ особенности же хлѣба въ зернѣ, очень рисковано. Городская дума, большинствомъ 17 голосовъ противъ 5, ***постановила***: ходатайство кліентовъ городского общественнаго банка отклонить. —16 февраля 1898 г.

17. Ссуды подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ.

1495. Вслѣдствіе ходатайства г. директора городского банка и заключенія ревизіонной коммиссіи, городская дума ***постановила***: въ виду застоя въ коммерческихъ дѣлахъ и денежнаго кризиса взимать при залогѣ въ городскомъ банкѣ недвижимыхъ имуществъ вмѣсто 9 процентовъ 8.—28 апрѣля 1877 г.

1496. Ревизіонная коммиссія указывала, что заложенныя въ городскомъ банкѣ имущества иногда отдавались владѣльцами ихъ въ наемъ на долгій срокъ за незначительную плату, чѣмъ уменьшалась цѣнность такихъ имуществъ; хотя эти договоры, какъ направленные къ уклоненію отъ платежа долга, на основаніи 1529 ст. 1 ч. X т. зак. гражд., считаются недѣйствительными, но для уничтоженія ихъ требуется судебный процессъ. Поэтому для огражденія банка отъ такихъ случайностей правленіе въ 1876 году начало брать отъ залогодателей особыя обязательства, лишающія ихъ права на отдачу закладываемыхъ имуществъ въ наемъ далѣе срока залога. Коммиссія полагала бы, придерживаясь заведеннаго порядка, не разрѣшать найма далѣе того срока, за который уплачены проценты, и брать нотаріальныя обязательства. Правленіе банка, съ своей стороны, объяснило, что, несмотря на данныя уже нѣкоторыми заемщиками обязательства, не отдавать имуществъ въ наемъ на срокъ продолжительнѣе срока закладныхъ, тѣмъ не менѣе, обязательства эти не исполняются и избѣгнуть ихъ нѣтъ никакой возможности, такъ какъ даже нотаріальныя обязательства не могутъ быть обязательны для 3-го лица. Кромѣ того, совершеніе нотаріальныхъ обязательствъ не представляется удобнымъ еще и потому, что свидѣтельство такихъ актовъ у нотаріусовъ невозможно безъ участія съ стороны банка довѣреннаго лица. Гл. Родкевичъ находилъ нужнымъ ходатайствовать о дополненіи

устава банка въ томъ смыслѣ, чтобы подобные контракты не имѣли силы. Гл. Близнинъ предлагалъ устранить подобные случаи внесеніемъ въ залоговыя условія оговорки, что залогодатель не имѣетъ права отдавать имущества въ наемъ на долгій срокъ. Гл. Родкевичъ указалъ, что залоговыя свидѣтельства пишутся безъ включенія какихъ бы то ни было условій. Гл. Акимовъ возражалъ, что при залогѣ недвижимыхъ имуществъ можно помѣстить условія о запрещеніи отдавать имущество въ наемъ далѣе какъ на три года. Гл. Родкевичъ отвѣтилъ, что въ этомъ отношеніи нельзя смѣшивать залоговыя свидѣтельства съ закладными. Гл. Когонъ, не соглашаясь съ мнѣніемъ гл. Родкевича, доказывалъ, что въ залоговыя свидѣтельства могутъ быть внесены условія. Городская дума *постановила*: 1) при утвержденіи оцѣнокъ городская управа должна наблюдать, чтобы присяжные оцѣнщики обязательно опредѣляли срокъ, на который дѣлается оцѣнка, съ оговоркою, что имущество не можетъ быть отдано въ наемъ далѣе срока оцѣнки, 2) поручить правленію банка, чтобы въ залоговыя свидѣтельства обязательно вносились указанныя ограниченія, безъ которыхъ не принимать имуществъ въ залогъ, 3) при отсрочкѣ платежа ссуды, посредствомъ перезалога, совершать непремѣнно нотаріальныя обязательства съ ограниченіемъ сроковъ найма, за которые уплачены впередъ проценты. —7 іюля 1877 г.

1497. Ревизіонная коммиссія обратила вниманіе на то, что правленіе банка дастъ отсрочки въ платежѣ ссудъ подъ недвижимыя имущества безъ уплаты даже части долга; при такомъ веденіи дѣла залоги никогда почти не будутъ выкупаться, а между тѣмъ будутъ терять отъ времени свою прочность и цѣнность; не въ интересахъ общества оставлять банковые капиталы, назначенные на ссуды подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ безконечное время въ рукахъ однихъ и тѣхъ же лицъ, когда въ городѣ есть много нуждающихся въ ссудѣ. Поэтому коммиссія полагала не допускать новыхъ отсрочекъ, если не будетъ внесена хотя часть ссуды, по назначенію правленія, соображаясь съ наличностью оборотнаго капитала и съ современнымъ положеніемъ и цѣнностью имуществъ. Правленіе банка, раздѣляя мнѣніе коммиссіи, что по наступленіи сроковъ платежей по залогу недвижимости гораздо лучше получить капиталъ, тѣмъ не менѣе находила, что при теперешнемъ упадкѣ цѣнности имуществъ и общемъ застоѣ въ торговлѣ по необходимости приходится разрѣшать уплату ссудъ по частямъ. Городская дума *постановила*: въ случаѣ необходимости перезалога недвижимыхъ имуществъ съ однихъ сроковъ на другіе взыскивать, обязательно, хотя часть въ уплату ссуды, соображаясь съ наличностью оборотнаго капитала и современнымъ положеніемъ и цѣнностью имуществъ, по новой оцѣнкѣ присяжныхъ оцѣнщиковъ.— 7 іюля 1877 г.

1498. Ревизіонная коммиссія указывала, что правленіе банка, разрѣшая отсрочки платежа ссудъ на новый срокъ, не удостовѣрялось черезъ оцѣночную коммиссію о положеніи заложенныхъ имуществъ, не смотря на замѣчанія, сдѣланныя прежней ревизіонной коммиссіей. Такъ, напр., при назначеніи имущества Канищевой въ продажу правленіе само свидѣтельствовало о крайнемъ разстройствѣ его, а черезъ два мѣсяца послѣ покупки его г. Хвостовымъ само же правленіе удостовѣрило, что оно приведено въ отличное состояніе. Въ данномъ случаѣ, по мнѣнію коммиссіи, правленіе вышло изъ предѣловъ своего права, взявъ на себя обязанности и отвѣтственность присяжныхъ оцѣнщиковъ и городской управы. Нельзя не согласиться въ этомъ случаѣ съ мнѣніемъ г. Полякова, протестовавшаго противъ незаконности такого образа дѣйствій. Правленіе банка, съ своей стороны, объяснило, что по 3-ей ст. полож. о гор. общ. банк. ссуды назначаются на 1, 2 и 3 г.г. съ допущеніемъ для каменныхъ строеній отсрочки до 8 лѣтъ. Но въ статьѣ этой не требуется при отсрочкѣ залоговъ переоцѣнки непремѣнно всякій разъ. Поэтому и послѣ замѣчанія коммиссіи, ревизовавшей отчетъ банка за 1875 годъ, если правленію было извѣстно, что имущество находится въ исправномъ состояніи и застраховано, то оно считало излишнимъ при всякой отсрочкѣ дѣлать новую переоцѣнку, чѣмъ устранило непроизводительный трудъ для себя, для оцѣнщиковъ и для городской управы. Переоцѣнка

же заложеннаго имущества производилась банкомъ въ тѣхъ случаяхъ, когда имущество по мѣстнымъ причинамъ въ цѣнности своей измѣнилось, или когда оно долго находится въ залогѣ. Къ этому случаю имущество Канищевой не можетъ быть отнесно. Канищева заложила домъ на 3 года; по второму наступившему сроку прекратила платежъ % и страховку; сдавъ его въ аренду разнымъ жильцамъ, сама выѣхала изъ Елисаветграда. Имущество жильцами приводилось въ разореніе, и потому банкъ вынужденъ былъ дать г. Хрущову, купившему съ торговъ этотъ домъ, разсрочку платежа, такъ какъ онъ затратилъ на исправленіе дома до 1000 р. Переоцѣнка этого дома не могла имѣть мѣста уже потому, что и самъ Хрущовъ поставленъ былъ въ необходимость пріобрѣсти это имущество, выдавъ Канищевой подъ дополнительную закладную 2000 р. Протестъ въ этомъ случаѣ товарища директора г. Полякова совершенно неправиленъ. Онъ доказывалъ только, что банкъ до истеченія послѣдняго срока возврата капитала не долженъ былъ назначать имѣніе въ продажу, а прочіе члены не раздѣляли его мнѣнія на томъ основаніи, что, придерживаясь этихъ дѣйствій, имущество могло быть приведено жильцами въ совершенное разстройство. Гл. Родкевичъ замѣтилъ, что правленіе толкуетъ неправильно законъ объ оцѣнкахъ и дѣлаетъ произвольные выводы; въ ст. 111 полож. о банк. сказано: «ссуды назначаются на 1, 2 и 3 года, съ допущеніемъ для каменныхъ строеній отсрочки до 8 лѣтъ». Отсюда ясно безъ всякихъ толкованій, что залогъ деревянныхъ строеній не можетъ длиться болѣе 3-хъ лѣтъ; отсрочка можетъ быть допущена не иначе, какъ посредствомъ перезалога на срокъ не свыше 3-хъ лѣтъ по новой описи и оцѣнкѣ. Директоръ банка г. Макѣевъ удостовѣрилъ, что это такъ и дѣлается. Городская дума *постановила*: просить правленіе банка въ точности исполнять отсрочки согласно ст. 111 положенія; по окончаніи сроковъ ссудъ допускать отсрочки не иначе, какъ посредствомъ перезалога по новой описи и оцѣнкѣ. —7 іюня 1877 г.

1499. Ревизіонная коммиссія банка обратила вниманіе на то, что еще въ 1866 году выдано было М. и К. Плотниковымъ въ ссуду 4000 руб. подъ залогъ недвижимаго имущества ихъ, состоящаго во 2 ч., безъ наложенія запрещенія. Впослѣдствіи, 9 марта 1872 г., была выдана г.г. Плотниковымъ дополнительная ссуда 1000 руб. безъ новой оцѣнки и наложенія запрещенія въ обезпеченіе. По этому послѣднему займу проценты не уплачены съ 9 марта 1876 г., но правленіе, полагаясь на обѣщанія г.г. Плотниковыхъ, выжидало, и только 8 марта 1877 г. сообщило въ полицейское управленіе объ описи заложеннаго имущества и наложеніи ареста на доходы. Документъ на это имущество (раздѣльный актъ) за смертью К. Плотникова по свидѣтельству одесскаго окружного суда препровожденъ былъ въ тотъ судъ, а изъ суда выданъ на руки повѣренному Плотниковыхъ. По замѣчанію членовъ прошлогодней повѣрочной коммиссіи, правленіе банка истребовало отъ г.г. Плотниковыхъ документы (раздѣльный актъ, копіи опредѣленія одесскаго окружного суда и вводный листъ), но 12 марта 1876 г. опять выдало г. Плотникову подъ росписку, къ которой впослѣдствіи присоединился и М. Плотниковъ, для раздѣла части К. Плотникова и исходатайствованія залогового свидѣтельства, но это до сихъ поръ не исполнено Плотниковыми, и взятые документы не возвращены. Правленіе банка объяснило, что купцы Плотниковы состоятъ должными банку подъ залогъ имуществъ: въ 1 части 3600 р., а во второй части къ мосту 5000 р, безъ наложенія запрещенія; но чтобы исправить первоначальное упущеніе, не зависѣвшее, впрочемъ, отъ правленія банка, а происшедшее вслѣдствіе реформъ судебныхъ мѣстъ, банкъ требуетъ новыя нотаріальныя свидѣтельства; чтобы исправить эту ошибку для утвержденія въ правахъ остающихся въ живыхъ братьевъ, необходимо было выдать имъ документы, иначе они не были бы утверждены въ правахъ наслѣдства. О совершеніи актовъ имѣется увѣдомленіе нотаріуса, ходатайствующаго объ уплатѣ даже банку по залогу въ 1 части дома 3600 р., а на другое имущество по утвержденіи въ правахъ представится заолговое свидѣтельство. Гл. Родкевичъ заявилъ, что правленіе банка затемняетъ замѣчанія коммиссіи, смѣшивая два залога; ссылаясь на два залога правленіе прикрываетъ

важныя упущенія по одному изъ нихъ. На вопросъ гл. Пащенка о вредныхъ послѣдствіяхъ, могущихъ произойти отъ этого залога для банка, г. Родкевичъ отвѣтилъ: ссуда въ 5000 р. не обезпечена запрещеніемъ и документы выданы на руки г.г. Плотниковымъ; такимъ образомъ, они могутъ продать или заложить въ частныя руки недвижимое имущество, подъ которое взяли ссуду. Городская дума *постановила*: предложить правленію банка принять мѣры къ защитѣ интересовъ банка по залогу дома Плотниковыхъ.—23 іюня 1877 г.

1500. Коммиссія, повѣрявшая городской банкъ, указывала, что каменныя зданія принимались въ отчетномъ году въ залогъ срокомъ на 8 лѣтъ; между тѣмъ на основаніи 63 ст. норм. положенія о банкахъ по восьмилѣтнимъ залогамъ погашеніе капитала должно производиться не вдругъ—по окончаніи 8 лѣтъ, а по прошествіи первыхъ трехъ лѣтъ въ остальные пять—по равной части каждый годъ. Не въ интересахъ банка брались съ этихъ залогодателей и обязательства, которыми воспрещалось имъ отдавать въ наемъ заложенное имущество по контрактамъ лишь на сроки свыше 8 лѣтъ. Такой порядокъ давалъ бы, съ одной стороны, возможность банку постепенно расширять поставленную на законную почву залоговую операцію, а съ другой, облегчилъ бы самимъ залогодателямъ средства къ постепенной выплатѣ взятой ссуды и сохраненію за собою своего имущества, ибо однѣ отсрочки безъ разсрочки никогда почти не приведутъ къ погашенію ея иначе, какъ посредствомъ продажи залога, теряющаго между тѣмъ годъ отъ года свою первоначальную прочность и цѣнность. На основаніи этихъ же мотивовъ, по мнѣнію коммиссіи, правленіе поступало бы вполнѣ раціонально и въ интересахъ обѣихъ сторонъ, если бы и по залогу деревянныхъ строеній давало не отсрочки, а разсрочки (по новой, конечно, оцѣнкѣ), удобныя для банка и не обременительныя для залогодателей; въ тѣхъ же случаяхъ, гдѣ и разсрочки не облегчаютъ выплаты, надлежитъ продавать залоги безотлагательно, не допуская до уменьшенія цѣнности отъ времени и недосмотра. Въ своемъ заявленіи правленіе банка указывало, что если оно не на каждаго изъ заемщиковъ долгосрочныхъ ссудъ налагало обязанность черезъ три года вносить непремѣнно $^1/_5$ часть капитала, то и тутъ не было существеннаго упущенія, такъ какъ въ возвратѣ капитала не предстояло надобности, и онъ не оставался въ движеніи безъ $^0/_0$. Директоръ банка Макѣевъ и г. Карлюгинъ добавили, что сдѣланныя коммиссіей указанія по залогу недвижимыхъ имуществъ приняты уже правленіемъ банка къ исполненію. Городская дума *приняла* къ свѣдѣнію это заявленіе. —20 октября 1878 г.

1501. Ревизіонная коммиссія городского банка указывала, что не дальше какъ въ прошломъ году повѣрочная коммиссія докладывала думѣ о выдачѣ банкомъ въ 1872 году дополнительной ссуды 1000 р. безъ залогового свидѣтельства, новой оцѣнки и наложенія запрещенія. Теперь оказывается, что это не единственный фактъ, не случайное упущеніе. И въ 1877 г., послѣ замѣчанія коммиссіи, правленіе выдало другому лицу дополнительную ссуду 2000 р., тоже безъ залогового свидѣтельства, новой оцѣнки, наложенія запрещенія и даже безъ взятія предписаннаго министерствомъ финансовъ и подтвержденнаго думою обязательства о полученіи и срокѣ уплаты ссуды и неотдачѣ имущества въ наемъ. Правленіе банка объяснило, что при выдачѣ ссудъ подъ залогъ недвижимости, согласно полученнымъ залоговымъ свидѣтельствамъ, налагается запрещеніе: первое—при выдачѣ свидѣтельства и второе —послѣ выдачи ссудъ. Если кто изъ получившихъ ссуду внесъ часть капитала и затѣмъ вновь просилъ дополнительно не свыше суммы, какая первоначально ассигнована была, то при существованіи перваго запрещенія банку не было надобности налагать второе, въ такомъ случаѣ запрещенія числились бы вдвойнѣ. Гл. Родкевичъ замѣтилъ, что такой способъ выдачи дополнительной ссуды, какъ не предусмотрѣнный нормальнымъ положеніемъ банка, слѣдуетъ признать неправильнымъ и не имѣющимъ значенія ссуды, такъ какъ ни прежняя оцѣнка, ни прежнее залоговое свидѣтельство, ни прежнее запрещеніе не могутъ гарантировать банку такихъ ссудъ;

поэтому такія ссуды остаются на отвѣтственности правленія банка. Городская дума ***постановила***: вторично просить правленіе банка при выдачѣ дополнительныхъ ссудъ не отступать отъ устава банка.—2 октября 1878 г.

1502. Правленіе городского банка испрашивало одобренія думы на дѣлаемыя имъ годовыя отсрочки въ уплатѣ ссудъ, выданныхъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ. Городская управа, находя проектируемый банкомъ способъ годовыхъ отсрочекъ при условіи погашенія части ссуды самымъ раціональнымъ, равно благопріятнымъ какъ для залогодателей, которымъ дается возможность безъ стѣсненія частями выплатить ссуду, такъ и для банка, который, свободно располагая обезпеченнымъ капиталомъ, можетъ брать изъ него, когда и сколько угодно, полагала систему эту одобрить, предложивъ лишь правленію банка: 1) при каждой отсрочкѣ производить чрезъ оцѣнщиковъ, при участіи члена управы и товарища директора банка, осмотръ заложенныхъ строеній для убѣжденія въ исправномъ содержаніи ихъ, съ составленіемъ протоколовъ о послѣдствіяхъ осмотровъ; 2) въ случаѣ признанія строеній требующими ремонта, безъ производства такового не разрѣшать отсрочекъ, и 3) переоцѣнку строеній производить: смѣшанныхъ и деревянныхъ черезъ пять лѣтъ, каменныхъ чрезъ 10 лѣтъ. Городская дума безъ преній единогласно ***утвердила*** мнѣніе управы.—10 іюня 1885 г.

1503. Городская дума ***постановила***: разрѣшить пріемъ въ залогъ участковъ земли, находящейся въ предѣлахъ городской черты, при томъ, впрочемъ, условіи, если предлагаемая въ залогъ земля приноситъ доходъ, или если владѣльцы будутъ просить ссуды для застройки принадлежащихъ имъ въ городѣ мѣстъ.—27 ноября 1885 г.

1504. Канцелярія по кредитной части министерства финансовъ обратила вниманіе городской думы, что выдача ссудъ подъ земли разночинцевъ отнюдь не можетъ считаться обязательной для правленія банка и допускается лишь въ случаѣ несомнѣнной благонадежности залога, такъ какъ могущіе возникнуть отъ этой операціи убытки могутъ падать на членовъ правленія банка. Городская дума ***постановила***: принять это разъясненіе къ свѣдѣнію и руководству.—8 мая 1889 г.

1505. Доложенъ отзывъ правленія елисаветградскаго городского общественнаго банка по поводу разъясненія Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта 9 мая 1894 г. по залогу недвижимыхъ имуществъ. Гл. И. И. Макѣевъ, принимая во вниманіе, что означеннымъ мнѣніемъ государственнаго совѣта предоставляются довольно важныя льготы заемщикамъ банка, находилъ, что указаніе это желательно было бы ввести въ дѣйствіе въ нашемъ банкѣ какъ можно скорѣе, а именно съ 1 января будущаго 1895 г., не ожидая по этому предмету распоряженія особой по кредитной части канцеляріи министерства финансовъ. Городская дума, соглашаясь съ мнѣніемъ гласнаго И. И. Макѣева, ***постановила***: увѣдомить правленіе городского общественнаго банка, что она не встрѣчаетъ препятствій къ введенію вышеозначеннаго Высочайшаго повелѣнія въ дѣйствіе съ 1 января 1895 г.—30 ноября 1894 г.

1506. При разсмотрѣніи доклада ревизіонной коммиссіи городского банка, городская дума ***приняла*** къ свѣдѣнію объясненіе правленія банка о томъ, что операція выдачи ссудъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ въ 1896 г. была произведена въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ въ предшествовавшемъ году, такъ какъ въ теченіе первыхъ пяти мѣсяцевъ 1896 г. ссуды эти не выдавались, за неимѣніемъ свободныхъ суммъ.—13 іюня 1897 г.

1507. Доложенъ отзывъ правленія елисаветградскаго городского общественнаго банка по вопросу о пониженіи процентовъ по ссудамъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ и возбужденіи ходатайства объ уменьшеніи пени за просрочку платежей по той-же операціи. Городская управа въ своемъ докладѣ объяснила, что, утверждая оцѣночныя описи недвижимыхъ имуществъ, отдаваемыхъ въ залогъ въ городской общественный банкъ въ обезпеченіе просимыхъ подъ нихъ ссудъ, она руководствуется точ-

нымъ смысломъ ст. 134 нормальнаго положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ, гдѣ сказано, что при оцѣнкѣ закладываемыхъ зданій принимается въ расчетъ степень прочности ихъ, приносимый ими доходъ и выгода мѣстоположенія. Такимъ образомъ, въ нормальномъ положеніи нѣтъ совершенно никакихъ указаній на то, чтобы дворовыя мѣста закладываемыхъ имуществъ также имѣли бы отдѣльную оцѣнку. Городская дума ***постановила***: 1) постановленіе соединеннаго присутствія правленія банка и городской управы относительно пониженія процента съ $7^1/_2$ на 7 на сто въ годъ по ссудамъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ въ г. Елисаветградѣ одобрить и начать дѣйствіе такого расчета съ 1 января 1898 г., примѣняя его какъ къ новымъ залогамъ, такъ и къ залогамъ прежнихъ лѣтъ; 2) размѣръ пени за просрочку платежей по ссудамъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ уменьшить съ $1^0/_0$ на $^1/_2{}^0/_0$ въ мѣсяцъ на сто, уполномочивъ городскую управу войти по этому предмету съ надлежащимъ ходатайствомъ въ установленномъ порядкѣ; 3) по вопросу производства отдѣльной оцѣнки дворовыхъ мѣстъ, при пріемѣ банкомъ въ залогъ недвижимыхъ имуществъ, собраніе признало возможнымъ согласиться съ объясненіемъ городской управы, какъ вполнѣ соотвѣтствующимъ точному смыслу ст. 134 пол. о город. общественныхъ банкахъ.—24 октября 1897 г.

1508. Обсуждалось предложеніе ревизіонной коммиссіи городского банка о томъ, чтобы, въ виду значительной конкуренціи бессарабско-таврическаго и полтавскаго земельныхъ банковъ, для удержанія оставшихся заемщиковъ городского банка по залогу недвижимыхъ имуществъ и привлеченія новыхъ была совершенно устранена пеня за просрочку, и, кромѣ того, установлено болѣе снисходительное отношеніе къ заемщикамъ, просрочивающимъ платежи по стеченію неблагопріятныхъ обстоятельствъ, дарованіемъ имъ отсрочекъ и пониженіемъ до $6^1/_2{}^0/_0$ на сто въ годъ, взимаемыхъ какъ съ прежнихъ, такъ и съ новыхъ залогодателей. Городская дума ***постановила***: предложеніе коммиссіи сообщить правленію банка и просить его высказать по этому предмету свое мнѣніе.—12 іюня 1898 г.

1509. Городская дума ***приняла*** къ свѣдѣнію предложеніе г. губернатора отъ 28 сентября сего года, за № 5363, объ отказѣ министерствомъ мѣстному городскому общественному банку взимать съ неисправныхъ заемщиковъ по ссудамъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ пеню въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ установлено п. I прил. къ ст. 144 полож. о город. обществ. банкахъ.—28 октября 1898 г.

18. О пріемѣ въ залогъ недвижимыхъ имуществъ, пріобрѣтенныхъ по даннымъ.

1510. Обсуждалось предложеніе ревизіонной коммиссіи городского банка о томъ, чтобы рекомендовать правленію городского банка относиться съ особенной осторожностью къ такимъ имуществамъ залогодателей, которые пріобрѣтены ими не по купчимъ крѣпостямъ, а по даннымъ съ публичныхъ торговъ и крѣпостнымъ свидѣтельствамъ, въ виду того, что подобныя данныя въ случаѣ предъявленія исковъ могутъ быть уничтожаемы по судебнымъ приговорамъ, вслѣдствіе чего выдача ссудъ подъ такія имущества представляется опасной и потому вовсе нежелательной. Городская дума ***постановила***: предложеніе это сообщить правленію городского банка и просить его высказать свое мнѣніе.—12 іюня 1898 г.

1511. Обсуждалось предложеніе ревизіонной коммиссіи о томъ, чтобы, въ виду продолжающагося принятія банкомъ въ залогъ подъ выдачу ссудъ имуществъ, пріобрѣтенныхъ съ публичныхъ торговъ по даннымъ, совершеннымъ въ самое послѣднее время, въ предотвращеніе могущихъ быть потерь банка при уничтоженіи такихъ закладныхъ по судебнымъ приговорамъ, рекомендовать правленію банка поступать въ подобныхъ случаяхъ такимъ образомъ, какъ это дѣлаютъ бессарабско-таврическій, полтавскій и другіе земельные банки, а именно: отъ закладывающихъ свои недвижимыя имущества въ банкѣ по даннымъ, совершеннымъ менѣе 10 лѣтъ тому назадъ, требовать представленія письменныхъ доказательствъ въ томъ, что означенныя имущества, дѣйствительно, принадлежали тѣмъ лицамъ, за долгъ которыхъ они

проданы съ публичнаго торга. Обсужденіе этого предложенія вызвало весьма оживленныя пренія, при чемъ въ виду того, что этотъ вопросъ возбуждался уже коммиссіей и въ прошломъ 1898 г. при ревизіи ею отчета банка за 1897 годъ, былъ прочитанъ отзывъ по настоящему вопросу правленія городского общественнаго банка отъ 12 сего апрѣля за № 649, въ которомъ правленіе сообщаетъ, что по заключенію юристовъ, какъ елисаветградскихъ, такъ и одесскихъ, на разсмотрѣніе которыхъ вопросъ этотъ былъ предложенъ правленіемъ, данныя представляютъ собою такой же актъ укрѣпленія, какъ купчая и крѣпостное свидѣтельство, и что по отношенію къ ней, какъ и къ другимъ крѣпостнымъ актамъ, законъ устанавливаетъ одинаковый срокъ для возбужденія спора, а именно: двухлѣтній—для спора по формальнымъ основаніямъ и десятилѣтній—для спора по существу. Такимъ образомъ, рискъ банка по отношенію къ имуществамъ, на которыя выдаются старшимъ нотаріусомъ залоговыя свидѣтельства на основаніи данныхъ, совершенно одинаковъ какъ и по отношенію къ имуществамъ, укрѣпленнымъ по другимъ актамъ; въ виду этого, рекомендуемая коммиссіей особенная осторожность при пріемѣ въ залогъ имуществъ, пріобрѣтенныхъ по даннымъ, не можетъ быть обусловлена какимъ-либо спеціальнымъ юридическимъ характеромъ данныхъ, такъ какъ судебный приговоръ объ уничтоженіи данной хотя и возможенъ, но только лишь на столько, на сколько онъ возможенъ по отношенію и къ купчей, и къ духовному завѣщанію и къ другимъ. Затѣмъ правленіе банка само заботится о томъ, чтобы принимаемое въ залогъ имущество стояло бы внѣ всякихъ юридическихъ сомнѣній, и при малѣйшемъ подозрѣніи въ этомъ отношеніи оно отказываетъ въ ссудѣ. Насколько въ дѣйствительности пріемъ данныхъ можетъ быть не опаснымъ для банка показываетъ то, что за все время его существованія былъ только одинъ случай возбужденія иска объ уничтоженіи данной на имущество, заложенное въ банкѣ, но и это дѣло было банкомъ выиграно и судъ въ искѣ отказалъ. Гл. А. О. Яцевичъ высказалъ, что онъ вполнѣ согласенъ съ мнѣніемъ правленія банка о томъ, что разница между купчей крѣпостью и данной, дѣйствительно, не велика, но тѣмъ не менѣе разница эта существуетъ и при томъ такая, послѣдствія которой могутъ быть весьма существенными для дѣла впослѣдствіи. Въ купчей крѣпости точно обозначенъ предшествующій владѣлецъ имущества, права котораго на принадлежность ему имущества ясно доказываются крѣпостнымъ документомъ, и потому пріемъ въ залогъ имущества по такому документу не можетъ представлять никакого риска для банка. Въ данной же такихъ неоспоримыхъ доказательствъ принадлежности имущества предшествующему владѣльцу не содержится, такъ какъ судебный приставъ, по указанію истца, можетъ описать и чужое имущество въ отсутствіи дѣйствительнаго владѣльца его; вслѣдствіе чего споръ по такому документу очень возможенъ. Въ виду этого и для уменьшенія риска практикою другихъ частныхъ кредитныхъ учрежденій, какъ, напримѣръ, бессарабско-таврическаго и полтавскаго банковъ, установлено требовать отъ залогодателей недвижимыхъ имуществъ по даннымъ представленія удостовѣреній подлежащихъ учрежденій о томъ, что имущества эти, дѣйствительно, принадлежали тѣмъ лицамъ, за долгъ которыхъ они были описаны. Предсѣдатель ревизіонной коммиссіи гл. Г. М. Цицерошинъ заявилъ, что этими именно соображеніями г Яцевича ревизіонная коммиссія и руководствовалась, дѣлая свое предложеніе относительно возможно большей осторожности въ принятіи банкомъ залоговъ недвижимыхъ имуществъ, пріобрѣтенныхъ по даннымъ; такая осторожность признана коммиссіей весьма полезной, и тѣмъ болѣе въ настоящее время, когда довольно часто стали практиковаться случаи фиктивной продажи и перевода недвижимыхъ имуществъ. Гл. И. И. Макѣевъ высказалъ, что онъ не имѣетъ ничего противъ предложенія ревизіонной коммиссіи по существу, но полагалъ бы однакожъ болѣе удобнымъ, чтобы предложеніе это сдѣлано было въ нѣсколько иной формѣ; несомнѣнно, что правленіе банка дѣйствуетъ на точномъ основаніи положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ, то-есть стоитъ на вполнѣ законной почвѣ, между тѣмъ какъ ревизіонная коммиссія домогается ограниченія законныхъ дѣй-

ствій правленія и ставитъ ему въ упрекъ неисполненіе этихъ домогательствъ нельзя допустить, чтобы правленіе банка, отвѣтственное вполнѣ за свои дѣйствія, шло въ разрѣзъ съ интересами банка, а также и съ желаніями городской думы; слѣдовательно, было бы болѣе удобно, если бы рѣшеніе; по возбужденному ревизіонной коммиссіей вопросу было принято путемъ соглашенія съ правленіемъ банка, для чего предложеніе коммиссіи могло бы быть сообщено ему конфиденціально для представленія своихъ соображеній, а не въ формѣ оффиціальнаго замѣчанія, внесеннаго въ формальный актъ коммиссіи, подлежащій опубликованію. Опубликованіе подобныхъ замѣчаній вообще не удобно; оно можетъ подрывать довѣріе къ операціямъ банка, чего онъ, во всякомъ случаѣ, не заслужилъ, такъ какъ изъ практики банка не видно, чтобы онъ до настоящаго времени имѣлъ вслѣдствіе своихъ дѣйствій какія-либо потери на залоговой операціи, каковыя могли послужить поводомъ къ замѣчанію ревизіонной коммиссіи. Соблюденіе же требованія ревизіонной коммиссіи въ значительной степени только уменьшитъ эти операціи. Гл. А. О. Яцевичъ заявилъ, что въ замѣчаніи контрольной коммиссіи нѣтъ ничего неудобнаго, и потому оно никого не можетъ смутить и ничьего авторитета не подрываетъ; что же касается предложенія о передачѣ этого вопроса вновь на заключеніе правленія банка, то врядъ-ли этимъ будетъ что-либо достигнуто; правленіе банка уже высказало свое мнѣніе по данному вопросу, а потому возбужденный ревизіонной коммиссіей вопросъ раціональнѣе было бы передать на заключеніе юристовъ. Городская дума ***постановила***: возбужденный ревизіонной коммиссіей вопросъ о возможно осторожномъ пріемѣ банкомъ въ залогъ недвижимыхъ имуществъ, пріобрѣтенныхъ по даннымъ, передать на заключеніе кабинета г.г. присяжныхъ повѣренныхъ при елисаветградскомъ окружномъ судѣ и просить его коллегіальнаго заключенія о томъ, представляется ли рискованнымъ принятіе банкомъ въ залогъ недвижимыхъ имуществъ, пріобрѣтенныхъ по даннымъ, совершеннымъ менѣе 10 лѣтъ тому назадъ, безъ представленія залогодателемъ доказательствъ о принадлежности означеннаго въ данной имущества тому лицу, за долгъ котораго оно продано съ публичнаго торга, а также запросить правленія бессарабско-таврическаго и полтавскаго земельныхъ банковъ какой порядокъ практикуется этими банками при залогѣ въ нихъ подобныхъ недвижимыхъ имуществъ.—13 апрѣля 1899 г.

1512. Доложенъ отзывъ кабинета присяжныхъ повѣренныхъ при елисаветградскомъ окружномъ судѣ по вопросу принятія городскимъ общественнымъ банкомъ въ залогъ недвижимыхъ имуществъ, пріобрѣтенныхъ съ публичныхъ торговъ по даннымъ, совершеннымъ менѣе десяти лѣтъ тому назадъ. Городская дума ***постановила***: отзывъ этотъ принять къ свѣдѣнію и поручить правленію городского общественнаго банка пригласить по своему выбору трехъ лицъ изъ мѣстныхъ юристовъ и предложить имъ дать свое заключеніе по вышеозначенному вопросу, каковое заключеніе затѣмъ препроводить въ городскую управу для доклада его городской думѣ въ ближайшей сессіи ея засѣданій.—1 декабря 1899 г.

1513. Доложено препровожденное при отношеніи правленія городского общественнаго банка заключеніе юристовъ по вопросу объ имуществахъ, укрѣпленныхъ по даннымъ и предлагаемыхъ банку въ залогъ. Городская дума ***постановила***: заключеніе это принять къ свѣдѣнію.—14 марта 1900 г.

1514. Городская дума ***приняла*** слѣдующее предложеніе ревизіонной коммиссіи банка: въ виду огражденія интересовъ банка, согласно доложенному думѣ 14 марта сего года заключенію юристовъ по вопросу объ имуществахъ, пріобрѣтаемыхъ по даннымъ, при залогѣ ихъ въ городскомъ общественномъ банкѣ до истеченія десятилѣтняго срока со времени пріобрѣтенія ихъ владѣльцами, поручить городской управѣ въ отношеніи такихъ имуществъ доставлять правленію банка свѣдѣнія, рекомендуемыя означеннымъ заключеніемъ юристовъ.—13 іюня 1900 г.

1515. Городская дума ***приняла*** слѣдующее предложеніе ревизіонной коммиссіа банка: въ виду огражденія интересовъ банка, согласно доложенному думѣ 14 марти

1900 г. заключенію юристовъ по вопросу объ имуществахъ, пріобрѣтаемыхъ по даннымъ, поручить городской управѣ въ отношеніи городскихъ такихъ имуществъ доставлять правленію банка, по требованію его, рекомендуемыя означеннымъ заключеніемъ юристовъ свѣдѣнія.—12 іюня 1901 г.

1516. Въ виду сдѣланнаго членомъ ревизіонной коммиссіи А. О. Яцевичемъ заявленія, городская дума *признала* необходимымъ вновь предложить правленію банка обязательно требовать отъ залогодателей и имѣть подъ дѣлами удостовѣренія городской управы о безпрерывномъ владѣніи въ теченіе не менѣе 10 лѣтъ предшествующимъ владѣльцемъ такими имуществами, которыя залогодателями пріобрѣтены не по купчимъ крѣпостямъ, а по даннымъ.—13 іюня 1902 г.

19. Ссуды подъ залогъ земель въ уѣздахъ.

1517. Городская дума *отклонила* ходатайство правленія городского банка о разрѣшеніи пріема въ залогъ по ссудамъ подгородныхъ земель.—11 сентября 1884 г.

1518. Городская дума *признала* нежелательной выдачу ссудъ подъ залогъ земель въ Елисаветградскомъ и Александрійскомъ уѣздахъ.—27 ноября 1885 г.

1519. Городская дума, большинствомъ 30 голосовъ противъ 1, *отклонила* предложеніе гл. К. Б. Плескачевскаго о предоставленіи банку выдавать ссуды подъ земельные участки въ уѣздѣ.—4 мая 1887 г.

1520. Ревизіонная коммиссія предлагала выдавать ссуды подъ залогъ участковъ земли въ Елисаветградскомъ уѣздѣ и ближайшихъ мѣстностяхъ Александрійскаго, не останавливая при этомъ обычнаго движенія операцій по выдачѣ ссудъ подъ городскія недвижимыя имущества; пріемъ въ залогъ обставленъ закономъ такими гарантіями, которыя устраняютъ всякое сомнѣніе относительно солидности и полной обезпеченности залоговъ этого рода (133 ст. норм. полож.). Залоги эти имѣютъ еще то преимущество, что не подвергаются опасности приходить въ ветхость или быть истребленными огнемъ. Главнѣе же и важнѣе всего то, что съ предоставленіемъ банку права принимать въ залогъ всѣ земельные участки для него откроется возможность обратить убыточныя и, во всякомъ случаѣ, бездоходныя суммы въ такую доходную статью, которая увеличитъ обыкновенную ежегодную прибыль на сумму отъ 10 до 12 тысячъ руб. Городская дума *постановила*: разрѣшить правленію елисаветградскаго городского банка выдачу ссудъ подъ залогъ земель въ Елисаветградскомъ и Александрійскомъ уѣздахъ, обративъ на эту операцію до 100000 руб. —6 мая 1888 г.

1521. Доложенъ отзывъ правленія городского банка о возбужденіи предъ министерствомъ финансовъ ходатайства о предоставленіи банку права выдавать ссуды подъ залогъ земель въ Елисаветградскомъ и Александрійскомъ уѣздахъ. Городская дума, въ виду состоявшагося уже 6 мая с. г. по этому предмету постановленія, *поручила* ходатайствовать управѣ объ этомъ въ министерствѣ финансовъ.—27 сентября 1888 г.

1522. Городская дума *приняла* къ свѣдѣнію сообщеніе особенной канцеляріи по кредитной части о томъ, что елисаветградскій городской банкъ по правиламъ своего устава имѣетъ право выдавать ссуды подъ залоги земель, не только находящихся въ гор. Елисаветградѣ, но и во всѣхъ уѣздахъ Херсонской губ.—21 декабря 1888 г.

20. Ссуды подъ залогъ недвижимаго имущества городского общественнаго управленія.

1523. Особенная канцелярія по кредитной части министерства финансовъ разъяснила, что ссудами подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ городское управленіе можетъ пользоваться лишь въ размѣрѣ не свыше $^1/_{10}$ собственныхъ капиталовъ городского банка. А относительно ссудъ на неотложныя потребности городскихъ управленій въ высшемъ размѣрѣ слѣдуетъ руководствоваться циркуляромъ министерства

финансовъ на имя мѣстнаго городского банка отъ 14 ноября 1874 года за № 15222. Городская дума *постановила*: принять это разъясненіе къ свѣдѣнію и руководству.—1 декабря 1890 г.

21. Оцѣнка имуществъ, закладываемыхъ въ банкъ, и вознагражденіе оцѣнщиковъ *).

1524. Городская дума *отклонила* ходатайство присяжныхъ оцѣнщиковъ объ опредѣленіи имъ содержанія.—9 ноября 1872 г.

1525. Городская дума *постановила*: оцѣночную опись для заклада имущества въ банкъ признавать дѣйствительною, подписанную двумя оцѣнщиками.—14 декабря 1872 г.

1526. Городская дума *постановила*: оцѣночную опись признавать дѣйствительной, подписанную двумя оцѣнщиками.—14 декабря 1874 г.

1527. Городская дума *постановила*: каждая оцѣнка должна производиться не менѣе какъ тремя оцѣнщиками.—18 марта 1876 г.

1528. Коммиссія, повѣрявшая отчетъ банка, указала, что ею замѣчено нѣсколько случаевъ пріема въ залогъ зданій съ маломѣрными дворовыми мѣстами, состоящими, по 403 ст. уст. стр., подъ ограниченіемъ въ томъ, что постройка на такихъ мѣстахъ новыхъ зданій допускается не иначе, какъ въ случаяхъ уважительныхъ и необходимыхъ, по ближайшему усмотрѣнію г. начальника губерніи. Между тѣмъ оцѣнка этихъ залоговъ опредѣляется и залоговая сумма выдается на одинаковыхъ основаніяхъ съ имуществами, не подлежащими никакимъ ограниченіямъ. На это ограниченіе, имѣющее несомнѣнное вліяніе на уменьшеніе цѣнности имуществъ, надлежитъ обратить серьезное вниманіе какъ оцѣнщиковъ и городской управы, отвѣтственныхъ по 119 ст. пол. за невыручку выданной ссуды, такъ равно и правленія, обязаннаго блюсти интересы банка. Имѣя въ виду, что за невыручку выданной ссуды при продажѣ залога на основаніи 119 ст пол о банкахъ отвѣтственны оцѣнщики и управа, городская дума *постановила*: сообщить объ этомъ оцѣнщикамъ, городской управѣ и правленію банка.—2 октября 1878 г.

1529. По ходатайству оцѣнщиковъ недвижимыхъ имуществъ, закладываемыхъ въ городскомъ банкѣ, о назначеніи имъ вознагражденія, городская дума *постановила*: назначить 1/4 к. съ рубля выдаваемыхъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ суммъ на удовлетвореніе оцѣнщиковъ и составленіе техническихъ описей, а остальную разработку этого вопроса поручить городской управѣ совмѣстно съ правленіемъ банка съ тѣмъ, чтобы, если по ближайшемъ соображеніи окажется недостаточнымъ 1/4 к. на всѣ расходы по оцѣнкѣ имуществъ, доложить о томъ думѣ съ представленіемъ выработанныхъ правилъ.—3 февраля 1886 г.

1530. Городская управа и правленіе банка нашли отнесеніе составленія оцѣночныхъ описей на счетъ вознагражденія оцѣнщиковъ въ размѣрѣ 1/4% съ выдаваемыхъ ссудъ невозможнымъ, въ виду недосточности означеннаго вознагражденія, такъ какъ въ теченіе года выдается ссудъ подъ недвижимость лишь на сумму отъ 100000 до 150000 р., при многочисленности самихъ оцѣнокъ. Городская дума *постановила*: назначить на разъѣзды и на вознагражденіе оцѣнщиковъ 1/2 коп. съ рубля на счетъ залогодателей съ выдаваемой подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ суммы и отнести на этотъ источникъ и расходъ по составленію оцѣночныхъ описей.—4 марта 1886 г.

1531. Городская дума *приняла* къ свѣдѣнію доложенное городскимъ головою разъясненіе кредитной канцеляріи министерства финансовъ о томъ, что правленіе городского банка не только въ правѣ, но и обязано понизить оцѣнку закладываемаго имущества, которая, по его мнѣнію, слишкомъ высока и преувеличена, а рав-

*) См постановленія №№ 1502, 1507.

но совершенно отказать въ выдачѣ ссудъ подъ такое имущество, которое, по его же мнѣнію, недостаточно обезпечиваетъ оную.—4 февраля 1888 г.

1532. Правленіе городского банка просило разъяснить, слѣдуетъ ли взимать 1/2 коп. съ рубля въ пользу оцѣнщиковъ по имуществамъ, только вновь закладываемымъ, или распространять это взысканіе также и на тѣ имущества, по которымъ банкъ дѣлаетъ новыя переоцѣнки. Городская управа полагала самымъ правильнымъ взыскивать 1/2 к. въ пользу оцѣнщиковъ при перезалогѣ недвижимыхъ имуществъ только въ томъ случаѣ, когда залогодателями не былъ этотъ сборъ уже разъ уплаченъ оцѣнщикамъ и самыя имущества были ими заложены до установленія указаннаго сбора, остальныхъ же залогодателей управа полагала возможнымъ освободить отъ этого сбора. Городская дума ***постановила***: принять мнѣніе городской управы, о чемъ и увѣдомить правленіе банка.—26 сентября 1888 г.

1533. Прочитано сообщенное г. губернаторомъ мнѣніе особенной канцеляріи по кредитной части министерства финансовъ о томъ, какимъ путемъ производить оцѣнки закладываемыхъ въ городскомъ общественномъ банкѣ земель, принадежащихъ поселянамъ (бывшимъ колонистамъ), крестьянамъ и вообще разночинцамъ, не принадлежащимъ ни къ дворянскому, ни къ купеческому, ни къ мѣщанскому сословіямъ, при чемъ разъяснено, что подобнымъ разночинцамъ банкъ можетъ выдать ссуду подъ залогъ ихъ земель, коими они владѣютъ, какъ полные собственники безъ участія общества, и на коихъ не имѣется запрещеній. Оцѣнку этихъ земель производить одному изъ членовъ правленія банка. Городская дума ***постановила***: принять это къ свѣдѣнію.—8 мая 1889 г.

1534. Докладывая жалобу мѣщ. В. Стеценка, городская управа объяснила, что по установленному порядку составленная присяжными оцѣнщиками оцѣночная опись недвижимаго имущества Стеценка, оцѣнившими таковое для залога въ городскомъ общественномъ банкѣ въ 8000 р., была передана для провѣрки члену управы Ѳ. Ѳ. Шамотульскому, который, путемъ осмотра на мѣстѣ, убѣдился, что имущество его расположено въ довольно глухой мѣстности (Васильковскій пер. на берегу р. Ингула), флигель не достроенъ и вообще имущество недостаточно доходно: въ виду этихъ соображеній управа понизила оцѣнку съ 8 на 6 тыс. рублей. Городская дума ***постановила*** признать дѣйствія городской управы совершенно правильными, а жалобу мѣщ. В. Стеценка отклонить.—21 іюня 1895 г.

22. О страхованіи имуществъ, принимаемыхъ въ залогъ.

1535. Доложено представленіе правленія городского банка о томъ, что со времени учрежденія въ г. Елисаветградѣ общества взаимнаго отъ огня страхованія, оно принимало безпрепятственно полисы этого общества на застрахованныя строенія, состоящія въ залогѣ банка; но въ виду опустошительнаго гродненскаго пожара и незначительности денежныхъ средствъ взаимнаго общества, правленіе банка представляетъ на рѣшеніе думы вопросъ: признаетъ ли она цѣлесообразнымъ распоряженіе банка о принятіи залогами и на дальнѣйшее время имуществъ, застрахованныхъ въ названномъ обществѣ, или считаетъ нужнымъ опредѣлить сумму, до которой можно принимать эти полисы? Городской голова заявилъ, что правленіе елисаветградскаго общества взаимнаго страхованія, съ цѣлью болѣе полнаго выясненія вопроса, обращалось по телеграфу въ правленія городскихъ страховыхъ обществъ—одесскаго, кишиневскаго, николаевскаго, херсонскаго, екатеринославскаго и полтавскаго съ запросомъ: страхуются ли у нихъ строенія заложенныя въ банкахъ, въ какихъ именно, въ ограниченной или въ неограниченной суммѣ? Изъ полученныхъ отвѣтовъ видно, что, 1) одесское взаимное страховое общество принимаетъ на страхъ строенія, заложенныя во всѣхъ банкахъ, безъ всякаго ограниченія суммы; 2) имущества, застрахованныя въ кишиневскомъ обществѣ принимаются въ залогъ, по конвенціи, таврическимъ и городскимъ банками въ неограниченной суммѣ; 3) николаевское общество страхуетъ въ неограниченной суммѣ строенія, заложенныя въ бессарабско-тавричес-

комъ банкѣ и николаевскомъ городскомъ банкѣ; 4) полисы херсонскаго общества принимаются въ полной суммѣ бессарабско-таврическимъ банкомъ, съ которымъ заключена конвенція, а также принимаются неограниченно городскимъ банкомъ; 5) екатеринославское общество страхуетъ имущества, заложенныя въ харьковскомъ земельномъ банкѣ и городскомъ; 6) страховые полисы полтавскаго общества принимаются залогомъ казною и всѣми банками, безъ ограниченія суммы. Во время преній было указано, что елисаветградское общество взаимнаго отъ огня страхованія страхуетъ на неограниченную сумму строенія, заложенныя не въ одномъ только городскомъ банкѣ, но также и въ акціонерномъ бессарабско-таврическомъ земельномъ банкѣ, принимающемъ его полисы безпрепятственно, и что общество это, имѣя на своемъ страхѣ имуществъ на 3000000 р., обезпечивающихъ другъ друга взаимнымъ ручательствомъ, располагая при томъ запаснымъ капиталомъ свыше 25000 р. и гарантіями: городскою въ 30000 р. и казенною, въ случаѣ чрезвычайнаго пожара, въ размѣрѣ одной трети убытковъ, представляетъ достаточное обезпеченіе для заложенныхъ въ городскомъ общественномъ банкѣ строеній. Въ виду практики всѣхъ городовъ новороссійскаго края и за его предѣлами, гдѣ существуютъ взаимныя страховыя общества, городская дума, большинствомъ 28 противъ 21 голоса, ***постановила***: одобрить пріемъ елисаветградскимъ городскимъ банкомъ полисовъ мѣстнаго общества взаимнаго отъ огня страхованія на закладываемыя и заложенныя въ немъ строенія, безъ всякаго ограниченія суммы, признавъ эту мѣру вполнѣ цѣлесообразною и согласною съ 3 пунк. 132 ст. норм. полож. о гор. общ. банкахъ.—15 іюля 1885 г.

1536. Ревизіонная коммиссія докладывала, что, во время производства ревизіи, правленіе банка сочло нужнымъ предъявить отзывъ кредитной канцеляріи министерства финансовъ отъ 17 марта 1884 года, въ которомъ на запросъ правленія кредитная канцелярія увѣдомляетъ, что для огражденія себя отъ убытковъ, могущихъ произойти вслѣдствіе страхованія заложенныхъ строеній въ обществахъ, не представляющихъ достаточной гарантіи, правленію слѣдовало бы при пріемѣ въ залогъ строеній отбирать отъ заемщиковъ подписку въ томъ, что они обязуются застраховать строенія исключительно въ такихъ обществахъ, которыя указаны будутъ правленіемъ банка. Подчиняясь послѣдовавшему въ свое время постановленію думы и сочувствуя первоначальному развитію мѣстнаго общества взаимнаго страхованія, правленіе городского банка принимало застрахованныя въ томъ обществѣ строенія въ залогъ безъ ограниченія, полагая, что общая сумма такихъ страхованій будетъ сравнительно не особенно значительной; нынѣ же, когда сумма эта достигла громадной цифры—1600000 р., а выданная подъ эти строенія банкомъ ссуда до 800000 руб., правленіе не можетъ не видѣть серьезнаго для себя въ этомъ отношеніи риска и поэтому, въ видахъ большаго обезпеченія цѣлости ссудъ, оно находитъ рѣшительно необходимымъ начать сокращеніе пріема въ залогъ страхуемыхъ въ городскомъ взаимномъ обществѣ строеній, но съ тѣмъ однакоже, чтобы, согласно съ указаніями кредитной канцеляріи, требованіе о страхованіи въ другомъ обществѣ могло распространяться лишь на вновь закладываемыя и перезакладываемыя по новой оцѣнкѣ имущества. Городская дума ***постановила***: предоставить правленію банка при пріемѣ вновь въ залогъ строеній относительно страхованія ихъ руководствоваться указаніями кредитной канцеляріи министерства финансовъ, выраженными въ отзывѣ отъ 17 марта 1884 года за № 3262, не стѣсняя, согласно разъясненію той же канцеляріи, старыхъ заемщиковъ въ выборѣ страховыхъ обществъ до окончательнаго погашенія ссудъ и освобожденія ими своихъ имуществъ отъ залога, если отъ нихъ въ свое время не было взято указанныхъ кредитною канцеляріею обязательствъ.—6 мая 1888 г.

1537. Доложенъ отзывъ правленія елисаветградскаго городского общественнаго банка по вопросу страхованія недвижимыхъ имуществъ, заложенныхъ и закладываемыхъ въ городскомъ банкѣ, въ мѣстномъ обществѣ взаимнаго отъ огня страхова-

нія, вслѣдствіе сдѣланныхъ по этому вопросу замѣчаній при правительственной ревизіи городского банка. Обсужденіе этого вопроса вызвало весьма оживленный обмѣнъ мнѣній, въ которомъ приняли участіе гласные П. И. Макѣевъ, Ѳ. Ѳ. Шрейтель, Г. М. Цицерошинъ, Р. Е. Дериченко, И. Д. Лелюкъ и другіе, при чемъ было высказано, что, судя по статистикѣ пожарныхъ убытковъ, г. Елисаветградъ слѣдуетъ причислить въ отношеніи пожарной безопасности къ числу наиболѣе благополучныхъ городовъ въ Россіи, чему, конечно, не мало способствуетъ прекрасно устроенный городской водопроводъ и обиліе въ городѣ каменныхъ строеній; что если болѣе значительную пожарную опасность и представляютъ окраины города, гдѣ пока еще нѣтъ во многихъ мѣстахъ водопровода, то для мѣстнаго страхового взаимнаго общества окраины эти не могутъ имѣть болѣе или менѣе серьезнаго значенія, такъ какъ постройки здѣсь вообще, въ большинствѣ случаевъ, принадлежатъ къ малоцѣннымъ; что мѣстное общество взаимнаго страхованія стоитъ очень прочно, каковой фактъ признанъ былъ также и правительственнымъ ревизоромъ, ревизовавшимъ въ прошломъ году городской общественный банкъ, и что хотя мѣстное страховое общество и имѣетъ сравнительно небольшой запасный капиталъ, но сравненію съ частными коммерческими страховыми обществами, имѣющими свои агентуры въ городѣ, но зато гарантія мѣстнаго страхового общества представляется наиболѣе солидной, нежели всякаго другого частнаго общества, такъ какъ цифровыя данныя отчетовъ всѣхъ этихъ обществъ показываютъ, что мѣстное страховое общество гарантируетъ, въ случаѣ полной ликвидаціи дѣла, 40 рублями запаснаго капитала на каждую тысячу оцѣночной суммы застрахованныхъ въ немъ имуществъ, между тѣмъ какъ гарантія частныхъ страховыхъ обществъ выражается, въ среднемъ, только 3—5 рублями запаснаго капитала на каждую тыс. оцѣночной суммы застрахованныхъ имуществъ. Городская дума находя, что страхованіе недвижимыхъ имуществъ въ мѣстномъ страховомъ отъ огня обществѣ представляется слишкомъ достаточно гарантированнымъ, ***не признала*** возможнымъ дѣлать какія-либо ограниченія въ отношеніи принятія въ залогъ въ городской общественный банкъ недвижимыхъ имуществъ, застрахованныхъ въ этомъ обществѣ.—17 мая 1901 г.

23. Досрочный возвратъ ссудъ.

1538. По предложенію правленія городского банка, городская дума ***постановила***: при досрочномъ возвратѣ ссуды, всей или по частямъ, возвращать проценты по расчету 4% въ годъ по всѣмъ операціямъ.—2 іюля 1886 г.

1539. Прочитано прошеніе А. А. Хвостова о возвратѣ ему городскимъ общественнымъ банкомъ всего количества процентовъ по ссудѣ, погашенной имъ ранѣе наступленія срока и по которой онъ уплатилъ проценты. Въ своемъ прошеніи г. Хвостовъ, ссылаясь на 34 и 89 ст. ст. норм. полож., находилъ несогласнымъ съ ихъ смысломъ постановленіе думы отъ 2 іюля 1886 года о размѣрѣ процентовъ, подлежащихъ въ подобныхъ случаяхъ возврату, и полагалъ, что таковые должны быть возвращены полностью безъ всякаго удержанія какой бы то ни было части первоначально взимаемаго при выдачѣ ссуды процента. Гл. Шполянскій заявилъ, что постановленіе думы о возвратѣ при досрочныхъ уплатахъ лишь части внесеннаго впередъ процента, а не всего, именно и согласно вполнѣ съ 34 и 89 ст. ст. полож., на которыхъ г. Хвостовъ основываетъ свое ходатайство и по которымъ заемщикамъ предоставляется дѣлать такія уплаты при условіи обратнаго полученія уплаченныхъ впередъ процентовъ въ размѣрѣ, установленномъ думою, при томъ лишь за полные, остающіеся до срока мѣсяцы; слѣдовательно, о возвратѣ процентовъ полностью не можетъ быть и рѣчи; подобный порядокъ вещей поставилъ бы банкъ въ затрудненіе, ибо, неся значительные расходы на уплату государственнаго налога, процентовъ по вкладамъ, на содержаніе служащихъ и наемъ помѣщенія, на покрытіе сомнительныхъ долговъ и находясь при этомъ въ постоянной зависимости отъ случайности досрочныхъ погашеній, банкъ при полномъ возвратѣ процентовъ могъ бы не только лишиться прибыли, но и понести убытки; во всякомъ случаѣ, измѣненіе

вышеуказанныхъ статей положенія, въ желательномъ для г. Хвостова смыслѣ, можетъ послѣдовать только въ законодательномъ порядкѣ; ходатайство же его при настоящемъ положеніи дѣла не можетъ подлежать удовлетворенію. Гл. Столбергъ, не касаясь этого частнаго случая, полагалъ, что размѣръ удерживаемыхъ банкомъ процентовъ при досрочныхъ взносахъ слишкомъ высокъ вообще и его слѣдовало бы понизить, съ подраздѣленіемъ на роды ссудъ, при чемъ для недвижимыхъ залоговъ возвращаемый процентъ долженъ быть выше, а для движимыхъ, напримѣръ, процентныхъ бумагъ ниже, такъ какъ послѣднія закладываются преимущественно состоятельными людьми. Городской голова предложилъ подвергнуть пересмотру вопросъ о размѣрѣ процентовъ, подлежащихъ возвращенію при досрочныхъ уплатахъ, и разсмотрѣть его въ слѣдующемъ засѣданіи, отложивъ до того и разрѣшеніе ходатайства г. Хвостова. Городская дума *согласилась* съ этимъ предложеніемъ.—22 декабря 1893 г.

1540. Доложена переписка по вопросу измѣненія размѣра процентовъ, удерживаемыхъ городскимъ банкомъ съ заемщиковъ, возвращающихъ ссуды ранѣе срока. Гл. И. И. Макѣевъ, не касаясь сущности ходатайства г. Хвостова, возбудившаго этотъ вопросъ, находилъ, что, во всякомъ случаѣ, условія ссуды нашего городского банка вообще довольно тяжелы: уплата 8 процентовъ на занятый капиталъ, да еще впередъ,—это слишкомъ высокій процентъ; слѣдуетъ позаботиться о томъ, чтобы банкъ, дѣйствительно, служилъ интересамъ населенія города и не заставлялъ его прибѣгать къ тяжелому частному кредиту; важно облегчить условія займа именно теперь, когда въ г. Елисаветградѣ открываетъ свои операціи отдѣленіе государственнаго банка, слѣдовательно, когда ему создается конкуренція; въ особенности же слѣдуетъ облегчить операціи банка по залогу недвижимыхъ имуществъ; такъ какъ вопросъ о пересмотрѣ всѣхъ операцій городского банка является вопросомъ принципіальнымъ, то онъ и предлагаетъ передать его для всесторонней разработки въ ревизіонную коммиссію совмѣстно съ правленіемъ банка. Гл. Р. Е. Дериченко замѣтилъ, что тяжесть условій кредита городского банка еще тѣмъ увеличивается, что онъ не дѣлаетъ уплатою опредѣленнаго процента погашенія капитала, какъ это дѣлается въ другихъ банкахъ, какъ, напримѣръ, въ бессарабско-таврическомъ банкѣ, а между тѣмъ это было бы значительнымъ облегченіемъ кредита горожанъ; нашъ же банкъ подобнаго облегченія не дѣлаетъ и потому мало служитъ помощью для горожанъ. Городской голова А. Н. Пашутинъ находилъ, что процентъ по операціямъ, конечно, можно уменьшить, а также можно уменьшить и процентъ, удерживаемый банкомъ за операціи въ свою пользу при досрочныхъ погашеніяхъ займа, но все это можно сдѣлать лишь въ извѣстныхъ предѣлахъ, такъ какъ иначе банкъ не въ состояніи былъ бы не только дать сверхсмѣтную прибыль для нуждъ города, но даже и ту, которая вносится въ городскую смѣту на содержаніе городскихъ благотворительныхъ учрежденій. Гл. П. Д. Лелюкъ считалъ, что городской банкъ и безъ того даетъ своимъ заемщикамъ такія льготы, какія врядъ ли можно еще встрѣтить въ какомъ-либо другомъ кредитномъ учрежденіи. Городская дума *постановила*: не касаясь сущности ходатайства г. Хвостова, вопросъ объ уменьшеніи процентовъ, взимаемыхъ банкомъ при досрочныхъ уплатахъ занятаго капитала по всѣмъ операціямъ банка, передать для всесторонней разработки ревизіонной коммиссіи совмѣстно съ правленіемъ банка.—15 іюня 1894 г.

24. Текущіе счета подъ государственныя и правительствомъ гарантированныя бумаги.

1541. Ревизіонная коммиссія обратила вниманіе на тѣ способы, которые могутъ служить къ увеличенію прибылей городского банка. На основаніи 46 ст. норм. полож., наличность въ кассѣ городскихъ общественныхъ банковъ не должна быть менѣе $^1/_{10}$ части всѣхъ обязательствъ банка. Наличность эту разрѣшается помѣщать лишь на текущій счетъ въ государственномъ банкѣ, его конторахъ или отдѣленіяхъ. Въ виду этого требованія елисаветградскій городской общественный банкъ, обяза-

тельства котораго обыкновенно простираются до 2000000 р., обязанъ имѣть въ наличности и на текущемъ счету въ одномъ изъ означенныхъ государственныхъ кредитныхъ установленіяхъ до 200000 р. Между тѣмъ, на самомъ дѣлѣ, городской банкъ, за удовлетвореніемъ всѣхъ мѣстныхъ требованій по учету векселей и выдачѣ ссудъ подъ извѣстнаго рода залоги (недвижимости, драгоцѣнности и процентныя бумаги) вынужденъ постоянно оставлять наличными въ кассѣ и на текущемъ счету—отъ ста до двухсотъ и болѣе тысячъ рублей выше обязательной для него наличности, такъ какъ этотъ избытокъ свободныхъ суммъ помѣстить съ достаточной обезпеченностью и съ нѣкоторой прибылью не представляется возможнымъ. Разрѣшенная же думою банку операція выдачи ссудъ подъ товары, по обременительности для закладчиковъ поставленныхъ законномъ условій, не осуществилась, а банкъ несетъ убытокъ, уплачивая за свободныя суммы %, и лишается прибыли, которую можно и должно было бы на эти суммы получить. Получаемый же на нихъ по текущему счету процентъ, одинъ въ годъ, едва покрываетъ расходы по почтовой ихъ пересылкѣ. Коммиссія находитъ нужнымъ разрѣшить банку открыть спеціальный текущій счетъ подъ государственныя и правительствомъ гарантированныя процентныя бумаги (41 ст. норм. полож.), представляющій собою ту лишь разницу съ выдачей срочныхъ ссудъ подъ эти бумаги, что %% начисляются только за то время, въ теченіе котораго имѣющій такой счетъ пользовался полученной изъ банка суммою; при чемъ отъ лица, которому открывается этотъ счетъ, зависитъ вносить и получать эту сумму произвольными частями во всякое время, въ тѣ, разумѣется, дни и часы, когда банкъ открытъ. Городская дума *постановила*: ходатайствовать предъ министерствомъ финансовъ о разрѣшеніи открытія означеннаго текущаго счета.—6 мая 1888 г.

1542. Городская дума *постановила*: принять къ свѣдѣнію отказъ министерства финансовъ о разрѣшеніи городскому банку открывать подъ государственныя и правительствомъ гарантированныя процентныя бумаги спеціальные текущіе счета.—12 сентября 1888 г.

1543. Городская дума, признавая полезнымъ включить въ кругъ дѣятельности городского банка открытіе подъ государственныя и правительствомъ гарантированныя процентныя бумаги текущихъ счетовъ, *постановила*: уполномочить городскую управу возбудить черезъ г. херсонскаго губернатора ходатайство передъ министерствомъ финансовъ о разрѣшеніи производства этой операціи.—19 апрѣля 1900 г.

1544. Вслѣдствіе разрѣшенія министерства финансовъ открытія спеціальныхъ текущихъ счетовъ подъ государственныя и правительствомъ гарантированныя процентныя бумаги, городская дума *постановила*: разрѣшить правленію городского банка включить въ кругъ его дѣйствій производство этой операціи.—25 октября 1900 г.

25. Полученіе платежей по векселямъ и другимъ срочнымъ документамъ и процентнымъ бумагамъ.

1545. Городская дума *постановила*: 1) признать полезнымъ и включить въ кругъ дѣятельности городского банка полученіе платежей по векселямъ и другимъ срочнымъ документамъ и процентнымъ бумагамъ, передаваемымъ банку, принявъ отъ имени города ручательство по этой операціи въ такой мѣрѣ, въ какой это ручательство принято городомъ по операціямъ городского банка при учрежденіи его; 2) уполномочить городскую управу возбудить черезъ г. херсонскаго губернатора подлежащее ходатайство передъ министерствомъ финансовъ о разрѣшеніи этой операціи.—19 апрѣля 1900 г.

1546. Вслѣдствіе разрѣшенія министерствомъ финансовъ производства операціи полученія платежей по векселямъ и другимъ срочнымъ документамъ и процентнымъ бумагамъ, передаваемымъ банку, городская дума *постановила*: разрѣшить елисаветградскому городскому банку производство этой операціи.—25 октября 1900 г.

26. Переводъ суммъ на другіе города.

1547. Городская дума, въ виду того, что операція переводовъ суммъ на другіе города дала банку убытокъ, по предложенію повѣрочной коммиссіи и правленія банка, *постановила*: прекратить эту операцію.—27 марта 1880 г.

27. Покупка и продажа процентныхъ бумагъ.

1548. Канцелярія по кредитной части министерства финансовъ усмотрѣла изъ представленнаго въ министерство отчета елисаветградскаго городского общественнаго банка за 1878 г., что банкъ въ теченіе отчетнаго года производилъ покупку и продажу за свой счетъ государственныхъ процентныхъ бумагъ, каковыхъ къ 1 января 1879 г. имѣлось на 363051 р. 43 коп.; между тѣмъ, согласно п. 2 основныхъ правилъ банка, ему не разрѣшено производство этой операціи и, слѣдовательно, онъ имѣетъ право пріобрѣтать государственныя бумаги только на запасный капиталъ, показанный въ балансѣ на 1 января 1879 г. въ суммѣ 127000 р.; если бы городская дума признала полезнымъ производство указанной операціи, то она должна была бы дополнить п. 2 правилъ банка, т. е. выразить свое согласіе на производство этой операціи и принять на себя ручательство, принятое елисаветградскимъ городскимъ обществомъ, согласно ст. 25 полож. 1862 г., по операціямъ, разрѣшеннымъ банку при его учрежденіи, на операціи покупки и продажи процентныхъ бумагъ. Городская дума *постановила*: передать этотъ вопросъ на разсмотрѣніе коммиссіи по повѣркѣ отчета банка за 1878 г.—28 августа 1879 г.

1549. Повѣрочная коммиссія банка признала операцію по покупкѣ и продажѣ процентныхъ бумагъ, вслѣдствіе непрочнаго настроенія биржи, убыточной для городского банка. Городская дума *постановила*: предложить правленію банка прекратить операцію по покупкѣ и продажѣ процентныхъ бумагъ; съ имѣющимися же бумагами предоставить правленію банка поступить согласно его усмотрѣнію. —12 ноября 1879 г.

1550. Доложено отношеніе особенной канцеляріи по кредитной части министерства финансовъ о производствѣ операцій по покупкѣ и продажѣ процентныхъ бумагъ. Городской голова замѣтилъ, что отношеніе это является слѣдствіемъ недоразумѣнія, такъ какъ, прекративъ операціи по покупкѣ и продажѣ бумагъ, дума не возобновляла операціи, а лишь предложила правленію банка дать болѣе подробный отчетъ о бумагахъ, оставшихся отъ прошлаго года. Городская дума *поручила* управѣ разъяснить кредитной канцеляріи указанное недоразумѣніе.—2 іюля 1881 г.

1551. Правленіе городского общественнаго банка просило объ отмѣнѣ постановленія думы о прекращеніи операцій по покупкѣ и продажѣ % бумагъ, въ виду того, что эти операціи могутъ приносить значительныя выгоды. Контрольная коммиссія находила, что прежняя неудачная покупка банкомъ процентныхъ бумагъ не была правильно организована, и потому не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ къ признанію ея невыгодной для банка. Городская дума *постановила*: ходатайствовать о разрѣшеніи елисаветградскому общественному банку производства операцій покупки и продажи процентныхъ бумагъ.—2 іюля 1881 г.

1552. Городская дума *приняла* къ свѣдѣнію сообщеніе канцеляріи по кредитной части министерства финансовъ о разрѣшеніи городскому банку покупки и продажи процентныхъ бумагъ.—16 ноября 1881 г.

1553. Городская дума *постановила* сообщить правленію городского банка замѣчанія кредитной канцеляріи министерства финансовъ о неправильной покупкѣ имъ вкладного билета александрійскаго городского банка въ 1500 рублей.—8 марта 1882 г.

1554. По предложенію контрольной коммиссіи, городская дума *постановила*: предложить правленію городского банка представить заключеніе о предѣльномъ раз-

мѣрѣ, до котораго можетъ простираться операція по покупкѣ и продажѣ процентныхъ бумагъ.—13 іюня 1884 г.

1555. Вслѣдствіе представленія правленія городского общественнаго банка объ опредѣленіи размѣра операцій по покупкѣ и продажѣ процентныхъ бумагъ, городская дума *ограничила* эту операцію 50000 р.—10 сентября 1884 г.

28. Покупка и продажа дроагцѣнныхъ металловъ въ монетѣ и слиткахъ.

1556. При обсужденіи вопроса объ расширеніи операцій банка, городская дума, большинствомъ 12 противъ 6 голосовъ, *отвергла* предложеніе правленія банка о производствѣ операціи покупки и продажи за свой счетъ и по порученію драгоцѣнныхъ металловъ въ монетѣ и слиткахъ.—19 апрѣля 1900 г.

29. Закладъ принадлежащихъ банку процентныхъ бумагъ въ другихъ кредитныхъ установленіяхъ.

1557. Городская дума *постановила*: 1) признать полезнымъ и включить въ кругъ дѣятельности городского банка залогъ принадлежащихъ банку процентныхъ бумагъ въ другихъ кредитныхъ установленіяхъ, принявъ отъ имени города полное ручательство на производство этой операціи въ такой же мѣрѣ, въ какой оно принято по операціямъ городского банка при учрежденіи его; 2) уполномочить городскую управу возбудить черезъ г. херсонскаго губернатора подлежащее ходатайство передъ министерствомъ финансомъ о разрѣшеніи этой операціи.—19 апрѣля 1900 г.

1558. Вслѣдствіе удовлетворенія министерствомъ финансовъ ходатайства о разрѣшеніи залоговъ принадлежащихъ елисаветградскому городскому банку процентныхъ бумагъ въ другихъ кредитныхъ установленіяхъ, городская дума *разрѣшила* правленію банка производство этой операціи.—25 октября 1900 г.

30. Перезалогъ въ другихъ кредитныхъ учрежденіяхъ процентныхъ бумагъ, принятыхъ въ залогъ отъ частныхъ лицъ.

1559. Городская дума *постановила*: 1) признать полезнымъ и включить въ кругъ дѣятельности елисаветградскаго городского общественнаго банка перезалогъ въ другихъ кредитныхъ учрежденіяхъ процентныхъ бумагъ, принятыхъ въ залогъ отъ частныхъ лицъ, съ согласія сихъ послѣднихъ; при чемъ собраніе, единогласно, приняло отъ имени города полное ручательство его на производство этой операціи въ такой же мѣрѣ, въ какой это ручательство принято на себя городомъ по операціямъ городского банка при учрежденіи его; 2) уполномочить городскую управу возбудить черезъ г. херсонскаго губернатора надлежащее ходатайство передъ министерствомъ финансовъ о разрѣшеніи производства этой операціи.—19 апрѣля 1900 г.

1560. Доложено предложеніе г. херсонскаго губернатора по вопросу разрѣшенія министерствомъ городскому общественному банку производить еще нѣкоторыя операціи, кромѣ уже разрѣшенныхъ ему, и заслушано представленіе правленія банка по тому-же вопросу. На основаніи доложеннаго городская дума *постановила*: разрѣшить правленію городского общественнаго банка включить въ кругъ его дѣйствій перезакладъ въ другихъ кредитныхъ учрежденіяхъ процентныхъ бумагъ, принятыхъ въ закладъ отъ частныхъ лицъ, съ согласія сихъ послѣднихъ.—25 октября 1900 г.

31. Объ открытіи текущаго счета въ государственномъ банкѣ подъ обезпеченіе залоговыхъ свидѣтельствъ, принятыхъ при выдачѣ ссудъ подъ недвижимыя имущества, процентныя бумаги и векселя.

1561. Доложенъ отзывъ правленія городского банка объ открытіи въ мѣстномъ отдѣленіи государственнаго банка спеціально текущаго счета подъ обезпеченіе залоговыхъ свидѣтельствъ, принятыхъ банкомъ при выдачѣ ссудъ подъ недвижимыя иму-

щества. Приглашенный въ засѣданіе директоръ городского банка А. Н. Макѣевъ объяснилъ, что городской банкъ въ настоящее время имѣетъ право для своихъ операцій перезаложить въ другомъ кредитномъ учрежденіи всѣ находящіеся у него въ портфелѣ цѣнныя бумаги, векселя и прочіе денежные документы. Залоговыя же свидѣтельства, имѣющіяся у него на громадную сумму, онъ перезакладывать не можетъ. Такимъ образомъ, громадный капиталъ банка въ залоговыхъ свидѣтельствахъ лежитъ совершенно мертвымъ и можетъ, въ иныхъ случаяхъ, стѣснять свободу его операцій. Желая сохранить въ своихъ операціяхъ всегда полную свободу дѣйствій, правленіе банка признало необходимымъ войти съ представленіемъ въ городскую думу о возбужденіи ходатайства въ законодательномъ порядкѣ о разрѣшеніи городскому банку въ случаѣ крайней необходимости оперировать не только цѣнными бумагами, векселями и проч., но и залоговыми свидѣтельствами подъ недвижимыя имущества, открывъ подъ нихъ себѣ спеціальный счетъ въ мѣстномъ отдѣленіи государственнаго банка. Принимая во вниманіе, что ходатайство о разрѣшеніи операціи по перезалогу залоговыхъ свидѣтельствъ должно быть возбуждено въ законодательномъ порядкѣ и вызоветъ массу осложненій, какъ то, изданіе спеціальнаго закона для елисаветградскаго городского банка, измѣненіе устава государственнаго банка и даже измѣненіе коренного закона о передачѣ закладныхъ, городская дума ***постановила***: указанную операцію признать неудобной и предложеніе правленія банка отклонить.—28 ноября 1896 г.

1562. Доложено представленіе правленія городского общественнаго банка о возбужденіи ходатайства объ открытіи въ мѣстномъ отдѣленіи государственнаго банка текущаго счета городскому банку подъ обезпеченіе процентныхъ бумагъ и векселей. Городская дума ***постановила***: возбудить по этому надлежащее ходатайство передъ управляющимъ конторою государственнаго банка въ С.Петербургѣ.—1 декабря 1899 г.

32. Объ открытіи кредита въ государственномъ банкѣ по переучету векселей.

1563. Городская дума ***приняла*** къ свѣдѣнію сообщеніе канцеляріи по кредитной части министерства финансовъ объ открытіи елисаветградскому городскому банку въ въ николаевскомъ отдѣленіи государственнаго банка кредита по переучету векселей на 50000 рублей впредь до ближайшаго ознакомленія съ положеніемъ дѣлъ банка. — 3 іюня 1881 г.

33. О помѣщеніи свободныхъ суммъ въ процентныя бумаги.

1564. По предложенію контрольной коммиссіи, городская дума ***постановила***: ходатайствовать передъ министерствомъ финансовъ о разрѣшеніи храненія запасной наличности кассы городского банка въ ипотечныхъ %% бумагахъ, въ виду неимѣнія въ г. Елисаветградѣ отдѣленія государственнаго банка, гдѣ можно было бы помѣщать ее на текущій счетъ.—13 іюня 1884 г.

1565. Министерство финансовъ увѣдомило, что оно не встрѣчаетъ препятствій къ помѣщенію нѣкоторой части кассовой наличности въ билетахъ государственнаго казначейства. Городская дума ***приняла*** это къ свѣдѣнію.—11 сентября 1884 г.

1566. Согласно доложенному представленію правленія банка, поддержанному ревизіонной коммиссіею, городская дума ***постановила***: ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ, о разрѣшеніи банку держать обязательную наличность кассы въ государственныхъ процентныхъ бумагахъ, въ виду неимѣнія въ г. Елисаветградѣ отдѣленія государственнаго банка, затруднительности сношеній съ николаевскимъ отдѣленіемъ этого банка и удобства размѣна % бумагъ въ мѣстныхъ конторахъ; могущую оказаться потерю на курсѣ принять на счетъ города, распространивъ предусмотрѣнную 48 статью нормальнаго положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ 1883 г. гарантію и на эту операцію покупки и продажи процентныхъ бумагъ.—10 іюня 1886 г.

1567. Кредитная канцелярія министерства финансовъ, сообщила, что помѣщать обязательную (46 ст. норм. полож.) кассовую наличность городского общественнаго банка въ государственныя процентныя бумаги не разрѣшается, а таковая можетъ быть вносима на текущій счетъ въ отдѣленія государственнаго банка или храниться въ билетахъ государственнаго казначейства. Городская дума ***постановила***: сообщеніе это принять къ свѣдѣнію и сообщить правленію банка для руководства.—13 августа 1886 г.

1568. Городская дума ***постановила***: предоставить правленію банка имѣть за счетъ свободныхъ суммъ въ кассѣ %% бумагъ до 100000 р.—16 декабря 1887 г.

1569. Доложенъ отзывъ правленія городского банка о разрѣшеніи имѣть въ кассѣ банка за счетъ свободныхъ суммъ %% бумагъ до 300000 руб. Городская дума, выслушавъ заявленіе городского головы о томъ, что основной капиталъ банка будетъ увеличенъ къ 1892 году прибавленіемъ установленной части прибылей текущаго года, ***постановила***: ходатайство правленія банка удовлетворить.—11 ноября 1891 г.

1570. Доложено ходатайство правленія городского общественнаго банка о разрѣшеніи ему пріобрѣтенія въ текущемъ году на свободныя суммы банка закладныхъ листовъ земскаго банка Херсонской губерніи на сумму не свыше 135000 р. и 4% государственныхъ свидѣтельствъ крестьянскаго поземельнаго банка на сумму не свыше 400000 рублей. Предварительно разрѣшенія этого ходатайства собраніе выразило желаніе выслушать нѣкоторыя объясненія г. директора банка относительно причинъ, вліяющихъ на накопленіе въ настоящее время свободныхъ средствъ въ банкѣ, а также о количествѣ суммъ, помѣщенныхъ уже банкомъ въ процентныя бумаги. Г. директоръ банка объяснилъ, что въ настоящее время городской общественный банкъ имѣетъ процентныхъ бумагъ всего на сумму 1157000 рублей, что же касается причинъ, вліяющихъ на накопленіе свободныхъ суммъ въ банкѣ, то таковыя, по мнѣнію г. директора, слѣдуетъ искать во многомъ: отчасти въ усиленномъ приливѣ вкладовъ, вызываемомъ тѣмъ довѣріемъ, какимъ пользуется нашъ банкъ среди мѣстнаго населенія, а также выгодностью помѣщенія въ него капиталовъ по сравненію съ другими способами ихъ помѣщенія; отчасти же въ конкуренціи другихъ банковъ, дѣйствующихъ въ городѣ, которые въ значительной мѣрѣ облегчили свои операціи по учету векселей и которые выдаютъ деньги подъ соло-векселя, каковой операціи въ городскомъ общественномъ банкѣ по уставу вовсе не допускается. Городская дума ***постановила***: 1) разрѣшить правленію городского общественнаго банка пріобрѣсти на свободныя суммы банка закладныхъ листовъ земельнаго банка Херсонской губерніи на сумму не свыше 135 тысячъ р. и 4% государственныхъ свидѣтельствъ крестьянскаго поземельнаго банка на сумму не свыше 400 тысячъ рублей, и 2) согласно предложенію гласнаго Г. О. Волохина, поручить коммиссіи по ревизіи отчета банка обсудить, совмѣстно съ правленіемъ банка, мѣры къ тому, чтобы устранить на будущее время большое скопленіе свободныхъ суммъ въ банкѣ,—результатъ каковыхъ сужденій и доложить городской думѣ.—28 ноября 1903 г.

34. Объ открытіи земству текущаго счета въ городскомъ банкѣ.

1571. Елисаветградская уѣздная земская управа ходатайствовала объ открытіи земству текущаго счета въ городскомъ банкѣ. Городская дума ***постановила***: такъ какъ въ уставѣ городского банка нѣтъ указаній на допущеніе земству текущаго счета и такъ какъ допущеніе такого счета, не принося банку никакой выгоды, вызвало бы лишній расходъ по канцеляріи, отказать земской управѣ въ ея ходатайствѣ.—27 января 1872 г.

1572. Г. и. д. начальника губерніи, разсмотрѣвъ постановленіе думы 27 января 1872 г. объ отказѣ въ открытіи земству текущаго счета въ городскомъ банкѣ, нашелъ: въ положеніи о городскихъ общественныхъ банкахъ 1862 г. опредѣлено, что городской банкъ состоитъ при мѣстной городской думѣ подъ отвѣтственностью

и наблюденіемъ городского общества, предъ которымъ онъ исключительно и обязанъ отчетомъ въ своихъ дѣйствіяхъ; во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ банкъ подчиняется повѣркѣ и ревизіи городского общества и только въ нѣкоторыхъ случаяхъ распоряженія его должны происходить по соглашенію съ городскою думою; по введеніи въ дѣйствіе городового положенія 1870 года только эти обязанности въ отношеніи банка перешли ко вновь образованному городскому общественному управленію на основаніи 2 ст. п. в, въ которомъ сказано—«къ вѣдѣнію городского общественнаго управленія принадлежатъ дѣла объ устройствѣ кредитныхъ учрежденій». Такимъ образомъ, городская дума не имѣетъ никакого права входить въ разрѣшеніе упомянутаго вопроса, а это относится къ вѣдѣнію городского банка, правленіе котораго состоитъ изъ городскихъ же, обществомъ избранныхъ лицъ и для руководства имѣетъ Высочайше утвержденное положеніе; если же этимъ положеніемъ настоящій вопросъ не разрѣшается, то банкъ, признавъ полезнымъ допустить текущій счетъ земству, могъ представить ходатайство въ надлежащемъ порядкѣ о разрѣшеніи его, какъ это и дѣлали многіе изъ существующихъ городскихъ общественныхъ банковъ, которые и получили разрѣшеніе.—Соглашаясь съ мнѣніемъ г. и. д. начальника губерніи, губернское присутствіе отмѣнило указанное постановленіе думы. Городская дума ***постановила***: увѣдомить г. начальника губерніи, что ходатайство земской управы о допущеніи ей въ городскомъ банкѣ текущаго счета обсуждалось думою въ виду отклоненія подобнаго ходатайства правленіемъ банка и въ виду ходатайства земской управы о разрѣшеніи текущаго счета передъ думой.—12 мая 1872 г.

35. Жалобы на отказъ въ кредитѣ, невыдачу документовъ и проч.

1573. Доложена жалоба мѣщ. Торговицкаго на правленіе городского общественнаго банка о невыдачѣ ему подъ залогъ недвижимаго имущества въ ссуду 300 р. Правленіе банка объяснило, что отказъ въ кредитѣ послѣдовалъ вслѣдствіе несогласія документовъ съ дѣйствительнымъ положеніемъ имущества въ натурѣ: по залоговому свидѣтельству оно показано состоящимъ на Донской улицѣ, а по описи, удостовѣренной управою, и по городскимъ налоговымъ книгамъ на Нижне-Донской; количество же земли въ купчей крѣпости показано: въ ширину, по улицѣ,—четыре сажени и два аршина, а въ натурѣ—шесть саженъ и поларшина. Во время преній было высказано, что, въ виду недавняго введенія таблицъ съ названіемъ улицъ, ошибки въ документахъ о мѣстоположеніи недвижимыхъ имуществъ были естественнымъ явленіемъ, но эти ошибки, при залогѣ такихъ имуществъ въ банкъ или при переходѣ изъ однѣхъ рукъ въ другія, исправлялись удостовѣреніями городской управы о дѣйствительномъ положеніи этихъ имуществъ въ натурѣ, и потому одно это обстоятельство не служило, да и не могло, въ виду дѣлавшихся удостовѣреній управы, служить препятствіемъ къ принятію имуществъ въ залогъ; въ данномъ же случаѣ, кромѣ ошибки въ мѣстоположеніи имущества, обращаетъ на себя вниманіе крайняя маломѣрность мѣста (4 саж. и 2 аршина), безспорно принадлежащаго владѣльцу Торговицкому, тогда какъ остальное пространство двора (1 саж. и $1^1/_2$ арш.), не гарантированное крѣпостнымъ актомъ, можетъ быть оспариваемо сосѣдями. Городская дума, большинствомъ 28 голосовъ противъ 13, ***постановила***: оставить жалобу г. Торговицкаго безъ уваженія.—25 ноября 1885 г.

1574. Доложена жалоба нѣкоторыхъ домовладѣльцевъ на правленіе городского банка за невыдачу крѣпостныхъ документовъ на заложенныя въ городскомъ банкѣ ихъ имущества для перезалога таковыхъ въ другихъ банкахъ, при чемъ прочитано объясненіе по этому предмету правленія городского банка. Гл. А. О. Яцевичъ заявилъ, что въ своемъ объясненіи правленіе банка впадаетъ въ ошибку. Примѣненіе правленіемъ банка ст. ст. 568, 569, 570, 1530 и 1649 т. X ч. I сдѣлано не правильно: статьи эти сюда совершенно не относятся. Всякій заемщикъ имѣетъ право сдѣлать досрочное погашеніе ссуды; объ этомъ говоритъ 89 ст. норм. полож. о гор. общ. банк., и на это право его есть прямое и вполнѣ опредѣленное указаніе въ законѣ; законъ только обязываетъ заемщика заявить объ этомъ правленію банка за три мѣсяца. Въ виду этихъ

соображеній дѣйствія правленія банка слѣдуетъ признать неправильными, а жалобу домовладѣльцевъ-заемщиковъ заслуживающею уваженія. Тоже самое слѣдуетъ сказать и о правѣ каждаго заемщика, въ случаѣ желанія его сдѣлать перезалогъ своего недвижимаго имущества въ другое кредитное учрежденіе, требовать отъ правленія банка выдачи копіи залогового свидѣтельства для представленія таковой старшему нотаріусу на право полученія отъ него дополнительнаго залогового свидѣтельства. Копія эта должна быть выдана, съ соотвѣтственной на ней надписью правленія, безпрепятственно. Объясненіе правленія банка, что такую копію заемщикъ въ правѣ требовать лишь для полученія дополнительнаго залогового свидѣтельства съ цѣлью полученія дополнительной ссуды только въ томъ банкѣ, гдѣ получена первоначальная ссуда, совершенно неправильно. Гл. Р. Е. Дериченко, соглашаясь съ мнѣніемъ гласнаго А. О. Яцевича, находилъ, что разъ существуютъ ясныя указанія правъ заемщика въ законѣ и нормальномъ полож. о гор. общ. банк., то дѣйствія правленія банка слѣдуетъ признать лишь желаніемъ стѣснить заемщика и, такимъ образомъ, насильственно удержать его. Такія дѣйствія совершенно не совмѣстимы съ достоинствомъ банка. Гл. П. Д. Лелюкъ заявилъ, что, по его мнѣнію, съ разрѣшеніемъ жалобы домовладѣльцевъ-заемщиковъ слѣдуетъ подождать; изъ объясненія правленія банка видно, что оно, считая свои дѣйствія въ данномъ случаѣ совершенно правильными, тѣмъ не менѣе сочло необходимымъ войти за надлежащимъ разъясненіемъ въ особенную канцелярію по кредитной части министерства финансовъ, а потому, чтобы не впасть въ ошибку, слѣдуетъ до полученія этого разъясненія не дѣлать по этой жалобѣ никакого постановленія. Городская дума, считая вопросъ совершенно яснымъ, большинствомъ 15 голосовъ противъ 3, ***постановила***: признать, съ своей стороны, жалобу домовладѣльцевъ заслуживающею уваженія.—14 іюня 1897 г.

1575. Доложена жалоба елисаветградскаго мѣщ. М. Бонфельда на правленіе городского общественнаго банка за отказъ ему въ кредитѣ и прочитано объясненіе по этому предмету правленія банка. Городская дума ***постановила***: признать жалобу М. Бонфельда не основательной и оставить ее безъ послѣдствій.—26 октября 1900 г.

1576. Доложено заявленіе поручика артиллеріи А. А. Тромбецкаго съ жалобой на неправильныя дѣйствія правленія городского общественнаго банка, выразившіяся въ неточныхъ расчетахъ, при чемъ прочитано объясненіе по этому предмету правленія банка. Городская дума ***постановила***: заявленіе г. Тромбецкаго вмѣстѣ съ объясненіемъ правленія банка передать для разсмотрѣнія и провѣрки ревизіонной коммиссіи, избранной для ревизіи отчета банка за истекшій 1902 годъ, съ тѣмъ, чтобы о результатахъ этой провѣрки было своевременно представлено заключеніе коммиссіи для доклада такового городской думѣ.—17 февраля 1903 г.

1577. Прочитанъ докладъ ревизіонной коммиссіи о результатахъ произведеннаго ею разслѣдованія по жалобѣ поручика А. А. Тромбецкаго на неправильныя дѣйствія правленія банка, выразившіяся въ неправильныхъ съ нимъ расчетахъ по залогу процентныхъ бумагъ. Городская дума ***постановила***: признать, согласно заключенію ревизіонной коммиссіи, претензію поручика А. А. Тромбецкаго правильной и сумму перебранной съ него правленіемъ банка пени въ размѣрѣ 11 р. 92 к. подлежащей возврату.—12 іюня 1903 г.

1578. Доложено прошеніе домовладѣльца предмѣстья Ковалевки коллежскаго асессора М. Т. Иванченка по вопросу непринятія городскимъ общественнымъ банкомъ въ залогъ недвижимаго имущества, состоящаго въ предмѣстьѣ Ковалевкѣ по Дворцовому переулку. Правленіе банка объяснило, что мотивами къ общему постановленію правленія о непринятіи вовсе къ залогу домовъ, находящихся въ г. Елисаветградѣ въ мѣстности, затопляемой водою во время наводненія рѣки Ингула, послужили такія соображенія: а) что наводненія эти бываютъ внезапны и, какъ показали наводненія 1896 г. и 1900 г., могутъ повторяться довольно часто; б) что пока никакихъ мѣръ къ устраненію такихъ наводненій со стороны городского управленія не

принято; в) что, какъ показали изслѣдованія коммиссіи по урегулированію русла рѣки Ингула , уровень подъема воды въ послѣднее наводненіе 1900 г. не самый большой; г) что при такихъ условіяхъ предвидѣть ни время наводненія, ни размѣра того разоренія, которое можетъ причинить вода строеніямъ въ мѣстности, затопляемой водою во время наводненія, нѣтъ никакой возможности, а потому нѣтъ, стало быть, и возможности гарантировать банкъ отъ убытковъ, могущихъ произойти отъ поврежденія водою принятыхъ въ залогъ зданій; д), что самая минимальная оцѣнка такихъ домовъ при принятіи ихъ къ залогу также не можетъ служить гарантіей отъ могущихъ быть убытковъ, не говоря уже о томъ, что такая оцѣнка не удовлетворитъ желаній заемщиковъ и вызоветъ съ ихъ стороны неудовольствія, и е) что дѣлать въ этомъ отношеніи какія-либо исключенія значитъ вызывать массу неудовольствій со стороны заемщиковъ, владѣющихъ домами въ одной и той-же мѣстности. Что же касается заявленія г. Иванченка о томъ, что въ прошломъ году были приняты банкомъ къ залогу многіе дома, находящіеся въ мѣстности заливаемой водою, правленіе банка считаетъ необходимымъ объяснить, что заявленіе это невѣрно, такъ какъ единственный домъ дворянъ Валентина и Виктора Эдуардовыхъ Флюгель, на углу Вокзальной ул. и Дворцоваго переулка, принятъ къ залогу въ 1902 году и то потому, что домъ этотъ каменный и на очень высокомъ фундаментѣ; другіе же дома въ этой мѣстности, какъ, напримѣръ, домъ жены брата жалобщика, на углу Вокзальной и Дворцоваго переулка, принятъ къ залогу гораздо ранѣе. Обсужденіе этого вопроса вызвало весьма оживленный обмѣнъ мнѣній, при чемъ нѣкоторые г.г. гласные высказали мнѣніе, что предмѣстье Ковалевка довольно часто подвергается наводненіямъ рѣки Ингула, вслѣдствіе чего недвижимыя имущества жителей этого предмѣстья, страдая отъ наводненій, могутъ легко обезцѣниваться и тѣмъ вводить городской банкъ въ большіе убытки, если эти имущества будутъ заложены въ банкъ; они полагали, что правленіе банка, оберегая интересы послѣдняго, поступило вполнѣ правильно, отказавъ въ пріемѣ въ залогъ такого недвижимаго имущества, которое завѣдомо подвергается наводненіямъ; другіе же г.г. гласные, указывая на то, что не было еще примѣра, чтобы банкъ понесъ какія-либо потери на залогѣ имуществъ на Ковалевкѣ, изъ числа подвергающихся наводненіямъ, находили, что городской банкъ, какъ учрежденіе, призванное служить интересамъ большинства населенія, должно идти навстрѣчу всѣмъ нуждающимся въ немъ безъ исключенія и что едва ли можно признать справедливымъ лишеніе кредита тѣхъ изъ домовладѣльцевъ города, имущества которыхъ имѣютъ уже и безъ того несчастіе страдать отъ наводненій, тѣмъ болѣе, что подобное ограниченіе права части населенія не можетъ найти себѣ оправданія также и въ законѣ. Городская дума, находя вопросъ, вызванный заявленіемъ домовладѣльца М. Т. Иванченка, принципіальнымъ, *постановила*: увѣдомить правленіе городского общественнаго банка, что оно не встрѣчаетъ препятствій къ выдачѣ ссуды г. Иванченку подъ его недвижимое имущество, равно какъ и другимъ лицамъ, имущества которыхъ находятся въ мѣстностяхъ, затопляемыхъ водою, но обязательно съ соблюденіемъ въ подобныхъ случаяхъ особенно возможной осторожности въ оцѣнкѣ этихъ имуществъ.—25 октября 1903 г.

36. Сложеніе и разсрочка долговъ, сдѣлки съ несостоятельными должниками.

1579. Ревизіонная коммиссія городского банка указывала, что по дѣлу съ конкурснымъ управленіемъ Дашевскихъ правленіемъ банка не представлено правительствующему сенату объясненіе по кассаціонной жалобѣ повѣреннаго конкурса на рѣшеніе одесской судебной палаты, утвердившей рѣшеніе одесскаго окружного суда о признаніи законности залога дома Дашевскихъ, проданнаго общественному собранію. Время еще не упущено, но это легко можетъ случиться, и банкъ подвергнется серьезному риску, если члены правленія не выкажутъ большей дѣятельности и вниманія по этому крупному дѣлу. Правленіе банка, съ своей стороны, объяснило, что по дѣлу съ конкурсомъ Дашевскихъ для огражденія интересовъ банка въ кассаціонномъ департаментѣ сената приглашенъ въ С.-Петербургъ присяжный повѣ-

ренный за условленную въ 500 р. плату; въ счетъ этой суммы выслало уже 100 р., а остальные 400 р. будутъ уплачены, если дѣло будетъ выиграно. Гл. Родкевичъ замѣтилъ, что во время ревизіи правленіемъ банка не было принято никакихъ мѣръ къ защитѣ этого дѣла въ сенатѣ; теперь правленіе пригласило повѣреннаго, и этого вполнѣ достаточно. Городская дума *согласилась* съ этимъ мнѣніемъ. —23 іюня 1877 г.

1580. Ревизіонная коммиссія указывала, что правленіе банка 4 раза обращалось въ полицейское управленіе объ описи для продажи имущества по просроченному долгу Ш. Каминскаго, но отвѣта не получено. По мнѣнію коммиссіи, кромѣ письменныхъ сношеній, члены правленія должны были лично ходатайствовать объ интересахъ банка, а при безуспѣшности и этой послѣдней мѣры обратиться къ начальству о понужденіи. Правленіе банка, съ своей стороны, объяснило, что объ описи имущества мѣщ. Каминскаго, дѣйствительно, велась нѣсколько продолжительная переписка, но банкъ не особенно настаивалъ на этомъ, потому что всего долга числилось 195 р., и банкъ предполагалъ получить эту сумму и безъ продажи дома. Въ настоящее же время получена уже опись, и имущество Каминскаго назначено въ продажу. Городская дума *постановила*: принять къ свѣдѣнію объясненіе правленія банка.—23 іюня 1877 г.

1581. Ревизіонная коммиссія городского банка обратила вниманіе на то, что въ 1870 г. выдана была Х. Френкелю ссуда 1300 р. подъ залогъ его недвижимаго имущества безъ залогового свидѣтельства и наложенія въ обезпеченіе запрещенія. Постановленія правленія банка о разрѣшеніи выдачи этой ссуды не оказалось ни подлиннаго, ни чернового, а ордеръ, данный 2 октября 1870 г. казначею г. Полякову, подписанъ директоромъ Филипьевымъ и бухгалтеромъ Карлюгинымъ. Изъ приложенныхъ къ дѣлу копій документовъ, послужившихъ основаніемъ выдачи ссуды, видно, что о принадлежности Френкелю предложеннаго къ залогу имущества не было представлено подлинной купчей крѣпости, а лишь выпись изъ крѣпостной книги, изъ которой оказывается, что имущество принадлежало не одному Френкелю, а вмѣстѣ съ Ш. Лисянскимъ. Вмѣсто залогового свидѣтельства представлено удостовѣреніе старшаго нотаріуса одесскаго окружного суда объ уничтоженіи частной закладной, выданной Френкелемъ Исполатову. Френкель умеръ, а ссуда 1300 р. и проценты на нее съ 2 октября 1873 года остались не уплаченными; издержано еще банкомъ своихъ суммъ на застрахованіе строеній 86 р. 14 коп. и на публикаціи о продажѣ 17 р. 45 коп., всего капитальнаго долга числится 1403 р. 59 к., не считая процентовъ. Имущество, принятое отъ Френкеля въ залогъ, въ полномъ составѣ назначено было правленіемъ въ продажу 20 ноября 1875 г., но торги не состоялись за неявкою покупателей. Увѣдомивъ объ этомъ 3 февраля 1876 г. судебнаго пристава мирового съѣзда, правленіе предоставило ему произвести опись и продажу имущества Френкеля за частные долги съ тѣмъ, чтобы онъ прислалъ слѣдуемыя банку деньги; но впослѣдствіи, въ отмѣну этого распоряженія, правленіе вторично назначило у себя торги на 27 августа. Эти торги также не состоялись по случаю продажи принадлежащей Френкелю половины имущества 20 того же августа въ елисаветградскомъ окружномъ судѣ по частнымъ взысканіямъ. Просьба правленія о пріостановкѣ судебной продажи не была удовлетворена. Банкъ ничего не получилъ и изъ вырученныхъ съ продажи денегъ; правленіе, впрочемъ, и не просило окружной судъ объ удовлетвореніи банковаго долга. Правленіе банка объяснило, что за мѣщ. Х. Френкелемъ по залогу недвижимости, вслѣдствіе изворотливыхъ и противозаконныхъ дѣйствій наслѣдниковъ, дѣйствительно, числится недоимки капитала 1300 р. и за страховку и за публикацію 103 р. 59 к. На назначавшіеся въ банкѣ торги желающихъ купить не явилось, и, вслѣдствіе фиктивно выданныхъ наслѣдниками векселей, имущество продано при окружномъ судѣ, хотя документы и нынѣ хранятся въ кассѣ банка. Въ этомъ дѣлѣ правленіе банка поставлено въ затрудненіе, тутъ необходимо разрѣшеніе думы, исключить ли изъ прибылей настоящаго года 1300 р., или возбудить искъ

противъ купившаго домъ Френкеля судебнымъ порядкомъ. Прочіе же расходы на страховку и публикацію уже давно списаны со счетовъ Гл. Родкевичъ находилъ страннымъ, что правленіе испрашиваетъ разрѣшенія думы на предъявленіе иска къ купившему домъ Френкеля; какой можетъ быть искъ, когда не было законнаго залога? Въ настоящемъ дѣлѣ винить членовъ правленіе банка было бы совсѣмъ несправедливо; отъ выборныхъ членовъ невозможно требовать знанія закона и формъ; соблюденіе законныхъ формальностей лежало на обязанности бухгалтера; членовъ банка можно упрекать лишь въ излишней довѣрчивости. Принимая во вниманіе, что члены правленія, выдававшіе ссуду Френкелю, не получали жалованья, которое по теперешнимъ окладамъ достигло бы до 27000 р., и что за это время городъ получилъ отъ банковыхъ операцій 156000 р. пользы, онъ предлагаетъ сложить со счетовъ 1300 р. Гл. Пащенко не считалъ возможнымъ возложить отвѣтственность на бухгалтера и предлагалъ пригласить повѣреннаго для совѣта и ходатайствъ по дѣламъ банка. Гл. Родкевичъ объяснилъ, что бухгалтеръ подлежитъ отвѣтственности на томъ же основаніи, какъ и члены. Городская дума ***постановила***: числящійся за Френкелемъ долгъ 1403 р. 59 к. сложить со счетовъ банка.—23 іюня 1877 г.

1582. Ревизіонная коммиссія городского банка указывала, что въ 1869 г. было выдано опекунамъ малолѣтнихъ наслѣдниковъ Григорія Масленикова Д. Телѣгину и Ал. Соколову въ ссуду 3000 р. подъ залогъ недвижимаго имущества Масленниковыхъ. Изъ дѣла видно, что имущество оцѣнено присяжными оцѣнщиками въ 4000 р., а бывшая дума сама опредѣлила цѣну въ 6000 р., въ каковой суммѣ оно принято въ залогъ въ городской банкъ; на залогъ не было испрошено разрѣшенія сената, не было представлено залогового свидѣтельства и не наложено запрещенія въ обезпеченіе. Платежъ процентовъ прекращенъ съ 19 декабря 1873 г., и банкомъ издержано еще своихъ суммъ на страхованіе заложеннаго имущества 343 р. 80 к. и на публикаціи о продажѣ 6 р. 98 к., такимъ образомъ, всего капитальнаго долга числится 3350 р. 78 коп., не считая процентовъ. Имущество это безъ составленія новой описи съ оцѣнкою было два раза назначено правленіемъ въ продажу—11 ноября 1874 г. и 23 октября 1875 г., но покупателей не явилось, и дѣло съ того времени остается безъ всякаго движенія. Изъ дѣлъ сиротскаго суда, впрочемъ, извѣстно, что на продажу имущества Масленниковыхъ за долгъ банку испрашивается разрѣшеніе сената, которое еще не получено. Правленіе банка объяснило, что ссуда подъ залогъ дома Масленниковыхъ выдана опекунами на основаніи отношенія сиротскаго суда для погашенія по закладной долга, сдѣланнаго Гр. Масленниковымъ, и къ банку не могло относиться дѣйствіе суда, что не было испрошено разрѣшенія правительствующаго сената, тѣмъ болѣе, что имущество могло быть продано тогда же; ко дню срока возврата капитала цѣнность имущества и положеніе салгана измѣнились такъ, что салганъ, приносившій дохода до 600 р. въ годъ, теперь лишь годенъ на дрова; въ періодъ же возникшей переписки объ испрошеніи разрѣшенія и домъ съ постройками пришелъ въ ветхость. Относительно же замѣчанія коммиссіи, что имущество оцѣнщиками оцѣнено въ 4000 р., а бывшая въ то время городская дума, утверждая цѣнность его, опредѣлила стоимость имущества въ 6000 р., и на основаніи послѣдней оцѣнки выдана изъ банка ссуда въ 3000 р.,—то винить въ этомъ правленіе банка нельзя, ибо согласно 108 ст. уст. дума утверждаетъ оцѣнки, слѣдовательно, ей больше должна быть извѣстна и цѣнность имущества. Гл. Родкевичъ указывалъ, что недѣйствительность этого залога не подлежитъ спору, но онъ предлагаетъ выждать рѣшеніе сената на продажу имущества Масленикова. Правленіе неправильно толкуетъ законъ объ оцѣнкѣ имуществъ, принимаемыхъ въ залогъ. По уставу стоимость имущества опредѣляютъ оцѣнщики, а управа, замѣнившая бывшую думу, утверждаетъ оцѣнку; управа ни въ какомъ случаѣ не можетъ повысить оцѣнку, какъ это было сдѣлано по дому Масленикова; она могла не утвердить оцѣнки, несоразмѣрной съ дѣйствительной стоимостью, и назначить другихъ оцѣнщиковъ. Онъ предлагаетъ, чтобы правленіе на будущее время руководилось заключеніемъ при-

сяжныхъ оцѣщиковъ. Гл. Красинскій заявилъ, что такъ какъ залога нѣтъ, то не слѣдуетъ ожидать рѣшенія сената, лучше отказаться отъ ветхаго имущества, чѣмъ продажей его вовлекать городъ въ процессъ. Гл. Родкевичъ обратилъ вниманіе на то, что по объясненію правленія банка имущество Масленниковыхъ заключается въ дровахъ, а между тѣмъ страховало за 4000 р., тратя на это 90 р. въ годъ. Городская дума ***постановила***: сложить со счетовъ банка 3350 р. 78 к. капитальнаго долга, числящагося за наслѣдниками Масленикова.—23 іюня 1877 г.

1583. Прочитано заявленіе городского головы Турчанова о томъ, что, находясь на службѣ по выбору общества 18 лѣтъ, онъ разстроилъ этимъ свои коммерческія дѣла и сдѣлалъ долгъ въ банкѣ въ 38600 руб.; но осложнившимся обстоятельствамъ онъ не можетъ даже уплачивать процентовъ и предлагаетъ обществу пополнить его долгъ продажей недвижимаго имущества, заключающагося въ двухъэтажномъ домѣ и 227 десятинахъ земли: въ то же время онъ слагаетъ съ себя званіе городского головы. Гл. Н. Смирновъ, принимая во вниманіе, что г. Турчановъ прослужилъ городу 12 лѣтъ безъ вознагражденія, предлагалъ сложить съ него 10000 руб. долга, а остальную сумму разсрочить на 10 лѣтъ безъ процентовъ. На это гл. Баумгартенъ отвѣтилъ, что дарить г. Турчанову какую бы то ни было сумму будетъ несогласно съ достоинствомъ городского головы; если собраніе разсрочитъ ему уплату долга, то это будетъ для него благодѣяніемъ. Гл. Пашутинъ также предлагалъ обсудить вопросъ о разсрочкѣ долга. Гл. Родкевичъ прежде нежели обсуждать вопросъ о разсрочкѣ находилъ нужнымъ спросить г. Турчанова, какими онъ обладаетъ средствами: по его мнѣнію, слѣдуетъ избрать коммиссію, которая вошла бы съ нимъ въ соглашеніе. Гл. Соколовъ-Бородкинъ не считалъ возможнымъ входить съ г. Турчановымъ въ сдѣлку и предлагалъ опредѣлить срокъ разсрочки уплаты капитала безъ процентовъ, наложивъ сейчасъ же запрещеніе на его имущество. Гл. Родкевичъ замѣтилъ, что запрещеніе не есть обезпеченіе и нужно, чтобы г. Турчановъ выдалъ банку закладную. Городская дума ***признала*** возможнымъ разсрочить г. Турчанову уплату долга. Затѣмъ обсуждался вопросъ о срокѣ уплаты. Гл. Родкевичъ предлагалъ, чтобы г. Турчановъ уплачивалъ 2000 р. въ годъ. Гл. Н. Макѣевъ считалъ возможнымъ уменьшить эту уплату до 1500 р. въ годъ. Гл. Макаровъ предлагалъ освободить г. Турчанова на 3 года отъ уплаты долга, опредѣливъ ежегодную уплату въ 1500 р. Гл. Баумгартенъ замѣтилъ, что при ежегодной уплатѣ по 1500 р. долгъ не будетъ выплаченъ и въ 20 лѣтъ. Гл. Соколовъ-Бородкинъ находилъ неудобнымъ разсрочивать долгъ на 20 лѣтъ, т. е. на 2 земскихъ давности, и считалъ возможнымъ назначить 5-лѣтній срокъ: по прошествіи этого срока, собраніе можетъ дать льготу еще на пять лѣтъ. Гл. Акимовъ предложилъ не опредѣлять срока уплаты и опредѣлить ежегодный взносъ въ 1500 р., при условіи обезпеченія долга недвижимымъ имуществомъ. Гл. Диковъ предлагалъ поручить банку просить г. Турчанова обезпечить долгъ недвижимымъ имуществомъ: выяснивъ такимъ образомъ состояніе г. Турчанова, дума можетъ разрѣшить вопросъ о срокѣ уплаты. Гл. Н. Макѣевъ заявилъ, что г. Турчановъ свободно можетъ уплачивать въ счетъ долга по 1900 р. въ годъ. Городская дума ***постановила***: разрѣшить г. Турчанову уплачивать долгъ по 1900 р. въ годъ съ тѣмъ условіемъ, чтобы банкъ обезпечилъ долгъ г. Турчанова закладной на недвижимое имущество, находящееся въ г. Елисаветградѣ; по окончаніи же процесса о правѣ владѣнія его хуторомъ, обезпечить долгъ и этимъ послѣднимъ. Затѣмъ обсуждался вопросъ объ отказѣ г. Турчанова отъ должности городского головы. Гл. гл. Мазовѣръ, Н. Смирновъ и др. предлагали просить г. Турчанова дослужить до срока избранія. Гл. Соколовъ-Бородкинъ находилъ, что просить г. Турчанова продолжать службу будетъ неудобно для г. Турчанова, потому что продолжать службу послѣ поданнаго имъ заявленія будетъ для него щекотливо, такъ какъ онъ пострадалъ нравственно; при томъ онъ не понимаетъ, совмѣстно ли съ достоинствомъ г. Турчанова и самого собранія просить его служить, когда г. Турчановъ говоритъ честно, что не имѣетъ ценза. Гл. Пашутинъ замѣтилъ, что, сдѣлавши закладную на свое имущество, г. Турчановъ не

теряетъ ценза, такъ какъ имущество остается его собственностью. Гл. Темкинъ, признавая, что г. Турчановъ разорился собственно изъ за общественной службы, считалъ его заслуживающимъ всякой поддержки и предлагалъ просить продолжать службу. Гл. гл. Соколовъ-Бородкинъ, Родкевичъ, Баумгартенъ, Цеткинъ и Диковъ предлагали баллотировать этотъ вопросъ закрытой подачей голосовъ, другіе же считали возможной открытую баллотировку; 28 голосами противъ 17 была принята открытая баллотировка. Городская дума, большинствомъ 32 противъ 13 голосовъ, ***постановила***: просить г. Турчанова продолжать службу. Гл. Темкинъ предложилъ пригласить г. Турчанова въ собраніе, на что былъ уполномоченъ гл. Мазовѣръ. Гл. Родкевичъ заявилъ, что въ одномъ изъ предыдущихъ засѣданій ликвидація дѣлъ должниковъ банка предоставлена членамъ управы совмѣстно съ правленіемъ банка; въ настоящее время для городского головы будетъ щекотливо участвовать въ ликвидаціи и онъ предлагаетъ избрать особую коммиссію. Гл. Баумгартенъ отвѣтилъ, что рѣшить этотъ вопросъ будетъ противозаконно, такъ какъ предложенія, сдѣланныя гласными въ настоящемъ засѣданіи, могутъ быть разрѣшены въ слѣдующемъ. Прибывъ въ засѣданіе, г. Турчановъ выразилъ благодарность собранію и изъявилъ согласіе остаться городскимъ головой.—27 сентября 1877 г.

1584. Былъ поднятъ оставленный открытымъ вопросъ объ образованіи особой коммиссіи для ликвидаціи векселей должниковъ банка. Гл. Пашутинъ замѣтилъ, что образовать коммиссію слѣдуетъ уже послѣ того, какъ губернаторомъ будетъ пропущенъ журналъ думы, въ которомъ говорится объ организаціи коммиссіи. Одинъ разъ уже была избрана коммиссія для назначенія кредита, но губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе кассировало это постановленіе. Гл. Родкевичъ отвѣтилъ, что прежде избранная коммиссія не имѣетъ ничего общаго съ предполагаемой; прежняя коммиссія была образована для назначенія кредита и вторгалась въ права правленія банка, стѣсняя его дѣйствія. Городская дума ***постановила***: образовать коммиссію для совмѣстной съ правленіемъ банка ликвидаціи протестованныхъ векселей, поручивъ ей разсмотрѣть всѣ протестованные векселя и окончательныя заключенія по нимъ внести на разсмотрѣніе думы.—3 октября 1877 г.

1585. Прочитано рѣшеніе губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія объ отмѣнѣ постановленія думы о разсрочкѣ городскому головѣ Турчанову уплаты долга городскому банку, вслѣдствіе нарушенія этимъ постановленіемъ положенія о городскихъ банкахъ. Гл. Соколовъ заявилъ, что гарантія, представляемая г. Турчановымъ въ обезпеченіе долга, болѣе или менѣе обезпечиваетъ самый долгъ; по его мнѣнію, дѣло г. Турчанова должно быть разсмотрѣно правленіемъ банка совмѣстно съ ликвидаціонной коммиссіей. Гл. гл. Кирѣевскій, Родкевичъ и Темкинъ находили, что ликвидаціонная коммиссія имѣетъ совершенно другое назначеніе. Городская дума ***постановила***: рѣшеніе губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія передать правленію банка на законное распоряженіе.—8 марта 1878 г.

1586. Прочитанъ докладъ правленія городского банка объ уменьшеніи долга по векселямъ купцами Турчановыми съ 38600 р. до 15000 р., въ обезпеченіе которыхъ принять въ залогъ домъ г. г. Турчановыхъ. Гл. Родкевичъ замѣтилъ, что въ своемъ докладѣ правленія банка говоритъ будто бы контрольная коммиссія въ поданномъ заявленіи требовала отъ правленія пріостановки исполненія постановленія думы о разсрочкѣ долга Турчановымъ; но контрольная коммиссія не подавала подобнаго заявленія, такъ какъ это было бы превышеніемъ ея власти; онъ удивляется, на какомъ основаніи правленіе банка позволяетъ себѣ писать о томъ, чего не было. Затѣмъ гл. Родкевичъ объяснилъ, что постановленіе думы о разсрочкѣ долга Турчановымъ было передано правленію банка, когда же было получено увѣдомленіе отъ г. губернатора, что постановленіе думы признано незаконнымъ и передано на обсужденіе губернскаго присутствія, то объ этомъ не было сообщено правленію банка. Между тѣмъ по слухамъ, за достовѣрность которыхъ онъ не ручается, правленіе банка

торопили привести опротестованное постановленіе въ исполненіе до отмѣны его; тогда контрольная коммиссія взяла на себя трудъ извѣстить правленіе о протестѣ г. губернатора. Гл. Баумгартенъ высказалъ, что, не касаясь подробностей этого доклада, онъ не понимаетъ, какіе могутъ быть еще доклады, разъ постановленіе уже опротестовано; банку указано, какъ нужно дѣйствовать, и онъ долженъ поступить на законномъ основаніи. Гл. Диковъ добавилъ, что если директоръ банка, присутствующій въ засѣданіи, не объясняетъ, почему правленіе банка, не исполняя постановленія думы, вноситъ докладъ, то въ такомъ случаѣ послѣдній не подлежитъ разсмотрѣнію. Гл. Родкевичъ, присоединяясь къ мнѣнію гл. гл. Баумгартена и Дикова, высказалъ слѣдующее: если городское общество имѣетъ право взять изъ кассы банка деньги на общественныя нужды не иначе, какъ посредствомъ займа, то, само собою разумѣется, оно не можетъ взять на 38600 р. векселей и отдать ихъ должникамъ, не получивъ отъ нихъ полнаго удовлетворенія. На это гл. Макаровъ замѣтилъ, что Масленниковы меньше принесли пользы городу, однако имъ подарили долгъ банку. Гл. Родкевичъ отвѣтилъ, что дума не дарила долга Масленниковымъ, и въ этомъ виноваты были члены банка, которыхъ за неправильныя дѣйствія слѣдовало предать суду, но дума ихъ простила. Гл. Шполянскій указалъ, что г. Турчановъ не скрываетъ своего имущества и отдаетъ его банку; въ виду этого, а также и въ виду заслугъ г. Турчанова, онъ предлагаетъ обжаловать сенату рѣшеніе губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія. Гл. Баумгартенъ, удивляясь предложенію Шполянскаго, замѣтилъ, что, вѣроятно, у него есть какая-нибудь лазейка для обжалованія рѣшенія присутствія. Гл. Диковъ находилъ, что если даже и есть лазейка, то дума не можетъ разсматривать вопросъ объ обжалованіи рѣшенія городского присутствія, такъ какъ уже сдѣлала по немъ постановленіе. Гл. Шполянскій выразилъ удивленіе, что его предложеніе называютъ почему-то лазейкой; по его мнѣнію, если для пополненія долга будетъ назначено въ продажу имущество г. Турчанова, то и частные кредиторы предъявятъ свои претензіи; банку достанется очень немного, но при этомъ пострадаетъ доброе имя лица, оказавшаго городу большія услуги. Гл. Родкевичъ замѣтилъ, что отъ объявленія несостоятельнымъ должникомъ не можетъ пострадать честное имя г. Турчанова; несчастная несостоятельность не можетъ ложиться пятномъ на репутацію и честное имя человѣка. Гл. Близнинъ высказалъ, что нѣтъ никакихъ данныхъ предполагать, что будетъ хуже, если дѣло передать банку, который ведетъ все на коммерческомъ основаніи. На это гл. Родкевичъ замѣтилъ, что банкъ и безъ того неправильно примѣняетъ 16 ст. полож. вездѣ, гдѣ нужно обойти уставъ; за это онъ и понесетъ самъ отвѣтственность, но высказывать одобреніе такому образу дѣйствій со стороны думы—это значитъ взять на себя нѣкоторую долю нравственной отвѣтственности. Городская дума *постановила*: отклонить докладъ правленія банка, какъ не подлежащій разсмотрѣнію.—27 марта 1878 г.

1587. Прочитано было заявленіе г. Турчанова, въ которомъ онъ объясняетъ, что правленіе городского банка представило въ судъ ко взысканію его векселя, почему онъ считаетъ для себя невозможнымъ продолжать службу и слагаетъ съ себя званіе городского головы. На предложеніе г. предсѣдателя высказаться по данному вопросу г. Родкевичъ замѣтилъ, что по этому заявленію не можетъ быть никакого обсужденія, такъ какъ законъ не требуетъ никакой формальности для увольненія отъ службы, достаточно только подать объ этомъ заявленіе. На это предсѣдатель возразилъ, что по поводу отказа городского головы нѣкоторыми гласными подано заявленіе, и онъ спрашиваетъ, желаетъ ли собраніе выслушать его. Нѣкоторые гласные не находили возможнымъ читать заявленія въ настоящемъ засѣданіи, такъ какъ оно не указано въ повѣсткахъ и подано безъ соблюденія 60 ст. гор. пол. Гл. Красновскій и Макаровъ настаивали на прочтеніи заявленія. Гл. Диковъ предложилъ лицамъ, подавшимъ заявленіе сообщить на словахъ его содержаніе. Гл. Костинъ объяснилъ, что г. Турчановъ подалъ заявленіе объ отказѣ отъ должности вслѣдствіе того, что его векселя поданы ко взысканію; такъ какъ впослѣдствіи по этимъ векселямъ онъ можетъ заплатить, то онъ предлагаетъ просить его

взять обратно свое заявленіе. Гл. Баумгартенъ указалъ, что г. Турчановъ объявилъ себя несостоятельнымъ. Гл. Кирѣевскій замѣтилъ, что бываютъ случаи, когда банку платятъ только по 25 к. за рубль, и такія лица не признаются несостоятельными. Гл. Родкевичъ высказалъ, что, можетъ быть, такъ и практикуется въ банкѣ, но быть несостоятельнымъ должникомъ его не совмѣстимо съ должностью городского головы. Гл. Костинъ спросилъ, какая же можетъ быть несовмѣстимость, если онъ по коммерціи долженъ тысячи; несовмѣстимо было бы съ должностью городского головы, если бы г. Турчановъ былъ опозоренъ и признанъ судомъ несостоятельнымъ. Гл. Родкевичъ отвѣтилъ на это, что къ г. Турчанову предъявленъ въ судѣ банкомъ искъ, и судъ потребуетъ отъ него денегъ; такъ какъ онъ не имѣетъ ихъ, то будетъ признанъ несостоятельнымъ и не можетъ оставаться городскимъ головой. Неужели собраніе должно допустить своего предсѣдателя, чтобы онъ вышелъ посредствомъ суда? Гл. Красновскій предлагалъ просить г. Турчанова остаться въ должности. Гл. Родкевичъ: покажите законъ, на основаніи котораго дума можетъ такъ поступить. Гл. К. Соколовъ-Бородкинъ предложилъ приступить къ выбору городского головы. Гл. Кирѣевскій замѣтилъ, что въ повѣсткахъ нѣтъ о выборѣ городского головы, и собраніе не можетъ производить выборовъ. Гл. Костинъ: прошу баллотировать закрытою баллотировкою мое предложеніе о просьбѣ г. Турчанова взять свой отказъ обратно. Городская дума закрытою баллотировкою, большинствомъ 24 гол. противъ 19, *отклонила* предложеніе просить г. Турчанова взять свой отказъ обратно.—27 апрѣля 1878 г.

1588. Было прочитано заявленіе гласныхъ, въ которомъ они, принимая во вниманіе долговременную службу г. Турчанова въ должности городского головы, просятъ долгъ его городскому банку въ суммѣ 27 тысячъ руб. пополнить изъ городского запаснаго капитала. Гл. Акимовъ замѣтилъ, что, по его мнѣнію, лучше было бы, если бы лица, подписавшія заявленія, пополнили бы долгъ Турчанова изъ собственнаго капитала. Городской голова указалъ, что это заявленіе не можетъ быть обсуждено, такъ какъ оно противорѣчитъ 140 ст. городового положенія. Городская дума *отклонила* заявленіе гласныхъ, какъ не подлежащее разсмотрѣнію.—30 мая 1878 г.

1589. Просматривая книги протестованныхъ векселей и журналы за 1877 г., ревизіонная коммиссія банка замѣтила нѣсколько случаевъ окончательной скидки долговъ съ прекращеніемъ дѣлъ, допущенной правленіемъ на основаніи 16 ст. норм. полож., дающей будто банку неограниченное право, въ силу упоминаемаго въ этой статьѣ коммерческаго порядка, не только входить въ сдѣлки съ неисправными должниками, но и совершенно прощать долги нѣкоторымъ изъ нихъ безъ вѣдома хозяина банка—думы, даже безъ представленія ей въ томъ отчета, хотя бы о совершившихся уже фактахъ. Здѣсь прежде всего дума должна остановить вниманіе на 16 ст. норм. полож., получившей въ практикѣ нашего банка слишкомъ широкое и, по мнѣнію коммиссіи, совершенно неправильное примѣненіе. Убѣдиться въ этой неправильности весьма не трудно, стоитъ только, во первыхъ, обратить вниманіе на то, что 16 ст. помѣщается не въ 3 главѣ полож. объ операціяхъ банка, въ которой изложены правила всѣхъ операцій, въ томъ числѣ учета, протеста и взысканія по векселямъ, а во 2 главѣ о дѣйствіяхъ правленія банка, регламентирующей внутренній порядокъ дѣлопроизводства и отчетности правленія, и, во, вторыхъ, разсмотрѣть 16 ст. въ связи съ другими одной съ нею главы(15-22) статьями, хотя она, и отдѣльно взятая, вовсе не имѣетъ того смысла и значенія, какіе придаетъ ей правленіе. Изъ сопоставленія всѣхъ статей 2 главы, къ которой принадлежитъ 16 ст., такъ равно и изъ отдѣльно взятаго содержанія этой послѣдней статьи, ясно, что въ ней говорится о коммерческой лишь скорости удовлетворенія просителей, чуждой излишняго бюрократизма и канцеляризма, обыкновенно тормозящихъ ходъ дѣлъ, и затрудняющихъ коммерческихъ людей. Изъ этихъ статей нельзя вывести заключенія, что правленіе банка имѣетъ право кончать дѣла и дѣлать скидки по своему усмотрѣнію, тѣмъ болѣе, что и самый коммерческій порядокъ производства вексельныхъ дѣлъ, изложенный въ уставѣ торговомъ, достаточно всѣмъ извѣстный, совершенно противорѣчитъ тому направленію этихъ дѣлъ, какое усвоило себѣ правленіе произволь-

нымъ толкованіемъ и примѣненіемъ 16 ст. норм. полож. Правленіе банка въ своемъ заявленіи предлагало указать хоть одного изъ несостоятельныхъ должниковъ, съ котораго можно было бы получить гораздо больше, чѣмъ взыскано банкомъ. Городская дума *постановила*: предоставить правленію банка въ случаѣ необходимости входить въ сдѣлки съ несостоятельными должниками, у которыхъ не окажется имущества, но отнюдь не позволять себѣ прощать и скидывать долги безъ вѣдома думы и до истеченія земской давности.—12 сентября 1878 г.

1590. Коммиссія, повѣрявшая отчетъ банка, предлагала упразднить ликвидаціонную коммиссію, которая вызвала въ обществѣ много неблагопріятныхъ толковъ и которая, судя по нѣкоторымъ даннымъ, можетъ вредно повліять на ходъ банковыхъ операцій, и поручить контрольной коммиссіи банка разсмотрѣть и провѣрить всѣ дѣла по просроченнымъ и протестованнымъ векселямъ, начиная съ открытія общественнаго банка по 1878 г., и представить думѣ подробный докладъ. Правленіе банка находило, что разница въ дѣятельности ликвидаціонной и контрольной комиссіи будетъ не велика, и новая коммиссія попрежнему будетъ затруднять дѣятельность банка. Городская дума *приняла* предложеніе коммиссіи.—12 сентября 1878 г.

1591. Ревизіонная коммиссія указывала, что правленіе ежегодно сноситъ со счетовъ всѣ протестованные векселя, покрывая прибылями не только безъ признанія ихъ неблагонадежными, но нерѣдко и безъ обращенія ко взысканію. Въ отчетномъ году въ первый разъ сумма протестовъ превысила сумму прибылей, и только вслѣдствіе этой случайности остались не покрытыми протестованные векселя на 30000 р. Коммиссія не нашла въ книгахъ и дѣлахъ банка свѣдѣній о томъ, чьи именно векселя, на сумму 30863 р. 20 к., снесены со счетовъ. Коммиссія предлагала: 1) не допускать добровольнаго употребленія прибылей на предварительное покрытіе векселей, по которымъ предвидится взысканіе; 2) составлять каждый разъ, чьи изъ протестованныхъ векселей и въ какой суммѣ признаются благонадежными и неблагонадежными. Правленіе банка объяснило, что протестованныхъ векселей въ 1877 году было на 88521 р., изъ нихъ взыскано и уплачено 27657 р. 80 к. и къ 1878 году осталось ихъ на сумму 60863 р. 20 к., въ число которыхъ исключено изъ прибылей 30863 р. 20 к. и показанныхъ по активу на 1878 г. 30000 р. Указать лицъ, которыя получили скидку изъ общаго процента невыплаченныхъ векселей на 30863 р. 20 к., правленіе банка не можетъ, такъ какъ иногда бываетъ, что съ отнесенныхъ къ безнадежнымъ взысканіямъ представляется возможность получить, если не всю сумму, то нѣкоторую часть; коммиссія напрасно требовала точнаго указанія, кто вѣрные плательщики перенесенныхъ по активу на 1878 г. 30000 руб., въ число которыхъ по 12 августа получено 9840 р. 56 коп., и зачисленныхъ въ прибыли по протестованнымъ векселямъ не только въ 1877 г., но и въ предшествовавшіе годы. По окончаніи же года по усмотрѣнію банка, въ зависимости отъ прибылей, можетъ быть покрыта и остальная сумма, или она еще увеличится. Городская дума, соглашаясь съ объясненіемъ правленія банка, *отклонила* предложеніе коммиссіи. —12 сентября 1878 г.

1592. Гл. Диковъ сдѣлалъ заявленіе относительно постановленія думы, согласно которому правленію банка запрещено слагать со счетовъ безъ вѣдома думы долги до истеченія земской давности, между тѣмъ не сдѣлано постановленіе относительно допущенныхъ уже скидокъ. Въ этомъ отношеніи дума могла: 1) признать сдѣланную скидку банкомъ правильною и утвердить ее; 2) такъ какъ скидка сдѣлана противозаконно, то поручить правленію вновь взыскать долгъ, если только сохранились векселя отвѣтчиковъ; 3) если векселя возвращены, то возложить всю отвѣтственность на лицъ, причинившихъ банку убытокъ. По мнѣнію гл. Дикова, правленіе банка не могло не знать о противозаконности своихъ дѣйствій, а потому онъ предлагаетъ сложенные со счетовъ по бѣдности кредиторовъ 1800 р. отнести на счетъ членовъ правленія банка. Бухгалтеръ банка г. Карлюгинъ, приглашенный въ засѣданіе, объяснилъ, что правленіе банка подарковъ никакихъ не дѣлало, и если пре-

кратило взысканіе съ нѣкоторыхъ лицъ долговъ, то только вслѣдствіе невозможности ничего съ нихъ получить; что же касается векселей, то они хранятся въ банкѣ. Директоръ банка Макѣевъ также подтвердилъ, что векселя хранятся въ банкѣ и никому не выданы. Городская дума *постановила*: отмѣнить распоряженіе правленія банка о сложеніи долговъ по бѣдности, поручивъ правленію примѣнить къ нимъ постановленіе собранія 12 сентября, въ которомъ указано, какъ слѣдуетъ поступать съ неисправными должниками.—2 октября 1878 г.

1593. Ревизіонная коммиссія банка указала, что въ числѣ просроченныхъ залоговъ прежнихъ лѣтъ обращаетъ на себя особенное вниманіе дѣло о залогѣ недвижимаго имущества мѣщ. Ш. и Х. Гомберговъ, изъ котораго видно, что правленіе, нарушивъ 60—66 и 106—119 ст. ст. норм. пол., приняло: 1) частную закладную, утвержденную старшимъ нотаріусомъ одесскаго окружного суда 22 іюня 1872 г., на домъ и дворовую землю, состоящіе въ 1 ч. г. Елисаветграда и принадлежащіе Ш. Гомбергъ, и 2) подписки Ш. и Х. Гомберговъ, которыми они отдали банку въ залогъ все свое недвижимое имущество въ обезпеченіе ссуды, выданной на погашеніе просроченныхъ векселей Х. Гомберга въ суммѣ 5180 р., съ разсрочкою платежа на 14 лѣтъ и 11 м. по 350 р. въ годъ безъ %%. Послѣдній взносъ по этой разсрочкѣ былъ 28 іюня 1876 года, и затѣмъ платежи прекратились. Принимало ли правленіе какія-либо мѣры ко взысканію ссуды—изъ дѣла не видно, а завѣдующій дѣлопроизводствомъ банка объяснилъ, что Гомберги выдали впослѣдствіи другую закладную г. Дробатковскому и что теперь идетъ по этому случаю въ елисаветградскомъ окружномъ судѣ процессъ, въ который банкъ вступилъ въ качествѣ 3 лица. Въ своемъ письменномъ объясненіи правленіе банка указывало, что въ числѣ просроченныхъ залоговъ по недвижимымъ имуществамъ числится таковой за мѣщ. Ш. Гомбергъ по выданной ссудѣ въ 1872 году, что коммиссіи видѣли и въ прежніе годы, ревизуя отчеты. Залогъ этотъ произошелъ такимъ порядкомъ. Мѣщ. Х. Гомбергъ, будучи долженъ по векселямъ банку 5180 руб., пришелъ въ неоплатный долгъ. По убѣжденію членовъ правленія, жена его, Ш. Гомбергъ, въ обезпеченіе исправной выплаты долга банку по векселямъ, изъявила согласіе выдать отъ себя закладную на 14 лѣтъ и 11 мѣсяцевъ съ условіемъ выплачивать капиталъ безъ процентовъ по 350 р. ежегодно. Чтобы не лишиться всей суммы по векселямъ, банкъ долгъ Х. Гомберга по векселямъ перевелъ на представленную недвижимость жены его. Нѣсколько лѣтъ Гомберги уплачивали долгъ исправно и страховали имущество своевременно, но, за упадкомъ цѣнъ на дома и за отсутствіемъ квартирантовъ, съ 1877 года прекратили платежъ и, кромѣ того, часть двора, находящагося въ залогѣ банка, заложили въ частныя руки, вслѣдствіе чего и производится въ настоящее время дѣло въ окружномъ судѣ. Городская дума *постановила*: просить правленіе банка впредь не допускать въ операціяхъ банка нарушенія закона. —2 октября 1878 г.

1594. Правленіе городского общественнаго банка, согласно постановленію думы отъ 12 сентября 1878 г., препроводило на разсмотрѣніе ея заявленіе своего повѣреннаго прис. пов. Иванова о взысканіи по векселямъ съ купцовъ Федора и Самуила Турчановыхъ 27000 руб. Въ этомъ заявленіи указывается, что полученные исполнительные листы окружного суда были переданы судебному приставу для взысканія съ имущества г.г. Турчановыхъ; но одновременно съ предъявленіемъ ко взысканію банковыхъ векселей были предъявлены частными лицами иски къ г.г. Турчановымъ на сумму до 91800 р. Въ виду такой массы долговъ, дабы не вовлекать банкъ въ излишніе расходы и избѣжать проволочекъ, сопряженныхъ съ разнаго рода формальностями при описи, оцѣнкѣ и продажѣ имущества должниковъ, онъ пригласилъ кредиторовъ бр. Турчановыхъ въ собраніе, которое состоялось 7 декабря въ присутствіи г. С. Турчанова. Въ этомъ собраніи г. Турчановъ заявилъ, что, кромѣ упомянутыхъ претензій, есть еще долги, не предъявленные пока въ судѣ ко взысканію. На покрытіе долговъ можетъ идти имущество, заключающееся въ каменномъ полутораэтаж-

номъ домѣ и хуторѣ въ 200 дес., цѣною въ 23000 р. Собраніе кредиторовъ рѣшило войти съ г.г. Турчановыми въ миролюбивую сдѣлку, при условіи немедленнаго удовлетворенія по расчету 20 к. за рубль. Гл. Родкевичъ указалъ, что постановленіе думы 12 сентября не давало правленію никакого основанія вторично вносить въ думу дѣло г.г. Турчановыхъ, такъ какъ согласно этому постановленію банкъ можетъ входить въ миролюбивыя сдѣлки только съ такими должниками, у которыхъ нѣтъ никакого имущества. На основаніи указаній 51 и др. ст. нормальнаго положенія о банк., спеціально разъясненныхъ губернскимъ присутствіемъ, дума не можетъ вмѣшиваться, когда имущество еще не продано, и останавливать законный ходъ. Гл. гл. Соколовъ и Темкинъ возражали и, находя сдѣлку выгодной, предлагали ее утвердить. Гл. Родкевичъ отвѣтилъ, что въ данномъ случаѣ гораздо лучше ничего не получить, но избѣгнуть явнаго нарушенія устава банка и тѣмъ подорвать его въ самомъ основаніи. Тутъ дѣло не въ относительной пользѣ, а въ принципѣ; сдѣлавъ г.г. Турчановымъ незаконное снисхожденіе, ни банкъ, ни дума не въ правѣ уже были бы не сдѣлать того же для всякаго другого должника; послѣ этого никто не захочетъ платить банку болѣе 20%. Слѣдовательно, этимъ нарушеніемъ банкъ былъ бы подвергнутъ величайшей опасности, и сдѣланъ былъ бы первый шагъ къ его разоренію. Городская дума не должна забывать, что разореніе банка влечетъ за собою и разореніе всѣхъ жителей города, гарантирующихъ по уставу своимъ имуществомъ ввѣренные банку частные вклады. Г. Турчановъ предлагалъ уже въ залогъ домъ, стоющій 15000 р. съ тѣмъ, чтобы банкъ возвратилъ ему векселей на 38600 р., въ томъ числѣ на 11600 р., обезпеченныхъ подписями другихъ лицъ; когда же дума не согласилась на это, то банкъ тотчасъ же получилъ эти деньги съ поручителей. Значитъ, тогда уже предлагали банку въ сущности только 3400 р., а не 15000 р., какъ заявлялъ г. Турчановъ. По всѣмъ этимъ соображеніямъ, гл. Родкевичъ не находилъ возможнымъ согласиться на предлагаемую сдѣлку съ г.г. Турчановыми, не рискуя подвергнуться личной имущественной отвѣтственности. Это мнѣніе поддерживалъ и гл. Баумтартенъ. Гл. гл. Диковъ и Пащенко полагали, что, въ виду 51 и др. ст. норм. пол. о банк., дума вовсе не должна входить въ разсмотрѣніе настоящаго дѣла по существу, какъ не подлежащаго ея разсмотрѣнію, и находили, что подобныя заявленія не слѣдуетъ вносить въ думу. Городская дума ***постановила***: представленіе банка отклонить, какъ не подлежащее разсмотрѣнію. —16 февраля 1879 г.

1595. Прочитано заявленіе повѣреннаго банка прис. пов. Иванова объ окончаніи съ г. Турчановымъ дѣла о взысканіи съ него 27000 р. миромъ, въ виду огромной претензіи, предъявленной къ г. Турчанову, въ 121300 р. и въ виду того, что взысканіе денегъ затянется на очень продолжительное время. Правленіе банка также находило возможнымъ покончить дѣло миромъ, тѣмъ болѣе, что одинъ изъ кредиторовъ предлагаетъ за домъ Турчановыхъ 5000 р. Кромѣ того, назначенные первые торги на домъ г. Турчановыхъ не состоялись, а на вторичныхъ начнется продажа не съ оцѣночной суммы, а съ той, которую предложатъ покупатели; что же касается хутора, о которомъ идетъ споръ о нераздѣльномъ владѣніи съ купцомъ Пронинымъ, то можно будетъ только взыскать съ той части, которая находится въ безспорномъ владѣніи. Гл. Баумгартенъ заявилъ, что это дѣло вовсе не подлежитъ разсмотрѣнію думы, такъ какъ оно уже было разсмотрѣно. Гл. Ломаковскій, напротивъ, находилъ, что это дѣло слѣдуетъ разсмотрѣть и покончить его добровольнымъ соглашеніемъ; городъ не можетъ допустить продажи съ публичнаго торга имущества лица, оказавшаго ему большія услуги и пользующагося общимъ уваженіемъ; онъ предлагалъ принять предложеніе повѣреннаго. Гл. Кирѣевскій высказалъ, что правленіе банка имѣетъ полное право распоряжаться его дѣлами, но изъ приличія представляетъ дѣло на разсмотрѣніе думы; собраніе не одинъ уже разъ слагало со счетовъ должныя суммы, и теперь слѣдуетъ предоставить правленію войти въ соглашеніе съ г. Турчановымъ. Гл. Баумгартенъ отвѣтилъ, что собраніе три раза предоставляло банку уладить это дѣло возможно выгоднѣе, но правленіе постоянно возвращаетъ этотъ вопросъ въ

собраніе и неизвѣстно до какихъ поръ будетъ продолжаться такой странный ходъ дѣла; между тѣмъ съ каждымъ разомъ прійдется получить банку съ г.г. Турчановыхъ меньше. Гл. Родкевичъ находилъ, что банкъ долженъ руководствоваться закономъ, а не произволомъ въ своихъ дѣйствіяхъ; пусть онъ дѣлаетъ то, на что имѣетъ право, не втягивая въ это дѣло собраніе. Гл. Пащенко замѣтилъ, что на законномъ основаніи съ г.г. Турчановыхъ уже тянули два года и не вытянули ничего; назначаютъ торги на ихъ имущество, но торги не могутъ состояться вслѣдствіе высокой оцѣнки; поэтому онъ полагаетъ уничтожить въ постановленіи думы слова «на законномъ основаніи» и предоставить правленію окончить дѣло поскорѣе по своему усмотрѣнію, такъ какъ замедленіе приноситъ затрату, а ни какъ не пользу. Гл. Родкевичъ указалъ на то, что дѣло г.г. Турчановыхъ 5 разъ вносилось въ думу; въ первый разъ собраніе сдѣлало ошибку и разсрочило имъ долгъ банку, на что не имѣло права. Это постановленіе думы было опротестовано г. начальникомъ губ. и отмѣнено губернскимъ присутствіемъ. Тогда правленіе банка внесло новое предложеніе о взятіи съ Турчановыхъ залога на домъ въ 15000 р., а имъ возвратить векселей на 38600 р., въ томъ числѣ обезпеченныхъ поручительствомъ на 11600 р. Но собраніе отклонило это предложеніе, такъ какъ дума не имѣетъ права вмѣшиваться въ подобныя банковыя сдѣлки. Послѣ этого второго отказа правленіе рѣшило, наконецъ, предъявить къ г.г. Турчановымъ особый искъ; но повѣренный банка ведетъ дѣло такимъ черепашьимъ шагомъ, что оно до сихъ поръ находится въ началѣ пути, указаннаго закономъ; между тѣмъ г.г. Турчановы продолжаютъ спокойно пользоваться и своимъ имуществомъ и доходами съ него. Впрочемъ, это не удивительно, если принять во вниманіе, что повѣренный банка больше озабоченъ соглашеніемъ съ г.г. Турчановыми, чѣмъ исполненіемъ обязанностей по ихъ дѣлу. Такъ, получивъ исполнительные листы и обративъ взысканіе на домъ, не трогая движимости ни здѣсь, ни на хуторѣ, повѣренный банка, въ виду частныхъ долговъ г.г. Турчановыхъ, возбудилъ ходатайство о прекращеніи дѣла миромъ за 20% исковой суммы. Правленіе банка представило это ходатайство на рѣшеніе думы, но она отклонила его. Возобновивъ исполнительныя дѣйствія, повѣренный банка обратилъ взысканіе на домъ, который г.г. Турчановы предлагали банку за 15000 р., оцѣнивъ его для продажи, выше чѣмъ вдвое, въ 35000 р. При такой высокой оцѣнкѣ понятно, что никто не могъ купить дома на первыхъ торгахъ, и вотъ, благодаря такому усердію повѣреннаго, предстоятъ вторые торги, на которыхъ, какъ намъ заявляютъ, домъ можетъ быть проданъ за самую незначительную сумму. Въ чьихъ интересахъ, такимъ образомъ, дѣйствуетъ повѣренный банка, говорилъ гл. Родкевичъ, я не берусь судить, но надо полагать въ интересахъ банка, чтобы нагляднѣе доказать правленію, а можетъ быть и собранію, что при извѣстныхъ условіяхъ съ г.г. Турчановыхъ можно не получить и 20 коп. на рубль. Такъ должно думать и потому еще, что правленіе не сдѣлало повѣренному никакого замѣчанія, но, напротивъ, вноситъ въ собраніе новое предложеніе о томъ, чтобы взять съ г.г. Турчановыхъ вмѣсто 27000 р.—5000 р., которые обязуются уплатить нѣкто изъ частныхъ кредиторовъ, только бы не трогали ихъ имущества. Находя, что дума не въ правѣ и теперь вмѣшиваться въ это дѣло, гл. Родкевичъ просилъ записать его мнѣніе въ журналъ для огражденія себя отъ нравственной и матеріальной отвѣтственности. Гл. гл. Куцынъ и Акимовъ присоединились къ мнѣнію высказанному гл. Родкевичемъ. Гл. Ломаковскій находилъ, что не слѣдуетъ всю вину возлагать на г.г. Турчановыхъ, можетъ быть и городъ виноватъ, избравъ такой составъ думы, который не наблюдалъ достаточно за дѣйствіями банка; г. Турчановъ вѣдь не злостный банкротъ, онъ и то едва можетъ уплатить, что предлагаетъ. Гл. Пащенко не соглашался съ мнѣніемъ г. Родкевича—будто много бы нашлось охотниковъ платить банку по 20 к. Если г. Турчановъ предлагаетъ по 20 за рубль, будучи не въ состояніи уплатить болѣе, то почему собраніе не въ правѣ взять съ нихъ 5000 р. Гл. Родкевичъ указывалъ, что нельзя допускать такихъ сдѣлокъ по банковымъ векселямъ, которыхъ имѣется на 1600000 р., такъ какъ многіе изъ векселедателей захотѣли бы заключить подобныя сдѣлки; это неминуемо разорило бы и банкъ и го-

родъ, такъ какъ всѣ жители отвѣчаютъ за банкъ своимъ имуществомъ. Гл. Н. Макѣевъ замѣтилъ, что гораздо выгоднѣе взять 5000 р., чѣмъ продолжать взысканіе; развѣ собраніе сдѣлаетъ какое-нибудь беззаконіе, если возьметъ эти деньги, когда нельзя взять больше? Гл. Лелюкъ находилъ, что гласные должны блюсти интересы города, а между тѣмъ собраніе не желаетъ получить по 20 коп. за рубль въ то время, когда нельзя взыскать больше. Городская дума ***постановила***: предоставить правленію банка покончить дѣло съ г.г. Турчановыми на коммерческомъ основаніи, съ соблюденіемъ интересовъ города. На это постановленіе гл. гл. Акимовъ, Куцынъ, Родкевичъ и Еленевскій подали особое заявленіе, которое закончили такъ: не желая принять на себя справедливыхъ нареканій своихъ согражданъ за такія послѣдствія и ограждая себя отъ обвиненія въ пособничествѣ, мы, гласные меньшинства, считаемъ своимъ долгомъ протестовать противъ незаконнаго постановленія большинства думы, прося г. начальника губ. при разсмотрѣніи этого постановленія не отказать обратить благосклонное и справедливое вниманіе на неповинныя жертвы банковой катастрофы—жителей города, отвѣчающихъ за банкъ своимъ имуществомъ.—27 марта 1880 г.

1596. Городская дума ***приняла*** къ свѣдѣнію рѣшеніе губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія объ оставленіи въ силѣ постановленія думы отъ 27 марта с. г. по дѣлу о долгѣ братьевъ Турчановыхъ городскому банку.—3 іюля 1880 г.

1597. Контрольная коммиссія въ своемъ докладѣ указывала, что правленіе банка прибѣгало къ сдѣлкамъ лишь въ крайнихъ случаяхъ, когда не оставалось иного исхода, и что оно употребляло все стараніе къ соблюденію при этомъ выгодъ банка. Для наблюденія же за тѣмъ, чтобы лица, не заплатившія полностію по своимъ векселямъ, не могли на будущее время пользоваться банковымъ кредитомъ, правленіе завело алфавитную книгу, подъ названіемъ «черной», въ которую заноситъ подобныхъ должниковъ; но, къ сожалѣнію, въ нее не внесены лица, съ которыми покончилъ банкъ въ прежніе годы. Желательно, чтобы въ этомъ отношеніи не дѣлалось исключеній и чтобы «черная» книга представляла полный алфавитъ лицъ, которымъ по недавнему разъясненію г. министра финансовъ, на—всегда закрыть банковый кредитъ. Городская дума, разрѣшая въ прошломъ году правленію входить въ сдѣлки съ неблагонадежными или несостоятельными должниками, ограничила эту мѣру векселями, протестованными до 1882 года. Ограниченіе это, какъ видно изъ объяснительной записки, не можетъ продолжаться безъ вреда для интересовъ банка, которому въ подобныхъ случаяхъ приходится дѣйствовать быстро, пользоваться всякимъ благопріятнымъ случаемъ. Въ текущемъ году правленіе, какъ само заявило коммиссіи, вынуждено было нарушить это ограниченіе и войти въ сдѣлку по векселямъ, протестованнымъ въ 1882 году, и только благодаря такой рѣшимости банкъ успѣлъ добиться благопріятныхъ результатовъ. Городская дума ***постановила***: разрѣшить правленію банка входить въ сдѣлки съ неблагонадежными или впавшими въ несостоятельность должниками по протестованнымъ векселямъ безъ ограниченія времени протеста, съ представленіемъ думѣ, по окончаніи каждаго года, полнаго отчета о сдѣлкахъ, а всѣхъ лицъ, не разсчитавшихся съ банкомъ полностію по протестованнымъ векселямъ, вносить въ алфавитную книгу подъ названіемъ «черной».—2 мая 1883 г.

1598. Въ видахъ болѣе всесторонняго обсужденія выгодности сдѣлокъ съ должниками, городская дума, по предложенію ревизіонной коммиссіи, большинствомъ 32 голосовъ противъ 8, ***постановила***: поручить правленію банка проекты мировыхъ соглашеній по долгамъ, превышающимъ въ отдѣльности 1000 р., вносить въ думу на окончательное рѣшеніе.—6 мая 1885 г.

1599. По докладу ревизіонной коммиссіи о недвижимомъ имуществѣ мѣщ. Кучеровыхъ, проданнаго банкомъ по вольной цѣнѣ купеческому брату Рыжикову съ потерею 777 р., городская дума ***постановила***: 1) предложить правленію банка,

въ виду возложенной 145 ст. норм. пол. о город. общ. банк. 1883 г. матеріальной отвѣтственности на оцѣнщиковъ банковыхъ залоговъ, а при несостоятельности ихъ на членовъ городской управы,—извѣщать ихъ о несостоявшихся первыхъ торгахъ съ тою цѣлью, чтобы они могли для огражденія себя отъ этой отвѣтственности принять участіе во вторыхъ торгахъ и оказать банку содѣйствіе къ наиболѣе выгодной продажѣ по вольной цѣнѣ или, въ крайнемъ случаѣ, оставить за собою имущество, не проданное на вторыхъ торгахъ; 2) пріобрѣсти недвижимое имущество Кучеровыхъ въ собственность города, уплативъ нынѣшнему владѣльцу согласно его требованію 2350 р., въ чемъ и совершить крѣпостной актъ, израсходовавъ на это 150 р.; 3) недоборъ 777 р., покрытый прибылями банка, причисливъ къ цѣнности пріобрѣтаемаго городомъ имущества, сложить со счетовъ.—6 мая 1885 г.

1600. Доложенъ отзывъ правленія банка съ прошеніемъ мѣщ. Кучеровыхъ, предлагающихъ 500 р. за прекращеніе дѣла о признаніи ихъ несостоятельными по неплатежу ими банку вексельнаго долга 2100 р. Городская дума, въ виду отсутствія заключенія банка и уважительныхъ мотивовъ, ***постановила***: 1) просьбу г.г. Кучеровыхъ отклонить, поручивъ правленію банка продолжать начатое дѣло о признаніи ихъ несостоятельными; 2) просить правленіе на будущее время вносить въ думу не однѣ просьбы должниковъ, но проекты состоявшихся соглашеній съ своими мотивированными заключеніями, по которымъ городская дума могла бы судить о выгодности или невыгодности предлагаемыхъ сдѣлокъ, и 3) просить также правленіе банка производство судебныхъ дѣлъ о несостоятельности пріостанавливать до рѣшенія думы въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда проекты мировыхъ сдѣлокъ будутъ обезпечены внесеніемъ въ кассу банка предложенныхъ въ уплату суммъ, признанныхъ правленіемъ достаточными по средствамъ должниковъ.—10 іюня 1885 г.

1601. Прочитанъ отзывъ правленія городского банка, въ которомъ оно возражаетъ противъ постановленія думы 6 мая о представленіи на утвержденіе думы мировыхъ сдѣлокъ, заключенныхъ съ неисправными должниками, такъ какъ это замедлитъ и затруднитъ соглашеніе съ ними. Въ виду того, что соображенія правленія банка нисколько не убѣждаютъ въ необходимости измѣненія только что установленнаго и еще неосуществленнаго контроля по этой отрасли дѣятельности банка, городская дума ***постановила***: оставить постановленіе 6 мая въ силѣ, а правленію банка подтвердить о неуклонномъ исполненіи его.—10 іюня 1885 г.

1602. Прочитано представленіе правленія городского банка о разрѣшеніи состоявшагося между банкомъ и купцомъ В. Гальперіномъ соглашенія о разсрочкѣ ему уплаты долга 14000 р. равными частями въ продолженіе 14 лѣтъ, обезпечивъ долгъ его недвижимымъ имуществомъ. Городская дума, принимая во вниманіе, что отъ обращенія нынѣ же взысканія на недвижимое имущество г. Гальперина при настоящемъ упадкѣ цѣнъ нельзя ожидать полнаго погашенія долга, ***постановила***: въ интересахъ обѣихъ сторонъ согласиться на просимую разсрочку съ тѣмъ однакожъ, чтобы, въ случаѣ невзноса г. Гальперіномъ въ какой-либо изъ сроковъ слѣдуемой части капитальнаго долга съ %%, соглашеніе о разсрочкѣ признавалось потерявшимъ силу, и чтобы тогда взысканіе безотлагательно было обращено на его недвижимое имущество.—16 сентября 1885 г.

1603. Доложено представленіе городского банка съ прошеніемъ купца Клярфельда о разсрочкѣ уплаты ему долга 16000 р., по случаю несостоятельности векселедателей тульскихъ купцовъ Васильковыхъ. Городская дума ***постановила***: оставить этотъ вопросъ открытымъ, находя предлагаемое г. Клярфельдомъ условіе не представляющимъ прочной гарантіи относительно полученія отъ администраціи по дѣламъ Васильковыхъ 8000 р. и по векселю жены Клярфельда 1000 р., всего 9000 р.—9 октября 1885 г.

1604. Доложенъ отзывъ городского общественнаго банка съ представленіемъ на рѣшеніе думы ходатайства Нусима Клярфельда о разсрочкѣ ему уплаты долга по

учтеннымъ имъ векселямъ тульскихъ купцовъ Васильковыхъ 16000 р. Городская дума *признала* возможнымъ согласиться на предложеніе г. Клярфельда, обезпечивающее 8000 р. залогомъ лавки и векселями Бардаха, Барскаго и Розенблита; что же касается обезпеченія остальныхъ 8000 р. векселями Васильковыхъ, хотя бы и на 21000 р., въ виду ихъ несостоятельности и неизвѣстности, когда и чѣмъ администрація покончитъ расчеты съ кредиторами,—нельзя признать солиднымъ обезпеченіемъ, и потому надлежитъ распространить гарантію и на предлагаемое г. Клярфельдомъ недвижимое имущество, находящееся въ залогѣ у г. Столберга. Опредѣленіе способа этого послѣдняго обезпеченія городская дума *предоставила* усмотрѣнію правленія банка, выразивъ при томъ большинствомъ 35 голосовъ желаніе, чтобы правленіе вошло въ соглашеніе съ г. Столбергомъ объ уступкѣ имъ банку, по нравственному долгу гласнаго думы, залогового первенства, въ виду совершенія его закладной послѣ обнаруженія несостоятельности Васильковыхъ и неисправности г. Клярфельда передъ банкомъ.—27 ноября 1885 г.

1605. По докладу городского головы, городская дума *разъяснила*, что если купецъ Клярфельдъ не обяжется выплатить долгъ по векселю въ теченіе одного года, то немедленно обратить вексель ко взысканію.—27 ноября 1885 г.

1606. Городская дума *приняла* къ свѣдѣнію циркуляръ г. губернатора о порядкѣ соглашенія городскихъ банковъ съ неисправными должниками по векселямъ относительно уплаты долговъ частями и *постановила*: передать копію его правленію городского банка для руководства.—3 февраля 1886 г.

1607. Правленіе городского банка ходатайствовало о предложеніи ревизіонной коммиссіи банка разсмотрѣть также списки всѣхъ должниковъ, съ которыми правленіе входило въ сдѣлки для окончанія дѣлъ ихъ по банку и сложенія части ихъ долговъ со счетовъ банка за послѣднія 5 лѣтъ. Городская дума *постановила*: поручить коммиссіи разсмотрѣть списки должниковъ банка и представить о нихъ свое заключеніе.—17 марта 1886 г.

1608. Обсудивъ отзывъ правленія городского общественнаго банка по дѣлу о долгѣ банку купцовъ Ст. Макарова и А. Красновскаго, предложившихъ въ уплату съ разсрочкою 2500 р. безъ всякаго обезпеченія, вмѣсто должныхъ ими 8900 руб., городская дума *постановила*: ходатайство просителей отклонить, предоставивъ банку продолжать начатое дѣло о признаніи г.г. Макарова и Красновскаго несостоятельными должниками. При этомъ гласный А. А. Диковъ заявилъ, что съ нѣкотораго времени дума приняла на себя разсмотрѣніе дѣлъ городского банка по сдѣлкамъ съ должниками банка, не имѣя при томъ положительныхъ данныхъ для разрѣшенія подобныхъ дѣлъ, и находилъ болѣе удобнымъ и цѣлесообразнымъ предоставить разрѣшеніе подобныхъ сдѣлокъ попрежнему правленію банка. На это городской голова объяснилъ, что разсмотрѣніе дѣлъ о сдѣлкахъ принято думой по предложенію ревизіонной коммиссіи, повѣрявшей отчетъ городского банка за 1884 г.; если собраніе желаетъ, то предварительное разсмотрѣніе этого вопроса можетъ быть снова передано въ ревизіонную коммиссію, которая будетъ избрана для повѣрки отчета банка за прошлый 1885 годъ. Городская дума *приняла* это предложеніе.—17 марта 1886 г.

1609. Городская дума *приняла* къ свѣдѣнію заявленіе купца Столберга о не желаніи его уступить первенство банку по закладной на имущество г. Клярфельда.—17 марта 1886 г.

1610. По предложенію контрольной коммиссіи, городская дума *постановила*: въ отмѣну прошлогодняго постановленія думы предоставить правленію банка полную свободу дѣйствій въ заключеніи мировыхъ сдѣлокъ съ несостоятельными должниками, при соблюденіи условій, выраженныхъ въ циркулярѣ г. херсонскаго губернатора отъ 30 декабря 1885 г. за № 58, съ тѣмъ, чтобы правленіе представляло думѣ по истеченіи каждаго года особый, мотивированный отчетъ о состоявшихся сдѣлкахъ.—10 іюня 1886 г.

1611. По предложенію ревизіонной коммиссіи, городская дума *постановила*: возобновить сообщенное правленію банка къ исполненію въ прошломъ году предложеніе дѣйствовшей тогда ревизіонной коммиссіи о представленіи имъ ежегодно въ думу подробныхъ свѣдѣній о состоявшихся въ отчетномъ году съ неисправными должниками мировыхъ соглашеніяхъ, съ объясненіемъ причинъ этихъ соглашеній.—4 мая 1887 г.

1612. Доложены отношенія городского банка съ прошеніями мѣщанъ І. Дубинкаго и Ш. Богуславскаго о полученіи съ нихъ въ полное погашеніе ссудъ, выданныхъ имъ изъ бывшаго строительнаго капитала,—съ перваго 200 руб., вмѣсто числящихся за нимъ 1699 р. съ %, и со второго 300 р. вмѣсто состоящихъ въ долгу 781 р. 27 к. по случаю ихъ бѣдности. Городская дума, принимая во вниманіе, что бывшій строительный капиталъ поступилъ въ основной капиталъ городского общественнаго банка, и что взысканіе части его, остающейся въ долгу за жителями города, должно быть производимо въ томъ же порядкѣ, какъ и взысканіе всякихъ другихъ долговъ банка, *постановила*: предоставить правленію банка войти въ ближайшее обсужденіе ходатайствъ г.г. Дубинскаго и Богуславскаго и, если просьбы ихъ заслуживаютъ уваженія, покончить съ ними полученіемъ таковой суммы, какая признана будетъ возможною по состоянію ихъ платежныхъ средствъ.—6 мая 1888 г.

1613. Доложенъ отзывъ правленія городского общественнаго банка относительно ходатайства отставного надв. сов. Вл. Рябченка о полученіи съ него на покрытіе долга въ бывшій строительный капиталъ умершей жены его 200 р. вмѣсто 1037 р. Управа, съ своей стороны, не нашла возможнымъ удовлетворить ходатайство г. Рябченка. Городская дума, имѣя въ виду, что банку обстоятельства г. Рябченка могутъ быть лучше извѣстны, *постановила*: просить правленіе банка представить думѣ свое по этому предмету заключеніе.—29 ноября 1888 г.

1614. Доложено отношеніе правленія банка о томъ, что оно встрѣтило затрудненіе при взысканіи 18 р. съ % отъ 7 декабря 1889 года долга банку съ мѣщ. Ал. и Ф. Діордіяшенковыхъ, которые не живутъ уже въ городѣ; долгъ же этотъ банкъ только и могъ бы взыскать съ имущества, построеннаго должниками на отведенной имъ городской землѣ на Кущовкѣ на правѣ пользованія, но съ тѣмъ лишь условіемъ, если городская управа или дума признаютъ возможнымъ домъ этотъ перевести на имя мѣщанки Р. Мейтусъ. Городская дума, на основаніи состоявшагося постановленія думы отъ 11 іюня 1885 года объ отводѣ мѣста на Кущовкѣ, *не признала* возможнымъ удовлетворить ходатайство правленія банка.—14 марта 1890 г.

1615. Доложенъ отзывъ г. херсонскаго губернатора отъ 19 мая 1892 г., въ которомъ онъ, ссылаясь на ст. ст. 2103—2105 и 2108 ст. І ч. ІІ т. св. зак., предлагаетъ внести на разсмотрѣніе городской думы прошеніе Л. Финкеля, сущность коего заключается въ томъ, что на публичныхъ торгахъ, произведенныхъ въ елисаветградскомъ городскомъ банкѣ 20 марта сего года, допущена была съ вѣдома правленія банка стачка между покупателями Д. Барскимъ и залогодержателемъ С. Козьмою, при чемъ мельница Корецкой и Гридина, въ дѣйствительности купленная Барскимъ за 80000 р., осталась за нимъ на торгахъ лишь въ суммѣ 45000 р., съ каковой суммы имъ и уплачены были крѣпостныя пошлины; поэтому г. Финкель проситъ сдѣлать распоряженіе объ уничтоженіи означенныхъ торговъ, какъ вполнѣ противозаконныхъ, и о назначеніи новаго торга. Правленіе объяснило, что при назначеніи мельницы Корецкой и Гридина въ публичную продажу и во время самой продажи были соблюдены всѣ установленныя закономъ формальности и никакихъ отступленій сдѣлано не было. Правленію банка ничего не было извѣстно о частной сдѣлкѣ С. Козьмы, имѣвшаго закладную на мельницу Корецкой и Гридина и передавшаго эту закладную Д. Барскому; при началѣ торга нѣсколько разъ объявлялось лицамъ, явившимся въ банкъ, не пожелаетъ ли кто-либо изъ нихъ торговаться на мельницу Корецкой и Гридина, но, кромѣ г.г. Полѣщука и Барскаго, никто не изъявилъ согласія. Городская дума *постановила*: публичный торгъ, произведенный 20 марта сего года въ город-

скомъ банкѣ на мельницу Корецкой и Гридина, признать законнымъ, такъ какъ при назначеніи ея къ продажѣ и во время самаго публичнаго торга со стороны правленія банка не было допущено никакихъ отступленій отъ установленныхъ закономъ формальностей.—1 іюня 1892 г.

1616. Городская дума *отклонила* ходатайство бывшаго дѣлопроизводителя городского сиротскаго суда Митрофана Харитонова о сложеніи съ него 56 рублей долга городскому банку, такъ какъ дума не считаетъ себя въ правѣ слагать долги банку. —17 января 1895 г.

1617. Доложенъ циркуляръ г. херсонскаго губернатора о списканіи на убытокъ долговъ по просроченнымъ векселямъ и порядокъ покрытія таковыхъ убытковъ. Городская дума *постановила*: принять этотъ циркуляръ къ руководству.— 27 ноября 1895 г.

1618. Доложено ходатайство мѣщанки А. Кожемякиной о сложеніи пени въ размѣрѣ 532 р., накопившейся за неплатежъ ссуды изъ городского общественнаго банка, выданной подъ залогъ недвижимаго имущества, принадлежащаго наслѣдникамъ умершаго мужа ея Ивана Кожемякина и его брата Петра, и объ освобожденіи этого имущества отъ публичной продажи; при чемъ прочитаны также свѣдѣнія, собранныя городской управой, относительно семейнаго и имущественнаго положенія семьи Кожемякиныхъ. Городская дума *постановила*: объявить просительницѣ, что разрѣшеніе ходатайства относительно отсрочки платежей по ссудамъ изъ банка, а также относительно отсрочки продажи заложеннаго имущества, зависитъ всецѣло отъ правленія банка; относительно же сложенія пени, городская дума не встрѣчаетъ препятствій къ сложенію ея, если правленіе городского банка найдетъ это возможнымъ.—13 сентября 1900 г.

37. Распредѣленіе прибылей банка.

1619. Ревизіонная коммиссія указывала, что при распредѣленіи банковыхъ прибылей правленіе вовсе не руководствуется правилами, изложенными въ 123, 124, 126 и 127 ст. ст. норм. положенія, производя его не въ опредѣленныхъ закономъ, а въ произвольныхъ размѣрахъ: 1) на основаніи 123 ст. норм. полож., правленіе должно отдѣлять ежегодно изъ чистыхъ годовыхъ прибылей банка отъ 10 до 20% на составленіе резервнаго или запаснаго капитала; между тѣмъ за 1877 г., по примѣру прежнихъ лѣтъ, отчислена произвольная сумма 3000 р., въ тотъ капиталъ, который, составляя дѣйствительную гарантію банковыхъ операцій, заслуживаетъ полнаго вниманія; 2) за отчисленіемъ изъ чистыхъ годовыхъ прибылей банка извѣстной суммы для составленія запаснаго капитала и за удовлетвореніемъ изъ нихъ необходимыхъ расходовъ на содержаніе банка, на основаніи 126 ст. норм. полож., разрѣшается, по желанію городского общества, отчислять часть прибылей на городскія надобности, на устройство и содержаніе благотворительныхъ заведеній—больницъ, богадѣленъ, школъ и вообще на предметы общественнаго призрѣнія и воспитанія; но правленіе никогда не справлялось и не соображалось съ желаніемъ общества, а распредѣляло прибыли по своему усмотрѣнію, тогда какъ, въ видахъ общественныхъ интересовъ, оно обязано представлять въ распоряженіе думы полную сумму, остающуюся за отчисленіемъ въ запасный капиталъ, расходовъ банка и покрытіемъ безнадежныхъ протестованныхъ векселей; 3) всѣ остатки отъ чистыхъ годовыхъ прибылей банка, кромѣ отчисленій на составленіе запаснаго капитала, на банковые расходы, городскія надобности и предметы благотворительности, на основаніи 127 ст. норм. пол., причисляются къ основному капиталу; въ отчетномъ году остатковъ не было, напротивъ, оказался недостатокъ въ суммахъ, потребныхъ на городскія надобности, больницу, школы, но правленіе, несмотря на это, и, какъ всегда, безъ вѣдома думы произвольно причислило къ основному капиталу 3000 р. Такимъ неправильнымъ отчисленіемъ прибылей съ открытія банка по 1878 годъ увеличенъ основной капиталъ на 36571 р. въ ущербъ запасному капиталу, городскимъ благотворительнымъ и воспитательнымъ потребностямъ.

Увеличеніе основного капитала могло бы имѣть оправданіе, да и то съ разрѣшенія думы (124 ст.), если бы этого требовалъ ходъ банковыхъ операцій; но при настоящемъ обиліи вкладовъ и непрочности кредита расширеніе послѣдняго не входитъ въ интересы ни банка, ни общества, а потому правленіе не должно впредь допускать произвольнаго увеличенія основного капитала, безъ испрошенія на то каждый разъ разрѣшенія думы. Въ своемъ письменномъ заявленіи правленіе банка доказывало, что, согласно ст. 123 пол. о банк., на обязанности его лежитъ обезпеченіе ввѣренныхъ ему вкладовъ, а затѣмъ уже нужды города. Городская дума ***постановила***: поручить правленію банка замѣчанія коммиссіи принять къ исполненію.—2 октября 1878 г.

1620. Ревизіонная коммиссія указывала на необходимость ограничить приращеніе запаснаго капитала причисленіемъ къ нему процентовъ съ этого капитала и увеличить сумму, отчисляемую изъ прибылей на городскія благотворительныя и учебныя потребности, въ виду предстоящей въ этомъ крайней необходимости; члены правленія банка, какъ представители городского общественнаго управленія, не должны упускать изъ виду общихъ городскихъ интересовъ; желательно, чтобы правленіе входило по этому вопросу въ ближайшее соглашеніе съ городской управой, а не распредѣляло бы прибылей по непосредственному своему усмотрѣнію. Городская дума ***постановила***: просить правленіе банка привести въ исполненіе предложеніе коммиссіи о распредѣленіи прибыли банка совмѣстно съ членами городской управы.—27 августа 1879 г.

1621. Доложено отношеніе особенной канцеляріи по кредитной части министерства финансовъ отъ 31 іюня 1880 г. за № 8036 на имя начальника херсонской губерніи о возвратѣ въ основной капиталъ 10127 р. 4½ к. изъ числа 35000 р., неправильно переданныхъ на городскія надобности изъ прибылей елисаветградскаго городского банка за 1879 г. Городской голова находилъ, что заключеніе кредитной канцеляріи заслуживаетъ особеннаго вниманія, такъ какъ оно касается ограниченія правъ города на распредѣленіе прибылей банка; требованіе канцеляріи о возвратѣ 10127 р. 4½ к., какъ основанное на приговорѣ общества, подлежитъ удовлетворенію. Гл. Родкевичъ указалъ, что при составленіи приговора въ 1862 г. объ учрежденіи банка городское общество имѣло въ виду благотворительные расходы только на богадѣльню на 50 человѣкъ и два народныхъ училища; теперь же городъ содержитъ богадѣльню на 150 призрѣваемыхъ, дѣтскій пріютъ, больницу, общественную женскую гимназію, 4-ре народныхъ училища, даетъ пособія реальному училищу и прогимназіи, при чемъ съ теченіемъ времени эти расходы еще болѣе увеличатся; такимъ образомъ, прежній приговоръ общества оказывается несоотвѣтствующимъ настоящему положенію и благотворительнымъ потребностямъ города. Поэтому гл. Родкевичъ предложилъ въ отмѣну прежняго приговора ходатайствовать предъ министерствомъ финансовъ о полномъ примѣненіи къ елисаветградскому банку правилъ 123, 124 и 126 ст. ст. норм. полож. 1862 г. Неся на себѣ по ст. ст. 2 и 25 этого положенія безусловную отвѣтственность за ввѣренные капиталы банку и за послѣдствія операцій, городъ долженъ имѣть и болѣе дѣйствительный контроль надъ послѣднимъ; неограниченное увеличеніе основного капитала и банковыхъ операцій безъ согласія города поставило бы его въ безвыходное положеніе относительно предѣловъ отвѣтственности городского общества. Гл. Шполянскій предложилъ отмѣнить прежнее и сдѣлать новое постановленіе о порядкѣ распредѣленія банковыхъ прибылей и представить на утвержденіе министерства финансовъ. Гл. Карлюгинъ находилъ, что для поддержанія учебныхъ и благотворительныхъ учрежденій изъ прибылей банка достаточно новаго постановленія, которое будетъ имѣть полную силу. Гл. Родкевичъ сомнѣвался, чтобы новое постановленіе думы могло вступить въ дѣйствіе безъ представленіе его на утвержденіе министерства финансовъ; поэтому онъ поддерживалъ предложеніе о необходимости ходатайства объ отчисленіи на благотворительныя учебныя заведенія изъ прибылей банка той суммы, которая расходуется городомъ. Городская дума ***по-***

становила: 1) переданные городу 10127 р. 4½ к. предоставить правленію банка удержать изъ прибылей текущаго года; 2) въ измѣненіе и дополненіе приговора городского общества 1869 года изъ чистыхъ годовыхъ прибылей городского банка прежде всего удовлетворять расходы на содержаніе его и покрывать понесенные по операціямъ убытки; остальная сумма прибылей распредѣляется, по усмотрѣнію думы, слѣдующимъ образомъ: а) до 20% причисляется къ запасному капиталу банка; б) необходимая сумма отчисляется на устройство городскихъ благотворительныхъ заведеній—больницъ, богадѣленъ, дѣтскаго пріюта, разнаго рода школъ и вообще на предметы общественнаго призрѣнія, воспитанія и вспоможенія, а также на городскія надобности; в) остатки прибылей присоединяются къ основному капиталу; 3) поручить городской управѣ настоящія измѣненія и дополненія основныхъ правилъ банка представить въ установленномъ порядкѣ на утвержденіе министра финансовъ, подкрѣпивъ ходатайство необходимыми мотивами и цифровыми данными.—27 августа 1880 г.

1622. Канцелярія по кредитной части министерства финансовъ увѣдомила, что министерство не признало возможнымъ удовлетворить ходатайство думы объ измѣненіи порядка распредѣленія прибылей городского банка. Городская дума, не соглашаясь съ мотивами отказа, *поручила* всестороннее обсужденіе этого вопроса и разработку новаго ходатайства особой коммиссіи, избранной по вопросу объ изъятіи пожарной части изъ вѣдѣнія полиціи.—3 сентября 1881 г.

1623. Доложенъ отзывъ правленія городского банка о разрѣшеніи ему перечислить часть запаснаго капитала въ основной капиталъ банка. Городская дума, въ виду 150 ст. норм. полож. о гор. банк. 1883 года, *изъявила* свое согласіе на перечисленіе части запаснаго капитала, заключающагося въ 4% государственныхъ рентахъ на сумму 100 тысячъ руб. на усиленіе фонда основного капитала съ тѣмъ, чтобы запасный капиталъ былъ вновь пополненъ на основаніи 149 ст. того же положенія.—27 ноября 1895 г.

1624. Въ виду ежегоднаго сведенія городской росписи съ дефицитами, сдѣлавшимся уже хроническими, гл. Н. Н. Макѣевъ внесъ въ городскую думу предложеніе о томъ, не найдетъ ли она возможнымъ предложить правленію городского общественнаго банка ежегодно отчислять изъ прибылей банка въ запасный и основной капиталы не 50%, а лишь отъ 10 до 20%, согласно нормальному уставу городскихъ банковъ 1883 года, какъ это дѣлаютъ другіе городскіе банки, а остальную прибыль перечислять полностью въ доходъ города. Городская дума *постановила*: вопросъ этотъ по наведеніи надлежащихъ справокъ внести на разсмотрѣніе городской думы въ декабрьскую сессію ея засѣданій.—29 ноября 1896 г.

1625. Прочитанъ докладъ управы слѣдующаго содержанія. Елисаветградскій городской общественный банкъ основанъ въ 1864 г., то-есть задолго до изданія нормальнаго положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ 1883 года; вслѣдствіе этого, для руководства его былъ изданъ особый указъ правительствующаго сената отъ 6-го декабря 1863 г. за № 71655 объ учрежденіи въ г. Елисаветградѣ городского общественнаго банка. Руководствуясь этимъ указомъ, а равно нормальнымъ положеніемъ о городскихъ банкахъ 1862 года, правленіе банка отчисляетъ изъ чистой прибыли банка ежегодно 10% въ резервный или запасный капиталъ 10000 руб. на благотворительныя нужды г. Елисаветграда, а остальную прибыль, раздѣливъ пополамъ, отчисляетъ въ основной капиталъ банка и въ доходы города. Между тѣмъ, съ изданіемъ 26 апрѣля 1883 года нормальнаго положенія о городскихъ банкахъ, дѣло должно нѣсколько измѣниться. Изданное нормальное положеніе стало закономъ для всѣхъ городскихъ банковъ въ Россіи, слѣдовательно, оно должно быть обязательно и для нашего банка. Согласно ст. 149 нормальнаго положенія, изъ чистыхъ городскихъ прибылей банка должно отчисляться ежегодно отъ 10 до 20% (по усмотрѣнію правленія) на составленіе резервнаго или запаснаго капитала, который и накопляется, такимъ образомъ, до

суммы, опредѣляемой при учрежденіи каждаго банка; затѣмъ, согласно 152 ст. того же положенія, остальная чистая прибыль ежегодно отчисляется на благотворительныя учрежденія города, а также и на другія нужды его. при чемъ объ обязательномъ отчисленіи какой-либо части прибылей въ основной капиталъ банка ничего не говорится; въ статьѣ же 154 полож. сказано, что за употребленіемъ изъ чистыхъ прибылей банка потребныхъ суммъ: 1) на составленіе резервнаго капитала. 2) на расходы по банку и 3) на городскія надобности и на предметы благотворительности,—причисляются къ основному капиталу лишь всѣ остатки. такимъ образомъ, между указомъ правительствующаго сената, которымъ руководствуется нашъ банкъ, и нормальнымъ положеніемъ о городскихъ общественныхъ банкахъ 1883 года, которое также для него обязательно, замѣчается явное противорѣчіе въ данномъ вопросѣ. Въ виду этого городская управа полагаетъ необходимымъ войти съ представленіемъ въ министерство финансовъ о разъясненіи, чѣмъ должно правленіе елисаветградскаго банка руководствоваться при распредѣленіи годовыхъ прибылей—нормальнымъ ли положеніемъ или указомъ сената? Городская дума *постановила*: принявъ докладъ городской управы, уполномочить ее войти въ установленномъ порядкѣ съ представленіемъ въ министерство финансовъ и просить министерство разъяснить, чѣмъ правленіе елисаветградскаго банка должно руководствоваться при распредѣленіи годовыхъ прибылей банка, нормальнымъ ли положеніемъ о городскихъ общественныхъ банкахъ 1883 года, какъ имѣющимъ силу закона для всѣхъ городскихъ банковъ въ Россіи, или же указомъ правительствующаго сената отъ 9-го декабря 1863 г. за № 71655, изданнымъ спеціально при учрежденіи елисаветградскаго общественнаго банка.—11 декабря 1896 г.

1626. Доложено предложеніе г. херсонскаго губернатора съ разъясненіемъ министерства финансовъ о распредѣленіи прибылей банка слѣдующаго содержанія. Товарищъ министра финансовъ увѣдомилъ, что основныя правила елисаветградскаго городского банка, касающіяся распредѣленія годовыхъ прибылей, въ существѣ своемъ не противорѣчатъ нормальному положенію объ этихъ банкахъ. Согласно прим. 1 къ ст. 152 означеннаго положенія требуется лишь, чтобы при учрежденіи банка было опредѣлено, какая часть банковыхъ прибылей можетъ быть употреблена на городскія надобности и на предметы благотворительности, но затѣмъ не устанавливается никакихъ нормъ для этихъ отчисленій. Въ виду сего елисаветградскому банку надлежитъ въ этомъ отношеніи руководствоваться своими основными правилами, отдѣляя изъ чистыхъ (съ покрытіемъ расходовъ) прибылей суммы на призрѣніе 50 человѣкъ въ городской богадѣльнѣ и содержаніе богадѣленныхъ строеній и отчисляя остальную сумму въ половинныхъ доляхъ въ доходъ города и въ основной капиталъ. При этомъ однако, ранѣе производства означенныхъ отчисленій, слѣдуетъ, согласно ст. 149 норм. пол., отдѣлять изъ банковыхъ прибылей ежегодно отъ 10 до 20 % на составленіе запаснаго капитала, въ чемъ заключается единственное ограниченіе, установленное означеннымъ положеніемъ въ отношеніи распредѣленія прибылей согласно основнымъ правиламъ городскихъ банковъ. Городская дума *постановила*: означенное предложеніе принять къ свѣдѣнію и руководству.—29 сентября 1897 г.

1627. Доложенъ циркуляръ министерства финансовъ по вопросу усиленія запасныхъ капиталовъ город. общ. банковъ, по которому признается полезнымъ, чтобы предусмотрѣнное ст. 149 положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ отчисленіе изъ чистыхъ годовыхъ прибылей въ запасный капиталъ производилось въ высшемъ, опредѣленномъ закономъ размѣрѣ (20%) до тѣхъ поръ, пока капиталъ этотъ не составитъ одной трети основного капитала, послѣ-же сего въ размѣрѣ 10% чистыхъ прибылей впредь до того времени, когда запасный капиталъ достигнетъ половины основного. Городская дума принимая во вниманіе увѣдомленіе правленія елисаветградскаго городского общественнаго банка отъ 8 сего января о томъ, что по балансу на 1-е января 1898 года запасный капиталъ этого банка по отношенію къ основному составляетъ 34,86%, то-есть болѣе $^1/_3$, *постановила*: увѣдомить г. херсон-

скаго губернатора, что отчисленіе изъ чистыхъ прибылей въ запасный капиталъ, производящееся въ нашемъ банкѣ въ размѣрѣ 10%, является вполнѣ согласнымъ съ требованіемъ циркуляра; самый же циркуляръ отъ 17 декабря 1897 года за № 18877 принять къ свѣдѣнію и руководству.—19 января 1898 г.

38. Отчетность и счетоводство.

1628. Городская дума *постановила*: разрѣшить правленію банка производить ежегодно расходъ въ 100 руб. на печатаніе въ «Елисаветградскомъ Вѣстникѣ» мѣсячныхъ, полугодовыхъ и годовыхъ отчетовъ банка.—9 февраля 1877 г.

1629. Ревизіонная коммиссія указывала, что книги лицевыхъ счетовъ по вексельной операціи требуютъ безотлагательнаго улучшенія. Коммиссія предлагала переписать лицевые счеты въ одну или двѣ книги, не уничтожая старыхъ, могущихъ потребоваться для справокъ, устранить дробленіе счетовъ и для большаго удобства отмѣчать въ счетахъ подъ номеромъ векселя страницу, на которой находится счетъ другого лица, участвующаго въ векселѣ, т. е. векселедателя или предъявителя, чѣмъ устранится затруднительное посредничество вексельной и алфавитной книгъ; послѣдняя изъ этихъ книгъ необходима для первоначальнаго указанія счета даннаго лица, но ее слѣдовало бы также обновить. Правленіе банка признало, что книги лицевыхъ счетовъ учтенныхъ векселей, дѣйствительно, пришли въ ветхость и счета могутъ быть въ этомъ же году переведены въ новыя книги. Что же касается до указанія коммиссіи на необходимость выставлять въ книгахъ лицевыхъ счетовъ номера страницъ счетовъ векселедателя или предъявителя, то мѣра эта представляется, по мнѣнію правленія, не только неудобной, но крайне сбивчивою и запутанною. Въ банкѣ каждое кредитующееся лицо имѣетъ особые счеты по векселедательству и предъявительству, а для отысканія тѣхъ и другихъ имѣется вспомогательная книга и алфавитъ, въ которыхъ легко можно отыскать, кто чей предъявилъ вексель. Если же система эта не совсѣмъ понятна для ревизоровъ, и мѣра предлагаемая коммиссіею необходима для послѣдней, то принятіе ея и въ этомъ случаѣ неудобно, такъ какъ она значительно увеличитъ канцелярскую, непроизводительную работу. Гл. Родкевичъ высказалъ, что прежнія коммиссіи требовали отъ правленія списки кредитующихся лицъ; настоящая коммиссія, чтобы не затруднять правленіе и облегчить повѣрку, находитъ полезнымъ и необходимымъ отмѣчать въ книгѣ лицевыхъ счетовъ подъ каждымъ векселемъ страницу, на которой находится счетъ другого лица, участвующаго въ векселѣ. Директоръ банка Н. Макѣевъ находилъ, что такая отмѣтка затруднительна и можетъ попутать счеты, и предлагалъ переписать книги. Гл. Пащенко указывалъ, что если бы предлагаемая форма счетоводства была полезна, то она обратила бы вниманіе министерства финансовъ. Городская дума *приняла* предложеніе ревизіонной коммиссіи.—23 іюня 1877 г.

1630. Ревизіонная коммиссія указывала, что въ отдѣлѣ «балансъ» на сторонѣ «долженъ» выставлено—вклады на храненіе 27471 р., а на сторонѣ «имѣетъ»—суммы этой не видно. Здѣсь вклады на храненіе присоединены къ наличности или кассѣ, которая поэтому состоитъ въ дѣйствительности не изъ 49167 р. 65½ к., какъ показано, а, за исключеніемъ 27471 руб., всего только изъ 21696 р. 65½ к. По отчету въ отдѣлѣ «кассовое движеніе суммъ» вклады на храненіе также перемѣшаны съ наличностью и также затемняютъ отчетъ. Коммиссія находитъ необходимымъ въ обоихъ указанныхъ отдѣлахъ вклады на храненіе и наличную кассу показывать отдѣльно. Это тѣмъ болѣе необходимо, что въ формѣ отчетности, изданной г. министромъ, на сторонѣ «имѣетъ» есть отдѣльныя строки, въ которыхъ слѣдуетъ помѣщать вклады на храненіе, отдѣльно отъ другихъ суммъ. Правленіе банка объяснило, что оно приняло это замѣчаніе во время самой ревизіи, и въ настоящее время касса оборотная раздѣляется отъ вкладовъ на храненіе. Членъ ревизіонной коммиссіи гл. Диковъ заявилъ, что такъ какъ правленіе банка находитъ замѣчаніе коммиссіи основательнымъ, то предложеніе ея слѣдуетъ утвердить. Городская дума

постановила: показывать на будущее время отдѣльно вклады на храненіе отъ наличности кассы.—7 іюля 1877 г.

1631. Ревизіонная коммиссія указала, что въ отчетѣ прибыли банка показаны въ трехъ различныхъ мѣстахъ и въ трехъ различныхъ суммахъ: въ «балансѣ» прибылей банка показано—176898 р. 66 к., въ «счетѣ прибылей и убытковъ»—189288 р. 87 к., а по отчету въ «прибыляхъ по операціямъ»—147664 р. 29 к.; разность произошла потому, что въ первомъ случаѣ къ суммѣ прибылей 189288 р. 87 к. прибавленъ остатокъ процентовъ отъ 1875 года (47297 р. 15 к.) и вычтены принадлежащіе вкладчикамъ капиталы и проценты, отчисленные въ основной и запасный (42595 р. 36 к.+10000 р.+7092 р.=59687 р. 36 к.), во второмъ—въ числѣ прибылей проценты по разнымъ операціямъ за 1876 и на 1877 годы показаны вмѣстѣ, а въ третьемъ—проценты за 1877 годъ, въ суммѣ 41624 р. 58 к., вычтены, и показана одна только общая прибыль за 1876 годъ Въ трехъ вышеуказанныхъ случаяхъ итоги банка правильны, но такъ какъ безъ объясненія составителей отчета вывести эти суммы чрезвычайно трудно, то нельзя не пожелать, чтобы впредь указанныя неясности были бы устранены или болѣе подробнымъ составленіемъ отчета или объясняющими темныя мѣста выносками, или, наконецъ, одною общею объяснительною запискою прилагаемою къ отчету. Правленіе банка указывало, что отчетъ составляется по формѣ, утвержденной министромъ финансовъ, и въ немъ неправильностей движенія суммъ и состоянія наличности по активу и пассиву коммисія не могла найти; правленіе не находитъ возможнымъ измѣнить форму отчета. Гл. Родкевичъ замѣтилъ, что правленіе банка нашло возможнымъ на дѣлѣ измѣнить во многомъ форму отчета, сдѣлавъ, по указанію коммиссіи, оговорку неясностей въ выноскахъ; странно, что правленіе отвергаетъ теперь признанное полезнымъ при ревизіи и отчасти исполненное на дѣлѣ. Гл. Темкинъ предложилъ просить правленіе банка представлять болѣе подробный отчетъ. Городская дума *постановила*: предложить правленію банка объяснять на будущее время указанныя коммиссіею неясности отчета въ выноскахъ или въ особой запискѣ.—7 іюля 1877 г.

1632. Ревизіонная коммиссія указывала, что въ отдѣлахъ отчета—«прибыли по операціямъ» и «счетъ прибылей и убытковъ» приходъ процентовъ по каждой изъ операцій, хотя и показанъ отдѣльно, но проценты по срокамъ платежей на 1878 годъ отчислены одною общею суммою и тѣмъ затемнена ясность отчета; чтобы въ этой части провѣрить отчетъ необходимо сдѣлать изъ книгъ выборки процентовъ, полученныхъ банкомъ по всѣмъ операціямъ, раздѣлить сколько ихъ будетъ причитаться на 1876 и 1877 годы, подвести итоги и тогда только сравнить, насколько выведенныя суммы соотвѣтствуютъ дѣйствительнымъ. Трудъ этотъ долженъ принадлежать банку, а не повѣряющей его коммиссіи, ибо въ противномъ случаѣ, занявшись составленіемъ подробнаго отчета, коммиссія въ назначенный ей срокъ не была бы въ состояніи удовлетворительно произвести ревизію банка. Правленіе банка объяснило, что неясность, встрѣченная въ отчетѣ банка коммиссіей, заключается въ томъ, что одна и таже сумма 47297 руб. 15 коп. показана въ трехъ разныхъ суммахъ, но этого избѣгнуть невозможно, такъ какъ при составленіи отчета необходимо принимать въ соображеніе сумму прибылей, перешедшую отъ предыдущаго года, и затѣмъ сумму прибылей, полученную въ текущемъ году. Членъ коммиссіи Диковъ возражалъ, что правленіе банка своимъ разъясненіемъ приводитъ къ недоразумѣнію: коммиссія не указываетъ ни на какіе 47297 р., а желаетъ, чтобы правленіе банка разграничивало %, принадлежащіе къ будущему году по каждой операціи отдѣльно. Городская дума *постановила*: предложить правленію банка на будущее время разграничивать согласно указанію коммиссіи по каждой операціи отдѣльно %, полученные въ счетъ прибылей будущаго года—7 іюля 1877 г.

1633. Ревизіонная коммиссія указывала, что по опредѣленію правленія банка итогъ суммъ, подлежащихъ внесенію въ балансъ, долженъ равняться 1769465 р. 88½ к., въ балансѣ же, опубликованномъ и представленномъ на разсмотрѣніе ду-

мы, итогъ состоитъ изъ 1899161 р. 98½ к.; разница цифръ зависитъ отъ разницы системъ, употребленныхъ при составленіи балансовъ, а такъ какъ имѣть ихъ два нѣтъ никакой надобности, то коммиссія находитъ необходимымъ просить правленіе банка на будущее время отчитываться въ своихъ операціяхъ согласно той системѣ, которая принята въ протоколѣ, представленномъ коммиссіи, ибо она далеко удовлетворительнѣе представленной на разсмотрѣніе думы. Въ представленномъ балансѣ на сторонѣ «долженъ» прибыли банка, поставленныя въ одномъ итогѣ, состоятъ изъ слѣдующихъ суммъ: протестованныхъ векселей 19480 р. 97 к., выданныхъ процентовъ по вкладамъ 37045 р. 95 к., расходовъ по содержанію банка 13169 р. 18 к., отправленныхъ городской управѣ 10000 р., %% отошедшихъ, по срокамъ платежей, къ 1877 году 41624 р. 58 к., и принадлежащихъ городской управѣ 5577 р. 98 к., всего 176898 р. 66 коп. Такимъ образомъ, итоги шести различныхъ суммъ, заключенные въ одну общую цифру, отнимаютъ всякую возможность провѣрить балансъ: а постановка на сторонѣ «имѣетъ» тѣхъ суммъ, которыя банкъ уже израсходовалъ и которыя по балансу онъ въ тоже время долженъ, окончательно затемняетъ балансъ. Расходы банка по содержанію и управленію и выдачѣ городской управѣ, помѣщенные на сторонѣ «имѣетъ», противорѣчатъ формѣ, установленной г. министромъ, и по одному уже этому должны быть исключены изъ баланса. Правленіе банка находило, что предложенная коммиссіей форма баланса оказывается несостоятельной, ибо составленный по такой формѣ балансъ не дастъ полнаго представленія о движеніи суммъ. Городская дума *постановила*: при составленіи годового баланса, придерживаясь формы, данной министерствомъ, не допускать различія системъ и итоговъ суммъ между заключительнымъ протоколомъ и годовымъ балансомъ.—7 іюля 1877 г.

1634. Ревизіонная коммиссія обратила вниманіе на тотъ порядокъ, который существуетъ въ банкѣ по отчетности просроченныхъ векселей и взыскиваемыхъ по нимъ суммъ. Просроченные векселя протестуются, выводятся изъ кассовыхъ счетовъ и записываются на приходъ въ отдѣльно заведенную для того книгу. Взысканія по этимъ векселямъ производятся не тотчасъ по просрочкѣ, а сообразно съ довѣріемъ, которымъ пользуется должникъ, и по принятому въ банкѣ обычаю, во всякомъ случаѣ, не позже мѣсяца, за исключеніемъ, впрочемъ, нѣкоторыхъ случаевъ, когда векселя не представляются ко взысканію по истеченіи четырехъ мѣсяцевъ послѣ просрочки. Книги, въ которыя записываются протестованные векселя, т. е. въ которыхъ ведется счетъ суммъ, слѣдуемыхъ въ возвратъ банку, не шнуруются, не скрѣпляются и никогда никѣмъ не свидѣтельствуются. Въ этихъ книгахъ противъ соотвѣтствующаго векселя рукою г. бухгалтера отмѣчается полученная въ возвратъ сумма, которая безъ указанія №№, могущихъ облегчить контроль, переходя изъ книги въ книгу, поступаетъ, наконецъ, въ годовой отчетъ подъ видомъ какого-либо прихода. Приходы эти раздѣляются на три категоріи и записываются въ трехъ различныхъ мѣстахъ. Въ отдѣлѣ «протесты и просрочки» показываются на приходъ суммы, полученныя по векселямъ, протестованнымъ въ отчетномъ году, а въ отдѣлѣ «прибыли по операціямъ» — по векселямъ, протестованнымъ за всѣ предыдущіе годы, и, кромѣ того, особо штрафы за просрочки и разныя прибыли. Съ концомъ года всѣ просроченные векселя, за вычетомъ изъ нихъ обратно полученныхъ суммъ посредствомъ взысканій, добровольныхъ уплатъ и переучета, списываются со счетовъ по безнадежности ко взысканію. Такихъ суммъ за отчетный 1876 годъ въ отчетѣ банка показано 19480 р. 97 коп. Въ томъ, что протестованные и списанные со счетовъ векселя внесены въ книгу правильно, не можетъ быть никакого сомнѣнія; что же касается взысканій, добровольныхъ уплатъ, переучета и штрафовъ за просрочку, то для контроля ихъ нужны нѣкоторыя измѣненія. Получившіяся въ возвратъ списанныхъ изъ прибылей за просроченные долги суммы наличными деньгами или переучетомъ векселей перемѣшаны съ суммами разныхъ прибылей и разставлены по книгамъ и отчету въ неподлежащихъ мѣстахъ: въ отдѣлѣ «прибылей по операціямъ» показано, что поступило въ возвратъ списанныхъ изъ прибылей за просроченные долги и прибылей разныхъ

3580 р. 40 к. Въ этой суммѣ, какъ оказалось, собственно разныхъ прибылей 2706 р. 60 коп., а остальные 873 р. 80 к. поступили въ возвратъ списаныхъ по протестованнымъ векселямъ за прежніе годы; другая же часть этихъ послѣднихъ поступленій, а именно 3586 р. 3 к., записана уже не въ этомъ мѣстѣ, а въ другомъ, въ числѣ 32208 р. 3 к., подъ видомъ поступившихъ въ уплату векселей, протестованныхъ въ отчетномъ году. Вслѣдствіе этой перетасовки суммъ и размѣщенія не въ подлежащихъ мѣстахъ, кромѣ невозможности ихъ провѣрить, оказалась еще значительная неточность въ отчетѣ: поступившихъ въ возвратъ за просроченные долги вмѣсто 3580 р. 40 к. оказывается 7166 р. 43 к., а списанныхъ со счетовъ по безнадежности по взысканію, какъ видно изъ прилагаемаго списка, не 19480 руб. 97 к., а 23067 р. Отчисляя столь значительный капиталъ изъ прибылей на покрытіе протестованныхъ векселей, правленіе вовсе не обсуждаетъ этого вопроса и не постановляетъ опредѣленія о степени неблагонадежности, а безъ всякаго постановленія покрываетъ огуломъ всѣ протестованные векселя, не исключая и лицъ, имѣющихъ достаточное состояніе на уплату долга, въ чемъ дума можетъ убѣдиться пересмотромъ списка. Оставить существующій порядокъ въ настоящемъ видѣ было бы крайне неудобно, почему коммиссія предлагаетъ просить правленіе банка, вмѣстѣ съ отчетомъ о своей дѣятельности, ежегодно представлять списки съ обозначеніемъ долга всѣхъ неисправныхъ должниковъ, векселя которыхъ въ отчетномъ году покрыты прибылями, а за прежніе годы только такихъ, которые въ отчетномъ году что-либо заплатили. Списки эти не только могли бы служить удовлетворительнымъ контролемъ, такъ какъ всякій неправильный плательщикъ зорко бы слѣдилъ за правильностью дѣлаемыхъ въ нихъ отмѣтокъ, но еще понуждалъ бы къ своевременнымъ уплатамъ, ибо въ числѣ должниковъ банка, вѣроятно, найдется много такихъ, которые поторопятся разсчитаться для того, чтобы ихъ неисправность не была опубликована. Ко всему сказанному необходимо добавить, что окончательнаго устройства по этой части можно достигнуть только тогда, когда, прежде ежегоднаго представленія предлагаемыхъ списковъ, правленіе представитъ списокъ неисправныхъ плательщиковъ за все время существованія банка. Что касается книгъ, въ которыхъ ведется счетъ протестованныхъ векселей, то по исправленіи указанныхъ уже недостатковъ введеніемъ новыхъ графъ, въ которыхъ бы размѣщались платежи отдѣльно по всѣмъ категоріямъ и годамъ, значительно бы облегчился контроль. Членъ ревизіонной коммиссіи Диковъ замѣтилъ, что, по уставу банка, всѣ книги должны быть прошнурованы и за печатью думы, что не исполняется. Гл. Родкевичъ замѣтилъ, что правленіе банка какъ бы упрекаетъ коммиссію въ томъ, что она неправильно будто бы указала убытокъ 23000 р.; коммиссія указала и доказала по книгамъ, что правленіе банка неправильно показываетъ по отчету убытокъ въ 19000 р. вмѣсто 23000 р. По мнѣнію гл. Лелюка, изъ объясненія правленія банка видно, что изъ прибылей покрыто только 19400 р., а остальные покрыты изъ другихъ источниковъ. Гл. Родкевичъ возразилъ, что по отчету не видно, чтобы сверхъ 19400 р. была еще потеря въ 3580 р., если бы коммиссія не указала, то дума по отчету вовсе не знала бы о потерѣ еще 3580 р. Гл. Пашутинъ спросилъ, кому повѣренный вноситъ полученную сумму; вѣроятно, деньги представляются при отчетѣ, по которому дѣлаются постановленія. На это гл. гл. Диковъ и Родкевичъ отвѣтили, что это не дѣлается. Городская дума *постановила*: 1) обязать правленіе банка завести книги за шнуромъ и печатью; 2) поручить правленію банка суммы, получаемыя въ возвратъ списанныхъ по протестованнымъ векселямъ за прежніе годы, показывать по книгамъ и отчету, согласно формамъ, особо отъ суммъ, получаемыхъ по протестованнымъ, но еще не списаннымъ со счетовъ векселямъ отчетнаго года, а о покрытыхъ прибылями въ отчетномъ году протестованныхъ векселяхъ прилагать къ отчету именной списокъ, подобный представленному нынѣ коммиссіею; 3) обязать правленіе возложить на одного изъ товарищей директора имѣть постоянное наблюденіе за исправностью дѣлопроизводства правленія.—8 августа 1877 г.

1635. Ревизіонная коммиссія указывала, что правленіе не представляетъ требуемаго 20 ст. норм. полож. подробнаго отчета о протестованныхъ векселяхъ и о мѣрахъ, принимаемыхъ къ возмѣщенію выданныхъ подъ оные ссудъ. Правленіе банка въ своемъ объясненіи замѣтило, что отчетъ содержитъ подробныя выписки изъ гроссбуха, и одинъ только членъ коммиссіи А. Н. Пашутинъ, вполнѣ понимающій банковое производство, провѣрилъ его по всѣмъ вспомогательнымъ книгамъ и документамъ. Отчетъ, балансъ и счетъ прибылей и убытковъ представляются одновременно думѣ и г.г. министрамъ финансовъ и внутреннихъ дѣлъ. Если гл. гл. Родкевичъ и Диковъ не поняли отчета или не желали этого, то банкъ не виноватъ. Городская дума *постановила*: поручить правленію банка ежегодно представлять думѣ подробный отчетъ о всѣхъ протестованныхъ векселяхъ и о мѣрахъ, принятыхъ къ возмѣщенію выданныхъ подъ нихъ ссудъ, но не въ видѣ именного списка, признаваемаго неудобнымъ, а по формѣ наиболѣе цѣлесообразной по ближайшему усмотрѣнію правленія банка.—12 сентября 1878 г.

1636. Ревизіонная коммиссія указала, что правленіе банка не исполняетъ постановленія думы объ отмѣткѣ въ лицевыхъ счетахъ подъ № векселя страницы, на которой находится счетъ другого лица, участвующаго въ векселѣ. Правленіе банка объяснило, что это постановленіе найдено имъ неудобнымъ и сбивчивымъ; въ виду этого, такъ какъ коммиссія и дума могутъ провѣрять только дѣйствія банка, но не въ правѣ устанавливать и указывать формы отчетности, правленіе не исполнило постановленія думы. Городская дума *постановила*: отмѣнить свое прежнее постановленіе объ отмѣткѣ въ лицевыхъ счетахъ страницъ и счетовъ другого лица.—12 сентября 1878 г.

1637. Ревизіонная коммиссія сдѣлала слѣдующее замѣчаніе относительно отчета и счетоводства городского банка: 1) въ отдѣлѣ отчета, озаглавленномъ «кассовое движеніе суммъ» остатки наличности попрежнему смѣшаны со вкладами на храненіе, имѣющими свою спеціальную рубрику, вслѣдствіе чего остатокъ кассовой наличности къ 1878 году показанъ въ различныхъ суммахъ—по отчету 43152 р. 51 1/2 к., а по балансу 25481 р. 51 1/2 к.; 2) проценты, отошедшіе, по срокамъ платежей, къ 1878 г., 49992 р. 33 к. показаны не въ подлежащемъ отдѣлѣ отчета, а лишь въ объяснительной выноскѣ, и не отдѣльно по каждой операціи, какъ бы слѣдовало и какъ требовала дума въ прошломъ году, а общею суммою, чѣмъ затемняется наглядность и затрудняется повѣрка отчета; 3) теперь, какъ и въ прошломъ году, оказывается разнорѣчіе между заключительнымъ протоколомъ правленія и балансомъ о состояніи капиталовъ и долговъ банка, состоящихъ къ 1 января 1878 г. Въ протоколѣ показано въ балансѣ по пассиву и активу 1768795 р. 49 1/2 к., а между тѣмъ въ самомъ балансѣ 1900358 р. 48 1/2 к., болѣе на 131561 р. 99 к., вслѣдствіе неправильнаго включенія въ балансъ суммъ, израсходованныхъ въ отчетномъ году на содержаніе банка, на выдачу вкладчикамъ %, на городскія и благотворительныя надобности и т. п., не состоявшихъ на лицо къ 1 января 1878 г. Правленіе банка объяснило, что оно составляетъ отчетъ согласно главной книгѣ и изданнымъ министерствомъ финансовъ формамъ. Городская дума *постановила*: вновь просить правленіе банка не допускать указанныхъ коммиссіей разнорѣчій или объяснять ихъ въ самомъ отчетѣ или въ особой прилагаемой къ нему запискѣ.—2 октября 1878 г.

1638. Ревизіонная коммиссія обратила вниманіе на то, что суммы, расходуемыя правленіемъ, какъ безвозвратныя, такъ и подлежащія возврату, записываются въ одну книгу и по отчету показываются въ общей массѣ, безъ всякаго разграниченія, чѣмъ крайне затемняется эта статья отчета и повѣрка ея. Правленіе банка заявило, что послѣ замѣчаній коммиссіи введены отдѣльные счеты безвозвратныхъ расходовъ отъ подлежащихъ возврату. Городская дума *постановила*: поручить правленію банка не допускать на будущее время указаннаго коммиссіей смѣшенія суммъ ни по книгамъ, ни по отчету.—2 октября 1878 г.

1639. Ревизіонная коммиссія въ своемъ докладѣ указывала, что правленіе банка производитъ безвозвратные расходы въ неограниченныхъ размѣрахъ и безотчетно въ то время, когда всѣ городскія общественныя учрежденія ежегодно представляютъ думѣ на разсмотрѣніе и утвержденіе подробныя смѣты и обстоятельные отчеты. Хотя правленіе банка производитъ эти расходы, достигшіе крупной суммы 13494 р. 2 к. въ годъ, изъ банковыхъ доходовъ, называемыхъ прибылями, но это нисколько не измѣняетъ ни городского общественнаго интереса, ни видовъ контроля, ибо банкъ, какъ и другія общественныя учрежденія, состоитъ подъ надзоромъ и отвѣтственностью думы, предъ которою обязанъ отчетомъ во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ (2 п. 25 ст.); чѣмъ меньше банкъ издержитъ на свое содержаніе, тѣмъ больше останется сумма, которою городъ сможетъ располагать на общественныя нужды. А потому надлежало бы пригласить правленіе представлять думѣ на разсмотрѣніе и утвержденіе ежегодно: 1) подробную смѣту не позже ноября о предполагаемыхъ расходахъ на слѣдующій годъ и 2) вмѣстѣ съ общимъ цифровымъ отчетомъ подробный отчетъ о произведенныхъ въ истекшемъ году расходахъ, съ раздѣленіемъ на безвозвратные и занимообразные. Въ своемъ объясненіи правленіе банка указывало, что въ счетѣ прибылей ясно обозначено, на что израсходовано 13494 р. 2 к.; содержаніе членамъ банка и канцеляріи опредѣлено извѣстною нормою, но другіе расходы, напр., суд. пошлины, плата нотаріусамъ и проч. не могутъ быть опредѣлены съ точностью. Городская дума ***постановила***: сообщить правленію банка заключеніе коммиссіи для надлежащаго исполненія.—2 октября 1878 г.

1640. Ревизіонная коммиссія обратила вниманіе на то, что въ числѣ безвозвратныхъ расходовъ не послѣднее мѣсто занимаютъ издержки на печатаніе отчетовъ въ газетахъ; на основаніи примѣчанія къ 21 ст. норм. полож. о банк. обязательно печатаніе отчетовъ и балансовъ въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ, а также въ столичныхъ—Петербургскихъ и Московскихъ вѣдомостяхъ; но правленіе, сверхъ того, публикуетъ въ «Елисаветградскомъ Вѣстникѣ» и «Одесскомъ Вѣстникѣ»: въ первомъ съ разрѣшенія думы, а въ послѣднемъ нѣтъ. По поводу «Одесскаго Вѣстника» слѣдуетъ замѣтить, что если печатаніе отчетовъ въ газетахъ южнаго края признается полезнымъ, то это должно быть сдѣлано съ разрѣшенія думы; публикацію же въ одномъ «Одесскомъ Вѣстникѣ.» какъ не обязательную, надлежитъ прекратить. Правленіе банка находило, что печатаніе отчетовъ и разныхъ объявленій въ той или другой газетѣ принадлежитъ правленію банка. Городская дума ***постановила***: сообщить заключеніе коммиссіи правленію банка для исполненія.—2 октября 1878 г.

1641. Ревизіонная коммиссія банка указывала, что просрочки ссудъ по залогу недвижимыхъ имуществъ, продолжающіяся иногда по нѣсколько лѣтъ, всегда были; но правленіе никогда съ основанія банка не представляло думѣ требуемаго 20 ст. норм. пол. отчета« о просроченныхъ залогахъ, равно и мѣрахъ, принятыхъ къ возмѣщенію выданныхъ подъ оные ссудъ». Въ общемъ отчетѣ за 1877 г. правленіе въ первый разъ указало цифру просроченныхъ ссудъ 22445 р., но попрежнему не представило означеннаго подробнаго отчета. Въ своемъ письменномъ объясненіи правленіе банка указало, что коммиссія неправильно выразилась, что правленіе банка не дало свѣдѣній о просроченныхъ залогахъ недвижимости. Просроченныхъ залоговъ къ 1878 г. состояло на 22455 р. На комъ именно деньги эти числились и какое по каждому дѣлу ко взысканію недоимки было распоряженіе—правленіе можетъ указать вѣдомость, представлявшуюся повѣрочной коммиссіи, съ сдѣланною на ней г. Родкевичемъ отмѣткою. Городская дума ***постановила***: немедленно представить думѣ отчетъ за 1877 годъ о просроченныхъ залогахъ и о мѣрахъ, принятыхъ къ возмѣщенію выданныхъ подъ оные залоги ссудъ, а на будущее время прилагать такой отчетъ къ общему годовому отчету.—2 октября 1878 г.

1642. Городская дума ***приняла*** къ свѣдѣнію циркуляръ г. начальника губ. о порядкѣ представленія въ министерство отчетовъ банка.—11 февраля 1880 г.

1643. По предложенію контрольной коммиссіи, городская дума ***постановила***: 1) предложить правленію банка на будущее время показывать въ отчетѣ полное движеніе суммъ по всѣмъ безъ исключенія операціямъ; 2) прилагать къ цифровому отчету обстоятельную объяснительную записку о дѣятельности правленія по всѣмъ отдѣламъ операціи, при чемъ доставлять отчетъ и записку въ количествѣ экземпляровъ, достаточномъ для разсылки всѣмъ гласнымъ; 3) предложить правленію представлять думѣ подробный отчетъ по содержанію и управленію банка.—8 марта 1882 г.

1644. Городская дума, согласно предложенію ревизіонной коммиссіи, ***постановила***: въ отчетѣ банка показывать отдѣльно ссуды, дѣйствительно выданныя подъ залогъ строеній, отъ прежнихъ ссудъ, на самомъ дѣлѣ не поступившихъ, но лишь отсроченныхъ и разсроченныхъ.—6 мая 1888 г.

1645. Ревизіонная коммиссія указывала на необходимость измѣненія порядка веденія въ банкѣ счетоводства и относящихся къ нему книгъ. Книги эти хотя и ведутся вполнѣ правильно, но по весьма устарѣлой системѣ, затрудняющей наведеніе въ нихъ нужныхъ справокъ и усложняющей повѣрку вообще. Не соотвѣтствующимъ назначенію журнальной книги является, напримѣръ, то, что дневныя операціи переносятся въ нее изъ вспомогательныхъ книгъ итогами, а не подробно. По мнѣнію коммиссіи, слѣдовало бы замѣнить всю эту систему болѣе удобной и доступной, могущей значительно облегчить трудъ ревизующихъ и устранить возможныя при ней ошибки. Но въ виду спеціальнаго характера предмета, коммиссія не признаетъ себя достаточно компетентной опредѣлено указать тотъ или другой новый методъ веденія книгъ, а полагала бы рекомендовать правленію банка выработать таковой совмѣстно съ свѣдущими лицами. Городская дума ***постановила***: рекомендовать правленію банка при участіи спеціалистовъ выработать новый методъ веденія книгъ. —6 мая 1888 г.

1646. Прочитанъ докладъ ревизіонной коммиссіи городского банка. Гл. Авраменко заявилъ, что въ отчетѣ за 1889 годъ наличность % бумагъ на 1 января 1889 г. показана на сумму 10500 р. вмѣсто 84700 р., что, очевидно, составляетъ опечатку, которая и должна быть исправлена. Гл. Столбергъ замѣтилъ, что показанная въ отчетѣ прибыль по покупкѣ и продажѣ % бумагъ въ размѣрѣ 5506 р. 36 к. должна быть уменьшена согласно указанію протокола ревизіонной коммиссіи на 883 р., такъ что она составитъ 4623 р. 36 к. Городская дума ***постановила***: отчетъ банка за 1889 годъ, какъ правильный, утвердить, прося банкъ сдѣлать въ немъ исправленіе согласно указанію г.г. гласныхъ.—20 іюня 1890 г.

1647. Ревизіонная коммиссія банка предлагала: 1) раздѣлить операціи по выдачѣ ссудъ подъ залогъ строеній, дополнительныхъ ссудъ подъ имущества, заложенныя въ предыдущіе годы, а также отсрочки на новые сроки просроченныхъ залоговъ и каждую изъ этихъ операцій обозначать въ отчетѣ отдѣльно; 2) хотя книги и отчетность банка въ общемъ и вѣрны, и всѣ суммы прихода и расхода показаны вѣрно, тѣмъ не менѣе самый способъ веденія книгъ и отчетности банка требуетъ радикальной перемѣны, такъ какъ въ настоящемъ видѣ онѣ сильно усложняютъ провѣрку и контроль, и легко могутъ случаться по нимъ ошибки; это уже разъ высказано коммиссіей, ревизовавшей счетоводство банка за 1887 годъ, и потому настоящая коммиссія считаетъ необходимымъ привести высказанное ею желаніе въ исполненіе; 3) хотя помѣщеніе банка соотвѣтствуетъ своему назначенію, но помѣщеніе канцеляріи его, расположенной въ двухъ отдѣльныхъ комнатахъ, затрудняетъ надзоръ за служащими въ ней, а прохожденіе черезъ эти комнаты публики къ кассѣ мѣшаетъ занятіямъ; поэтому желательно канцелярію соединить съ бухгалтерской комнатой и изолировать отъ прохода публики. Городская дума ***приняла*** предложеніе коммиссіи.—20 іюня 1890 г.

1648. Ревизіонная коммиссія указывала, что въ печатномъ отчетѣ банка значится сумма разсроченныхъ залоговъ 28420 р., т. е. на 1375 р. болѣе противъ

дѣйствительности, но изъ этой суммы не исключена была, какъ бы слѣдовало, часть капитала, уплаченная въ теченіе отчетнаго года, всего 1375 руб., слѣдовательно, за исключеніемъ этой суммы, остается отсроченныхъ залоговъ по этой ст. только 27045 р. Кромѣ вышеозначенныхъ разсроченныхъ ссудъ, были отсрочены банкомъ въ 1891 году еще 21 залоговая ссуда, изъ числа просроченныхъ въ 1890 году, по которымъ послѣдовала часть уплаты капитала въ 1891 г., всего 2624 р., а остальные 43685 р. отсрочены. Эти отсрочки не показаны въ отчетѣ, по мнѣнію бухгалтера банка, какъ не имѣющія вліянія на денежные обороты его по кассѣ отчетнаго года, но съ этимъ мнѣніемъ коммиссія не согласна. Какъ уже неоднократно высказывались ревизіонныя коммиссіи, и настоящая коммиссія также полагаетъ, что всякое дѣйствіе банка и его обороты въ каждомъ отчетномъ году, не только имѣющіе отношеніе къ движенію кассы того года, но и всѣ прочія оборотныя статьи должны быть подкрѣплены надлежащими письменными доказательствами и показаны въ годовомъ отчетѣ точно и опредѣленно, дабы ревизіонная коммиссія имѣла полную возможность выполнить данную ей инструкцію, утвержденную г. министромъ финансовъ 16 января 1884 г. Коммиссія считаетъ также нужнымъ предложить правленію банка слѣдить за тѣмъ, чтобы на полисахъ застрахованныхъ имуществъ, находящихся въ залогѣ въ банкѣ, были сдѣланы надписи о томъ, что эти имущества заложены въ банкѣ, такъ какъ только это служитъ гарантіею того, что въ случаѣ пожара страховыя общества непремѣнно выдадутъ вознагражденіе за убытки непосредственно банку. Городская дума ***постановила***: принять замѣчанія ревизіонной коммиссіи къ исполненію, о чемъ сообщить правленію банка.—1 іюня 1892 г.

1649. По предложенію ревизіонной коммиссіи, городская дума ***признала*** необходимымъ завести отдѣльную книгу, въ которую подъ ближайшимъ наблюденіемъ директора банка заносить какъ письменныя, такъ и словесныя ходатайства, обращенныя къ правленію банка разными лицами, объ открытіи имъ кредита, а также резолюціи по этимъ ходатайствамъ.—9 іюня 1893 г.

1650. По предложенію ревизіонной коммиссіи банка, городская дума ***постановила***: принять за правило, чтобы по всѣмъ операціямъ, производящимся въ банкѣ, составлялись письменныя опредѣленія съ изложеніемъ въ нихъ мотивовъ, коими банкъ руководился въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ.—9 іюня 1893 г.

1651. Правленіе городского банка представило въ городскую управу письменное объясненіе, въ которомъ указывало на неправильность нѣкоторыхъ замѣчаній, сдѣланныхъ ревизіонной коммиссіей въ протоколѣ своемъ о провѣркѣ отчета банка за 1892 годъ и принятыхъ городскою думою въ засѣданіи 9-го іюня текущаго года. По прочтеніи этого объясненія предсѣдатель ревизіонной коммиссіи гл. Цицерошинъ разъяснилъ порядокъ, принятый коммиссіей при распредѣленіи между ея членами занятій, по каждой операціи отдѣльно, при чемъ ревизія залоговой операціи была поручена члену коммиссіи гл. Столбергу, который и представилъ результаты этой ревизіи на разсмотрѣніе коммиссіи и которому въ этомъ отношеніи коммиссія довѣряла; въ дѣйствительности же оказалось, что не по всѣмъ залоговымъ дѣламъ имѣются письменно мотивированныя опредѣленія, хотя это составляетъ единичные случаи. Гл. Столбергъ, подтверждая послѣднее заявленіе предсѣдателя коммиссіи, возбудилъ вопросъ о правѣ банка входить въ городскую думу или управу съ объясненіями на замѣчанія коммиссіи, и приходитъ къ отрицательному заключенію, при чемъ г. Столбергъ, доказывая основательность сдѣланныхъ коммиссіей замѣчаній, выражалъ удивленіе, почему банкъ, которому замѣчанія эти въ свое время были предъявлены, не давалъ объясненій коммиссіи непосредственно; между тѣмъ какъ городская управа такъ именно и поступаетъ и не переноситъ своихъ несогласій или пререканій съ контрольною коммиссіею въ думу. Городской голова замѣтилъ, что, оспаривая право банка представлять объясненія помимо коммиссіи, г. Столбергъ ошибается, ибо такого ограниченія въ нормальномъ положеніи о гор. банк. не содержится, и посему право это за банкомъ должно быть признано по самой

логикѣ вещей; что же касается сопоставленія городской управы съ банкомъ, то таковое лишено основанія въ виду того, что члены управы, присутствующіе въ думскихъ засѣданіяхъ, могутъ давать нужныя объясненія, тогда какъ директоръ банка и его товарищи возможности этой по закону лишены, а потому вынуждены прибѣгать къ письменнымъ объясненіямъ. Гл. Макѣевъ, какъ членъ ревизіонной коммиссіи, поддерживалъ то ея предложеніе, которое относится къ особой книгѣ для записыванія всѣхъ просьбъ объ открытіи кредитовъ и которое, по его объясненію, направлено къ тому, чтобы образовать въ банкѣ статистическій матеріалъ, могущій дать надлежащія вѣрныя свѣдѣнія о числѣ нуждающихся въ банковомъ кредитѣ и служить, вмѣстѣ съ тѣмъ, основаніемъ для возобновленія ходатайства объ открытіи въ городѣ отдѣленія государственнаго банка. Гл. Лелюкъ, отрицая полезность подобной книги, доказывалъ прямой ея вредъ: она скомпрометируетъ лицъ, кредитующихся въ банкѣ, и особенно тѣхъ изъ обращающихся къ нему за кредитомъ, коимъ или совершенно въ немъ отказываютъ или же сокращаютъ просимыя ими суммы кредитовъ до минимума. Гл. Шполянскій полагалъ, что такъ какъ правленіе банка вовсе не указываетъ на невозможность или неудобства принятія предложеній коммиссіи, а, наоборотъ, удостовѣряетъ, что и мотивированныя опредѣленія, предлагаемыя коммиссіей, и рекомендуемая ею книга въ банкѣ всегда существовали и теперь существуютъ, то изъ этого слѣдуетъ, что и само правленіе признаетъ необходимость и того, и другого; такъ что, такимъ образомъ, обсуждать въ настоящее время вопросъ объ этихъ предложеніяхъ, съ точки зрѣнія ихъ полезности или вредности, не представляется никакой надобности и является излишнимъ еще въ виду того, что они одобрены думою и принимаются повидимому также и банкомъ къ дальнѣйшему исполненію, какъ это усматривается изъ заключительныхъ словъ представленнаго имъ и только что доложеннаго объясненія, при чемъ убѣдиться въ дѣйствительности этого исполненія будетъ лежать на обязанности ревизіонной коммиссіи будущаго года. По окончаніи преній *постановлено*: объясненіе правленія банка принять къ свѣдѣнію.—19 іюня 1893 г.

1652. Предсѣдателемъ коммиссіи по ревизіи городского банка Г. М. Цицерошинымъ прочитанъ протоколъ коммиссіи о провѣркѣ отчета банка. Городская дума *постановила*: отчетъ городского банка за 1894 г. утвердить, при чемъ замѣчаніе коммиссіи о необходимости завести книгу для записи ходатайствъ разныхъ лицъ по всѣмъ операціямъ и краткихъ резолюцій, состоявшихся по этимъ ходатайствамъ, сообщить правленію банка къ исполненію.—17 мая 1895 г.

1653. Доложено предложеніе г. херсонскаго губернатора о замѣчаніяхъ, сдѣланныхъ по отчету городского общественнаго банка за 1899 г. при правительственной ревизіи. Принимая во вниманіе, что по предварительному протоколу правительственной ревизіи банка, назначенной господиномъ министромъ финансовъ по соглашенію съ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ въ маѣ мѣсяцѣ сего года, счетоводство и дѣлопроизводство банка признаны безукоризненными, что констатировано также, въ отношеніе отчетовъ банка, и оффиціальнымъ отчетомъ объ этой ревизіи министерства финансовъ, городская дума *постановила*: сообщить, что она не считаетъ себя въ правѣ измѣнять существующіе формы и порядокъ составленія отчетовъ городского банка, и тѣмъ болѣе это не представляется возможнымъ по отношенію отчета за 1899 годъ, такъ какъ этотъ именно отчетъ и былъ подвергнутъ особенно тщательной провѣркѣ министерской ревизіи. Кромѣ того, городская дума *постановила*: предложить правленію банка на будущее время не вносить въ прибыли банка остатковъ отъ смѣтнаго назначенія на его содержаніе, такъ какъ въ дѣйствительности остатки эти вовсе не составляютъ дохода банка отъ его годовыхъ операцій.—29 сентября 1900 г.

1654. Разсмотрѣніе вопроса, возбужденнаго отзывомъ правленія городского общественнаго банка, относительно размѣра платы за печатаніе отчета его въ «Херсонскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ» снято съ очереди, въ виду заявленія г. городского

головы о томъ, что, по личному докладу этого вопроса г. херсонскому губернатору, его превосходительствомъ сдѣлано распоряженіе о препровожденіи всей переписки по означенному дѣлу на его разсмотрѣніе—28 ноября 1902 г.

39. Объ исполненіи постановленій думы.

1655. Ревизіонная коммиссія въ своемъ докладѣ указывала, что правленіе банка, вслѣдствіе какихъ-то соображеній, пришло къ убѣжденію, что стоитъ только къ его дѣламъ подписать протоколъ, въ которомъ выразилось бы неодобреніе постановленіямъ думы, и постановленія эти тотчасъ же теряютъ свою силу и могутъ оставляться банкомъ безъ малѣйшаго вниманія. Руководствуясь этимъ соображеніемъ, правленіе банка, разсмотрѣвъ постановленія думы, которыми имѣлось въ виду устранить допущенныя имъ упущенія, 27 октября 1877 года составило протоколъ, въ силу котораго большая часть думскихъ постановленій оставлена безъ исполненія, почему коммиссія въ настоящемъ докладѣ обязана останавливаться на тѣхъ упущеніяхъ, которыя въ прошломъ году были уже на разсмотрѣніи думы и которыя, вопреки ея постановленіямъ, продолжаются въ банкѣ и въ настоящее время. Допустить подобный порядокъ все равно, что предоставить банкъ въ безотчетное распоряженіе его правленія; а такъ какъ согласиться на это невозможно, то, признавая въ этомъ отношеніи дѣйствія правленія незаконными, коммиссія находитъ нужнымъ предложить ему впредь исполнять законныя постановленія думы безусловно, а если бы встрѣтились законныя затрудненія, представлять о нихъ своевременно на усмотрѣніе думы. Городская дума *постановила*: просить правленіе банка, если встрѣтятся затрудненія въ исполненіи постановленія думы, своевременно представлять о нихъ на ея усмотрѣніе.—12 сентября 1878 г.

40. Обжалованіе постановленій казенной палаты и губернскаго по промысловому налогу присутствія объ опредѣленіи податной прибыли банка.

1656. Доложено представленіе правленія городского общественнаго банка объ обжалованіи постановленія херсонской казенной палаты относительно опредѣленія податной прибыли банка за 1899 г. съ цѣлью опредѣленія процентнаго сбора въ доходъ казны. Городская дума, соглашаясь съ объясненіемъ правленія банка, признала сдѣланный херсонской казенной палатой расчетъ неправильнымъ и *постановила*: уполномочить правленіе городского банка обжаловать въ установленномъ порядкѣ постановленіе казенной палаты, состоявшееся 28 сентября сего года, за № 97, по вопросу о размѣрѣ податной прибыли банка за 1899 годъ съ цѣлью опредѣленія процентнаго въ казну сбора съ этой прибыли, согласно 101 ст. положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ.—24 октября 1900 г.

1657. Доложено представленіе правленія городского общественнаго банка по вопросу обжалованія постановленія херсонскаго губернскаго по промысловому налогу присутствія, состоявшагося 15 января сего года, коимъ оставлена безъ послѣдствій жалоба правленія банка, принесенная имъ, согласно постановленію городской думы 24 октября 1900 г., на постановленіе хёрсонской казенной палаты отъ 28 сентября 1900 г. за № 97 относительно неправильнаго опредѣленія его податной прибыли банка за 1899 годъ съ цѣлью взиманія процентнаго сбора съ означенной прибыли въ доходъ казны. Городская дума, принимая во вниманіе, что общимъ присутствіемъ херсонской казенной палаты 28 сентября 1900 г. постановленіемъ за № 97 податная прибыль городского банка за 1899 годъ исчислена въ преувеличенномъ размѣрѣ, а именно, на 13268 р. 75 к. болѣе противъ дѣйствительной, *постановила*: постановленіе херсонскаго губернскаго по промысловому налогу присутствія отъ 15 января сего года обжаловать, въ порядкѣ ст. 113 положенія о промысловомъ налогѣ, въ правительствующій сенатъ по первому департаменту, уполномочивъ для принесенія этой жалобы директора городского общественнаго банка Ал. Н. Макѣева.— 16 февраля 1901 г.

1658. Доложено представленіе правленія городского общественнаго банка по вопросу уполномочія его на обжалованіе въ правительствующій сенатъ постановленія херсонскаго губернскаго по промысловому налогу присутствія отъ 9 ноября 1902 года за № 124, коимъ утверждено постановленіе херсонской казенной палаты относительно неправильнаго опредѣленія прибылей городского банка за 1901 г. на 4155 руб. болѣе противъ дѣйствительныхъ. По обсужденіи доложеннаго и принимая во вниманіе, что губернское по промысловому налогу присутствіе постановленіемъ своимъ отъ 9 ноября 1902 года освободило отъ дополнительнаго налога изъ числа излишне начисленной суммы въ 14155 руб. лишь только 10000 р., составляющіе отчисленіе на благотворительныя надобности города, а остальные 4155 р., составляющіе потерю на курсѣ, признало подлежащими обложенію дополнительнымъ налогомъ, городская дума *постановила*: въ виду того, что потери городского общественнаго банка на курсѣ при размѣнѣ процентныхъ бумагъ, выразившіяся въ суммѣ 4155 р., составляютъ не доходъ банка, а его убытокъ, почему въ расчетъ суммы, подлежащей обложенію дополнительнымъ налогомъ въ пользу казны, никоимъ образомъ входить не могутъ,—признать постановленіе херсонскаго губернскаго по промысловому налогу присутствія отъ 9 ноября 1902 года въ этой части неправильнымъ и уполномочить правленіе банка принести, согланс ст. 113 положенія, о пром. нал. на это постановленіе жалобу въ правительствующій сенатъ по первому департаменту.—17 февраля 1903 г.

1659. Доложено ходатайство правленія городского общественнаго банка по вопросу уполномочія директора его А. О. Яцевича на принесеніе жалобы въ правительствующій сенатъ, согласно ст. 113 положенія о промысловомъ налогѣ, на постановленіе херсонскаго губернскаго по промысловому налогу присутствія отъ 12 марта сего года за № 450, оставившаго безъ послѣдствій жалобу правленія банка на постановленія общаго присутствія херсонской казенной палаты отъ 9 октября 1902 года, утвердившаго для уплаты дополнительнаго промысловаго налога податную прибыль банка за 1901 годъ въ преувеличенномъ размѣрѣ при разницѣ съ дѣйствительной прибылью въ 4155 р. Городская дума, признавая, съ своей стороны, также неправильнымъ исчисленіе податной прибыли банка за 1901 годъ для опредѣленія дополнительнаго налога, *постановила*: уполномочить директора городского общественнаго банка Ал. О. Яцевича принести, согласно 113 ст. положенія о промысловомъ налогѣ, жалобу въ правительствующій сенатъ по первому департаменту на постановленіе херсонскаго губернскаго по промысловому налогу присутствія отъ 12 марта сего 1903 года за № 420 съ тѣмъ, чтобы о послѣдствіяхъ этой жалобы было своевременно доложено городской думѣ.—12 іюня 1903 г.

41. Нормальное положеніе о городскихъ общественныхъ банкахъ 1883 г.

1660. Городская дума *приняла* къ свѣдѣнію постановленіе правленія банка о примѣненіи новаго положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ.—7 ноября 1883 г.

1661. Городская дума *приняла* къ свѣдѣнію циркуляръ кредитной канцеляріи министерства финансовъ о порядкѣ примѣненія новаго полож. о гор. общ. банк.—20 февраля 1884 г.

1662. Городская дума *приняла* къ свѣдѣнію разъясненіе г. губернатора о томъ, что, по Высочайше утвержденному 26 апрѣля 1883 г. мнѣнію государственнаго совѣта объ измѣненіи и дополненіи нормальнаго положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ, правленіямъ этихъ банковъ не предоставлено имѣть въ своихъ помѣщеніяхъ зерцала, и поручила управѣ сообщить о томъ правленію банка для руководства.—11 іюня 1886 г.

1663. Доложено предложеніе г. херсонскаго губернатора съ указаніемъ порядка разъясненія ст. 79 нормальнаго положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ.

Городская дума *постановила*: прежде возбужденія надлежащаго ходатайства о разъясненіи ст. 79 нормальнаго положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ вопросъ этотъ передать на заключеніе коммиссіи, избранной городской думой для провѣрки отчета банка за 1900 годъ, и заключеніе ея по этому предмету, сдѣланное по соглашенію съ правленіемъ банка, доложить городской думѣ.—16 февраля 1901 г.

1664. Доложенъ отзывъ правленія городского общественнаго банка по вопросу возбужденія ходатайства о разъясненіи параграфа 79 нормальнаго положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ, при чемъ прочитано заключеніе коммиссіи по ревизіи отчета городского банка о томъ, что, по ея мнѣнію, § 79 нормальнаго положенія изложенъ настолько ясно, что вполнѣ разрѣшаются всѣ тѣ вопросы, которые, по мнѣнію правленія банка, нуждаются въ разъясненіи особенной канцеляріи министерства финансовъ, а потому, несомнѣнно, и не нуждаются въ дальнѣйшемъ разъясненіи. Городская дума, соглашаясь съ заключеніемъ ревизіонной коммиссіи, *признала* возбужденіе ходатайства о разъясненіи § 79 нормальнаго положенія излишнимъ.—13 марта 1901 г.

42. Ревизіонная коммиссія городского банка.

1665. Г. городской голова предложилъ приступить къ обсужденію по пунктамъ доклада ревизіонной коммиссіи, повѣрявшей отчетъ городского банка за 1876 г. Гл. Пащенко замѣтилъ, что, познакомившись съ докладомъ коммиссіи, онъ находитъ невозможнымъ обсуждать этотъ докладъ въ настоящемъ засѣданіи, потому что коммиссія указываетъ на многіе вопросы, которые дума безъ заключенія правленія банка не въ состояніи будетъ правильно разрѣшить, такъ, напр., какимъ образомъ дума можетъ принять предложеніе коммиссіи объ измѣненіи формъ счетоводства и отчета, не имѣя по этому предмету заключенія правленія. Члены коммиссіи г.г. Диковъ, Родкевичъ и Кирѣевскій указывали, что докладъ обсуждался совмѣстно коммиссіей и директорами банка, и потому они находятъ возможнымъ разсматривать докладъ по пунктамъ; въ случаѣ же какихъ-либо недоразумѣній директоръ банка г. Макѣевъ, находясь въ собраніи, тутъ же можетъ дать объясненіе: что же касается предложенія ревизіонной коммиссіи объ измѣненіи формы счетоводства и отчетности, то объ этомъ можно потребовать заключенія правленія городского банка. Г. директоръ банка Макѣевъ признавалъ, что для болѣе правильнаго обсужденія доклада его слѣдуетъ передать въ правленіе, которое дастъ письменное объясненіе. Городская дума *постановила*: потребовать отъ правленія банка разъясненій на замѣчанія ревизіонной коммиссіи и заключеній по ея предложеніямъ.—28 апрѣля 1877 г.

1666. Послѣ разсмотрѣнія доклада ревизіонной коммиссіи членъ ея гл. Родкевичъ обратилъ вниманіе собранія на неумѣстный укоръ, сдѣланный правленіемъ банка въ своемъ заявленіи на докладъ коммиссіи, ему и г. Дикову, что будто бы они придирались къ правленію банка, роясь даже въ дѣлахъ прежнихъ лѣтъ, уже обревизованныхъ. Теперь, когда разсмотрѣніе доклада окончено и дума вполнѣ убѣдилась въ основательности сдѣланныхъ коммиссіей замѣчаній, желательно было бы, чтобы правленіе указало факты, оправдывающіе обвиненіе въ придиркахъ; что же касается старыхъ дѣлъ, разсмотрѣнныхъ коммиссіей, то такое дѣло было только одно— о просроченномъ долгѣ Гомберговъ, и коммиссія не считала себя въ правѣ обойти его молчаніемъ, въ виду допущенныхъ нарушеній закона. Такъ какъ заявленіе осталось безъ отвѣта, то гл. Родкевичъ добавилъ: «мы очень благодарны за эту аттестацію правленію, которая можетъ быть пригодится въ будущемъ». Гл. Шполянскій предложилъ выразить благодарность членамъ ревизіонной коммиссіи банка, особенно членамъ Родкевичу и Дикову, подвергшимся незаслуженнымъ упрекамъ со стороны правленія банка. Городская дума *постановила*: выразить членамъ ревизіонной коммиссіи банка благодарность за ихъ полезную дѣятельность.—2 октября 1878 г.

1667. По поводу указанія коммиссіи, повѣрявшей отчетъ банка, что директора его не охотно посѣщаютъ засѣданія коммиссіи, правленіе банка заявило, что оно

не считало это для себя обязательнымъ. Городская дума ***постановила***: выразить желаніе, чтобы впредь члены правленія присутствовали при ревизіи дѣлъ банка, такъ какъ ихъ личныя указанія и объясненія съ членами коммиссіи могутъ способствовать устраненію многихъ недоразумѣній, представляемыхъ на разсмотрѣніе думы.—2 октября 1878 г.

1668. Доложенъ циркуляръ г. херсонскаго губернатора отъ 13 декабря 1899 года за № 87 по вопросу о повѣркѣ операцій городского общественнаго банка уполномоченными городской думой во всякое время. Городская дума ***постановила***: доложенный циркуляръ принять къ руководству и сообщить копію его правленію городского общественнаго банка.—18 января 1900 г.

1669. Въ виду недостаточной полноты редакціи постановленія городской думы 17 января сего года относительно полномочій, какими снабжена ревизіонная коммиссія, избранная для ревизіи отчета городского общественнаго банка за 1901 годъ, гл. Г. О. Волохинъ возбудилъ вопросъ и просилъ разъяснить: слѣдуетъ ли считать избранную коммиссію уполномоченной обревизовать только одинъ отчетъ банка или же она уполномочена, согласно циркулярному разъясненію особой канцеляріи по кредитной части отъ 30 ноября 1899 года за № 16842, слѣдить также въ теченіе слѣдующаго за отчетомъ года и за правильностью дѣйствій по веденію всѣхъ вообще операцій банка. Городская дума ***постановила***: считать избранную въ засѣданіи городской думы 17 января сего года коммиссію не только коммиссіей для обревизованія отчета городского общественнаго банка за 1901 годъ, но и вообще годовой ревизіонной коммиссіей съ возложеніемъ на нее всѣхъ тѣхъ полномочій, какія указаны въ вышеозначенномъ циркулярномъ разъясненіи особой канцеляріи по кредитной части отъ 30 ноября 1899 года за № 16842.—18 октября 1902 г.

43. Ревизія банка въ 1871—1873 г.г.; вопросъ о преданіи суду членовъ правленія.

1670. Городской голова доложилъ, что коммиссія для провѣрки дѣйствій городского банка окончила свои занятія и представила докладъ, который сейчасъ будетъ прочитанъ. Гл. Соколовъ-Бородкинъ возражалъ и находилъ, что докладъ коммиссіи не можетъ быть читанъ въ настоящемъ засѣданіи, такъ какъ коммиссія, какъ ему извѣстно, не потребовала отъ членовъ правленія банка объясненій, и слѣдовательно, докладъ коммиссіи является одностороннимъ; поэтому онъ находитъ необходимымъ возвратить докладъ коммиссіи съ тѣмъ, чтобы она прежде потребовала объясненій отъ членовъ банка, по полученіи ихъ она должна составить другой докладъ, въ которомъ изложить собранію только то, что она найдетъ въ объясненіи невѣрнымъ или сомнительнымъ. Многіе гласные не соглашались съ этимъ мнѣніемъ и настаивали на томъ, чтобы докладъ былъ прочитанъ въ такомъ видѣ, какъ онъ составленъ коммиссіей. Послѣ продолжительныхъ преній, въ которыхъ принимали участіе гласные: И. Макѣевъ, Ломаковскій, Караманенко и Остроуховъ, ***постановлено***: прочесть докладъ коммиссіи въ настоящемъ собраніи. Затѣмъ гл. А. Н. Пашутинымъ былъ прочитанъ докладъ коммиссіи слѣдующаго содержанія. На основаніи постановленія думы коммиссія разсматривала и повѣряла книги городского банка и его отчетъ за 1870 годъ; при провѣркѣ оказалось, что сумма 16000 р., состоявшая при отчетѣ банка за 1870 годъ изъ просроченныхъ и, по мнѣнію коммиссіи, неблагонадежныхъ векселей, въ настоящее время еще увеличена новыми просроченными обязательствами до 36000 руб.; кромѣ того, сумма неблагонадежныхъ долговъ, хотя векселя еще не поступали къ протесту, довольно значительна. Коммиссія усмотрѣла, что въ рукахъ директора и еще другихъ лицъ находится почти весь основной капиталъ банка. Хотя коммиссія и не имѣетъ повода считать открытый этимъ лицамъ кредитъ неблагонадежнымъ, но желала бы, чтобы онъ былъ въ болѣе опредѣленной нормѣ и не былъ бы разрѣшаемъ въ ущербъ среднему классу, болѣе нуждающемуся въ деньгахъ. Коммиссія находитъ, что въ своихъ дѣйствіяхъ правленіе банка во многомъ отступало отъ даннаго ему устава, вслѣдствіе чего поступало въ ущербъ интересамъ

общества. 1) Правленіе банка, несмотря на увѣдомленіе нотаріуса о томъ, что векселя Бардаха, Златопольскаго и еще нѣкоторыхъ поступили къ протесту отъ частныхъ лицъ, продолжало выдачу имъ денегъ вопреки ст. 59 устава. 2) Принимая къ учету векселя отъ лицъ, не имѣющихъ по закону права обязываться ими, правленіе банка снова поступило вопреки ст. 39 устава. 3) Правленіе банка не принимало своевременно мѣръ къ обезпеченію векселей неисправныхъ плательщиковъ, согласно ст. 51, 52, 53, 54, и 55 устава. 4) Выдача денегъ изъ банка подъ учетъ векселей разрѣшалась преимущественно однимъ директоромъ, безъ согласія прочихъ товарищей; это доказывается отсутствіемъ ихъ подписей на многихъ учетныхъ листкахъ и въ особенности отсутствіемъ подписи товарища директора, завѣдующаго кассою, подпись котораго нигдѣ не встрѣчается (ст. 44). 5) Коммиссіи неизвѣстно, какой статей устава руководствовался директоръ банка, предъявляя къ учету свои векселя и въ тоже время самъ разрѣшая по нимъ выдачу денегъ; между тѣмъ въ ст. 43 устава ясно сказано, что пріемъ къ учету векселей, выданныхъ членомъ правленія банка, а слѣдовательно, и директоромъ, равно векселей, по коимъ онъ состоитъ предъявителемъ, бланконадписателемъ или поручителемъ, можетъ быть допущенъ съ тѣмъ, чтобы таковой членъ банка отнюдь не участвовалъ въ сужденіи относительно благонадежности векселя и даже не присутствовалъ во время сужденія объ этомъ. 6) При ревизіи не оказалось также требуемаго уставомъ (прим. къ ст. 44) списка всѣхъ лицъ, кредитующихся въ банкѣ, съ примѣрнымъ означеніемъ размѣра каждому изъ нихъ кредита; вслѣдствіе этого многимъ лицамъ правленіе банка и въ настоящее время открыло кредиты, которые совершенно превышаютъ ихъ кредитоспособность. Такъ какъ съ несостоятельностью Шевеля Злотопольскаго погибла довольно крупная доля общественнаго достоянія, а именно до 18000 руб., то коммиссія нашла нужнымъ подвергнуть самому строгому анализму его лицевой счетъ въ банкѣ. Протестъ векселей г. Златопольскаго начался только 21 октября 1870 г.; въ августѣ, сентябрѣ и началѣ октября уплата имъ производилась уже не въ срокъ, а черезъ двѣ недѣли и черезъ мѣсяцъ послѣ срока,—но векселя не протестовались; къ тому же послѣдняя выдача 1000 р. была произведена уже послѣ перваго протеста, а именно 4 октября 1870 г. Вообще счетъ Златопольскаго веденъ очень неаккуратно и время опредѣленія къ учету векселей такъ перепутано, что вызываетъ подозрѣніе. Кромѣ того, коммиссія не можетъ умолчать о томъ возмущающемъ обстоятельствѣ, что послѣ ряда векселей, предъявленныхъ къ учету Андреемъ Филипьевымъ на Шевеля Златопольскаго, послѣдній изъ нихъ, учтенный 9 іюня 1870 г. на 1000 руб. срокомъ 19 декабря 1870 г. былъ еще не уплаченъ и не протестованъ во время повѣрки коммиссіей лицевыхъ счетовъ банка, а именно 14 декабря этого года. Основываясь на этихъ данныхъ, коммиссія находитъ, что правленіе банка дѣйствовало пристрастно и вопреки уставу, чѣмъ и дало полную возможность Шевелю Златопольскому скрыть свое имущество. Относительно отвѣтственности правленія банка по статьѣ 11-й за неисполненіе, своихъ обязанностей и за вышеизложенное отступленіе отъ устава коммиссія представляетъ на усмотрѣніе думы. На будущее же время, по мнѣнію коммиссіи, для общаго блага слѣдуетъ учредить при городскомъ банкѣ особый комитетъ изъ лицъ, знающихъ положеніе дѣлъ, который въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ опредѣлялъ бы размѣръ кредита обращающихся въ банкъ лицъ. Въ виду неблагопріятныхъ обстоятельствъ для банка за послѣдніе два года необходимо прибавить $^1/_2$% или 1% на операціи для того, чтобы усилить запасный капиталъ и тѣмъ гарантировать могущія произойти потери; при распредѣленіи прибыли банка за этотъ годъ слѣдуетъ большую часть причислить къ запасному капиталу. Для болѣе успѣшнаго взысканія по просроченнымъ обязательствамъ коммиссія предлагаетъ думѣ разрѣшить правленію банка имѣть постояннаго повѣреннаго въ Одессѣ, такъ какъ до сихъ поръ дѣла банка въ одесскомъ окружномъ судѣ не были приводимы къ желаемому результату. Коммиссія находитъ также нужнымъ, чтобы при учетѣ векселей записывались мѣста жительства какъ векселедателей, такъ и предъявителей, для того, чтобы при протестѣ правленіе банка не отговаривалось бы не-

знаніемъ ихъ мѣста жительства. Безденежный же переучетъ, по мнѣнію коммиссіи, по мѣрѣ возможности не долженъ быть допускаемъ. Что касается счетоводства, то необходимо, чтобы лицевые счеты кредитующихся въ банкѣ лицъ велись съ большею аккуратностью, чѣмъ въ настоящее время; такъ, напримѣръ, чтобы отмѣчались каждый разъ уплаты, и не встрѣчалось бы пропусковъ годовъ, а также подчистокъ и переправокъ цифръ. Кромѣ этого, въ лицевыхъ счетахъ, въ отдѣлѣ по векселедательству и предъявительству, слѣдуетъ прибавить по одной графѣ, въ которой бы съ одной стороны означались векселедатели предъявленныхъ къ учету векселей, а съ другой стороны поручители векселедателей, для того, чтобы повѣрочная коммиссія и само правленіе банка, открывая чей либо счетъ въ лицевой книгѣ, сразу могли видѣть прочность кредита, открытаго этому лицу по его векселедательству и предъявительству; если же форматъ листа не позволяетъ прибавить еще 2 графы, то слѣдуетъ открыть счетъ одному и тому же лицу по векселедательству на одномъ мѣстѣ книги, а по предъявительству на другомъ. При прочихъ операціяхъ не мѣшало бы, чтобы общественный банкъ открылъ текущіе счеты коммерческимъ банкамъ въ Одессѣ и Харьковѣ и выдавалъ бы на означенные банки трансферты. Желательно также, чтобы самъ банкъ не имѣлъ своего теперешняго канцелярскаго вида (со всѣми принадлежностями), а походилъ бы болѣе на коммерческое учрежденіе, для этого слѣдовало бы организовать правильно устроенную контору. Заключая свой докладъ, коммиссія считаетъ своимъ долгомъ высказать свое послѣднее мнѣніе, а именно, по мнѣнію коммиссіи, тогда только можетъ быть правильная раздача денегъ и самъ банкъ можетъ прійти въ свое нормальное положеніе, когда правленіе его будетъ состоять изъ лицъ, лично въ немъ незаинтересованныхъ. По прочтеніи доклада собраніе выразило коммиссіи благодарность за понесенные ею труды по повѣркѣ дѣятельности банка, а городскойуправѣ поручило потребовать объясненія отъ членовъ банка на докладъ коммиссіи, которыя и представить на разсмотрѣніе собранія. Затѣмъ городской голова предложилъ вопросъ о томъ, принимаетъ ли собраніе докладъ коммиссіи вполнѣ или съ измѣненіями. Городская дума *постановила*: докладъ коммиссіи принять, исключая тѣхъ пунктовъ, которые противорѣчатъ положенію о городскихъ банкахъ; правленію же банка поручить не допускать на будущее время отступленій отъ правилъ банка, какъ это дѣлалось до настоящаго времени.—28 декабря 1871 г.

1671. Читано объясненіе бывшихъ членовъ городского банка по поводу доклада повѣрочной коммиссіи банка за 1871 годъ. Гл. А. Н. Пашутинъ замѣтилъ, что, по мнѣнію членовъ правленія банка, въ докладѣ повѣрочной коммиссіи не вѣрно показано протестованныхъ векселей на 36000 руб. вмѣсто 20000, а также неправильно указано, что будто бы банкъ имѣетъ много неблагонадежныхъ долговъ, хотя векселя предъявителей еще не протестованы; онъ считаетъ своею обязанностью разъяснить, что, какъ и само собраніе въ прошломъ засѣданіи поняло, повѣрочная коммиссія считаетъ протестованныхъ векселей на 20000 р., а не на 36000 руб. Относительно того, что коммиссія считаетъ неблагонадежныхъ векселей на большую сумму, то она въ правѣ была такъ выразиться, ибо, дѣйствительно, это признала по своему убѣжденію. Гл. гл. Макѣевъ и Караманенко просили указать, на какую сумму въ банкѣ есть неблагонадежныхъ векселей. Гл. А. Н. Пашутинъ возразилъ, что коммиссія не имѣетъ права этого дѣлать. Гл. Когонъ находилъ, что хотя коммиссія и считаетъ многихъ векселедателей и предъявителей неблагонадежными, но она не можетъ указать этихъ лицъ, такъ какъ неблагонадежные сегодня завтра смогутъ оказаться благонадежными, и наоборотъ; вслѣдствіе этого коммиссія постановила не опредѣлять числа такихъ долговъ. Гл. А. Н. Пашутинъ указывалъ, что правленіе банка въ своемъ объясненіи считаетъ неблагонадежными только тѣхъ, которые допустили уже къ протесту векселя; повѣрочная коммиссія считаетъ таковыми и тѣхъ, которые являются кандидатами въ неблагонадежные; стоитъ только прекратить этимъ лицамъ переучетъ, и векселя ихъ поступятъ къ протесту. Во второмъ пунктѣ своего объясненія члены правленія банка говорятъ: правленіе, по мнѣнію коммиссіи, отступило -ънустава банка въ томъ, что послѣ протеста векселя на кредитора допустило втотиоро

къ учету векселя его вопреки § 59 устава; поступать такимъ образомъ они имѣли право на основаніи примѣчанія къ § 51. Хотя коммиссія и обвиняетъ членовъ въ учетѣ векселей лицъ, которыя по закону не имѣютъ права давать векселя, но она не требовала отъ правленія банка документовъ, на основаніи которыхъ это сдѣлано. На это гл. А. Н. Пашутинъ возразилъ, что повѣрочная коммиссія болѣе изучила правила банка, чѣмъ бывшіе члены его. Хотя въ 3 пунктѣ своего объясненія члены правленія не признаютъ себя виновными въ непринятіи своевременныхъ мѣръ для обезпеченія векселей неисправныхъ плательщиковъ, согласно §§ 51, 52, 53, 54 и 55 положенія, но въ этомъ ихъ обвиняетъ не только коммиссія, но и все городское общество. Въ 4 пунктѣ своего объясненія члены правленія банка утверждаютъ, что хотя на разрѣшеніяхъ о выдачѣ денегъ подъ учетъ векселей имѣется одна подпись директора, но товарищъ директора, завѣдывавшій кассой, выдавая ссуду по такому разрѣшенію, выразилъ тѣмъ уже свое согласіе. Гл. А. Н. Пашутинъ указывалъ, что бывшіе члены правленія фактически не доказываютъ, что выдача производилась коллегіально, согласно 44 ст. Если бы товарищи директора были согласны съ этими разрѣшеніями, они бы выразили свое согласіе подписями. Въ объясненіи не сказано, какимъ порядкомъ директоръ банка по собственнымъ векселямъ разрѣшалъ себѣ выдачу, что совершенно противорѣчитъ 43 ст. положенія о городскихъ банкахъ. Въ 7 пунктѣ объясненія говорится: а) правленіе банка ведетъ всѣ обязательныя книги, въ которыхъ нѣтъ надобности прибавлять двухъ графъ, согласно желанію коммиссіи, б) коммиссія не приняла во вниманіе, что банкъ, согласно § 19 положенія, ежемѣсячно повѣряли городской голова и члены думы, а ежегодно коммиссіи; въ 1870 г. по докладу коммиссіи члены банка получили благодарность за блестящія дѣйствія его. По мнѣнію гл. А. Н. Пашутина, изъ объясненій членовъ банка видно, что канцелярія противится тому, чтобы въ книгахъ прибавить еще двѣ необходимыя графы, но такъ какъ канцелярія существуетъ для общества, а не общество для канцеляріи, то онъ предлагаетъ за это сдѣлать выговоръ бухгалтеру банка. Кромѣ того, онъ находитъ, что новымъ членамъ банка слѣдуетъ составить проектъ организаціи канцеляріи и представить его на утвержденіе думы. Въ какомъ положеніи находились дѣла банка, это видно изъ доклада коммиссіи, читаннаго въ собраніи 28 декабря 1871 г. За содержаніе въ порядкѣ кассы г. Лодатко, не какъ товарищъ директора, а какъ казначей, вполнѣ заслуживаетъ благодарности. Г. Лодатко заявилъ, что онъ служитъ только три года, а его товарищи 7 лѣтъ. Они также заслуживаютъ благодарности, такъ какъ, по его мнѣнію, дѣла банка находятся въ блестящемъ положеніи. Гл. Когонъ находилъ, что, какъ бы ни велись аккуратно дѣла, невозможно, чтобы банкъ не имѣлъ потерь, хотя бы незначительныхъ; потери эти бываютъ не въ однихъ городскихъ банкахъ, но даже и въ государственныхъ. А. Н. Пашутинъ возразилъ, что государственный банкъ не можетъ быть купцомъ, отчего всѣ коммерческіе обороты, предпринимаемые имъ, бываютъ большею частью неудачны; поэтому лучше бы было принять за образецъ одесскій коммерческій банкъ. Далѣе гласный указалъ, что въ объясненіи членовъ правленія ничего не сказано о Шевелѣ Златопольскомъ, захватившемъ общественное достояніе. Гл. П. Макѣевъ высказалъ слѣдующее: выслушавъ объясненія бывшихъ членовъ правленія городского банка и возраженіе г. А. Н. Пашутина, онъ находитъ, что, какъ видно изъ доклада коммиссіи, бывшіе члены правленія банка дѣлали отступленія отъ изданныхъ для городскихъ банковъ правилъ и превысили предоставленную имъ этими правилами власть; но, принимая во вниманіе: 1) что городской банкъ со дня его основанія не провѣрялся подробно, какъ это слѣдовало дѣлать, отчего своевременно не было указано правленію банка тѣхъ неправильностей и отступленій, которыя имъ допущены; вслѣдствіе этого описанные безпорядки и продолжались до настоящаго времени; слѣдовательно, въ безпорядкахъ, допущенныхъ банкомъ, выноваты какъ бывшая городская дума, такъ и все городское общество, болѣе же всѣхъ коммиссіи, повѣрявшія прежде банкъ и не открывшія допускавшихся безпорядковъ; 2) изъ отчета банка за 1871 г. видно, что протестованныхъ векселей въ этомъ году было на сумму 22189 руб., прибыли же получено

44147 р. 45 ½ к., слѣдовательно, убытокъ покрывается съ избыткомъ прибылью; поэтому онъ полагаетъ оставить дѣйствія бывшихъ членовъ правленія банка безъ послѣдствій и отчетъ банка утвердить. Городская дума единогласно ***приняла*** это предложеніе.—27 января 1872 г.

1672. Губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе, по предложенію г. губернатора, отмѣнило на основаніи II п. 152 ст. гор. пол. постановленіе думы отъ 27 января с. г. объ оставленіи дѣйствій бывшихъ членовъ правленія городского банка безъ послѣдствій по слѣдующимъ основаніямъ: Въ силу II ст. Высочайше утвержденнаго 6 февраля 1862 года мнѣнія государственнаго совѣта, за всѣ неблагопріятныя для банка послѣдствія, могущія произойти отъ неисполненія присутствующими и служащими въ оному своихъ обязанностей, виновные подвергаются личной и по имуществу отвѣтственности на основаніи общихъ узаконеній о служащихъ въ кредитныхъ установленіяхъ, опредѣленной 1153 ст. и послѣд. статьями т. XV улож. о наказ. изд. 1866 г., а по силѣ ст. ст. 4, 200, 510 и 1072 и 2 уст. угол. суд., дѣла подобнаго рода подлежатъ вѣдѣнію прокурорской власти и окружного суда, и что по сему, если бы елисаветградская дума и имѣла право отречься отъ вознагражденія за причиненный членами банка ущербъ городской казнѣ, то, за силою 19 ст.уст.угол. суд., она не въ правѣ прекратить производство дѣла въ отношеніи уголовной отвѣтственности виновныхъ. Городская дума ***постановила***: на рѣшеніе губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія принести жалобу правительствующему сенату на томъ основаніи, что при обсужденіи обстоятельствъ, изложенныхъ въ докладѣ повѣрочной коммиссіи городского банка, и объясненій бывшихъ членовъ его не найдено было преступленій, по которымъ слѣдовало бы отдать ихъ подъ судъ, а потому и постановлено было дѣйствія ихъ оставить безъ послѣдствій.—12 мая 1872 г.

1673. Читаны отчетъ городского банка за 1872 годъ и докладъ подготовительной коммиссіи, повѣрявшей дѣйствія банка. Коммиссія признала отчетъ банка сходнымъ съ книгами и нашла кассу въ цѣлости и отличномъ порядкѣ; послѣднее слѣдуетъ отнести, по мнѣнію коммиссіи, къ заботливости и распорядительности товарища директора банка г. Полякова, завѣдующаго кассой, но такъ какъ въ дѣйствіяхъ правленія допущены нѣкоторыя отступленія отъ положенія банка и не приведены въ исполненіе замѣчанія прежней коммиссіи, утвержденныя думой и переданныя правленію для руководства и исполненія, то коммиссія считаетъ нужнымъ представить слѣдующія соображенія: 1) Ни сдача прежними членами банка, ни пріемъ наличныхъ суммъ, долговыхъ векселей, залоговъ, бумагъ, вещей и разныхъ документовъ настоящими членами до сихъ поръ не подписаны (дѣло начато 1 февраля 1871 г.). 2) Не выставлено объявленіе о времени засѣданія правленія банка, какъ это требуется § 15 положенія. 3) Со стола присутствія принято зерцало, вопреки § 14 положенія. 4) Хотя и есть краткіе журналы о всѣхъ распоряженіяхъ правленія, но таковые ведутся не по формѣ, требуемой § 17 положенія; да и въ нихъ вписываются только распоряженія, относящіяся къ выдачѣ денегъ по закладываемой недвижимости. 5) Изъ хода дѣла усматривается, что § 19 положенія вовсе не соблюдается, какъ слѣдуетъ, ни правленіемъ банка, ни членами городской управы, ибо кассовая книга въ нѣкоторыхъ мѣстахъ подписана была уже на другой день по приступленіи коммиссіею къ повѣркѣ банка; да и одинъ обрядъ подписыванія фамилій по старшинству на указанныхъ мѣстахъ не означаетъ еще повѣрки свидѣтельства и всей наличности въ кладовой, по книгамъ и документамъ, какъ это требуется означеннымъ § положенія; притомъ тамъ сказано, что при свидѣтельствѣ присутствуютъ городской голова и два члена думы (нынѣ управа); а подпись въ кассовой книгѣ сдѣлана только городскимъ головою и членомъ управы Журавскимъ. 6) При разрѣшеніи выдачи денегъ по векселямъ, нѣтъ нигдѣ подписи товарища директора банка, завѣдывавшаго кассой, какъ это требуется § 44 положенія. Въ теченіе 1872 года г. Поляковъ подписалъ одно только разрѣшеніе въ 5000 р. Кромѣ того, выдача денегъ нѣкоторымъ лицамъ подписана или однимъ директоромъ Макѣевымъ или его товарищемъ Ковалевымъ.

Первымъ подписана единолично выдача разновременно на 16400 р., а другимъ на 22445 р. Есть въ дѣлахъ также разрѣшенія, никѣмъ не подписанныя, на 1830 руб. Разрѣшенія же на выдачу денегъ или директору, или его товарищу подписывались попеременно однимъ изъ нихъ, безъ участія товарища директора, завѣдывавшаго кассой. Всѣмъ вышеозначеннымъ нарушается § 44 положенія. 7) Не вездѣ переведены на русскій языкъ еврейскія подписи на объявленіяхъ и подпискахъ. 8) Въ спискахъ разрѣшеній нѣкоторыя отмѣтки о прежнихъ выдачахъ сдѣланы карандашомъ, а въ другихъ вовсе нѣтъ отмѣтокъ, хотя по повѣркѣ выходитъ противное. 9) Въ книгѣ протестованныхъ векселей отмѣтки дѣлаются небрежно и пишутся такъ неразборчиво, что съ трудомъ прочитываетъ и написавшій оныя. Во многихъ мѣстахъ не видно, когда и куда отосланъ вексель для взысканія, вопреки заголовку самой книги, а большею частью отмѣчается глухо: поданъ ко взысканію, розыскиваются должники. Даже есть и такія оригинальныя замѣтки: за неотысканіемъ имущества взысканіе прекращено. Впрочемъ, нельзя не замѣтить, что нѣкоторыя отмѣтки сдѣланы уже при ревизіи и повѣркѣ. 10) Изъ суммы 70000 р. протестованныхъ векселей съ самаго основанія банка въ теченіе 1872 г. взыскано около 13000 р.; но изъ нихъ больше половины переведены на недвижимыя имущества или замѣнены другими векселями. Это должно отнести къ не настойчивости правленія банка и къ неусердію и нераспорядительности повѣренныхъ, получающихъ за труды свои жалованіе и награды. 11) При перемѣнѣ векселей не обозначается въ книгѣ о протестованныхъ векселяхъ, взысканы ли, дѣйствительно, деньги или перемѣненъ только вексель. 12) Въ книгѣ о протестованныхъ векселяхъ не видно, чтобы въ точности исполнялись §§ 49 и 51 положенія относительно несостоятельныхъ векселедателей и должниковъ. 13) Неправильно выданы правленіемъ банка 5000 р. по требованію городской управы въ счетъ прибылей будущаго 1873 года. Вѣдь, прибыль отчисляется изъ чистыхъ годовыхъ доходовъ банка, а въ началѣ года развѣ можетъ быть извѣстна годовая прибыль? 14) Въ отсутствіе директора не вступалъ въ должность кандидатъ, какъ это требуется § 4 положенія, и правленіе банка, какъ видно, относительно отлучки его членовъ не приняло въ соображеніе и руководство примѣчаніе къ § 4 положенія. 15) Нельзя не замѣтить взаимности при учетѣ векселей: сегодня одинъ далъ вексель другому, а завтра тотъ даетъ вексель первому. Мужъ получаетъ вексель отъ жены, сестра отъ брата и т. д. Даже лицо, не состоящее въ средѣ здѣшнихъ жителей, живущее временно и получающее жалованья 300 р. въ годъ, даетъ вексель въ 5000 р. тоже лицу служащему. Кромѣ того, выданы деньги и такимъ лицамъ изъ дворянъ, живущихъ въ городѣ, которые въ поданномъ ими заявленіи отказались отъ отвѣтственности въ случаѣ неблагопріятныхъ обстоятельствъ здѣшняго банка. 16) Изъ хода дѣлъ не видно, чтобы здѣшній банкъ производилъ дѣла коммерческимъ порядкомъ, какъ это требуется § 16 положенія. 17) Въ книгѣ для записи векселедателей и предъявителей не оказались записанными имена векселедателей и бланконадписателей за февраль и четыре дня марта 1873 года, между тѣмъ какъ въ лицевыхъ счетахъ такія имена оказались уже выписанными. Обстоятельство это открылось по встрѣтившейся надобности въ наведеніи справки о нѣкоторой выдачѣ денегъ. Коммиссія считаетъ своимъ долгомъ указать еще на тѣ пункты доклада прежней коммиссіи, которые не приняты были правленіемъ банка къ исполненію, согласно опредѣленію городской думы 28 декабря 1871 г. 1) Не исполненъ п. 1 относительно лицъ, имѣющихъ право обязываться векселями, какъ это требуется § 39 пол. Выдача денегъ изъ банка подъ учетъ векселей продолжалась тѣмъ же порядкомъ, какъ и прежде, или однимъ директоромъ, или его товарищемъ, безъ подписи товарища директора банка, завѣдывавшаго кассой. 3) Не сдѣланъ списокъ всѣхъ лицъ, кредитующихся въ банкѣ съ примѣрнымъ означеніемъ каждому изъ нихъ примѣрнаго кредита (примѣч. къ § 44 положенія. 4) Въ лицевыхъ счетахъ, въ отдѣлѣ по векселедательству и предъявительству, не прибавлено по одной графѣ, въ которой съ одной стороны означались бы векселедатели, а съ другой стороны-поручители векселедателей. Это необходимо для повѣрки и для правильнаго сужденія о прочности

кредита. 5) Настоящая коммиссія вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе прежней коммиссіи относительно канцелярскаго вида, который нынѣ имѣетъ здѣшній банкъ; желательно, чтобы онъ походилъ болѣе на коммерческое учрежденіе, для чего слѣдовало бы организовать правильно устроенную контору. Несмотря на всѣ приведенныя выше замѣчанія относительно отступленій правленія здѣшняго банка, коммиссія не можетъ умолчать, что настоящее правленіе банка дѣйствовало осмотрительнѣе при открытіи кредита лицамъ, обращающимся къ нему; а слѣдовательно, и не допустило тѣхъ вопіющихъ безпорядковъ, которые принесли ощутительный ущербъ интересамъ банка въ 1871 г.

Кромѣ вышеозначеннаго, коммиссія представила усмотрѣнію городской думы: 1) Заявленіе товарища директора городского банка Полякова о томъ; что онъ заявилъ директору Макѣеву, что въ ноябрѣ и въ декабрѣ 1872 года выписано жалованья канцеляріи банка больше противъ прошедшихъ мѣсяцевъ. На это г. Макѣевъ возразилъ, что это сдѣлано съ его разрѣшенія въ видѣ награды. Г. Поляковъ находитъ это разрѣшеніе неправильнымъ, такъ какъ на его заявленіе не было обращено никакого вниманія; между тѣмъ о разрѣшенной директоромъ наградѣ ничего не видно изъ годового отчета банка, и онъ покорнѣйше проситъ вопросъ этотъ передать для своевременнаго разсмотрѣнія повѣрочной коммиссіи. По разсмотрѣніи этого заявленія и книги, въ которой записывалось жалованье служащимъ въ банкѣ за 1872 г., оказывается, что, хотя въ ноябрѣ и декабрѣ было одно и тоже число лицъ, служащихъ въ канцеляріи, какъ и въ предыдущихъ мѣсяцахъ, жалованья имъ выплачено болѣе, начиная съ октября мѣсяца, не выходя, впрочемъ, изъ предѣловъ дѣйствительнаго назначенія на содержаніе канцеляріи; излишекъ этотъ, составляющій 200 р., произошелъ отъ неравномѣрнаго назначенія жалованья въ теченіе прошлаго года. 2) Вслѣдствіе другого заявленія г. Полякова о недостающихъ по описи векселяхъ на 2 :0 р., коммиссія полагаетъ снести ихъ со счетовъ, такъ какъ теперь трудно опредѣлить, отъ кого произошла эта ошибка — отъ предшественника ли г. Полякова или отъ него самого. Городская дума ***постановила***: 1) замѣчанія, изложенныя коммиссіей въ п. п. 1, 2, 4, 6, 7 и 8, обязать правленіе банка исполнить безъ отлагательства; 2) по 5 п. доклада предложить членамъ банка и городской управы соблюдать въ точности 19 § положенія о городскихъ банкахъ; 3) вмѣнить въ обязанность правленію банка вести правильно и четко книги, дѣлать ясно указанія, куда и зачѣмъ отосланъ вексель, и устранить неправильности, указанныя въ п. п. 9, 11 и 12 доклада; 4) предварить правленіе банка не допускать преждевременныхъ отчисленій и выдачъ изъ будущихъ прибылей банка (п. 13 доклада); 5) при отлучкѣ членовъ банка исполнять буквально § 4 полож. о гор. банкахъ (14 п. доклада); 6) сдѣлать замѣчаніе членамъ банка за упущенія, указанныя въ 15 п. доклада коммиссіи; при этомъ поставить правленію банка въ непремѣнную обязанность точно и неупустительно исполнять всѣ замѣчанія подготовительной коммиссіи, указанныя какъ въ прежнемъ 1871 году, такъ и въ настоящемъ докладѣ; 7) сложить со счетовъ банка недостающіе по описи векселя на 230 руб.; 8) поручить правленію банка принять къ свѣдѣнію заключеніе коммиссіи объ осмотрительности при учетѣ векселей.—23 марта 1873 г.

1674. Коммиссія, ревизовавшая банкъ за 1871 годъ, сдѣлала замѣчаніе о несоблюденіи правленіемъ банка нѣкоторыхъ правилъ банковаго устава. Городская дума, выслушавъ тогда объясненія директора банка Филипьева и товарищей его Лодатка и Когона и не усматривая въ дѣйствіяхъ ихъ никакого вреда для интересовъ банка, ***постановила***: оставить замѣчанія коммиссіи безъ послѣдствій. Губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе, на разсмотрѣніе котораго было передано это постановленіе, отмѣнило его, такъ какъ дума на основаніи 19 ст. уст. угол. суд. не въ правѣ была прекратить дѣло объ уголовной отвѣтственности этихъ лицъ. На это рѣшеніе присутствія дума принесла жалобу правительствующему сенату. По разногласію въ общемъ собраніи департаментовъ сената дѣло восходило на разсмотрѣніе

государственнаго совѣта, который мнѣніемъ, Высочайше утвержденнымъ 16 марта 1876 г., положилъ: оставить жалобу елисаветградской думы безъ уваженія, предоставивъ херсонскому губернскому присутствію въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла поступать по законамъ. По распоряженію губернскаго присутствія было произведено предварительное слѣдствіе, предъ началомъ котораго г. Лодатко умеръ. Товарищъ прокурора елисаветградскаго окружного суда, разсмотрѣвъ слѣдственное производство, далъ заключеніе о прекращеніи дѣла. Губернское присутствіе, не соглашаясь съ мнѣніемъ товарища прокурора, постановило Филипьева и Когона предать суду по обвиненію въ безпорядкахъ, допущенныхъ ими не съ злымъ умысломъ, а вслѣдствіе отчасти неправильнаго пониманія банковаго устава, отчасти же вслѣдствіе отсутствія сознанія необходимости строгаго примѣненія правилъ устава, но не приводя этого опредѣленія въ исполненіе, во вниманіе къ продолжительной, безвозмездной и полезной службы ихъ, обратилось къ министру внутреннихъ дѣлъ съ ходатайствомъ объ испрошеніи Всемилостивѣйшаго разрѣшенія Государя Императора на прекращеніе настоящаго дѣла. Г. министръ, не усматривая законныхъ основаній какимъ-либо распоряженіямъ внѣ установленнаго для подобныхъ дѣлъ порядка, ходатайство присутствія отклонилъ. Затѣмъ губернское присутствіе, приступая къ приведенію своего опредѣленія къ исполненію, препроводило его, согласно 158 ст. гор. полож., на заключеніе думы. Членъ присутствія, херсонскій городской голова не соглашался на преданіе суду г.г. Филипьева и Когона, находя, что за допущенныя ими по недоразумѣнію нѣкоторыя нарушенія правилъ банковаго устава, не имѣвшія, впрочемъ, вредныхъ послѣдствій, достаточно было бы одного разъясненія. Городская дума, обсудивъ это дѣло, не признала возможнымъ согласиться съ опредѣленіемъ губернскаго присутствія, какъ по основаніямъ изложеннымъ г. херсонскимъ городскимъ головой, такъ и потому, что г.г. Филипьевъ и Когонъ были первыми членами правленія банка и, какъ люди выборные, не подготовленные спеціально къ банковому дѣлу, открывая въ первый разъ банковыя операціи, не могли не сдѣлать нѣкоторыхъ ошибокъ въ пониманіи и примѣненіи устава; ревизовавшіе ихъ уполномоченные городского общества, люди также некомпетентные въ банковомъ дѣлѣ, не только никогда не дѣлали имъ никакихъ замѣчаній, но, напротивъ, всегда хвалили и выражали благодарность за хорошее веденіе операцій, доставлявшее городу выгоды, а банку общее довѣріе, выражавшееся въ обиліи вкладовъ. Понятно, что такое отношеніе не могло не поощрять ихъ къ продолженію дѣятельности въ томъ же направленіи, при чемъ они не подозрѣвали, конечно, о нарушеніи банковаго устава. Только по введеніи въ дѣйствіе городового положенія новая, всесословная городская дума въ первый разъ назначила для ревизіи банка коммиссію, въ составъ которой вошли гласные, знакомые съ уставомъ банка, и эта коммиссія въ первый разъ указала на неточное пониманіе и примѣненіе членами правленія нѣкоторыхъ изъ этихъ правилъ. Неумышленныя и безвредныя ошибки въ пониманіи и примѣненіи закона всегда и всюду бывали, но за нихъ, какъ видно изъ кассаціонной практики судебныхъ и административныхъ установленій, никогда не привлекали къ уголовной отвѣтственности, а ограничивались разъясненіемъ возникшихъ недоразумѣній; но губернское присутствіе вмѣсто этого постановило привлечь г.г. Филипьева и Когона къ уголовной отвѣтственности, не смотря даже на то, что какъ обвинительная власть, такъ и само присутствіе признаютъ справедливымъ прекратить дѣло безъ преданія суду. Тутъ, очевидно, кроется недоразумѣніе. Губернское присутствіе сомнѣвается, повидимому, въ своемъ правѣ по 1901 ст. уст. угол. суд. прекратить безъ Высочайшаго разрѣшенія дѣло, получившее первоначальное направленіе по Высочайше утвержденному мнѣнію государственнаго совѣта, хотя это Высочайшее повелѣніе возстановило лишь законное право присутствія, нисколько не стѣсняя его въ дальнѣйшихъ дѣйствіяхъ по закону, а законъ даетъ ему несомнѣнное право согласиться съ товарищемъ прокурора о прекращеніи дѣла. Городская дума, какъ представительница общественныхъ интересовъ, не считаетъ себя въ правѣ согласиться, чтобы двое изъ лучшихъ гражданъ города слѣлались невинными жертвами такого прискорбнаго недоразумѣнія. Въ силу

изложеннаго городская дума, закрытою баллотировкою, единогласно, 36 голосами, *постановила*: принести жалобу правительствующему сенату и ходатайствовать объ отмѣнѣ опредѣленія губернскаго присутствія о преданіи суду г.г. Филиппьева и Когона.—7 декабря 1878 г.

Отчетъ по правительственной ревизіи городского банка*).

1. Учрежденіе городского общественнаго банка.

Для распространенія торговой промышленности и прочихъ отраслей къ благосотоянію жителей города Елисаветграда елисаветградскимъ купеческимъ и мѣщанскимъ обществами признано было необходимымъ (приговоръ 18 декабря 1862 года**) учредить городской общественный банкъ на точномъ основаніи нормальнаго положенія 6 февраля 1862 г.

Изъ составленнаго по сему предмету общественнаго приговора (18 декабря 1862 г.) видно, что елисаветградское городское общество предполагало: I. Обратить въ основной капиталъ банка слѣдующія принадлежащія г. Елисаветграду суммы: а) строительный капиталъ въ 77853 р. 36¼ коп., переданный, за упраздненіемъ елисаветградскаго строительнаго комитета, въ вѣдѣніе городской думы, б) запасный городской капиталъ, простирающійся до 10151 р. 54¾ к., в) капиталъ городской больницы въ 23819 руб. 54 коп., переданный въ завѣдываніе думы вмѣстѣ съ больницею по Высочайшему повелѣнію 26 октября 1862 г., г) капиталъ городской богадѣльни въ 8290 руб., обращавшійся въ то время изъ процентовъ въ частныхъ рукахъ и д) капиталъ въ 13616 руб., завѣщанный городу дворяниномъ Горскимъ съ тѣмъ, чтобы причитающіеся на этотъ капиталъ проценты раздавались бѣднымъ два раза въ годъ: передъ праздникомъ Рождества Христова и св. Пасхи. Всего же въ основной капиталъ елисаветградскаго городского общественнаго банка предполагалось отчислить 133730 р. 45 к. II. Предоставить банку производить слѣдующія операціи: а) пріемъ вкладовъ, б) учетъ векселей и в) выдачу ссудъ подъ залогъ процентныхъ бумагъ, драгоцѣнныхъ вещей, каменныхъ домовъ, лавокъ и другихъ зданій, огородовъ и фруктовыхъ садовъ съ землями съ тѣмъ, чтобы въ производствѣ означенныхъ операцій, а равно и во всѣхъ другихъ дѣйствіяхъ своихъ правленіе банка руководствовалось бы Высочайше утвержденнымъ 6 февраля 1862 г. положеніемъ о гор. общ. банкахъ. Измѣненіе предполагалось сдѣлать городскимъ обществомъ лишь въ слѣдующемъ: а) въ ссуду (§ 61 положенія) одному лицу выдавать не болѣе 4000 руб. сер., по усмотрѣнію правленія банка, на срокъ отъ шести мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ и б) ссуды (§ 108 пол.) выдавать по залоговымъ свидѣтельствамъ мѣстной думы, во избѣжаніе медленности, съ которою сопряжено полученіе таковыхъ свидѣтельствъ изъ магистрата; и III. Изъ годовыхъ прибылей отъ оборотовъ банка, за отчисленіемъ суммы на составленіе резервнаго капитала, на удовлетвореніе расходовъ по банку, на содержаніе 50 человѣкъ въ городской богадѣльнѣ и богадѣленныхъ строеній, на раздачу бѣднымъ жителямъ пособія предъ праздниками Рождества Христова и св. Пасхи, остатокъ раздѣлять на двѣ части и обращать одну въ доходъ города, а другую причислять къ основному капиталу банка.

Такой приговоръ городского общества представленъ былъ г. херсонскому губернатору, который, одобряя изложенныя предположенія общества, замѣтилъ однако: 1) что опредѣленіе цифры резервнаго капитала и размѣръ вычета изъ прибылей банка

---

*) Представителями думы при ревизіи банка были А. О. Яцевичъ и Г. М. Цицерошинъ.

**) Ходатайство объ учрежденіи городского банка начато было еще въ 1851 году. Проектъ положенія о банкѣ составленъ былъ на основаніи Высочайше утвержд 29 октября 1847 года для гор. Архангельска положенія. Означенное ходатайство, однако, успѣха не имѣло.

на составленіе сего капитала представлялось бы возможнымъ предоставить усмотрѣнію банка по примѣру банковъ въ г. г. Перми, Бирючѣ, Севастополѣ и др. и 2) что елисаветградская городская больница могла бы попрежнему быть содержима на счетъ платы, взимаемой за пользованіе больныхъ постороннихъ вѣдомствъ, и въ суммѣ, назначенной по приговору общества (п. 1 лит. в); въ основномъ капиталѣ, по мнѣнію г. херсонскаго губернатора, надобности не встрѣчалось, тѣмъ болѣе, что кромѣ сей суммы, имѣлось еще больничнаго капитала 24000 руб.

Новороссійскій и бессарабскій генералъ-губернаторъ, по соображеніи приведенныхъ выше данныхъ, не встрѣчая, съ своей стороны, препятствій къ учрежденію въ г. Елисаветградѣ общественнаго банка на предположенныхъ основаніяхъ, находилъ лишь, что домогательство общества объ измѣненіи § 108 Высочайше утвержденнаго 6 февраля 1862 г. нормальнаго положенія о гор. общ. банкахъ (приговоръ и 2 лит. б.) не заслуживаетъ уваженія, и что опредѣленный симъ параграфомъ порядокъ выдачи изъ банка ссудъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ долженъ оставаться вполнѣ обязательнымъ и для предположеннаго къ учрежденію елисаветградскаго банка.

Въ виду всего вышеизложеннаго г. министръ финансовъ, по соглашенію съ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ, донесъ правительствующему сенату (рапортъ отъ 13 ноября 1863 г. № 6950), что имъ разрѣшено учрежденіе общественнаго банка въ г. Елисаветградѣ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1. Основной капиталъ банка составляется изъ 120114 р. 45 к., отчисляемыхъ на этотъ предметъ изъ суммъ г. Елисаветграда. 2. Банку предоставляется производить слѣдующія операціи: а) пріемъ вкладовъ, б) учетъ векселей и в) выдачу ссудъ подъ залогъ процентныхъ бумагъ, товаровъ, драгоцѣнныхъ и другихъ неподверженныхъ порчѣ вещей и недвижимыхъ имуществъ. 3. Въ производствѣ означенныхъ операцій банкъ руководствуется, какъ и во всѣхъ другихъ своихъ дѣйствіяхъ, Высочайше утвержденнымъ 6 февраля 1862 г. положеніемъ о городскихъ общественныхъ банкахъ. 4. Изъ годовыхъ чистыхъ прибылей отъ оборотовъ, за отчисленіемъ суммы, по усмотрѣнію городского общества, на составленіе резервнаго капитала банка, на покрытіе по содержанію его расходовъ, на призрѣніе 50 человѣкъ въ городской богадѣльнѣ и содержаніе богадѣленныхъ строеній, одна половина обращается въ доходъ города, а другая причисляется къ основному капиталу банка.

На такихъ основаніяхъ елисаветградскій городской общественный банкъ открылъ свои дѣйствія 14 января 1865 года.

2. Дѣятельность банка съ 1865 по 1900 г.

Съ перваго же года своего существованія банкъ началъ развивать разрѣшенныя ему операціи довольно успѣшно, что, впрочемъ, яснѣе всего видно изъ нижеслѣдующей таблицы, представляющей сводный балансъ банка за первое пятилѣтіе его существованія.

Въ рубляхъ на 1-е января *).

Наименованіе статей.	1866 г.	1867 г.	1868 г.	1869 г.	1870 г.
Активъ.					
1. Наличность, или касса	22842	40929	49312	52390	67904
2. Процент. бумаги, принадлежащія банку	—	—	—	—	—
3. Срочные векселя и др. учт. цѣнности	217533	386759	605814	797709	937206
4. Ссуды подъ залоги:					
а) государственныхъ бумагъ	28345	93655	173400	246820	230695
б) акціи и облигаціи	—	—	—	—	—
в) товары	—	—	—	—	—
г) ручные	8614	14591	16732	15710	16440
д) недвиж. собствен.	12640	22390	32277	46023	77823

*) Копейки отброшены.

Наименованіе статей.	Въ рубляхъ на 1-е января: 1866 г.	1867 г.	1868 г.	1869 г.	1870 г.
Активъ.					
5. Вклады на храненіе.	—	—	—	—	—
6. Протестованные векселя	—	700	400	950	2900
7. Просроченные залоги по ссудамъ	—	—	—	—	—
8. Проценты по вкладамъ-выданные	—	11314	21976	34965	55044
9. Разныя случайныя суммы по операціямъ	—	—	—	—	—
10. Расходы по управленію и содержанію	—	2144	3591	3089	5160
11. Передано гор. управѣ изъ прибылей	—	—	—	—	18200
Итого	289974	572483	903503	1197718	1411373
Пассивъ.					
1. Основный капиталъ	74084	80244	86464	93245	96445
2. Запасный »	2000	7000	7000	35000	50000
3. Капиталы, имѣющіе спеціальн. назнач.	—	—	—	—	—
4. Вклады изъ процентовъ:					
а) вѣчные	—	—	—	—	3340
б) до востребованія	100256	254549	349109	506455	569100
в) срочные	100817	186572	370343	445564	514528
г) на текущ. счетъ	—	—	—	—	—
5. Вклады на храненіе	772	—	3200	9021	33221
6. Проценты, принадлежащіе вкладчикамъ	4183	11049	19719	29687	27595
7. °/₀°/₀ бум., куплен. за сч. третьихъ лицъ	—	—	—	—	—
8. Прибыли банка	4306	8836	21914	61689	117143
9. Суммы случайныя, переходныя	—	—	—	—	—
10. Проценты по операціямъ	3552	24231	45723	17055	—
Итого	289974	572483	903503	1197718	1411373

Разсматривая приведенную выше таблицу, нельзя не обратить прежде всего вниманіе на то, что елисаветградскій банкъ открылъ свои дѣйствія въ 1865 г. вовсе не съ тѣмъ основнымъ капиталомъ, который указанъ былъ въ основныхъ, данныхъ ему для руководства правилахъ (120114 р. 45 к), а съ значительно меньшимъ (74084 р. 66³/₄ к.). Изъ дѣлъ не видно, когда было испрошено разрѣшеніе на уменьшеніе суммы основного капитала; уменьшенъ же онъ былъ въ виду того, что городское общество ко времени открытія банка не успѣло еще собрать всей суммы, предназначенной къ отчисленію въ основоой капиталъ сполна *).

Наибольшее развитіе получила съ самыхъ первыхъ же шаговъ учетная операція. Какъ видно изъ приведенной таблицы, въ теченіе первыхъ пяти лѣтъ общая сумма учтенныхъ векселей постоянно увеличивалась и къ 1870 г. достигла 937206 руб. 69 к. Такой быстрый ростъ учетной операціи какъ бы показывалъ, что банкъ дѣйствительно стремился къ достиженію постановленной имъ при его образованіи цѣли «распространять торговую промышленность». На самомъ дѣлѣ это было не совсѣмъ такъ, о чемъ, впрочемъ, будетъ сказано ниже.

Рядомъ съ этою операціею развивается и операція выдачи ссудъ подъ залогъ процентныхъ бумагъ. Эта послѣдняя по самому существу своему не могла, конечно,

*) Основной капиталъ составился изъ откупной суммы города Елисаветграда, отчисленной въ 1834 г. по Высочайшему повелѣнію, вмѣстѣ съ устройствомъ строительнаго комитета для пособія жителямъ, пострадавшимъ отъ пожара и наводненія; сумма эта до упраздненія комитета, то-есть 1862 г., раздавалась жителямъ, съ которыхъ постепенно и собиралась думою.

принять тѣ же размѣры, какъ операція учетная, но развитіе ея въ общественномъ банкѣ небольшого въ то время города Елисаветграда идти дальше тѣхъ предѣловъ, которыхъ оно достигло къ 1870 году, врядъ ли бы и могло.

Возрастая постоянно, но въ большихъ сравнительно суммахъ, развивалась и операція ссудъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ. Весьма характерное явленіе представляетъ изъ себя развитіе этой операціи. Именно въ то время, когда еще не открыли своихъ дѣйствій акціонерныя учрежденія долгосрочнаго кредита, въ елисаветградскомъ банкѣ операція ссудъ подъ недвижимости развивалась довольно слабо, а впослѣдствіи она получила огромное развитіе, несмотря на серьезную конкуренцію земельныхъ банковъ. Останавливаться здѣсь на изслѣдованіи причинъ такого явленія нѣтъ надобности, такъ какъ касаться этого вопроса прійдется въ дальнѣйшемъ изложеніи не одинъ разъ. Впрочемъ, операція выдачи ссудъ подъ недвижимости задерживалась въ своемъ ростѣ еще и по той причинѣ, что лишь въ концѣ 1866 г. состоялось опредѣленіе правительствующаго сената о порядкѣ наложенія запрещеній на недвижимыя имѣнія, принятыя въ залогъ елисаветградскимъ гор. общ. банкомъ по свидѣтельствамъ мѣстнаго городового магистрата.

Нельзя еще не отмѣтить одной особенности приведеннаго выше своднаго баланса. Принявъ за образецъ для себя при составленіи отчетовъ форму, выработанную для отчетовъ городскихъ общественныхъ банковъ, елисаветградскій городской банкъ въ свой балансъ занесъ всѣ тѣ статьи, которыя помѣщены были въ полученной имъ формѣ. Въ виду сего, хотя по основнымъ правиламъ банку и не была разрѣшена операція покупки и продажи процентныхъ бумагъ за счетъ третьихъ лицъ и хотя банкъ таковой операціи и не совершалъ, но въ балансѣ его такая статья имѣется.

Сдѣлавъ краткое обозрѣніе развитія операцій банка, слѣдуетъ указать еще на результаты, получавшіеся отъ этихъ операцій за первыя пять лѣтъ. Чистая прибыль банка за это время выражалась въ нижеслѣдующихъ цифрахъ и распредѣлялась такъ:

Въ какомъ году:	Отчислено къ капиталамъ банка:		Отчислено на погашеніе протестованныхъ векселей:	Отчислено городу:		Итого:
	Основному:	Запасному:		на благотворительныя учреж.:	на городскія надобности:	
1865	—	2000 р.	—	2306 р.	—	4306 р.
1866	—	5000 »	700 р.	7773 »	—	13473 »
1867	—	13000 »	400 »	8914 »	—	22314 »
1868	—	15000 »	950 »	15970 »	—	31920 »
1869	—	15000 »	2900 »	19801 »	—	37701 »

Такимъ образомъ, съ самого же начала своего существованія банкъ сталъ давать прибыли, которыя изъ года въ годъ возрастали. Насколько велики онѣ были въ послѣдующіе годы, будетъ сказано ниже, а теперь можно перейти ко второму пятилѣтію дѣятельности банка.

Прошли еще два года, т. е. 1870 и 1871 годы. Повидимому все шло вполнѣ хорошо, прибыли 1870 г. были больше 1869 г., въ свою очередь, прибыли 1871 г. были больше 1870 г. Согласно отчетамъ операціи постоянно развивались, но сильное развитіе учетной операціи дало себя чувствовать путемъ ежегодно увеличивающейся суммы протестованныхъ векселей.

Наконецъ, окончился и 1871 г.: городская дума, въ засѣданіи своемъ 3 декабря 1871 г. избрала коммиссію для провѣрки отчета городского общественнаго банка, поручивъ этой коммиссіи повѣрить и всѣ дѣйствія банка, о найденномъ же представить на разсмотрѣніе думы.

Составленный избранною коммиссію докладъ показалъ, что операціи въ городскомъ банкѣ велись вовсе не такъ успѣшно, какъ это могло бы казаться, согласно

отчетамъ банка. Сказанная коммиссія установила, что дѣйствія правленія постоянно нарушали положеніе о городскихъ банкахъ. Учетная операція, какъ было выяснено коммиссіею, была своимъ быстрымъ развитіемъ обязана тому, что нѣкоторымъ лицамъ, единоличною властью директора банка, разрѣшались непомѣрно большіе кредиты, что самъ директоръ пользовался постоянно слишкомъ значительнымъ кредитомъ. Далѣе указывалось, что къ учету принимались векселя отъ лицъ, не имѣющихъ по закону права обязываться векселями: что къ обезпеченію векселей неисправныхъ плательщиковъ не было принимаемо своевременно указанныхъ въ положеніи мѣръ: что, по неимѣнію списка всѣхъ лицъ, кредитующихся въ банкѣ, съ примѣрнымъ означеніемъ каждому изъ нихъ размѣра кредита, многимъ лицамъ открыты кредиты, превышающіе ихъ кредитоспособность: что нѣкоторымъ изъ кредитующихся даются постоянныя послабленія: что принимаются къ учету векселя лицъ, кои доводили векселя свои до протеста и т. д. и т. д.

Докладъ этотъ разсмотрѣнъ былъ городскою думою въ засѣданіи ея 28 декабря 1871 года, при чемъ дума нашла необходимымъ имѣть по сему предмету объясненія членовъ правленія банка, а потому и постановила: потребовать отъ директора и товарища его надлежащихъ объясненій, по полученіи которыхъ представить все дѣло вновь на разсмотрѣніе думы.

Къ засѣданію думы 27 января 1872 года были представлены объясненія членовъ правленія. Разсмотрѣвъ эти объясненія вмѣстѣ съ докладомъ повѣрочной коммиссіи и отчетомъ за 1871 годъ, городская дума постановила: оставить дѣйствія членовъ правленія банка безъ послѣдствій, основываясь на томъ соображеніи, что въ общемъ расчетѣ банкъ не понесъ убытковъ отъ дѣйствій членовъ правленія его.

Постановленіе это было передано г. херсонскимъ губернаторомъ на разсмотрѣніе губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія, которое по разсмотрѣніи онаго отмѣнило его на томъ основаніи, что дума могла отказаться отъ вознагражденія за причиненный членами правленія банка ущербъ городской казнѣ, но не имѣла права прекращать производство дѣла относительно личной отвѣтственности обвиняемыхъ въ разныхъ противозаконныхъ дѣйствіяхъ членовъ правленія банка.

На такое постановленіе присутствія городская управа, по порученію городской думы, принесла жалобу 1-му департаменту правительствующаго сената.

По возникшему въ правительствующемъ сенатѣ, сначала въ 1-мъ департаментѣ онаго, а затѣмъ и въ общемъ собраніи первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи, разногласію по настоящему дѣлу, послѣднее восходило на разсмотрѣніе государственнаго совѣта, который, сообразивъ принесенную елисаветградскою городскою управою жалобу на губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе съ обстоятельствами дѣла и законами, нашелъ, что по силѣ 151 ст. город. полож. всякое распоряженіе или опредѣленіе городского общественнаго управленія, которое губернаторъ признаетъ незаконнымъ, можетъ быть имъ передано на обсужденіе губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія. Въ настоящемъ дѣлѣ возбужденъ вопросъ: подходятъ ли подъ дѣйствіе сего закона тѣ постановленія городского общественнаго управленія, которыя относятся до разсмотрѣнія отчетности городскихъ общественныхъ банковъ и дѣйствій лицъ, составляющихъ банковую администрацію. Останавливаясь на семъ существенномъ вопросѣ, государственный совѣтъ нашелъ, что хотя на основаніи 2 ст. положенія о городскихъ общ. банкахъ банки сіи обязаны отчетомъ въ своихъ дѣйствіяхъ исключительно городскому обществу, отвѣтствующему, въ силу 19 и 29 ст., за цѣлость ввѣренныхъ банку суммъ, но эта исключительность надзора простирается на дѣйствія банковой администраціи лишь въ хозяйственномъ отношеніи, т. е. по скольку отъ нихъ зависятъ интересы городского общества. Между тѣмъ директоры и товарищи директоровъ городскихъ общественныхъ банковъ, по указанію 5 п. примѣч. къ ст. 85 город. полож., принадлежатъ къ числу лицъ, избираемыхъ въ должности городскою думою наравнѣ съ лицами, поименованными въ

73—82—85 ст. того же положенія. Относительно всѣхъ сихъ лицъ существуетъ въ гор. пол. общій законъ (158 ст.), по коему губернаторъ, если усмотритъ противозаконныя дѣйствія должностныхъ лицъ городского общественнаго управленія, передаетъ таковыя на обсужденіе губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія.

Опредѣленіе сего присутствія о преданіи суду должностныхъ лицъ общественнаго управленія, предварительно приведенія онаго въ исполненіе, сообщается подлежащей городской думѣ, которая, въ случаѣ несогласія съ опредѣленіемъ присутствія, сможетъ въ шестинедѣльный со дня полученія опредѣленія срокъ, принести жалобу правительствующему сенату (по 1-му департаменту). Примѣняя этотъ законъ къ настоящему дѣлу, нельзя не прійти къ заключенію, что губернаторъ, усмотрѣвъ изъ опредѣленія елисаветградской городской думы противозаконныя дѣйствія членовъ правленія мѣстнаго городского банка, имѣлъ не только право, но и обязанность, за силою 158 ст. гор. полож., передать эти дѣйствія на обсужденіе губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія, а сіе послѣднее обязано было поступить по 158 ст. того же положенія. Засимъ, не усматривая въ дѣйствіяхъ херсонскаго губернатора и губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія нарушенія въ настоящемъ дѣлѣ 158 ст. городов. полож., государственный совѣтъ Высочайше утвержденнымъ 16 марта 1876 г. мнѣніемъ положилъ: жалобу, принесенную елисаветградскою городскою управою на постановленіе губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія, оставить безъ уваженія, предоставивъ сему присутствію въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла поступать по закону.

Елисаветградская городская дума, сдѣлавъ, какъ видно изъ вышеизложеннаго, постановленіе объ оставленіи дѣйствій членовъ правленія банка безъ послѣдствія, все-же сочла необходимымъ прежнее правленіе удалить и на мѣсто его избрать новое.

Одновременно съ избраніемъ новаго правленія городская дума въ засѣданіи того же 27 января 1872 г. постановила учредить особую «совѣщательную коммиссію изъ 9 членовъ для назначенія, совмѣстно съ членами правленія городского банка, кредита каждому, кто пожелаетъ сдѣлать заемъ».

Эта учрежденная городскою думою коммиссія должна была изображать собою тотъ учетный комитетъ, который черезъ семь лѣтъ введенъ былъ Высочайшимъ повелѣніемъ 1879 года.

Избранная совѣщательная коммиссія начала свою дѣятельность въ февралѣ 1872 года и существовала до апрѣля того же 1872 года, когда была закрыта по распоряженію г. херсонскаго губернатора. Мотивомъ къ закрытію сей коммиссіи послужило то правильное соображеніе, что на «учрежденіе подобныхъ упомянутой выше коммиссіи не содержится разрѣшенія въ положеніи о городскихъ банкахъ, которымъ открытіе кредитовъ предоставлено непосредственно членамъ правленія банка, подчиняющимся условіямъ, опредѣленнымъ въ 8 и 9 ст. положенія».

Надо отмѣтить, что избраніе такой коммиссіи было единственною попыткою думы создать въ елисаветградскомъ городскомъ общественномъ банкѣ учетный комитетъ. Съ вступленіемъ въ силу закона 1879 г., когда разрѣшено было учрежденіе учетныхъ комитетовъ, городская дума уже никогда такового не избирала по причинамъ, о которыхъ ниже будетъ сказано подробно.

Такимъ образомъ, въ 1872 г. вступило новое правленіе банка, значительно измѣнившее характеръ дѣятельности банка. Крупные кредиты открывались уже не съ тою легкостью, какъ прежде, а открытые бывшимъ правленіемъ, по мѣрѣ силъ и возможности, сокращались. Явилось впервые стремленіе оказывать помощь не богатымъ классамъ города, а бѣдному городскому населенію, а частью и уѣздному. Особенно рельефно направленіе это проявилось въ 1873 году, когда елисаветградская городская дума, какъ видно изъ опредѣленія ея, состоявшагося 18 декабря 1873 г., постановила: отчислить изъ прибылей мѣстнаго общественнаго банка за 1873 г. 2000 руб., для отсылки изъ нихъ 1000 р. херсонскому губернатору на выдачу пособія пострадавшимъ отъ неурожая жителямъ Херсонскаго, Одесскаго, Тирасполь-

скаго и Ананьевскаго уѣздовъ и 1000 р. въ самарскую губернскую земскую управу на воспособленіе нуждающимся въ Самарской губерніи.

Сосредоточеніе при прежнемъ правленіи крупныхъ кредитовъ лишь въ нѣсколькихъ рукахъ не давало, конечно, возможности банку развивать операціи внѣ узкаго, опредѣленнаго круга. Вся дѣятельность его сосредоточивалась исключительно въ предѣлахъ своего города Приливъ новыхъ кліентовъ вызвалъ необходимость подчасъ входить въ сношенія съ другими городами, почему въ 1878 г. правленіе банка вошло въ министерство финансовъ съ ходатайствомъ о разрѣшеніи производить переводы въ города, какіе по торговлѣ, производимой въ Елисаветградѣ, укажетъ надобность. Ходатайство это явилось, впрочемъ, совершенно излишнимъ, такъ какъ, по ст. 59 полож. 6 февраля 1862 г., городскіе банки могли входить въ переводныя, трансфертныя сношенія, но съ тѣмъ, чтобы производство переводовъ, а также и платежей по переводамъ банкъ совершалъ лишь по полученіи сполна суммы, подлежащей переводу или уплатѣ.

Съ теченіемъ времени и самый городъ Елисаветградъ постепенно развивался, а съ введеніемъ въ 1871 г. Высочайше утвержденнаго 16 іюня 1870 г. новаго городового положенія, городское хозяйство вступило на новый путь. Потребовались новые источники для расходовъ по благоустройству города. Замощеніе улицъ производилось вначалѣ изъ суммъ городского запаснаго капитала, а затѣмъ изъ сверхсмѣтныхъ прибылей городского банка.

Признавъ необходимымъ ускорить замощеніе города, елисаветградская городская дума въ 1878 г. вошла съ ходатайствомъ о разрѣшеніи ей взять въ ссуду изъ суммъ мѣстнаго общественнаго банка въ количествѣ 60000 руб. на устройство въ городѣ мостовыхъ. По предположенію думы заемъ этотъ могъ бы подлежать погашенію въ теченіе 12 лѣтъ изъ имѣющихся получаться отъ оборотовъ банка прибылей.

По разсмотрѣніи сего ходатайства, министерство финансовъ отозвалось, что, хотя положеніе дѣлъ елисаветградскаго банка не могло бы служить препятствіемъ къ разрѣшенію указанной ссуды, но въ виду того, что источникъ, изъ коего предполагается городскимъ управленіемъ пополнить банковую ссуду,—отчисляемая въ пользу городскихъ доходовъ часть прибылей банка—не можетъ быть признанъ обезпечивающимъ исправный возвратъ ссуды, ибо банковыя прибыли зависятъ не только отъ болѣе или менѣе успѣшнаго веденія дѣлъ банка, но и отъ современнаго положенія торговыхъ и промышленныхъ дѣлъ вообще, а по сему въ неблагопріятное время прибылей можетъ не оказаться вовсе,—оно полагало бы возможнымъ разрѣшить упомянутую ссуду въ томъ лишь случаѣ, если средства города, помимо прибылей отъ операціи городского общественнаго банка, могутъ быть признаны достаточными для исправнаго возврата означенной выше ссуды въ капиталѣ и процентахъ. Изъ представленной же въ министерство внутреннихъ дѣлъ росписи г. Елисаветграда на 1879 годъ оказывается, что исчисленные по оной доходы въ 207088 руб. 44 ½ к. (въ томъ чилѣ и отъ прибылей общественнаго банка 8000 руб.), едва покрываютъ опредѣленные росписью расходы.

Вслѣдствіе такого отзыва министерства финансовъ, министерство внутреннихъ дѣлъ просило херсонскаго губернатора затребовать отъ елисаветградской думы обстоятельныхъ свѣдѣній о томъ, на какой именно источникъ, помимо прибылей отъ операціи общественнаго банка, могла бы быть отнесена уплата процентовъ и капитала по испрашиваемому займу въ 60000 руб.

Елисаветградская городская дума, заслушавъ въ засѣданіи 5 мая 1879 г. сказанный выше запросъ губернатора, постановила: «поручить городской управѣ сообщить г. начальнику губерніи, что бюджетъ города въ 1879 г. значительно увеличенъ вслѣдствіе исключительныхъ временныхъ расходовъ, вызванныхъ войною, про-

изводимыхъ городомъ на наемъ помѣщеній, отопленіе и освѣщеніе военно-временнаго госпиталя и лазаретовъ, по закрытіи которыхъ и бюджетъ города сократится, войдетъ въ нормальное положеніе, которое, безъ сомнѣнія, позволитъ ему отдѣлять часть на покрытіе займа; во всякомъ же случаѣ, обезпеченіемъ погашенія займа можетъ служить нетронутый еще источникъ дохода—это $^1/_2$% оцѣночнаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ, составляющаго до 8000 р. въ годъ, къ которому въ случаѣ необходимости городъ и обратится, а этой суммы слишкомъ достаточно для исправнаго погашенія займа въ капиталѣ и процентахъ».

По полученіи таковыхъ свѣдѣній, министерство финансовъ отъ 29 іюля 1879 года разрѣшило елисаветградскому городскому общественному банку выдать городу просимую ссуду въ 60000 руб. съ тѣмъ, чтобы проценты по оной были взыскиваемы въ томъ размѣрѣ, какой ко дню выдачи сей ссуды будетъ взиматься по ссудамъ подъ залогъ недвижимой собственности, на самый отдаленный срокъ выдаваемымъ.

Въ 1882 г., однако, елисаветградскій городской голова сообщилъ г. херсонскому губернатору, что мѣстное городское общественное управленіе разрѣшеннымъ ему министерствомъ финансовъ займомъ въ елисаветградскомъ городскомъ общественномъ банкѣ 60000 р. на замощеніе города не воспользовалось.

Въ то же самое время, т. е. въ 1882 г., городу Елисаветграду встрѣтилась необходимость приспособить и расширить свои зданія: 1) бывшія подъ помѣщеніемъ тюрьмы—для размѣщенія въ нихъ мѣстныхъ войскъ и управленія уѣзднаго воинскаго начальника и 2) занимаемое 8-классною общественною женскою гимназіею—для улучшенія размѣщенія классовъ этой гимназіи, въ то время очень неудобныхъ и переполненныхъ ученицами. Въ виду этого елисаветградская городская дума, не желая, съ одной стороны, утруждать министерство новымъ ходатайствомъ о займѣ для приспособленія и расширенія означенныхъ зданій, а съ другой—отвлекать разрѣшенный уже заемъ отъ прямого его назначенія, пока замощеніе города еще не закончено, по журналамъ, состоявшимся 3 іюля 1880 г. и 9 марта 1882 г.,—уполномочило городскую управу заложить въ мѣстномъ общественномъ банкѣ предназначенныя къ приспособленію и расширенію городскія зданія, и получить подъ нихъ ссуду на приспособленіе казармъ и проч.—14290 руб. и гимназіи 10000 руб., а всего 24290 р., съ погашеніемъ этихъ займовъ: перваго—изъ суммы квартирныхъ окладовъ, отпускаемыхъ изъ казны за расквартированіе въ отдѣлываемомъ зданіи войскъ, и послѣдняго—изъ доходовъ, получаемыхъ гимназіею отъ найма принадлежащихъ ей лавокъ, предоставленныхъ попечительнымъ совѣтомъ съ этою цѣлью въ распоряженіе управы. По возбужденному вслѣдъ за симъ правленіемъ елисаветградскаго городского общественнаго банка вопросу о томъ, можетъ ли городъ наравнѣ съ частными лицами дѣлать въ банкѣ займы подъ залогъ городского недвижимаго имущества, особенная канцелярія по кредитной части увѣдомила правленіе, что настоящій вопросъ могъ бы подлежать разсмотрѣнію, если бы о семъ послѣдовало ходатайство со стороны елисаветградской думы и было въ виду министерства финансовъ заключеніе херсонскаго губернатора по сему предмету. Елисаветградское же городское общественное управленіе, съ своей стороны, обращаясь къ закону, не усматривало въ немъ никакого ограниченія своихъ правъ въ отчужденіи, а слѣдовательно, и въ залогѣ городского недвижимаго и движимаго имущества, а потому и рѣшило войти съ ходатайствомъ о разрѣшеніи совершить такой залогъ.

Въ виду всего вышеизложеннаго г. херсонскій губернаторъ 5 іюля 1882 г. настоящее ходатайство елисаветградской городской думы представилъ въ министерство финансовъ, которое по разсмотрѣніи его признало, что къ залогу сказанныхъ выше зданій въ банкѣ на общихъ, установленныхъ въ положеніи 6 февраля 1862 г. основаніяхъ препятствій не встрѣчается.

При этомъ, однако, министерство финансовъ находило нужнымъ, чтобы ежегодные платежи по предполагаемой ссудѣ городу изъ общественнаго банка были вносимы въ городскую смѣту въ числѣ обязательныхъ для города расходовъ.

Чтобы окончить разсмотрѣніе внѣшнихъ проявленій жизни банка въ періодъ съ 1870 по 1883 г. необходимо нѣсколько еще остановиться на 1881 г., имѣвшемъ весьма серьезное значеніе для г. Елисаветграда.

Апрѣль мѣсяцъ 1881 г. надолго остался памятнымъ г. Елисаветграду; 15 и 16 числа этого мѣсяца въ городѣ произошли серьезные безпорядки. Послѣдствіемъ ихъ было разореніе массы домовъ, лавокъ, складовъ и т. д., принадлежавшихъ еврейскому населенію города.

Правленіе городского общественнаго банка, имѣя въ виду, что бывшіе безпорядки могли разорить часть заемщиковъ банка, вошло въ городскую думу 20 апрѣля 1881 г. съ особымъ представленіемъ, въ которомъ говорило: «бывшая катастрофа, по всей вѣроятности, тяжело отразится на дѣйствіяхъ городского банка, такъ какъ большею частью разоренные дома заложены въ немъ и владѣльцы не могутъ своевременно возвращать взятыхъ ссудъ подъ залогъ недвижимости, а торговцы и владѣльцы, имѣющіе кредитъ въ банкѣ, по этому случаю не могутъ своевременно платить и по учтеннымъ векселямъ. Между тѣмъ, этотъ неблагопріятный случай породилъ сомнѣнія вкладчиковъ въ своевременномъ возвратѣ отданныхъ въ ростъ сему банку капиталовъ, и потому требованія о возвратѣ значительно усилятся и поставятъ банкъ въ затруднительное положеніе относительно своевременнаго удовлетворенія требователей. Поэтому въ отвращеніе недовѣрія къ банку правленіе находитъ необходимымъ испросить разрѣшеніе у г. министра финансовъ на открытіе банку кредита въ одномъ изъ отдѣленій государственнаго банка, преимущественно въ николаевскомъ, какъ ближайшемъ по разстоянію, въ размѣрѣ 300000 р. подъ переучетъ векселей».

Собраніе думы вполнѣ раздѣлило высказанное правленіемъ банка мнѣніе и постановило ходатайствовать черезъ г. начальника херсонской губерніи объ открытіи сказаннаго выше кредита.

Ходатайство елисаветградской думы въ концѣ того же апрѣля было г. херсонскимъ губернаторомъ препровождено г. министру финансовъ.

Одновременно съ этимъ въ министерствѣ финансовъ получены были свѣдѣнія, что, въ виду значительности пожертвованій (до 160000 р.), наиболѣе пострадавшая отъ безпорядковъ часть населенія въ достаточной степени можетъ возстановить свои потери, почему положеніе банка вовсе не можетъ внушать какихъ-либо опасеній.

Несмотря на это, въ началѣ мая того же 1881 г. министерство финансовъ признало возможнымъ открыть елисаветградскому общественному банку, впредь до ближайшаго ознакомленія съ положеніемъ дѣлъ сего банка, кредитъ (въ николаевскомъ отдѣленіи государственнаго банка) по переучету векселей до 50000 рублей.

Безпорядки 1881 г., конечно, не въ той мѣрѣ, какъ это первоначально предполагало правленіе банка, но все-таки имѣли вліяніе на дѣла елисаветградскаго банка. Особенно серьезное значеніе имѣли дальнѣйшія событія; а именно, усиленная въ 1881 и 1882 г.г. эмиграція евреевъ изъ Россіи. Опасенія того, чтобы при массовыхъ отъѣздахъ не уѣхала большая часть неуплатившихъ банку по обязательствамъ, привели правленіе банка къ убѣжденію о необходимости ходатайствовать предъ елисаветградскимъ полицмейстеромъ о невыдачѣ евреямъ дозволенія на выѣздъ за границу безъ справокъ изъ банка о томъ, что отъѣзжающій не долженъ банку. Но по точному смыслу п. 3 ст. 436 уст. о паспорт. по прод. 1876 г., лицамъ, выбывающимъ за границу, не могло быть отказываемо въ выдачѣ удостовѣреній о неимѣніи къ тому препятствій, если по день заявленія этими лицами о желаніи выѣхать изъ Россіи

на нихъ не было предъявлено никакихъ взысканій. Поэтому всякое промедленіе въ выдачѣ означенныхъ свидѣтельствъ выѣзжающимъ за границу, съ цѣлью удостовѣренія, не лежитъ ли на нихъ обязательствъ, коимъ не наступилъ еще срокъ, было бы мѣрою, противорѣчащею закону. Въ виду этихъ соображеній ходатайство елисаветградскаго банка было отклонено сначала г. херсонскимъ губернаторомъ, а засимъ и министерствами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ.

Затруднительное положеніе, въ которое былъ въ 1881 году поставленъ елисаветградскій банкъ при взысканіи по векселямъ, вновь навело городскую думу на мысль объ учетномъ комитетѣ, не задолго передъ тѣмъ созданнымъ Высочайше утвержденнымъ 22 мая 1879 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта. На этотъ, впрочемъ, разъ елисаветградская дума не пыталась его вводить, а лишь теоретически интересовалась вопросомъ, кто можетъ быть избираемъ въ члены такового комитета, и получила по этому вопросу подробное разъясненіе отъ министерства финансовъ.

Прежде чѣмъ перейти къ разсмотрѣнію того, въ какихъ размѣрахъ развивались операціи банка въ теченіе изслѣдуемаго періода съ 1870 по 1883 г., т. е. по время введенія новаго нормальнаго положенія, представляется не безъинтереснымъ прослѣдить, насколько, судя по отчетамъ банка, правильно велись его операціи. Обращаясь къ производству операцій въ банкѣ, нельзя не отмѣтить, что елисаветградскій банкъ, которому, по основнымъ установленнымъ при учрежденіи его правиламъ, не дозволено было производить операцію покупки и продажи процентныхъ бумагъ, производилъ ее въ самыхъ широкихъ размѣрахъ.

Только послѣ довольно продолжительной переписки между министерствомъ финансовъ и г. херсонскимъ губернаторомъ операція эта въ 1880 г. правленіемъ банка была прекращена.

Въ концѣ 1881 г., однако, елисаветградская городская дума вошла въ министерство финансовъ съ ходатайствомъ о разрѣшеніи мѣстному городскому общественному банку, независимо отъ первоначально разрѣшенныхъ ему операцій, производить еще операцію по покупкѣ и продажѣ процентныхъ бумагъ.

Г. министръ финансовъ, по соглашенію съ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ, въ октябрѣ того же 1881 г. призналъ возможнымъ удовлетворить настоящее ходатайство думы, о чемъ и донесъ правительствующему сенату.

Такимъ образомъ, прежде всего пришлось отмѣтить, что правленіе елисаветградскаго городского общественнаго банка и въ разсматриваемый періодъ не всегда строго придерживалось основныхъ своихъ правилъ.

Далѣе нельзя не указать, что допускались неправильности и въ производствѣ дозволенныхъ названному банку операцій.

Напримѣръ, коммиссія для ревизіи отчета елисаветградскаго городского банка за 1881 г. обнаружила, что правленіе онаго вошло въ сдѣлку съ двумя неисправными плательщиками по векселямъ, учтеннымъ въ банкѣ: одному отсрочило уплату долга 14000 рублей на 4 года безъ процентовъ, съ обезпеченіемъ долга недвижимымъ имуществомъ, а другому сложило почти половину капитальнаго долга, также съ обезпеченіемъ остальной суммы недвижимымъ имуществомъ. Ревизіонная коммиссія, докладывая думѣ о результатахъ ревизіи, полагала, съ своей стороны, предоставить правленію въ исключительныхъ случаяхъ входить въ сдѣлки съ неблагонадежными должниками, но съ тѣмъ, однако, чтобы лица, воспользовавшіяся скидкою части банковаго долга, навсегда лишались векселънаго кредита въ банкѣ.

Городская дума въ засѣданіи 8 марта 1882 г. первую часть предложенія коммиссіи приняла, а вторую незначительнымъ большинствомъ голосовъ отвергла.

Получивъ о семъ свѣдѣнія, министерство финансовъ сочло необходимымъ немедленно же обратиться къ г. херсонскому губернатору съ просьбою разъяснить елисаветградской думѣ, что постановленіе городского общественнаго управленія, коимъ оно отвергло предложеніе ревизіонной коммиссіи о прекращеніи вексельнаго кредита въ банкѣ должникамъ онаго, оказавшимся неисправными, составляетъ нарушеніе правила, изъясненнаго въ ст. 59 Высочайше утвержденнаго 6 февраля 1862 г. полож. о гор. общ. банкахъ, согласно коему «банкъ долженъ имѣть на своемъ замѣчаніи неисправныхъ на срокъ по векселямъ плательщиковъ съ тѣмъ, чтобы ихъ къ полученію денегъ изъ банка не допускать».

По точному смыслу сего правила, права кредитоваться въ общественномъ банкѣ должно быть лишено всякое лицо, неисправностью своею допустившее до протеста и взысканія векселъ, учтенный въ банкѣ, а тѣмъ болѣе правило это должно подлежать примѣненію, по всей своей строгости, къ такимъ должникамъ, которые своею неисправностью нанесли банку положительный убытокъ.

Отсюда видно, что правленіе банка допускало нѣкоторыя отступленія отъ положенія о городскихъ банкахъ 1862 г., хотя въ общемъ операціи банка вело довольно успѣшно, обороты же его изъ года въ годъ увеличивало.

Насколько велики были обороты елисаветградскаго городского банка и каковы были прибыли его, будетъ подробно сказано ниже.

Что же касается до того, въ какихъ размѣрахъ и съ какою постепенностью развивались операціи банка въ періодъ времени съ 1871 года по 1883 годъ, яснѣе всего видно изъ таблицы, помѣщенной на стр. 566, 567, представляющей сводный балансъ банка.

Изъ этой же таблицы можно опредѣлить, какъ отражались на дѣятельности елисаветградскаго банка тѣ внѣшнія обстоятельства, о которыхъ сказано было выше, а также и въ какой мѣрѣ развитіе гор. Елисаветграда способствовало развитію мѣстнаго городского банка.

Просматривая приведенный балансъ, нельзя прежде всего не замѣтить, что развитіе учетной операціи идетъ въ высшей степени успѣшно. Въ 1871 г. общая сумма учтенныхъ векселей достигаетъ только 1032 т. р., а въ 1881 г. эта сумма опредѣляется уже въ 1708 т. р. Далѣе въ теченіе двухъ лѣтъ, т. е. въ годъ еврейскихъ безпорядковъ (1881 г.) и въ слѣдующій за нимъ (1882 г.), указанная сумма постепенно уменьшается, а именно, къ 1882 г. обращается въ 1450 т. р. и, наконецъ, къ 1883 г. остается 1303 т. р., другими словами, за эти два года общая сумма учтенныхъ векселей уменьшается на 400 т. руб. Рядомъ съ уменьшеніемъ суммы учтенныхъ векселей за то же послѣднее время растетъ сумма векселей протестованныхъ. Это опять-таки было слѣдствіемъ той же причины, то-есть еврейскихъ безпорядковъ.

Что касается остальныхъ статей баланса, то и ихъ развитіе шло нормальнымъ путемъ лишь до 1881 г., а затѣмъ въ два послѣдніе изъ числа разсматриваемыхъ лѣтъ, подъ вліяніемъ тѣхъ же внѣшнихъ явленій, остановилось.

Основной капиталъ изъ года въ годъ увеличивался на суммы, которыя поступали въ возвратъ выданныхъ жителямъ г. Елисаветграда ссудъ изъ откупной суммы города и изъ прибылей банка.

Запасный капиталъ точно также увеличивается постоянно путемъ причисленія къ сему капиталу части прибылей. Какъ видно изъ самой таблицы, не было ни одного года, когда бы отъ операцій банка не получалось бы прибылей и притомъ въ суммахъ довольно значительныхъ. За 1870 г. общая сумма прибыли выразилась въ 109 т. р., черезъ двѣнадцать лѣтъ прибыль получается уже въ суммѣ 272 т. р., т. е. въ два съ половиною разъ больше, чѣмъ въ 1870 г.

Наименованіе статей.	Въ руб			
	1871 г.	1872 г.	1873 г.	1874 г.
Активъ.				
1. Наличность, или касса	72519	78997	105410	67619
2. Процентныя бумаги, принадлежащія банку	38480	58037	74461	76162
3. Процентныя бумаги, куплен. для продажи за свой счетъ	—	—	—	—
4. Срочные векселя	1032159	1048502	1080912	1118346
5. Ссуды подъ залогъ: а) госуд. бумагъ	221302	184655	217825	312270
б) акцій и облиг.	—	—	—	—
в) товаровъ	—	—	—	—
г) ручные	19564	24185	29529	30373
д) недв. собствен.	81373	104778	159727	198947
6. Вклады на храненіе	—	—	—	—
7. Протестованные векселя	16000	15000	40714	13000
8. Просроченные залоги по ссудамъ	—	—	—	—
9. %% по вкладамъ—выданные	55945	63433	64168	73246
10. Расходы банка по содержанію и управленію	5669	10542	10935	11585
11 На текущемъ счету въ Николаевскомъ отдѣленіи государственнаго банка	—	—	—	—
12. Разныя случайныя суммы по операціямъ	—	10000	10000	10000
Итого	1543012	1598130	1793763	1981549
Пассивъ.				
1. Капиталъ основной	106770	117211	121969	137790
2. » запасный	53000	73000	76000	84000
3. Капиталы благотвор. или имѣющ. опр. назнач.	—	—	—	—
4. Вклады изъ %%: а) вѣчные	4040	4875	8475	11010
б) до востребов.	657457	675538	727773	743452
в) срочные	550783	554979	643021	778819
г) на тек. счетъ	—	—	—	—
5. Вклады на храненіе	18321	18021	24696	23721
6. Проценты, принадл. вкладчикамъ	34692	35414	42179	45322
7. Процент. бумаги, купл. за счетъ 3-ьихъ лицъ	—	—	—	—
8. Прибыли банка	109056	118783	148379	156606
9. Суммы переходныя, случайныя	8891	359	1270	827
10. По операціи переводовъ	—	—	—	—
Итого	1543012	1598130	1793683	1981549

лях ъ на первое января.

1875 г.	1876 г.	1877 г.	1878 г.	1879 г.	1880 г.	1881 г.	1882 г.	1883 г.
36327	47318	49167	25481	198738	132809	29865	132388	32218
88352	—	—	—	121212	131337	148466	157895	167824
—	94033	104363	113884	241838	155758	66240	42758	42535
1194783	1229772	1087392	1053480	1313416	1532968	1708311	1450497	1303103
334486	304419	250202	205815	155070	194595	235420	193235	293345
—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—
36082	47165	59117	50553	38132	34873	53987	53394	63562
232156	231169	219224	249466	387748	441016	468565	502760	677683
—	—	—	17671	31250	54851	111082	270200	186960
17941	34793	19480	60863	34125	5303	4120	69589	62281
—	—	—	22445	9150	1415	700	2760	6546
83493	83889	87045	74904	72117	106156	110515	108811	112734
12062	12381	13169	13494	15401	15891	14254	19161	18248
—	—	—	—	50000	—	—	100000	633
10000	10000	10000	12300	20500	10000	4021	—	—
2045683	2094942	1899161	1900358	2688700	2816975	2955549	3103400	2967673
151437	155587	165000	169843	171476	187479	209329	232685	258399
94000	104000	114000	117000	127000	143000	159000	168258	183258
—	—	—	—	—	—	—	—	—
11690	12022	13357	23482	32682	34418	35368	37428	38075
688582	682979	566576	583525	1287323	1133178	1063219	980445	842466
854145	870871	792444	759705	784028	954618	1073977	1099081	1129948
—	—	—	—	—	—	—	—	—
17971	27021	27471	17671	31250	54851	111082	270200	186960
45904	47297	42595	42257	58473	60880	60401	58312	55856
—	—	—	—	—	—	—	—	—
181051	193939	176898	185988	193570	235325	242146	256963	272680
902	1225	819	886	2895	1966	1026	26	36
—	—	—	—	—	11259	—	—	—
2045683	2094942	1899161	1900358	2688700	2816975	2955549	3103400	2967673

Такія суммы прибыли давали возможность, за отчисленіемъ изъ нихъ суммъ, потребныхъ на удовлетвореніе расходовъ, значительную часть удѣлять на благотворительныя дѣла, на городскія надобности, на погашаніе векселей и т. д., а именно:

Въ какомъ году:	Отчислено къ капиталамъ банка: Основному:	Запасному:	Отчислено на погашеніе протестованныхъ векселей:	Отчислено городу: на благотворительныя учрежденія:	на городскія надобности:	Итого:
1870	3000	19000	10721	7632	—	40344
1871	5000	4000	22189	8000	4958	44147
1872	—	3000	22794	8000	3068	36863
1873	8000	8000	6636	8000	15819	46455
1874	8856	10000	17941	8000	7000	51797
1875	1623	10000	34793	8000	3623	58040
1876	7092	10000	19480	8000	7577	52150
1877	3000	3000	30863	8000	4433	49296
1878	—	10000	34125	8000	2687	54812
1879	15000	16000	5303	10000	35254	81557
1880	21239	16000	4120	15000	21239	77598
1881	22627	9258	40000	10000	12500	94385
1882	25336	15000	42281	10000	25336	117954

Такимъ образомъ, чистыя прибыли банка дали ему возможность за 13 лѣтъ увеличить основной капиталъ на сумму около 115 т. руб., запасный на 133 т. руб. и, кромѣ того, удѣлить городу на его надобности и на благотворительныя дѣла свыше 250 т. руб.

Приведенныя данныя ясно свидѣтельствуютъ о томъ, что дѣятельность городского банка, несмотря на всѣ промахи правленія его и частыя отступленія отъ положенія 1862 года, была за весь разсматриваемый періодъ времени плодотворна и способствовала развитію г. Елисаветграда, давая ему значительныя денежныя средства.

Въ изложенномъ порядкѣ шли дѣла банка до 1883 г., т. е. до того времени, когда, въ измѣненіе Высочайше утвержденнаго 6 февраля 1862 года положенія и изданныхъ въ дополненіе къ нему узаконеній, было Высочайше утвержденнымъ 23 апрѣля 1883 года мнѣніемъ государственнаго совѣта введено новое нормальное положеніе о гор. общ. банкахъ.

Статьею 20-ю, сказаннаго Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта, во всѣхъ подробностяхъ перечисляются операціи, производство коихъ разрѣшается городск. общ. банкамъ. Примѣчаніе 2-е къ этой статьѣ, однако, устанавливаетъ: «существующіе городскіе общественные банки могутъ ходатайствовать передъ министромъ финансовъ о дозволеніи производить тѣ изъ исчисленныхъ въ настоящей статьѣ операцій, которыя имъ не были разрѣшены».

Въ такой же точно редакціи приведенное примѣчаніе повторено было и тѣмъ циркуляромъ, при коемъ было разослано городскимъ общественнымъ банкамъ новое нормальное положеніе.

Между тѣмъ правленіе елисаветградскаго городского общественнаго банка, получивъ новое нормальное положеніе и усмотрѣвъ, что при введеніи его отмѣняется прежнее 1862 года, полагало, что всѣ операціи, разрѣшенныя новымъ положеніемъ, могутъ быть въ банкѣ производимы безъ особаго на то разрѣшенія со стороны министерства финансовъ.

На этомъ вопросѣ представляется необходимымъ остановиться нѣсколько подробнѣе, такъ какъ допущенная вначалѣ неправильность служила для правленія банка въ теченіе многихъ лѣтъ источникомъ разнаго рода недоразумѣній.

Какъ было уже сказано, основными правилами елисаветградскаго городского общественнаго банка, утвержденными 13 ноября 1863 г. министромъ финансовъ, банку сему разрѣшено было производить слѣдующія операціи: 1) пріемъ вкладовъ, 2) учетъ векселей, 3) выдачи ссудъ подъ залогъ процентныхъ бумагъ, товаровъ, вещей и недвижимыхъ имуществъ, 4) покупку и продажу, за счетъ банка, государственныхъ процентныхъ бумагъ и гарантированныхъ правительствомъ облигацій.

Между тѣмъ г херсонскій губернаторъ въ 1886 г. сообщилъ министерству финансовъ, что правленіе елисаветградскаго банка, открывъ, на основаніи ст. 41 норм. пол. 1883 г., пріемъ вкладовъ на текущій счетъ, ходатайствуетъ о высылкѣ въ банкъ надлежащихъ правилъ для руководства при производствѣ означенной операціи.

Въ виду сего министерство финансовъ увѣдомило г. губернатора, что операція пріема вкладовъ на текущій счетъ не разрѣшена елисаветградскому общественному банку и что, согласно примѣч. 2 къ ст. 41 полож. 1883 г. и разъясненію министерства финансовъ въ циркулярѣ его, сообщенномъ правленіямъ гор. общ. банковъ, отъ 10 августа 1883 г. за № 8588, всѣ новыя операціи въ гор. общ. банкахъ могутъ быть допускаемы не иначе, какъ по предварительномъ испрашиваніи на сіе думою надлежащаго разрѣшенія министерствъ финансовъ и внутреннихъ дѣлъ и при особомъ ручательствѣ думы за эти операціи. Сообщая о семъ, министерство финансовъ просило г. губернатора разъяснить елисаветградской городской думѣ, что если она признаетъ операцію пріема вкладовъ на текущій счетъ мѣстнымъ городскимъ банкомъ полезною, то для этого думѣ слѣдуетъ предварительно постановить приговоръ съ соблюденіемъ условій, указанныхъ въ ст. 2014 (т. II, ч. I св. зак. изд. 1876 г.), въ каковомъ приговорѣ положительно выразить, что ручательство городского общества по операціямъ банка, разрѣшеннымъ при учрежденіи онаго, распространяется и на вновь испрашиваемую операцію.

Получивъ отъ г. херсонскаго губернатора приведенное выше разъясненіе, елисаветградская городская дума составила надлежащій по сему вопросу приговоръ и въ 1887 году вошла въ министерство финансовъ съ ходатайствомъ о дальнѣйшемъ продолженіи въ мѣстномъ городскомъ банкѣ операціи пріема вкладовъ на текущій счетъ.

Разсмотрѣвъ это ходатайство, министерство финансовъ сообщило г. херсонскому губернатору для объявленія елисаветградской думѣ, что, не признавая, въ виду современнаго положенія дѣлъ городскихъ банковъ, желательнымъ расширять ихъ дѣятельность, названное министерство не находитъ возможнымъ удовлетворить изъясненнное ходатайство думы.

Черезъ два мѣсяца дума вновь вошла въ министерство финансовъ съ тѣмъ же ходатайствомъ и вновь получила отказъ.

Казалось бы, что этотъ случай могъ разъ навсегда убѣдить правленіе елисаветградскаго банка, что открытіе новыхъ операцій не можетъ быть дѣлаемо безъ особаго на то разрѣшенія министерства финансовъ. Но правленіемъ банка, которымъ или не было въ достаточной мѣрѣ усвоено разъясненіе министерства финансовъ, или было совершенно забыто, открывались и въ послѣдующее время новыя операціи безъ всякаго на то разрѣшенія. Такъ оно ввело у себя переучетъ векселей; перезалогъ процентныхъ бумагъ, пріемъ векселей на коммиссію и т. д. Только въ самое послѣднее время, усмотрѣвъ, что операціи, на производство которыхъ не получено разрѣшенія, не должны быть допускаемы, правленіе банка вошло съ особымъ представленіемъ въ городскую думу, передъ которой ходатайствовало о томъ, чтобы было испрошено установленнымъ порядкомъ для банка разрѣшеніе производить всѣ тѣ операціи, кои предоставлены банкомъ по норм. пол. 1883 г.

Помимо этого, такъ сказать, коренного недоразумѣнія, при введеніи норм. пол. 1883 г. у правленія банка стали возникать самые разнообразные вопросы или о томъ, какъ понимать ту или другую статью сего положенія, или о томъ, какъ примѣнять на практикѣ тѣ статьи, которыя вносили что-либо новое.

Нормальное положеніе 1883 г. прежде всего поставило совершенно иначе, чѣмъ положеніе 1862 г., вопросъ о правленіи банка. Статьею 2 новаго положенія устанавливалось: «Банкъ принадлежитъ къ числу городскихъ общественныхъ учрежденій и подчиняется установленному порядку сношеній городского общественнаго управленія съ губернскимъ начальствомъ и высшими правительственными установленіями».

Статья же 3 опредѣляетъ: «Правленіе банка состоитъ изъ директора и не менѣе двухъ его товарищей, избираемыхъ городскою думою установленнымъ для городскихъ выборовъ порядкомъ».

Наконецъ, ст. 9 говоритъ: «На случай необходимой отлучки директора банка, или его товарищей, городская дума избираетъ по одному для каждой должности кандидату порядкомъ, указаннымъ въ ст. 2031 общ. губ. учр.».

Ознакомившись съ приведенными статьями, правленіе банка не могло опредѣлить— 1) кѣмъ должны быть быть увольняемы въ отпускъ, съ замѣщеніемъ кандидатами, члены правленія банка—городскимъ головою или правленіемъ банка и 2) въ случаѣ оставленія службы кѣмъ-либо изъ членовъ правленія банка до окончанія выборнаго срока, слѣдуетъ ли замѣщать его кандидатомъ, или же должны быть производимы новые выборы на вакантную должность.

Разъясняя эти вопросы, министерство финансовъ указало, что такъ какъ должностныя лица городского общественнаго управленія должны испрашивать на свои отпуски разрѣшенія городского головы (ст. 2048 т. II общ. губ. учр. изд. 1876 г.), то и должностныя лица правленія банка подлежатъ увольненію въ отпуски, съ замѣщеніемъ ихъ кандидатами, также съ разрѣшенія городского головы. Что же касается второго возбужденнаго вопроса, то, примѣняясь къ ст. 9 полож. 1883 г. и указанной въ сей статьѣ 2031 ст. т. II ч. 1 общ. губ. учр., въ которой упоминается о замѣщеніи членовъ городской управы кандидатами не только на случай временнаго ихъ отсутствія, но и совершеннаго, до окончанія срока службы выбытія, министерство финансовъ признало, что установленный городовымъ положеніемъ порядокъ замѣщенія членовъ городской управы долженъ относиться и до членовъ правленія банка, которые, въ случаѣ окончательнаго оставленія должности до истеченія срока выборовъ, замѣщаются, какъ и въ случаѣ отлучки, кандидатами.

Этими вопросами, конечно, далеко еще не были исчерпаны недоумѣнія правленія о примѣненіи статей, касающихся правъ и обязанностей директора, товарищей его и кандидатовъ.

Статьею 5 норм. полож. 1883 г. должности директора гор. общ. банка, и его товарищей признаются несовмѣстимыми съ званіемъ гласнаго думы. Циркуляръ же особенной канцеляріи по кредитной части отъ 22 декабря 1883 г. за № 14731 это ограниченіе распространилъ въ равной степени и на кандидатовъ.

По мнѣнію елисаветградской городской думы, такое лишеніе званія гласнаго думы директора, его товарищей и кандидатовъ вполнѣ стѣснило свободу думы въ выборѣ лицъ, достойныхъ общественнаго довѣрія и способныхъ къ занятію означенныхъ должностей, поставивъ ихъ въ худшія даже условія, сравнительно съ лицами, служащими въ канцеляріи банка по найму, такъ какъ послѣдніе ни по норм. положенію, ни по циркулярному разъясненію кредитной канцеляріи не лишаются званія гласнаго думы, несмотря на свое зависимое отъ членовъ правленія банка положеніе.

Въ виду сего городская дума единогласно постановила: «ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ о возстановленіи совмѣстимости званія гласнаго думы съ должностями: директора гор. общ. банка, его товарищей и кандидатовъ съ тѣмъ, чтобы они выходили изъ засѣданій думы, когда будутъ обсуждаться вопросы, касающіеся банка, и чтобы не имѣли права находиться тогда въ комнатахъ думы, даже въ качествѣ публики».

Конечно, ходатайство это, какъ вполнѣ несогласное съ нормальнымъ 1883 г. положеніемъ, было министерствомъ финансовъ признано неподлежащимъ удовлетворенію.

Много лѣтъ спустя, вопросъ о совмѣстимости званія гласнаго думы съ должностью кандидата вновь возбуждался, но уже совершенно въ другой формѣ, а именно, въ 1893 г. елисаветградская городская дума просила разъяснить ей: обязанъ ли гласный думы, избранный кандидатомъ къ членамъ правленія городского общественнаго банка и вступившій лишь временно въ исполненіе обязанностей члена правленія банка, сложить съ себя званіе гласнаго только на время отправленія имъ этихъ обязанностей или совсѣмъ до новыхъ городскихъ выборовъ.

Министерство финансовъ, въ виду ст. 59 гор. пол. 11 іюня 1892 г. и указа правительствующаго сената 17 августа 1890 г. за № 10908, признало, что гласные думы, избранные кандидатами къ членамъ правленія городского банка и вступившіе въ отправленіе обязанности члена правленія, хотя бы на самый короткій срокъ, впредь до новыхъ выборовъ не могутъ состоять гласными.

Чтобы покончить съ вопросомъ о тѣхъ статьяхъ норм. пол., коими устанавливаются права должностныхъ лицъ банка, слѣдуетъ еще обратить вниманіе на одно ходатайство елисаветградской городской думы.

Въ 1884 г. херсонскій губернаторъ препроводилъ въ министерство финансовъ ходатайство названной думы о дозволеніи оной учредить при мѣстномъ городскомъ банкѣ учетный комитетъ не для всей вексельной операціи банка, но лишь исключительно для опредѣленія кредита и обсужденія благонадежности векселей, предъявляемыхъ лицами, служащими въ правленіи банка и въ городской управѣ, ихъ кандидатами и родственниками тѣхъ и другихъ.

Какъ мотивы для такого ходатайства, такъ и послѣдствія его представляютъ во многихъ отношеніяхъ большой интересъ, а потому на нихъ и слѣдуетъ нѣсколько остановиться.

На основаніи ст. 45 норм. пол. 1883 г. лица, служащія въ городскихъ общественныхъ банкахъ, какъ по выборамъ, такъ и по найму, а также члены городской управы могутъ пользоваться кредитомъ только въ тѣхъ банкахъ, при которыхъ учреждены учетные комитеты. Такое ограниченіе циркуляромъ особенной канцеляріи по кредитной части отъ 23 декабря 1883 г. за № 14731 распространено и на родственниковъ членовъ правленія, а также на кандидатовъ и ихъ родственниковъ.

Такого рода ограниченіе, по мнѣнію елисаветградской городской думы, до такой степени серьезно, что заставляетъ лицъ, избираемыхъ въ правленіе банка, отказываться отъ избранія, такъ какъ они не находятъ возможнымъ, съ принятіемъ должности или только кандидатуры, лишать кредита не только себя, но и своихъ родственниковъ, поэтому елисаветградская дума испытывала крайнее затрудненіе въ выборѣ должностныхъ лицъ, а въ особенности кандидатовъ. Единственнымъ выходомъ изъ этого положенія было бы учрежденіе учетнаго комитета, но городская дума признала такое учрежденіе безусловно нежелательнымъ. Не отрицая, однако, полезности и необходимости контролированія вексельныхъ кредитовъ служащихъ и ихъ родственниковъ и желая, съ другой стороны, согласовать по возможности требованія закона съ интересами общественными, дума и придумала представить ходатайство въ изложенной выше формѣ.

Конечно, ходатайство городской думы, какъ вполнѣ несогласное съ законами, удовлетворено быть министерствомъ финансовъ не могло, о чемъ дума своевременно и была поставлена въ извѣстность.

Но и этотъ отказъ не понудилъ елисаветградскую думу создать учетный комитетъ, дума соглашалась испытывать какія угодно неудобства лишь бы не учреждать при банкѣ сказанный комитетъ.

Съ 1884 года, когда велась эта послѣдняя переписка, до настоящаго времени никогда уже больше не поднимался вопросъ объ учетномъ комитетѣ, отсутствіе котораго, впрочемъ, какъ ниже будетъ показано, нисколько не вліяетъ на производство учетной операціи.

Въ дальнѣйшемъ изложеніи представляется болѣе удобнымъ разсматривать вопросы о томъ, какъ понималось правленіемъ нормальное положеніе и какъ оно примѣнялось на практикѣ,—по каждой операціи отдѣльно, а не по времени возникновенія вопросовъ, восходившихъ на разрѣшеніе министерства финансовъ.

По операціи пріема вкладовъ норм. пол. 1883 г. внесло совершенно новый порядокъ пріема вкладовъ на вѣчное время. Весь новый порядокъ былъ какъ то неясенъ для правленія банка, привыкшаго уже къ старому порядку, выработанному съ теченіемъ времени въ опредѣленную форму.

Правленіе не знаетъ, какимъ образомъ слѣдуетъ, согласно ст. 51 положенія, обращать эти вѣчные вклады въ процентныя бумаги, засимъ для него не ясно, гдѣ должны храниться вклады, въ принявшемъ ли эти вклады банкѣ, или въ городской управѣ и т. д.

Всѣ эти вопросы правленіемъ банка вносятся на разсмотрѣніе городской думы, а затѣмъ идутъ на разрѣшеніе министерства финансовъ.

Далѣе возникаетъ вопросъ о томъ, можетъ ли банкъ возвращать внесенные въ оный до изд. норм. пол. 1883 г. вѣчные вклады, проценты съ коихъ предназначены вкладчиками въ пользу церквей.

Министерство финансовъ, на разрѣшеніе котораго поступилъ этотъ вопросъ, разъяснило, что если капиталъ внесенъ въ банкъ жертвователемъ, котораго нѣтъ уже въ живыхъ, то возвратъ такого вклада по требованію одного лишь учрежденія, въ пользу коего назначены проценты съ этого вклада, составлялъ бы нарушеніе воли жертвователей. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда самъ вкладчикъ—жертвователь, находясь еще въ живыхъ, проситъ обще съ лицомъ или учрежденіемъ, коему назначено пользоваться процентами о возвратѣ внесеннаго имъ вѣчнаго вклада, то вкладъ этотъ могъ бы быть возвращенъ, если банкъ признаетъ это возможнымъ по состоянію своихъ средствъ и получитъ на сіе разрѣшеніе отъ мѣстной городской думы.

Одновременно съ этимъ вопросомъ возникаетъ еще вопросъ: можетъ ли банкъ возвратить вкладчикамъ капиталы по срочнымъ вкладамъ до истеченія срока, на который таковые внесены.

По этому вопросу министерство разъяснило, что городской общественный банкъ можетъ, по предварительномъ испрошеніи на сіе согласія мѣстной думы, производить досрочный возвратъ внесенныхъ въ банкъ вкладовъ, если о семъ послѣдуетъ заявленіе вкладчиковъ и если по состоянію наличности кассы и положенію дѣлъ банка это будетъ признано возможнымъ, съ тѣмъ лишь, чтобы при возвращеніи таковыхъ вкладовъ уплата процентовъ по нимъ производилась въ размѣрѣ не большемъ того, какой уплачивается банкомъ по срочнымъ вкладамъ, принимаемымъ на срокъ, одинаковый со временемъ пролежанія въ банкѣ выданнаго до срока вклада.

Давая такое разъясненіе, министерство финансовъ вмѣстѣ съ тѣмъ сообщило банку, что изъ отчетовъ и балансовъ банка усматривается, что въ банкѣ состоитъ безсрочныхъ вкладовъ изъ различныхъ процентовъ (отъ 3 до 5 % годовыхъ) на очень большую сумму. Вслѣдствіе сего министерство находитъ, что для банка было бы гораздо полезнѣе возвращать вклады не срочные, а безсрочные, путемъ пониженія на нихъ процентовъ, такъ какъ при возвратѣ вкладовъ срочныхъ и производствѣ операцій на значительную сумму безсрочныхъ вкладовъ, банкъ могъ бы быть поставленъ въ затрудненіе, если бы послѣдовало усиленное требованіе изъ банка вкладовъ безсрочныхъ.

Сверхъ того банку было указано, что установленіе процентовъ по вкладамъ безсрочнымъ въ различномъ размѣрѣ не согласуется съ ст. ст. 56 и 57 норм. полож. 1883 г., по точному смыслу коихъ проценты на безсрочные вклады устанавливаются въ одинаковомъ размѣрѣ на всѣ эти вклады, послѣдующія же измѣненія размѣра процентовъ по этимъ вкладамъ примѣняются ко всѣмъ безъ исключенія безсрочнымъ вкладамъ, какъ вновь поступившимъ въ банкъ, такъ и по вкладамъ,

принятымъ уже банкомъ, съ тѣмъ лишь, чтобы начисленіе въ новомъ размѣрѣ процентовъ на безсрочные вклады, находящіеся уже въ банкѣ, дѣлалось не ранѣе, какъ по истеченіи одного мѣсяца со дня публикаціи объ измѣненіи процентовъ на безсрочные вклады.

Это послѣднее разъясненіе, вѣроятно, съ теченіемъ времени было забыто правленіемъ банка, такъ какъ въ 1898 г. правленіе вновь вошло съ ходатайствомъ о разъясненіи ему, въ правѣ ли оно понижать процентъ, платимый банкомъ по безсрочнымъ вкладамъ. Вслѣдствіе такого ходатайства послѣдовало опять разъясненіе министерства финансовъ совершенно тождественное съ приведеннымъ выше.

Что касается кассовой наличности, то прежде всего нельзя не отмѣтить, что при разсмотрѣніи отчета о дѣйствіяхъ городского банка за 1883 годъ елисаветградская городская дума постановила: ходатайствовать о разрѣшеніи храненія запасной банковой наличности кассы въ ипотечныхъ процентныхъ бумагахъ, въ виду неимѣнія въ гор. Елисаветградѣ отдѣленія государственнаго банка, гдѣ она могла бы быть помѣщена на текущій счетъ.

Ходатайство это было отклонено, такъ какъ разрѣшеніе производить такую операцію противорѣчило бы ст. 46 норм. полож. При этомъ, однако, банку разрѣшено было нѣкоторую часть наличности помѣщать въ билеты государственнаго казначейства (серіи).

Но такое разрѣшеніе не удовлетворило правленіе банка, вслѣдствіе чего это послѣднее въ 1886 году ходатайствовало о дозволеніи помѣщать кассовую наличность въ государственныя процентныя бумаги.

По поводу сего ходатайства банку было разъяснено, что ту часть наличности кассы, которая превышаетъ норму, установленную въ ст. 46 норм. полож. 1883 г., помѣщать въ государственныя процентныя бумаги вполнѣ возможно, наличность же, равняющаяся $^1/_{10}$ части собственныхъ обязательствъ банка, согласно точному смыслу ст. 46 норм. пол. 1883 г., должна быть вносима или на текущій счетъ въ отдѣленіе государственнаго банка, или содержима въ кассѣ банка въ кредитныхъ билетахъ, звонкой монетѣ или въ билетахъ государственнаго казначейства (серіяхъ). Никакихъ отступленій отъ указаннаго правила норм. пол. не разрѣшается допускать, а потому и помѣщеніе наличности кассы, не превышающей размѣра, установленнаго ст. 46 норм. пол., въ процентныя бумаги дозволено быть не можетъ.

Не безъ затрудненія установилась по новому норм. пол. и операція по выдачѣ ссудъ подъ залогъ процентныхъ бумагъ.

На основаніи ст. 95 норм. пол. 1883 г. «выдаваемыя подъ процентныя бумаги ссуды не должны превышать для бумагъ государственныхъ и гарантированныхъ правительствомъ размѣра ссудъ, выдаваемыхъ подъ эти бумаги государственнымъ банкомъ, а для всѣхъ прочихъ бумагъ—цѣнъ, по коимъ онѣ принимаются въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ».

По ст. 70 полож. 1862 года: «ссуды ни въ какомъ случаѣ не должны превышать нижеслѣдующихъ размѣровъ относительно цѣнъ ихъ по послѣднему курсу С.-Петербургской биржи: по билетамъ государственнаго казначейства—95%, по билетамъ государственной коммиссіи погашенія долговъ, государственнымъ 5% и 4% банковымъ билетамъ—90% и т. д.».

Въ южномъ краѣ, главнымъ образомъ, находились въ обращеніи билеты перваго и второго внутреннихъ съ выигрышами займовъ и закладные листы херсонскаго земскаго и бессарабско-таврическаго земельныхъ банковъ. Бумаги эти въ казенныхъ мѣстахъ и конторахъ государственнаго банка принимались: билеты внутреннихъ займовъ по 125 р., а закладные листы земельныхъ банковъ по 65 р.

Дѣйствуя на основаніи полож. 1862 года, елисаветградскій банкъ выдавалъ подъ эти бумаги значительно больше, чѣмъ это было разрѣшено норм. полож. 1883 г.

Желая сохранить за банкомъ право и на будущее время выдавать ссуды въ размѣрахъ, предусмотрѣнныхъ полож. 1862 года, елисаветградская городская дума постановила: ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ о разрѣшеніи банку выдачи ссудъ подъ залогъ билетовъ внутреннихъ съ выигрышами займовъ и закладныхъ листовъ херсонскаго земскаго и бессарабско-таврическаго земельныхъ банковъ десятью процентами ниже биржевой ихъ цѣны.

Ходатайство это, какъ не согласное съ ст. 95 норм. полож. 1883 г., въ одной части признано было неподлежащимъ удовлетворенію, въ другой же удовлетворено *).

Въ виду сего городская дума вошла съ новымъ ходатайствомъ, а именно: объ отсрочкѣ на 5 лѣтъ приведенія въ дѣйствіе ст. 95 норм. полож. 1883 г., дабы дать банку возможность безъ вреда постепенно урегулировать операцію по выдачѣ ссудъ подъ залогъ процентныхъ бумагъ, общая сумма каковыхъ ссудъ превышала въ то время 400 т. рублей.

По поводу сего ходатайства думы было разъяснено, что такъ какъ министерству финансовъ не предоставлено разрѣшать городскимъ банкамъ отсрочки по приведенію въ исполненіе правила, содержащагося въ ст. 95 норм. пол., то приведенное ходатайство думы удовлетворено быть не можетъ и что поэтому елисаветградскій банкъ долженъ озаботиться сокращеніемъ выданныхъ подъ залогъ процентныхъ бумагъ ссудъ до указанной нормы въ возможно непродолжительный срокъ, принявъ, однако же, при этомъ во вниманіе средства, коими располагаютъ заемщики.

Допускавшіяся въ первое время существованія банка неправильности по производству учетной операціи въ разсматриваемый періодъ совершенно исчезли.

Елисаветградская городская дума, однако, всегда съ крайнею осторожностью относилась къ этой операціи, чѣмъ и объясняется, что, разсматривая отчетъ банка за 1884 г., обревизованный учреждавшеюся для сей цѣли коммиссіею, и находя его правильнымъ, все таки, согласно предложенію этой коммиссіи, постановила ограничить одному лицу кредитъ по векселедательству и предъявительству не болѣе десяти тысячъ рублей.

Правленіе банка, получивъ свѣдѣнія о таковомъ постановленіи думы, признало, что заключеніе его не согласно съ 44 и 71 статьями норм. полож. 1883 г. Такое постановленіе, по мнѣнію правленія, не могло быть сдѣлано еще и потому, что на ходатайство елисаветградскаго общества, при учрежденіи банка въ Елисаветградѣ, объ ограниченіи одному лицу кредита въ размѣрѣ 4000 руб. министерство финансовъ отвѣтило отказомъ, ссылаясь на ст. 61 положенія 1862 г.

Министерство финансовъ, на разрѣшеніе котораго внесенъ былъ этотъ вопросъ правленіемъ банка, разъяснило, что на основаніи ст. 48 норм. пол. 1883 г. отвѣтственность за цѣлость всѣхъ суммъ банка лежитъ на всемъ городскомъ обществѣ, а потому и всякое распоряженіе городской думы, клонящееся къ охраненію цѣлости суммъ банка, какъ въ данномъ случаѣ, подлежитъ безусловному исполненію со стороны правленія городского общественнаго банка.

Сказанное выше постановленіе думы имѣло значеніе, впрочемъ, не на особенно долгій срокъ, оно черезъ два, три года было отмѣнено и въ настоящее время уже, какъ будетъ сказано ниже, никакого значенія не имѣетъ.

Располагая всѣ возникавшіе управленія банка, при дѣйствіи норм. полож. 1883 г., вопросы въ сказанномъ выше порядкѣ, слѣдуетъ теперь перейти къ операціи по выдачѣ ссудъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ. По этой операціи, которой банкъ придавалъ и придаетъ особенно серьезное значеніе по причинамъ, о которыхъ ниже будетъ говорено подробно, возникало наибольшее количество вопросовъ. Не придерживаясь и въ данномъ случаѣ хронологическаго порядка, предста-

*) Удовлетворено было относительно выигрышныхъ билетовъ еще до ходатайства елисаветградскаго банка циркуляромъ отъ 23 декабря 1883 г. за № 14731.

вляется болѣе цѣлесообразнымъ разсмотрѣть показанные выше вопросы по отдѣльнымъ моментамъ совершенія операціи, начиная съ оцѣнки принимаемыхъ въ залогъ имуществъ и кончая продажею просроченныхъ залоговъ.

Согласно ст. 133—137 норм. полож. о гор. общ. банкахъ 1883 года выдаваемыя изъ банковъ ссуды подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ не могутъ превышать половины оцѣночной суммы.

Въ концѣ 1887 года присутствовавшій при совершеніи оцѣнки товарищъ директора елисаветградскаго банка заявилъ письменно на описи о своемъ несогласіи съ объявленною присяжными оцѣнщиками высокою оцѣнкою. Елисаветградская городская управа, не смотря на это, утвердила оцѣнку въ суммѣ, опредѣленной оцѣнщиками и передала засимъ ее въ банкъ для исполненія.

Въ виду сего правленіе банка вошло въ министерство финансовъ съ ходатайствомъ о разъясненіи правленію: какъ поступать банку въ томъ случаѣ, когда, по мнѣнію правленія, оцѣнка закладываемаго имущества окажется преувеличенной, и можетъ ли банкъ оцѣнку эту понизить.

Въ отвѣтъ на это министерство финансовъ разъяснило, что правленіе банка, отвѣчая за причиненные банку убытки, всегда не только въ правѣ, но и обязано понизить оцѣнку закладываемаго имущества, если, по мнѣнію его, оцѣнка эта признана будетъ преувеличенною, или даже вовсе отказать въ выдачѣ ссуды подъ имущество, если таковое, по мнѣнію правленія, недостаточно обезпечиваетъ ссуду.

Разъясненіе это принесло существенную пользу въ томъ отношеніи, что правленіе банка стало входить въ разсмотрѣніе сущности оцѣнокъ, т. е. утратило то значеніе исполнительнаго только органа, которое хотѣла ему придать городская управа.

Къ вопросу объ оцѣнкахъ слѣдуетъ отнести еще и другое разъясненіе министерства финансовъ, данное въ 1885 году вслѣдствіе ходатайства правленія банка разъяснить ему: 1) слѣдуетъ ли при описи фабричныхъ строеній вносить механизмъ и прочее внутреннее устройство и 2) при назначеніи въ продажу фабричныхъ построекъ, должно ли продаваться и внутреннее устройство, не вошедшее въ оцѣнку, которое дѣлается въ помѣщеніи однимъ матеріаломъ, по годности могущимъ быть обращеннымъ по желанію закладчиковъ, вмѣсто одного предмета на другой, какъ напримѣръ: вмѣсто мельницы—винокуреннаго и пивоваренаго завода или какой-либо фабрики для выдѣлки другихъ издѣлій, машины и проч.

По сему поводу министерство финансовъ разъяснило, что въ ст. 136 нормальн. полож. говорится: «если ссуда испрашивается подъ залогъ фабрики или завода, то при оцѣнкѣ оныхъ, стоимость машинъ, товаровъ и прочей заводской и фабричной движимости въ оцѣночную сумму не входитъ». Прямой смыслъ этой статьи указываетъ лишь на то, что при опредѣленіи размѣра ссуды, выдаваемой подъ фабрику или заводъ, стоимость фабричной или заводской движимости не должна быть принимаема въ расчетъ; засимъ, при опредѣленіи вопросовъ: 1) что именно при производствѣ упомянутыхъ ссудъ поступаетъ въ залогъ банка, 2) въ какомъ порядкѣ соотвѣтственно сему должна быть составляема опись закладываемаго имущества, 3) какія взаимныя права и обязанности банка и заемщика и 4) какія обязанности возникаютъ для банка по отношенію къ лицу, покупающему съ торговъ заложенную фабрику—слѣдуетъ имѣть въ виду дѣйствующія статьи закона, а именно:

Ст. 388 I ч. X т. «Принадлежности фабрикъ и заводовъ суть всѣ заводскія построенія, посуда и инструменты».

Ст. 392 I ч. X т. «Принадлежности недвижимыхъ имѣній, заложенныхъ въ кредитныхъ установленіяхъ, признаваемыя принадлежащими къ залогу, исчислены въ уставѣ кредитномъ—ст. 467 и 468».

Ст. 468 уст. кред. «Движимость, принадлежащая къ залогу и вмѣстѣ съ нимъ описываемая, раздѣляется на 3 разряда. Къ первому — относятся въ имѣніяхъ земле-

пашенныхъ земледѣльческія орудія, а въ фабричныхъ—машины и фабричные инструменты; сверхъ того винокуренная посуда, также всѣ вещи въ стѣнахъ укрѣпленныя. Вещи сего рода должны быть сданы покупщику по описи, и за утрату оныхъ отвѣтствуютъ лица, въ присмотрѣ коихъ находилось имѣніе. Движимость второго разряда составляетъ принадлежащій къ хозяйству господскій скотъ, а третьяго—хлѣбъ, фабричные и заводскіе матеріалы и произведенія. Движимость послѣднихъ двухъ разрядовъ принимается покупщикомъ въ томъ количествѣ, сколько окажется на лицо, и онъ не можетъ требовать оной сполна противъ описи, развѣ докажетъ сдѣланную съ того времени лишнюю и умышленную утрату».

Ст. 141 норм. пол. 1883 г. «Если владѣлецъ заложеннаго зданія пожелаетъ оное передѣлать и подвергнуть капитальному исправленію или распространить надстройкою этажа и т. п., то долженъ подать о томъ прошеніе въ банкъ, который разрѣшаетъ предположенныя работы въ такомъ лишь случаѣ, если удостовѣрится, что онѣ не могутъ уменьшить цѣнности заложеннаго имущества».

По соображеніи всѣхъ приведенныхъ выше узаконеній, нельзя не прійти къ заключенію, что при пріемѣ въ залогъ фабрикъ, заводовъ, а равно и мельницъ, банкъ обязанъ придерживаться слѣдующаго порядка:

1) Всѣмъ тѣмъ предметамъ, которые, согласно указаннымъ узаконеніямъ, составляютъ заводскую или фабричную принадлежность, должна быть составлена подробная опись, за подписью заемщика; 2) отъ заемщика должно быть отбираемо письменное обязательство: а) не продавать и не закладывать въ постороннія руки заводскую или фабричную движимость, б) въ случаѣ необходимости въ замѣнѣ той или другой части принадлежностей дѣлать это не иначе, какъ съ предварительнымъ испрошеніемъ на сіе согласія банка; 3) въ случаѣ неисправности заемщика и обращенія залога въ продажу банкъ обязанъ произвести провѣрку заводскихъ или фабричныхъ принадлежностей по хранящейся у него описи и затѣмъ, во избѣжаніе отвѣтственности передъ покупщикомъ, имѣетъ впредь до продажи наблюденіе за сохранностью упомянутыхъ принадлежностей.

Развивая операцію по выдачѣ ссудъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ, елисаветградскій городской общественный банкъ въ 1888 году призналъ возможнымъ выдавать таковыя ссуды не только подъ залогъ жилыхъ домовъ и фабричныхъ зданій, но также и подъ залогъ земель, находящихся въ Елисаветградскомъ и Александрійскомъ уѣздахъ.

Прежде, однако, чѣмъ приступить къ производству означенной операціи, банкъ просилъ въ министерствѣ финансовъ разрѣшенія открыть таковую, но названное министерство разъяснило правленію, что согласно п. 2 основныхъ правилъ, изданныхъ при учрежденіи елисаветградскаго банка и ст. 131 норм. пол. 1883 г. (ст. 106 пол. 1862 г.) банкъ сей въ правѣ выдавать ссуды подъ залогъ участковъ земли, находящихся не только въ г. Елисаветградѣ, но и во всѣхъ уѣздахъ Херсонской губерніи, не испрашивая на то особаго разрѣшенія со стороны министерства финансовъ.

Приступая къ открытію этой операціи правленіе банка затруднилось разрѣшить слѣдующіе вопросы: а) кто долженъ производить описаніе и оцѣнку земель, принадлежащихъ поселянамъ (бывшимъ колонистамъ), крестьянамъ и вообще разночинцамъ, не принадлежащимъ ни къ дворянскому, ни къ купеческому и мѣщанскому сословіямъ, но владѣющимъ землею и желающимъ заложить ее въ городскомъ банкѣ, а также б) кто долженъ дѣлать удостовѣреніе на актахъ описанія и оцѣнки ихъ земель.

Министерство финансовъ, къ которому обратилось правленіе за разъясненіемъ сихъ вопросовъ, указало, что по силѣ ст. 131 норм. пол. 1883 г. городскіе банки могутъ производить ссуды подъ залогъ находящихся въ томъ городѣ, гдѣ банкъ учрежденъ и уѣздахъ его губерніи, участковъ земли всѣмъ лицамъ, кои владѣютъ таковыми участками на правѣ полной собственности.

Вслѣдствіе сего елисаветградскій городской банкъ можетъ выдавать ссуды подъ залогъ принадлежащихъ крестьянамъ, колонистамъ и разночинцамъ земель, коими они владѣютъ лично, какъ отдѣльные полные собственники безъ всякаго участія общества, и на которыхъ не числится запрещеній.

Что-же касается вопроса о томъ, кто долженъ производить оцѣнку такихъ земель, то министерство финансовъ указало, что такъ какъ въ ст. 133 норм. полож. 1883 г. не указывается порядокъ оцѣнки означенныхъ земель, то въ случаѣ согласія банка на выдачу ссудъ подъ залогъ упомянутыхъ земель, не оставалось бы другого исхода, какъ производить эту оцѣнку чрезъ одного изъ членовъ правленія банка.

Вмѣстѣ съ симъ правленію банка было указано, что хотя выдача изъ банка ссудъ подъ залогъ означенныхъ земель въ указанномъ выше порядкѣ и можетъ быть допущена, тѣмъ не менѣе члены банковаго управленія не могутъ считать себя обязанными выдавать эти ссуды и должны допускать таковыя лишь въ случаѣ несомнѣнной благонадежности залога, такъ какъ весь могущій возникнуть для банка отъ этой операціи убытокъ будетъ взыскиваемъ съ членовъ правленія банка.

Вырабатывая постепенно порядокъ оцѣнокъ принимаемыхъ въ залогъ недвижимыхъ имуществъ, а также порядокъ пріема ихъ въ залогъ, правленіе банка заботилось также и о томъ, чтобы принятыя уже въ залогъ недвижимыя имущества въ достаточной мѣрѣ обезпечивали выданныя ссуды.

Довольно яркою иллюстраціею къ этому можетъ служить та крайняя осторожность, съ которою правленіе банка относилось къ открывшему, на основаніи надлежащимъ порядкомъ утвержденнаго 3 іюня 1882 года устава, свои дѣйствія обществу взаимнаго страхованія отъ огня имуществъ г. Елисаветграда.

Общество это со времени открытія дѣйствій своихъ *) по февраль 1884 года изъ собранной преміи составило капиталъ въ суммѣ до 12000 руб., а одновременно съ симъ приняло на страхъ имуществъ на сумму свыше 2000000 руб., при чемъ не считало нужнымъ установить какую-либо норму, которая бы ограничивала сумму принятыхъ на страхъ имуществъ.

По ст. 107 полож. о город. банкахъ 1862 года и по 3 ст. 132 норм. полож. 1883 г., при представленіи къ залогу строеній въ городахъ залогодатели обязаны представлять полисы въ удостовѣреніе того, что имущества застрахованы, съ тѣмъ, чтобы таковые полисы служили гарантіею на случай истребленія пожаромъ заложеннаго имущества.

Принимая на основаніи сего отъ залогодателей сказанные полисы, правленіе банка въ 1884 году усмотрѣло, что изъ общаго числа заложенныхъ въ банкѣ имуществъ на сумму 600000 рублей застрахованы въ обществѣ взаимнаго страхованія.

Имѣя въ виду, что съ цѣлью привлеченія домовладѣльцевъ къ перенесенію страхованій изъ частныхъ обществъ въ общество взаимнаго страхованія, это послѣднее назначило до того низкую премію, что никакая иностранная компанія не могла принять отъ него имущества къ перестрахованію, а также, принимая во вниманіе, что, въ случаѣ большихъ пожарныхъ убытковъ, вся отвѣтственность по вознагражденію ляжетъ на членовъ общества, т. е. на заемщиковъ банка, правленіе сего банка обратилось въ министерство финансовъ съ просьбою разъяснить: принимать ли полисы елисаветградскаго общества взаимнаго страхованія, какъ обезпеченіе по выданнымъ изъ городского банка ссудамъ.

Въ отвѣтъ на это министерство финансовъ указало, что для огражденія себя отъ убытковъ, которые могли бы произойти вслѣдствіе страхованія заложенныхъ строеній въ обществахъ, не представляющихъ достаточной гарантіи, правленію слѣ-

*) 15 сентября 1882 года

довало бы при пріемѣ въ залогъ строеній отбирать отъ заемщиковъ подписку въ томъ, что они обязуются застраховать строенія исключительно лишь въ такихъ обществахъ, которыя указаны будутъ правленіемъ. Засимъ, если бы заемщикъ, вопреки принятому на себя обязательству, при возобновленіи страхованія представилъ въ банкъ полисъ такого общества, которое не состоитъ въ числѣ указанныхъ ему, то правленіе было бы въ правѣ такой полисъ не принять и застраховать строеніе за счетъ заемщика въ одномъ изъ обществъ, указанныхъ въ обязательствѣ, но само собою разумѣется, что все вышеизложенное относится лишь до вновь принимаемыхъ въ залогъ строеній и что правленіе не было бы въ правѣ стѣснять старыхъ заемщиковъ въ выборѣ страховыхъ обществъ, если съ ними по сему предмету не состоялось обязательнаго для нихъ соглашенія.

Къ числу неясныхъ для правленія елисаветградскаго банка вопросовъ по норм. полож. 1883 г. надо отнести и вопросъ о томъ, за какое время слѣдуетъ банку взыскивать съ неисправныхъ заемщиковъ по ссудамъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ установленную норм. пол. 1883 г. 1% пеню, т. е. за два льготныхъ мѣсяца, или же за все время до продажи просроченнаго имущества.

На это правленію было разъяснено, что хотя въ п. 1 прим. къ ст. 144 норм. полож. 1883 г. упоминается объ 1%-ой пени лишь относительно тѣхъ двухъ льготныхъ мѣсяцевъ, въ продолженіе коихъ банкъ не принимаетъ противъ неисправнаго должника принудительныхъ мѣръ взысканія, тѣмъ не менѣе, редакція этого правила не устраняетъ возможности взиманія этой пени и въ послѣдующіе мѣсяцы, впредь до продажи съ торговъ просроченнаго имущества; по существу дѣла взиманіе пени и въ послѣдующіе мѣсяцы является необходимостью, ибо, въ противномъ случаѣ, просрочка, по минованіи двухъ льготныхъ мѣсяцевъ, становилась бы выгодною для неисправнаго заемщика, который не имѣлъ бы уже побужденія уплатить недоимку, впредь до самаго дня торга. По сему всѣ земельные банки начисляютъ 1%-ую пеню со дня просрочки до взноса недоимки или до дня торговъ, и такимъ же порядкомъ слѣдовало бы поступать и городскимъ общественнымъ банкамъ.

Къ вопросу о взиманіи 1%-ной пени съ неисправныхъ заемщиковъ правленіе елисаветградскаго городского банка возвращалось вновь въ очень недавнее время, а именно, въ 1898 г. названное правленіе вошло въ установленномъ порядкѣ съ ходатайствомъ о разрѣшеніи банку взимать съ неисправныхъ заемщиковъ по ссудамъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ пеню не въ установленномъ п. 1-мъ прилож. къ ст. 114 полож. 1883 г. размѣрѣ, по одному проценту въ мѣсяцъ, а въ меньшемъ.

Но въ виду того, что министерству финансовъ не предоставлено разрѣшать отдѣльнымъ банкамъ отступленій отъ правилъ положенія о гор. общ. банкахъ, то изъясненное ходатайство удовлетворено не было.

Чтобы закончить разсмотрѣніе вопросовъ, возникавшихъ при примѣненіи на практикѣ норм. пол. 1883 г., слѣдуетъ еще упомянуть, что въ 1885 г. правленіе елисаветградскаго банка вошло въ министерство съ представленіемъ о томъ, что изложенное въ п. 8. прилож. къ ст. 114 полож. 1883 г. требованіе, чтобы вступающіе въ торги представляли задатки, равняющіеся суммѣ, съ которой имѣетъ начаться торгъ на продаваемое банкомъ изъ числа просроченныхъ имущество, является обременительнымъ какъ для пріобрѣтателей недвижимаго имущества, такъ и для банка въ томъ отношеніи, что при назначеніи въ публичную продажу недвижимыхъ имуществъ могутъ являться только такія лица, которыя во всякое время обладаютъ значительными средствами какъ въ наличныхъ деньгахъ, такъ и въ процентныхъ бумагахъ. Лицамъ же съ небольшими средствами, хотя и желающимъ пріобрѣсти недвижимость, но въ данное время не располагающимъ наличнымъ капиталомъ, пріобрѣсти невозможно. Не будучи увѣрены, за кѣмъ изъ желающихъ можетъ остаться продаваемое имущество, всякій покупатель затруднится на время торговъ пріискать въ значительномъ количествѣ потребный капиталъ или процентныя бумаги для задатка, равняющагося суммѣ, съ которой могутъ начинаться торги. Между тѣмъ могутъ

явиться только два лица или даже и одно съ подставнымъ, которому будетъ вручена для задатка потребная сумма, и продажа безъ соревнователей самымъ законнымъ способомъ можетъ остаться за спекулянтомъ. Продажа же съ задатками, равняющимися одной десятой части суммы, съ которой должны начинаться торги, вызоветъ соревнователей, и отъ этого не можетъ быть ущерба ни банку, ни лицамъ, имѣющимъ несчастіе допустить имущество къ публичной продажѣ. Вслѣдствіе этого правленіе банка ходатайствовало о разрѣшеніи допускать къ торгамъ, при назначеніи въ продажу недвижимыхъ имуществъ, съ задаткомъ десяти процентовъ суммы, съ которой назначаются торги, затѣмъ въ теченіе 14 дней остальные до суммы, за которую пріобрѣтено имущество.

Разсмотрѣвъ это ходатайство министерство финансовъ признало его заслуживающимъ уваженія, о чемъ своевременно было установленнымъ порядкомъ сообщено елисаветградскому городскому общественному банку.

Изъ всего сказаннаго выше видно, что съ наибольшимъ вниманіемъ правленіе банка относилось къ операціи по выдачѣ ссудъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ. Если правленіе когда-либо ходатайствовало о предоставленіи льготъ своимъ заемщикамъ, то опять же по этой операціи. Въ чемъ же кроется причина такого отношенія и почему правленію важно облегчить положеніе лицъ, представляющихъ въ банкъ свое недвижимое имущество въ качествѣ залога? Побужденія къ тому, чтобы развивать эту операцію, были въ прежнее время совсѣмъ не тѣ, что теперь. До 1896 г. стремленіе развивать эту операцію объяснялось боязнью учетной операціи, какъ недостаточно обезпеченной сравнительно съ залоговой. Заботы же нынѣшняго правленія о залоговой операціи объясняются особымъ твердо установившимся въ банкѣ взглядомъ, что кредитъ подъ векселя во много разъ правильнѣе открывать лицамъ, недвижимое имущество коихъ заложено въ банкѣ. Этимъ достигается, во-первыхъ, то, что всякое измѣненіе въ составѣ имущества или всякое новое обремененіе имущества долгомъ извѣстны правленію банка, а, во-вторыхъ, какъ слѣдствіе перваго, то, что для правленія банка гораздо яснѣе опредѣляется кредитоспособность всѣхъ кредитующихся въ банкѣ по векселедательству и предъявительству.

Стремясь всѣми силами къ тому, чтобы удержать у себя въ залогѣ возможно большее число имуществъ, правленіе рядомъ съ этимъ не желаетъ, чтобы страдали интересы заемщиковъ его, то-есть не желаетъ, чтобы эти лица, при залогѣ недвижимыхъ имуществъ въ городскомъ банкѣ, расходовали на ежегодные платежи по займу больше, чѣмъ если бы имущества ихъ были заложены въ какомъ-либо земельномъ банкѣ.

Съ этою цѣлью правленіе первоначально входило въ министерство финансовъ съ разнаго рода ходатайствами о разрѣшеніи въ томъ или другомъ случаѣ отступать отъ норм. пол. 1883 г. Конечно, всѣ эти ходатайства оставались не удовлетворенными. Нужно, значитъ, было изыскивать другіе способы къ тому, чтобы и удержать у себя заемщиковъ и не заставлять ихъ много платить. Вопросъ о такихъ способахъ въ началѣ девятидесятыхъ годовъ становился все острѣе и острѣе, такъ какъ общая сумма заложенныхъ въ банкѣ имуществъ начала постепенно сокращаться. Однимъ изъ удобныхъ способовъ облегченія заемщиковъ явилось удлиненіе сроковъ займа. При долгосрочныхъ займахъ, дѣйствительно, явилась возможность дать заемщикамъ городского банка условія нисколько не обременительнѣе тѣхъ, кои предлагаются земельными банками.

Въ виду сего елисаветградскій городской общественный банкъ въ 1894 году помѣстилъ въ вѣдомостяхъ мѣстнаго городского управленія № 75 нижеслѣдующее объявленіе.

Въ виду распространившихся слуховъ о томъ, что заемъ подъ залогъ строеній въ акціонерныхъ земельныхъ банкахъ, агентуры которыхъ имѣются въ Елисаветградѣ, гораздо выгоднѣе займа въ городскомъ банкѣ, правленіе послѣдняго находитъ необходимымъ указать посредствомъ цифровыхъ данныхъ на ошибочность этого мнѣнія.

Изъ помѣщаемыхъ ниже расчетныхъ таблицъ на 1000 рублей, заинтересованныя лица могутъ убѣдиться, что при ссудахъ на одни и тѣже сроки заемщику придется уплатить поземельнымъ банкамъ большую сумму, чѣмъ въ городскомъ, за исключеніемъ одного только срока на 77 полугодій (табл. 7), когда разница въ пользу поземельныхъ банковъ выразится въ суммѣ 46 р. 73 коп. Хотя городской банкъ по уставу не допускаетъ долгосрочныхъ ссудъ свыше 16 полугодій, но въ концѣ 8 лѣтъ можетъ быть совершенъ перезалогъ имущества, если только его цѣнность не уменьшилась со времени выдачи ссуды. Къ общему расчету прилагаются подробныя исчисленія погашенія капитала и уплаты процентовъ при займѣ въ городскомъ банкѣ на сравнительные съ другими банками сроки 20, 25, 29, 34, 41, 62 и 77 полугодій, а также и на 16 полугодій (по уставу банка).

1000 руб., взятые въ земельномъ банкѣ подъ залогъ строеній.

№ 1.

1000 р., взятые на 20 полугодій изъ 13½% съ погашеніемъ, съ платежемъ въ каждое полугодіе 67 руб. 50 коп.	1350 р. — к.
Потеря на курсѣ закладн. лист. 5% на 1000 р.	50 р. — к.
Единовременный взносъ	10 р. — к.
Итого	1410 р. — к.

№ 2.

1000 р., взятые на 25 полугодій изъ 11½% съ погашеніемъ, съ платежемъ по 57 р. 50 к. въ каждое полугодіе	1437 р. 50 к.
Потеря на курсѣ закл. лист. 5% на 1000 р.	50 р. — к.
Единовременный взносъ	10 р. — к.
Итого	1497 р. 50 к.

№ 3.

1000 р., взятые на 14 л. и 5 м. изъ 10½% съ погашеніемъ, съ платежемъ въ каждое полугодіе 52 руб. 50 коп.	1513 р. 75 к.
Потеря на курсѣ закл. лист. 5% на 1000 р.	50 р. — к.
Единовременный взносъ	10 р. — к.
Итого	1573 р. 75 к.

№ 4.

1000 р., взятые на 34 полугодія изъ 9½% съ погашеніемъ, съ платежемъ въ каждое полугодіе 47 р.	1615 р. — к.
Потеря на курсѣ закл. лист. 5% на 1000 р.	50 р. — к.
Единовременный взносъ	10 р. — к.
Итого	1675 р. — к.

№ 5.

1000 р., взятые на 41 полугодіе изъ 8½% годовыхъ съ погашеніемъ, съ платежемъ за каждое полугодіе 42 р. 50 к.	1742 р. 50 к.
Потеря на курсѣ закл. лист. 5% на 1000 р.	50 р. — к.
Единовременный взносъ	10 р. — к.
Итого	1802 р. 50 к.

№ 6.

1000 р., взятые на 62 полугодія изъ 7% съ погашеніемъ, съ платежемъ за каждое полугодіе 35 рублей	2170 р. — к.
Потеря на курсѣ закл. лист. 5% на 1000 р.	50 р. — к.
Единовременный взносъ	10 р. — к.
Итого	2230 р. — к.

Вслѣдъ за такимъ текстомъ приведены двѣ таблицы, 1000 р. на 16 полугодій (по уставу банка); въ первые 6 полугодій платежъ однихъ %%, а въ остальныя 10 полугодій погашеніе капитала по 1/10 части; по этой таблицѣ общая сумма платежей, которые внесетъ въ банкъ заемщикъ, исчислена въ 1397 р. 50 к. и 2) 1000 рублей на 16 полугодій (по уставу банка), съ погашеніемъ капитала съ перваго полугодія; по этой послѣдней таблицѣ сумма платежей исчислена въ 1282 рублей 99 коп.

Послѣ этихъ таблицъ приведенъ цѣлый рядъ сравнительныхъ расчетовъ въ такомъ видѣ:

1000 руб., взятые подъ залогъ строеній въ городскомъ общественномъ банкѣ.

№ 1.

1000 р., взятые на 20 полугодій съ погашеніемъ капитала по 50 р. каждое полугодіе	1000 р. — к.
%% за пользованіе капиталомъ 7 1/2 % годов.	357 р. 94 к.
	1357 р. 94 к.
Менѣе противъ зем. банка на	52 р. 6 к.
Итого	1410 р. — к.

№ 2.

1000 р., взятые на 25 полугодій съ платежемъ капитала по 40 руб. каждое полугодіе	1000 р. — к.
%% за пользованіе капиталомъ 7 1/2 % годов.	451 р. 50 к.
	1451 р. 50 к.
Менѣе противъ зем. банка на	46 р. — к.
Итого	1497 р. 50 к.

№ 3.

1000 р., взятые на 29 полугодій съ платежемъ капитала по 35 руб. 70 к. за каждое полуг.	1000 р. — к.
%% за пользованіе капиталомъ 7 1/2 % годов.	539 р. 70 к.
	1539 р. 70 к.
Менѣе противъ зем. банка на	34 р. 5 к.
Итого	1573 р. 75 к.

№ 4.

1000 р., взятые на 34 полугодія съ платежемъ капитала по 29 руб. 40 к. за каждое полуг.	1000 р. — к.
%% за пользованіе капиталомъ 7 1/2 % годов.	618 р. 30 к.
	1618 р. 30 к.
Менѣе противъ зем. банка на	56 р. 70 к.
Итого	1675 р. — к.

№ 5.

1000 р., взятые на 41 полугодіе съ платежемъ капитала по 25 руб. 40 к. въ полугодіе	1000 р. — к.
%% за пользованіе капиталомъ 7 1/2 % годов.	766 р. — к.
	1766 р. 80 к.
Менѣе противъ зем. банка на	35 р. 75 к.
Итого	1802 р. 50 к.

№ 6.

1000 р., взятые на 62 полугодія съ платежемъ капитала по 16 р. въ полугодіе	1000 р. — к.
%% за пользованіе капиталомъ 7 1/2 % годов.	1135 р. 28 к.
	2135 р. 28 к.
Менѣе противъ зем. банка на	94 р. 72 к.
Итого	2230 р. — к.

№ 7.

1000 р., взятые на 77 полугодій изъ 6% съ погашеніемъ, съ платежемъ въ каждое полугодіе 30 рублей	2310 р.	— к.
Потеря на курсѣ закл. лист. 5% на 1000 р.	50 р.	— к.
Единовременный взносъ	10 р.	— к.
	2370 р.	— к.
Менѣе противъ городск. банка на	46 р.	75 к.
Итого	2416 р.	75 к.

Послѣ этихъ сравнительныхъ расчетовъ приведены подробныя таблицы полугодовыхъ платежей по залогу въ городскомъ банкѣ на всѣ сроки, показанные въ приведенныхъ выше (№№ 1—7) общихъ расчетахъ.

Изъ этого объясненія правленія елисаветградскаго банка видно, что предвидѣлась возможность выдавать ссуды даже на очень продолжительные сроки. Въ своемъ мѣстѣ подробно будетъ указано, на какіе въ дѣйствительности сроки выдавалъ банкъ ссуды, а потому останавливаться на этомъ вопросѣ въ настоящее время не представляется нужнымъ.

Сказанное выше разъясненіе правленія не оказало того вліянія, на которое, вѣроятно, разсчитано было при его опубликованіи. Сумма ссудъ постепенно сокращалась и послѣ того, какъ заемщики ознакомились подробно съ сдѣланнымъ банкомъ расчетомъ.

Впрочемъ, надо еще сказать, что уменьшенію общей суммы ссудъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ способствовало въ значительной мѣрѣ то обстоятельство, что вступившее въ 1894 г. новое правленіе не находило возможнымъ допускать дальнѣйшія просрочки платежей по ссудамъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ.

Кромѣ того, въ 1896 г. въ теченіе 5 мѣсяцевъ, какъ можно усмотрѣть изъ доклада коммиссіи, ревизовавшей отчетъ за 1896 г., ссудъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ вновь не выдавалось, въ виду, какъ поясняетъ коммиссія, неимѣнія свободныхъ суммъ.

Врядъ ли, однако, можно считать такое объясненіе коммиссіи безусловно правильнымъ, *оно какъ-то не согласуется съ тѣмъ, что на 1 января 1896 года въ кассѣ елисаветградскаго банка имѣлось свободныхъ средствъ болѣе, чѣмъ на 400* тысячъ рублей.

Съ большимъ вѣроятіемъ можно предположить, что правленіе банка временно пріостановило эту операцію не потому, что стѣснялось въ средствахъ, а исключительно потому, что желало, прежде чѣмъ начать развивать эту операцію, привести ее въ полный порядокъ.

Къ началу 1897 г. операція по выдачѣ ссудъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ была нѣсколько упорядочена, но сумма ссудъ все-таки не увеличивалась.

Правленію стало ясно, что развитіе этой операціи остановилось вслѣдствіе той конкуренціи, которая создавалась земельными банками (Бессарабско-Таврическимъ и Полтавскимъ), открывшими въ г. Елисаветградѣ операціи по пріему въ залогъ разнаго рода строеній—не только каменныхъ, но также смѣшанныхъ и деревянныхъ. До 1897 г. часть заложенныхъ въ городскомъ банкѣ имуществъ переведена была въ названные банки, а въ 1897 г. стали поступать отъ кліентовъ городского банка все новыя и новыя заявленія о переводѣ заложенныхъ ихъ имуществъ въ земельные банки.

По мнѣнію правленія, такое положеніе приносило ущербъ нормальной дѣятельности городского общественнаго банка въ виду того, что банкъ, открывая ипотечный кредитъ, сообразуется не только съ наличностью свободныхъ суммъ, но и срочнымъ ихъ помѣщеніемъ. Досрочный же возвратъ ссудъ, при перезалогѣ имуществъ

№ 7.

1000 р., взятые на 77 полугодій съ платежемъ капитала по 13 р. въ полугодіе	1000 р. — к.
$^9/_{00}$/о за пользованіе капиталомъ $7^1/_2$% годов.	1416 р. 75 к.
	Итого 2416 р. 75 к.

въ другіе банки, является нарушеніемъ намѣченнаго плана дѣятельности банка и обременяетъ его кассу внезапнымъ приливомъ суммъ.

До тѣхъ поръ пока изъ банка переходили въ другіе банки такіе кліенты, имущества коихъ находились въ залогѣ въ городскомъ банкѣ не менѣе трехъ лѣтъ (ст. 138 норм. пол.), правленіе не принимало никакихъ мѣръ, но когда стали поступать прошенія о разрѣшеніи переводить залогъ имущества до истеченія трехлѣтняго срока, оно, усматривая въ досрочномъ погашеніи (ранѣе 3 лѣтъ) долга нарушеніе своего залогового права, пріостановило выдачу разрѣшеній кліентамъ на совершеніе такового перевода до разрѣшенія подлежащею властью вопросовъ: 1) имѣетъ ли право банкъ отказывать въ разрѣшеніи кліентамъ погашать до истеченія трехъ лѣтъ лежащій на ихъ имуществахъ долгъ полностью, посредствомъ перевода таковыхъ въ залогъ въ другія кредитныя учрежденія, и не представляетъ ли такое погашеніе нарушенія залогового права банка, и 2) вообще можетъ ли быть примѣнимо къ залогамъ въ городскомъ банкѣ правило о досрочномъ договорѣ займа (ст. 2023 X т. ч. I зак. гражд.), или банкъ въ правѣ требовать точнаго примѣненія 1649 статьи того же тома.

Постановленные банкомъ вопросы нельзя ни въ коемъ случаѣ признать имѣющими какое-либо серьезное значеніе, такъ какъ, на основаніи ст. 89 норм. полож. 1883 г., лицу, получившему ссуду изъ банка, предоставляется внести въ банкъ всѣ занятыя деньги или часть оныхъ и ранѣе истеченія срока ссуды, при чемъ уплаченные впередъ проценты возвращаются заемщику въ установленномъ городскою думою размѣрѣ за полные остающіеся до срока мѣсяцы.

Постановленія этой статьи относятся ко всѣмъ рѣшительно ссудамъ, выдача коихъ предусматривается ст. 86. того же положенія, а потому и къ ссудамъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ. Основываясь на этомъ, министерство финансовъ и разъяснило, что елисаветградскій городской банкъ не въ правѣ отказывать своимъ заемщикамъ въ досрочномъ погашеніи полностью или частями лежащихъ на ихъ недвижимыхъ имуществахъ долговъ банку по выданнымъ изъ него ссудамъ подъ залогъ сихъ имуществъ, съ какою бы цѣлью досрочныя погашенія не производились.

Имѣя же въ виду, что уставы земельныхъ банковъ не опредѣляютъ никакихъ ограниченій относительно пріема сими банками въ залогъ имуществъ, заложенныхъ въ городскихъ общественныхъ банкахъ и освобожденныхъ отъ такового залога на основаніи правилъ, изложенныхъ въ вышеупомянутой ст. 89 норм. пол., министерство финансовъ полагало, что по сему банкъ и въ этомъ случаѣ долженъ руководствоваться точнымъ смысломъ норм. пол. 1883 г., а не какими бы то ни было другими узаконеніями.

Такимъ образомъ, остановить переходъ имуществъ изъ городского банка въ другія кредитныя учрежденія ни путемъ разъясненія выгодности займа въ городскомъ банкѣ, ни путемъ примѣненія статей закона, воспрещающихъ досрочное погашеніе займовъ, правленію банка не удавалось.

Между тѣмъ, такъ или иначе хотѣлось сохранить въ банкѣ залогъ недвижимыхъ имуществъ, хотѣлось развить эту операцію, имѣющую, по мнѣнію правленія, огромное значеніе для учетной операціи.

Постоянно связывая эти двѣ операціи, разсматривая ихъ какъ одно цѣлое, правленіе банка въ 1897 г. попало на мысль, что созданная норм. пол. 1883 г. фор-

Наименованіе статей.	Въ руб					
	1884 г.	1885 г.	1886 г.	1887 г.	1888 г.	1889 г.
Активъ.						
1. Касса	82232	101896	107345	220224	88956	279042
2. Тек. сч. въ елисавет. отд. госуд. банка	200	165171	210966	145871	328281	106251
3. Проц. бумаги запасн. капитала	183524	196439	207035	216065	222090	232090
4. » » вѣчн. вклады	—	1000	2000	2300	2300	6556
5. » » на обор. ср. банка	24484	48301	25998	49885	91751	83026
6. %% на % бум., принадл. банку	—	—	—	—	—	—
7. Учтенные векселя	1115232	897567	815230	787673	788376	806982
8. Ссуды подъ залогъ % бумагъ	338425	362873	317085	290593	246600	258630
9. » » » строен. въ г. Елисав.	741312	754851	817084	901981	931045	856320
10. » » » земель въ Елис. уѣзд.	—	—	—	50000	47100	44000
11. » » » » » Алекс. »	—	—	—	—	—	—
12. » » » драгоц. вещей	67777	71981	60522	62864	57059	48807
13. » » » товаровъ	—	—	—	—	—	—
14. Ссуды просроч. % бумагъ	—	25910	35055	24915	17185	37545
15. » » вещей	—	5703	5675	5424	7828	7536
16. » » строеній	—	16050	21125	43190	42655	55915
17. Просроченные векселя	9000	9000	18000	16000	10000	5000
18. Прочія статьи актива	—	—	778	—	—	3174
19. Касса храненія	—	—	—	—	—	—
20. Недв. имущ., оставш. за банкомъ	—	—	—	—	—	—
Итого	2562187	2656744	2643901	2816947	2881228	2830876
Пассивъ.						
1. Капиталы банка: а) основной	281402	299076	312601	329611	348185	371630
б) запасный	196258	207258	216121	222121	232121	245121
2. Вклады: а) вѣчные	43783	44783	45783	46083	46083	50339
б) срочные	1113292	1058927	1054043	1182185	1292266	1346020
в) безсрочные	780875	892939	877006	754888	800149	657946
3. Платежей пост. за счетъ 3-хъ лицъ	551	6788	3583	4515	5021	2455
4. % подл. уплатѣ вкладчикамъ	51520	58633	55077	56595	63490	64502
5. % перешл. на слѣдующій годъ	62850	61343	56684	60859	59000	52876
6. Прибыли банка еще не передан.	31653	26994	23000	27009	28488	33144
7 Вклады на тек. счетъ	—	—	—	128617	—	—
8. Причитается % по тек. счету	—	—	—	677	—	—
9. 3% 5% сборъ съ прибылей	—	—	—	1546	1762	2142
10. 5% сборъ съ доходовъ отъ вкладовъ	—	—	—	2237	4660	4697
11. Касса храненія *)	—	—	—	—	—	—
12. Переходныя суммы	—	—	—	—	—	—
13. Векселя на коммиссіи	—	—	—	—	—	—
14. Залоги % бум., прин. банку	—	—	—	—	—	—
Итого	2562187	2656744	2643901	2816947	2881228	2830876
*) Вкладовъ на храненіе имѣлось	176284	248481	166527	107988	172111	459247

ляхъ на первое января.

1890 г.	1891 г.	1892 г.	1893 г.	1894 г.	1895 г.	1896 г.	1897 г.	1898 г.	1899 г.	1900 г.
118753	106745	267821	70447	122542	69732	120440	25843	21585	25827	54689
25625	586	573	—	—	—	—	178937	326437	143382	16473
245011	256011	277020	285440	298121	310121	322121	232121	242121	252121	260121
17206	18806	23206	23556	23556	23556	28056	29856	34856	38456	45456
130451	102550	305112	188920	79970	85716	68906	211247	279532	568328	477875
—	—	—	—	3452	10640	2384	2852	4247	6735	6463
737629	680486	728273	675268	701943	744740	761521	903255	898011	1041004	918870
254765	282896	249791	236820	266834	250593	191106	156860	146982	133104	195418
869892	928001	957069	951743	917041	905271	837384	744348	743023	704574	886359
64400	83700	79000	54900	53680	51280	27330	21750	10800	3220	6163
—	2800	2580	2260	6690	6370	5600	1045	1045	942	—
43466	40263	37779	36248	42403	46509	51120	50520	48908	51961	49344
28000	2820	17820	68305	31625	2850	8800	20640	98686	159227	212279
37466	40265	53185	62024	83393	64117	58907	84983	77235	75151	77888
12676	11456	16049	18465	12885	14494	12680	24008	29057	24615	34479
73150	81960	107275	137335	183885	233075	297875	252882	146879	111001	102917
6790	6000	6000	13000	4000	9000	4700	—	—	—	—
6398	7924	1726	6519	12305	14941	15698	18858	24129	18975	2627
—	466218	423588	423588	507258	565690	434115	38700	402275	314877	334975
—	—	—	—	—	—	—	9000	8500	—	—
2671581	3119490	3556100	3254640	3351586	3408698	3248747	3356008	3544347	3706048	3673504
396188	395972	421214	448384	477384	506681	536230	661418	691682	723028	752154
256121	256121	271121	283121	298121	310121	322121	232121	242121	252121	260121
60989	62589	66989	67339	67339	67339	71839	73639	78639	82239	89239
1322935	1290379	1561954	1459672	1477987	1571692	1536785	1706937	1807889	1972930	1929237
477479	445833	603694	361314	318853	183114	153494	117878	133759	152285	115078
4592	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
59053	61918	63511	54997	55072	53740	54817	45292	58572	53661	53668
53074	54302	57604	54720	51859	52487	35441	32985	31518	30942	31396
34208	75483	76339	85001	80092	81099	70375	80527	82692	76252	68214
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2146	2334	2361	2567	4215	4268	3703	4238	4352	4013	4450
4791	—	558	1965	1722	1808	1740	2274	1950	2683	2664
—	466218	725818	423588	507258	565690	434115	38700	402275	314877	334975
—	8336	5433	13970	11678	10335	27968	11656	9296	8463	8597
—	—	—	—	—	320	113	39	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	56250
2671581	3119490	3556100	3254640	3351586	3408698	3248747	3356008	3544347	3673504	3706048
419864	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

ма залога недвижимыхъ имуществъ устарѣла, что слѣдуетъ создать въ банкѣ такую форму кредита, которая бы объединила операцію учета векселей съ операціею залога недвижимыхъ имуществъ.

Основываясь на этомъ, правленіе банка вошло въ городскую думу съ докладомъ, въ коемъ пояснило: «въ виду поступающихъ со стороны клієнтовъ банка заявленій о желательности полученія ссудъ подъ соло-векселя съ благонадежными обезпеченіями, дабы, имѣя солидное имущественное обезпеченіе, не искать вторыхъ лицъ для бланковой надписи, правленіе банка, отвѣчая назрѣвшей потребности въ этого рода кредитѣ, какъ представляющемъ спеціальныя удобства для заемщиковъ и въ то же время обѣщающемъ вѣрное обезпеченіе банку, считаетъ своевременнымъ возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство о разрѣшеніи этой операціи».

Дума, прослушавъ этотъ докладъ правленія и разсмотрѣвъ приложенныя при этомъ докладѣ выработанныя правленіемъ правила пользованія соло-вексельнымъ кредитомъ, постановила: «докладъ правленія одобрить и поручить управѣ возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство о разрѣшеніи правленію елисаветградскаго банка ввести въ кругъ его дѣйствій еще операцію по соло-векселямъ, согласно тѣмъ правиламъ, кои выработаны правленіемъ».

Представляя такое ходатайство, дума могла уже заранѣе знать, что такъ какъ министерству финансовъ не предоставлено разрѣшать общественнымъ банкамъ производство непредусмотрѣнныхъ норм. пол. 1883 г. операцій, къ коимъ принадлежитъ и выдача ссудъ подъ соло-векселя, названное министерство отвѣтитъ на это ходатайство именно такъ, какъ оно отвѣтило, т. е. признаетъ его неподлежащимъ удовлетворенію.

Стремленіе по возможности всего обезпечивать выдаваемыя ссуды залогомъ недвижимыхъ имуществъ, довело правленіе до того, что въ 1890 г. оно просило разъяснить, въ правѣ ли банкъ выдавать мѣстному городскому общественному управленію ссуды подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ, при чемъ—не ограничиваясь размѣромъ, опредѣленнымъ въ ст. 44 норм. полож. 1883 г., т. е. въ размѣрѣ, превышающемъ $^1/_{10}$ часть собственныхъ капиталовъ банка. Этотъ вопросъ былъ разъясненъ министерствомъ финансовъ въ томъ смыслѣ, что выдача ссудъ городу подъ обезпеченіе городской собственностью подчиняется общимъ правиламъ, установленнымъ по сему предмету въ норм. пол. 1883 г., а слѣдовательно, и правилу, изъясненному въ ст. 44 сего положенія, согласно коей размѣръ ссуды не долженъ превышать $^1/_{10}$ части собственныхъ капиталовъ банка. Ссуды городу въ высшемъ противъ сего размѣра могутъ быть выдаваемы не иначе, какъ на основаніи ст. 153 положенія, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ циркулярѣ министерства финансовъ, данномъ елисаветградскому городскому общественному банку отъ 14 ноября 1875 г. за № 15222.

Этимъ можно и закончить вопросъ о томъ, какъ понимало правленіе названнаго банка норм. пол. 1883 г. и къ чему стремилось оно при производствѣ разрѣшенныхъ банкомъ операцій.

Прежде чѣмъ перейти къ разсмотрѣнію вопроса о томъ, въ какихъ въ теченіе (1883—1900 гг.) разсматриваемаго періода размѣрахъ производились банкомъ операціи, нужно еще упомянуть, что и въ этотъ періодъ, а именно въ 1885 г., елисаветградское городское управленіе входило съ ходатайствомъ о разрѣшеніи ему получить въ ссуду изъ мѣстнаго городского банка 46 т. р. Ходатайство это было признано подлежащимъ удовлетворенію, но въ 1886 г. г. елисаветградскій городской голова сообщилъ, что вопросъ о займѣ въ 46 т. р., которые предполагалось употребить на постройку зданія для елисаветградскаго городского общественнаго банка и торговыхъ помѣщеній, мѣстною городскою думою оставленъ открытымъ въ виду новаго предположенія о пристройкѣ кладовой къ существующему помѣщенію банка, что можетъ быть выполнено изъ текущихъ прибылей банка, не прибѣгая къ займу. Но вмѣстѣ съ тѣмъ дума постановила ходатайствовать о разрѣшеніи произвести въ

банкѣ заемъ въ 50000 руб. для расширенія и приспособленія зданія прогимназіи подъ помѣщеніе гимназіи.

На тѣхъ же условіяхъ, какъ разрѣшенъ былъ въ 1885 г. заемъ въ 46 т. р., въ 1886 г. былъ разрѣшенъ заемъ въ 50 т. р., но и этимъ разрѣшеніемъ, какъ и первымъ, городское управленіе, что видно изъ отчетовъ банка, не воспользовалось.

Чтобы яснѣе показать постепенный ходъ развитія операцій банка за время съ 1 января 1884 г. по 1 января 1900 г., лучше всего привести сводный балансъ гор. банка за весь рядъ лѣтъ. (Смотр. таблицу на стр. 584 и 585).

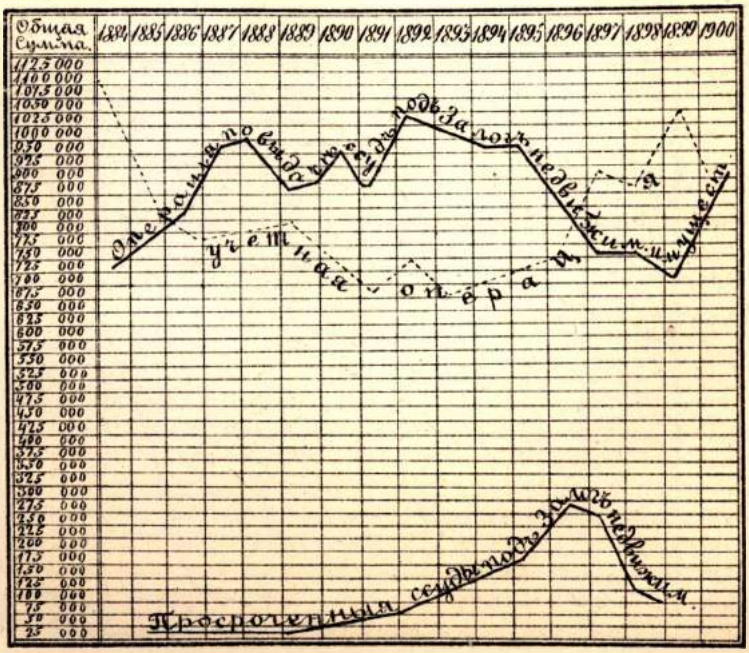
Въ какихъ размѣрахъ и въ какой послѣдовательности развивалась каждая операція отдѣльно, опредѣлится въ то время, когда будетъ сдѣланъ анализъ приводимаго своднаго баланса. Ниже можно будетъ коснуться и вопроса о томъ, каковы были результаты дѣятельности банка, т. е. какъ были велики прибыли отъ операцій.

Обращаясь къ активу приведеннаго выше своднаго баланса и не останавливаясь на тѣхъ изъ статей его, о коихъ будетъ говорено при обозрѣніи настоящаго положенія дѣлъ банка, слѣдуетъ обратиться къ двумъ получившимъ наибольшее развитіе операціямъ, а именно: 1) операціи по учету векселей и 2) операціи по выдачѣ ссудъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ.

Выше было уже говорено, что операція учетная правленіемъ елисаветградскаго городского общественнаго банка тѣсно связывается съ операціею по выдачѣ ссудъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ.

Присматриваясь, однако, къ цифрамъ, показаннымъ на приведенномъ выше балансѣ, можно прійти какъ разъ къ противоположному заключенію. Въ то именно время, когда развивается операція учета векселей, сокращается сумма выданныхъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ ссудъ; когда же начинается ростъ залоговой операціи, сокращается учетъ.

Ходъ совмѣстнаго развитія названныхъ выше операцій представляется особенно яснымъ, если изобразить его графически. Приводимая ниже таблица, и помимо сказаннаго, даетъ матеріалъ, надъ которымъ не безъинтересно нѣсколько остановиться.

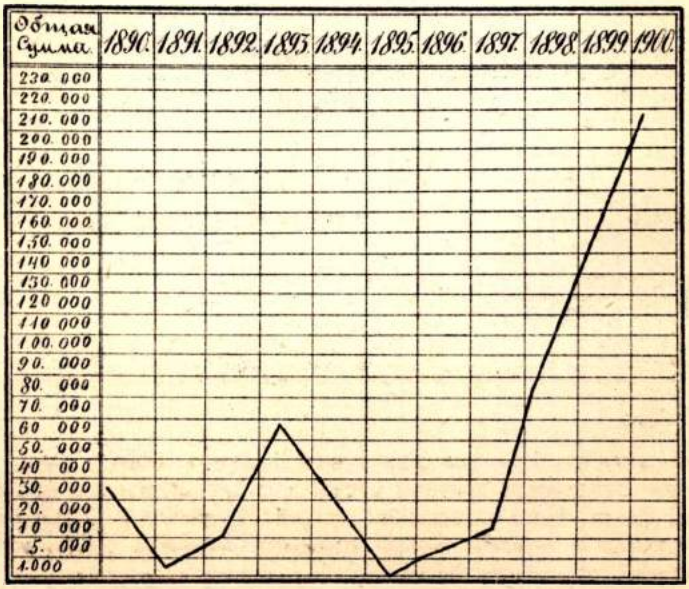


Сумма учтенныхъ векселей къ 1884 г. достигла максимума своего развитія, далѣе она уже не могла бы развиваться въ силу одного только экономическаго положенія города. Послѣ 1 января 1884 года начинается постоянное, хотя и съ нѣкоторыми колебаніями, паденіе суммы учтенныхъ векселей. Такое паденіе продолжается до половины 1896 года, т. е. до вступленія нынѣшняго состава правленія банка. Измѣнивъ нѣсколько характеръ самой операціи, какъ въ своемъ мѣстѣ будетъ указано, развивъ учетъ векселей на небольшія суммы, правленіе нашло возможнымъ дать толчекъ къ тому, чтобы операція эта вновь развилась.

Изъ таблицы видно, что совсѣмъ другое направленіе приняла со вступленіемъ новаго правленія операція выдачи ссудъ подъ залогъ недвижимостей. Не только не пріостановилась операція эта въ размѣрахъ своихъ уменьшаться, но даже еще какъ то рѣзче пошла впередъ по этому направленію, только за послѣдній годъ явилась тенденція къ повышенію и довольно значительному.

Для изъясненія причинъ этого явленія и приведена справка о положеніи просроченныхъ ссудъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ. Вступивъ въ отправленіе своихъ обязанностей, новое правленіе прежде всего начало заботиться о томъ, чтобы, какъ можно скорѣе, привести въ порядокъ вопросъ о просроченныхъ ссудахъ, сумма коихъ къ 1896 г. достигла почти 300000 р.; но для того, чтобы на будущее время не было такого огромнаго числа просроченныхъ суммъ, необходимо было начать нѣсколько строже относиться къ ссудамъ срочнымъ, необходимо было поставить заемщикамъ въ непремѣнное условіе исправную уплату процентовъ и погашенія. Такого рода требованія правленія и были причиною того, что въ теченіе двухъ лѣтъ операція по выдачѣ ссудъ не могла начать вновь развиваться. Что же касается того, насколько успѣшна была дѣятельность правленія по вопросу о просроченныхъ ссудахъ, то объ этомъ особенно краснорѣчиво говоритъ приведенная выше таблица.

Не вдаваясь въ дальнѣйшія подробности производства двухъ названныхъ выше операцій, такъ какъ о нихъ представится необходимымъ еще подробно говорить, слѣдуетъ сдѣлать краткій обзоръ развитія еще одной операціи, а именно, ссудъ подъ залогъ товаровъ. Ростъ этой операціи шелъ чрезвычайно оригинальнымъ путемъ, а именно:



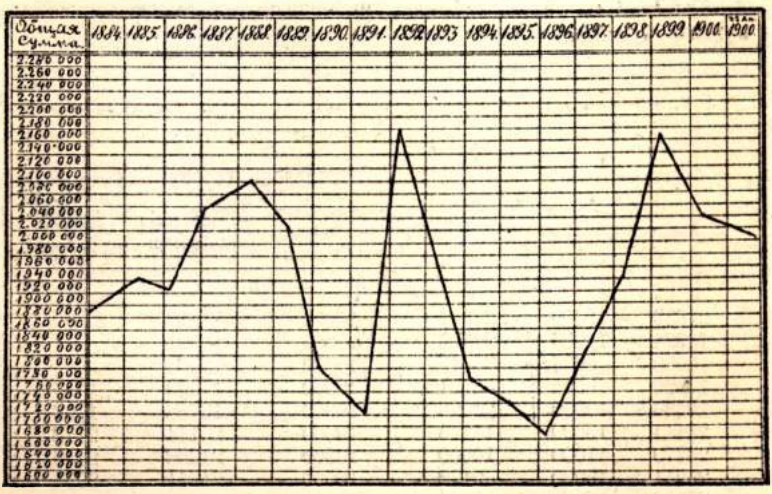
Со времени основанія банка до 1890 года операція выдачи ссудъ подъ залогъ товаровъ вовсе не открывалась.

Въ 1890 году была выдана первая ссуда подъ товары, пріемъ которыхъ въ залогъ разрѣшенъ былъ городскою думою. Но до вступленія въ 1896 г. новаго правленія ссуды подъ товары выдавались случайныя; операція эта вообще велась какъ-то неопредѣленно: ей не было дано такой организаціи, при которой могло бы быть обезпечено постоянное ея развитіе.

Признавъ, что операція по выдачѣ ссудъ подъ товары можетъ служить серьезнымъ подспорьемъ для мелкихъ ремесленниковъ-кустарей, для небольшихъ оптовыхъ торговцевъ и т. д., новое правленіе стало прилагать всѣ усилія къ тому, чтобы возможно шире развить ее. Насколько увѣнчались успѣхомъ усилія правленія въ этомъ направленіи, ясно видно изъ приведенной выше таблицы.

Обращаясь къ пассиву баланса банка, нельзя прежде всего не отмѣтить, что запасный капиталъ банка, составлявшій въ 1896 г. 322121 руб. 99 коп., на 1 января 1897 года показанъ въ суммѣ 232121 руб. 99 коп. Такое уменьшеніе явилось слѣдствіемъ того, что въ 1896 году елисаветградская городская дума сдѣлала, на основаніи ст. 150 норм. полож. 1883 года, постановленіе о перечисленіи изъ запаснаго капитала въ основной 100000 рублей. Останавливаться на этомъ подробно нѣтъ, впрочемъ, надобности, такъ какъ при разсмотрѣніи порядка составленія запаснаго капитала будетъ изъяснено и сказанное обстоятельство.

Чтобы окончить разсмотрѣніе своднаго баланса, слѣдовало бы, казалось, еще обратить вниманіе на то, какимъ колебаніямъ подвергалась сумма принятыхъ банкомъ срочныхъ и безсрочныхъ вкладовъ. Для того, чтобы не пришлось долго останавливаться на этомъ, лучше всего и это колебаніе изобразить графически, такъ какъ разсмотрѣніе отдѣльныхъ цифръ никогда не можетъ дать столь ясной картины, какъ графическое изображеніе.



Отъ чего зависѣло такое колебаніе суммы вкладовъ, сказать очень трудно; съ одной стороны дѣйствовали причины общія, а съ другой стороны спеціальныя. Елисаветградскій банкъ, какъ находящійся въ районѣ, живущемъ, главнымъ образомъ, торговлею хлѣбомъ и зерномъ, вообще отражаетъ постоянно на своемъ балансѣ состояніе урожаевъ. Въ неурожайные годы сокращается сумма вкладовъ, какъ путемъ

прекращенія прилива новыхъ вкладовъ, такъ и путемъ усиленнаго востребованія внесенныхъ уже безсрочныхъ и даже срочныхъ, въ виду того, что правленіе и эти послѣдніе выдаетъ свободно во всякое время, но съ соблюденіемъ условій, постановленныхъ относительно сего въ отзывѣ министерства финансовъ 1884 г.

Таковы общія причины. Что же касается причинъ спеціальныхъ, то изъ сказаннаго выше ясно, что съ 1892 года по 1896 годъ былъ вообще упадокъ дѣятельности банка.

Переходя къ разсмотрѣнію вопроса о томъ, въ какихъ цифрахъ выражались въ періодъ съ 1884 г. по 1900 г. суммы чистыхъ прибылей банка и какъ эти суммы распредѣлялись, надо сказать, что въ 1896 году елисаветградская городская дума постановила ходатайствовать о разъясненіи вопроса о томъ, чѣмъ надлежитъ ей руководствоваться при распредѣленіи годовыхъ прибылей мѣстнаго городского банка, нормальнымъ ли положеніемъ о городскихъ общественныхъ банкахъ 1883 года или же указомъ правительствующаго сената 9 декабря 1863 года, изданнымъ при учрежденіи елисаветградскаго банка.

Вопросъ этотъ возбуждался думою вслѣдствіе того, что, по мнѣнію ея, основныя правила, данныя банку при его учрежденіи для руководства, стояли по вопросу о распредѣленіи прибылей банка въ прямомъ противорѣчіи съ нормальнымъ 1883 г. положеніемъ.

Министерство финансовъ, на усмотрѣніе котораго вопросъ этотъ былъ представленъ, отвѣтило, что основныя правила елисаветградскаго банка, касающіяся распредѣленія годовыхъ прибылей, въ существѣ своемъ не противорѣчатъ нормальному положенію о сихъ банкахъ; согласно съ примѣчаніемъ 1 къ ст. 152 означеннаго положенія требуется лишь, что при учрежденіи банка было опредѣлено, какая часть банковыхъ прибылей можетъ быть употреблена на городскія надобности и на предметы благотворительности, но затѣмъ не устанавливается никакихъ нормъ для этихъ отчисленій. Въ виду сего елисаветградскому банку необходимо въ этомъ отношеніи руководствоваться своими основными правилами. При этомъ, однакоже, ранѣе какихъ бы то ни было отчисленій, банку слѣдуетъ, согласно ст. 149 нормальнаго положенія, отдѣлять изъ банковыхъ прибылей ежегодно отъ 10% до 20% на составленіе запаснаго капитала, въ чемъ и заключается единственное ограниченіе, установленное сказаннымъ выше положеніемъ въ отношеніи распредѣленія прибылей, согласно основнымъ правиламъ городскихъ банковъ.

Съ 1884 г. по 1900 г. распредѣленіе чистыхъ прибылей дѣлалось слѣдующимъ образомъ.

Въ какомъ году получилась прибыль:	Отчислено къ капиталамъ		Отчислено на погашеніе протестованныхъ векселей:	Отчислено городу:		Отчислено 5% государственнаго сбора:	Итого:
	основному:	запасному:		на благотворительныя учрежденія:	на городскія надобности:		
	въ рублях ъ.						
1883	21653	13000	27617	10000	21653	—	93923
1884	16994	11000	26400	10000	16994	—	81390
1885	13000	8863	38647	10000	13000	—	83510
1886	17009	6000	38124	10000	17009	1546	89690
1887	18488	10000	20223	10000	18788	1762	78961
1888	23144	13000	14143	10000	23144	2142	85576
1889	23779	11000	10000	10000	24208	2146	81135
1890	25241	15000	9172	10000	25241	2334	86990
1891	27169	12000	6544	10000	27169	2361	85244
1892	29000	15000	6394	10000	29000	2567	91962
1893	29046	12000	4945	10000	29046	5926	90964
1894	29549	12000	9042	10000	29549	4268	94410
1895	25187	10000	14871	19000	25187	3703	88950
1896	30263	10000	5740	10000	30263	4238	90505
1897	31346	10000	4801	10000	31346	4352	91845
1898	29126	8000	2220	10000	29126	4013	82486
1899	26107	6000	5614	10000	26107	4450	78280

Какъ видно изъ этой таблицы распредѣленіе годовыхъ чистыхъ прибылей производилось безусловно правильно, за исключеніемъ только послѣдняго 1899 г., когда было отчислено въ запасный капиталъ банка менѣе 10% прибылей.

За все время существованія банка по 1900 годъ, т. е. за тридцать пять лѣтъ его дѣятельности, изъ полученныхъ имъ прибылей отдѣлено было:

1)	въ основной капиталъ банка	536884 р. 55 — к.
2)	» запасный » »	366121 р. 99 — к.
3)	отчислено на погашеніе прот. векселей	540692 р. 16½ к.
4)	на городскія благотвор. учрежденія	341398 р. 50¾ к.
5)	» » надобности	560037 р. 94 — к.
6)	государственнаго 5% сбора	45815 р. 54 — к.
	Всего	2390950 р. 69¼ к.

Наибольшая сумма отчислена была, слѣдовательно, на городскія надобности. Слѣдующая, согласно показанному выше, по величинѣ—это сумма, отчисленная на погашеніе протестованныхъ векселей. Нельзя, впрочемъ, считать, что эта сумма полностью должна быть исключена изъ прибылей. Въ счетъ этой суммы до 1 января 1900 года поступило въ кассу банка отъ лицъ, векселя коихъ были протестованны, всего 199909 руб. 81½ коп. Отсюда, слѣдовательно, общая сумма убытка отъ вексельной операціи выражается въ 340782 руб. 35 коп.

Общая сумма прибылей и распредѣленіе ихъ показываютъ, что дѣятельность банка въ значительной мѣрѣ помогала развитію города, давая ему средства какъ на удовлетвореніе части его текущихъ потребностей, такъ и на благотворительныя дѣла.

Начавъ въ 1865 году съ общей суммы годового оборота въ 919191 р. 39 к., банкъ довелъ къ 1899 году свой годовой оборотъ до 15766020 р. 21 к. При такомъ значительномъ оборотѣ банкъ не могъ въ извѣстной степени не содѣйствовать торговлѣ и промышленности какъ самаго города, такъ и прилегающихъ къ нему мѣстъ, особенно до начала нынѣшняго десятилѣтія, когда въ городѣ, кромѣ городского общественнаго банка, не было ни одного кредитнаго учрежденія.

Даже и теперь въ Елисаветградѣ, разросшемся за тридцать пять лѣтъ въ очень большихъ размѣрахъ и числящемъ всего 61841 жителей обоего пола, въ городѣ торговомъ по преимуществу, городской банкъ среди другихъ (трехъ) кредитныхъ учрежденій занимаетъ по оборотамъ своимъ одно изъ первыхъ мѣстъ. Для мелкихъ же торговцевъ, ремесленниковъ, владѣльцевъ мелкой недвижимости городской банкъ является единственнымъ источникомъ, изъ котораго они могутъ почерпать иногда и очень не большія, но и необходимыя для нихъ оборотныя средства.

Этимъ можетъ быть закончено обозрѣніе дѣятельности банка за прежнее до 1900 г. время.

Во второй части, въ которой теперь слѣдуетъ перейти, излагаются данныя о современомъ положеніи операцій банка, добытыя путемъ произведенной въ концѣ апрѣля и въ началѣ мая ревизіи дѣлъ банка.

Операціи банка разсматриваются въ томъ порядкѣ, въ которомъ онѣ помѣщены въ балансѣ его, при чемъ изложеніе начинается съ актива.

II. Современное положеніе елисаветградскаго городского общественнаго банка.

1. Касса.

§ 1. Наличность кассы на 22 апрѣля 1900 г.

При самомъ началѣ ревизіи (22 апрѣля) правленіемъ банка предъявленъ былъ балансъ на 22 апрѣля 1900 года. По балансу этому наличность кассы значится въ суммѣ 40287 р. 4 к.

По повѣркѣ же наличности кассы оказалось:

1. Кредитными билетами	37224 р.	— к.
2. Золотомъ	1980 »	— »
3. Серебромъ	428 »	80 »
4. Мѣдною монетою	9 »	53 »
5. Гербовою бумагою и гербовыми марками	75 »	— »
Итого	39717 р.	33 к.

т. е. менѣе противъ показанной по балансу суммы на 569 р. 71 к.

Объясняется это обстоятельство тѣмъ, что отъ того времени, къ которому была подсчитана касса, до начала повѣрки ея въ кассѣ произошли слѣдующія измѣненія:

Наименованіе статей.	Приходъ. руб.	коп.	Расходъ. руб.	коп.
Остатокъ въ кассѣ къ 22 апрѣля 1900 г.	40287	04	—	—
Срочныхъ векселей	1769	—	6004	37
Ссудъ подъ залогъ °/о бумагъ	5	—	631	32
» » » вещей	69	—	—	—
» » » товаровъ	1540	—	—	—
°/о по залогамъ движимымъ	1165	17	—	—
°/о » » недвижимымъ	69	22	—	—
Вклады, принятые и выданные	1500	—	3999	—
°/о выданные вкладчикамъ	—	—	208	28
Расходы, подлежащіе возврату	415	88	—	—
Переходящія суммы	3635	25	—	—
Прочія статьи	104	74	—	—
Итого	10273	26	10842	97
Остатокъ въ кассѣ	—	—	39717	33
Всего	50560	30	50560	30

Такимъ образомъ въ кассѣ должна была остаться именно та сумма, и оказалась въ наличности.

§ 2. Нарушеніе ст. 46 нормальнаго положенія 1883 г. и причины такового нарушенія.

Ст. 46 норм. полож. 1883 г. опредѣляетъ, что наличность въ кассѣ городского общественнаго банка, вмѣстѣ съ суммами, помѣщенными на текущій счетъ въ конторѣ или отдѣленіи государственнаго банка, не должна быть менѣе десяти процентовъ всѣхъ обязательствъ банка.

Показанная выше сумма наличности кассы вмѣстѣ съ суммою на текущемъ счету въ елисаветградскомъ отдѣленіи государственнаго банка (1473 руб. 19 коп.) составляетъ общую сумму во много разъ меньшую одной десятой части всѣхъ обязательствъ банка.

Въ этомъ, конечно, нельзя не усмотрѣть нарушенія ст. 46 норм. пол. 1883 г.

По объясненію правленія нарушеніе это имъ допускается по слѣдующимъ соображеніямъ:

Принимая во вниманіе, что часть средствъ банка помѣщена въ ссуды подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ, т. е. въ такого рода операцію, которая, сравнительно, не скоро освобождаетъ суммы, правленіе считаетъ необходимымъ имѣть всегда запасъ большихъ денежныхъ средствъ для того, чтобы не быть поставленнымъ въ необходимость отказать въ уплатѣ даже срочнаго вклада до срока, не говоря уже о безсрочныхъ.

Съ другой стороны, имѣя въ виду, что государственный банкъ по текущимъ счетамъ нынѣ не платитъ процентовъ, правленіе и не считаетъ себя въ правѣ держать большія (свыше 470 т. руб.) суммы на текущемъ счету, т. е. заставляетъ городской банкъ нести убытки, а помѣщаетъ всѣ эти средства въ легко реализуемыя процентныя бумаги.

§ 3. Способъ храненія наличности (ст. 18 норм. полож.).

Ст. 18. норм. полож. предоставляетъ правленію банка принадлежащія банку денежныя суммы, а также документы и залоги хранить или въ собственныхъ кладовыхъ, или въ мѣстномъ уѣздномъ казначействѣ.

Елисаветградскій городской общественный банкъ имѣетъ прекрасныя кладовыя и хорошо устроенную кассу. Вслѣдствіе сего всѣ денежныя суммы, документы, залоги и т. д. хранятся въ самомъ помѣщеніи банка. Храненіе всѣхъ перечисленныхъ цѣнностей производится въ полномъ порядкѣ, самыя же помѣщенія могутъ считаться вполнѣ безопасными какъ въ пожарномъ, такъ и во всѣхъ другихъ отношеніяхъ.

2. Текущій счетъ въ елисаветградскомъ отдѣленіи государственнаго банка.

§ 1. Наличность суммъ на текущемъ счетѣ 22 апрѣля 1900 г.

Согласно представленному къ ревизіи балансу на 22 апрѣля 1900 г., на текущемъ счетѣ въ елисаветградскомъ отдѣленіи государственнаго банка должно было находиться суммъ городского банка всего 1473 р. 19 к.

Просмотръ книгъ и документовъ банка убѣдилъ, что 1473 р. 19 к. составляютъ именно ту сумму, которая должна была остаться къ означенному выше сроку; помимо такового просмотра была затребована справка изъ елисаветградскаго отдѣленія государственнаго банка, каковое, въ свою очередь, сообщило (№ 6153), что на текущемъ счетѣ находится капитала, принадлежащаго городскому банку—1473 р. 19 к.

§ 2. Движеніе суммъ, помѣщаемыхъ на текущій счетъ.

Съ 1892 г. по 1896 г., какъ видно изъ приведеннаго выше своднаго баланса, городской банкъ вовсе не держалъ суммъ своихъ на текущемъ счетѣ. Только въ 1896 г. вновь стали вноситься суммы на сей счеть, вслѣдствіе чего на 1 января 1897 г. числилось уже таковыхъ суммъ 178937 р. 19 к.; значительно большая числится на 1 января 1898 г., но къ 1 января 1899 т. она сокращается, а къ 1 января 1900 г. на сказанномъ счетѣ остается всего лишь 16473 р. 19 к.

Временная пріостановка внесенія суммъ на текущій счетъ или сокращеніе суммъ на этомъ счетѣ зависитъ отъ того, платитъ или нѣтъ государственный банкъ проценты за пользованіе суммами, кои вносятся на текущій счетъ.

Въ то время, когда городской банкъ имѣетъ на текущемъ счетѣ суммы, обороты по этому счету бываютъ довольно значительны, движеніе же суммъ оживленное, а именно, за послѣдніе три года.

Въ какомъ году:	Осталось на 1 января:	Въ теченіе года: внесено:	Въ теченіе года: начислено процентовъ	Въ теченіе года взято:	Остатокъ на 1 января слѣдующаго года:
1897	178937 р.	542000 р.	3536 р.	398000 р.	326473 р.
1898	326473 »	572000 »	5409 »	760500 »	143382 »
1899	143382 »	251137 »	1252 »	379300 »	16473 »
1900	16473 »	—	—	15000 »	1473*) »

*) Къ 22 апрѣля.

По объясненію правленія банка и 1473 р. 19 к., остающіеся на текущемъ въ государственномъ банкѣ счетѣ, не снимаются съ этого счета исключительно съ тою цѣлью, чтобы не закрывать этого счета совсѣмъ.

3. Процентныя бумаги.

§ 1. Наличность процентныхъ бумагъ запаснаго капитала.

По балансу на 22 апрѣля 1900 года показано было процентныхъ бумагъ запаснаго капитала по цѣнѣ покупной 266121 руб. 99 коп.

По провѣркѣ таковыхъ бумагъ въ наличности оказалось:

Наименованіе процентныхъ бумагъ:	Достоинство каждаго листа:	Число листовъ:	Итого на сумму номинальную:	Пріобрѣтено по курсу:	Итого по цѣнѣ покупной:
4½% облигацій внутрен. займа выпуска 1893 г.	1000 р.	10	10000 р.	97 2/100	9710 р.
4% металлическіе билеты государственнаго банка	300 »	1	300 »	80,89 1/100	242 »
4% свидѣтельства государственной ренты	100 »	23	2300 »		
4% » » »	500 »	3	1500 »	86,729	
4% » » »	1000 »	11	11000 »	103,14 1/3	255232 »
4% » » »	5000 »	25	125000 »		
4% » » »	25000 »	6	150000 »		
3% металлическія облигаціи выпуска 1891 года	125 »	10	1250 »	67,95 2/10	849 »
3% билетъ государственнаго казначейства (серія)	50 »	1	50 »	100	50 »
Сверхъ того наличными деньгами	—	—	—	—	37 »
Всего		90	301400 »	—	266121 »

Сумма, показанная въ приведенной выше таблицѣ наличныхъ денегъ, хранится не въ общей кассѣ, а въ отдѣльномъ помѣщеніи, гдѣ хранятся и всѣ процентныя бумаги запаснаго капитала.

Этимъ, именно, и объясняется то явленіе, что сумма запаснаго капитала, показанная по пассиву баланса, бываетъ совершенно одинаковою съ суммою процентныхъ бумагъ запаснаго капитала, показываемою по активу.

Суммы, отчисляемыя изъ прибылей банка въ запасный капиталъ, почти немедленно же, за утвержденіемъ городскою думою отчета, обращаются въ процентныя бумаги. Въ виду сего суммы эти только самое короткое время обращаются въ кассѣ.

§ 2. Наличность процентныхъ бумагъ вѣчныхъ вкладовъ.

Что касается процентныхъ бумагъ, въ которыя, согласно ст. 51 норм. полож. 1883 года, обращаются суммы, внесенныя вѣчнымъ вкладомъ послѣ 1883 года, то таковыхъ бумагъ, по балансу на 22 апрѣля 1900 года, показано на сумму 48256 р. по цѣнѣ покупной.

По повѣркѣ наличности сихъ бумагъ оказалось:

Наименованіе бумагъ:	Достоинство каждаго листа:	Число листовъ:	На номинальную сумму:	Пріобрѣтено по курсу:	Всего по покупной цѣнѣ:
4% свидѣтельства государственной ренты	100 р.	66	6600 р.		
4% » » »	200 „	12	2400 „	отъ 87	
4% » » »	500 „	5	2500 „	до	48156 р.
4% » » »	1000 „	32	32000 „	103,14 1/3	
4% » » »	5000 „	1	5000 „		
3% билетъ государственнаго казначейства	50 „	1	50 „	100	50 „
Билетъ на вкладъ елисаветградскаго городского общественнаго банка	50 „	1	100 „	50	50 „
Всего	—	118	48600	—	48256

Въ наличности оказались всѣ перечисленныя выше процентныя бумаги, за исключеніемъ билета на вкладъ елисаветградскаго городскаго общественнаго банка, каковой билетъ, какъ было удостовѣрено надлежащими документами, хранится не въ банкѣ, а въ городской управѣ.

Нельзя не замѣтить, что обращеніе суммъ, поступающихъ вѣчнымъ вкладомъ во вкладные билеты, является прямымъ нарушеніемъ ст. 51 норм. полож., каковою статьею требуется, чтобы вѣчные вклады были обращаемы въ государственныя процентныя бумаги. По объясненію правленія, показанная сумма обращена во вкладной билетъ только временно, впредь до тѣхъ поръ, пока не составится сумма, достаточная для покупки бумаги, хотя бы въ сто рублей.

§ 3. Наличность процентныхъ бумагъ, пріобрѣтенныхъ на оборотныя средства банка.

Бумагъ, пріобрѣтенныхъ на оборотныя средства банка, въ наличности оказалось:

Наименованіе процентныхъ бумагъ:	Достоинство каждаго листа:	Число листовъ:	Всего на номинальную сумму:	Пріобрѣтено по курсу:	Всего по цѣнѣ покупной:
5% билеты I внутр. съ выигрышами займа	100 р.	7	700 р.	277-855	1945 р.
5% „ II „ „ „ „	100 „	4	400 „	244	976 „
5% заклад. съ выигрыш. листы государственнаго дворянскаго земскаго банка	100 „	31	3100 „	213,85$_{25}$	6629 „
4½% желѣзнодорожн. облигаціи выпуска 1893 г.	100 „	3	300 „	100	300 „
4% свидѣтельства государственной ренты	1000 „	1	1000 „	99,25	992 „
4½% зак. листы земскаго банка Херсонск. губ.	100 „	34	3400 „	97	3298 „
4½% „ „ „ „ „ „	500 „	10	5000 „	97	4850 „
4½% „ „ „ „ „ „	1000 „	139	139000 „	97	134830 „
4½% „ „ „ „ „ „	5000 „	46	230000 „	97	223100 „
4½% „ „ кіевскаго земельнаго банка	100 „	6	600 „	97	582 „
4½% „ „ „ „ „	1000 „	2	2000 „	97	1940 „
4½% „ „ бессараб.-тав. земельн. банка	500 „	1	500 „	97	485 „
4½% „ „ „ „ „ „	1000 „	102	102000 „	97	98940 „
Всего	—	386	488000 „	—	478867 „

Перечисленныя процентныя бумаги оказались всѣ въ наличности, за исключеніемъ части закладныхъ листовъ земскаго банка Херсонской губерніи, всего на сумму 75000 руб. Изъ представленныхъ оправдательныхъ документовъ видно, что показанные закладные листы отправлены были для продажи.

Общая сумма, за которую куплены были всѣ перечисленныя выше процентныя бумаги, по повѣркѣ ея съ книгами и документами, оказалась правильною, а отсюда, слѣдовательно, вытекаетъ, что и показанная по балансу на 22 апрѣля сумма процентныхъ бумагъ, пріобрѣтенныхъ на оборотныя средства банка, правильна (478867 руб. 93 коп.).

§ 4. Порядокъ пріобрѣтенія процентныхъ бумагъ.

Ст. 146 норм. пол. 1883 г. опредѣляетъ, что покупку и продажу процентныхъ бумагъ и акцій банкъ производитъ непосредственно самъ по цѣнамъ, ни въ какомъ случаѣ не свыше показанныхъ въ послѣдне полученныхъ ярлыкахъ С.П.Б., или ближайшей къ мѣсту требованія банка биржи, или посредствомъ государственнаго банка, конторъ и отдѣленій его.

Какъ можно убѣдиться изъ книгъ и документовъ банка, покупка и продажа процентныхъ бумагъ на оборотныя сего банка средства производится вполнѣ правильно. Ни одной покупки или продажи совершенно не было иначе, какъ по существующему во время совершенія сдѣлки курсу.

Для каждой изъ сдѣлокъ по покупкѣ или продажѣ имѣются надлежащіе оправдательные документы, хранящіеся при дѣлахъ банка.

§ 5. Порядокъ храненія сихъ бумагъ, страхованіе и т. д.

Всѣ процентныя бумаги, входящія въ составъ запаснаго капитала, вѣчныхъ вкладовъ и, наконецъ, пріобрѣтенныхъ на оборотныя средства банка, хранятся въ кладовой банка.

Каждый изъ капиталовъ хранится въ особомъ помѣщеніи, въ полномъ порядкѣ. Для всякой изъ перечисленныхъ категорій бумагъ ведется особая книга, гдѣ и отмѣчаются всѣ измѣненія, которыя происходятъ въ составѣ того или другого капитала.

Выигрышные билеты и закладные съ выигрышами листы всѣ своевременно страхуются, въ чемъ имѣются надлежащія удостовѣренія. Бумаги, выходящія въ тиражъ, своевременно замѣняются новыми.

§ 6. Нарушеніе ст. 147 нормальнаго положенія и чѣмъ оно вызвано.

Ст. 147 норм. полож. 1883 г. устанавливаетъ, что городской банкъ можетъ обращать на пріобрѣтеніе процентныхъ бумагъ суммы въ размѣрѣ, устанавливаемомъ городскою думою, но съ тѣмъ, однако, чтобы суммы эти въ совокупности не превышали половины основного капитала банка.

Согласно сему, при капиталѣ основномъ въ 778262 р. 23 к., елисаветградскій городской общественный банкъ могъ бы пріобрѣсти бумагъ на 389131 руб., т. е. менѣе противъ того, что банкомъ пріобрѣтено, на 89736 руб.

Такое нарушеніе положенія явилось слѣдствіемъ объясненнаго выше нарушенія ст. 46 того пол. Причины, по которымъ правленіе находитъ нужнымъ нарушать норм. пол., изложены выше, а потому повторять ихъ и не представляется нужнымъ.

§ 7. Проценты на процентныхъ бумагахъ, принадлежащихъ банку.

Просмотръ въ натурѣ процентныхъ бумагъ убѣдилъ, что при всѣхъ бумагахъ имѣются срочные купоны.

Подлежащіе полученію по купонамъ проценты по бумагамъ, принадлежащимъ банку, заносятся въ особую статью «проценты на процентныхъ бумагахъ, принадлежащихъ банку». По мѣрѣ того, какъ купоны обращаются въ наличныя деньги, а эти послѣднія поступаютъ въ кассу, со статьи «проценты и т. д.» списывается часть суммы начисленныхъ процентовъ, касса же увеличивается на соотвѣтственную сумму.

По балансу на 22 апрѣля 1900 г. таковыхъ процентовъ исчислено 4225 р. 16 к. По повѣркѣ съ книгами сумма эта оказалась вполнѣ правильною.

§ 8. Общія замѣчанія по статьѣ «процентныя бумаги».

Подробное ознакомленіе со статьею «процентныя бумаги» ставитъ въ необходимость сдѣлать нѣкоторыя по сей статьѣ замѣчанія.

Прежде всего нельзя не отмѣтить, что согласно требованію закона, правленію слѣдовало бы разъ на всегда отказаться, на будущее время, отъ помѣщенія суммъ, поступающихъ вѣчнымъ вкладомъ, во вкладные билеты. Если это является необходимымъ въ виду того, что сумма, поступившая въ вкладъ, недостаточна для обращенія ея въ процентныя бумаги, то можно было бы таковую сумму обращать въ билеты государственнаго казначейства (серіи), что иногда и практиковалось правленіемъ.

Далѣе представляется необходимымъ обратить вниманіе еще и на слѣдующее обстоятельство.

Въ томъ случаѣ, если правленіе нарушаетъ ст ст. 46 и 147 норм. полож., полагая, что ему болѣе выгодно держать большія суммы въ процентныхъ бумагахъ, а не въ кассѣ и не на текущемъ счету, то при этомъ необходимо, чтобы такія суммы были помѣщаемы въ дѣйствительно легко реализуемыя цѣнности. Къ числу такихъ цѣнностей безусловно нельзя отнести закладные листы земельныхъ банковъ въ такихъ крупныхъ купюрахъ, какъ 5000 руб. Между тѣмъ листовъ въ 5000 руб. въ числѣ бумагъ, пріобрѣтенныхъ на оборотныя средства банка, имѣется 46 на общую сумму 230000 руб.

Во избѣжаніе какихъ-либо затрудненій при продажѣ, особенно спѣшной, если воспослѣдуетъ усиленное требованіе вкладовъ, процентныхъ бумагъ, правленію слѣдовало бы принять мѣры къ тому, чтобы привести портфель процентныхъ бумагъ въ такое положеніе, при которомъ онъ въ каждый данный моментъ могъ бы быть легко реализованъ.

4. Учтенные векселя.

§ 1. Наличность векселей на 22 апрѣля 1900 г.

По балансу на 22 апрѣля 1900 г. показано векселей учтенныхъ: а) срочныхъ 883356 р. 90 к. и б) просроченныхъ на 218 р.

По повѣркѣ портфеля срочныхъ векселей, таковыхъ векселей въ наличности оказалось:

Срокъ на какой мѣсяцъ:	Число векселей:	Всего на сумму (руб.):
на апрѣль [1] 1900 года	164	47814
„ май [2] „ „	555	229569
„ іюнь [3] „ „	426	165293
„ іюль „ „	397	121185
„ августъ „ „	329	121021
„ сентябрь „ „	342	119144
„ октябрь „ „	179	78910
„ ноябрь „ „	2	420
Итого	2394	883356
[1] Изъ общаго числа векселей срочныхъ на апр. переучтено въ елисаветградскомъ отдѣленіи государствен. банка	2	5000
[2] Изъ общаго числа векселей срочныхъ на май переучтено въ елисаветградскомъ отдѣленіи государствен. банка	11	26000
[3] Изъ общаго числа векселей срочныхъ на іюнь переучтено въ елисаветградскомъ отдѣленіи государствен. банка	2	18400

Такимъ образомъ, въ наличности оказалось срочныхъ векселей на ту именно сумму, на какую показано ихъ по балансу на 22 апрѣля 1900 г. Надо при этомъ отмѣтить, что въ числѣ срочныхъ векселей по балансу на первое число каждаго мѣсяца не показывается ни векселей протестованныхъ, или хотя и непротестованныхъ, но просроченныхъ, а показываются лишь тѣ, срокъ платежа по которымъ еще не наступилъ.

Что же касается суммы срочныхъ векселей, показываемыхъ по балансу на любой (кромѣ перваго числа) день, то въ этой суммѣ, въ виду особаго, установленнаго правленіемъ порядка списанія векселей въ число просроченныхъ, имѣются векселя протестованные. Такъ на 22 апрѣля 1900 г. въ общей суммѣ срочныхъ векселей на 883336 р. 90 к. было пять векселей на сумму 211 р. протестованныхъ. Объ этомъ, впрочемъ, будетъ говорено подробно при разсмотрѣніи вопроса о просроченныхъ векселяхъ.

По учету векселей банкомъ взимается 8% годовыхъ.

§ 2. Какъ понимается правленіемъ ст. 71 норм. полож.

Прежде чѣмъ перейти къ детальному разсмотрѣнію учетной операціи, очень важно предварительно изслѣдовать вопросъ о томъ, удовлетворяютъ ли составляемые въ банкѣ списки лицъ кредитующихся тѣмъ требованіямъ, которыя предъявляются по этому предмету нормальнымъ положеніемъ 1883 года.

Относительно списка кредитующихся норм. полож. ст. 71 говоритъ: «учетный комитетъ, а если таковой не учрежденъ при банкѣ, то правленіе онаго, подъ ближайшимъ наблюденіемъ директора, ведетъ списокъ кредитующихся въ банкѣ лицъ, съ примѣрнымъ, по возможности, назначеніемъ размѣровъ открываемаго каждому изъ нихъ кредита». По прямому смыслу этой статьи сумма кредита, которымъ въ данное время пользуется то или другое лицо, не всегда совпадаетъ съ суммою открываемаго этому лицу кредита. Сумма примѣрно открытаго кредита можетъ быть иногда значительно больше той суммы, которая, дѣйствительно, взята по векселямъ. Первая, т. е. сумма открытаго для каждаго лица кредита, показывается по списку лицъ кредитующихся, а вторая опредѣляется путемъ сложенія всего количества учтенныхъ каждымъ лицомъ векселей, внесенныхъ въ лицевой счетъ этого лица.

Если считать, что та и другая сумма во всѣхъ случаяхъ совпадаетъ, то тогда надо признать, что списокъ лицъ кредитующихся совершенно излишенъ, такъ какъ онъ только явится алфавитнымъ указателемъ для книгъ лицевыхъ счетовъ. Именно такую роль и играетъ списокъ лицъ, кредитующихся въ елисаветградскомъ городскомъ банкѣ. Списокъ этотъ ведется только для того, чтобы правленіе могло считать себя правымъ съ формальной стороны, чтобы нельзя было его упрекнуть въ нарушеніи норм. полож.

Самая форма книги и ея содержаніе рѣшительно никакихъ новыхъ свѣдѣній, сравнительно съ лицевыми счетами, не даютъ.

Отсюда ясно, что ст. 71 правленіемъ не нарушается только отчасти, такъ какъ хотя списки лицъ кредитующихся и имѣются, но примѣрнаго назначенія кредитовъ не дѣлается и, по объясненію правленія, дѣлаться не можетъ. Кредитоспособность каждаго отдѣльнаго лица, какъ говоритъ правленіе, не есть что-либо постоянное, неизмѣнное. Опредѣлить матеріальное того или другого лица положеніе и вообще-то не всегда легко, а тѣмъ болѣе нельзя сдѣлать это заблаговременно. Слѣдовательно, назначать въ началѣ года на весь годъ впередъ сумму кредита тому или другому лицу представляется и безполезнымъ и опаснымъ. Время предъявленія векселя къ учету, векселя въ большинствѣ случаевъ краткосрочнаго, только и можетъ быть тѣмъ моментомъ, когда правленіе обязано всесторонне обсудить, насколько благонадеженъ предъявитель векселя и его векселедатель, а также подробно выяснить, насколько предъявляемые векселя обезпечиваются имуществомъ лица, желающаго кредитоваться. Изъ этого вытекаетъ, что въ правленіи должны имѣться всегда подробныя свѣдѣнія объ имущественномъ положеніи лицъ кредитующихся. Если бы списокъ лицъ кредитующихся содержалъ въ себѣ всѣ таковыя свѣдѣнія, а также если бы въ немъ отражались всѣ измѣненія въ составѣ имущества сихъ лицъ, тогда онъ имѣлъ бы, дѣйствительно, серьезное значеніе, а такъ какъ онъ даетъ только отвлеченныя цифры, примѣрно назначенныя, часто безъ достаточныхъ основаній, размѣры кредитовъ, то онъ и является безполезнымъ.

Такого рода соображенія и привели правленіе къ тому, что оно считаетъ возможнымъ въ той мѣрѣ, въ какой указано выше, нарушать ст. 71 норм. полож. 1883 года.

Какимъ способомъ правленіе полагаетъ возможнымъ составлять въ будущемъ такой списокъ лицъ кредитующихся, который отвѣчалъ бы всѣмъ составленнымъ имъ требованіямъ, будетъ выяснено нѣсколько позже, теперь же важно выяснить самый характеръ операціи учета векселей.

§ 3. Характеръ операціи учета векселей.

Изложенныя выше воззрѣнія правленія банка на списки лицъ кредитующихся вытекаютъ изъ общаго пониманія характера учетной операціи. Въ елисаветградскомъ городскомъ общественномъ банкѣ кредитующіеся не производятъ операціи учета векселей, а, дѣйствительно, пользуются кредитомъ, сумма котораго опредѣляется, въ каждомъ данномъ случаѣ, общею суммою представленныхъ векселей, обезпечивающихъ взятыя изъ банка деньги. Вексель играетъ роль только расписки, выдаваемой банку тѣмъ или другимъ лицомъ, удостовѣряющей полученіе извѣстной суммы. Происхожденіе векселя, какъ такового, въ расчетъ вовсе не принимается; для правленія безразлично, является ли вексель результатомъ какой-либо торговой сдѣлки, или это вексель дружескій, родственный и т. д. Строго слѣдитъ правленіе лишь за тѣмъ, чтобы не былъ кому-либо открытъ кредитъ въ размѣрѣ большемъ противъ того, какой это лицо можетъ имѣть при его матеріальной обезпеченности, принимая во вниманіе также и нравственныя качества лица кредитующагося. Такимъ образомъ, операціи учета векселей нѣтъ, а есть личный кредитъ, который, какъ выше было

сказано*), правленіе постепенно обращаетъ въ кредитъ, обезпеченный недвижимымъ имуществомъ.

Безъ такого поясненія представились бы не вполнѣ понятными нѣкоторыя детали производства разсматриваемой операціи, начиная съ созданнаго правленіемъ порядка открытія кредитовъ, къ изложенію какового теперь можно и приступить.

§ 4. Созданный правленіемъ порядокъ открытія кредитовъ, размѣръ кредитовъ.

При общемъ обозрѣніи операціи банка было уже подробно говорено, какъ въ прежнее время велась учетная операція. Слѣдовъ того прежняго времени совсѣмъ нѣтъ, большинство прежнихъ крупныхъ кредитовъ закрыто, или же сокращены до возможно малыхъ размѣровъ. Составъ кліентовъ настоящаго времени постоянно увеличивается, новые кліенты прибываютъ, но кліенты, которые представляютъ исключительно мелкіе векселя. Знать подробно, какъ того желаетъ правленіе, имущественное положеніе каждаго изъ этой массы новыхъ кліентовъ само правленіе не можетъ. Вслѣдствіе этого и имъ установленъ слѣдующій порядокъ открытія кредитовъ.

Лицо, желающее кредитоваться въ банкѣ, прежде всего должно подать въ правленіе заявленіе по таковой формѣ: «покорнѣйше прошу правленіе банка разрѣшить представить къ учету принадлежащій мнѣ вексель на сумму выданный мнѣ (такимъ то) на срокъ дня года».

Для такого рода заявленій имѣются печатные бланки, изготовленные на полулистѣ бумаги, сложенномъ пополамъ такъ, что на первой страницѣ напечатанъ приведенный выше текстъ, а вторая и третья страницы заняты нижеслѣдующею таблицею:

Имя, отчество, фамилія, мѣстожительство лицъ, желающихъ кредитоваться.	Родъ занятій.	Гдѣ и какое находится имущество.	Отъ кого представ. рекоменд.	Справка сколько числится долга: предъявит.	Справка сколько числится долга: векселед.	Резолюція правленія.
Предъявитель						Учесть на
Векселедатель						Отказъ Директоръ Тов. директ.

Первыя четыре графы должны быть заполнены при подачѣ заявленія, пятая заполняется бухгалтеріею банка, а шестая, на основаніи пяти первыхъ, правленіемъ банка.

Приведенная таблица наиболѣе ярко подтверждаетъ тѣ именно положенія, которыя выставлены раньше. Для правленія важно имѣть не только свѣдѣнія о томъ, чѣмъ добываетъ себѣ средства къ жизни желающій кредитоваться, какимъ имуществомъ онъ владѣетъ, но оно также желаетъ знать подробности о нравственной личности этого лица, и поэтому требуетъ рекомендацій. Непремѣннымъ условіемъ для кредитующагося ставится осѣдлость въ Елисаветградѣ; только житель города можетъ представить вексель. Вексель лица, живущаго внѣ города или въ другомъ городѣ, принимается лишь въ этомъ случаѣ, если этотъ вексель снабженъ бланкомъ владѣльца какой-либо недвижимости въ г. Елисаветградѣ или его уѣздѣ.

Всѣ представляемыя по указанной формѣ заявленія брошюруются вмѣстѣ. Изъ нихъ то впослѣдствіи и полагаетъ правленіе составить тотъ списокъ лицъ кредитующихся, которымъ, по его мнѣнію, надлежитъ руководствоваться при пріемѣ векселей. Въ этомъ спискѣ всегда возможно вносить всѣ свѣдѣнія объ измѣненіи матеріальнаго положенія и предъявителей и векселедателей.

Такимъ порядкомъ правленіе открываетъ огромное количество кредитовъ. Это большое количество кредитовъ открывается вслѣдствіе того, что значительная часть лицъ кредитующихся пользуется кредитомъ, исчерпывая его сразу однимъ векселе-

*) Часть I.

лемъ, при этомъ чаще всего векселемъ небольшимъ по суммѣ. Такой способъ пользованія кредитомъ опять-таки является прямымъ слѣдствіемъ общаго характера самой операціи. Есть, конечно, лица, представляющія въ счетъ открываемаго кредита и по нѣсколько векселей, но объ этомъ надо сказать отдѣльно.

Для того, чтобы яснѣе было сказанное выше, лучше всего показать размѣры кредитовъ въ таблицѣ, а именно:

Размѣры кредитовъ:	Число лицъ:	Число векселей	Всего на общую сумму (въ рубляхъ):
До 10 руб.	41	41	382
Отъ 11 до 50 р.	1020	1022	29282
» 51 » 100 »	247	254	19428
» 101 » 250 »	151	165	25177
» 251 » 500 »	94	145	36309
» 501 » 1000 »	71	142	54903
» 1001 » 2000 »	49	144	82021
» 2001 » 5000 »	43	169	138135
» 5001 »10000 »	27	189	186349
Свыше 10000 »	15	123	311370
Итого	1758	2394	883356

Изъ этого видно, что около 75% всѣхъ кредитовъ надо отнести къ числу мелкихъ; общая сумма всѣхъ сихъ кредитовъ, конечно, составляетъ лишь одну пятую часть выданной подъ векселя суммы, но судя по оборотамъ послѣднихъ лѣтъ, можно надѣяться, что таковая сумма мелкихъ кредитовъ значительно возрастетъ. Какъ пришлось убѣдиться послѣ просмотра лицевыхъ счетовъ и другихъ книгъ, правленіе всѣми мѣрами стремится къ сокращенію кредитовъ крупныхъ; особенно тѣхъ, кои тянулись безконечно долго.

Сумма наибольшаго кредита открытаго одному лицу 50000 р., наименьшая 6 р. Особенно большихъ кредитовъ, т. е. свыше 2000 руб. вообще очень немного, всего только четыре. Часть изъ этихъ крупныхъ кредитовъ остатокъ стараго времени, часть же вновь открытыхъ. Кредиты крупные открываются исключительно почти лицамъ, владѣющимъ недвижимыми имуществами и ведущимъ торговлю въ большихъ размѣрахъ.

§ 5. Увеличеніе размѣра кредита: а) временное, б) подъ обезпеченіе.

Выше было уже указано, что открытый кредитъ исчерпывается въ значительномъ большинствѣ случаевъ въ одинъ разъ, т. е. однимъ векселемъ. Но есть, конечно, кредиты, и при томъ не изъ особенно крупныхъ, исчерпанные не однимъ, а нѣсколькими векселями, а именно:

Размѣры кредитовъ:	По 1 век.		По 2 век.		По 3 век.		По 4 век.		От 5 до 10 векселей.		От 11 до 20 векселей.		По 28 векселей.		Всего.	
	Число кредитовъ:	На сумму. Рубли:	Число кредитовъ:	На сумму. Рубли:	Число кредитовъ:	На сумму. Рубли:	Число кредитовъ:	На сумму. Рубли:	Число кредиховъ:	На сумму. Рубли:	Число кредитовъ:	На сумму. Рубли:	Число кредитовъ:	На сумму. Рубли:	Число кредитовъ:	На сумму. Рубли:
До 10 »	41	382	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	41	382
Отъ 11 до 50 »	1018	29199	2	83	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1020	29282
» 51 » 100 »	240	18902	7	526	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	247	19428
» 101 » 250 »	139	22993	10	1868	2	316	—	—	—	—	—	—	—	—	151	25177
» 251 » 500 »	59	23267	23	8704	9	2948	2	890	1	500	—	—	—	—	94	36309
» 501 » 1000 »	35	28160	18	13868	10	6730	2	1275	6	4870	—	—	—	—	71	54903
»1001 » 2000 »	13	23350	11	17725	8	11410	6	9730	11	19306	—	—	—	—	49	82021
»2001 » 5000 »	7	23200	7	26140	12	30710	3	8570	12	42825	2	6690	—	—	43	138135
»5001 »10000 »	3	18800	1	5400	2	14500	—	—	18	123298	3	24351	—	—	27	186349
Свыше 10000 »	1	12000	5	35300	—	—	1	15300	6	140250	3	72020	1	36500	15	311370
Всего	1556	200771	82	109614	43	66614	14	35765	54	331019	8	103061	1	36500	1758	883356

По нѣскольку векселей отъ одного лица принимается, во-первыхъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда правленіе признаетъ возможнымъ открыть этому лицу кредитъ въ размѣрѣ, который не уложился въ первый представленный симъ лицомъ вексель. Во-вторыхъ, по нѣскольку векселей имѣютъ лица, получающія временное увеличеніе кредита и, наконецъ, въ-третьихъ, тѣ, кои сверхъ кредита, открытаго имъ правленіемъ, пользуются временнымъ кредитомъ подъ обезпеченіе документами.

Останавливаться на первой группѣ не представляется нужнымъ, такъ какъ, вполнѣ понятно, что лицо, пользующееся большимъ, сравнительно, кредитомъ можетъ исчерпывать его не сразу, а постепенно.

Что касается второй группы, то относительно ея надо сказать нѣсколько словъ въ поясненіе. Клієнту банка, по соображеніямъ правленія, открывается въ извѣстной, опредѣленной суммѣ кредитъ. Кредитомъ этимъ онъ и пользуется постоянно. Если лицо это заслуживаетъ полнаго довѣрія, а въ кассѣ банка имѣются свободныя средства, то правленіе банка находитъ иногда возможнымъ этому лицу открывать, такъ сказать, дополнительный кредитъ. Сумма такового кредита, конечно, несравненно меньше суммы основного кредита и разсматривается, какъ временно, обыкновенно на короткій срокъ, выданная, а потому и не можетъ быть не погашена единовременно въ срокъ. Переписка векселей по дополнительному кредиту безусловно не допускается. Лицо, воспользовавшееся такимъ временнымъ кредитомъ, не можетъ также, немедленно за погашеніемъ этого долга, просить вновь о дополнительномъ кредитѣ.

Наконецъ, о третьей группѣ слѣдуетъ сказать, что и кредитъ подъ обезпеченіе тоже является кредитомъ временнымъ, дополнительнымъ. Собственно говоря, этотъ видъ временнаго кредита ближе всего подходитъ по своему внутреннему смыслу къ операціи учета обязательствъ. Производится открытіе такого кредита при существованіи слѣдующихъ условій. Когда кредитующійся въ банкѣ (въ большинствѣ случаевъ какой-нибудь ремесленникъ) исчерпалъ весь открытый ему кредитъ и правленіе не находитъ возможнымъ ему открыть дополнительный безъ особаго обезпеченія, то въ такомъ случаѣ желающій воспользоваться кредитомъ долженъ представить въ банкъ удостовѣреніе какого-либо общественнаго учрежденія (обыкновенно городской управы и земской управы) въ томъ, что онъ, кредитующійся, имѣетъ отъ сего учрежденія получить извѣстную сумму денегъ въ платежъ за исполненный уже заказъ. На этомъ удостовѣреніи совершается нѣчто въ родѣ передаточной надписи, а засимъ правленіе разрѣшаетъ сказанному лицу воспользоваться кредитомъ въ банкѣ въ суммѣ, во всякомъ случаѣ не превышающей той, которая подлежитъ къ полученію отъ учрежденія, выдававшаго удостовѣреніе. Изъ сказаннаго ясно, что векселя, принимаемые правленіемъ при такихъ обстоятельствахъ, бываютъ весьма краткосрочны.

§ 6. Кѣмъ по преимуществу и чьи векселя предъявляются къ учету; размѣры векселей.

Ознакомившись съ порядкомъ открытія кредитовъ, весьма интересно посмотрѣть, кому именно открываются эти предметы. Выше было уже сказано, что наиболѣе желательнымъ для правленія клієнтомъ является владѣлецъ недвижимаго имущества. Среди клієнтовъ банка есть и владѣльцы крупныхъ имѣній, есть и владѣльцы мелкой городской недвижимости. Всѣ крупные кредиты открываются, главнымъ образомъ, тѣмъ изъ окрестныхъ помѣщиковъ, дѣла которыхъ по продажѣ хлѣба и другихъ сельско-хозяйственныхъ произведеній сосредоточены въ г. Елисаветградѣ. Такими землевладѣльцами являются частью купцы, частью почетные граждане и, наконецъ, нѣсколько дворянъ. Вообще все количество находящихся въ портфелѣ векселей распредѣляется по сословіямъ предъявителей слѣдующимъ образомъ.

Сословіе предъявителей:	Число векселей:	Всего на сумму (въ рубляхъ):
Дворяне	221	138483
Потомств. почетн. гражд.	46	119830
Купцы	453	446983
Мѣщане	1453	157621
Крестьяне	58	4791
Разныя сословія и званія	163	15648
Всего	2394	883356

Какъ видно изъ этой таблицы, наибольшее число векселей (выше 60,6%) принято въ портфель банка отъ мѣщанъ. Наибольшая же сумма выдана купцамъ. Въ послѣднюю сумму именно и входятъ самые крупные кредиты.

Какъ относительно этихъ двухъ категорій векселей, такъ и относительно потомственныхъ почетныхъ гражданъ и крестьянъ надо замѣтить, что довѣріе къ кредитующимся обусловливается не торговою его дѣятельностью, а только тѣмъ, что онъ владѣетъ недвижимостью.

Въ числѣ дворянъ имѣются частью тоже владѣльцы недвижимостей, частью же сюда входятъ лица, занимающія въ городѣ разныя должности на государственной службѣ, наконецъ, и не служащіе дворяне, но имѣющіе какой-либо опредѣленный, постоянный доходъ. Разсматривая вопросъ о томъ, кто кредитуется въ банкѣ, нельзя не упомянуть, что вовсе лишены кредита городской голова, члены управы, лица, входящія въ составъ правленія, и ихъ родственники, въ виду отсутствія учетнаго комитета. Вообще надо замѣтить, что крупнымъ кредитомъ не пользуется никто изъ вліятельныхъ лицъ въ городѣ, то или другое положеніе лица въ городѣ, впрочемъ, и не можетъ имѣть значенія, когда установлено, что для того, чтобы пользоваться такимъ кредитомъ, надо непремѣнно обладать большою недвижимостью.

Выше былъ уже показанъ размѣръ кредитовъ и было объяснено, что нѣкоторые изъ нихъ доходятъ до довольно значительныхъ суммъ; размѣры векселей несравненно яснѣе покажутъ, что въ большинствѣ случаевъ деньги за одинъ разъ берутъ небольшими суммами, а именно.

Размѣры векселей:	Число векселей:	Всего на сумму: рубли.	коп.
До 10 руб.	41	382	—
Отъ 11 » до 50 руб.	1043	31270	—
» 51 » » 100 »	312	28460	13
» 101 » » 250 »	278	48649	87
» 251 » » 500 »	340	136404	90
» 501 » » 1000 »	234	197125	—
» 1001 » » 2000 »	86	152815	—
» 2001 » » 5000 »	41	145050	—
» 5001 » » 10000 »	18	134200	—
Свыше 10000 »	1	12000	—
Всего	2394	883356	90

Таблица эта показываетъ, что изъ всего числа векселей 93,8% относятся къ числу некрупныхъ, т. е. до 1000 руб. По суммѣ же эти мелкіе, сравнительно, векселя составляютъ до 50,27%. Это развитіе мелкаго кредита особенно замѣтно въ послѣдніе годы и, вѣроятно, не будетъ останавливаться, что безусловно не можетъ быть признано нежелательнымъ.

Что касается вопроса о томъ, чьи векселя представляются къ учету, то уже изъ изложеннаго выше ясно, что векселедатель только въ рѣдкихъ случаяхъ обращаетъ на себя вниманіе правленія. Впрочемъ, этотъ вопросъ, надо думать, будетъ совершенно ясенъ, когда будетъ сказано о родственныхъ и встрѣчныхъ векселяхъ.

§ 7. Векселя родственные и встрѣчные.

Принимая во вниманіе все сказанное выше, т. е., что въ елисаветградскомъ городскомъ общественномъ банкѣ производится не операція учета векселей, а открытіе личныхъ кредитовъ, надо признать, что правленіе сего банка, съ своей точки зрѣнія, имѣетъ право иногда допускать пріемъ векселей родственныхъ и встрѣчныхъ. Что касается векселей родственныхъ, то таковые встрѣчаются въ очень большомъ количествѣ, а именно.

Размѣръ векселей:	Общее число векселей въ портфелѣ. Число векселей:	На сумму: рубли.	коп.	Изъ сего общаго числа родствен. Число векселей.	На сумму: рубли.
До 10 р.	41	382	—	29	265
Отъ 11 „ до 50 р.	1043	31270	—	876	26256
„ 51 „ „ 100 „	312	25460	15	225	18531
„ 101 „ „ 250 „	278	48649	87	193	31582
„ 251 „ „ 500 „	340	136404	90	231	89950
„ 501 „ „ 1000 „	234	197125	—	152	134075
„ 1001 „ „ 2000 „	86	152815	—	48	87200
„ 2001 „ „ 5000 „	41	145050	—	22	86300
„ 5001 „ „ 10000 „	18	134200	—	13	97100
Свыше 10000 „	1	12000	—	1	12000
Всего	2394	883356	90	1790	583259

Такимъ образомъ, родственныхъ векселей по числу ихъ 75% всего количества, а по общей суммѣ 66% всей суммы принятыхъ въ портфель банка векселей.

Родственные векселя, какъ видно изъ приведенной таблицы, принимаются и отъ лицъ, обязывающихся мелкими векселями, и отъ лицъ, представляющихъ крупные векселя.

По объясненію правленія, родственные векселя являются не только допустимыми, но даже въ извѣстныхъ случаяхъ положительно необходимыми. Если, напримѣръ, недвижимое имущество принадлежитъ одному изъ супруговъ, а кредитуется другой, то бланкъ владѣльца недвижимаго имущества необходимъ. Далѣе, по мнѣнію правленія, родственный вексель гарантируетъ еще и отъ того, чтобы лицо, кредитующееся въ банкѣ, не передало ближайшему родственнику своего имущества. Разъ на векселѣ имѣется бланкъ того изъ родственниковъ, кому можетъ быть передано право на владѣніе имуществомъ, банкъ болѣе обезпеченъ.

Самый распространенный типъ родственнаго векселя—это вексель, писанный женой съ бланкомъ мужа; имѣются векселя отцовъ съ сыновьями, брата съ братомъ, тестя съ зятемъ и т. д.

Векселя встрѣчные не могутъ быть признаны явленіемъ обычнымъ, такъ какъ таковые встрѣчаются въ очень небольшомъ количествѣ, во всякомъ случаѣ не болѣе десяти листовъ. Всѣ векселя, относящіеся къ этой категоріи, писаны на мелкія, сравнительно, суммы и принимаются правленіемъ только въ такихъ случаяхъ, когда ему оба лица, выдавшія другъ другу обязательства, въ достаточной мѣрѣ извѣстны за людей безусловно надежныхъ. Пріемъ встрѣчныхъ векселей объясняется исключительно тѣмъ, что, какъ сказано выше, вексель служитъ лишь распискою въ пріемѣ денегъ.

Надо, впрочемъ, сказать, что настоящее правленіе признаетъ пріемъ встрѣчныхъ векселей безусловно нежелательнымъ, а потому изъ года въ годъ количество такихъ векселей сокращается.

§ 8. Векселя, писанные на срокъ и по предъявленію.

Исходя изъ принятаго правленіемъ банка при производствѣ операціи учета векселей руководящаго начала, онъ помѣщаетъ въ свой портфель не только векселя, писанные на сроки, но также и написанные съ ручательствомъ платить по предъявленію.

Изъ векселей срочныхъ принимается около 66,01% общей суммы векселей, писанныхъ на шестимѣсячный срокъ, затѣмъ изъ остальныхъ наибольшее количество принято векселей трехмѣсячныхъ (около 1,02% всей суммы). Имѣются векселя, писанные на одинъ мѣсяцъ и менѣе, но зато есть нѣсколько векселей и писанныхъ на сроки свыше шести мѣсяцевъ. Надо, впрочемъ, замѣтить, что никогда не производится учетъ векселя, которому до срока платежа остается болѣе десяти мѣсяцевъ.

Такимъ образомъ, надо признать, что большая часть векселей, находящихся въ портфелѣ банка относится, къ числу краткосрочныхъ. Что касается векселей, писанныхъ не съ ручательствомъ платить въ извѣстный срокъ, а по предъявленію, то таковыхъ имѣется всего 46 векселей на сумму 115609 р., т. е. 13,08% всей суммы имѣющихся въ портфелѣ банка векселей (883356 р. 90 коп.).

При пріемѣ такихъ векселей правленіе все-таки назначаетъ срокъ, въ который вексель долженъ быть оплаченъ.

Векселя «по предъявленію» распредѣляются по мѣсяцамъ, на которые назначенъ срокъ платежа слѣдующимъ образомъ.

На какой мѣсяцъ.	Общее число принятыхъ векселей, писанныхъ «по предъявленію».		Изъ этого общаго числа векселей родственныхъ:		Изъ этого общаго чис. векселей, кои не уплачиваются въ срокъ, а постепенно погашаются:	
	Число векс.	На сумму руб.	Число векс.	На сумму руб.	Число векс.	На сумму руб.
На апрѣль	4	7055	1	55	4	7055
» май	18	64635	8	50915	17	63635
» іюнь	8	18154	3	12600	7	17354
» іюль	13	20920	9	18955	12	19920
» августъ	2	845	1	600	2	845
» сентябрь	1	4000	1	4000	1	4000
Всего	46	115609	23	87120	43	112809

Изъ этой таблицы прежде всего ясно, что векселя «по предъявленію» не принимаются правленіемъ къ учету на сроки свыше шести мѣсяцевъ.

Какъ видно изъ этой же таблицы, изъ общей суммы векселей «по предъявленію» 75,35% векселей родственныхъ.

Нельзя также не обратить особенно серьезнаго вниманія на то обстоятельство, что 97,5% векселей не оплачивается въ срокъ, назначенный правленіемъ, а отсрочивается. Такого рода отсрочки дѣлаются или съ погашеніемъ части долга, или безъ такового погашенія, но въ послѣднемъ случаѣ отсрочка дѣлается на очень, сравнительно, короткій срокъ,—на мѣсяцъ, на два.

Сверхъ всего сказаннаго, надо еще отмѣтить, что 81,25% векселей, писанныхъ «по предъявленію», должны быть отнесены къ векселямъ по суммѣ крупнымъ.

§ 9. Переписка векселей, какъ слѣдствіе пониманія правленіемъ сущности операціи.

Прямымъ послѣдствіемъ всего сказаннаго выше является, конечно, и то широкое право переписывать векселя, которое предоставлено правленіемъ всѣмъ кредитующимся въ банкѣ.

Учтенный вексель погашается, обыкновенно, постепенно, при каждой перепискѣ. Чѣмъ меньше вноситъ кредитующійся въ погашеніе, тѣмъ короче назначается ему слѣдующій срокъ платежа. При платежѣ погашенія по векселю менѣе пяти процентовъ вексель не можетъ быть переписанъ на срокъ далѣе трехъ мѣсяцевъ. Въ тѣхъ случаяхъ, если погашеніе по векселямъ (особенно мелкимъ) затянется, то послѣ полнаго погашенія его и при возобновленіи кредита, сумма такового уменьшается, такъ какъ, по мнѣнію правленія, неисправное погашеніе векселя есть вѣрный показатель того, что первоначально открытый кредитъ былъ для лица кредитующагося слишкомъ великъ. Переписка (или, какъ ее называетъ правленіе елисаветградскаго банка, «переучетъ») безъ всякаго погашенія допускается лишь въ исключительныхъ случаяхъ. Переписка же съ приписаніемъ къ суммѣ долга процентовъ безусловно никогда не практиковалась.

Чтобы показать каковы размѣры переписки векселей, лучше всего привести таблицу, которая бы показала, сколько на какой мѣсяцъ приходится векселей учтенныхъ на срокъ, падающихъ на этотъ мѣсяцъ, и сколько векселей должно было быть оплачено раньше, но отсрочено до сего именно мѣсяца.

На какой мѣсяцъ:	Векселя, учтенные на срокъ сего мѣсяца.		Векселя, переписан. со сроковъ раннихъ на срокъ сего мѣсяца.		Всего.	
	Число векс.	На сумму (рубли):	Число векс.	На сумму (рубли):	Число векс.	На сумму (рубли):
На апрѣль	74	22385	90	25429	164	47814
„ май	175	87456	380	142113	555	229569
„ іюнь	171	90387	255	74906	426	165293
„ іюль	159	56779	238	64406	397	121185
„ августъ	156	77453	173	43568	329	121021
„ сентябрь	158	81135	184	38009	392	119144
„ октябрь	69	57055	110	21855	179	78910
„ ноябрь	1	200	1	220	2	420
Всего	963	472850	1431	410506	2394	883356

Изъ этой таблицы видно, что 46,47% всей суммы, или 59,7% всего числа векселей, постоянно переписывается. Уже одно то, что число переписываемыхъ векселей больше въ процентномъ отношеніи, чѣмъ сумма тѣхъ же векселей, показываетъ, что переписываются, главнымъ образомъ, векселя мелкіе. Въ дѣйствительности оно такъ и есть; мелкіе векселя погашаются обыкновенно въ теченіе пяти полугодій (при каждой перепискѣ 20%). Векселя же крупные рѣдко бываютъ долгосрочны, хотя и среди таковыхъ имѣются нѣкоторые, тянущіеся по нѣсколько лѣтъ.

Нельзя также не обратить вниманіе на то, что въ этой таблицѣ наибольшее число переписываемыхъ векселей упадаетъ на мѣсяцъ, который долженъ былъ слѣдовать непосредственно за временемъ ревизіи (май). Въ этомъ (маѣ) мѣсяцѣ сгруппировались именно тѣ краткосрочные векселя, которые, какъ выше было объяснено, только и принимаетъ правленіе отъ лицъ, вносящихъ въ погашеніе лишь небольшія части долга.

дитующагося. Очень часто причиною просрочки служитъ невозможность прибыть во время въ городъ изъ своего имѣнія; причиною можетъ быть неграмотность кредитующихся и т. д. Лишать кредита кого либо только потому, что онъ случайно пропустилъ срокъ векселя, правленіе считаетъ положительно невозможнымъ вообще, а въ особенности же нельзя отнимать кредитъ у мелкаго люда, для котораго городской банкъ является единственнымъ источникомъ кредита. Указывая на всѣ эти обстоятельства, правленіе обращаетъ вниманіе, что и протестуются то, главнымъ образомъ, мелкіе векселя, а именно въ 1900 году было.

Размѣръ векселей:	Январь.		Февраль.		Мартъ.		Апрѣль.		Всего.	
	Число векс.	На сумму (рубли):	Число векс.	На сумму (рубли):	Число векс.	На сумму (рубли):	Число векс.	На сумму (рубли):	Число векс.	На сумму (рубли)
До 10 р.	—	—	1	10	—	—	1	10	2	20
Отъ 11 до 50 р.	13	353	12	327	2	28	21	540	48	1248
„ 51 „ 100 „	6	480	2	160	3	260	7	499	18	1399
„ 101 „ 250 „	7	1135	7	1217	1	135	6	904	21	3391
„ 251 „ 500 „	2	820	5	1875	1	450	1	280	9	3425
„ 501 „ 1000 „	—	—	3	2800	1	540	4	3440	8	6780
„1001 „ 2000 „	—	—	—	—	—	—	1	1300	1	1300
„2001 „ 5000 „	2	7200	—	—	—	—	—	—	2	7200
Всего	30	9988	30	6389	8	1413	41	6973	109	24763

Таблица эта, дѣйствительно, подтверждаетъ, что, главнымъ образомъ, въ протестъ отсылаются векселя мелкіе. Протестъ векселя для этихъ мелкихъ кліентовъ, въ большинствѣ случаевъ, не производящихъ никакихъ торговыхъ оборотовъ, не имѣетъ никакого значенія, поэтому для этихъ лицъ и не страшно довести вексель до протеста. Теперь, если послѣ протеста не возобновить вексель, то, по мнѣнію правленія, будетъ меньше надежды что либо по векселю получить. Возобновленный послѣ протеста вексель, въ большинствѣ случаевъ, погашается съ теченіемъ времени полностью. Что касается векселей, кои показываются окончательно просроченными, то по отношенію къ лицамъ, выдавшимъ таковыя обязательства, принимаются надлежащія мѣры по взысканію неуплаченныхъ долговъ, для чего банкъ имѣетъ постоянныхъ двухъ повѣренныхъ съ годовымъ окладомъ жалованья. Въ этомъ случаѣ, если всѣ такого рода мѣры не даютъ благопріятныхъ результатовъ, при неимѣніи у должниковъ никакого имущества, то банкъ, въ силу уполномочія городской думы, входитъ иногда въ мировыя сдѣлки.

§ 11. Общее заключеніе о вексельномъ портфелѣ.

Окончивъ обзоръ порядка производства операціи учета векселей, остается еще сдѣлать оцѣнку самаго портфеля и затѣмъ указать на тѣ мѣры, кои слѣдовало бы принять для полнаго упорядоченія разсматриваемой операціи.

Провѣрка лицевыхъ счетовъ привела къ тому убѣжденію, что большинство изъ лицъ кредитующихся подписями своими вполнѣ гарантируютъ банку исправное полученіе по векселямъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда могла бы внушать малѣйшее подозрѣніе подпись предъявителя, вексель обезпеченъ вполнѣ подписью векселедателя.

Есть, конечно, нѣсколько векселей, гдѣ ни подпись предъявителя, ни подпись векселедателя не даетъ увѣренности въ томъ, что по векселю будетъ уплачена вся сумма сполна. Но такихъ векселей, сравнительно, очень не много, всего на сумму около 9000 р., т. е. около 1% общей суммы, выданной по векселямъ. Нельзя сказать положительно, что рѣшительно никто изъ кредитующихся въ банкѣ не станетъ въ такое положеніе, въ которомъ онъ не будетъ въ состояніи платить по векселю. Но въ настоящее время, по объясненію правленія и назначенныхъ отъ городской думы для присутствованія при ревизіи депутатовъ, если бы даже представилось не-

обходимымъ потребовать уплату по каждому векселю въ срокъ, то почти вся сумма, помѣщенная въ крупные векселя, поступила бы безъ всякаго замедленія. Что-же касается суммы, выданной по мелкимъ векселямъ, то таковая могла бы поступать лишь постепенно и приблизительно года въ полтора поступила бы сполна.

Такимъ образомъ, положеніе вексельнаго портфеля ни въ какомъ случаѣ не можетъ внушать никакихъ опасеній; но, несмотря на это, представляется необходимымъ, согласно вышеизложенному, принять нѣкоторыя мѣры для приведенія въ полный порядокъ учетной операціи, а именно:

1) На основаніи ст. 71 норм. пол. правленію слѣдовало бы составлять списки лицъ кредитующихся, съ соблюденіемъ всѣхъ установленныхъ на сей предметъ законами правилъ.

2) Навсегда прекратить пріемъ векселей встрѣчныхъ.

3) Навсегда прекратить пріемъ векселей, уплата по коимъ должна быть произведена не въ срокъ, а «по предъявленію».

4) Списывать векселя въ число просроченныхъ немедленно же послѣ просрочки, а не по истеченіи мѣсяца.

Если правленіемъ операція учета будетъ и далѣе ведена въ томъ направленіи, въ которомъ она ведется нынѣ, т. е. будутъ, по возможности, сокращаться крупные кредиты и развиваться мелкіе и если будутъ устранены тѣ недочеты, которые замѣчены нынѣ, то можно надѣяться, что операція эта будетъ идти, постепенно расширяясь, и ежегодныя потери отъ просрочки векселей будутъ доведены до возможно малой суммы.

5. Ссуды подъ залогъ.

А. Ссуды подъ залогъ движимостей.

§ 1. Ссуды подъ залогъ процентныхъ бумагъ. Наличность бумагъ. Порядокъ производства операціи. Ссуды просроченныя. Время списанія заловъ въ просроченные.

Повѣрка процентныхъ бумагъ, принятыхъ въ залогъ елисаветградскимъ городскимъ общественнымъ банкомъ произведена была немедленно послѣ повѣрки кассы и процентныхъ бумагъ, принадлежащихъ банку.

По балансу на 22 апрѣля 1900 г. показано было ссудъ подъ залогъ процентныхъ бумагъ срочныхъ на 244485 р. и просроченныхъ на 49419 р., а всего на 293904 руб.

По повѣркѣ процентныхъ бумагъ таковыхъ въ наличности оказалось.

Наименованіе бумагъ:	Число листовъ:	Всего на номинальную сумму (въ руб.):
5% билеты I внутр. съ выигрыш. займа 1864 г.	478	47800
5% » II » » » » 1866 »	448	44800
5% закл. съ выигр. листы госуд. дв. зем. банка	255	25500
4% свидѣтельства государственной ренты въ 100 р.	6	600
4% » » » » 200 »	3	600
4% » » » » 500 »	1	500
4% » » » » 1000 »	6	6000
4 1/2% закл. листы земск. банка херс. г. » 100 »	25	2500
4 1/2% » » » » » » 500 »	5	2500
4 1/2% » » » » » » » 1000 »	45	45000
4 1/2% » » » » » » » 5000 »	3	15000

Наименованіе бумагъ:			Число листовъ:	Всего на номинальную сумму въ (руб.):
4½% закл. листы бессар. таврическаго зем. банка въ	100	р.	5	500
4½% » » » » » » » »	500	»	2	1000
4½% » » » » » » » »	1000	»	2	2000
4½% » » » » » » » »	10000	»	1	10000
4½% » » кіевскаго земельнаго банка »	100	»	1	100
4½% » » » » » » »	1000	»	1	1000
4½% » » полтавскаго » » »	1000	»	1	1000
Всего			1288	206400

Всѣ бумаги оказались именно въ томъ количествѣ, въ какомъ онѣ должны быть, согласно книгамъ и документамъ банка; при этотъ всѣ рѣшительно бумаги имѣютъ срочные купоны и талоны.

Какъ видно изъ приведеннаго перечня процентныхъ бумагъ, банкъ выдаетъ ссуды только подъ залогъ процентныхъ бумагъ государственныхъ и закладныхъ листовъ земельныхъ банковъ. При оцѣнкѣ бумагъ правленіе руководствуется ст. 95 нормальн. полож. 1883 г. и циркуляромъ особенной канцеляріи по кредитной части отъ 23 декабря 1883 г. за № 14731. Ни въ одномъ случаѣ не можетъ быть сдѣлана оцѣнка повышенная. При выдачѣ ссуды банкъ беретъ отъ заемщика особое обязательство, оплаченное надлежащимъ гербовымъ сборомъ, на точномъ основаніи ст. 94 норм. пол. 1883 года. Надо, впрочемъ, отмѣтить, что банку никогда не приходилось прибѣгать къ тѣмъ мѣрамъ, кои въ сей послѣдней 94 и 100 статьяхъ указаны. Ссуды выдаются на сроки отъ одного до шести мѣсяцевъ, т. е. въ этомъ отношеніи тоже не допускается нарушенія (ст. 96) норм. полож.; взимается же съ заемщиковъ по симъ ссудамъ 6½% годовыхъ.

Большая часть ссудъ никакъ не можетъ быть отнесена къ числу крупныхъ, ибо по суммѣ ссуды располагаются въ слѣдующемъ видѣ.

Размѣры ссудъ:			Число ссудъ:	Всего на сумму (въ руб.):
	До	100 руб.	39	2302
Отъ 101	»	250 »	373	75406
» 251	»	500 »	105	43224
» 501	»	1000 »	55	39742
» 1001	»	2000 »	34	50125
» 2001	»	5000 »	16	51105
» 5001	»	10000 »	2	16000
Свыше		10000 »	1	16000
	Всего		625	293904

Слѣдовательно, если взять по числу ссудъ, то 82,7% всего числа будутъ относиться къ мелкимъ (до 500 руб.); если же взять по суммѣ, то окажется, что мелкихъ ссудъ будетъ 41,15% всей суммы. Въ графѣ до 100 руб. имѣются ссуды, начиная отъ 5 руб. Такой размѣръ ссудъ объясняется или тѣмъ, что это остатокъ погашаемаго постепенно долга, или тѣмъ, что заемщикъ не пожелалъ получить больше. Разъ это есть остатокъ ссуды, то въ этомъ случаѣ, конечно, не можетъ быть никакихъ возраженій. Если же выдается ссуда первоначальная въ столь незначительной суммѣ, то нельзя не пожелать, чтобы правленіе взамѣнъ выдачи такихъ ссудъ предлагало кліентамъ отдавать свои цѣнности въ вклады на храненіе.

Показанное выше количество процентныхъ бумагъ и общая сумма ссудъ обнимаютъ собою какъ ссуды срочныя, такъ и просроченныя. Изъ показанныхъ 625 ссудъ срочныхъ 534, а просроченныхъ 91 на сумму 49419 руб.

Просрочка на особо долгіе сроки не допускается, а поэтому и не представляетъ никакой опасности. По мѣрѣ возможности, правленіе требуетъ отъ заемщиковъ приведенія просроченной ссуды въ порядокъ, т. е., или уплаты процентовъ и отсрочки или приступаетъ къ продажѣ, хотя это послѣднее случается рѣдко. Какъ было указано при разсмотрѣніи учетной операціи, такъ надо указать и здѣсь, что ссуды подъ залогъ процентныхъ бумагъ изъ срочныхъ въ просроченныя списываются не тотчасъ же послѣ просрочки, а значительно позже, вслѣдствіе чего бываетъ, что на балансѣ въ числѣ срочныхъ значится часть уже просроченныхъ.

§ 2. Ссуды подъ залогъ драгоцѣнныхъ вещей. Что принимается въ залогъ. Наличность залоговъ. Храненіе ихъ. Порядокъ оцѣнки и пріема въ залогъ. Ссуды просроченныя. Время списанія въ просроченныя.

Изъ ссудъ подъ залоги движимыхъ имуществъ слѣдуетъ разсмотрѣть ссуды подъ драгоцѣнныя вещи, сумма каковыхъ ссудъ на 22 апрѣля 1900 г. составлялась изъ срочныхъ на 70275 руб. и просроченныхъ 18447 руб., а всего 88722 руб.

Ссуды выдаются подъ разнаго рода золотыя и серебряныя вещи, какъ-то: дамскія украшенія, часы, серебряныя ложки, подсвѣчники и т. д., драгоцѣнные камни и жемчугъ. Никакихъ другихъ вещей въ залогъ не принимается. Большинство ссудъ по суммѣ своей крайне не велики, а именно:

Размѣръ ссуды:						Число ссудъ:	Всего на сумму (въ руб):
Отъ	1	руб.	до	10	руб.	353	2314
»	11	»	»	25	»	580	10180
»	26	»	»	50	»	485	18183
»	51	»	»	100	»	313	22593
»	101	»	»	300	»	151	24304
»	301	»	»	500	»	16	6241
»	501	»	»	1000	»	7	3807
Свыше				1000	»	1	1100
				Всего		1906	88722

Такимъ образомъ, по числу ссудъ 90%, а по суммѣ 60%, относятся къ самымъ мелкимъ, т. е. не свыше 100 рублей. Вещи, представляемыя въ залогъ, принимаются не иначе, какъ въ сундукахъ, ящикахъ, футлярахъ или коробкахъ и хранятся въ образцогомъ порядкѣ.

Оцѣнка вещей производится приглашеннымъ для сей цѣли городскою думою оцѣнщикомъ. Съ этимъ послѣднимъ составлено особое условіе, по которому онъ обязанъ оставлять всякую вещь за собою, если при продажѣ залоговъ никто не предложитъ за эту вещь сумму выше той, которая выдана въ ссуду. Металлическія вещи, драгоцѣнные камни и жемчугъ оцѣниваются правильно, а именно—первыя по содержащемуся въ нихъ вѣсу, а камни по числу величины, вѣсу и виду оныхъ. Въ ссуду же выдается, согласно ст. 123 норм. полож., не болѣе половины оцѣночной суммы. Положительно, ни въ одномъ случаѣ нельзя указать, чтобы оцѣнка была высока. Слѣдствіемъ сего является то, что въ банкѣ никогда не бывало примѣра, чтобы находившаяся въ залогѣ вещь не находила себѣ покупателя по цѣнѣ выше суммы, выданной въ ссуду; почти всегда на долю заемщика остается нѣкоторый остатокъ отъ вырученной суммы.

Ссуды подъ залогъ драгоцѣнныхъ вещей выдаются на самые разнообразные сроки, но въ предѣлахъ отъ одного до двѣнадцати мѣсяцевъ.

При пріемѣ въ залогъ вещей выдается заемщику вмѣстѣ съ деньгами именной билетъ и открывается каждому заемщику лицевой счетъ. Выдавая именные билеты, банкъ отбираетъ отъ заемщика особое обязательство, оплаченное гербовымъ сборомъ, т. е. къ этой операціи примѣняетъ ст. 94 полож. 1883 года, чего, собственно говоря, закономъ не установлено.

Изъ показанной выше общей суммы залоговъ 88722 руб., залоги на 18447 р. списаны въ просроченныя. Въ просроченныя ссуды изъ ссудъ срочныхъ залоги списываются одинъ разъ въ годъ къ 1 января.

Изъ сихъ просроченныхъ ссудъ назначается въ продажу лишь небольшая сравнительно часть, остальныя же снова переходятъ въ срочныя. Насколько быстро совершается этотъ переходъ, видно уже изъ того, что на 1 января 1900 года просроченныхъ ссудъ было 741 на сумму 34479 руб., а къ 22 апрѣля осталось всего на сумму 18447 руб., къ 1-му же мая 1900 года лишь на 16833 руб.

По ссудамъ подъ залогъ драгоцѣнныхъ вещей банкъ взимаетъ 7% годовыхъ.

§ 3. Ссуды подъ залогъ товаровъ. Наличность залоговъ. Способъ храненія. Когда и какіе товары поступаютъ. Почему не списываются въ просроченныя.

По балансу на 22 апрѣля 1900 г. показано было ссудъ подъ залогъ товаровъ на 167306 руб.

Путемъ просмотра книгъ, документовъ и счетовъ банка установлено, что ссуды выданы:

1) Подъ залогъ хлѣба въ зернѣ (пшеница) 17 ссудъ на 93966 руб.

2) Подъ залогъ сельскохозяйственныхъ машинъ 6 ссудъ на 12696 руб.

3) Подъ залогъ сала—овечьяго и свинного—6 ссудъ на 17141 руб.

4) Подъ залогъ обуви, шорнаго товара, смушекъ, тулубовъ, шапокъ, валянокъ, войлока, желѣзнаго товара 222 ссуды на 43503 руб., а всего 251 ссуда на 167306 рублей.

Операція по выдачѣ ссудъ подъ залогъ товаровъ для банка новая, развивается она правильно, какъ показано выше (часть 1) лишь съ вступленіемъ нынѣшняго правленія банка.

Въ залогъ банкомъ принимаются лишь товары, сбытъ которыхъ безусловно обезпеченъ на мѣстѣ, при этомъ принимаются лишь тѣ изъ сихъ товаровъ, пріемъ коихъ разрѣшенъ особою росписью, составленною правленіемъ банка и утвержденною городскою думою.

При пріемѣ товаровъ въ залогъ имъ производится оцѣнка, при чемъ тѣ изъ товаровъ, съ которыми производятся сдѣлки на ближайшихъ биржахъ, принимаются по цѣнѣ, опредѣленной на послѣднемъ биржевомъ ярлыкѣ, съ каковой цѣны скидываются 15%, а отъ установленной такимъ образомъ цѣны выдается 90%.

Что касается другихъ товаровъ, то оцѣнки ихъ производятся особыми оцѣнщиками, совмѣстно съ товарищемъ директора, при чемъ подъ кожаные товары выдается до 75% оцѣнки, а подъ земледѣльческія машины отъ 35% до 50% суммы оцѣнки.

При выдачѣ ссудъ подъ товары банкъ, на основаніи ст. 107 норм. полож., беретъ отъ заемщика особое обязательство, написанное на соотвѣтствующаго достоинства гербовой бумагѣ,—къ назначенному сроку выкупить товаръ и, въ случаѣ неисполненія сего, отвѣтствовать передъ банкомъ не только заложеннымъ, но и другимъ своимъ имуществомъ.

Представленные въ залогъ товары частью (хлѣбъ и сало, а также машины) сложены въ принадлежащихъ залогодателямъ или нанятыхъ ими кладовыхъ, частью

же въ кладовыхъ, нанимаемыхъ банкомъ (сапоги, смушки, шорные товары и т. д.). Всѣ товары застрахованы, при чемъ полисы находятся въ банкѣ.

При залогѣ товара ссуды выдаются на срокъ отъ трехъ до девяти мѣсяцевъ; но засимъ всѣ эти ссуды отсрочиваются по нѣскольку разъ.

Обращаясь къ детальному разсмотрѣнію этой операціи, прежде всего надо обратить вниманіе на то, что по числу ссудъ до 88% всего числа ссудъ мелкихъ.

Положимъ, по суммѣ своей эти мелкіе ссуды составляютъ всего 26% общей суммы ссудъ, но это является слѣдствіемъ лишь того, что пріемъ мелкихъ залоговъ правленіемъ начатъ толко въ недавнее время. Эти мелкія ссуды подъ товары представляютъ особый интересъ въ виду того, что этою операціею положено начало организаціи помощи кустарямъ, мелкимъ торговцамъ и ремесленникамъ. Съ особо важнымъ значеніемъ эта операція является именно теперь, когда тѣ товары, подъ кои выдаются мелкія ссуды, положительно, не имѣютъ сбыта, въ виду бывшихъ въ мѣстностяхъ, прилегающихъ къ г. Елисаветграду, недородовъ. Изъ этихъ мелкихъ ссудъ до 80% всего числа выдано подъ смазные (крестьянскіе) сапоги, далѣе, около 10% выдано подъ тулубы, остальная часть подъ смушки, шапки, шорныя издѣлія и т. д. Все это представляетъ собою товаръ, требованіе на который всегда очень велико, если у крестьянскаго населенія есть средства; нѣтъ этихъ средствъ, нѣтъ и требованія. Изъ лицевыхъ счетокъ видно, за осень 1899 г. и начало 1900 г. ссуды подъ эти товары почти совсѣмъ не погашаются. Надо сказать больше, даже и отсрочки далеко не часто дѣлаются во время, почти при каждомъ платежѣ съ заемщика взимается пеня. Между тѣмъ ссуды подъ товары никогда просроченными не показываются. Это объясняется тѣмъ, что правленіе допускаетъ просрочки по этимъ ссудамъ совершенно свободно, ибо вполнѣ увѣрено, что ни одинъ изъ залогодателей не оставитъ залогъ во владѣніи банка. Списывать эти суды въ просроченныя, по мнѣнію правленія, значитъ такъ или иначе довести залогъ до принудительной продажи, другими словами, не дать мелкому производителю выждать время, когда улучшится положеніе той части населенія, которая одна является потребителемъ заложеннаго товара.

Размѣры этихъ мелкихъ ссудъ чрезвычайно разнообразны и колеблются въ предѣлахъ отъ 40 до 1600 р., впрочемъ, ссудъ около 1000 р. и даже въ 500 р. немного, большая часть не превышаетъ 300 р.

Что касается ссудъ подъ хлѣбъ, то таковыхъ ссудъ всѣхъ 17, выданныхъ 9 лицамъ на сумму 93966 р. Наибольшая сумма, выданная одному лицу, 35409 р., наименьшая 1215 р.

Всѣ ссуды выданы вполнѣ правильно, по всѣмъ срокъ платежа еще не наступилъ; оцѣнка произведена правильно, и ни въ одномъ случаѣ нельзя указать, что подъ товары выдано болѣе 75—80% по дѣйствительной стоимости. Тоже самое нужно сказать и обо всѣхъ ссудахъ подъ сало—свинное и овечье.

Относительно ссудъ подъ залогъ земледѣльческихъ машинъ можно было бы повторить, что было сказано о ссудахъ подъ хлѣбъ и подъ сало, если бы не одинъ случай, гдѣ подъ машины (№№ 383 и 599 ссуды) выдано не 50% оцѣнки, какъ это принято, а 62%. По объясненію правленія это увеличеніе сдѣлано было съ тѣмъ условіемъ, чтобы получившее ссуду лицо погасило всѣ векселя, кои банкомъ приняты были отъ него къ учету до времени выдачи товарныхъ ссудъ.

Этимъ и можно закончить разсмотрѣніе операціи по выдачѣ ссудъ подъ товары и вообще подъ движимые залоги.

Несомнѣнно, что операціи эти, если онѣ будутъ вестись въ будущее время также, какъ ведутся теперь, не могутъ быть причиною какихъ-либо убытковъ для банка.

Слѣдовало бы лишь нѣсколько упорядочить списаніе просроченныхъ ссудъ какъ по залогу процентныхъ бумагъ, такъ и по залогу драгоцѣнныхъ вещей.

Б. Ссуды подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ.

§ 1. Наличность ссудъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ на 22 апрѣля 1900 г.

По балансу на 22 апрѣля 1900 года ссудъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ числилось: а) срочныхъ подъ залогъ строеній на 925195 р., б) просроченныхъ подъ залогъ строеній на 97499 руб. и в) срочныхъ подъ залогъ земель на 12463 р., а всего на 1035157 рублей.

Послѣ провѣрки книгъ, счетовъ, дѣлъ и документовъ елисаветградскаго банка оказалось, что показанная по балансу сумма вполнѣ правильна и что въ залогѣ, дѣйствительно, находятся 707 разныхъ имуществъ городскихъ, на которыхъ числится остатокъ долга банку 1022694 р., и 5 имуществъ земельныхъ съ остаткомъ долга въ 12463 руб.

§ 2. Подъ какого рода имущества выдаются ссуды.

Ссуды выдаются подъ залогъ строеній каменныхъ, смѣшанныхъ и деревянныхъ, предназначенныхъ для жилыхъ помѣщеній. Кромѣ того, имѣются ссуды, выданныя подъ залогъ заводовъ, паровыхъ мельницъ, бань, лавокъ и т. д.

Какъ видно изъ дѣлъ банка, ссуды выданы подъ нижеслѣдующіе залоги:

1)	Строеній каменныхъ	34
2)	» смѣшанныхъ	49
3)	» деревянныхъ	624
	Всего	707

Такимъ образомъ, число деревянныхъ строеній составляетъ 88,26% всего числа, смѣшанныхъ 6,93% и каменныхъ менѣе 4,81% всего числа. Принятыя въ залогъ строенія каменныя, конечно, являются наиболѣе цѣнными, а такъ какъ таковыхъ сравнительно не много, то и число крупныхъ ссудъ не велико, а именно:

Размѣръ ссудъ:	Число ссудъ:	Всего на сумму въ руб.:
Отъ 51 р. до 100 р.	14	1033
„ 101 „ „ 250 „	47	9526
„ 251 „ „ 500 „	163	63789
„ 501 „ „ 1000 „	216	176281
„ 1001 „ „ 2000 „	167	241135
„ 2001 „ „ 5000 „	75	229220
„ 5001 „ „ 10000 „	18	136260
„ 10001 „ „ 25000 „	5	70300
Свыше 25000 „	2	95150
Всего	707	1022694

Неболшія по суммѣ ссуды, т. е. до 2000 руб., составляютъ 48% общей суммы ссудъ, по числу же ссудъ мелкихъ около 85% всего числа. Такимъ образомъ, надо признать, что ссуды выдаются, главнымъ образомъ, подъ небольшія имущества, по преимуществу деревянныя, находящіяся на окраинахъ города. Имущества болѣе или менѣе цѣнныя поступаютъ въ залогъ въ акціонерные земельные банки, полученіе ссудъ изъ которыхъ для заемщиковъ представляется болѣе выгоднымъ. Главная масса залоговъ городского банка всегда составлялась изъ деревянныхъ домовъ. Въ виду сего, когда земельные банки въ 1896 г. стали выдавать ссуды подъ залогъ деревянныхъ домовъ и, кромѣ значительнаго уменьшенія числа вновь заложенныхъ имуществъ въ городскомъ банкѣ, обнаружился еще и громадный переходъ залога имуществъ въ земельные банки, правленіе городского банка начало опасаться сокращенія этой операціи, наиболѣе, по его мнѣнію, выгодной для банка. Коммиссія же, ревизовавшая отчетъ за 1896 г., отмѣчая этотъ фактъ въ своемъ докладѣ городской

думѣ, указывала, «что для удержанія оставшихся заемщиковъ городского банка по залогу недвижимыхъ имуществъ и привлеченія новыхъ, необходимо устраненіе пени за просрочку, болѣе снисходительное отношеніе къ заемщикамъ, просрочивающимъ по стеченію неблагопріятныхъ обстоятельствъ платежи, дарованіемъ имъ отсрочекъ и пониженіемъ до $6^1/_2$% платежей, взимаемыхъ какъ съ прежнихъ, такъ и вновь поступающихъ залогодателей».

Такимъ докладомъ коммиссіи и вызваны были приведенныя выше ходатайства о прекращеніи начислять пеню, а также о воспрещеніи земельнымъ банкамъ принимать въ залогъ деревянные дома.

Что касается домовъ каменныхъ, то изъ таковыхъ принята большая часть не жилыхъ домовъ, а разнаго рода устройства: заводъ, бани, лавки и т. д.

§ 3. Порядокъ оцѣнки. Основаніе оцѣнки. Добавочное обезпеченіе. Доходность имуществъ и вліяніе ея на оцѣнку.

Согласно ст. 133 нормальн. полож. 1883 г., по полученіи просьбы о ссудѣ подъ залогъ зданій или участка земли, находящагося въ чертѣ города, банкъ относится въ городскую управу объ оцѣнкѣ онаго, которая производится немедленно посредствомъ присяжныхъ оцѣнщиковъ въ присутствіи одного изъ товарищей директора и утверждается городскою управою.

Городская управа въ г. Елисаветградѣ, какъ видно изъ дѣлъ банка, не относится къ такого рода утвержденію съ чисто формальной точки зрѣнія. Наоборотъ, она всегда входитъ въ разсмотрѣніе существа оцѣнки, слѣдствіемъ чего является то обстоятельство, что:

1) Въ 1896 г. выдано вновь ссудъ на 56275 руб. подъ залогъ 50 имуществъ, оцѣненныхъ городскими оцѣнщиками въ 131075 руб., а городскою управою утвержденныхъ въ 115950 руб.

2) Въ 1897 г. выдано вновь 148800 руб. подъ 116 имуществъ, оцѣненныхъ оцѣнщиками въ 333105 руб., а управою въ 303955 руб.

3) Въ 1898 г. выдано вновь 170897 р., оцѣненныхъ оцѣнщиками въ 408670 руб., а управою въ 353020 руб.

Основаніемъ для оцѣнки служитъ исключительно матеріальная стоимость имущества, т. е. оцѣнивается стоимость матеріала, отчасти принимается въ расчетъ и затрата, сдѣланная на уплату рабочимъ за работу. Оцѣнка производится вполнѣ осторожно, что можно усмотрѣть изъ слѣдующаго.

Изъ залоговъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ застраховано въ елисаветградскомъ обществѣ взаимнаго страхованія имуществъ отъ огня до 88% общаго числа. Насколько пришлось убѣдиться изъ разсмотрѣнія дѣлъ банка и изъ оцѣночныхъ вѣдомостей самого страхового общества, оцѣнка при пріемѣ на страхъ производится въ высшей степени детально. Образецъ такого рода вѣдомостей, принятый для общества взаимнаго страхованія, нѣсколько даже детальнѣе вѣдомостей городскихъ кредитныхъ обществъ. Расцѣнивается, рѣшительно, каждая часть дома отдѣльно, начиная съ крыши и кончая фундаментомъ. Въ расчетъ принимается и окраска и оклейка обоями и т. д. Эта детальная оцѣнка, однако, не удовлетворяетъ оцѣнщиковъ, посылаемыхъ отъ управы для пріема имущества въ залогъ, ихъ оцѣнка всегда нѣсколько разнится отъ оцѣнки общества.

Въ залогъ банкомъ принимается, конечно, не только зданіе, но и вся находящаяся подъ этимъ зданіемъ земля. Принимается эта послѣдняя безъ цѣны и составляетъ какъ бы добавочное обезпеченіе. Въ виду сего къ концу срока залога имущества въ банкѣ остатокъ долга бываетъ иногда много меньше той суммы, которая могла бы быть уплачена за одну землю, безъ находящихся на ней построекъ.

Почему, обращая серьезное вниманіе на одну часть требованій норм. полож., т. е. оцѣнивая прочность зданій, а также имѣя въ виду выгоды мѣстоположенія,

оцѣнщики управы и правленіе банка совершенно игнорируютъ другую часть, а именно, доходность имущества.

Какъ сказано выше, въ залогъ банкъ принимаетъ по преимуществу небольшія деревянныя строенія, занятыя ихъ владѣльцами. Какъ при этихъ случаяхъ усчитать доходность имущества? Единственнымъ источникомъ для такого рода учета можетъ служить размѣръ обложенія квартирнымъ налогомъ. Правленіе банка признаетъ, однако, такого рода размѣръ недостаточно точнымъ мѣриломъ, врядъ ли могущимъ дать истинное понятіе о доходности имущества. Насколько во время ревизіи выяснилось, вообще доходность зданій въ городѣ не особенно велика, она не можетъ ни при какихъ обстоятельствахъ превышать 6% суммы, затраченной на постройку, въ центральныхъ частяхъ города и бываетъ отъ 3 до 4% на окраинахъ. Такимъ образомъ, можно считать, что доходъ составляетъ отъ 6 до 12% суммы выданной ссуды. Принимая во вниманіе, что при доходности въ минимальныхъ размѣрахъ лицо, представившее въ залогъ имущество, не могло бы уплачивать изъ доходовъ отъ имущества проценты и погашеніе въ банкъ, правленіе, по большей части, входитъ въ разсмотрѣніе вопроса о тѣмъ, имѣетъ ли залогодатель какіе-либо другіе доходы отъ капитала или заработки, могущіе служить фондомъ для платежей банку. И дѣйствительно, большинство имуществъ принадлежитъ мелкимъ ремесленникамъ, торговцамъ и т. д., т. е. тѣмъ лицамъ, для которыхъ владѣніе имуществомъ является какъ бы подспорьемъ, а не главнымъ источникомъ дохода.

Въ отношеніи доходности имуществъ надо сказать еще, что городской банкъ, по сравненію съ другими кредитными учрежденіями, выдающими въ городѣ ссуды, стоитъ въ наивыгоднѣйшемъ положеніи, именно потому, что выдаетъ ссуды подъ мелкую недвижимую собственность. Въ такомъ городѣ, какъ Елисаветградъ, требованіе на большія цѣнныя помѣщенія очень ограничено. Большинство состоятельныхъ людей, т. е. тотъ классъ, который имѣетъ возможность платить по нѣсколько тысячъ за помѣщеніе, живетъ въ своихъ домахъ, приливъ населенія богатаго не великъ, требованія, слѣдовательно, на большія помѣщенія не бываетъ. Наоборотъ, небольшія имущества на окраинахъ города, гдѣ ютится бѣдное населеніе, всегда бываютъ въ цѣнѣ, всегда бываютъ заняты. Бывали случаи, когда кое-какъ построенные дома давали до 15%—20% въ годъ дохода. Въ значительной степени измѣнило цѣнность имуществъ и увеличило доходность ихъ соединеніе окраинъ съ центромъ электрическимъ трамваемъ. Имущества, принятыя нѣсколько лѣтъ тому назадъ городскимъ банкомъ въ залогъ, поднялись очень значительно въ цѣнѣ, обезпечиваютъ выданныя подъ нихъ ссуды въ два—три раза больше, чѣмъ въ то время, когда принимались. Все сказанное заставляетъ съ особо серьезнымъ вниманіемъ отнестись къ ссудамъ крупнымъ, выданнымъ подъ залогъ каменныхъ строеній.

Двѣ наиболѣе крупныя ссуды, одна въ 55150 р. и другая въ 40000 р., выданы не подъ жилые дома, а подъ заводскія зданія.

Первая изъ ссудъ выдана подъ залогъ спирто-очистительнаго завода, оцѣненнаго оцѣнщиками банка въ 110300 р. и застрахованнаго въ московскомъ страховомъ обществѣ на 130300 р. Подробный осмотръ имущества привелъ къ полному убѣжденію, что оцѣнка сдѣлана, безусловно, непреувеличенная. Прекрасное зданіе завода, хорошо оборудованнаго, и большой жилой домъ, стоятъ не меньше того, во что оно оцѣнено, а между тѣмъ въ залогъ принятъ еще огромный участокъ земли, на которомъ построенъ заводъ и жилой домъ, и за все выдано 50% оцѣнки. Просматривая дѣло по этой ссудѣ, нельзя не обратить вниманія, что оцѣнщики указываютъ на доходность отъ зданія въ суммѣ 22000 р. Считать, что выдача 55150 р. возможна лишь при доходѣ въ 22000 руб.—довольно неправильно, опредѣлять же доходность отъ указаннаго зданія во всѣхъ случаяхъ въ суммѣ 22000 р. безполезно. При оцѣнкѣ разнаго рода заводскихъ и фабричныхъ зданій не слѣдуетъ принимать за единицу доходъ, приносимый симъ зданіемъ, при томъ условіи, что онъ всегда будетъ заводомъ или фабрикой. Кажется, если уже желательно показывать сумму дохода, то таковую

необходимо опредѣлять съ такимъ расчетомъ, что это зданіе будетъ передѣлано въ жилой домъ. Необходимо всегда имѣть въ виду, что если имущество останется за банкомъ и не найдется лица, желающаго купить это имущество съ тѣмъ, чтобы продолжать заводское дѣло, то придется это имущество продавать подъ помѣщенія жилыя.

Нельзя признать преувеличенною и оцѣнку, сдѣланную паровой мельницы, подъ которую выдано 40000 р. и которая оцѣнена въ 80000 р., а застрахована въ обществахъ «Россія» и «Якорь» въ 90000 руб.

Точно также и оцѣненная въ 40000 руб. и застрахованная въ 44000 р. баня, безусловно, обезпечиваетъ выданную подъ залогъ ея ссуду въ 20000 руб.

§ 4. Страхованіе имуществъ. Обезпечиваетъ ли отъ убытковъ общество взаимнаго страхованія.

Выше уже указано, что страховая сумма нѣкоторыхъ изъ принятыхъ въ залогъ имуществъ выше суммы оцѣнки. Но это, конечно, нельзя считать явленіемъ постояннымъ; наоборотъ, правленіе признаетъ необходимымъ даже и въ норм. полож. ввести правило, по которому бы страховая сумма превосходила лишь сумму ссуды, а не сумму оцѣнки. По ст. 132, говоритъ правленіе, имущества должны быть застрахованы согласно правиламъ, постановленнымъ п. 4 ст. 125 устава общ. призр., т. е. въ суммѣ равной оцѣночной или двойной ссуды. На практикѣ это требованіе достигается съ трудомъ, при томъ же это требованіе, положительно, не вызывается какой-либо необходимостью, потому что рискъ банка, въ случаѣ пожара, совершенно устраняется и страховой суммой, полученіе которой всегда гарантировано, и стоимостью дворового мѣста, каковая стоимость нерѣдко одна съ избыткомъ покрываетъ ссуду. Неукоснительное же выполненіе ст. 125 ст. уст. общ. призр. можетъ очень часто поставить заемщика въ безвыходное положеніе и совсѣмъ воспрепятствовать совершенію залога. Приводя эти соображенія, правленіе вмѣстѣ съ тѣмъ указывало, что земельные банки удовлетворяются полисами, лишь немного превышающими по своей суммѣ размѣръ выданной ссуды.

Руководствуясь этимъ, правленіе отъ заемщиковъ и требуетъ представленіе полисовъ по суммѣ лишь немного, процентовъ на 25%—30%, превышающихъ сумму ссуды.

Казалось бы, что, дѣйствительно, не можетъ представлять особой опасности пріемъ полисовъ, превышающихъ на 25% сумму ссуды. Гораздо болѣе важнымъ является вопросъ о томъ, въ достаточной ли мѣрѣ обезпечиваютъ банкъ самые полисы. При обозрѣніи операцій банка за прежнее время указывалось уже, что правленіе входило въ министерство финансовъ съ представленіемъ, въ коемъ испрашивало указаній, принимать ли отъ заемщиковъ полисы общества взаимнаго страхованія. Ознакомившись съ отчетомъ названнаго общества за послѣдній операціонный годъ, нельзя не прійти къ заключенію, что общество еще вовсе не въ такомъ положеніи, чтобы оно могло вполнѣ гарантировать, что покроетъ всѣ могущіе произойти пожарные убытки. На этотъ вопросъ правленію слѣдовало бы обратить вниманіе и выработать какія-либо особыя правила для пріема въ залогъ имуществъ, застрахованныхъ въ обществѣ взаимнаго страхованія.

§ 5. Порядокъ пріема въ залогъ.

Пріемъ въ залогъ недвижимыхъ имуществъ совершается на точномъ основаніи подлежащихъ статей норм. полож., такъ что останавливаться на этомъ вопросѣ не представляется необходимымъ. Нельзя только не отмѣтить, что при каждой рѣшительно ссудѣ отбирается отъ заемщика оплаченное надлежащимъ гербовымъ сборомъ обязательство, въ которомъ заемщикъ обязуется за себя и за своихъ наслѣдниковъ предъ елисаветградскимъ городскимъ общественнымъ банкомъ на все время состоянія его имущества въ залогѣ,—въ нижеслѣдующемъ:

1) «Полученную ссуду уплатить отъ постановленнаго выше числа черезъ т. е. съ платежемъ срочныхъ % изъ годовыхъ по полугодіямъ впередъ. Въ случаѣ просрочки въ уплатѣ %% капитальнаго долга или части его и суммъ, употребленныхъ банкомъ на страховку имущество, банкъ въ правѣ, на основ. ст. 144 норм. полож., назначить имущество въ публичную продажу, и обязу во всякомъ случаѣ уплатить установленную банкомъ пеню на всю подлежавшую уплатѣ сумму за все просроченное время.

2) Соблюдать въ точности норм. полож. о городскихъ общественныхъ банкахъ изданія 1883 года, въ той его части, какая относится къ залогу недвижимыхъ имуществъ.

3) Независимо отъ исправной уплаты слѣдующихъ съ по залогу платежей банку, платить, не допуская недоимокъ, всѣ государственныя городскія или другія установленныя повинности, если же обязательство это не будетъ исполнено и допу недоимку въ вышепоименованныхъ повинностяхъ бо-бѣе, нежели за годъ, то правленіе банка имѣетъ право такой неплатежъ тѣхъ повинностей считать за намѣренное съ стороны уменьшеніе цѣнности заложеннаго имущества, и въ такомъ случаѣ правленіе можетъ немедленно приступить ко взысканію тѣхъ недоимокъ съ имущества въ законномъ порядкѣ.

4) Не дѣлать въ составѣ строен й или назначенія ихъ такихъ измѣненій, которыя могли бы уменьшить цѣнность имущества; необходимыя же для поддержанія строеній поправки и починки производить неупустительно.

5) Не заключать вообще никакихъ контрактовъ на отдачу заложеннаго имущества въ наемъ или арендное содержаніе полностью или по частямъ на срокъ далѣе одного года, при чемъ на отдачу въ наемъ или въ аренду всего имущества и по частямъ на сроки болѣе года, долж получить предварительное согласіе банка, для чего обязы представить въ правленіе банка проектъ контракта, при чемъ должно быть включено условіе, что въ случаѣ продажи банкомъ упомянутаго выше имущества за неплатежи въ срокъ слѣдующихъ банку платежей контрактъ подлежитъ уничтоженію.

6) Не совершать продажи, даренія, раздѣла, или, вообще, передачи заложеннаго имущества другимъ лицамъ безъ согласія правленія банка.

7) Во все время нахожденія имущества въ залогѣ банка обязуюсь страховать постройки въ суммѣ, требуемой прим. къ п. 3 ст. 132 норм. полож. Страховое вознагражденіе, въ случаѣ пожара въ имуществѣ, предоставляю получить правленію и обращать его на погашеніе недоимокъ по выданной ссудѣ. Самое страхованіе обязуюсь производить въ тѣхъ обществахъ, какія будутъ указаны правленіемъ банка, и страховой полисъ представлять въ банкъ за 15 дней до наступленія срока страховки. Въ случаѣ неисполненія послѣдняго, банкъ въ правѣ произвести страховку изъ своихъ суммъ за мой счетъ и взыскать пеню согласно п. 1 этого обязательства.

8) Въ случаѣ истребленія и поврежденія строенія пожаромъ, обязуюсь извѣстить въ томъ какъ страховое общество, такъ и правленіе банка въ срокъ не далѣе другого дня послѣ пожара, опредѣленный для подобнаго извѣщенія уставомъ страхового общества или правилами страхованія въ этомъ обществѣ.

9) Предоставляя правленію банка производить во всякое время, черезъ уполномоченныхъ имъ лицъ, осмотръ заложеннаго имущества для удостовѣренія въ исполненіи всѣхъ обязанностей по отношенію къ банку.

10) Въ случаѣ обезцѣненія заложеннаго въ банкѣ имущества, т. е. измѣненія его цѣлости, согласно оцѣночной описи, или уменьшенія цѣнности, обязуюсь погасить часть ссуды, соразмѣрную обезцѣненію имущества; въ случаѣ же, если отъ сего при продажѣ заложеннаго имущества долгъ банку не покроется вырученъ-

ною суммою, то предоставля банку право взыскать всѣ понесенные банкомъ убытки изъ всякаго другого имущества.

11) Въ случаѣ публичной продажи заложеннаго имѣнія обязуюсь освободить его съ того дня торга, въ который имѣніе или будетъ кѣмъ-либо куплено, или же будетъ оставлено за банкомъ, и немедленно обязан сдать оставшееся за банкомъ имущество лицу, уполномоченному банкомъ на пріемъ отъ имущество и послѣ того не вступать болѣе во владѣніе и пользованіе онымъ. Въ случаѣ неисполненія сего пункта отвѣтств во всѣхъ убыткахъ, предоставляя правленію банка или купившему это имущество право требовать удаленія изъ него, не ожидая формальнаго ввода во владѣніе этимъ имуществомъ.

12) Въ случаѣ, если бы предложено было произвести въ заложенномъ имуществѣ какія-либо, не уменьшающія его цѣнности, новыя постройки или перестройки, то по полученіи на то, откуда слѣдуетъ, разрѣшенія испрашивать затѣмъ и согласіе правленія банка.

13) Въ случаѣ или преемниками правъ, вопреки 4, 5 и 6 пункт. этого обязательства, будутъ совершены какіе-либо договоры или обязательства, то правленію банка, а равно и лицу, которое пріобрѣтетъ съ торговъ или по вольной цѣнѣ отъ банка заложенное имущество, предоставляется право признать таковые недѣйствительными и требовать уничтоженія ихъ, какъ совершенныхъ въ противность этого обязательства съ возложеніемъ на всей отвѣтственности предъ контрагентами, не доводя ни до какихъ убытковъ.

14) Удостовѣряю, что на заложенное, согласно этому обязательству, имущество не заключено никакихъ договоровъ о владѣніи или пользованіи имъ въ полномъ составѣ или частью. Но если бы, вопреки настоящему заявленію, оказались какіе-либо договоры, то существованія ихъ, а равно заключеніе или правопреемниками новыхъ договоровъ безъ согласія правленія должно считаться обстоятельствомъ, уменьшающимъ по и правопреемниковъ мнѣ цѣнность заложеннаго имущества, и банкъ въ правѣ дѣйствовать согласно п. 3 этого обязательства.

Форма и содержаніе этого обязательства заимствованы изъ тѣхъ, кои выдаются заемщиками земельныхъ банковъ симъ учрежденіямъ. Требованіе такого обязательства, конечно, нельзя не признать весьма желательнымъ, тѣмъ болѣе, что, подписывая таковое, заемщикъ знаетъ, какія будутъ его обязанности по отношенію къ банку и къ тому имуществу его, которое имъ представляется къ залогу въ банкъ.

§ 6. На сколько лѣтъ выдаются ссуды.

Въ одномъ лишь при залогѣ недвижимыхъ имуществъ правленіе банка вполнѣ отступаетъ отъ правилъ, установленныхъ въ норм. полож.: это въ срокѣ, въ теченіе котораго заемщикъ этой ссудою пользуется.

Прежде чѣмъ перейти къ разсмотрѣнію этого вопроса по существу, необходимо разсмотрѣть взглядъ правленія на сроки, установленные въ названномъ выше положеніи.

Залогъ недвижимыхъ имуществъ, говоритъ правленіе, особенно городскихъ строеній, представляетъ для банка одну изъ самыхъ солидныхъ и желательныхъ операцій. Отвѣчая потребности населенія въ кредитѣ, чаще всего не коммерческомъ, но такомъ, который вызывается медленно измѣняющимися условіями экономической жизни,—передвиженіемъ собственности, семейными раздѣлами и т. д., эта операція по необходимости должна быть долгосрочной и къ ней отнюдь нельзя предъявлять требованій полнаго, чрезъ короткіе, сравнительно, промежутки времени, погашенія. Между тѣмъ норм. пол. ст. 88 и 138 ставитъ заемщика въ крайне стѣснительное, порою доводящее до ликвидаціи имущества, положеніе, требованіемъ возврата всей суммы черезъ годъ, два, три года, съ отсрочкою для каменныхъ строеній на 5 лѣтъ,

т. е. черезъ такой срокъ, который возможенъ въ торговомъ дѣлѣ, но не мыслимъ для недвижимости. Поэтому постановка залоговой операціи по нормальному положенію стоитъ въ рѣзкомъ противорѣчіи съ условіями жизни.

Такой взглядъ правленія давно уже укоренился въ немъ и оно, какъ видно изъ изложеннаго выше сравненія выгодности ссудъ изъ городскихъ банковъ, разрѣшало заемщикамъ пользоваться ссудами иногда десятки лѣтъ. Выше изъяснено было, что наивысшій доходъ отъ имущества можетъ быть равенъ 12% суммы ссуды. Если это такъ, говоритъ правленіе, то какимъ же образомъ заемщикъ можетъ погасить ссуду въ пять лѣтъ, т. е. уплачивать по 20% суммы ссуды въ годъ.

Въ силу всѣхъ этихъ соображеній правленіе и разрѣшаетъ погашать ссуды постепенно. Для того, чтобы было яснѣе, сколько лѣтъ ссуда бываетъ, дѣйствительно, не погашенною, лучше всего привести нижеслѣдующую таблицу:

№ залога:	Какое имущество:	Сумма оцѣнки: банка:	по акту укрѣпленія:	Страховая сумма:	Сумма долга:	Срокъ первонач.:	Когда состоял. опредѣлен. объ отсрочкѣ:	Срокъ платежей:
136	дерев.	4000	2400	3401	1950	3 (1873 г.)	3 (1895 г.)	февраль 1899 г.
150	смѣш.	12000	6000	8000	5750	3 (1878 г.)	1898 г. н. срокъ	февраль 1898 г.
199	дерев.	1600	2000	1500	70	1 (1878 г.)	январь 1900 г.	іюль 1900 г.
200	»	3000	5000 (1876 г.)	3986	500	3 (1878 г.)	апрѣль 1900 г.	октябрь »
203	»	5900	111 на торг.	5221	1350	1 (1878 г.)	іюль 1899 г.	февраль »
209	»	3000	1000	2196	650	1 (1887 г.)	декабрь 1898 г.	апрѣль »
210	»	5200	4800	3802	1200	1 (1878 г.)	октябрь 1899 г.	октябрь »
233	»	1400	300	1147	655	1878 г.)	сентябрь 1899 г.	мартъ »
238	смѣш.	7000	3810	5000	3500	3 (1878 г.)	августъ 1899 г.	январь »
270	»	6400	4000	6798	1750	1879 г.	май 1897 г.	май »
273	дерев.	4000	500 (съ 1878)	3000	500	3 (1879 г.)	апрѣль 1899 г.	сентябрь 1899 г.
274	»	4000	3650	3000	1750	1879 г.	декабрь 1899 г.	май 1900 г.
276	»	5000	300 (1874 г.)	3501	2500	1879 г.	іюль 1895 г.	январь 1897 г.
277	камен.	10000	7100	11851	1675	»	іюль 1899 г.	іюнь 1900 г.
293	дерев.	3000	Данная на мѣсто отъ города	2154	1250	1880 г.	іюнь 1899 г.	іюнь 1900 г.
294	»	3000	4500	1536	700	(3 1880 г.)	мартъ 1899 г.	мартъ 1900 г.
295	смѣш.	10000	7010	9178	1300	1880 г	мартъ 1900 г.	мартъ 1901 г.
298	»	4000	1400	2500	1400	(3 1880 г.)	іюль 1899 г.	августъ 1899 г.
306	дерев.	5000	3800	3725	2460	1880 г.	февраль 1895 г.	февраль 1900 г.
315	смѣш.	7000	1000	6000	1675	(3 1880 г.)	октябрь 1899 г.	октябрь 1900 г.
361	дерев.	13000	11750	9455	2690	1882 г	іюль 1899 г.	іюль 1900 г.

Изъ этого видно, что есть имущества въ залогѣ у банка на сроки свыше 25 лѣтъ. Положимъ, что при каждой отсрочкѣ банкъ совершаетъ тѣ формальности, кои предусмотрѣны положеніемъ, но, по существу, такого рода ссуды, слѣдовательно, выдаются на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и долгосрочные займы изъ земельныхъ банковъ. Единственнымъ различіемъ служитъ то, что въ земельныхъ банкахъ ссуды выдаются на извѣстные, опредѣленные сроки, а правленіе банка сроки погашенія ссудъ пріурочиваетъ къ тому, насколько состоятеленъ плательщикъ, какой размѣръ платежа для него не будетъ обременителенъ.

Нынѣшнее правленіе въ первое время послѣ своего вступленія въ должность желало не допускать этихъ долгосрочныхъ займовъ, оно стало стремиться къ тому, чтобы ссуды, дѣйствительно, выдавались на тѣ сроки, которые установлены нормальн. положеніемъ.

Попытка эта, однако, ни къ чему не привела; такъ приходилось большую часть залоговъ ставить на торги, части же лишаться, по случаю перехода ея въ земельные банки. Одно только, что удалось правленію, это уменьшить общую сумму ссудъ просроченныхъ; привести же въ норму ссуды срочныя правленіе отказалось.

Когда во время ревизіи возникъ вопросъ о томъ, что выдаваемыя изъ банка ссуды очень долгосрочны, то правленіе указывало, что во всѣхъ, рѣшительно, слу-

чаяхъ оно совершаетъ переоцѣнки и, вообще, соблюдаетъ всѣ требованія устава, а слѣдовательно, оно право; выдаетъ оно подъ каждое имущество все новыя и новыя ссуды, а не одну долгосрочную.

§ 7. Заложенныя земли.

Ссуды подъ земли поставлены нѣсколько иначе, чѣмъ ссуды подъ городскія имущества. Ссудъ этихъ весьма немного—всего пять, а именно:

№№ ссудъ:	Гдѣ находится имущество:	Размѣръ земли:	За сколько было пріобрѣтено:	Оцѣнка оцѣнщиковъ	Оцѣнка банка:	Сколько числится ссуды
13	Елисавет. уѣздъ	51 д. 406³/₄ кв. с.	5661 р.	5100 р.	5100 р. — к.	1025 р.
19	» »	50 десят.	4100 р.	100 за д.	за десят. 100 р.	1970 »
20	» »	21 д. 300 кв. с.	—	10560 р.	6337 р. 50 к.	3168 »
21	Александ. уѣздъ	10 десят.	—	2500 »	2500 р. — к.	800 »
22	» »	62 д. 2215 кв. с.	4237р. 50к.	17037 »	11000 р. — к.	5500 »
					В с е г о	12463 »

Кажущееся преувеличеніе оцѣнокъ объясняется тѣмъ, что большинство принятыхъ въ залогъ земельныхъ имуществъ находится подъ самымъ городомъ; большею частью это земли огородныя, цѣнность которыхъ несравненно выше пахотныхъ и т. д.

Ссуды эти выдаются на сроки болѣе или менѣе продолжительные—на 10—12 лѣтъ, и погашеніе по нимъ вносится аккуратно въ тѣ именно сроки, которые назначены правленіемъ.

Вообще надо сказать, что ни оцѣнка, ни порядокъ пріема въ залогъ, ни самое пользованіе ссудою, выданною подъ залогъ земли, не вызываетъ, рѣшительно, никакихъ замѣчаній.

Принятыя земли, безусловно, вполнѣ обезпечиваютъ тѣ ссуды, которыя выданы подъ залогъ этихъ земель.

§ 8. Просроченныя имущества.

Какъ видно изъ приведеннаго выше своднаго баланса банка, въ прежнее время сумма просроченныхъ ссудъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ бывала чрезвычайно велика. Изъ графической таблицы, помѣщенной въ общемъ обозрѣніи операцій банка, усматривается, что, постепенно возрастая, сумма просроченныхъ ссудъ къ 1896 г. достигла своего максимума, а съ этихъ поръ постепенно начала сокращаться. Объясняется это тѣмъ, что первою заботою вступившаго въ должность въ 1896 г. новаго правленія было, именно, приведеніе въ порядокъ вопроса о просроченныхъ ссудахъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ.

Работа эта была сложная, требовавшая усиленнаго напряженія, но увѣнчалась она большимъ сравнительно успѣхомъ. Сравнительно большимъ потому, что и новому правленію пока еще удалось сумму просроченныхъ ссудъ довести до 97499 руб., т. е. числить въ числѣ просроченныхъ около 10% всей суммы выданныхъ ссудъ. Конечно, и это уже большой успѣхъ, такъ какъ къ 1896 г. было срочныхъ 978552 руб., а просроченныхъ 297875 руб. Сумма просроченныхъ ссудъ постепенно сокращается, можно надѣяться, что правленію удастся заставить заемщиковъ уплачивать въ срокъ не только проценты, но и погашеніе. Въ настоящемъ году это уменьшеніе суммы просроченныхъ ссудъ идетъ нѣсколько туго, благодаря плохому экономическому положенію какъ жителей г. Елисаветграда, такъ и окрестнаго населенія. Городъ Елисаветградъ имѣетъ у себя большой приливъ денегъ лишь тѣ годы, когда бываютъ хороши урожаи.

Нынѣшній годъ въ этомъ отношеніи былъ однимъ изъ тяжелыхъ. Просроченныя ссуды относятся, главнымъ образомъ, къ числу мелкихъ. На 22 апрѣля 1900 г. было:

Размѣръ ссудъ:	Число ссудъ:	Всего на общую сумму (въ руб.):
До 50 руб.	6	221
Отъ 51 до 100 руб.	11	936
» 101 » 250 »	34	5587
» 251 » 500 »	20	7790
» 501 » 1000 »	14	10435
» 1001 » 2000 »	8	13670
» 2001 » 5000 »	8	24710
Свыше 5000 »	5	34150
Всего	102	97499

Крупныя ссуды просрочиваются очень рѣдко, необходимо для этого стеченіе массы самыхъ разнообразныхъ обстоятельствъ, чтобы лицо, владѣющее крупнымъ имуществомъ, было не въ состояніи уплатить погашеніе въ томъ минимальномъ размѣрѣ, который назначается, какъ видно изъ сказаннаго выше, правленіемъ.

Всѣ просроченныя ссуды вполнѣ обезпечиваютъ выданныя подъ нихъ деньги. Во многихъ случаяхъ одна земля съ излишкомъ обезпечиваетъ ссуду, такъ что, если бы банкъ призналъ за лучшее приступить къ продажѣ всѣхъ просроченныхъ залоговъ, то эта продажа дала бы возможность покрыть и всѣ ссуды съ процентами и пенею и принесла бы извѣстный излишекъ, подлежащій выдачѣ заемщикамъ. Но таковую продажу правленіе не дѣлаетъ, именно, только въ виду того, что она повлекла бы за собою разореніе мелкихъ собственниковъ, постановленныхъ во временную невозможность быть исправными плательщиками.

§ 9. Продажа имущества.

Вообще публичныя продажи недвижимыхъ имуществъ въ банкѣ бываютъ довольно рѣдко. При этомъ надо замѣтить, что если таковыя и бываютъ, то результаты ихъ получаются для банка хорошіе. Почти не бываетъ случаевъ, чтобы за имущество не предлагалось болѣе того, что выдано было въ ссуду. Въ большинствѣ случаевъ заемщики получаютъ что-либо и на свою долю. Въ теченіе многихъ лѣтъ подъ рядъ за банкомъ осталось всего лишь одно имущество, которое засимъ банкомъ было продано за цѣну, которая дала банку возможность покрыть остатокъ долга, потеря была лишь въ суммѣ процентовъ. Имущество это и нынѣ находится въ залогѣ въ банкѣ, оно было осмотрѣно во время ревизіи, при чемъ было выяснено, что теперь, послѣ того, какъ сдѣланы были затраты на приведеніе его въ порядокъ, оно приноситъ дохода свыше 12% въ годъ.

§ 10. Общее заключеніе.

Давая общее заключеніе объ операціи ссудъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ, нельзя прежде всего не отмѣтить, что, какъ видно изъ дѣлъ банка, при переходахъ отъ владѣльца къ владѣльцу имуществъ, заложенныхъ въ банкѣ, за имущество уплачивается иногда сумма, превышающая сумму оцѣнки, сумму же остатка долга всегда превышаетъ въ нѣсколько разъ, а именно—имущество (ссуда № 1281), на которомъ сумма первоначальнаго долга была 600 р., продано за 1500 р., имущество (ссуда № 1292), при первоначальной суммѣ долга 1300 руб., продано за 2400 руб., и т. д.

Точно также нельзя не отмѣтить, что заложенныя въ городскомъ банкѣ имущества, при переходахъ ихъ въ залогъ земельнымъ банкамъ, оцѣниваются въ суммахъ настолько большихъ, что сумма ссуды изъ земельнаго банка бываетъ равна суммѣ оцѣнки городского банка. Переходъ изъ земельнаго банка въ городской и въ данномъ случаѣ не замѣченъ.

Резюмируя все сказанное выше, можно установить слѣдующія положенія:

1. Оцѣнка городскихъ недвижимостей производится матеріальная, по преимуществу.

2. Пріемъ имуществъ въ залогъ производится правильно безъ всякихъ отступленій отъ нормальнаго положенія 1883 г.

3. Всѣ ссуды обезпечены принятыми въ залогъ имуществами и общая сумма долгосрочныхъ ссудъ не превышаетъ нормы, установленной ст. 43 норм. полож.

4. Что касается страхованія имуществъ, то по отношенію къ имуществамъ, принимаемымъ въ залогъ и застрахованнымъ въ обществѣ взаимнаго страхованія, слѣдовало бы или принять мѣры, какія правленіе найдетъ возможными, или ограничить пріемъ таковыхъ.

5. По возможности, не стѣсняя при этомъ заемщиковъ, установить сроки, въ теченіе которыхъ заемщикъ можетъ пользоваться ссудою, болѣе соотвѣтствующіе нормальному положенію.

6. Продолжать сокращеніе суммы просроченныхъ ссудъ съ тѣмъ, чтобы таковая въ будущемъ ни въ какомъ случаѣ не могла достигать тѣхъ размѣровъ, въ которыхъ она значится теперь, а тѣмъ паче никогда бы не могла дойти до суммы, бывшей въ 1896 году.

Приведя эту операцію въ порядокъ съ чисто формальной стороны, правленіе можетъ быть совершенно увѣрено въ томъ, что эта операція ни въ какомъ случаѣ не можетъ принести убытка банку, такъ какъ по существу она и нынѣ не можетъ вызвать никакихъ особыхъ опасеній.

Прочія статьи актива баланса.

Окончивъ разсмотрѣніе главныхъ статей, остается еще разсмотрѣть мелкія, сравнительно, статьи, которыя входятъ въ составъ актива баланса.

Изъ таковыхъ статей прежде всего обращаетъ на себя вниманіе статья «проценты, подлежащіе къ полученію по недвижимымъ и движимымъ залогамъ». Таковыхъ процентовъ на 22 апрѣля 1900 года начислено было 17582 р. 34 к. Въ сказанную статью постоянно, изо дня въ день, вносятся всѣ причитающіеся, но еще не полученные проценты по операціямъ. Изъ этой статьи при полученіи процентовъ надлежащая сумма записывается по кассѣ, а съ другой стороны, оправдывается статья пассива—проценты, коммиссія и разная прибыль. Введеніе въ балансъ этой статьи нельзя не признать правильнымъ, такъ какъ при существованіи ея только можно во всякое время знать, какъ велика просрочка по уплатѣ процентовъ. Что касается суммы «расходы по содержанію банка», исчисленной по балансу на 22 апрѣля 1900 года въ 10103 р. 73 к., то таковая показана вполнѣ правильно, согласно книгамъ и документамъ банка. При этомъ нельзя не сказать, что расходы на управленіе и содержаніе банка производятся всегда, не превышая смѣты, утвержденной городскою думою.

Обращаясь къ показанной по балансу на 22 апрѣля 1900 года суммѣ—5339 р. 47 к. подъ рубрикою «расходы, подлежащіе возврату», можно съ полной увѣренностью сказать, что въ числѣ таковыхъ расходовъ, рѣшительно, никогда не показывается такихъ суммъ, которыя бы не возвращались банку. Движеніе по этому счету всегда бываетъ очень оживленное; въ нѣсколько дней сумма эта, сравнительно, на большія суммы возрастаетъ или уменьшается: такъ на 22 апрѣля она составляла 5339 р. 47 к., а на 1 мая была 4795 р. 63 коп. Главнымъ образомъ, въ эту статью записываются страховыя суммы, разнаго рода платежи за счетъ заемщиковъ и т. д.

Въ активѣ числится еще сумма 2683 р. 42 к., уплаченная херсонской казенной палатѣ, каковая сумма уплачена за прибыль 1898 г., о чемъ, впрочемъ, правленіе банка входитъ съ представленіемъ въ министерство финансовъ.

Наконецъ, по активу показаны «проценты, начисленные по вкладамъ, и проценты выданные вкладчикамъ»; на 22 апрѣля 1900 года первые показаны въ суммѣ, 25839 руб. 46 коп., а вторые въ 32770 р. 78 к. Останавливаться подробно на

этихъ суммахъ нѣтъ никакихъ основаній, такъ какъ о начисленіи процентовъ по вкладамъ будетъ сказано въ своемъ мѣстѣ. Въ настоящее время можно лишь отмѣтить, что обѣ эти суммы показаны по балансу, именно, въ тѣхъ размѣрахъ, какъ онѣ исчислены по книгамъ банка.

Этимъ можно и закончить разсмотрѣніе статей, входящихъ въ составъ актива баланса елисаветградскаго банка, и приступить къ разсмотрѣнію пассивныхъ статей.

Пассивъ.

I. Капиталы банка.

§ 1. Основной капиталъ, сумма его, порядокъ составленія.

По балансу на 22 апрѣля 1900 года основной капиталъ банка показанъ въ суммѣ 778262 р. 23 к.

По провѣркѣ книгъ и документовъ банка, показанная по балансу сумма оказалась вполнѣ правильною. Изъ книгъ банка оказывается, что сумма основного капитала составлялась слѣдующимъ образомъ:

Основной:	Отъ города ассигнованные при учрежденіи банка изъ суммъ бывшаго строительнаго комитета:		Отъ прибылей:	
	(р у б.)	(коп.)	(р у б.)	(коп.)
Въ 1865 году	74084	66 3/4	—	—
» 1866 »	6160	—	—	—
» 1867 »	6220	—	—	—
» 1868 »	6780	33 1/4	—	—
» 1869 »	3200	—	—	—
» 1870 »	7325	—	3000	—
» 1871 »	5441	—	5000	—
» 1872 »	4758	—	—	—
» 1873 »	7821	50	8000	—
» 1874 »	4791	—	8856	38
» 1875 »	2526	—	1623	12
» 1876 »	2321	—	7092	—
» 1877 »	1843	09	3000	—
» 1878 »	1633	64	—	—
» 1879 »	1002	27	15000	—
» 1880 »	611	42	21239	—
» 1881 »	729	—	226 7	04 1/2
» 1882 »	376	94 1/2	25336	71
» 1883 »	1349	89 1/2	21653	47
» 1884 »	679	46	16994	78 1/2
» 1885 »	524	96	13000	—
» 1886 »	—	—	17009	61
» 1887 »	86	10	18488	11
» 1888 »	300	—	23144	87
» 1889 »	350	—	23779	83
» 1890 »	212	40	25241	91
» 1891 »	—	—	27169	55
» 1892 »	—	—	29000	59
» 1893 »	—	—	29046	34
» 1894 »	250	—	29549	98
» 1895 »	—	—	25187	90

II. Вклады.

§ 1. Наличность вкладовъ: а) вѣчныхъ, б) срочныхъ и в) безсрочныхъ.

По балансу на 22 апрѣля 1900 г. числилось вкладовъ: 1) вѣчныхъ, принятыхъ до 1883 г.—43783 р., принятыхъ послѣ 1883 г.—48256 р., 2) срочныхъ—1903980 р. и 3) безсрочныхъ—116417 р., а всего 2212436 рублей.

По повѣркѣ книгъ и счетовъ сумма эта оказалась вполнѣ правильною.

§ 2. Вѣчные вклады, принятые до 1883 г. Вѣчные вклады, принятые послѣ 1883 г.; порядокъ пріема таковыхъ вкладовъ.

Вѣчныхъ вкладовъ, принятыхъ до изданія норм. полож. 1883 г., всего 74 на сумму 43783 руб.

По суммѣ вклады эти распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Размѣръ вкладовъ:	Число вклад.	Всего на сумму (въ рубляхъ):
До 100 р.	14	884
Отъ 100 до 250 р.	29	4578
„ 251 „ 500 „	17	6611
„ 501 „ 1000 „	5	3850
„ 1001 „ 4999 „	6	12860
По 5000 р.	3	15000
Всего	74	43783

Особенно крупныхъ вкладовъ, слѣдовательно, нѣтъ; большинство изъ нихъ принадлежитъ къ числу вкладовъ мелкихъ. Всѣ внесенные до 1883 г. въ вѣчные вклады суммы предназначены на разнаго рода благотворительныя дѣла, а потому проценты, причитающіеся по симъ вкладамъ, и уплачиваются банкомъ по назначенію.

Что касается вѣчныхъ вкладовъ, принятыхъ послѣ 1883 г., то таковыхъ, хотя по суммѣ и больше, чѣмъ принятыхъ до 1883 года, а именно 48256 руб., но числомъ меньше всего лишь 36.

Всѣ принятые послѣ 1883 г. вклады, какъ показано выше, обращаются въ процентныя бумаги. Вклады эти принимаются или отъ учрежденій или отъ разныхъ лицъ, но при томъ условіи, если проценты съ вкладовъ предназначаются вкладчикомъ на учрежденіе или содержаніе благотворительныхъ, богоугодныхъ и другихъ общественныхъ заведеній въ городѣ Елисаветградѣ. При этомъ вкладъ принимается только тогда, когда городскою думою изъявлено согласіе на пріемъ вѣчнаго вклада на условіяхъ, указанныхъ вкладчикамъ. Для того, чтобы яснѣе было, что все сказанное строго соблюдается правленіемъ, можно привести слѣдующія таблицы:

Кѣмъ внесенъ вкладъ:	50—150:		151—500:		501—1000:		1001—2000:		2501—5000:		Свыше 5000:		Итого:	
Купцы	1	100	1	300	5	4600	4	7256	2	8200	2	11600	15	32056
Мѣщане	2	150	8	1900	—	—	2	4000	2	6600	—	—	14	12650
Почетные гражд.	—	—	2	400	—	—	—	—	—	—	—	—	2	400
Разныя лица	—	—	2	900	2	2050	—	—	—	—	—	—	4	2950
Елис. гор. управ.	—	—	1	200	—	—	—	—	—	—	—	—	1	200
	3	250	14	3700	7	6650	6	11256	4	14800	2	11600	36	48256

Эта первая таблица указываетъ прежде всего, кѣмъ внесенъ вкладъ, а также показываетъ и самые размѣры вкладовъ.

Вторая же таблица покажетъ, на что предназначены проценты, уплачиваемые по вкладамъ, а именно:

Въ пользу:	Число вклад.	На сумму: (въ рубляхъ):
Христіанское богоугодное заведеніе	6	11500
Еврейское богоугодное учрежденіе	6	8300
Бѣдныхъ православныхъ	8	17400
Бѣдныхъ евреевъ	13	9656
Церквей	3	1400
Итого	36	48256

Такимъ образомъ, при пріемѣ вѣчныхъ вкладовъ въ настоящее время правленіе елисаветградскаго городского банка ни въ чемъ не отступаетъ отъ нормъ, установленныхъ положеніемъ 1883 г.

§ 3. Срочные вклады.

Вкладовъ срочныхъ принято всего на 1.903.980 руб.; изъ этого общаго числа вкладовъ 6% на 179 р. (срокъ въ 1900 году), 5½% — на 682.585 руб., 5% — на 1.102.066 руб., 4% на 109075 руб. и 2% на 10.075 р. Размѣръ процентовъ по вкладамъ распредѣляется соотвѣтственно сроку, на который вкладъ внесенъ. Наибольшая сумма внесенныхъ срочныхъ вкладовъ подлежитъ обратной выдачѣ въ 1902 г. Надо, впрочемъ, сказать, что банкъ никогда не стѣсняетъ своихъ вкладчиковъ и свободно выдаетъ вклады до срока, хотя бы до такового оставалось еще нѣсколько лѣтъ.

Останавливаться на распредѣленіи вкладовъ по суммѣ вклада не представляется нужнымъ, такъ какъ ежегодно въ отчетѣ, представляемомъ банкомъ, помѣщается подробно весь списокъ вкладовъ съ указаніемъ № каждаго вклада и суммы начисленныхъ процентовъ по сему вкладу.

Изъ имѣющихся нынѣ вкладовъ самымъ большимъ является 5% вкладъ (№ 20225) въ 100 т. р. Ни одного вклада не имѣется въ суммѣ менѣе 50 р., т. е. ни въ одномъ случаѣ не нарушена ст. 52 норм. полож. 1883 года.

Въ числѣ срочныхъ вкладовъ имѣются только вклады именные, на предъявителя вкладовъ не имѣется.

§ 4. Безсрочные вклады.

Вкладовъ безсрочныхъ на 22 апрѣля 1900 года имѣлось: 3% — 95.137 руб., 3½% — 787 р., 4% — 1628 руб., 4½% — 2860 р. и 5% — 16005 руб., а всего 116417 руб.

Размѣръ процентовъ, уплачиваемый по безсрочнымъ вкладамъ, опредѣляется условіями, на которыхъ въ свое время вкладъ былъ принятъ. Въ 1898 г. банкъ входилъ, какъ сказано выше, съ ходатайствомъ о разъясненіи ему, имѣетъ ли онъ право измѣнять размѣръ процентовъ по безсрочнымъ вкладамъ. Министерство финансовъ разъяснило, что законъ предоставляетъ банку право дѣлать такія измѣненія. Но правленіе банка до настоящаго времени не получило еще отъ г. херсонскаго губернатора увѣдомленіе о таковомъ разъясненіи министерства, почему и не приступило къ приведенію всѣхъ безсрочныхъ вкладовъ къ единообразному размѣру процента. Въ настоящее время, казалось бы, правленіе должно приступить къ осуществленію предположенія своего о пониженіи процентовъ по нѣкоторымъ безсрочнымъ вкладамъ на тѣхъ условіяхъ, кои для сего указаны банку.

Не останавливаясь на размѣрахъ безсрочныхъ вкладовъ, такъ какъ таковые вклады также перечислены въ сказанной вѣдомости, надо лишь указать, что по

своимъ суммамъ вклады безсрочные мельче, чѣмъ вклады срочные, почему не имѣется ни одного вклада по суммѣ больше 10000 руб.

Среди вкладовъ безсрочныхъ имѣются такіе, которые находятся въ банкѣ уже очень давно и не только не возвращаются обратно, но даже и проценты по нимъ вкладчиками не получаются (наприм., вкладъ № 11922, сумма 300 р., начислено процентовъ 208 р. 17 к.). Этимъ объясняется и то, что среди безсрочныхъ вкладовъ встрѣчаются вклады на предъявителя, т. е. принятые до 1883 г.

Какъ срочные, такъ и безсрочные вклады, принимаются отъ разныхъ лицъ и учрежденій, имѣя въ виду, что распредѣленіе по сословіямъ вкладчиковъ въ отчетахъ банка не показывается, слѣдуетъ привести такое распредѣленіе въ особой таблицѣ въ настоящемъ отчетѣ, а именно:

Отъ кого приняты срочные и безсрочные вклады:	Число вклад.	Общая сумма (въ руб.):
Отъ дворянъ	216	439588
» купцовъ	85	299381
» почетныхъ гражд.	22	112944
» духовныхъ лицъ	124	152238
» мѣщанъ	411	456857
» крестьянъ	120	136683
» разныхъ лицъ	67	48189
» учрежденій	171	371717
» неизвѣстн. (на предъяв.)	5	2800
Всего	1221	2020397

Наибольшее количество какъ по суммѣ, такъ и по числу вкладовъ принадлежитъ мѣщанамъ, т. е. самому классу, который по всѣмъ другимъ операціямъ является главнымъ кліентомъ городского банка.

Что касается вкладовъ, принятыхъ отъ учрежденій, то надо сказать, что главными вкладчиками въ этой категоріи является городская и земская управы, а затѣмъ сиротскій судъ и общество взаимнаго страхованія.

§ 5. Начисленіе процентовъ на вклады.

Вопросъ о начисленіи процентовъ по принятымъ банкомъ вкладамъ представляется, безусловно, очень важнымъ. Въ этомъ отношеніи дѣло въ елисаветградскомъ банкѣ поставлено во всѣхъ отношеніяхъ образцово. Кромѣ того, что ведутся двѣ книги, одна книга начисленія процентовъ, а другая книга выдачи капитала и процентовъ, взаимно другъ друга повѣряющія, еще всякому вкладчику предоставляется возможность повѣрить сумму начисленныхъ на его вкладъ процентовъ тѣмъ, что при отчетѣ прилагается сказанная выше вѣдомость вкладовъ.

Повѣрка суммъ, показанныхъ по балансу, не представляетъ рѣшительно никакихъ затрудненій ни для правленія банка ни для всякаго другого, кто бы поинтересовался этою статьею баланса.

Все показанное по балансу по статьѣ процентовъ выданныхъ, а также начисленныхъ, оказалось вполнѣ правильнымъ.

§ 6. Вкладные билеты.

Вкладные билеты, оплаченные уже банкомъ, хранятся въ полномъ порядкѣ въ особыхъ сброшюрованныхъ книгахъ по годамъ ихъ оплаты. Такимъ образомъ, во всякое время можно всякій вкладъ прослѣдить со времени принятія его банкомъ до момента его обратной выдачи.

Что касается бланковъ вкладныхъ билетовъ, то въ банкѣ ведется подробный учетъ всѣхъ бланковъ, принимаемыхъ отъ экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ, и всѣмъ, выдаваемымъ вкладчикамъ. Такой порядокъ учета гарантируетъ вполнѣ, что ни одинъ листъ изъ названныхъ бланковъ пропасть не можетъ.

§ 7. Вклады на храненіе.

Кромѣ вкладовъ процентныхъ, банкомъ принимаются еще и вклады на храненіе; таковыхъ вкладовъ по балансу на 22 апрѣля 1900 года числилось всего на сумму 341820 руб.

Вкладомъ на храненіе принимаются или запечатанные ящики и сундуки, или разнаго рода цѣнности, при чемъ оцѣнка какъ тѣхъ, такъ и другихъ дѣлается самими вкладчиками, что и оговаривается на выдаваемомъ документѣ.

Показанная выше сумма составляется изъ 53452 руб., въ каковую сумму оцѣнены 79 запечатанныхъ ящиковъ; изъ 288368 руб., на какую принято разныхъ цѣнностей въ запечатанныхъ и не запечатанныхъ конвертахъ.

При повѣркѣ сихъ послѣднихъ въ наличности оказалось:

4% государственной ренты свидѣтельствъ	въ 5000 руб.	1	5000	руб.
4% » » »	» 1000 »	9	9000	»
4% » » »	» 500 »	8	4000	»
4% » » »	» 200 »	2	400	»
4% » » »	» 100 »	29	2900	»
5% билеты I внутрен. съ выгрыш. займа	» 100 »	59	5900	»
5% » II » » » »	» 100 »	42	4200	»
5% заклад. съ выигр. листы государственнаго дворянскаго земельнаго банка	» 100 »	45	4500	»
3½% заклад. листы государственнаго дворянскаго земельнаго банка	въ 100 и 200 »	4	600	»
4½% закл. листы херсонскаго земскаго банка разные	» 159 »	—	106400	»
4½% » » полтавскаго земельнаго »	» 1000 »	4	4000	»
4½% » » бессарабско-таврическаго »	» 500 »	2	1000	»
4½% » » кіевскаго земельнаго банка	» 1000 »	4	4000	»
5% облигаціи одесскаго городского кредитнаго общества разныя	— »	2	1100	»
Вкладные билеты елисаветградскаго городского общественнаго банка	— »	7	10915	»
Вкладные билеты орловскаго коммерческаго банка	— »	1	500	»
Векселей	— »	7	7850	»
Заемныхъ писемъ	— »	1	2000	»
Запечатанныхъ конвертовъ	— »	15	90503	»
Разныхъ документовъ, отпр. въ судъ на	— »	—	23600	»
Всего			288368	»

Храненіе производится въ полномъ порядкѣ. Для каждаго вкладчика имѣется особый лицевой счетъ и, кромѣ того, ведется особая нумераціонная книга.

III. Прочія статьи пассива баланса.

§ 1. Переходныя суммы.

Подробно останавливаться на статьяхъ пассива баланса не представляется необходимымъ, такъ какъ при установленномъ въ банкѣ счетоводствѣ ошибокъ или недоразумѣній въ показаніяхъ баланса происходить почти не можетъ.

Обращаясь прежде всего къ статьѣ «переходныя суммы», надо сказать, что по этой статьѣ показываются разные остатки отъ суммъ по принудительной продажѣ

процентныхъ бумагъ, вещей, домовъ, суммы возвращаемыхъ процентовъ, суммы, поступившія за счетъ 3-хъ лицъ, и т. д. Показанная по сей статьѣ по балансу на 22 апрѣля 1900 г. сумма 9310 руб. 80 коп. оказалась вполнѣ согласною со всѣми книгами банка и подтверждается надлежащими документами.

§ 2. Счетъ городской управы.

Что касается суммы 16107 р. 44 к., показанной по балансу на 22 апрѣля 1900 года по статьѣ «счетъ городской управы», то она составляетъ остатокъ отъ 36107 руб. 44 коп. (26107 р. 44 к.+10000), отчисленныхъ городу изъ прибылей банка за 1889 г. на городскія надобности—26107 р. 44 к. и на благотворительныя дѣла 10000 руб. Сумма, отчисляемая въ пользу города, принимается управою не въ одинъ разъ, а постепенно, почему и числится на балансѣ банка иногда довольно продолжительное время.

§ 3. Векселя, переучтенные въ отдѣленіи государственнаго банка.

При разсмотрѣніи операціи учета векселей, уже указывалось, что части векселей въ наличности не оказалось, а оные, какъ выяснилось изъ представленныхъ документовъ, были переучтены въ государственномъ банкѣ.

Таковыхъ векселей было всего 15 на сумму 49400 р., т. е. на ту именно сумму, которая показана по балансу и которая вполнѣ подтверждается всѣми документами, представленными во время ревизіи.

Большинство векселей, представленныхъ къ переучету въ государственный банкъ, принадлежитъ къ числу векселей крупныхъ, такъ, напримѣръ, на 22 апрѣля было въ государственномъ банкѣ:

№ векселя:	Время написанія векселя:	Срокъ платежа векселя:	Сумма векселя:	Примѣчанія:
4797	2 ноября 1899 года	2 мая 1900 года	2000 р.	
4798 къ апр.	тоже	тоже	3000 р.	Родственный
5215 къ маю	27 ноября 1898 года	7 мая 1900 года	3000 р.	
5390	7 декабря » »	7 » » »	1500 р.	Родственный
4842	2 октября » »	12 » » »	2000 р.	» съ одн. бланк.
4866	4 ноября » »	14 » » »	2000 р.	»
5002	15 » » »	15 » » »	1000 р.	»
4936	9 » » »	19 » » »	2000 р.	»
5137	19 » » »	19 » » »	4500 р.	»
5146	23 » » »	23 » » »	1000 р.	»
5148	23 » » »	23 » » »	1000 р.	»
648	15 февраля 1900 года	25 » » »	6000 р.	»
5527	3 декабря 1899 года	2 іюня » »	6400 р.	Родственный
5385	7 » » »	6 » » »	12000 р.	»
5045	15 ноября » »	15 мая » »	2000 р.	»
	Всего 15 векселей на сумму		49400 р.	

§ 4. Проценты, коммиссія и разная прибыль.

Всѣ проценты и прибыли по операціямъ показываются вполнѣ правильно и въ суммахъ, дѣйствительно, полученныхъ или причитающихся къ полученію. Въ послѣднемъ случаѣ, какъ сказано выше, они балансируются со статьею «проценты подлежащіе къ полученію». Впрочемъ, надо оговориться, что проценты, подлежащіе къ полученію, показываются только на ежедневныхъ, служащихъ для правленія

банка балансахъ; въ тѣхъ же ежемѣсячныхъ балансахъ, кои представляются въ министерство финансовъ, показываются только проценты, дѣйствительно, полученные.

§ 5. Мелкія статьи.

Мелкія статьи баланса всѣ были просмотрѣны по книгамъ и оказались показанными именно въ тѣхъ суммахъ, въ которыхъ и должны были быть показанными. Слѣдовательно, останавливаться на разсмотрѣніи каждой изъ нихъ отдѣльно и не представляется нужнымъ.

На этомъ можно закончить разсмотрѣніе пассива баланса и перейти къ разсмотрѣнію счетоводства и дѣлопроизводства банка.

Счетоводство, отчетность и дѣлопроизводство.

§ 1. Книги, которыя ведутся въ банкѣ.

Представляемый ежегодно отчетъ елисаветградскаго банка уже даетъ нѣкоторое понятій о томъ, какъ ведется счетоводство этого банка. Ближайшее же знакомство съ этимъ счетоводствомъ окончательно убѣждаетъ въ томъ, что въ этомъ отношеніи нельзя сдѣлать рѣшительно никакихъ замѣчаній. Требовать большей ясности и полноты книгъ и счетовъ, положительно, нельзя.

Книги банка по счетоводству подраздѣляются на три отдѣла: 1) общее счетоводство, 2) частное счетоводство и 3) разныя книги. Собственно говоря, третій отдѣлъ долженъ считаться какъ бы частью второго, что, впрочемъ, будетъ ясно изъ подробнаго перечня всѣхъ 122 книгъ, которыя ведутся бухгалтерію банка.

Къ отдѣлу «общее счетоводство» относятся:

1) Гросс-бухъ (главная книга).
2) Журналъ.
3) Кассовая книга.
4) Балансы каждаго дня.

Всѣ перечисленныя книги ведутся въ образцовомъ порядкѣ изо-дня въ день, что, впрочемъ, совершено понятно уже изъ одного того, что послѣ окончанія операцій дня бухгалтерія должна составить балансъ.

Частное счетоводство ведется по каждой операціи отдѣльно, для сего имѣются:

Операція учета векселей:

	Книги.
Книги лицевыхъ счетовъ	11
» учета векселей	1
» лицевыхъ счетовъ проср. и списан. со счет. векселей	3
» протестованныхъ векселей	1
Срочныхъ книгъ	12
Книга счета векселей по мѣсяцамъ	1
Настольная книга просроченныхъ векселей	1
Книга кредитовъ	2
» закрытыхъ кредитовъ	1
» для передачи векселей для протеста	1
» » » » повѣреннымъ для взысканій	1
Алфавитъ	3

Операція залога недвижимыхъ имуществъ:

Книга отмѣтокъ о врем. постан. прошеній о выдачѣ ссудъ и ихъ размѣры	1
» лицевыхъ счетовъ по залогу строеній	5
» для выписки ссудъ подъ залогъ строеній	1
» на выписку платежей по залогу строеній	1
» » » просроченныхъ ссудъ по залогу строеній	1

	Книги.
Алфавитъ лицевыхъ счетовъ ссудъ по залогу строеній	1
Книги: сроки страхованія имуществъ и товаровъ	12
Книга лицевыхъ счетовъ по залогу земли	1
» для выписки ссудъ » » »	1
» » записки платежей по залогу земли	1
Операція залога товаровъ:	
Книги лицевыхъ счетовъ	6
Операція залога °/о бумагъ:	
Книги лицевыхъ счетовъ	4
Алфавитъ	1
Книга поступленія платежей	1
» просроченныхъ залоговъ	1
» распредѣленія ссудъ по мѣсяцамъ	1
Операція залога вещей:	
Алфавитъ	1
Книги лицевыхъ счетовъ	4
» поступленія платежей	1
» просроченныхъ залоговъ	1
Операція вкладовъ:	
а) Денежные вклады:	
Книга объявленій	1
» нумераціонная	1
» начисленія °/о °/о	3
» лицевыхъ счетовъ	15
» выписокъ выдачи капитала процентовъ	2
Алфавитъ	1
Книга вѣчныхъ вкладовъ по уставу 1883 года	1
б) Вклады храненія:	
Нумераціонная	1
Книга лицевыхъ счетовъ	1
Алфавитъ	1

Наконецъ, книги разныя распредѣляются по отдѣльнымъ статьямъ баланса, а именно:

Книга °/о бумагъ капиталовъ запаснаго и оборотнаго	1
» переходныхъ суммъ	1
» расходовъ банка	1
» возвратныхъ расходовъ	1
» выдачи жалованья персоналу банка	1

Этотъ перечень всего количества книгъ достаточно ясно говоритъ съ какою полнотою производится счетоводство банка.

§ 2. Порядокъ счетоводства.

Какъ видно изъ перечня книгъ, которыя ведутся банкомъ по каждой отдѣльной операціи, существуютъ книги, взаимно другъ друга повѣряющія. Повѣрка эта дѣлается незамѣтно сама собою особенно при томъ условіи, что книги по одной и той же операціи ведутся разными лицами. Наконецъ, при сводѣ всѣхъ счетовъ по главнымъ книгамъ отдѣльныя суммы частныхъ книгъ вновь провѣряются, а уже при составленіи баланса на каждый день, если даже и вкралась ошибка, она немедленно же обнаруживается.

Не только главныя, какъ сказано выше, но и всѣ частныя книги ведутся въ необыкновенномъ порядкѣ, а нѣкоторыя даже съ изяществомъ.

Что касается формы книгъ, то таковая почти во всѣхъ книгахъ не позволяетъ желать ничего большаго. Только тѣ книги лицевыхъ счетовъ, которыя заведены въ прежнее время по учетной операціи, нѣсколько страдаютъ неполнотою, но эти книги постепенно заканчивающіяся и замѣняющіяся новыми, составленными по лучшимъ образцамъ, полученнымъ отъ коммерческихъ банковъ. Само собою разумѣется, что записи всѣхъ частныхъ книгъ дѣлаются немедленно вслѣдъ за совершеніемъ операцій, что и даетъ возможность вести главную книгу изо дня въ день.

§ 3. Отчетность банка, ежедневные балансы, годовой отчетъ.

Установленный въ банкѣ порядокъ счетоводства чрезвычайно облегчаетъ состояніе отчета и даетъ возможность составлять его съ тою полнотою, которой невозможно достигнуть иначе. Составленіе ежедневнаго баланса приводитъ къ тому, что правленіе банка можетъ 31 декабря каждаго года закончить всѣ счета за годъ и опредѣлить сумму прибыли. Засимъ составленіе самаго отчета со всѣми подробностями занимаетъ очень немного времени, почему отчетъ за истеченіе года бываетъ совершенно законченъ бухгалтеріею уже въ половинѣ января мѣсяца. Если утвержденіе отчета городскою думою бываетъ не раньше конца мая или начала іюня, то это объясняется лишь тѣмъ, что избираемая ежегодно ревизіонная коммиссія, крайне тщательно провѣряющая всѣ счета банка, не успѣваетъ окончить своей сложной работы ранѣе конца апрѣля или начала мая.

§ 4. Дѣлопроизводство.

Точно также нельзя не отмѣтить весьма хорошаго веденія дѣлопроизводства банка.

По дѣлопроизводству ведется пять книгъ:

Книга опредѣленій правленія по разн. случаямъ	1
Журналъ входящихъ бумагъ	1
Журналъ исходящихъ бумагъ	1
Книга записи получаемыхъ съ почты цѣнностей	1
Разносная книга	1

Всѣ эти книги найдены въ прекрасномъ порядкѣ. Далѣе, кромѣ этихъ книгъ, имѣется огромное количество дѣлъ съ текущей перепискою банка и, наконецъ, дѣла по ссудамъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ, по каждой ссудѣ отдѣльное дѣло. Дѣла эти составляются во всей полнотѣ, при чемъ съ тѣхъ документовъ (купчія, залоговыя свидѣтельства и т. д.), храненіе коихъ производится въ кассѣ, имѣются копіи.

Такимъ образомъ, веденіе какъ счетоводства и отчетности, такъ и дѣлопроизводства банка надо признать безукоризненнымъ во всѣхъ отношеніяхъ.

Заключеніе.

Представляемый счетъ даетъ достаточно полное обозрѣніе операцій елисаветградскаго городского общественнаго банка для того, чтобы дать ясное представленіе о положеніи сего банка.

Нельзя еще разъ не вспомнить, что, главнымъ образомъ, заботы банка направлены на развитіе мелкаго кредита во всѣхъ его проявленіяхъ и на предоставленіе возможности бѣднѣйшему классу населенія наиболѣе выгодно помѣщать свои сбереженія.

Если бы этимъ и ограничивались всѣ операціи банка, если бы на ряду съ мелкимъ кредитомъ не развивался и довольно крупный, если бы вклады банка были исключительно мелкіе, а не принималось въ одинъ разъ до 100000 руб., то въ

такомъ случаѣ, конечно, всѣ тѣ отступленія отъ нормальнаго положенія 1883 года не имѣли бы того серьезнаго назначенія, какое они имѣютъ въ настоящее время.

Конечно, если бы даже банкъ и понесъ значительные, сравнительно, убытки по учетной операціи, т. е. разъ въ десять больше тѣхъ, которые онъ можетъ понести согласно сдѣланнымъ предположеніямъ, если бы за нимъ остались всѣ просроченные нынѣ залоги по недвижимымъ имуществамъ, то и въ этомъ случаѣ положеніе его было бы вполнѣ благонадежно. Но несмотря на это, все-таки, для приведенія дѣлъ банка въ полный порядокъ правленію банка слѣдуетъ немедленно же принять слѣдующія мѣры.

1) Оборотныя средства свои, разъ они помѣщены въ процентныя бумаги, держать въ такого рода цѣнностяхъ, кои во всякое время могутъ быть легко реализуемы.

2) Навсегда отказаться отъ пріема векселей встрѣчныхъ и векселей, писанныхъ не на сроки, а «по предъявленію».

3) По возможности не допускать пріема векселей отъ лицъ, кои доводили свои векселя до протеста.

4) При выдачѣ ссудъ подъ залогъ недвижимостей руководствоваться тѣмъ, чтобы таковыя ссуды выдавались на сроки, предусмотрѣнные нормальнымъ положеніемъ 1883 года.

5) Выработать правила для пріема въ залогъ имуществъ, застрахованныхъ въ обществѣ взаимнаго страхованія.

Принятіе этихъ мѣръ устранитъ уже всякую опасность отъ какихъ бы то ни было убытковъ и дастъ возможность елисаветградскому банку съ полнымъ успѣхомъ развивать дальше свои операціи въ томъ именно направленіи, въ которомъ эти операціи развиваются въ настоящее время, т. е. еще болѣе облегчитъ задачу банка— помогать кредитомъ той части населенія города, которая наиболѣе въ немъ нуждается.

1675. Доложено предложеніе г. херсонскаго губернатора относительно правительственной ревизіи елисаветградскаго городского общественнаго банка. Имѣя въ виду, что отчетъ о ревизіи банка былъ разосланъ въ печатныхъ брошюрахъ г.г. гласнымъ заблаговременно для детальнаго ознакомленія съ нимъ, городская дума признала чтеніе его въ полномъ объемѣ въ общемъ засѣданіи городской думы излишнимъ и, по обсужденіи указанныхъ въ отчетѣ г. ревизоромъ замѣчаній, ***постановила***: предложить правленію елисаветградскаго городского общественнаго банка принять всѣ сдѣланныя г. ревизоромъ замѣчанія къ исполненію, при чемъ, и съ своей стороны, выразила желаніе, чтобы учетно-ссудныя операціи банка, направленныя, главнымъ образомъ, къ предоставленію мелкаго кредита нуждающемуся въ немъ городскому населенію, были прогрессивно развиваемы правленіемъ банка возможно шире, въ томъ же направленіи, и на будущее время, при каковой постановкѣ дѣла, одобренной также и г. министромъ финансовъ, городской банкъ будетъ поставленъ на ту высоту своей задачи, къ выполненію которой онъ призванъ самой идеей своего учрежденія, то-есть помогать кредитомъ той части населенія города, которая наиболѣе въ немъ нуждается.—Кромѣ того, городской думой ***постановлено***: примѣнительно къ ст. 30 положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ, краткія извлеченія изъ отчета о результатахъ произведенной ревизіи, вмѣстѣ съ настоящимъ постановленіемъ городской думы, отпечатать въ «Херсонскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ», и о послѣдовавшихъ распоряженіяхъ своихъ сообщить г. херсонскому губернатору.— 30 ноября 1900 г.

Ссудо-сберегательная касса, ломбардъ, аукціонная камера.

1. Городская ссудо-сберегательная касса.

1676. Городская дума *утвердила* уставъ городской общественной ссудо-сберегательной кассы и постановила: представить его на утвержденіе, принявъ на счетъ города гарантію вкладовъ кассы.—23 іюня 1882 г.

1677. Въ виду поѣздки г. городского головы въ Петербургъ и Москву, городская дума *уполчомочила* его лично ходатайствовать объ учрежденіи ссудо-сберегательной кассы.—20 сентября 1882 г.

1678. Городской голова доложилъ, что, на основаніи полученныхъ въ Петербургѣ свѣдѣній, уставъ ссудо-сберегательной кассы еще разсматривается въ министерствѣ; при личныхъ объясненіяхъ ему было указано, что уставъ не вполнѣ соотвѣтствуетъ типу ссудо-сберегательныхъ кассъ.—25 ноября 1882 г.

1679. Въ виду поѣздки гл. А. П. Родкевича въ Петербургъ, городская дума *уполномочила* его справиться о положеніи и ходатайствовать о скорѣйшемъ разрѣшеніи ходатайства объ учрежденіи общественной сберегательной кассы.—7 ноября 1883 г.

1680. Гл. А. П. Родкевичъ довелъ до свѣдѣнія думы, что министерство финансовъ не находитъ возможнымъ разрѣшить учрежденіе въ Елисаветградѣ общественной ссудо-сберегательной кассы, вслѣдствіе невозможности городомъ гарантировать операціи кассы, такъ какъ онъ уже гарантируетъ всѣмъ своимъ имуществомъ городской банкъ; поэтому онъ просилъ отсрочить окончательное разрѣшеніе этого вопроса до представленія думою объясненій къ устраненію встрѣчаемыхъ министерствомъ финансовъ затрудненій. Городская дума *поручила* коммиссіи, разработавшей уставъ ссудо-сберегательной кассы, обсудить совмѣстно съ управой этотъ вопросъ.—19 декабря 1883 г.

1681. Обсудивъ вопросъ объ учрежденіи въ г. Елисаветградѣ общественной ссудо-сберегательной кассы, коммиссія, въ виду встрѣченныхъ затрудненій въ обезпеченіи ея операцій, полагала бы, въ измѣненіе прежняго проекта, ходатайствовать предъ министерствомъ финансовъ о разрѣшеніи учрежденія при елисаветградскомъ городскомъ общественномъ банкѣ ссудо-сберегательнаго отдѣленія, подъ общею, существующею нынѣ гарантіею города; отдѣленіе это должно принимать по книжкамъ мелкіе вклады, начиная съ одного рубля, съ уплатою процентовъ по истеченіи одного мѣсяца со дня взноса вкладовъ, и выдавать мелкія ссуды подъ вещи всякаго рода. Учрежденіе при городскомъ банкѣ ссудо-сберегательнаго отдѣленія, открывая банкъ бѣднымъ людямъ, нуждающимся въ безопасномъ помѣщеніи трудовыхъ сбереженій и въ полученіи мелкихъ ссудъ подъ залогъ носильнаго платья и другихъ предметовъ, придано бы ему вполнѣ общественный характеръ, избавивъ бѣдное населеніе города Елисаветграда отъ вѣчной кабалы шинка и темнаго ростовщичества. Правленіе елисаветградскаго городского общественнаго банка, ознакомившись съ проектомъ коммиссіи, не встрѣчало затрудненій къ открытію при банкѣ сберегательной кассы при условіи усиленія лишь канцеляріи, но оно рѣшительно возражало противъ учрежденія при банкѣ ссудной кассы, находя выдачу ссудъ подъ носильное платье и другія подобныя вещи неудобною и рискованною, такъ какъ вещи могутъ портиться и при продажѣ могутъ быть потери. Городская дума *постановила*: ходатайствовать объ учрежденіи при городскомъ банкѣ ссудо-сберегательнаго отдѣленія.—20 февраля 1884 г.

2. Городской ломбардъ.

1682. Доложено предложеніе гласнаго П. П. Иванова по вопросу учрежденія въ г. Елисаветградѣ городского ломбарда и прочитано заключеніе городской управы, въ которомъ она высказывается за желательность открытія городского ломбарда, какъ учрежденія крайне необходимаго для нуждъ бѣднѣйшаго населенія города. Городская

дума, находя вопросъ объ учрежденіи городского ломбарда въ настоящее время вполнѣ назрѣвшимъ, *постановила*: предложеніе по этому предмету гласнаго Н. И. Иванова, со всѣми собранными матеріалами, передать для всесторонней разработки въ городскую финансовую коммиссію.—25 октября 1903 г.

1683. Городская дума *постановила*: разсмотрѣніе вопроса объ учрежденіи въ г. Елисаветградѣ городского ломбарда, въ виду заявленія г. предсѣдателя городской финансовой коммиссіи о томъ, что докладъ этой коммиссіи о ломбардѣ не могъ быть своевременно изготовленъ, вслѣдствіе экстреннаго выѣзда его изъ города, отложить до декабрьской сессіи засѣданій городской думы.—27 ноября 1903 г.

1684. Городская дума *постановила*: вопросъ объ учрежденіи городского ломбарда снять съ очереди разсмотрѣнія по не представленію еще городской финансовой коммиссіей доклада по этому предмету.—19 декабря 1903 г.

3. Аукціонная камера.

1685. Вслѣдствіе ходатайства правленія городского банка объ учрежденіи аукціонной камеры, городская дума, признавъ открытіе ея полезнымъ, *поручила* управѣ представить необходимыя свѣдѣнія.—4 февраля 1883 г.

1686. Прочитанъ докладъ городской управы объ учрежденіи въ г. Елисаветградѣ аукціонной камеры для продажи въ ней движимыхъ имуществъ. Городская дума *утвердила* докладъ и приложенныя къ нему слѣдующія правила.

§ 1. Аукціонная камера состоитъ въ вѣдѣніи елисаветградской городской управы изъ одного или болѣе аукціонистовъ, смотря по надобности.—§ 2. Аукціонная камера принимаетъ для продажи съ публичнаго торга отъ мѣстъ и лицъ административныхъ, а равно частныхъ—всякаго рода движимое имущество, какъ-то: мебель, картины, музыкальные инструменты, зеркала, бронзу, фаянсовую и стеклянную посуду, книги, ноты и т. п. предметы; исключая экипажей, особенно громоздкихъ вещей, лошадей и другихъ домашнихъ животныхъ, которыя могутъ быть доставлены въ камеру только въ день, назначенный для продажи таковыхъ. Примѣчаніе. Если помѣщеніе позволитъ, то экипажи будутъ приниматься, какъ и прочая движимость, во всякое время.—§ 3. Лицо, желающее продать принадлежащее ему имущество, представляетъ его въ аукціонную камеру при описи, составленной въ двухъ экземплярахъ, или же таковая опись составляется въ аукціонной камерѣ при пріемѣ имущества.—§ 4. Опись должна заключать въ себѣ № № по порядку, возможно подробное описаніе вещи, цѣну, ниже которой вещь не можетъ быть продана, и примѣчаніе о подержанности ея.—§ 5. Одинъ экземпляръ описи подписывается владѣльцемъ имущества и остается въ аукціонной камерѣ, другой экземпляръ подписывается аукціонистомъ и возвращается владѣльцу.—§ 6. Имущество, привозимое въ аукціонную камеру, вписывается въ особо заведенную для того книгу, при чемъ на всякую вещь наклеивается тотъ №, подъ которымъ она вписана въ книгу.—§ 7. Въ ту же книгу вписывается и цѣна, какъ назначенная продавцомъ, такъ и та, за которую продана вещь, при чемъ покупщикъ расписывается въ книгѣ, какъ въ полученіи купленной вещи, такъ и въ суммѣ, уплаченной за нее.—§ 8. Продажа въ аукціонной камерѣ производится не менѣе двухъ разъ въ недѣлю, въ назначенные дни, при чемъ наблюдается очередь сообразно съ временемъ поступленія вещей въ камеру.—§ 9. О дняхъ, назначенныхъ для продажи, заблаговременно публикуется въ мѣстныхъ газетахъ, съ обозначеніемъ—какого рода движимость и въ какой день продается.—§ 10. Вырученныя отъ продажи деньги, за вычетомъ слѣдуемой платы за храненіе, согласно § 13, аукціонная камера выдаетъ владѣльцу вещей на слѣдующій день по продажѣ, а въ случаѣ его отсутствія изъ города передаетъ въ управу, гдѣ и записывается на приходъ за счетъ владѣльца.—§ 11. Если вещь, сданная для продажи, не будетъ послѣ трехъ разъ продана за назначенную ея владѣльцемъ цѣну, то объ этомъ сообщается владѣльцу вещи, который обязанъ взять

ее изъ камеры въ теченіе двухъ недѣль со дня полученія извѣщенія, съ уплатою слѣдуемыхъ денегъ за храненіе и въ возмѣщеніе публикаціонныхъ расходовъ. Въ противномъ же случаѣ вещь продается за высшую цѣну, которая будетъ предложена, а съ вырученными деньгами поступается согласно § 10.—§ 12. Если адресъ владѣльца вещи, не проданной по назначенной цѣнѣ, неизвѣстенъ аукціонной камерѣ, то она о томъ, что вещь не продана, публикуетъ на счетъ владѣльца въ мѣстной газетѣ три раза, и тогда двухнедѣльный срокъ считается со дня послѣдней публикаціи.—§ 13. За храненіе вещей, сданныхъ въ камеру для продажи, взимается по таксѣ, которая будетъ установлена городскою управою и объявлена во всеобщее свѣдѣніе.—§ 14. Покупщикъ вещи обязанъ внести при самой покупкѣ 10% съ объявленной имъ цѣны, а остальныя деньги долженъ уплатить не позже чѣмъ на другой день до 12 часовъ. Въ противномъ случаѣ внесенный задатокъ остается въ пользу города, а вещь снова назначается въ продажу. По взносѣ всей платы, слѣдуемой за вещь, покупщикъ обязанъ взять ее изъ камеры въ продолженіе трехъ дней. Въ противномъ случаѣ купленная вещь остается на храненіи въ камерѣ въ теченіе одного мѣсяца, считая со дня продажи, и выдается покупщику не иначе, какъ по взносѣ имъ слѣдуемой на основаніи § 13 платы за храненіе Если же и по истеченіи мѣсяца вещь не будетъ взята изъ камеры, то она продается за высшую цѣну, которая будетъ предложена, а вырученная сумма, за исключеніемъ слѣдуемыхъ камерѣ за храненіе и на пополненіе расходовъ по публикаціи и т. п., выдается первоначальному покупщику.—§ 15. Сверхъ суммы, уплаченной за вещь, покупщикъ вноситъ 4% съ этой суммы, слѣдуемые въ доходъ города, на основаніи пункта 6 статьи 136 гор. полож.—§ 16. Кромѣ вышеозначенной коммиссіонной продажи, въ городской аукціонной камерѣ производится также и аукціонная продажа судебными приставами на точномъ основаніи статей 1397—1435 X т. части II св. зак., со взысканіемъ въ пользу города 4% съ вырученной суммы.

Засимъ городской голова просилъ собраніе разъяснить: какъ поступить управѣ въ томъ случаѣ, если аукціонистъ не пожелаетъ принять на себя эту обязанность безъ опредѣленнаго содержанія? Городская дума *предоставила* управѣ въ такомъ случаѣ доложить городской думѣ.—22 марта 1883 г.

1687. Г. начальникъ губ. указалъ на то, что въ правилахъ о городской аукціонной камерѣ установлена плата въ одномъ случаѣ съ покупщиковъ движимыхъ имуществъ въ размѣрѣ 4% сверхъ покупной суммы, а въ другомъ—въ такомъ же размѣрѣ съ вырученой суммы; между тѣмъ, на основаніи 3 п. 2083 ст. XI т. общ. учр. губ., сборъ въ пользу города съ аукціонныхъ продажъ можетъ быть взимаемъ въ размѣрѣ 2%, а другія 2 процента поступаютъ въ пользу аукціонистовъ Городская дума *постановила*: дополнить §§ 15 и 16 правилъ городской аукціонной камеры слѣдующимъ: изъ поступающихъ 4% съ вырученной суммы 2% поступаютъ въ доходъ города, а 2% въ пользу аукціониста.—9 іюня 1883 г.

1688. Городская дума *утвердила* доклады управы о закрытіи съ 1 января 1885 г. аукціонной камеры, которая не выручаетъ даже расходовъ на ея содержаніе.—15 ноября 1884 г.

Продажа, уступка и пріобрѣтеніе недвижимаго имущества.

1. Безвозмездный отводъ и продажа городской земли подъ застройку, для расширенія дворовыхъ мѣстъ, выравненія улицъ и пр.

1689. Городская дума *постановила:* уступить В. Киркерупу 890 кв. саж. городской земли для присоединенія къ его саду за плату по 50 коп. за кв. саж.—27 ноября 1872 г.

1690. Городская дума *постановила*: ходатайство жены губ. секр. Гангебловой объ отводѣ ей городского мѣста подъ садъ оставить безъ удовлетворенія впредь до осмотра просимаго участка, не нуженъ ли онъ подъ предполагаемую дорогу.—14 декабря 1872 г.

1691. Городская дума, отказавъ въ ходатайствѣ корнета Ал. Палеолога, мѣщ. Ив. Вакуленка и солдатки М. Емельяновой объ уступкѣ безъ торговъ городской земли для присоединенія къ ихъ дворамъ, *постановила*: мѣста эти продать съ торговъ.—14 декабря 1872 г.

1692. Доложено къ утвержденію торговое производство по продажѣ дворового мѣста поручика П. Самофалова, не застроенное имъ въ продолженіе 13 лѣтъ, а также прошеніе г. Самофалова, поданное въ управу въ день торга. Въ этомъ прошеніи г. Самофаловъ находилъ распоряженіе управы о продажѣ его мѣста несогласнымъ съ положеніемъ объ устройствѣ г. Елисаветграда и просилъ пріостановить торги. Гл. гл. Н. Караманенко и Акимовъ заявили, что такъ какъ отъ г. Самофанова, согласно 22 § уст. объ устройствѣ г. Елисаветграда, не было отобрано подписки о застройкѣ этого мѣста, то распоряженіе городской управы о продажѣ они находятъ неправильнымъ. Городская дума *постановила*: торговое производство на пустопорожнее мѣсто, проданное С. Эрдели, какъ правильное, утвердить, въ ходатайствѣ же г. Самофалова отказать.—14 декабря 1872 г.

1693. Доложено ходатайство купца В. Киркерупа объ уменьшеніи платы за городскую землю, уступленную ему для присоединенія къ саду. Городская дума *постановила*: не уменьшая опредѣленной платы, разсрочить взносъ ея на 4 года, съ ежегоднымъ платежомъ 1/4 части.—20 марта 1873 г.

1694. Читанъ докладъ управы объ уступкѣ мѣстъ купцу Крайцу, двор. Марнецу, чин. Трофимову, купцу Я. Бромбергу и чин. Г. Жукову для расширенія дворовъ и выравненія улицъ. Городская дума *постановила*: отвести городскія мѣста безплатно, въ размѣрахъ, указанныхъ управой, съ тѣмъ, чтобы на уступаемыхъ мѣстахъ, выходящихъ на улицу, были построены зданія, но не заборы или палисадники впереди домовъ.—5 ноября 1873 г.

1695. Читанъ докладъ городской управы объ уступкѣ городскихъ мѣстъ мѣщ. Броуну, двор. Аполевой и писарю Ст. Прохорову. Городская дума *постановила*: уступить означеннымъ лицамъ мѣста на условіяхъ, указанныхъ въ докладѣ управы. —5 ноября 1873 г.

1696. Доложены торговыя производства на продажу городскихъ мѣстъ подъ застройку домами. Городская дума *постановила*: проданныя мѣста утвердить за слѣдующими лицами: Е. Зеленскимъ, Жиленкомъ Шапирою, Красновскимъ, Чернявскимъ, Красновскимъ, Лебедевымъ, Ушаковымъ, Иванцовой, Радзивиновскимъ, Лебедевымъ, Коваленкомъ, Жиленкомъ, Матвѣевымъ, Загнѣевою, Гребениковой, Ивановой, Столяровымъ, Цырульниковымъ, Сѣдовой, Рассамащинковой, Лисицкой, Попружинковой, Рыстенкомъ, Коломійченковою, Касюрою, Степановымъ, Дойномъ, Ливанидовымъ, Лаврентьевымъ, Рыстенкомъ, Гродчинской, Ивановой, Вандровской и Вандровской же, Тарановскимъ, Казаковымъ, Журавскимъ, Бондаренкомъ и Ерцеромъ (онъ же Капаца), Петровымъ, Юрченкомъ, Рыбальченкомъ, Панченкомъ, Мирчанскимъ, Вирскимъ, Ериковымъ и Ериковымъ же, Бабарыкинымъ, Дементьевой, Черкаевой, Овчаровымъ и Овчаровымъ же, Дворниченкомъ, Ложецкимъ, Горобцемъ, Черкащенковой, Черкащенковой, Черновымъ, Матвѣевымъ, Авраменкомъ, Коломейцомъ, Журавскимъ, Рѣшетниковымъ, Журавскимъ, Красноштановымъ, Новицкимъ, Танцурою, Журавскимъ, Подчаднымъ, Савкуномъ, Бандуровымъ, Горбаренковой, Горобцемъ, Божимъ, Кисилевымъ, Сливинымъ, Степановымъ, Пашковскимъ, Заярнымъ, Косичемъ, Бѣлозеровымъ, Вильшанскимъ и Рагулинымъ.—5 ноября 1873 г.

1697. Читанъ докладъ городской управы объ утвержденіи торговаго производства на продажу городскихъ пустопорожнихъ мѣстъ подъ застройку домами. Городская дума *утвердила* проданныя мѣста за Д. Смирновымъ, П. Репенкою, Д. Смирновымъ и полк. Шатиловымъ.—19 ноября 1873 г.

1698. Городская дума *постановила*: утвердить пріобрѣтенную на переторжкахъ 5 и 11 февраля городскую землю подъ застройку домами за купцами Остроуховымъ и Лелюкомъ и подполк. Шишкевичемъ.—12 февраля 1874 г.

1699. Доложено ходатайство жителей предмѣстья Новой-Одессы объ отводѣ дворовыхъ мѣстъ для переноса ихъ землянокъ, которыя по рѣшенію судебнаго вѣдомства должны быть сломаны. Городская дума *постановила*: поручить городской управѣ нарѣзать въ новыхъ кварталахъ на Кущовкѣ участки земли по десяти саж. ширины и 15 длины и назначить ихъ въ продажу съ торговъ, пригласивъ къ участію въ нихъ и лицъ, ходатайствующихъ о переносѣ землянокъ.—25 іюля 1874 г.

1700. По ходатайству мѣщанъ Ш. и І. Луковскихъ о присоединеніи къ ихъ двору городской земли для выровненія улицы городская дума *постановила*: присоединить просимую землю за плату по 1 руб. за кв. саж.—10 декабря 1874 г.

1701. Городская дума *отклонила* ходатайство Г. Журавскаго о присоединеніи къ его двору городского мѣста въ размѣрѣ 8 саж. въ ширину и 30 саж. въ длину и постановила отдать эту землю съ торговъ подъ застройку.—10 декабря 1874 г.

1702. Доложено ходатайство мѣщ. А. Журавскаго о присоединеніи къ пріобрѣтенному съ торговъ участку городской земли прилегающихъ къ нему еще 300 кв. саж. по 15 коп. Городская дума *постановила*: отвести г. Журавскому мѣсто, но не прежде взноса имъ причитающейся суммы за участокъ земли.—10 декабря 1874 г.

1703. Читаны доклады городской управы объ отчужденіи городской земли разнымъ лицамъ подъ застройку домами. Городская дума *опредѣлила*: 117 пустопорожнихъ городскихъ мѣстъ, проданныхъ управою съ торговъ для постройки домовъ, утвердить за лицами, предложившими высшія цѣны на переторжкѣ, а именно: Гр. Андрейченкомъ, Д. Шехтеромъ, М. Ополинскимъ, Арс. Прищепенкомъ, П. Логвиновымъ, Л. Берестецкимъ, А. Цыганковою, Евст. Никифоровымъ, Лар. Романченкомъ, М. Матренинымъ, П. Гропяновымъ, М. Картамышевою, Г. Гусевымъ, П. Гасаненкомъ, Н. Голенковою, Д. Олькиной, Т. Масляниковой, А. Дудуленковой, М. Картамышъ, П. Никитовымъ, В. Кружковымъ, В. Курундуковымъ, Т. Коршуновымъ, Н. Гасаненкомъ, А. Матрениной, П. Гасаненкомъ, П. Цыкуленкомъ, П. Колосовымъ, С. Мурашевымъ, Х. Кривоплясовымъ, Н. Булгаровымъ, А. Даріевымъ, Н. Корніенкомъ, Я. Сидоровымъ, П. Хижнякомъ, С. Прохоровымъ, Д. Притулою, П. Андросовымъ, П. Дворниченкомъ, В. Бабтистомъ, Е. Донцовой, П. Соколовою, С. Соколовымъ, Л. Цыганковымъ, Ф. Казаковымъ, Г. Савкуномъ, К. Щербиною, Н. Мержовымъ, С. Письменнымъ, М. Фишманомъ, Х. Шиферъ, З. Торговицкимъ, Ф. Шварцъ, М. Цынбановою, П. Прокопчукомъ, М. Анисимою, С. Поворотомъ, Ю. Кильштейномъ, З. Максимовымъ, С. Лищинскою, С. Руденкомъ, А. Усенкомъ, А. Третьяковою, Д. Лешной, Г. Фишмановой, А. Караманенковой, В. Могильною, Е. Черненковой, М. Яковлевымъ, А. Поляковой, М. Водопьяновой, Х. Павленковой, А. Кулевымъ, А. Цуркановою, А. Копняковою, А. Гробовой, Е. Олейниченкомъ, П. Субботиной, А. Бѣловою, Я. Грабовскимъ, Е. Рябошапкою, М. Куницкою, И. Симперовичемъ, П. Недомковскимъ, А. Гончаровою, М. Кравцовою, А. Гершковичемъ, П. Черненкомъ, И. Твердоступомъ, А. Монтикъ, Р. Руденкомъ, Ф. Гонтареелъ, Л. Шиловымъ, П. Афанасьевымъ, А. Лимаревымъ, В. Черненковой, И. Куликовымъ, А. Шелистовою, Р. Константиновскою, Ф. Шевченкомъ, А. Кулуговою, Ф. Воловымъ, В. Ситникомъ, С. Гайдаенковою, Б. Тулубьевымъ, Б. Елевецкимъ и Н. Пашковскимъ. Заключеніе же управы о неутвержденіи за нѣкоторыми лицами пріобрѣтенныхъ ими по два или по три мѣста оставить безъ послѣдствій.—10 декабря 1874 г.

1704. Городская дума *постановила*: утвердить торговое производство на продажу городскихъ пустопорожнихъ мѣстъ подъ застройку домами за слѣдующими лицами: колл. асесс. Андреевымъ—3 мѣста, Л. Павленкомъ—2 мѣста, Л. Островскимъ и М. Попухальскимъ—4 мѣста; по одному мѣсту—Д. Ушеренковой, І. Кришкевичемъ, Л. Гребеникомъ, И. Тобилевичемъ, И. Кобзаромъ, С. Заболотнымъ, М. Масляниковымъ, М. Шварцманъ, С. И. Новаковымъ, Н. Берестенковою, М. Сухачевымъ, А. Мартыненкомъ,

К. П. Лисаковымъ, М. Стодольскимъ, Чегодаренковою, Д. Коношенковою, П. Катигровымъ, Цуркановъ, М. Пшенишниковымъ, А. Кащавскою, Д. Вирскимъ, М. Діордіенковою, Е. Нижниченкомъ, И. Григорьевымъ, Я. Новолокинымъ, Н. Русановъ, Ф. Вульфомъ, Я. Бершацкимъ, П. Кушнеровымъ, Ф. Смирновымъ, М. Манделемъ и С. Шабановымъ. Проданныя же управою для присоединенія къ дворамъ мѣста *утвердить* за С. Бурьяномъ, Е. Грицаенковою, П. Терновановымъ, А. Журавскимъ, М. Корніенкомъ, Г. Касюрою и П. Маринчукомъ. Мѣсто, просимое Попухальскимъ для присоединенія къ его двору, *отвести* за плату по 20 коп. отъ кв. саж. Ходатайство же Андреева о дозволеніи ему на трехъ пріобрѣтенныхъ имъ мѣстахъ по маломѣрности ихъ построить одинъ домъ, съ разведеніемъ сада, *удовлетворить*.—4 ноября 1875 г.

1705. По разсмотрѣніи доклада городской управы объ отводѣ проѣзда на Балкѣ къ домамъ Теплицкаго и Шевченка на Александровскую улицу и о продажѣ 2-хъ пустопорожнихъ мѣстъ, городская дума *постановила*: поручить городской управѣ докладъ свой привести въ исполненіе.—4 ноября 1875 г.

1706. Читанъ докладъ городской управы объ отчужденіи городской земли во владѣніе: солд. Бурьяновой, Тимофѣева, чин. Смѣлянскаго и мѣщ. Шпаченка. Городская дума *постановила*: утвердить право владѣнія городскими мѣстами въ размѣрахъ и на условіяхъ, выраженныхъ въ докладѣ управы, за означенными лицами.—8 марта 1876 г.

1707. Прочитанъ докладъ коммиссіи по раздачѣ мѣстъ на Б. Перспективной ул. подъ постройку лавокъ. Городская дума *постановила*: лицамъ, имѣющимъ законные документы на мѣста, отвести безвозмездно во 2 корпусѣ: № 1 Азмину, № 5 наслѣдникамъ Ларіонова, № 9 наслѣдникамъ Турчанова—сквозныя или двойныя въ длину по улицѣ и по базарной линіи 9 арш., въ ширину же, во внутрь, 20 арш.; № 12 Л. Броуну и № 14 Н. Кларфельду.—половинныя, или ординарныя, длиною 9 и шириною 10 арш.; 2) лица, размѣръ мѣстъ которыхъ по актамъ превышаетъ нѣсколько отводимые номера, должны довольствоваться ими; тѣ изъ нихъ, у которыхъ количество отводимой земли превышаетъ указанное въ ихъ документахъ, обязаны уплатить за излишекъ по расчету стоимости всего номера, которую опредѣлить: за угловой, двойной—1800 р., за ординарный 900 р., а въ линіи—за двойной 1000 р. и за ординарный 500 р.; 3) мѣста эти должны быть застроены каменными лавками къ 1 октября 1877 г. согласно Высочайше утвержденному плану и фасаду; не исполнившіе этого теряютъ право на мѣста; 4) если лицо, которому будетъ отведено мѣсто по документу, пожелаетъ передать его другому, то можетъ это сдѣлать съ тѣмъ условіемъ, чтобы новый владѣлецъ построилъ лавку до срока, опредѣленнаго коммиссіей; при неисполненіи этого условія мѣсто отбирается.—22 сентября 1876 г.

1708. Городская дума *постановила*: уступить полк. Шишкевичу 7½ кв. саж. городской земли для присоединенія къ его мѣсту за плату по 10 р. отъ саж.—24 ноября 1876 года.

1709. Городская дума *постановила*: проданныя съ торговъ городскія пустопорожнія мѣста утвердить за Рувинскою, Немировскимъ, Паученкомъ, Попухальскимъ, Твердоступовой, Савицкимъ и Горобцомъ; продажу мѣстъ Троянову и Сидляковой оставить безъ утвержденія.—24 ноября 1876 г.

1710. Городская дума *постановила*: уступить мѣщ. В. Бабтисту 224 кв. саж. городской земли, занятой его жилыми постройками, по 20 коп. отъ квадр. саж.—24 ноября 1876 г.

1711. Городская управа, доложила, что явившіеся на торги на отдачу въ пользованіе подъ постройку лавокъ городскихъ пустопорожнихъ мѣстъ по Большой улицѣ и Базарной площади не пожелали торговаться и ходатайствовали о продажѣ этихъ мѣстъ. Городская дума *постановила*: разрѣшить управѣ назначить торги на продажу этихъ мѣстъ въ собственность, начавъ соревнованіе на каждое мѣсто съ 500 р.—23 декабря 1876 г.

1712. Читаны доклады городской управы о продажѣ ею съ торговъ трехъ пустопорожнихъ мѣстъ, находящихся: двухъ, въ размѣрѣ 30 саж. ширины и 15 саж. длины, въ новыхъ кварталахъ на Пермскихъ и одного на Балкѣ, размѣромъ 625 кв. саж. Городская дума *постановила*: торги на продажу 2 мѣстъ Мирошниченковой и Трояновой утвердить, торги же на продажу мѣста на Балкѣ оставить безъ утвержденія по невыгодности предложенной цѣны.—9 февраля 1877 г.

1713. Вслѣдствіе прошенія мѣщ. Н. Ратинова, городская дума *постановила*: уступить въ собственность владѣльцамъ каменныхъ лавокъ въ красномъ ряду городскую землю, въ томъ числѣ и Сатинову, за единовременную плату по 3 р. за кв. саж.—22 іюня 1877 г.

1714. Городская дума *разрѣшила* женѣ чин. А. Гарковенковой купленныя ею съ торговъ подъ постройку два мѣста соединить въ одно, такъ какъ одно мѣсто неудобно для постройки дома.—3 октября 1877 г.

1715. Городская дума *постановила*: вновь назначить торги на продажу пустопорожнихъ мѣстъ на Большой Перспективной улицѣ и Базарной площади подъ постройку лавокъ, начавъ торги съ 200 р. за каждое мѣсто.—3 октября 1877 г.

1716. Городская дума *постановила*: отвести на Кущовкѣ 23 мѣста безплатно лицамъ, землянки которыхъ снесены по рѣшенію судебныхъ учрежденій.—9 февраля 1878 г.

1717. Городская дума *постановила*: прирѣзанные ко двору мѣщ. Ф. Караманенка 83 $^{5}/_{9}$ кв. саж. городской земли, на которой сдѣланы капитальныя постройки, уступить ему за 50 руб.—9 февраля 1878 г.

1718. Городская дума *постановила*: торги на продажу 8 мѣстъ на Кущовкѣ, четырехъ на Пермскихъ, 3 на Балкѣ и одного для присоединенія ко двору Бургарда утвердить; торги же на продажу четырехъ мѣстъ на Ковалевкѣ (около костела) и двухъ мѣстъ на Пороховой балкѣ, по невыгодности предложенныхъ цѣнъ, не утверждать.—9 февраля 1878 г.

1719. Городская дума *постановила*: отклонить ходатайство мѣщ. Е. Нижниченка объ утвержденіи за нимъ городского мѣста, пріобрѣтеннаго имъ съ торговъ.—9 февраля 1878 г.

1720. Городская дума *постановила*: принять къ свѣдѣнію постановленіе губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія объ отмѣнѣ постановленія думы 23 декабря 1876 г. о продажѣ мѣстъ на Б. Перспективной улицѣ подъ постройку лавокъ, какъ состоявшагося безъ участія двухъ третей гласныхъ.—8 марта 1878 г.

1721. Городская дума *постановила*: проданныя управой съ торговъ 4 городскихъ мѣста на Балкѣ подъ застройки утвердить за лицами, купившими ихъ; торги же на продажу двухъ мѣстъ подъ разведеніе садовъ на Пороховой балкѣ оставить безъ утвержденія по невыгодности предложенныхъ цѣнъ.—27 марта 1878 г.

1722. Доложено ходатайство отст. сол. Н. Черняховскаго объ отводѣ ему на Кущовкѣ безплатно городской земли и о выдачѣ ему денежнаго пособія. Городской голова объяснилъ, что раздача пособій лицамъ, землянки которыхъ снесены, была поручена ему, и онъ нашелъ излишнимъ выдать пособіе г. Черняховскому, не настолько бѣдному, какъ другія лица. Городская дума *постановила*: въ виду того, что городская управа не представила заключенія объ отводѣ городской земли, отложить разсмотрѣніемъ ходатайство г. Черняховскаго.—27 апрѣля 1878 г.

1723. Городская управа не находила возможнымъ удовлетворить ходатайство мѣщ. М. Колодяжскаго объ уступкѣ ему городской земли на Балкѣ, которую онъ купилъ съ торговъ и на которую городъ предъявляетъ свои права, такъ какъ подобное ходатайство было отклонено думою 10 февраля с. г. Гл. Когонъ замѣтилъ, что причиной отказа былъ захватъ просителемъ водопоя; такъ какъ въ прошеніи сказано, что течея не захвачена, то онъ предлагаетъ отвести просимую землю. Городская дума *постановила*: уступить мѣщ. Л. Колодяжскому просимую землю, за

исключеніемъ течи, въ длину 10 саж., а въ ширину 5 саж.; выданные судомъ на эту землю документы должны быть представлены въ управу для выдачи данной.—27 апрѣля 1878 г.

1724. По докладу городской управы о безплатномъ отводѣ мѣста мѣщ. А. Сливѣ, землянка котораго въ предмѣстьѣ Новой Одессѣ была сломана, городская дума ***постановила***: отвести ему безплатно мѣсто на Кущовкѣ и выдать денежное пособіе въ размѣрѣ 10 руб.—15 ноября 1878 г.

1725. Городская дума ***постановила***: утвердить докладъ городской управы о продажѣ съ публичныхъ торговъ разнымъ лицамъ подъ застройки городскихъ пустопорожнихъ мѣстъ.—10 апрѣля 1879 г.

1726. Городская дума ***утвердила*** докладъ управы о продажѣ съ торговъ подъ застройку домами городской земли на Балкѣ.—27 августа 1879 г.

1727. Городская дума ***постановила***: удовлетворить ходатайство Куренской объ уступкѣ для присоединенія къ ея дворовому мѣсту городской земли въ длину 20 саж, и ширину 4 саж. за единовременную плату по 3 р. отъ кв. саж.—27 августа 1879 г.

1728. Городская дума ***постановила***: уступить мѣщ. Цыганкову для присоединенія къ его дворовому мѣсту городской земли въ длину 31 саж. и ширину 5 саж. за единовременную плату по 50 к. за кв. саж.—27 августа 1879 г.

1729. Городская дума ***постановила***: отвести 51 кв. саж. городской земли мѣщ. Стукалову для прирѣзки къ его двору за единовременную плату 3 р. отъ кв. саж.—27 августа 1879 г.

1730. Городская дума ***постановила***: 1) отклонить ходатайство мѣщ. Куренской объ уступкѣ ей прилегающей къ бывшему Османскому бульвару городской земли для присоединенія къ ея двору за плату по 3 р. отъ кв. саж.; 2) поручить управѣ образовать тамъ самостоятельное дворовое мѣсто и назначить на него торги.—12 ноября 1879 г.

1731. Городская дума ***утвердила*** торги на продажу 4-хъ пустопорожнихъ мѣстъ подъ застройку домами въ предмѣстьѣ Ковалевкѣ близъ костела и 5-ти въ предмѣстьѣ Кущовкѣ за лицами, предложившими высшія цѣны; при чемъ мѣсто купленное Кривою утвердить за Нѣжниченкомъ.—16 февраля 1880 г.

1732. Вслѣдствіе ходатайства коллежск. ассесора П. Дебернардера, городская дума ***постановила***: уступить ему 10½ кв. саж. городской земли для присоединенія къ его двору за единовременную плату 25 р.—3 іюля 1880 г.

1733. Городская дума ***утвердила*** проданныя съ торговъ городскія пустопорожнія мѣста за лицами, предложившими высшія цѣны: въ 1-й части подъ № 46, 47, 48 и 49 и во 2-й части подъ № 3.—4 сентября 1880 г.

1734. Городская дума ***утвердила*** докладъ управы объ утвержденіи торговъ подъ застройку городскихъ мѣстъ въ предмѣстьяхъ Пермскихъ, Балкѣ и Кущовкѣ за слѣдующими лицами: К. Жиленкомъ, І. Чернышовымъ, А. Керчичъ, П. Прокопенкомъ, Г. Гискинымъ, Л. Добровольскимъ, Р. Яновскимъ, Д. Евтушенкомъ, Е. Босовымъ, Е. Борисенкомъ, А. Малюномъ, Н. Гончаренкомъ, Г. Рѣшетченкомъ, Ф. Мокрицкимъ и Н. Мирошниченкомъ.—19 ноября 1880 г.

1735. Городская дума ***утвердила*** проданное городское мѣсто на углу Донской и Александровской ул. за отставнымъ вахмистромъ Бѣлецкимъ.—20 декабря 1880 г.

1736. Городская дума ***постановила***: уступить Федору Гайдамаченку 925 кв. саж. и Л. Нестеренку 32 кв. саж. городской земли, прилегающей къ ихъ дворовымъ мѣстамъ, за плату по 5 коп. отъ кв. саж.—8 іюня 1881 г.

1737. Городская дума *отклонила* ходатайство Осовецкаго объ уступкѣ ему за плату части городской земли бывшаго уѣзднаго училища.—8 іюня 1881 г.

1738. Городская дума *утвердила* за мѣщ. М. Гудовичемъ купленное имъ съ торговъ городское мѣсто подъ постройку дома.—8 іюня 1881 г.

1739. Доложено ходатайство владѣльцевъ лавокъ односкатнаго каменнаго ряда на Базарной площади объ отчужденіи имъ городскихъ мѣстъ, находящихся подъ пристройками при ихъ лавкахъ, за единовременную плату по 50 руб. за каждое мѣсто. Городская дума, признавая несогласнымъ съ интересами города отчужденіе базарныхъ мѣстъ, приносящихъ ежегодный доходъ, *постановила*: ходатайство торговцевъ отклонить, поручивъ управѣ взимать за занятіе городской земли пристройками налогъ въ опредѣленномъ размѣрѣ.—2 октября 1881 г.

1740. Городская дума *отклонила* ходатайство купца Кантипалова о продажѣ съ торговъ подъ разведеніе сада городского пустопорожняго мѣста во 2-й части сзади сада купца Ив. Макѣева.—2 октября 1881 г.

1741. Городская дума *постановила*: дворовыя мѣста во вновь образуемыхъ кварталахъ продать съ торговъ подъ застройку домами на общемъ основаніи.—12 апрѣля 1882 г.

1742. Прочитанъ докладъ городской управы о продажѣ 5 городскихъ мѣстъ подъ застройку домами въ предмѣстьѣ Пермскомъ подъ №№ 114, 115, 118 и 119 и въ предмѣстьѣ Кущовкѣ подъ № 116. Городская дума *утвердила* мѣста за чиновникомъ Арнаутомъ и мѣщанами Маламаномъ, Морозомъ и Симтеровичемъ.—24 мая 1882 г.

1743. Городская дума *постановила*: уступить наслѣдникамъ Н. О. Караманенка 62 кв. арш., А. М. Филипьеву $23^3/_4$ кв. арш. и Н. Н. Макѣеву $51^3/_4$ кв. арш. городской земли въ общественномъ дворѣ подъ пристройки къ ихъ лавкамъ, находящимся ~~на собственной~~ землѣ, за плату по 3 руб.—24 мая 1882 г.

1744. Городская дума *отклонила* ходатайство домовладѣльца Пржишиховскаго о назначеніи въ продажу подъ застройку городской земли, смежной съ католической церковью.—23 іюня 1882 г.

1745. Городская дума *утвердила* проданныя городскія мѣста подъ застройку за слѣдующими лицами: І. Шиферомъ подъ № 116, Д. Кружковою—№ 124, В. Гупаломъ—№ 125, В. Козловымъ—№ 128, А. Богуславскимъ—№ 5, А. Камышанскимъ—№ 10, М. Давиденковою—№ 11, Я. Давиденкомъ—№ 12, С. Якуменкомъ—№ 15 и С. Яровымъ—№ 16.—3 февраля 1883 г.

1746. Городская дума *удовлетворила* ходатайство Бургардта объ уступкѣ ему $57^1/_2$ кв. саж. городской земли для присоединенія къ его двору за плату по 1 руб отъ кв. саж.—3 февраля 1883 г.

1747. Городская дума *удовлетворила* ходатайство мѣщ. Янкулова объ уступкѣ 40 кв. саж. городской земли для расширенія его двора за плату по 50 к. отъ кв. саж.—3 февраля 1883 г.

1748. Гл. Родкевичъ предложилъ измѣнить назначенные думою сроки на продажу городскихъ мѣстъ подъ застройку, такъ какъ въ лѣтніе мѣсяцы часто не достаетъ необходимаго числа гласныхъ для утвержденія торговъ и покупщики лишаются возможности производить лѣтомъ постройки. Городская дума *постановила*: назначать торги на отдачу городскихъ мѣстъ подъ застройку съ 1 октября по 1 января каждаго года.—30 іюня 1883 г.

1749. Городская дума *утвердила* городскія мѣста, проданныя съ торговъ подъ застройку, за слѣдующими лицами: А. Шеховцовымъ—№ 126, П. Липою—№ 127, А. Непомнящимъ—№ 128, П. Гасаненкомъ—№ 129, В. Бѣличенкомъ—

№ 17 и А. Антоновымъ—№ 4, при чемъ уполномочила управу совершить крѣпостные акты по выполненіи покупщиками условій, на которыхъ продана земля.—30 іюня 1883 г.

1750. Прочитаны кондиціи на продажу съ торговъ городскихъ мѣстъ подъ застройки. Городская дума ***постановила***: измѣнить редакцію 5 п. слѣдующимъ образомъ: купившій такимъ образомъ городское мѣсто подъ постройку и не имѣющій возможности впослѣдствіи его застроить можетъ передать другому лицу, не иначе, какъ съ разрѣшенія городской думы, и до истеченія опредѣленнаго срока, съ тѣмъ условіемъ, чтобы лицо, которому будетъ передано мѣсто, исполнило въ точности изложенныя здѣсь условія, считая срокъ для постройки со дня утвержденія думою торговаго производства.—3 октября 1883 г.

1751. Городская дума ***утвердила*** торги на продажу подъ застройку городскихъ мѣстъ за мѣщ. Войченкомъ—№ 130, Ящуковой—№ 131, Верлашовымъ—№ 132, Журовымъ—№ 133, Пшеничнымъ—№ 134, Кравченковою—№ 136, Мельниковой—№ 137, Молчановымъ—безъ номера, Колесниковымъ—№ 20 и Сисмѣнкомъ—№ 10, при чемъ уполномочила управу совершить крѣпостные акты при выполненіи условій покупщиками, на которыхъ проданы мѣста.—21 февраля 1884 г.

1752. Вслѣдствіе ходатайства отставного солдата Ярового, городская дума ***постановила***: отвести ему безплатно на Кущовкѣ подъ постройку дома участокъ городской земли въ длину 11 и ширину $7^1/_2$ кв. саж.—6 марта 1884 г.

1753. Городская дума ***отклонила*** ходатайство мѣщ. Перельмана о прирѣзкѣ къ его двору части городской земли для выравненія двора и Савченка объ отводѣ участка городской земли, смежной съ его дворомъ, подъ разведеніе фруктоваго сада.—27 іюня 1884 г.

1754. Городская дума ***постановила***: уступить мѣщ. Ковальчуку $19^4/_{10}$ кв. саж. и Нееру $15^3/_{10}$ кв. саж. городской земли для присоединенія къ ихъ дворамъ, первому за плату по 1 р., а второму по 50 коп. отъ кв. саж.—11 сентября 1884 г.

1755. Городская дума ***разрѣшила*** прирѣзать къ двору мѣщ. Сливина 99 кв. саж. городской земли за единовременную плату 40 р., такъ какъ эта земля находится уже нѣсколько лѣтъ въ его фактическомъ владѣніи.—3 декабря 1884 г.

1756. Доложено торговое производство на продажу разнымъ лицамъ дворовыхъ мѣстъ подъ застройку, а именно: на Пермскихъ: № 137—В. Волянскому за 65 р.; № 138—В. Жерновому за 66 р. 15 к.; № 144—Я. Пороховому за 70 р.; № 145—Н. Булгарову за 58 р.; № 146—А. Козину за 63 р. 5 к.; № 148—С. Ситнику за 71 р.; на Балкѣ: № 18—Я. Слильняку за 38 р. 50к.; № 19—В. Кононенку за 44 р. 90 к.; въ 121 кварталѣ: К. Ищенку за 36 р.; въ 122 кварталѣ: Д. Мошаку за 62 р. 50 к.; въ 106 кварталѣ: № 1—В. Дерію за 47 р. 50 к.; № 2—А. Макаренку за 28 р. 75 к.; № 3—Н. Литвиненку (онъ-же Обертасовъ) за 35 р. 20 к.; № 4—П. Бѣлецкому за 48 р.; № 5—М. Романченку за 20 р. 20 к., № 6 ему же за 28 р. 60 к.; № 7—Ф. Шевелевой за 26 р 65 к; № 8—Е. Мишальниковой за 26 р. 45 к.; № 9—Котенку за 25 р 60 к.; № 10—ему же, Котенку, за 25 р 80 к.; въ 126 кварталѣ: № 1—К. Ищенку за 25 р. 70 к; № 2—Ф. Гончаренку за 25 р. 70 коп.; № 3—ему же, Гончаренку, за 25 р 55 к.; № 4—М. Яловому за 25 р 45 к; № 5—С. Кравцову за 25 р 35 к.; № 6—Т. Калкину за 25 р. 75 к.; на Кущовкѣ: № 145—В. Ситнику за 71 р; а всего 27 мѣстъ за 1106 р. 35 к. Городская дума ***постановила***: утвердить означенныя дворовыя мѣста за поименованными лицами въ предложенной ими на торгахъ цѣнѣ и уполномочить городскую управу на совершеніе покупщикамъ законныхъ актовъ на условіяхъ, выраженныхъ въ кондиціяхъ.—29 января 1885 г.

1757. Городская дума ***постановила***: продать купцу И. Шполянскому 18 кв. арш. городской земли на Б. Перспективной ул. подъ постройку лавки за плату по 10 р. отъ кв. арш.—6 мая 1885 г.

1758. Доложено ходатайство землевладѣльца Грабовскаго и мѣщ. Бочаровой о назначеніи торговъ на продажу пустопорожняго участка городской земли на Банной площади между домами Стукалова и Лемберга. Городская дума *отклонила* это ходатайство, находя нужнымъ сохранить этотъ участокъ для общественной надобности города.—6 мая 1885 г.

1759. Городская дума *постановила*: продать купцу Немировскому для присоединенія къ его двору 10 кв. саж. городской земли со стороны стараго русла рѣки Ингула за единовременную плату 50 р., уполномочивъ управу совершить крѣпостной актъ, съ отнесеніемъ издержекъ на счетъ Немировскаго.—16 сентября 1885 г.

1760. Городская дума *постановила*: уступить мѣщ. Кохову 6 кв. саж городской земли для выравненія угла Садовой ул и Крѣпостного переулка (на Пермскихъ) съ платою по 5 р. за кв. саж., уполномочивъ управу совершить на счетъ Кохова крѣпостной актъ.—16 сентября 1885 г.

1761. Доложено ходатайство мѣщ. Гнутова о продажѣ прилегающей къ его двору земли—бывшаго русла р. Ингула. Городская дума *постановила*: вообще не отчуждать земли бывшаго русла р. Ингула.—16 сентября 1885 г.

1762. Городская дума *постановила*: уступить мѣщ. Финкелю для присоединенія къ его двору по Архангельской ул. 5 кв. саж. городской земли для выравненія уличной линіи, уполномочивъ управу совершить на счетъ Финкеля крѣпостной актъ.—16 сентября 1885 г.

1763. Городская дума *постановила*: уступить мѣщ. Колаковскому для прирѣзки къ его двору $1^{4}/_{10}$ кв. саж. городской земли для выравненія уличной линіи за 25 р.—9 октября 1885 г.

1764. Городская дума *постановила*: утвердить дворовыя мѣста, мѣрою каждое—длиною 25, шириною 14 и 15 саженъ, на Пермскихъ за С. Буцовымъ (90 р. 10 коп.), Прищепенкомъ (82 р. 60 к.), Р. А. Бодинымъ (73 р. 25 к.), Е. Грибенкомъ (52 р.), и по Одесскому переулку за А. Елисаветченкомъ (148 р. 50 к.), въ чемъ и выдать имъ установленные акты, на совершеніе которыхъ уполномочить городскую управу. Ѳедосею же Козенку, по незначительности предложенной имъ цѣны, *отказать* въ утвержденіи за нимъ купленнаго мѣста; оставить также за городомъ и мѣста, купленныя Третьяковымъ и Цукановымъ, за невзносомъ въ срокъ денегъ, предложенныхъ на торгахъ.—4 февраля 1886 г.

1765. По прошенію мѣщ. Цуканова объ утвержденіи за нимъ мѣста, купленнаго у города съ торговъ, не внесшаго въ опредѣленный срокъ полной покупной суммы, городская дума, принимая во вниманіе его бѣдность и то, что въ настоящее время остальная сумма внесена, *постановила:* утвердить за нимъ городское мѣсто на Пермскихъ за № 158 въ суммѣ 68 руб. 75 коп. и уполномочить управу выдать установленное свидѣтельство на право владѣнія, а по соблюденіи всѣхъ условій, изложенныхъ въ свидѣтельствѣ, совершить крѣпостной документъ.—4 марта 1886 г.

1766. Городская дума *утвердила* торговое производство на продажу городского пустопорожняго мѣста на Пермскихъ въ 72 кварталѣ подъ № 139 длиною 30 и шириною 14 саж. за Гончаренкомъ за плату 80 руб. 85 коп. и уполномочила городскую управу выдать Гончаренку на право владѣнія тѣмъ мѣстомъ установленное свидѣтельство, а по соблюденіи имъ всѣхъ условій, изложенныхъ въ свидѣтельствѣ, совершить крѣпостной на его имя документъ.—4 марта 1886 г.

1767. Городская дума *утвердила* за мѣщ. Ѳ. Козенкомъ купленное имъ съ публичнаго торга городское мѣсто подъ застройку домомъ въ 1 части на Пермскомъ подъ № 161 въ 73 кварталѣ длиною 25 и шириною 15 саж. за 80 руб. 50 коп., уполномочивъ управу на совершеніе крѣпостного акта объ отчужденіи этого участка городской земли.—10 іюня 1886 г.

1768. Доложены прошеніе купца В. Корецкаго о прирѣзкѣ къ его мѣсту на Безпоповской улицѣ городской земли для выравненія линіи и донесеніе члена управы

и городского архитектора о невозможности сдѣлать это, такъ какъ линія владѣнія г. Корецкаго соотвѣтствуетъ вполнѣ плану г. Елисаветграда. Городская дума *постановила*: въ удовлетвореніи просьбы Корецкаго отказать.—2 іюля 1886 г.

1769. Прочитанъ докладъ городской управы о лавочныхъ мѣстахъ, на которыя А. Кондратьева, М. и В. Поляковы и М. Караманенко предъявляютъ свои права, какъ на имущества, принадлежавшія ихъ покойнымъ отцамъ. Усматривая изъ доклада, что притязанія этихъ лицъ во всякомъ случаѣ, если бъ даже таковыя оказались основательными, могутъ простираться лишь на такое пространство земли, какое когда-то числилось за ихъ отцами на неизвѣстномъ нынѣ рынкѣ, городская дума *постановила*: въ соотвѣтствіи съ этимъ пространствомъ уступить въ собственность А. В. Кондратьевой мѣсто во второмъ корпусѣ каменныхъ лавокъ на Б.-Перспективной улицѣ за № 6, сосѣднее съ лавкою г. Шполянскаго, мѣрою въ длину 7, а въ ширину 5 арш.; М. и В. Поляковымъ и Н. Караманенко—мѣсто въ томъ же корпусѣ подъ № 13, смежное съ лавкою г. Барскаго, длиною 8 арш. 7 верш. и шириною 5 арш. 9 верш., обязавъ какъ сихъ послѣднихъ, такъ и Кондратьеву выстроить къ 1-му января 1888 года каменныя, сквозныя лавки по плану существующихъ въ этомъ корпусѣ лавокъ, для исполненія чего онѣ должны пріобрѣсти отъ города недостающую къ образованію сквозныхъ лавокъ землю за установленную плату, по расчету 10 руб. за квадратный аршинъ, съ тѣмъ, что если это не будетъ исполнено къ означенному выше сроку, то уступаемыя названнымъ лицамъ мѣста возвращаются въ собственность города.—13 августа 1886 г.

1770. Доложено ходатайство жены купца Козьмы объ уступкѣ ей части городской земли къ дворовому ея мѣсту, находящемуся по Архангельской улицѣ, около мельницы Амелунга, въ размѣрѣ 5 кв. саж. для выравненія уличной линіи. Городская дума *согласилась* на эту прирѣзку за плату въ пользу города по 10 р. за кв. саж., всего 50 р.—14 октября 1886 г.

1771. Городская дума *постановила*: уступить женѣ купца М. Куцыной прилегающій къ ея дворовому мѣсту участокъ городской земли въ размѣрѣ 41 кв. саж. и 2 арш. за 200 р.—2 декабря 1886 г.

1772. Доложено ходатайство вдовы ротмистра Головиной о прирѣзкѣ къ ея усадьбѣ городской земли въ размѣрѣ $682^{15}/_{100}$ кв. саж. Городская дума, вслѣдствіе незначительности предлагаемой просительницей платы, *отклонила* это ходатайство.—2 декабря 1886.

1773. Доложено ходатайство дочерей умершихъ купцовъ: М. и В. Поляковыхъ, Н. Караманенко, урожденной Поляковой, и А. Кондратьевой объ уменьшеніи платы за уступленныя имъ городомъ мѣста во 2 корпусѣ по Перспективной улицѣ подпостройку лавокъ. Городская дума *постановила*: въ видахъ облегченія и уменьшенія съ нихъ платежей, предложить просительницамъ вмѣсто уступленныхъ имъ городомъ двухъ мѣстъ взять сообща одно сквозное мѣсто подъ постройку лавки мѣрою въ длину по линіи 9, а вглубь 20 арш., съ платежомъ за излишекъ мѣста, сравнительно съ прежде отведенныхъ имъ, согласно постановленію 13 августа 1886 г., и съ обязательствомъ при томъ произвести постройку въ опредѣленный срокъ.—28 января 1887 г.

1774. Городская дума *постановила*: продажу городскихъ мѣстъ подъ застройки утвердить за покупщиками въ слѣдующихъ размѣрахъ: В. Петрову на Никаноровской улицѣ 30 въ длину и 14 саж. въ ширину; Г. Гриценку на той же улицѣ въ длину 14 по улицѣ и сзади 19 саж; И. Мандрикиной на углу Арнаутовскаго пер. и Кавказской ул. 30 въ длину, по переулку 19 и сзади 14 саж.; Я. Кохову на Кавказской ул. 30 въ длину и 15 саж. въ ширину На всѣ эти мѣста совершить на имя означенныхъ покупщиковъ на право владѣнія крѣпостные акты, всего на сумму 184 р. 35 коп.—28 января 1887 года.

1775. Доложено прошеніе солдатки Синицкой объ уступкѣ прилегающаго къ ея двору на углу Алексѣевской и Архангельской улицъ городского мѣста въ размѣрѣ

179 $^{5}/_{10}$ кв. саж. Городская управа, принимая во вниманіе, что Синицкая безспорно владѣетъ этимъ участкомъ съ 1857 г. и въ силу земской давности пріобрѣла право собственности, находила возможнымъ уступить это мѣсто за предлагаемую плату въ размѣрѣ 25 р. Городская дума ***согласилась*** съ мнѣніемъ управы.—3 марта 1887 г.

1876. Городская дума ***постановила*** уступить Л. Михайловой (она же Волкова) $3^{1}/_{2}$ кв. саж. городской земли для присоединенія къ ея двору, находящемуся въ 1 части по Солдатской ул., съ уплатою въ городской доходъ 10 р.—23 марта 1887 г.

1777. Доложены заявленія А. Кондратьевой и прошеніе сестеръ Поляковыхъ и Караманенко по поводу уступаемыхъ имъ частей лавочныхъ мѣстъ на Б. Перспективной улицѣ во 2-мъ корпусѣ каменныхъ лавокъ. Гл. Н. Ѳ. Смирновъ заявилъ, что онъ уполномоченъ просительницами выразить отъ ихъ имени согласіе совмѣстно построить въ томъ корпусѣ сквозную лавку подъ № 13, сосѣднюю съ лавкою Барскаго, съ доплатою въ пользу города по 10 руб. за кв. арш. Городская дума ***постановила***: 1) А. Кондратьеву, М. и В. Поляковыхъ и Н. Караманенко обязать внести въ доходъ города причитающуюся сумму, по цѣнѣ 10 руб. за квадратный аршинъ, за землю, которую необходимо присоединить къ безплатно уступаемому имъ въ совокупности, по постановленію 13-го августа 1886 г., мѣсту, для того, чтобы съ этимъ присоединеніемъ предполагаемая ими къ постройкѣ лавка содержала въ себѣ въ ширину по улицѣ 9 и вглубь двора 20 арш., т. е. имѣла бы ту именно мѣру, какую имѣютъ прочія въ этомъ корпусѣ лавки; 2) по взносѣ этой суммы, разрѣшить имъ построить каменную лавку во 2-мъ корпусѣ на Б. Перспективной улицѣ на мѣстѣ подъ № 13, смежномъ съ лавкой Барскаго, по плану и указанному выше размѣру существующихъ тамъ лавокъ съ тѣмъ, чтобы постройка эта была окончена къ 1-му января 1888 года, и 3) въ случаѣ неисполненія этого послѣдняго условія мѣсто, въ полномъ составѣ, остается собственностью города, и внесенныя деньги возвращаются по принадлежности; по застройкѣ же уполномочить управу совершить крѣпостной документъ.—7 мая 1887 г.

1778. Городская дума ***постановила***: уступить мѣщ. Д. Гасаненку для присоединенія къ его двору участокъ городской земли въ 1 части, 4-го десятка по Воронцовской улицѣ въ количествѣ 84 кв. саж. за 15 руб. и уполномочить городскую управу на совершеніе крѣпостного акта.—12 октября 1887 г.

1779. Городская дума ***постановила***: уступить мѣщ. Е. Гасаненковой для присоединенія къ ея двору въ предмѣстьѣ Балкѣ, 1 ч., 5-го десятка, участокъ городской земли въ количествѣ 292 кв. саженъ за 20 руб. и уполномочить управу выдать крѣпостной актъ.—12 октября 1887. г.

1780. Городская дума ***постановила***: разрѣшить г. Гунькину выравнять линію его дворового мѣста по Ингульской улицѣ въ уровень съ сосѣднимъ домомомъ Бераховича (Очана) и съ этой цѣлью уступить ему полосу городской земли въ количествѣ 2,9 квад. саж. съ уплатою въ городскую кассу 200 руб., при чемъ уполномочить городскую управу выдать ему крѣпостной актъ на эту землю.—12 октября 1887 г.

1781. Городская дума ***постановила***: уступить мѣщ. Мамутенку и запасному рядовому Герихову въ ихъ собственность 362 кв. саж. городской земли, прилегающей къ ихъ общему двору въ 1 части, 4 десятка, въ переулкѣ безъ названія, за цѣну по 10 коп. за кв. саж., съ тѣмъ, что въ случаѣ несогласія покупщиковъ на эту плату назначить землю въ продажу, начавъ торгъ съ 36 р. 20 коп.—3 февраля 1888 г.

1782. Городская дума ***постановила***: утвердить торги на продажу городскихъ пустопорожнихъ мѣстъ за слѣдующими лицами: за ротмистромъ Л. Долинскимъ—мѣсто на Пермскихъ по Никаноровской ул., въ 69 кварталѣ, за плату 226 р.; за старшимъ фейверкеромъ Юдинымъ—мѣсто на Пермскихъ по Арнаутовскому переулку, въ 73 кварталѣ, за плату 91 р.—3 февраля 1888 г.

1783. Въ видахъ наружнаго благоустройства, городская дума *постановила*: отчудить купцу Гунькину для присоединенія къ его двору 3 $^{58}/_{100}$ кв. саж. городской земли по Дворцовой улицѣ съ тѣмъ, чтобы земля была присоединена къ его двору на углу той же улицы и Ингульской съ цѣлью выравненія линіи забора, а также предполагаемой постройки—съ домами Покрасова и ремесленной управы.—3 февраля 1888 г.

1784. Доложено заявленіе купца А. Ѳ. Гунькина, въ которомъ онъ отказывается отъ прирѣзки городской земли къ его дворовому мѣсту по Дворцовой улицѣ для выравненія уличной линіи, такъ какъ назначенную думою плату 200 р. онъ считаетъ для себя невыгодною. Городская дума *приняла* это заявленіе къ свѣдѣнію.—17 февраля 1888 г.

1785. Доложено торговое производство на продажу городскихъ пустопорожнихъ мѣстъ на Балкѣ подъ застройку. Городская дума, принимая во вниманіе, съ одной стороны, отдаленность проданныхъ мѣстъ отъ центра города, а съ другой, бѣдность покупателей, нуждающихся въ постройкѣ для себя помѣщеній, *постановила*: утвердить проданныя пустопорожнія мѣста на Балкѣ въ 126 кварталѣ каждое длиною 25 и шириною 10 саж.: № 7 за женой солдата А. Слободенюковой (32 р. 30 к.); № 8 за отст. солдатомъ И. Адамчукомъ (31 р. 50 к.); № 9 за мѣщ. Г. Пилипенкомъ (34 р. 85 к.); № 10 за мѣщ. З. Дрибниченкомъ (41 р. 35 к.) и № 11 за нимъ же, Дрибниченкомъ, (43 р. 10 к.), на существующихъ для застройки подобныхъ участковъ условіяхъ, уполномочивъ городскую управу на совершеніе, въ свое время, крѣпостныхъ актовъ поименованнымъ лицамъ.—17 іюня 1888 года.

1786. Было доложено торговое производство на продажу городскихъ пустопорожнихъ мѣстѣ подъ застройку во вновь образуемомъ кварталѣ въ 1 части на Ярмарочной площади, а также заявленіе протоіерея Еленевскаго, ходатайствующаго о безплатной уступкѣ ему одного изъ этихъ мѣстъ. Городская дума не признала возможнымъ удовлетворить ходатайство протоіерея Еленевскаго, не считая себя въ правѣ раздавать городскіе земельные участки безплатно, и *постановила*: утвердить продажу пяти мѣстъ, длиною каждое 22 саж. и $2^1/_2$ арш. и шириною 11 саж. $^3/_4$ арш. № 1 мѣщ. Л. Кивовичу за 865 р.; № 2 мѣщ. Г. Додину за 501 р.; № 3 мѣщ. М. Бардаху за 350 р.; № 4 ему же Бардаху за 275 р., и № 6 мѣщ. Я. Бершадскому за 376 р., съ обязательствомъ застройки въ установленные сроки на общемъ основаніи и съ тѣмъ условіемъ, что никто изъ владѣльцевъ означенныхъ мѣстъ не въ правѣ обращать ихъ подъ склады лѣса или дровъ. Городской же управѣ предоставлено выдать, въ свое время, означеннымъ лицамъ крѣпостные акты.—17 іюня 1888 г.

1787. Доложено ходатайство отставного солдата Ищенка о присоединеніи къ его двору 156 кв. саж. городской земли, которыми онъ владѣетъ съ 1852 года. Городская дума *постановила*: уступить Ищенку эту землю въ полную собственность съ платою по 10 коп. за кв. саж.—17 іюня 1888 г.

1788. Городская дума *постановила*: уступить женѣ отставного солдата Карасековой для присоединенія къ ея двору 125 кв. саж. городской земли, которыми она пользуются съ 1858 г. за плату по 10 к. отъ кв. саж.—17 іюня 1888 г.

1789. Городская дума *постановила*: уступить мѣщ. Власенку 817 кв. саж. городской земли, которыми онъ пользуется съ 1871 года, для присоединенія къ его двору съ платою по 10 к. за кв. саж.—17 іюня 1888 г.

1790. Городская дума *постановила*: уступить въ собственность мѣщ. Савицкой 283 кв. саж. городской земли для присоединенія къ ея двору, состоящему въ 1 ч. на Балкѣ по Переславской ул., за плату по 10 коп. за кв. саж.—26 сентября 1888 г.

1791. Городская дума *постановила:* уступить рядовому запаса арміи Жуку 16 $^{6}/_{10}$ кв. саж. городской земли для выравненія уличной линіи въ 1 части по Давидовскому переулку на Пермскихъ за плату по 1 руб. за кв. саж.—26 сентября 1888 г.

1792. Городская дума *постановила*: уступить мѣщ. Федоренку 90 кв. саж. городской земли для присоединенія къ его двору въ 1 части по Бериславской улицѣ за плату по 10 к. за кв. саж.—26 сентября 1888 г.

1793. Городская дума *постановила*: уступить мѣщ. Бардахъ $136^{2}/_{10}$ кв. саж. городской земли для присоединенія къ ея двору и выравненія ул на Быковой, при кирпичномъ заводѣ, за плату по 1 р. отъ кв. саж.—21 декабря 1888 г.

1794. Городская дума *постановила*: уступить инженеру-технологу М. В. Корецкому для присоединенія къ его двору 202 кв. саж. городской земли за плату по 50 к. за сажень.—16 января 1889 г.

1795. Городская дума *постановила*: утвердить проданныя съ торговъ 3 городскихъ мѣста мѣрою каждое въ ширину 25 саж. и длину 14 саж. по Арнаутовскому переулку въ 1 части на Пермскихъ за слѣдующими лицами: мѣсто подъ № 152 за плату 135 р., за мѣщ. Гольдштейномъ; подъ № 153 за мѣщ. Харитоновымъ за плату 120 рублей, и подъ № 154 за мѣщ. Руденкомъ за 110 рублей.—27 февраля 1889 г.

1796. Городская дума *постановила*: утвердить торги на продажу на Кущовкѣ по Богодѣленному пер. городского мѣста безъ № размѣромъ въ длину 10 саж. и въ ширину—съ одной стороны восемь, а съ другой $14^{1}/_{2}$ за мѣщ. Ковалевымъ за 45 р., поручивъ управѣ выдать крѣпостной актъ по внесеніи слѣдуемыхъ 30 р. въ годичный срокъ, въ противномъ случаѣ мѣсто со всѣми произведенными постройками должно поступить въ собственность города.—27 февраля 1889 г.

1797. Заслушано ходатайство вдовы ротмистра Е. Головиной о прирѣзкѣ къ ея мѣсту на Быковомъ, возлѣ сада Лайера, 682 кв. саж. городской земли. Городская дума, имѣя въ виду, что земля эта самостоятельной усадьбы составить не можетъ, какъ находящаяся впереди дворового мѣста г-жи Головиной и загораживающая ей проѣздъ во дворъ, *приняла* предложеніе городской управы уступить это количество земли за плату по 1 р. отъ кв. саж., всего за сумму 682 руб.—8 мая 1889 г.

1798. Городская дума *нашла* возможнымъ удовлетворить ходатайство мѣщ. А. Гольдреера о прирѣзкѣ къ его двору для выравненія уличной линіи $2^{1}/_{2}$ кв. саж. городской земли за плату по 2 руб. отъ кв. саж.—8 мая 1889 г.

1799. Городская дума *постановила*: уступить мѣщ. Л. Когону $6^{1}/_{2}$ кв. арш. городской земли для выравненія уличной линіи при домѣ его по Невской ул. въ 1 части за плату по 1 р. за кв. арш.—19 іюня 1889 г.

1800. Городская дума *постановила*: утвердить торги на продажу подъ застойку пустопорожняго мѣста на Ковалевкѣ на углу Болотной и Грязной ул. въ размѣрѣ 154 кв. саж. за унтеръ офицеромъ Яровицкимъ за плату 150 р. 35 к.—19 іюня 1889 г.

1801. Въ виду того, что рядомъ съ проданнымъ Яровицкому мѣстомъ на Ковалевкѣ оказался участокъ городской земли въ 68 кв. саж., городская дума *постановила*: раздѣлить этотъ участокъ поровну между домовладѣльцами Яровицкимъ и Крыжановскимъ для присоединенія къ ихъ дворамъ за плату по 1 руб. за кв. саж., уполномочивъ управу совершить крѣпостные документы.—19 іюня 1889 г.

1802. Доложено торговое производство на продажу городского пустопорожняго мѣста въ 1 части на Балкѣ, по Харьковской ул., въ 121 кварталѣ, въ ширину 10 саж. и въ глубину 25 саж. мѣщ. П. Слинявенку за 51 р. 55 к. Городская дума *утвердила* эту продажу и уполномочила управу выдать Слинявенку временное свидѣтельство впредь до застройки, а затѣмъ, по застройкѣ въ 3 или 5 лѣтній срокъ, выдать ему крѣпостной документъ.—16 августа 1889 г.

1803. Городская дума *постановила*: уступить унтеръ-офицеру Полозову и мѣщ. Рындину и Череващенку для присоединенія къ ихъ дворамъ въ полную собственность городскую пустопорожнюю землю изъ оврага за плату по 50 коп. за кв. саж. въ слѣдующихъ размѣрахъ: первому—56 кв. саж., второму—42 кв. саж., третьему—70 кв. саж., уполномочивъ управу выдать имъ крѣпостные акты.—6 ноября 1889 г.

1804. Городская дума *постановила*: уступить мѣщ. П. Степанову для прирѣзки къ его двору съ цѣлью выравненія улицы въ полную собственность $69^5/_{10}$ кв. саж. съ уплатою по 50 коп. за саж.—6 ноября 1889 г.

1805. Городская дума *постановила*: уступить мѣщ. Е. Слѣпченку для присоединенія къ его двору съ цѣлью выравненія улицы въ полную собственность $20^1/_4$ кв. саж. городской земли за плату по 50 коп. за кв. саж.—6 ноября 1889 г.

1806. Городская дума *утвердила* за мѣщ. Д. Розенблитомъ 2 проданныхъ городскихъ пустопорожнихъ мѣста, находящихся въ кварталахъ на Салганной площади, одно въ размѣрѣ—по улицѣ 5 и вглубь $16^1/_2$ саж. за 91 р., а другое въ размѣрѣ—по улицѣ 10 саж. и вглубь $16^1/_2$ саж. за 250 р.—6 ноября 1889 г.

1807. Городская дума *постановила*: утвердить за мѣщ. Плужниковымъ, какъ предложившимъ самую большую сумму—440 р., проданное съ торговъ городское пустопорожнее мѣсто подъ застройку по Н.-Донской улицѣ, заключающее въ себѣ по Н.-Донской улицѣ 14 саж. и 12 арш., съ противоположной стороны 27 саж., входя во дворъ, съ лѣвой стороны—40 саж., съ противоположной стороны по границѣ дворового мѣста Рѣзницкаго 17 саж. и по границѣ дворового мѣста Бургарда—14 саж. и 2 арш. На мѣсто же на Быковой, за которое предложено 105 руб., назначить новые торги.—14 марта 1890 г.

1808. Было доложено прошеніе купцовъ И. и Я. Броуновъ, въ которомъ объясняютъ, что они унаслѣдовали отъ отца своего Л. Броуна лавочное мѣсто на Б.-Перспективной улицѣ во 2 каменномъ корпусѣ подъ № 12, доставшееся наслѣдодателю по данной, совершенной 15 мая 1849 года, но городская управа отказала имъ въ дозволеніи построить на означенномъ мѣстѣ лавку, находя, что они потеряли право собственности на него, согласно постановленію думы отъ 26 сентября 1876 г.; этотъ отказъ они находятъ неправильнымъ, потому что постановленіе думы, на которое ссылается управа, касалось лишь тѣхъ лицъ, которыя не могли доказать своего права собственности безспорными актами. Ходатайствуя объ отмѣнѣ постановленія управы, они заявляютъ, что такъ какъ принадлежащее имъ мѣсто не занимаетъ необходимаго, согласно постановленію думы, пространства для лавокъ въ этомъ ряду, то они обязуются немедленно пріобрѣсти недостающую землю. Городская управа указывала, что, согласно постановленію думы отъ 26 сентября 1876 года, всѣ лица, которыя имѣютъ притязанія на мѣста во 2 каменномъ корпусѣ и не владѣли ими въ теченіе земской давности, должны почитаться потерявшими право, безразлично, имѣли-ли они акты укрѣпленія на оную или нѣтъ; если дума найдетъ возможнымъ предоставить Броунамъ этотъ участокъ земли, то за недостающую землю, въ количествѣ 11 арш., слѣдовало бы назначить по 150 р. за аршинъ единовременно или же арендную плату по 15 р. за аршинъ въ годъ, срокомъ на 12 лѣтъ, обращая расходъ на совершеніе соотвѣтственныхъ актовъ на Броуновъ; независимо отъ сего, нужно потребовать отъ нихъ доказательство, что они унаслѣдовали этотъ участокъ земли отъ отца своего Л. Броуна. Городская дума *постановила*: 1) ходатайство Броуновъ относительно дозволенія имъ выстроить на означенномъ мѣстѣ лавку удовлетворить съ тѣмъ, однако, чтобы недостающую землю въ количествѣ 11 арш. погонныхъ при девяти-аршинной погоной же ширинѣ, или же 99 кв. арш., они пріобрѣли покупкой у города на условіяхъ, означенныхъ въ докладѣ управы, а именно: по расчету 150 р. за погонный, или же по 16 руб. 66 коп. за кв. арш., при чемъ, въ случаѣ несогласія Броуновъ на принятіе этихъ условій, мѣсто въ полномъ, сквозномъ объемѣ остается собственностью города.—24 апрѣля 1890 г.

1809. Доложено прошеніе купцовъ Я. и И. Броуновъ объ уступкѣ имъ въ собственность недостающихъ 11 арш. земли къ ихъ участку на Б. Перспективной ул. во 2 корпусѣ каменныхъ лавокъ за сумму 1100 р. Городская дума ***постановила***: прошеніе Броуновъ отклонить.—19 іюня 1890 г.

1810. Городская дума ***приняла*** докладъ управы объ оставленіи за мѣщ. Лабацевичемъ городского пустопорожняго мѣста на Быковомъ по Обрывному переулку размѣромъ въ длину 12, а въ ширину 14 саж. за 106 руб.—19 іюня 1890 г.

1811. Городская дума ***приняла*** докладъ управы о прирѣзкѣ къ двору мѣщ. Остроносовой $11^1/_2$ кв. саж. городской земли для выравненія Бобринецкаго переулка за плату по 50 к. отъ кв. саж.—19 іюня 1890 г.

1812. Городская дума ***постановила***: уступить мѣщ. Шпаченку 4 кв. арш. городской земли для присоединенія къ его двору съ цѣлью выравненія Преображенской улицы за плату по 1 р. отъ кв. арш.—6 іюля 1890 г.

1813. Доложена жалоба мѣщ. Даренка на неутвержденіе за нимъ дворового мѣста на Балкѣ по Крутому переулку, назначавшагося въ продажу съ торговъ. Городская дума ***постановила***: жалобу эту оставить безъ послѣдствій; по вступленіи же въ законную силу рѣшенія по иску Даренка назначить новые торги на это мѣсто.—16 августа 1890 г.

1814. Доложено прошеніе рядового Дедюры о прирѣзкѣ къ его двору части городской земли. Городская управа въ своемъ докладѣ предлагала уступить ему участокъ городской земли въ размѣрѣ 60 кв. саж. съ платою по 50 к. за каждую саж., такъ какъ съ прирѣзкой этой земли выравняется Петропавловская ул. Городская дума ***утвердила*** докладъ управы.—11 февраля 1891 г.

1815. Городская дума ***утвердила*** торговое производство на продажу городского мѣста по Крутому переулку на Балкѣ за мѣщ. Н. Даренкомъ за 159 р. 50 коп. —11 февраля 1891 г.

1816. Городская дума ***постановила***: уступить женѣ штабсъ ротмистра В. Брейеръ $4^3/_{10}$ саж. городской земли для прирѣзки къ ея двору по Безпоповской ул. съ цѣлью выравненія послѣдней за плату 15 р.—12 февраля 1891 г.

1817. Городская дума ***постановила***: удовлетворить ходатайство купца Столберга о прирѣзкѣ къ его двору со стороны Московской уличной линіи $77^{85}/_{100}$ кв. арш. за плату по 50 к. за арш.—2 апрѣля 1891 г.

1818. Городская дума ***постановила***: отчудить мѣщ. Волошинову прилегающій къ его двору по Дворцовому пер. участокъ городской земли для выравненія улицы въ размѣрѣ $118^3/_{10}$ кв. саж. по 50 к. отъ кв. саж.—23 сентября 1891 г.

1819. По вопросу о продажѣ задней части мѣста, остающагося за отводомъ другой части подъ постройку для 2 казеннаго еврейскаго училища, городской голова заявилъ, что это мѣсто можетъ быть присоединено лишь одному изъ сосѣднихъ домовладѣльцевъ, а продать его самостоятельно нельзя, такъ какъ оно замкнуто со всѣхъ сторонъ. Городская дума ***постановила***: назначить новые торги на означенное мѣсто между сосѣдними домовладѣльцами для присоединенія его къ одному изъ дворовыхъ мѣстъ.—16 марта 1892 г.

1820. Городская дума отказала въ ходатайствѣ мѣщ. М. Писецкаго объ уступкѣ ему въ собственность городского мѣста, находящагося подъ его левадой, и ***постановила***: оставить это мѣсто за г. Писецкимъ на временномъ пользованіи съ существующей платою.—5 мая 1893 г.

1821. Городская дума ***постановила***: уступить запасному унтеръ офицеру Л. Яровицкому 122 кв. саж. городской земли, вошедшей къ его дворовое мѣсто, по Духовному переулку за 25 руб.—5 мая 1893 г.

1822. Городская дума, соглашаясь съ докладомъ городской управы, ***постановила***: уступить мѣщанину П. Снѣгиреву для присоединенія къ его двору участокъ

городской земли мѣрою по В. Быковской улицѣ 10 саж., по прямой межѣ вглубь двора $^{65}/_{100}$ кв. саж.; къ лѣвой «на нѣтъ», а всего $3^{1}/_{4}$ кв. саж., за плату по 2 р. за кв. саж. или за сумму 6 р. 50 к., уполномочивъ управу совершить отъ имени города на имя покупщика установленный документъ.—20 мая 1898 г.

1823. Доложено прошеніе мѣщ. М. Писецкаго объ уступкѣ ему въ собственность городской земли въ количествѣ 2212 кв. саж., находящейся подъ его левадой на Балкѣ, около полотна харьково-николаевской ж. д., за плату 200 руб. Городская дума, принимая во вниманіе, что этотъ участокъ земли совершенно замкнутъ, перерѣзанъ провальемъ, имѣетъ доступъ со стороны города только черезъ леваду просителя, ***постановила***: уступить этотъ участокъ мѣщанину М. Писецкому за плату 200 рублей, уполномочивъ городскую управу на совершеніе установленнаго крѣпостного документа.—13 іюня 1894 г.

1824. Доложено ходатайство мѣщ. Б. Гольдштейна о прирѣзкѣ къ его двору городской земли въ количествѣ 3,3 кв. саж. съ цѣлью выравненія В. Донской улицы. Признавая эту прирѣзку необходимой, городская управа тѣмъ не менѣе полагала, что земля должна быть уступлена не иначе какъ за плату и предлагала назначить таковую по 3 р за кв. саж., или всего 10 р. Городская дума ***постановила***: принять докладъ управы цѣликомъ и уполномочить ее на совершеніе необходимаго крѣпостного документа.—14 іюня 1894 г.

1825. Доложено торговое производство на продажу городскихъ пустопорожнихъ мѣстъ подъ застройку домами на Пермскихъ, за заводомъ Зельцера, и по Арнаутовскому переулку. Городская управа въ своемъ докладѣ объяснила, что продажа этихъ мѣстъ вызвана необходимостью урегулированія кварталовъ и въ предупрежденіе самовольнаго захвата ихъ, при чемъ за одно мѣсто на Пермскихъ по Арнаутовскому переулку шириною по улицѣ $11^{1}/_{2}$ саж. и вглубь двора 25 саж. предложена мѣщ. Е. Козиной наивысшая цѣна 105 р. 25 к., а за другое на Пермскихъ, сзади двора мѣщ. Горлатенка, около завода Зельцера, мѣрою 10×10 саж., предложена мѣщ Л. Фурсиковымъ наивысшая цѣна 157 р. 25 к. Городская управа предлагала торги утвердить. Городская дума ***постановила***: докладъ городской управы принять и уполномочить ее выдать на право владѣнія этими мѣстами предварительныя свидѣтельства, а затѣмъ, по застройкѣ таковыхъ въ указанные сроки—установленные документы.—14 іюня 1894 г.

1826. Доложено ходатайство мѣщ. М. Масляниковой объ уступкѣ по Грязной улицѣ 6 кв. саж. городской земли для выравненія ея двора и улицы. Городская управа находила желательнымъ выравненіе Грязной улицы и предлагала прирѣзать ко двору просительницы клинъ городской земли длиною по улицѣ 8 саж. и шириною съ одной стороны $4^{1}/_{2}$ арш., а съ другой «на нѣтъ», что составитъ всего 6 квадр. саж., за плату по 1 руб. за кв. саж. Городская дума ***постановила***: докладъ управы принять и уполномочить ее на выдачу просительницѣ установленнаго крѣпостного документа.—14 іюня 1894 г.

1827. Докладывая заявленіе купца Герша Мексина, городская управа объяснила, что при разрѣшеніи новой угловой постройки купцу Мексину оказалось необходимымъ исправить линію улицъ Болотенной и Невской, для чего понадобилось прирѣзать къ его двору 1,50 кв. саж. городской земли. Принимая во вниманіе значительную цѣнность земли въ этой мѣстности, какъ занятой базаромъ, городская управа полагала назначить плату за уступленную ему землю по 50 руб. за кв. саж., или всего 75 р. Гл. гл. Гунькинъ, Зайченко и Ларіоновъ-Ивановъ находили, что этой прирѣзкой не исправляется линія Болотенной улицы, а, напротивъ, портится, а потому предлагали ходатайство Мексина отклонить. Городской голова объяснилъ, что прирѣзка требуется весьма незначительная, всего въ общей сложности $1^{1}/_{2}$ кв. саж., и что постройка Мексинымъ уже возведена на этой землѣ, такъ какъ городская управа, не предполагая, чтобы дѣло это могло встрѣтить какія-либо затрудненія со стороны городской думы, не рѣшилась пріостановить постройки, тѣмъ болѣе, что

членъ городской управы М. В. Корецкій и городской архитекторъ Тупицынъ донесли, что этимъ выравнивается линія Болотенной улицы. Городская дума, принимая во вниманіе объясненіе городского головы, *постановила*: докладъ управы принять, а для выясненія возникшаго недоразумѣнія относительно выравненія Болотенной улицы, не назначая особой коммиссіи, поручить контрольной коммиссіи провѣрить обстоятельство это на мѣстѣ и доложить думѣ.—14 іюня 1894 г.

1828. Городская дума *отказала* въ ходатайствѣ саксонско—подданнаго В. Яскульскаго о прирѣзкѣ къ его двору для выравненія уличной линіи части городской земли по межѣ владѣнія Вайгнина въ виду того, что этой прирѣзкой былъ бы почти совершенно закрытъ въѣздъ во дворъ Вайгнина, открытіе же такового путемъ отчужденія части сосѣдняго дворовaго мѣста вызвало бы большія затрудненія.—25 октября 1894 г.

1829. Доложено ходатайство домовладѣльцевъ Дементьева, Коваленка и Татомировой о прирѣзкѣ къ ихъ дворамъ на Вокзальной улицѣ городской земли отъ двора бывшей дивизіонной кузни. Городская управа въ своемъ докладѣ объяснила, что дворовыя мѣста просителей въ настоящее время имѣютъ такіе размѣры, какіе обозначены по городскому плану и инвентарю, составленнымъ и утвержденнымъ въ установленномъ порядкѣ еще въ 1871 г. По ея мнѣнію, отрѣзывать просимыя полосы земли отъ мѣста врядъ-ли представляется возможнымъ, такъ какъ съ переводомъ въ это зданіе въ будущемъ конторы городского водопровода, мѣсто это будетъ необходимо для нуждъ самого города подъ складъ водопроводныхъ матеріаловъ. Городская дума, соглашаясь съ мнѣніемъ управы, *постановила*: ходатайство домовладѣльцевъ Дементьева, Коваленка и Татомировой отклонить.—12 апрѣля 1895 г.

1830. Въ іюнѣ мѣсяцѣ 1895 г. городской управой было выдано разрѣшеніе мѣщ. Л. Курисъ построить каменный амбаръ на принадлежащемъ ей мѣстѣ, состоящемъ на углу Крѣпостной площади и Миргородскаго переулка. При провѣркѣ этой постройки городскимъ архитекторомъ обнаружено, что Л. Курисъ. для исправленія угла строющагося амбара сдѣлала захватъ около 4 кв. саж. городской земли. На предъявленное требованіе объ освобожденіи захваченнаго участка Л. Курисъ заявила ходатайство о пріобрѣтеніи этой земли въ собственность по цѣнѣ, какая ей будетъ назначена, въ чемъ и выдана ею подписка. Не встрѣчая, съ своей стороны, препятствій къ удовлетворенію ходатайства Л. Курисъ городская управа полагаетъ, что плата за мѣсто должна быть назначена не менѣе 5 руб. за кв. саж. Гл. Я. Л. Когонъ находилъ, что захватъ, сдѣланный Л. Курисъ, весьма незначителенъ и притомъ совершенно безвреденъ, и предлагалъ уступить просимый участокъ городской земли. Гл. Г. Я. Близнинъ, не соглашаясь съ вышеизложенными доводами гл. Когона, полагалъ, что всякій самовольный захватъ городской собственности, безъ отношенія къ его размѣрамъ, есть уже самъ по себѣ актъ полнаго произвола и неуваженія къ чужому праву, а потому всякое лицо, дозволившее себѣ такой произволъ должно понести болѣе или менѣе тяжелую кару за свой поступокъ; въ виду этого онъ предлагалъ или взять съ Л. Курисъ по 25 руб. за кв. саж., или же, всего лучше, потребовать сноса ея постройки съ захваченной городской земли. Городская дума, принимая во вниманіе отдаленность мѣстонахожденія захваченнаго участка, гдѣ цѣнность земли сравнительно не велика, а также имѣя въ виду тяжесть проступка, совершеннаго Л. Курисъ, *постановила*: уступить мѣщ. Л. Курисъ захваченный ею участокъ городской земли на углу Миргородскаго переулка и Крѣпостной площади мѣрою до 4 кв. саж. за плату по 10 руб. за кв. саж.; при чемъ уполномочить городскую управу совершить на имя Л. Курисъ, если она того пожелаетъ, установленный крѣпостной документъ.—27 сентября 1895 г.

1831. Доложено торговое производство на продажу городского пустопорожняго мѣста въ 1 части, за заводомъ Зельцера, Т. Могильному. Городская управа въ своемъ докладѣ объяснила, что проданное мѣсто расположено въ концѣ Солдатской улицы въ послѣднемъ кварталѣ при выходѣ ея на площадь, отдѣляющую городъ

отъ садовъ на Бобринецкой дорогѣ; мѣсто имѣетъ слѣдующіе размѣры: по Солдатской улицѣ 10 саж., вглубь двора, по межѣ Зельцера, 9,8 саж, съ противоположной стороны 7,5 саж. (площадь), и по задней межѣ Фурсовой 10 саж., а всего 86,5 саж. Предложенную цѣну—200 р. 75 к., городская управа признаетъ для города выгодной и предлагаетъ утвердить торговое производство. Городская дума ***постановила***: докладъ городской управы утвердить.—27 ноября 1895 г.

1832. Доложено ходатайство мѣщ. Л. Тартаковскаго о прирѣзкѣ къ его смежнымъ дворамъ на Б. Пермской улицѣ участка городской земли для выравненія уличной линіи. Признавая выравненіе уличной линіи Б. Пермской крайне желательнымъ, городская управа находитъ возможнымъ ходатайство Тартаковскаго удовлетворить и уступить ему участокъ городской земли по улицѣ $17^{8}/_{10}$ саж. и вглубь $2^{3}/_{10}$ саж., всего 41 кв. саж., за плату по 5 руб. отъ кв. саж. Гл. Я. Л. Когонъ, указавъ на то, что отчужденіемъ этого участка земли выравнивается уличная линія, находилъ возможнымъ удовлетворить ходатайство Тартаковскаго; что же касается размѣра платы, то она представляется ему нѣсколько высокой. Гл. П. И. Кесслеръ, напротивъ, находилъ, что цѣна, назначенная городскою управой, очень мала и предложилъ увеличить ее до 10 руб. за кв. саж. Гл. Р. Е. Дериченко замѣтилъ, что если бы этотъ участокъ можно было продать кому либо другому, кромѣ Тартаковскаго, тогда могла бы быть рѣчь объ увеличеніи платы; но такъ какъ мѣсто это полезно только для Тартаковскаго, то городъ не имѣетъ возможности назначить, для извлеченія наибольшей для себѣ выгоды, на него торги. Гл. Г. Я. Близнинъ высказалъ, что такъ какъ съ присоединеніемъ къ двору Тартаковскаго просимаго имъ участка дома его будутъ выдвинуты въ общую линію улицы, вслѣдствіе чего цѣнность ихъ значительно увеличится, то онъ обязанъ за эти выгоды хорошо вознаградить. Городская дума ***постановила***: уступить Тартаковскому просимое городское мѣсто за плату по 5 руб. за кв. саж.—17 января 1896 г.

1833. Городская дума ***постановила***: ходатайство мѣщ. Федорова удовлетворить, прирѣзавъ къ его двору клинъ городской земли—по Безпоповской улицѣ 1 арш., по Безымянному переулку «на нѣтъ» 6 саж., а всего два квадр. саж. за плату по 5 руб. за кв. саж.—15 марта 1896 г.

1834. Прочитанъ докладъ городской управы слѣдующаго содержанія. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ во дворѣ купца З. Межеровскаго по Б. Перспективной улицѣ сгорѣлъ сарай, находящійся при задней границѣ двора, примыкающій къ городскому пустопорожнему мѣсту (бывшее старое русло р. Ингула), отданному въ аренду мѣщанину Чистоганову срокомъ на 10 лѣтъ съ условіемъ засажденія его садомъ. При возобновленіи Межеровскимъ сгорѣвшихъ построекъ обнаружено, что онъ выступилъ изъ принадлежащихъ ему границъ и сдѣлалъ сзади своего двора захватъ съ одной стороны, по границѣ Бардаха, 10 арш. 6 вершк., съ другой, по границѣ Ларіонова—Иванова 13 арш. и по ширинѣ двора 40 арш., а всего около 52 кв. саж. Для возстановленія права нарушеннаго владѣнія города къ Межеровскому былъ предъявленъ въ окружномъ судѣ искъ. Въ настоящее время Межеровскій ходатайствуетъ объ уступкѣ ему спорнаго участка за 300 руб. и о прекращеніи процесса. Такъ какъ спорный участокъ земли находится въ глухомъ мѣстѣ и ни по своему положенію, ни по размѣрамъ не можетъ составить самостоятельнаго двора, то городская управа полагала бы возможнымъ согласиться на предложеніе Межеровскаго и уступить ему спорный участокъ за 300 руб. Городская дума, соглашаясь съ мотивами доклада управы, ***постановила***: уступить мѣщ. Межеровскому участокъ городской земли, сзади его двора, мѣрою около 52 кв. саж. за плату 300 руб., а начатый процессъ прекратить.—15 марта 1896 г.

1835. Доложено ходатайство мѣщ. Я. Козакова объ отчужденіи ему участка городской земли по В.-Донской улицѣ для присоединенія къ его двору. Городская управа въ своемъ докладѣ указала, что въ 67 кварталѣ на В.-Донской ул., между дворовыми мѣстами мѣщанъ Козакова и Злынковскаго, имѣется участокъ городской

земли мѣрою по улицѣ 4 арш. и вглубь двора 48 арш., а всего въ количествѣ 21 1/3 кв. саж. Участкомъ этимъ до настоящаго времени фактически пользовался Козаковъ, но затѣмъ, вслѣдствіе претензіи Злынковскаго и по повѣркѣ документовъ обоихъ претендентовъ, выяснилось, что мѣсто это никому изъ нихъ не принадлежитъ, а составляетъ собственность города. Принимая во вниманіе, что участокъ этотъ не можетъ по маломѣрности своей составить самостоятельнаго дворового мѣста, а дворовое мѣсто Козакова, какъ имѣющее по улицѣ всего 5 1/2 саж. очень маломѣрно, и что, такимъ образомъ, онъ крайне нуждается въ расширеніи своего двора, городская управа находила возможнымъ уступить просимый участокъ за плату по 50 коп. отъ кв. саж., или всего за 10 руб. 67 коп. Городская дума *постановила*: докладъ городской управы утвердить.—20 мая 1896 г.

1836. Доложено ходатайство домовладѣльца А. І. Волохина о прирѣзкѣ къ его двору 5 1/2 кв. саж. городской земли для урегулированія линіи Дворцовой улицы. Городская дума, соглашаясь съ докладомъ городской управы, *постановила:* уступить А. І. Волохину просимую имъ полосу городской земли въ количествѣ 5 1/2 кв. саж. за плату по 20 р. за кв. саж., или всего за 110 р.—14 февр. 1897 г.

1837. Докладывая ходатайство жены штабсъ-ротмистра А. Н. Писаревой о прирѣзкѣ къ ея двору на углу Кавалерійской и Кіевской ул. участка городской земли, городская управа объяснила, что просимый участокъ имѣетъ фигуру трапеціи, высота которой (размѣръ по Кавалерійской улицѣ) равна 1 1/2 саж., а параллельныя стороны: внутренняя по границѣ двора 7 саж. и наружная по линіи продолженія Кіевской ул. 5 1/4 саж., всего же 9 2/10 кв. саж. Участокъ этотъ составляетъ уступъ со стороны Кіевской улицы и въ настоящее время находится во временномъ пользованіи г-жи Писаревой подъ палисадникомъ. Если прирѣзать его къ двору г-жи Писаревой, то этимъ до нѣкоторой степени будетъ урегулирована линія Кіевской улицы, а потому городская управа и полагала бы возможнымъ уступить г-жѣ Писаревой просимый ею участокъ городской земли за плату по 10 р. за кв. саж., а всего за сумму 92 р. Гл. А. О. Яцевичъ находилъ, что просимый къ прирѣзкѣ участокъ городской земли не можетъ имѣть самостоятельнаго значенія, а потому плата по 10 р. за кв. саж. представляется нѣсколько высокой и ее слѣдовало бы уменьшить. Гл. Г. М. Цицерошинъ, соглашаясь съ мнѣніемъ гл. А. О. Яцевича, полагалъ, что плата 50 р. за весь уступаемый участокъ была бы вполнѣ достаточной. Гл. Г. Я. Близнинъ высказалъ, что плату уменьшать не слѣдуетъ; правда, мѣсто, просимое г-жей Писаревой, не можетъ имѣть значенія, но это обстоятельство нисколько не умаляетъ его цѣнности, такъ какъ оно выходитъ всей своей лицевой стороной на площадь, по которой идетъ все движеніе на вокзалъ и обратно; если на немъ построить небольшую лавочку, то за эту лавочку можно получать дохода не менѣе 80—100 руб. въ годъ. Городская дума *постановила*: уступить г-жѣ Писаревой для присоединенія къ ея двору участокъ городской земли въ размѣрахъ и за плату согласно докладу управы, при чемъ также уполномочить городскую управу на совершеніе на этотъ участокъ надлежащаго крѣпостного документа.—15 мая 1897 г.

1838. Докладывая ходатайство купца Заславскаго о прирѣзкѣ къ его двору на Б.-Перспективной улицѣ полосы городской земли для урегулированія уличной линіи, городская управа объяснила, что г. Заславскому принадлежитъ дворовое мѣсто бывшее наслѣдниковъ Троилиныхъ, расположенное около Большого моста черезъ р. Ингулъ; лицевая сторона его по Б.-Перспективной улицѣ отрѣзана отъ улицы открытой водосточной канавой, составляя, такимъ образомъ, весьма значительный уступъ противъ общей линіи Б.-Перспективной улицы. Для урегулированіи въ этомъ мѣстѣ улицы необходимо прирѣзать къ двору Заславскаго полосу городской земли—длиною по Б.-Перспективной улицѣ 20 1/2 саж. и шириной по переулку безъ названія, ведущему на Базарую площадь,—3 3/4 арш., а со стороны р. Ингула 3 арш., всего же 23 кв. саж. Принимая во вниманіе, что дѣйствительно линія Б.-Перспективной ул. въ этомъ мѣстѣ дѣлаетъ весьма значительный уступъ и существующая между дворомъ Заславскаго и насыпью подъѣзда на мостъ водосточная, открытая канава даетъ

самый неприглядный видъ, и существованіе которой въ самомъ бойкомъ мѣстѣ главной улицы города врядъ ли можно признать желательнымъ, городская управа признаетъ упорядоченіе этого мѣста Б.-Перспективной ул. крайне желательнымъ, а потому находитъ возможнымъ уступить купцу І. Заславскому указанную полосу земли за плату по 50 руб. отъ кв. саж., или весь участокъ за 1150 р., при выполненіи г. Заславскимъ слѣдующихъ условій. Г. Заславскій обязанъ капитально устроить водосточную канаву слѣдующимъ образомъ: откосы канавы должны быть сдѣланы изъ гранита (дикаря) на цементномъ растворѣ, при чемъ стѣна со стороны двора Заславскаго должна быть вертикальная, противоположная же стѣна отъ насыпи подъѣзда на мостъ можетъ быть сдѣлана и наклонною; верхъ канавы долженъ быть перекрытъ прочными кирпичными на рельсахъ и цементномъ растворѣ сводами съ люками на разстояніи не менѣе 2 саж. одинъ отъ другого, закрываемыми прочными, изъ полосового желѣза рѣшетками для доступа въ канаву свѣта и воздуха. Такъ какъ въ водосточной канавѣ лежатъ водопроводныя трубы, то необходимо, чтобы Заславскій при постройкѣ зданія, фундаментъ такового заложилъ на глубину не менѣе какъ на 8 вершковъ ниже залеганія водопроводныхъ трубъ. Гл. гл. А. О. Яцевичъ, Г. М. Цицерошинъ, П. П. Макѣевъ находили, что, въ виду тѣхъ весьма серьезныхъ требованій, какія предъявляются къ Заславскому городской управой относительно обязательнаго для него капитальнаго устройства водосточной канавы, стоимость которой самой же городской управой опредѣляется не менѣе какъ въ 2000 р., плата по 50 р. за кв. саж. представляется нѣсколько высокой, и потому было бы вполнѣ достаточно ограничиться той, какая предлагается Заславскимъ, а именно 25 р. за кв. саж. Гласные же П. Д. Лелюкъ, М. В. Корецкій и М. Ф. Гунькинъ полагали, что плата 50 руб. за кв. саж. соотвѣтствуетъ дѣйствительной цѣнности земли въ этой части города, тѣмъ болѣе, что въ устройствѣ крытой водосточной канавы главнымъ образомъ заинтересованъ самъ Заславскій, потому что такимъ путемъ магазины его получатъ непосредственное сообщеніе съ Б.-Перспективной ул., отчего наемная цѣнность ихъ значительно увеличивается. Городская дума *постановила*: уступить купцу І. Заславскому для присоединенія къ его дворовому мѣсту полосу городской земли мѣрою въ длину по Б.-Перспективной ул. $20^{1}/_{2}$ саж. и въ длину по переулку безъ названія, ведущему на Базарную площадь, $3^{3}/_{4}$ арш., а съ противоположной стороны, т. е. отъ р. Ингула 3 арш., всего же 23 кв. саж. за плату по 50 руб. за кв. саж., или всего за 1150 р., причемъ во всемъ остальномъ докладъ городской управы также принятъ безъ измѣненія и уполномочить управу на совершеніе надлежащихъ крѣпостныхъ документовъ.—15 мая 1897 г.

1839. Городская дума *постановила*: согласно докладу городской управы уступить съ цѣлью выравненія уличной линіи Б.-Пермской улицы для присоединенія къ усадебнымъ мѣстамъ просителей мѣщ. Г. Штейнбергу участокъ городской земли длиною по улицѣ $12^{6}/_{10}$ саженей и вглубь двора $1^{8}/_{10}$ саженей, а всего $22^{3}/_{4}$ кв. саж., и женѣ запаснаго кононира Феодосіи Звенигородской участокъ городской земли длиною по улицѣ $4^{3}/_{4}$ саж. и шириною, по границѣ сосѣда Л. Тартаковскаго, $2^{25}/_{100}$ саж., а съ противоположной стороны 2,37 саж. всего же $11^{1}/_{4}$ саж., за плату по 5 р. отъ кв. саж., или въ общемъ Штейнбергу за 113 р. 75 к. и Звенигородской за 57 р. 50 к., при чемъ дума уполномочила городскую управу совершить на имя означенныхъ лицъ установленные крѣпостные документы.—12 іюня 1897 г.

1840. Доложено ходатайство жены штабсъ-ротмистра А. Н. Писаревой объ уменьшеніи платы съ 10 на 5 р. за кв. саж. городской земли, присоединяемой къ ея усадьбѣ для выравненія Кіевской улицы. Гл. гл. А. О. Яцевичъ и Г. Я. Близнинъ высказались въ томъ смыслѣ, что такъ какъ вопросъ объ уступкѣ г-жѣ Писаревой просимаго ею участка городской земли уже разъ разрѣшенъ городскою думою въ засѣданіи ея 15 мая с. г., при чемъ размѣръ платы опредѣленъ по 10 р. отъ кв. саж., то разсматривать его вторично не представляется никакой надобности. Если же г-жа Писарева не согласна пріобрѣсти землю на предложенныхъ ей условіяхъ, то сдѣлку слѣдуетъ считать несостоявшейся. Гл. Р. Е. Дериченко находилъ, что такъ

какъ въ практикѣ городской думы были неоднократные примѣры, когда она, вслѣдствіе настойчивыхъ ходатайствъ просителей, по нѣскольку разъ разсматривала одно и то же ихъ ходатайство, то нѣтъ никакихъ особенныхъ основаній не сдѣлать этого и по отношенію ходатайства г-жи Писаревой. Въ настоящемъ случаѣ пересмотръ этотъ имѣетъ за собою еще и тотъ резонъ, что вѣдь все равно г-жа Писарева уже пользуется просимымъ ею участкомъ городской земли и пользуется совершенно безплатно; въ интересахъ города лучше получить за него что нибудь, нежели ничего. Плата по 10 р. за кв. саж. слишкомъ велика и несправедлива. За участки, расположенные въ этой же мѣстности и уступаемые другимъ лицамъ, городскою думою назначается плата по 5 р. за кв. саж. Почему же участокъ, просимый г-жей Писаревой, оцѣнивается въ вдвое выше—неизвѣстно? Гл. Г. М. Цицерошинъ высказалъ, что такъ какъ участокъ городской земли, просимый г-жей Писаревой уже много лѣтъ находится въ ея пользованіи подъ палисадникомъ, каковое обстоятельство для многихъ лицъ послужило бы достаточнымъ основаніемъ для захвата его, чего однакоже г. Писарева сдѣлать не хочетъ, а поэтому онъ полагалъ бы ходатайство ея объ уменьшеніи платы до 5 р. за кв. саж. уважить. Городская дума, большинствомъ 12 противъ 6 голосовъ, ***постановила***: въ отмѣну постановленія своего, состоявшагося 15 мая с. г. въ той части его, которая касается опредѣленія размѣра платы, уступить г.-жѣ Писаревой просимый ей участокъ городской земли за плату не по 10 р., а по 5 р. за кв. саж., или всего за 46 р.—12 іюня 1897 г.

1841. Доложено ходатайство мѣщ. Андроника Антонова о прирѣзкѣ къ его двору, состоящему на углу Безпоповской ул. и Грязнаго переулка, участка городской земли. Въ виду того, что присоединеніемъ этого участка въ размѣрѣ $1^{7}/_{10}$ кв. саж. ко двору Антонова Грязный переулокъ нѣсколько выравняется, городская управа полагала возможнымъ уступить его за плату 10 р. Городская дума ***постановила***: докладъ городской управы утвердить.—30 сентября 1897 г.

1842. Городская дума, соглашаясь съ докладомъ городской управы, ***постановила***: уступить крест. М. Нестеренку просимый имъ смежный участокъ городской земли въ количествѣ 21 кв. саж. для присоединенія къ его дворовому мѣсту на Пермскихъ по Выгонной ул. за плату по 1 руб. за кв. саж. и уполномочить городскую управу совершить отъ имени города на его имя надлежащій крѣпостной документъ на вышеозначенный участокъ.—19 января 1898 г.

1843. Доложено ходатайство отставного полковника Н. Д. Родде о продажѣ ему смежнаго съ его дворовымъ мѣстомъ на Бериславской улицѣ городского мѣста въ кварталѣ, предназначенномъ подъ застройку, и прочитанъ докладъ городской управы слѣдующаго содержанія. Мѣсто, о которомъ возбуждено ходатайство это осталось непроданнымъ потому, что на немъ находятся развалины совершенно обветшалыхъ построекъ наслѣдниковъ Зельды Миценмахеръ; при чемъ какъ сама Миценмахеръ, такъ равно и ея наслѣдники никакихъ документовъ на право владѣнія дворовою землею, въ какихъ бы то ни было размѣрахъ, не имѣли и не имѣютъ. Мѣсто это имѣетъ слѣдующіе размѣры: по Бериславской улицѣ 10,95 саж., съ противоположной стороны (задней) $11^{1}/_{2}$ саж., съ правой стороны по границѣ двора г. Родде $23^{1}/_{10}$ саж. и съ лѣвой стороны, выходя со двора на Бериславскую ул., 22,96 саж., а всего $258^{1}/_{2}$ кв. саж. Городская дума ***постановила***: уступить полковнику Родде просимое имъ мѣсто за плату 1200 р., но съ условіемъ, чтобы онъ предварительно вошелъ въ соглашеніе съ наслѣдниками З. Миценмахеръ относительно покупки у нихъ принадлежащихъ имъ полуразрушенныхъ построекъ, находящихся на томъ мѣстѣ, и въ случаѣ даннаго соглашенія уполномочить городскую управу совершить отъ имени города на имя полковника Н. Д. Родде установленные крѣпостные документы.—19 января 1898 г.

1844. Городская дума ***постановила***: уступить мѣщанамъ Л. Фроленку и А. Василенку, согласно докладу городской управы, просимые ими участки городской земли для присоединенія къ ихъ дворовымъ мѣстамъ въ 1 ч. по Безымянному пер. на

Балкѣ за плату по 50 к. отъ кв. саж., первому 22 кв. саж. и второму 7½ кв. саж.; при чемъ уполномочить городскую управу совершить отъ имени города на имя покупщиковъ на означенные участки установленные крѣпостные документы.—16 февраля 1898 г.

1845. Доложено торговое производство на продажу городского пустопорожняго мѣста въ 1 части на углу Карабинерной и Алексѣевской улицъ мѣрою по Алексѣевской улицѣ—15 саж., по Карабинерной улицѣ—10,75 саж., по границѣ двора Материкина—12,3 саж. и по границѣ двора Антонова—5 саж., а всего 98 кв. саж. Городская дума, соглашаясь съ докладомъ городской управы, единогласно *постановила*: заторгованное пустопорожнее мѣсто утвердить за женою врача Е. Г. Соколовой, какъ предложившей за него на торгахъ наивысшую цѣну—494 р. 90 коп., и уполномочить городскую управу совершить на это мѣсто отъ имени города на имя Соколовой установленный крѣпостной документъ.—12 іюня 1898 г.

1846. Докладывая ходатайство купца П. Д. Лелюка о прирѣзкѣ къ его дворовому мѣсту, состоящему на Петропавловской улицѣ около стараго кладбища того же имени, участка городской земли мѣрою около 1495 кв. саж., городская управа объяснила, что просимый къ прирѣзкѣ участокъ по утвержденному городскому плану къ застройкѣ не предположенъ и какъ по квадратному содержанію, такъ и по размѣрамъ уличныхъ линій принадлежитъ къ числу такихъ земельныхъ участковъ, продажа которыхъ, согласно п. 3 ст. 79 городового положенія, можетъ быть допущена не иначе какъ съ разрѣшенія г. министра внутреннихъ дѣлъ. Въ виду же того, что просимый г. Лелюкомъ участокъ городской земли находится внѣ существующихъ кварталовъ, и прирѣзка его не вызывается дѣйствительной потребностью въ урегулированіи какой-либо части городского плана, является основаніе думать, что разрѣшеніе г. министра внутреннихъ дѣлъ на эту продажу можетъ и не послѣдовать, тѣмъ болѣе, что это до нѣкоторой степени уменьшило бы площадь городского выгона, занимаемаго Ярмарочной площадью. Городская дума, принимая во вниманіе, что плата 400 руб., предложенная за этотъ участокъ г. Лелюкомъ, для города совершенно не выгодна и что просимый къ присоединенію участокъ составляетъ часть Ярмарочной площади, не предназначенную по городскому плану подъ застройку, единогласно *постановила*: ходатайство это отклонить.—12 іюня 1898 г.

1847. Городская дума, соглашаясь съ докладомъ городской управы, единогласно *постановила*: уступить крестьянину Лукѣ Варламову участокъ земли въ 1 ч. на кѣ по Петропавловской ул. для присоединенія къ его двору мѣрою по границѣ сосѣда Ревы 6 саж. и по Безыменному переулку «на нѣтъ»—20 саж., а всего 60 кв. саж., за цѣну по 50 к. отъ кв. саж., или всего за 30 р., и уполномочить городскую управу совершить отъ имени города на имя Л. Варламова установленный крѣпостной документъ.—29 октября 1898 г.

1848. Городская дума *постановила*: уступить мѣщ. А. Дементьевой для присоединенія къ ея двору на углу Одесскаго пер. и Успенской ул. участокъ городской земли въ 4 кв. саж. за плату по 2 р 50 к. за кв. саж., а всего за сумму 10 р., и уполномочить городскую управу на совершеніе отъ имени города на имя Дементьевой надлежащій крѣпостной документъ.—16 февраля 1899 г.

1849. Городская дума *постановила*: уступить мѣщ. А. Малобродскому для присоединенія къ его двору участокъ городской земли мѣрою по Крѣпостному переулку 11 саженъ и вглубь двора 1½ аршина, а всего 5½ кв. саж., за плату по 3 р. за кв. саж., а за весь участокъ 16 руб. 50 коп., и уполномочить городскую управу совершить на этотъ участокъ отъ имени города на имя Малобродскаго установленный крѣпостной документъ.—16 марта 1899 г.

1850. Городская дума *постановила:* уступить для присоединенія ко двору несовершеннолѣтняго А. Кравченка участокъ городской земли, состоящій на Быковой по Безыменному переулку, мѣрою въ 3½ кв. саж. за плату по 3 руб. за квад. саж., или всего за 10 р. 50 к., и уполномочить городскую управу совершить

отъ имени города на имя А. Кравченка установленный крѣпостной документъ на уступаемый участокъ.—12 апрѣля 1899 г.

1851. Докладывая ходатайство домовладѣльцевъ А. Фроленка, Ѳ. Ситника и В. Лютой о прирѣзкѣ къ ихъ дворамъ на Балкѣ въ концѣ Бериславской ул. соотвѣтственныхъ участковъ городской земли для выравненія линіи улицы, городская управа объяснила, что хотя упорядоченіе мѣстности, въ которой находятся усадьбы просителей, согласно утвержденному плану города и было бы очень желательно, но такъ какъ въ натурѣ площадь, показанная по плану подъ улицу, занята провальемъ, то прирѣзка осуществлена быть не можетъ, прирѣзать же меньшіе участки, не доходящіе до проектированной плановой линіи Бериславской улицы нѣтъ основаній. Городская дума *постановила*: ходатайство домовладѣльца Фроленка, Ситника и Лютой отклонить.—29 сентября 1899 г.

1852. Городская дума *постановила*: уступить женѣ священника А. Крысиной, согласно докладу городской управы, просимое ею городское пустопорожнее мѣсто, состоящее на углу Безпоповской и Бульварной улицъ, для присоединенія такового къ ея сосѣднему двору, мѣрою: по Безпоповской ул. $2^{7}/_{10}$ саж., сзади по задней границѣ дворового мѣста Слободского 3 саж., съ правой стороны по линіи Бульварной улицы $26^{1}/_{2}$ саж. и съ лѣвой стороны по границѣ дворового мѣста ея, А. Крысиной, 27 саж., а всего около $72^{1}/_{2}$ кв. саж. или сколько окажется по измѣренію въ натурѣ по тщательной провѣркѣ правильности линій улицъ Безпоповской и Бульварной, за плату по 7 руб. за кв. саж., при чемъ уполномочить городскую управу совершить отъ имени города на имя покупательницы А. Крысиной установленный крѣпостной документъ.—28 октября 1899 г.

1853. Доложено ходатайство елисаветградскаго мѣщанина П. Сайка объ уступкѣ ему въ собственность участка городской земли въ количествѣ, какъ оказалось въ натурѣ, 317 кв. саж. въ 1 части по Воронцовской улицѣ, находящейся подъ его усадьбой на правѣ временнаго пользованія за ежегодную въ доходъ города плату. Городская дума, признавая цѣну, предложенную П. Сайкомъ, въ размѣрѣ 30 руб., для города невыгодною, равно какъ и цѣну 50 коп. за кв. саж., предлагаемую городской управой, *постановила*: въ ходатайствѣ мѣщанина П. Сайка отказать.—28 октября 1899 г.

1854. Доложено ходатайство жены священника А. Крысиной объ уменьшеніи платы съ 7 руб. на 6 руб. за кв. саж. за городское мѣсто въ размѣрѣ $72^{5}/_{10}$ кв. саж., состоящее на углу Безпоповской и Бульварной улицъ, уступаемое ей для присоединенія къ ея двору по постановленію городской думы 28-го октября с. г. Имѣя въ виду, что мѣсто это, какъ маломѣрное, не можетъ быть продано кому-либо другому, какъ самостоятельный дворъ, а можетъ быть присоединено только ко двору А. Крысиной, городская управа не встрѣчала, съ своей стороны, препятствій на уступку этого участка по 6 руб. за кв. саж. Городская дума, соглашаясь съ заключеніемъ городской управы, *постановила*: въ отмѣну постановленія своего, состоявшагося 28 октября с. г., въ части касающейся размѣра платы, уступить женѣ священника А. Крысиной участокъ городской земли, состоящей на углу Безпоповской и Бульварной улицъ, за плату по 6 р. за кв. саж. вмѣсто 7 р., или всего за сумму 435 р.—13 декабря 1899 г.

1855. Городская дума, соглашаясь съ докладомъ городской управы, *постановила*: уступить мѣщанину П. Панкѣеву для присоединенія къ его дворовому мѣсту, съ цѣлью выравненія уличной линіи Преображенской улицы, полосу городской земли: длиною по улицѣ $8^{35}/_{100}$ и шириною вглубь двора $^{17}/_{100}$, а всего $1^{4}/_{100}$ кв. саж., за цѣну 5 руб.. и уполномочить городскую управу совершить на имя мѣщанина П. Панкѣева установленный крѣпостной документъ или выдать, по желанію покупщика, надлежащее удостовѣреніе.—18 января 1900 г.

1856. Городская дума *постановила*: уступить мѣщанкѣ Е. Смирновой для присоединенія къ ея двору участокъ городской земли, имѣющій фигуру треуголь-

ника, мѣрою по Миргородской улицѣ $16^{9}/_{10}$ саж. и по границѣ ея, Смирновой, съ одной стороны $9^{1}/_{10}$ саж., а съ другой 10 саж., всего же 35 кв. с., за плату по 3 руб. отъ кв. саж., или за сумму 105 р., при чемъ уполномочить городскую управу совершить отъ имени города на имя покупательницы Е. Смирновой установленный крѣпостной документъ, съ отнесеніемъ всѣхъ расходовъ на счетъ ея же, Смирновой. —15 февраля 1900 г.

1857. Докладывая ходатайство мѣщанина И. В. Ларіонова-Иванова о продажѣ ему участка городской земли для прирѣзки къ задней границѣ его дворового мѣста на Б. Перспективной улицѣ, городская управа объяснила, что просимый Ларіоновымъ-Ивановымъ участокъ составляетъ часть сквознаго городского пустопорожняго мѣста, бывшаго въ арендѣ у Чистоганова для засажденія деревьями и въ настоящее время отданнаго въ аренду Цареградскому подъ угольный складъ. Хотя въ настоящее время та часть, о которой проситъ г. Ларіоновъ-Ивановъ и свободна, но все же съ отчужденіемъ ея въ частное владѣніе все остальное городское мѣсто испортится, вслѣдствіе чего продажа части его, по мнѣнію городской управы, представляется нежелательной, и тѣмъ болѣе за такую сравнительно ничтожную плату, какъ 5 руб. за кв. саж. Городская дума *постановила*: ходатайство мѣщанина И. В. Ларіонова-Иванова отклонить. 25 октября 1900 г.

1858. Городская дума, соглашаясь съ докладомъ городской управы, *постановила*: уступить мѣщанину Кельману-Мееру Нусимову Кранцу для присоединенія къ его двору, состоящему на Николаевской улицѣ, съ цѣлью выравненія уличной линіи, полосу городской земли, имѣющую мѣру: въ длину по улицѣ $6^{86}/_{100}$ саж. и въ ширину съ обѣихъ сторонъ по $^{33}/_{100}$, а всего $2^{26}/_{100}$ кв. саж., за плату по 3 р. за кв. саж., или за 6 р. 78 к., и уполномочить городскую управу совершить на эту землю отъ имени города на имя Кранца установленный крѣпостной документъ, съ отнесеніемъ всѣхъ расходовъ по совершенію этого документа на счетъ покупщика.—25 октября 1900 г.

1859. Городская дума, соглашаясь съ докладомъ городской управы, *постановила*: участокъ городской земли, состоящій на Покровской улицѣ и имѣющій мѣру по Покровской ул. $4^{2}/_{10}$ саж., съ противоположной стороны $2^{1}/_{2}$ саж., по границѣ Румберга—13 саж. и по границѣ Тумановой—12 саж., а всего 47 кв. саж., уступить Е. Тумановой для присоединенія къ ея двору за предложенную ею на соревнованіи оптовую плату 256 р., и уполномочить городскую управу совершить отъ имени города на имя Е. Тумановой надлежащій крѣпостной документъ на означенный участокъ земли.—17 мая 1901 г.

1860. Городская дума, соглашаясь съ докладомъ городской управы, *постановила*: произвести необходимое выравненіе линіи Московской улицы противъ дворового мѣста врача М. Чаусскаго, при чемъ по окончательномъ опредѣленіи правильной линіи улицы согласно плану, составленному городскимъ архитекторомъ, уступить г. Чаусскому полосу городской земли всего въ размѣрѣ $2^{12}/_{100}$ кв. саж. за плату по 5 руб. за кв. саж., или всего за сумму 10 р. 60 к., и уполномочить городскую управу выдать отъ имени города на имя врача Матеса Чаусскаго надлежащій документъ на право владѣнія уступленнымъ ему участкомъ земли.—15 февраля 1901 г.

1861. Городская дума, соглашаясь съ докладомъ городской управы, *постановила*: уступить мѣщ. П. Бакуменку для присоединенія къ его двору съ цѣлью выравненія линіи Колодезной улицы участокъ городской земли мѣрою: по Колодезной улицѣ $14^{8}/_{10}$ саж., по Гусарскому переулку $3^{3}/_{10}$ саж. и по границамъ дворового мѣста Шевченка 1 арш., а всего $15^{9}/_{100}$ квад. саж., за плату по 1 руб. за кв. саж., или всего 15 руб. 10 коп., и уполномочить городскую управу совершить отъ имени города на отчуждаемый участокъ надлежащій крѣпостной документъ на имя П. Бакуменка.—17 декабря 1901 г.

1862. Докладывая ходатайство кр. В. Павленка о прирѣзкѣ къ его двору на Балкѣ по Безыменному переулку соотвѣтственной полосы городской земли для выравненія уличной линіи этого переулка, городская управа въ своемъ докладѣ объяснила, что такъ какъ Безыменный переулокъ имѣетъ крайне неправильную фигуру, то вопросъ объ исправленіи и упорядоченіи его поднятъ былъ еще въ 1898 г. по ходатайству домовладѣльцевъ этого переулка, мѣщанъ Фроленка и Василенка, постановленіемъ городской думы 16 февраля 1898 года имъ было уступлено, для выравненія уличной линіи переулка, первому 22 кв. саж. и второму $7^{1}/_{2}$ кв. саж., за цѣну по 50 коп. отъ кв. саж. Крестьянинъ В. Павленко, сосѣдъ вышеозначенныхъ лицъ, является третьимъ домовладѣльцемъ, нуждающимся въ исправленіи уличной линіи переулка, и такъ какъ его ходатайство представляетъ собою естественное продолженіе уже начатаго дѣла, то городская управа, съ своей стороны, не встрѣчаетъ никакихъ препятствій къ удовлетворенію и этого ходатайства, при чемъ докладываетъ, что по обмѣру, произведенному городскимъ техникомъ, для выравненія уличной линіи противъ дворового мѣста В. Павленка необходимо прирѣзать къ его дворовому мѣсту полосу городской земли, въ видѣ прямоугольнаго треугольника, мѣрою: по правой границѣ двора (отъ Василенка) $6/_{10}$ саж. и по линіи Безыменнаго переулка 10 саж., а всего 3 кв. саж. Что-же касается размѣра платы за эту землю, то городская управа, принимая во вниманіе незначительную вообще цѣнность дворовыхъ мѣстъ въ предмѣстьѣ Балкѣ, а также цѣну, взятую за подобную же прирѣзку съ домовладѣльцевъ Фроленка и Василенка, полагала-бы достаточнымъ ограничиться и въ данномъ случаѣ платою по 50 коп. за кв. саж. Городская дума *постановила*: докладъ городской управы утвердить къ исполненію и уполномочить ее на выдачу крестьянину Т. Павленку отъ имени города надлежащаго крѣпостного документа на уступаемый ему участокъ городской земли всего, въ количествѣ 3-хъ кв. саж.—16 мая 1902 г.

1863. Доложены ходатайства мѣщанъ И. Бердичевскаго и Г. Фиша о продажѣ имъ участка городской земли, находящагося на углу Крымской улицы и Семеновскаго переулка. Въ виду заключенія городской управы о томъ, что участокъ городской земли на углу Крымской ул. и Семеновскаго переулка по своей фигурѣ не можетъ составить самостоятельнаго двора, какъ не соотвѣтствующій нормѣ, установленной для этой цѣли дѣйствующими обязательными постановленіями, а можетъ быть проданъ лишь для присоединенія къ сосѣднему дворовому мѣсту, городская дума *постановила*: предложить мѣщанину Г. Фишу, какъ ближайшему и смежному сосѣду, пріобрѣсти этотъ участокъ за цѣну, предлагаемую И. Бердичевскимъ, то-есть за 300 р.; если же онъ не пожелаетъ дать такую цѣну, то поручить городской управѣ отдать означенный участокъ въ аренду И. Бердичевскому или кому-либо другому.—28 ноября 1902 г.

1864. Городская дума, признавъ выравненіе уличной линіи въ интересахъ благоустройства города желательнымъ, *постановила*: 1) уступить мѣщ. И. Котляру для прирѣзки къ его первому двору, расположенному рядомъ съ дворомъ Гопина, участокъ городской земли для выравненія уличной линіи въ слѣдующихъ размѣрахъ: по улицѣ $17^{58}/_{100}$ саж., съ противоположной стороны $17^{7}/_{10}$ саж., по межѣ дворового мѣста Гопина 4 саж. и по межѣ Ф. Котляра $3^{75}/_{100}$ саж., что составитъ всего $65^{7}/_{100}$ кв. саж.; ко второму двору, расположенному рядомъ съ дворомъ Каневскаго,—по улицѣ $17^{5}/_{100}$ саж., съ противоположной стороны 17 саж., по межѣ Ф. Котлярова $3^{4}/_{10}$ саж. и по межѣ дворового мѣста Каневскаго $2^{93}/_{100}$ саж., что составитъ всего $53^{88}/_{100}$ кв. саж., а вмѣстѣ въ обоихъ участкахъ И. Котляру уступить $118^{95}/_{100}$ кв. саж. по два рубля за кв. саж.; 2) мѣщанину Ф. Котлярову уступить для прирѣзки къ его двору въ слѣдующихъ размѣрахъ: по улицѣ $15^{1}/_{10}$ саж., съ противоположной стороны 15 саж., по межѣ Котляра $3^{75}/_{100}$ саж. и съ противоположной стороны по межѣ дворового мѣста того же И. Котляра $3^{4}/_{10}$, а всего $53^{8}/_{10}$ кв. саж. также по два рубля за квад. сажень, и 3) уполномочить городскую управу совер-

шить отъ имени города на имя мѣщанъ П. Котляра и Ф. Котлярова надлежащіе крѣпостные документы на право владѣнія уступаемыми имъ участками городской земли съ тѣмъ, чтобы всѣ расходы по совершенію означенныхъ документовъ были отнесены на счетъ покупателей.—17 января 1903 г.

1865. Городская дума *постановила*: согласиться съ докладомъ городской управы и уступить мѣщанину В. Кіяшку для присоединенія къ его двору полосы городской земли, необходимой для выравненія уличной линіи, мѣрою въ длину по Вокзальной улицѣ 10 саж. и въ ширину по Чигиринской улицѣ $^1/_4$ саж., а дальше, по направленію ко двору Сахальскаго, переходя «на нѣтъ», всего-же въ размѣрѣ $1^1/_4$ кв. саж. за плату по 6 руб. за кв. саж., или всего за 7 руб. 50 к., и уполномочить городскую управу выдать В. Кіяшку, если онъ того желаетъ, установленный крѣпостной документъ на уступаемый участокъ.—16 апрѣля 1903 г.

1866. Докладывая ходатайство купца Герша Мексина о разрѣшеніи ему занять постройкой каменной лавки для выравненія фасада ея участокъ городской земли мѣрою 1,86×1,68=3,12 кв. саж., составляющій часть, такъ называемаго, общественнаго двора при гостиномъ рядѣ, городская управа объяснила, что сущность этого дѣла заключается въ слѣдующемъ: сзади лавки Г. Мексина, во всю ея ширину, находится участокъ земли длиною 4,8 саж. и шириною 1,68 саж., а всего $8^{64}/_{100}$ кв. саж.; большая часть этого участка до настоящаго времени была занята каменной сторожкой, построенной еще очень давно на общія средства владѣльцевъ лавокъ гостинаго ряда, меньшая же часть, въ размѣрѣ 3,12 кв. саж., о которой въ настоящее время ходатайствуетъ Мексинъ, остается свободной въ общемъ пользованіи. Въ такомъ положеніи вопросъ этотъ стоялъ до настоящаго года. Въ текущемъ году Гершъ Мексинъ, приступивъ къ расширенію своей каменной лавки, снесъ крышу на существующей рядомъ каменной сторожкѣ и сдѣлалъ попытку занять также и остальную свободную часть вышеозначеннаго участка. Остановленный городской управой въ своихъ дѣйствіяхъ, Мексинъ предъявилъ свой крѣпостной документъ на право владѣнія лавкой и изъ разсмотрѣнія его оказалось, что при совершеніи этого документа, въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ, весь вышеуказанный участокъ вмѣстѣ съ общественной сторожкой включенъ въ его крѣпостной документъ, гдѣ сторожка названа флигелемъ. Принимая во вниманіе, что со времени совершенія Мексинымъ купчей крѣпости прошло уже болѣе десяти лѣтъ и что, такимъ образомъ въ силу земской давности сторожку, а слѣдовательно и землю подъ ней, слѣдуетъ признать его собственностью, городская управа тѣмъ не менѣе не можетъ признать за нимъ подобнаго же права на остальной свободный остатокъ въ размѣрѣ 3,12 кв. саж., на который Мексинъ въ теченіе всего времени владѣнія лавкой никакихъ владѣльческихъ правъ не проявлялъ, а наоборотъ, участокъ этотъ, находясь въ общемъ всѣхъ пользованіи, сдѣлался, въ силу той же земской давности, собственностью города. Настаивая на этомъ правѣ города, городская управа тѣмъ не менѣе считала бы возможнымъ, во избѣжаніе судебнаго процесса съ Мексинымъ, уступить ему означенный участокъ, согласно его о томъ ходатайству, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы г. Мексинъ въ свою очередь обязался построить на свой счетъ въ томъ же дворѣ, на мѣстѣ по указанію городской управы, новую сторожку для общественной надобности, при чемъ сторожка эта должна быть каменная, подъ желѣзной крышей, размѣромъ 6×6 арш., и въ ней должны быть: сѣни, кладовка и комната для сторожа; въ комнатѣ должно быть два окна, варистая печь съ плитой, полы деревянные, потолокъ съ накатомъ, оштукатуренный и стѣны также, дверей трое—одна наружная, а двѣ внутреннихъ. Городская дума, соглашаясь съ докладомъ городской управы, *постановила*: разрѣшить купцу Г. Мексину занять для выравненія его постройки часть городской земли въ общественномъ дворѣ на Базарной площади въ размѣрѣ: длиною $1^{86}/_{100}$ и шириною $1^{68}/_{100}$ саж., или всего 3,12 кв. саж., съ тѣмъ, чтобы имъ предварительно была выстроена на свой счетъ въ томъ же дворѣ каменная сторожка для общественной на-

добности такихъ размѣровъ и въ такомъ видѣ, какъ указано въ докладѣ городской управы.—16 апрѣля 1903 г.

1867. Городская дума, соглашаясь съ докладомъ городской управы, *постановила*: уступить г-жѣ Семененко для прирѣзки къ ея двору съ цѣлью выравненія линіи Петровской улицы полосу городской земли длиною по Петровской улицѣ $14^{85}/_{100}$ саж. и шириною вглубь двора въ среднемъ $4^{1}/_{100}$ саж., а всего 6 квад. саж., за плату 10 рублей за кв. саж., и уполномочить городскую управу совершить отъ имени города на имя г-жи Семененко установленный крѣпостной документъ на уступаемый участокъ.—12 іюня 1903 г.

1868. Городская дума единогласно *постановила*: представленный городской управой общій планъ урегулированія уличной линіи Б.-Пермской улицы утвердить къ исполненію и уполномочить городскую управу, въ виду поступившихъ уже ходатайствъ, отчудить съ цѣлью урегулированія уличной линіи для присоединенія ко дворамъ просителей нижеслѣдующіе участки городской земли: а) ко двору дворянина П. Сагатовскаго участокъ—длиною по линіи Б.-Пермской улицы $7^{44}/_{100}$ саж., съ противоположной стороны, по границѣ его же двора, $7^{45}/_{100}$ саж. и шириною, по границѣ двора Яловенка, $1^{78}/_{100}$ саж. и съ противоположной стороны, по границѣ городской земли, прирѣзываемой ко двору Балашева, $1^{8}/_{10}$ саж., а всего $13^{24}/_{100}$ кв. саж.; б) ко двору крест. Н. Балашева, участокъ земли длиною по линіи Б.-Пермской улицы $6^{54}/_{100}$ саж., съ противоположной стороны, по границѣ его-же двора, $6^{55}/_{100}$ саж. и шириною, по границѣ двора Сейдера, $1^{83}/_{100}$ саж., съ противоположной стороны, по границѣ участка, прирѣзаннаго ко двору Сагатовскаго, $1^{8}/_{10}$ саж., а всего $11^{87}/_{100}$ кв. саж.; в) ко двору мѣщ. Е. Жукова—участокъ земли длиною по линіи Б.-Пермской ул. $2^{6}/_{10}$ саж. съ противоположной стороны, по границѣ его же двора, $2^{65}/_{100}$ саж. и въ ширину, по границѣ участка городской земли, прирѣзываемаго ко двору Гетманцевой, $^{8}/_{10}$ саж., и съ противоположной стороны $^{9}/_{10}$ саж., а всего $1^{95}/_{100}$ кв. саж.; г) плату за отчуждаемые участки, равно какъ и за всѣ другіе участки, подлежащіе отчужденію для урегулированія линіи Б.-Пермской улицы—назначить, согласно предложенію городской управы, по 10 р. за кв. саж. и уполномочить городскую управу совершить отъ имени города на имя вышеозначенныхъ лицъ на отчуждаемые имъ участки городской земли надлежащіе крѣпостные документы съ отнесеніемъ всѣхъ расходовъ по этому предмету на счетъ покупателей.—28 ноября 1903 г.

2. Продажа земли казнѣ, учрежденіямъ и частнымъ лицамъ для разныхъ цѣлей.

1869. Читаны отношенія г. начальника елисаветградской инженерной дистанціи, въ которыхъ онъ ходатайствуетъ: 1) объ уступкѣ мѣстности по лѣвую сторону желѣзной дороги подъ постройку зимнихъ бараковъ для постояннаго квартированія въ полномъ составѣ 4-й конно-артиллерійской бригады; 2) объ уступкѣ городской земли, смежной съ постройками полкового дѣлового двора, въ количествѣ въ длину 95 саж., ширину 40 саж., а всего 1 десят. 1400 саж., подъ постройку двухъэтажнаго зданія для расширенія лазарета Ольвіопольскаго уланскаго полка, и 3) объ уступкѣ городской земли возлѣ квартала, занимаемаго кавалерійскимъ училищемъ, для сооруженія различныхъ построекъ училища. Городская дума *постановила*: прежде окончательной уступки земли подъ постройку баракъ поручить городской управѣ опредѣлить количество ея и представить на разсмотрѣніе думы планъ; землю для расширенія лазарета въ количествѣ 1 дес. 1400 саж. уступить безплатно; землю подъ постройку зданій для юнкерскаго училища уступить также безплатно съ тѣмъ, чтобы инженерная дистанція придала благовидный видъ канавѣ, находящейся около просимаго участка, т. е. чтобы таковая была выложена камнемъ согласно Высочайше утвержденному проекту на постройку штабныхъ зданій.—7 февраля 1872 г.

1870. Доложено заявленіе инженера по постройкѣ желѣзныхъ дорогъ Бѣлелюбскаго объ устройствѣ въ городѣ товарной станціи на лѣсной площади. Городская

дума *постановила*: поручить управѣ осмотрѣть мѣстность и представить думѣ подробныя свѣдѣнія.—19 сентября 1872 г.

1871. Доложено заключеніе члена управы Журавскаго и городского техника объ указаніи мѣстности для постройки товарной станціи Кіево-Брестской желѣзной дороги. Городская дума *постановила*: поручить управѣ сообщить инженеру Бѣлелюбскому, что дума находитъ болѣе удобнымъ расположить товарную станцію за Петропавловской церковью.—26 октября 1872 г.

1872. Доложено ходатайство агента общества одесской желѣзной дороги объ уступкѣ участка городской земли въ количествѣ 24700 кв. саж. для постройки второй грузовой станціи. Городская дума *постановила*: просимую землю уступить подъ постройку грузовой станціи за плату по 1 р. за кв. саж.—27 ноября 1872 г.

1873. Доложено ходатайство дирекціи по сооруженію правительственныхъ дорогъ южной Россіи о выдачѣ данной на отчужденную подъ устройство желѣзной дороги городскую землю. Городская дума *постановила*: поручить управѣ выдать данную на 84 дес. и 1717 кв. саж. городской земли.—14 декабря 1872 г.

1874. Читано ходатайство г директора русскаго общества пароходства и торговли и одесской желѣзной дороги объ уступкѣ городской земли подъ постройку второй грузовой станціи по уменьшенной цѣнѣ. Городская дума *постановила*: увѣдомить г. директора, что, согласно постановленію думы отъ 27 ноября 1872 г., городская земля можетъ быть уступлена по 1 р. за саж.; уменьшить плату дума не можетъ по основаніямъ, изложеннымъ въ указанномъ постановленіи.—26 января 1873 г.

1875. Доложено ходатайство управляющаго одесскою желѣзною дорогою объ уменьшеніи платы за городскую землю, уступленную подъ постройку второй грузовой станціи. Городская дума *постановила*: въ виду того, что при разрѣшеніи вопроса объ опредѣленіи платы за землю найдено было возможнымъ назначить таковую въ размѣрѣ по 1 р. отъ сажени, ходатайство это отклонить; поручить управѣ сообщить управляющему желѣзною дорогою, что земля будетъ отведена въ томъ случаѣ, если подъ станцію будетъ занято то количество земли, которое указано въ отзывѣ г. директора желѣзной дороги.—19 октября 1873 г.

1876. Доложены ходатайства г. начальника инженерной дистанціи объ уступкѣ инженерному вѣдомству пустопорожняго городского мѣста, находящагося между московскими лавками и вокзаломъ, для постройки тира и лазарета для больныхъ лошадей, и подполковника Шишкевича о продажѣ ему этого мѣста. Городская дума *постановила*: 1) ходатайство г. начальника инженерной дистанціи отклонить; 2) поручить управѣ мѣсто это раздѣлить на три дворовыхъ участка и продать ихъ подъ застройку домами; 3) войти съ ходатайствомъ о выполненіи инженерной дистанціей въ продолженіе года обязательства—облицовки канавы, согласно журналу думы 7 февраля 1872 г.—29 декабря 1873 г.

1877. Читано ходатайство г. директора одесской желѣзной дороги объ уступкѣ городской земли подъ постройку товарной станціи и другихъ сооруженій въ количествѣ 13000 кв. саж. Городская дума *постановила*: 1) уступить обществу одесской желѣзной дороги просимую городскую землю во 2 ч. гор. Елисаветграда въ предмѣстьѣ Ковалевкѣ на слѣдующихъ условіяхъ: 3383½ кв. саж.—по 80 к. отъ саж., 9489½ кв. саж.—по 60 к. и 645 кв. саж. подъ провальемъ безплатно; 2) членамъ городской управы поручить совершить крѣпостной актъ на проданную и уступленную безплатно землю на имя русскаго общества пароходства и торговли и одесской ж. д., отнеся расходъ на счетъ общества.—12 февраля 1874 г.

1878. Доложено ходатайство окружного интендантскаго управленія объ уступкѣ казнѣ 91 квадр. саж. городской земли, занятой подъ постройку канюшни юнкерскаго училища. Городская дума *постановила*: такъ какъ земля эта занята ин-

женернымъ вѣдомствомъ самоправно, вмѣстѣ съ землею, проданной городомъ г. Остроухову, то землю эту уступить послѣ удовлетворенія инженернымъ вѣдомствомъ Остроухова; плату за уступаемую землю назначить такую же, какъ и съ г. Остроухова, при этомъ обязать инженерное вѣдомство, согласно постановленію думы отъ 7 февраля 1872 года, облицевать камнемъ канаву, назначивъ для этого годичный срокъ.—4 ноября 1875 г.

1879. Доложено ходатайство окружного инженернаго управленія о назначеніи крайней цѣны (безъ всякихъ другихъ обязательствъ) за 91 кв. саж. городской земли, занятой подъ постройки юнкерскаго училища. Нѣкоторые изъ г.г. гласныхъ указывали, что прежде была уступлена городомъ инженерному вѣдомству земля безплатно съ обязательствомъ вымостить канаву, идущую за казенными постройками; земля была застроена, но обязательства не выполнены. Городская дума *постановила*: опредѣлить цѣну за занятую городскую землю по 5 руб. 25 коп. за саж. —9 февраля 1876 г.

1880. Прочитано отношеніе елисаветградской инженерной дистанціи съ просьбою уполномочить одного изъ членовъ управы на совершеніе крѣпостного акта на проданную городомъ казнѣ городскую землю въ количествѣ 91 кв. саж. Городская дума *уполномочила* на совершеніе крѣпостного акта члена управы г. Красинскаго.—2 декабря 1876 г.

1881. Городская дума *постановила*: уполномочить членовъ городской управы совершить крѣпостной актъ на уступленную городомъ инженерному вѣдомству землю подъ постройку военнаго лазарета.—3 октября 1877 г.

1882. Доложено ходатайство директора общества одесской желѣзной дороги объ уступкѣ ему части городской земли, взамѣнъ которой общество уступаетъ принадлежащій ему участокъ земли. Городская дума *постановила*: уполномочить гл. гл. Лелюка, Ломаковскаго и Арѣшникова осмотрѣть оба мѣста и представить свои соображенія думѣ.—9 февраля 1878 г.

1883. Управленіе юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ, находя оцѣнку за 3 дес. и 1299 кв. саж. городской земли, отчуждаемой для нуждъ дороги, высокой, ходатайствовало черезъ г. начальника губерніи объ отчужденіи только одной десятины и 606 кв. саж. Г. начальникъ губерніи предложилъ вновь сдѣлать оцѣнку отводимой земли. Гл. Родкевичъ находилъ, что принимать отъ управленія жел. дороги остальную землю въ такомъ видѣ, какъ она есть, невозможно, такъ какъ земля вся изрыта и на ней насыпанъ высокій валъ. Городская дума *постановила*: уполномочить городского голову ходатайствовать предъ начальникомъ губерніи объ отчужденіи управленію жел. дор. прежняго количества городской земли, такъ какъ она вся изрыта и въ такомъ видѣ не имѣетъ никакой цѣны.—13 ноября 1879 г.

1884. Прочитанъ отзывъ г. начальника губерніи о безвозмездной уступкѣ казнѣ городской земли для мѣстнаго лазарета въ размѣрѣ 1000 кв. саж. Городская управа указала, что эта земля въ 1872 году уже была уступлена инженерному вѣдомству безвозмездно подъ постройку лазарета и подъ зданіе для юнкерскаго училища съ тѣмъ условіемъ, чтобы инженерное вѣдомство вымостило камнемъ канаву, сзади зданія юнкерскаго училища Въ виду того, что уступленная земля уже застроена инженернымъ вѣдомствомъ, а между тѣмъ канава не вымощена, городская дума *не нашла* возможнымъ уступить городскую землю безвозмездно и назначила за нее плату по 1 р. отъ кв. саж.—16 февраля 1880 г.

1885. Вслѣдствіе ходатайства общества юго-западныхъ жел. дорогъ, городская дума *постановила*: уступить обществу одну дес. и 483 кв. саж. гор. земли за единовременную плату—за показанную по плану подъ лит. А по 15 коп., а подъ лит. Б по 80 к.—3 іюня 1880 г.

1886. Въ виду запроса военнаго вѣдомства, на какихъ условіяхъ можетъ быть уступлено 25 дес. гор. земли въ баракахъ для постройки манежа, казармъ и другихъ цѣлей, городская дума *постановила*: увѣдомить военное вѣдомство, что указанная земля можетъ быть уступлена по 25 к. за кв. саж.—3 октября 1883 г.

1887. Доложенъ отзывъ окружного управленія одесскаго военнаго округа о продажѣ 2 десятинъ пустопорожней земли вдоль полотна желѣзной дороги, отъ зданій мѣстнаго лазарета, противъ товарной станціи, по направленію къ желѣзно-дорожной станціи Шестаковки, необходимой подъ постройку сараевъ для храненія прессованнаго сѣна. Городская дума *согласилась* на уступку просимаго участка городской земли для означенной цѣли по цѣнѣ, уплаченной городу инженернымъ вѣдомствомъ за землю, отошедшую подъ дополнительныя строенія мѣстнаго лазарета, т. е. по 1 р. за кв. саж.—17 іюня 1888 г.

1888. Городская дума *поручила* контрольной коммиссіи совмѣстно съ городской управой при участіи г. директора гимназіи произвести осмотръ мѣстности близъ послѣдней для подысканія подходящаго мѣста подъ постройку зданія для пансіона при гимназіи.—18 февраля 1892 г.

1889. Городская дума *постановила*: уступить елисаветградской инженерной дистанціи для постройки обозныхъ сараевъ за плату по 2 р. за кв. саж. городское мѣсто, расположенное за мѣстнымъ лазаретомъ, въ размѣрахъ—по линіи 20 саж. и вглубь 40 саж., а всего 800 кв. саж.—5 мая 1893 г.

1890. Доложено заявленіе ревизора херсонскаго акцизнаго управленія г. Микулина о продажѣ казнѣ пустопорожняго участка городской земли размѣромъ до 1 дес. для постройки въ г. Елисаветградѣ казеннаго склада вина съ годовымъ оборотомъ на 125000 ведеръ въ 40°. По мнѣнію городской управы, изъ числа указанныхъ г. ревизоромъ 3 участковъ для этой цѣли 3-ій изъ нихъ, а именно на Ярмарочной площади, сзади водонапорной башни, уступленъ быть не можетъ, такъ какъ это въ значительной степени стѣснило бы Ярмарочную площадь; первый же, противъ товарной станціи ю.-з. ж. д., и второй, между заводомъ Эльворти и полотномъ х.-н. ж. д., возможно уступить казнѣ для постройки виннаго склада, при чемъ, въ виду близости этихъ мѣстъ къ желѣзной дорогѣ, цѣна за нихъ должна быть опредѣлена не менѣе 5 р. за кв. саж. Гл. И. И. Макѣевъ заявилъ, что такъ какъ оба первые участка признаны г. Микулинымъ подходящими для казны, то выборъ изъ нихъ одного наиболѣе удобнаго долженъ быть предоставленъ городскою думою казнѣ. Предсѣдатель уѣздной земской управы Г. К. Славинскій находилъ, что цѣна 5 р. за кв. саж. должна быть признана вообще довольно умѣренною, такъ какъ оба участка прилегаютъ къ линіямъ желѣзныхъ дорогъ; если объявить продажу этихъ участковъ частнымъ лицамъ, то они дадутъ, а въ особенности заводъ Эльворти, гораздо высшую цѣну. Гл. Г. М. Цицерошинъ заявилъ, что если г. Одесса уступаетъ для казеннаго склада за 15000 р. участокъ того же размѣра на Дальницкой улицѣ, то-есть совершенно на окраинѣ города, то наши участки, какъ расположенные на самыхъ видныхъ и бойкихъ мѣстахъ города, непосредственно у полотна желѣзной дороги, должны имѣть гораздо большую цѣнность. Городская дума *постановила*: докладъ городской управы принять безъ измѣненія и уступить казнѣ въ собственность для постройки склада вина и спирта одинъ изъ двухъ участковъ, по выбору акцизнаго управленія, или первый, расположенный между товарными вокзалами ю.-з. ж. д. и х.-н. ж. д., или второй, между полотномъ х.-н. ж. д. и заводомъ Эльворти, мѣрою каждый до одной десятины за плату по 5 р. за кв. саж.; а также уполномочить городскую управу на совершеніе съ уполномоченнымъ казны установленныхъ крѣпостныхъ документовъ.—14 марта 1895 г.

1891. Городской голова доложилъ, что постановленіе думы 14 марта с. г. объ уступкѣ министерству финансовъ участка городской земли для постройки казеннаго очистительнаго склада вина, сообщено г. управляющему акцизными сборами, который увѣдомилъ, что назначенная плата по 5 рублей за квадр. саж. признана

высокою и что казна можетъ предложить лишь по 2 руб. за кв. саж., или 4800 р. за десятину; если же городское управленіе не согласится на эту цѣну, то казна вынуждена будетъ пріобрѣсти необходимый участокъ у частнаго владѣльца. При этомъ городской голова пояснилъ, что акцизнымъ вѣдомствомъ, хотя и были намѣчены два мѣста: одно, расположенное противъ товарныхъ вокзаловъ ю.-з. и х.-н. ж. д., и другое—между полотномъ х.-н. ж. д. и заводомъ Эльворти, но выборъ палъ на первое мѣсто; изъ присланной же телеграммы его не видно, о какомъ мѣстѣ идетъ рѣчь, о первомъ или о второмъ. Гл. Г. М. Цицерошинъ заявилъ, что въ засѣданіи 14 марта с. г. городская дума имѣла въ виду только стоимость намѣченныхъ акцизнымъ управленіемъ мѣстъ; но устройство казеннаго склада можетъ принести много различныхъ выгодъ городу, какъ напримѣръ: складъ будетъ употреблять до 1500 ведеръ въ сутки воды изъ городского водопровода, около склада можетъ образоваться цѣлый поселокъ и т. п. Въ виду этого городъ не только ничего не потеряетъ, если уступитъ на цѣнѣ за землю, а наоборотъ, скорѣе выиграетъ; поэтому городская дума должна согласиться на предложеніе г. управляющаго акцизными сборами и уполномочить управу продать министерству финансовъ по означенной имъ цѣнѣ то или другое мѣсто по выбору уполномоченнаго акцизнаго вѣдомства. Предсѣдатель уѣздной земской управы Г. К. Славинскій полагалъ, что такъ какъ рѣчь шла о покупкѣ перваго мѣста, доказательствомъ чего служитъ и нанесеніе его на планъ, то нѣтъ никакой надобности въ уполномочіи городской управы на продажу другого мѣста, расположеннаго за заводомъ Эльворти, тѣмъ болѣе, что мѣсто это должно быть крайне цѣнно для города, какъ единственное, на которомъ можно будетъ впослѣдствіи построить элеваторъ. Гл. А. О. Яцевичъ указывалъ, что изъ телеграммы г. управляющаго акцизными сборами не ясно, о которомъ изъ двухъ намѣченныхъ мѣстъ идетъ рѣчь; потому слѣдуетъ уполномочить городскую управу продать казнѣ то или другое мѣсто, но за первое согласиться взять по 2 р. за саж., за второе же, какъ болѣе цѣнное, назначить по 3 р. за саж. Городская дума, большинствомъ 16 противъ 3 голосовъ, ***постановила***: уполномочить городскую управу продать министерству финансовъ для устройства казеннаго очистительнаго склада вина одинъ изъ намѣченныхъ акцизнымъ вѣдомствомъ участковъ городской земли мѣрою до одной десятины по предложенной цѣнѣ 2 р. за кв. саж., или 4800 р. за десятину, и совершить съ уполномоченнымъ министерства установленный крѣпостной документъ, при чемъ всѣ расходы по совершенію этого документа, какъ равно и другіе должны быть отнесены на счетъ министерства финансовъ.—15 іюня 1895 г.

1892. Доложено ходатайство г. управляющаго елисаветградскимъ отдѣленіемъ государственнаго банка объ отводѣ городского мѣста на Петровской улицѣ, въ количествѣ 900 кв. саж., для постройки помѣщенія для банка. Городская дума ***постановила***: уступить для постройки зданія елисаветградскаго отдѣленія государственнаго банка участокъ городской земли во 2 части на Петровской улицѣ, между зданіемъ мужской гимназіи, городскимъ полковымъ дворомъ и Петровской водопроводной будкой, мѣрою по Петровской улицѣ 21 саж., оставивъ необходимое пространство для продолженія Ингульской улицы, и вглубь двора 25 саж., а всего 525 кв. саж., за плату по 20 рублей за квадратную сажень.—14 марта 1896 г.

1893. Доложено ходатайство купца Р. Эльворти объ уступкѣ ему городского пустопорожняго мѣста, расположеннаго между его заводомъ и границей земли, отчужденной подъ линію харьково-николаевской желѣзной дороги, мѣрою около 2906 кв. саж. для расширенія его завода. Ходатайство это, какъ видно изъ заявленія г. Эльворти, вызвано слѣдующими причинами: 1) постепенное увеличеніе производства завода заставляетъ часть производства, за недостаткомъ мѣста для расширенія, переводить въ сосѣднія губерніи и вообще туда, гдѣ онъ незатрудненъ мѣстомъ, при чемъ такое нежелательное явленіе было бы вполнѣ устранено, если бы заводъ имѣлъ возможность расширить свое дѣло здѣсь же на мѣстѣ, и 2) хотя заводъ и занимаетъ цѣлый, большой кварталъ, но тѣмъ не менѣе мѣста для склада большихъ запасовъ

лѣсныхъ матеріаловъ настолько мало, что является крайне необходимымъ, въ видахъ пожарной безопасности, отнести ихъ на возможно большее разстояніе отъ заводскихъ зданій. Мотивы эти, по мнѣнію городской управы, очень вѣски и важны. Заводъ Эльворти среди другихъ фабричныхъ заведеній города Елисаветграда занимаетъ, безспорно, самое первое мѣсто какъ по своей обширности, такъ равно и по количеству рабочихъ, находящихъ въ немъ себѣ вѣрный и постоянный заработокъ, а потому значеніе его въ экономической жизни рабочаго населенія города очень важно. Допустить отдѣленіе частей завода въ другія мѣста очень не желательно, такъ какъ это вовсе не въ интересахъ городского рабочаго населенія и даже, косвенно, не въ интересахъ городской кассы. Въ виду этихъ соображеній городская управа предлагаетъ ходатайство г. Эльворти удовлетворитьи уступить ему просимый участокъ земли за плату 15000 р., т. е. нѣсколько болѣе 5 р. за кв. саж. Гл. И. Д. Лелюкъ заявилъ, что, прежде чѣмъ дѣлать постановленіе о продажѣ этого мѣста, необходимо организовать изъ гласныхъ коммиссію для осмотра его и выясненія вопроса, можно или нельзя продать это мѣсто и за какую цѣну. Гл. Г. Я. Близнинъ находилъ, что цѣна 15000 руб. нѣсколько мала; мѣсто, просимое Эльворти, смежно съ его заводомъ, непосредственно прилегаетъ къ желѣзной дорогѣ, вслѣдствіе чего можетъ быть соединено съ заводомъ особой вѣткой, а потому очень цѣнно. Гл. А. О. Яцевичъ и Р. Е. Дериченко находили, что назначеніе коммиссіи для осмотра мѣста совершенно излишне—это только проволочка. Каждый изъ г.г. гласныхъ прекрасно знаетъ это мѣсто. Наконецъ, если бы кто либо изъ гласныхъ и не зналъ его, то онъ имѣлъ полную возможность сдѣлать этотъ осмотръ раньше, до засѣданія; цѣну 15000 руб. слѣдуетъ признать вполнѣ достаточной, принявъ во вниманіе стоимость земельныхъ участковъ въ этой части города въ настоящее время. Гл. Г. М. Цицерошинъ, вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ городской управы о томъ, что механическій заводъ г. Эльворти имѣетъ громадное значеніе для рабочаго населенія города, а также, косвенно, и для самого города, находилъ цѣну назначенную городской управой по 5 съ лишнимъ руб. за кв. саж. вполнѣ достаточной. Гл. Я. В. Писецкій, вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ гл. Цицерошина, добавилъ, что, насколько ему извѣстно, другіе города для того, чтобы поощрять у себя постройки такихъ фабричныхъ заведеній, какъ заведеніе Эльворти, даютъ предпринимателямъ мѣста даромъ. Мы же не только не поощряемъ, а напротивъ, стараемся ставить тормозы, что совершенно не въ интересахъ рабочаго населенія и не въ интересахъ самого города. Городская дума ***постановила***: уступить Роберту Эльворти для расширенія его завода участокъ городской пустопорожней земли на основаніяхъ, изложенныхъ въ докладѣ городской управы, и уполномочила управу совершить съ г. Эльворти надлежащій крѣпостной документъ на уступаемый участокъ.—12 іюня 1897 г.

1894. Доложено ходатайство мѣщанина Г. Бонфельда о продажѣ ему участка городской земли размѣромъ въ 2400 кв. саж. для постройки кирпичнаго завода съ устройствомъ въ немъ гофмановской кирпичеобжигательной печи. Городская дума, признавая плату по 1 р. 50 к. за кв. саж., предлагаемую Бонфельдомъ, для города не выгодной, а также имѣя въ виду, что продажа такихъ крупныхъ участковъ городской земли почти въ самомъ городѣ вообще должна быть признана нежелательной, ***постановила***: въ ходатайствѣ мѣщанина Г. Бонфельда отказать.—20 мая 1898 г.

1895. Доложено ходатайство владѣльца машино-строительнаго завода въ г. Елисаветградѣ, великобританскаго подданнаго Роберта Эдуардовича Эльворти, о продажѣ ему остальныхъ $229^{4}/_{10}$ кв. саж. городской земли, оставшихся за городомъ при продажѣ ему участка городской земли, расположенной между его заводомъ и полотномъ х. н. ж. д. Городская управа въ своемъ докладѣ объяснила, что участокъ этотъ имѣетъ видъ прямоугольнаго треугольника слѣдующихъ размѣровъ: по Выгонной ул. 31 саж., по границѣ земли, уступленной г. Эльворти, подъ прямымъ угломъ къ линіи улицы, границы отчужденія х. н. ж. д., $14^{8}/_{10}$ саж., и по границѣ отчужде-

нія х.-н. ж. д. до Выгонной улицы «на нѣтъ» 34¹/₄ саж., а всего 229¹/₁₀ кв. саж. При разрѣшеніи въ засѣданіи городской думы 12 іюня 1897 года вопроса объ уступкѣ г. Эльворти для расширенія его завода участка городской земли, расположеннаго между заводомъ его, г. Эльворти, и границей земли, отчужденной подъ х.-н. ж. д., просимый въ настоящее время земельный участокъ также входилъ въ предположеніе городской думы къ отчужденію г. Эльворти по первоначальному плану, составленному только городскимъ архитекторомъ на основаніи имѣвшихся у него данныхъ о границахъ земли, отчужденной подъ х.-н. ж. д., но такъ какъ въ томъ же постановленіи городской думы также точно было указано, что г. Эльворти уступается за 15 тысячъ рублей участокъ городской земли мѣрою въ 2906 кв. саж., а при провѣркѣ границы х.-н. ж. д. при участіи ея уполномоченнаго, землемѣра Цибаровскаго, предположенный къ уступкѣ г. Эльворти участокъ оказался нѣсколько большимъ, а именно въ 3135 кв. саж., а потому по совершеніи купчей крѣпости г. Эльворти и былъ сданъ не весь участокъ, предположенный по плану къ уступкѣ, а лишь то количество земли, какое было обозначено въ постановленіи городской думы 12 іюня 1897 года, то-есть 2906 кв. саж., оказавшійся же излишекъ, въ видѣ площади прямоугольнаго треугольника, мѣрою въ 229 кв. саж., отрѣзанъ и оставленъ за городомъ. Находя, съ своей стороны, справедливымъ, чтобы и этотъ участокъ былъ уступленъ также г. Эльворти, какъ это предполагалось по первоначальному плану, городская управа, представляя о вышеизложенномъ на благоусмотрѣніе городской думы и не касаясь вопроса о размѣрѣ платы за него, имѣетъ честь доложить для свѣдѣнія, что по расчету каждый кв. саж. городской земли, уступленной г. Эльворти по постановленію городской думы 12 іюня 1897 года за оптовую плату 15 тысячъ руб., обошелся 5 р. 16 коп. Городская дума, соглашаясь съ этимъ докладомъ, большинствомъ 14 противъ 4 голосовъ, ***постановила***: уступить великобританскому подданному Р. Э. Эльворти обозначенный въ докладѣ городской управы участокъ городской земли мѣрою въ 229¹/₁₀ кв. саж. за плату по 5 р. 16 к. за кв. саж., а всего за сумму 1183 р. 70 к., то-есть по той самой цѣнѣ, по какой ему былъ уступленъ первоначальный участокъ городской земли по постановленію городской думы 12 іюня 1897 года; и уполномочить городскую управу совершить отъ имени города на имя г. Эльворти установленный крѣпостной документъ.—16 марта 1899 г.

1896. Доложено ходатайство одесскаго окружного интендантскаго управленія объ уступкѣ ему участка городской земли мѣрою около 1500 кв. саж. для постройки продовольственнаго магазина вблизи желѣзнодорожнаго пути. Городская дума ***постановила***: сообщить окружному интендантскому управленію, что для постройки зданія продовольственнаго магазина городомъ можетъ быть уступленъ участокъ городской земли мѣрою около 1500 кв. саж. вблизи линіи желѣзнодорожнаго пути по южную или по сѣверную его сторону, при чемъ, если интендантство изберетъ участокъ, расположенный по южную сторону пути, вблизи казеннаго виннаго склада, таковой можетъ быть уступленъ по пяти рублей за кв. саж., если же будетъ избранъ участокъ, расположенный по сѣверную сторону пути, рядомъ съ городскимъ зданіемъ, занимаемымъ цейхгаузомъ неприкосновеннаго запаса 136 пѣхотнаго Таганрогскаго полка, то таковой можетъ быть уступленъ по три рубля за кв. саж. 29 сентября 1899 г.

1897. Прочитанъ докладъ городской управы по возбужденному отзывомъ херсонскаго тюремнаго инспектора вопросу объ отводѣ городской земли для постройки въ г. Елисаветградѣ казеннаго зданія тюрьмы слѣдующаго содержанія. Еще въ 1897 году возникла переписка объ отводѣ городомъ удобнаго и достаточнаго мѣста для постройки въ г. Елисаветградѣ казеннаго зданія для тюрьмы. По сообщенію г. губернскаго тюремнаго инспектора размѣръ необходимаго для того мѣста опредѣленъ приблизительно въ 1450 кв. саж., при чемъ подробное обсужденіе этого вопроса оставлено имъ до посѣщенія г. Елисаветграда кѣмъ либо изъ членовъ тю-

ремной инспекціи. Въ текущемъ октябрѣ мѣсяцѣ г. Елисаветградъ посѣтилъ г. губернскій тюремный инспекторъ и этому вопросу дано дальнѣйшее движеніе. Въ особомъ совѣщаніи подъ предсѣдательствомъ г. инспектора въ составѣ лицъ: г. городского головы, г. полицмейстера, директора уѣзднаго тюремнаго комитета г. Богдановича и г. начальника тюрмы, признано необходимымъ ходатайствовать передъ городскимъ управленіемъ объ отводѣ для постройки казенныхъ зданій тюрьмы и ея хозяйственныхъ надобностей, а именно—постройки мастерскихъ, устройства огорода и проч., удобнаго участка городской земли уже не въ вышеуказанныхъ размѣрахъ, а значительно большихъ; при чемъ, въ виду частыхъ отправленій арестантовъ на вокзалъ желѣзной дороги и въ окружный судъ, г. тюремнымъ инспекторомъ выражено желаніе, чтобы мѣсто это было, по возможности, ближе къ означеннымъ учрежденіямъ и находилось недалеко отъ мощенныхъ улицъ и магистральныхъ трубъ городского водопровода. По мнѣнію городской управы, единственно удобной мѣстностью, отвѣчающей намѣченнымъ условіямъ, могла бы быть мѣстность на Быковой по продолженію Церковной и Павловской ул., противъ лѣвой стороны Быковскаго кладбища, или еще ниже—по продолженію Ровенской ул. и Обрывного переулка. Другого подходящаго мѣста, по мнѣнію городской управы, для этого не имѣется. Что же касается условій отвода просимаго участка, какъ словесно заявилъ г. губернскій тюремный инспекторъ, городу можетъ быть взамѣнъ того уступлено казною существующее старое казенное зданіе тюремнаго замка и мѣсто подъ нимъ на Большой Пермской улицѣ. Городская дума *признала* въ принципѣ возможнымъ сообщить херсонской губернской тюремной инспекціи, что городскимъ общественнымъ управленіемъ могутъ быть уступлены двѣ десятины городской земли на Быковой противъ Ровенскаго и Обрывного переулковъ съ условіемъ, чтобы взамѣнъ того казною было уступлено городу старое казенное зданіе тюрьмы вмѣстѣ съ занятымъ имъ и тюремнымъ дворомъ участкомъ земли на Большой Пермской улицѣ.—27 октября 1899 г.

1898. Докладывая отношеніе одесскаго окружного интендантскаго управленія о продажѣ ему участка городской земли мѣрою 1500 кв. саж. для постройки продовольственнаго магазина, городская управа объяснила, что вопросъ объ уступкѣ городомъ окружному интендантскому управленію необходимаго участка городской земли для постройки продовольственнаго магазина въ принципѣ уже былъ предрѣшенъ городской думой въ засѣданіи ея 29 сентября истекшаго 1899 года; при чемъ окружному интендантству предоставлено на выборъ два участка: одинъ, лежащій по южную сторону желѣзной дороги, оцѣненный по 5 руб. за кв. саж., и другой—по сѣверную, оцѣненный по 3 руб. за кв. саж. Въ настоящее время одесское интендантское управленіе увѣдомляетъ, что оно остановило свой выборъ на участкѣ, расположенномъ по сѣверную сторону желѣзной дороги, рядомъ съ городскимъ зданіемъ, занимаемымъ цейхгаузомъ неприкосновеннаго запаса 136 пѣхотнаго Таганрогскаго полка, и проситъ объ уменьшеніи назначенной за него цѣны до возможныхъ предѣловъ. Городская дума *постановила*: 1) уступить одесскому окружному интендантскому управленію для постройки продовольственнаго магазина участокъ городской земли, расположенный по сѣверную сторону желѣзной дороги, рядомъ съ зданіемъ, занимаемымъ цейхгаузомъ неприкосновеннаго запаса 136 пѣхотнаго Таганрогскаго полка, мѣрою: въ ширину по линіи зданія означеннаго цейхгауза $27^{78}/_{100}$ саж. и въ длину, вглубь двора, по направленію къ границѣ юго-западной желѣзной дороги, 54 саж., а всего въ количествѣ 1500 кв. саж., за плату по два рубля за кв. саж., или за весь участокъ 3000 р., т. е. по той цѣнѣ, по какой былъ уже уступленъ городомъ участокъ городской земли въ той же мѣстности подъ постройку военнаго лазарета; 2) уполномочить городскую управу возбудить въ установленномъ порядкѣ надлежащее ходатайство передъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ о разрѣшеніи отчудить изъ городской земли означенный участокъ; 3) въ случаѣ удовлетворенія этого ходатайства уполномочить городскую управу совершить отъ имени города на имя одесскаго окружного интендантскаго управленія или

вообще интендантскаго вѣдомства надлежащій крѣпостной документъ на уступаемый ему участокъ городской земли, и 4) увѣдомить теперь же одесское окружное интендантское управленіе объ условіяхъ уступки ему означеннаго участка для внесенія имъ надлежащаго представленія въ военно-окружной совѣтъ объ открытіи на то необходимаго кредита съ тѣмъ, что самое отчужденіе городской земли должно быть сдѣлано не ранѣе, какъ по полученіи городомъ на то надлежащаго разрѣшенія министерства внутреннихъ дѣлъ.—19 апрѣля 1900 г.

1899. Докладывая отзывъ елисаветградскаго уѣзднаго казначейства о продажѣ казнѣ пустопорожняго городского мѣста на Петровской улицѣ, между зданіемъ мужской гимназіи и водопроводной будкой, для постройки на немъ зданія уѣзднаго казначейства, городская управа объяснила, что мѣсто это по постановленію городской думы 14 марта 1896 года предполагалось къ уступкѣ также казнѣ—подъ постройку отдѣленія государственнаго банка—за плату по 20 р. отъ кв. саж., но сдѣлка не состоялась, и оно осталось свободнымъ. Продажа означеннаго мѣста, по мнѣнію городской управы, въ настоящее время представляется крайне нежелательной. Мѣсто это есть единственный свободный клочекъ земли, принадлежащій городу въ центрѣ, и если его уступить казнѣ, то у города не останется ни одного кв. саж. въ центрѣ, который могъ бы быть употребленъ на нужды города въ случаѣ, если въ томъ встрѣтится впослѣдствіи надобность, а тѣмъ болѣе, что казнѣ для нуждъ казначейства необходимъ участокъ 25×25 саж., или около 625 кв. саж., какихъ размѣровъ указанное въ ходатайствѣ городское мѣсто и не имѣетъ; у частныхъ же лицъ такое мѣсто можетъ быть пріобрѣтено казною безъ особенныхъ затрудненій. Городская дума, соглашаясь вполнѣ съ докладомъ городской управы, ***постановила***: ходатайство уѣзднаго казначейства о продажѣ казнѣ указаннаго городского мѣста отклонить.—25 октября 1900 г.

1900. Докладывая предложеніе г. херсонскаго губернатора объ отводѣ городомъ участка городской земли для постройки новаго зданія для тюрьмы, городская управа объяснила, что вопросъ объ уступкѣ тюремному вѣдомству участка городской земли въ размѣрѣ двухъ десятинъ, для нуждъ предполагаемой постройки новой тюрьмы, уже въ принципѣ былъ разрѣшенъ городской думой въ засѣданіи ея 27 октября 1899 года, при чемъ участокъ этотъ былъ намѣченъ на Быковой противъ Ровенскаго и Обрывного переулковъ, какъ мѣстности наиболѣе отвѣчающей тѣмъ условіямъ, какія были намѣчены г. губернскимъ тюремнымъ инспекторомъ въ бытность его тогда въ Елисаветградѣ, и при томъ, чтобы взамѣнъ того городу было уступлено старое казенное зданіе тюрьмы вмѣстѣ съ занятымъ имъ и тюремнымъ дворомъ участкомъ земли по Б.-Пермской улицѣ. Въ настоящее время г. херсонскій губернаторъ сообщаетъ, что зданіе старой тюрьмы не можетъ быть уступлено городу, а должно быть оставлено за тюремнымъ вѣдомствомъ. Что-же касается отвода участка городской земли для постройки новаго зданія, то таковой желательно было бы получить за крѣпостью, въ видахъ близости этой мѣстности къ водопроводу и старой тюрьмѣ, какъ это подтвердилъ и г. губернскій тюремный инспекторъ, осматривавшій этотъ участокъ лично въ бытность его въ г. Елисаветградѣ, и чтобы участокъ этотъ былъ уступленъ тюремному вѣдомству на возможно льготныхъ условіяхъ. Принимая во вниманіе, что городская управа вовсе не была освѣдомлена о томъ, какой участокъ городской земли за крѣпостью былъ осмотрѣнъ г. губернскимъ тюремнымъ инспекторомъ и признанъ имъ вполнѣ подходящимъ для постройки новой тюрьмы, она обратилась къ г. тюремному инспектору съ просьбой указать, по возможности точно, мѣсто расположенія означеннаго участка. Въ отвѣтъ на эту просьбу г. инспекторъ сообщилъ управѣ, что онъ затрудняется заглазно дать точныя указанія по этому предмету, но вмѣстѣ съ симъ поручилъ завѣдующему мѣстной слѣдственной тюрьмой г. Марчевскому, съ которымъ онъ осматривалъ упомянутый участокъ, дать городской управѣ всѣ необходимыя свѣдѣнія. Изъ отношенія г. завѣдующаго мѣстной слѣдственной тюрьмой видно, что новое мѣсто, которое

осматривалъ г. губернскій тюремный инспекторъ и о которомъ, слѣдовательно, идетъ рѣчь въ предложеніи г. херсонскаго губернатора, находится на городскомъ выгонѣ между Прогонной улицей, крѣпостнымъ интерваломъ, городскимъ садомъ и молочной фермой г. Хоцяновича. Изъ дальнѣйшихъ-же затѣмъ личныхъ переговоровъ съ г. Марчевскимъ и осмотра на мѣстѣ, произведенномъ членомъ управы П. И. Кесслеромъ совмѣстно съ городскимъ архитекторомъ А. П. Кишкинымъ и г. Марчевскимъ, выяснилось, что просимое для постройки новой тюрьмы новое мѣсто находится на городскомъ выгонѣ внѣ плановой части города, рядомъ съ крѣпостью, со стороны, обращенной къ предмѣстью «Пермскіе», по линіи Выгонной улицы противъ квартала, ограниченнаго Прогонной и Никаноровской улицами. Городская дума, соглашаясь съ докладомъ городской управы, *постановила:* уступить въ собственность тюремнаго вѣдомства для постройки новаго зданія тюрьмы участокъ городской земли, избранный для этой цѣли г. херсонскимъ губернскимъ тюремнымъ инспекторомъ, расположенный на городскомъ выгонѣ, рядомъ съ крѣпостью, со стороны, обращенной къ предмѣстью «Пермскіе», по линіи противъ квартала, ограниченнаго Прогонной и Никаноровской ул., мѣрою по линіи Выгонной улицы и съ противоположной стороны по 60 саж. и вглубь двора съ обѣихъ сторонъ по 80 саж., а всего въ размѣрѣ 4800 кв. саж., или двухъ десятинъ, за плату по 2 руб. за квадратную сажень, или за сумму 9600 руб.; при чемъ, принявъ во вниманіе, что предположенный къ отчужденію участокъ городской земли находится внѣ плановой части города и подъ застройку не предназначенъ, какъ состоящій за чертой городской осѣдлости, собраніе уполномочило городскую управу возбудить надлежащее ходатайство о разрѣшеніи г. Елисаветграду продажи означеннаго участка, и, въ случаѣ удовлетворительнаго разрѣшенія этого ходатайства, совершить отъ имени города на имя тюремнаго вѣдомства надлежащій крѣпостной документъ на отчуждаемый ему въ собственность участокъ городской земли.—17 декабря 1901 г.

1901. Доложенъ отзывъ одесскаго окружного интендантскаго управленія объ уступкѣ военному вѣдомству для нуждъ продовольственнаго магазина еще участка городской земли въ размѣрѣ 1500 кв. саж. Городская дума, соглашаясь съ докладомъ городской управы, *постановила*: уполномочить городскую управу увѣдомить одесское окружное интендантское управленіе, что городское управленіе согласно будетъ уступить въ собственность военнаго вѣдомства для нуждъ продовольственнаго магазина за плату по два руб. за кв. саж. еще участокъ городской земли, шириною $27^{78}/_{100}$ саж. и длиною 54 саж., а всего 1500 кв. саж., смежный съ землею, уже проданной этому вѣдомству для продовольственнаго магазина за полотномъ ю.-з. ж. д.—17 февраля 1903 г.

1902. Доложено ходатайство владѣльца завода земледѣльческихъ машинъ и орудій Р. Э. Эльворти объ уступкѣ ему въ собственность для склада матеріаловъ части городского пустопорожняго мѣста, въ количествѣ сколько окажется возможнымъ по мѣстнымъ условіямъ, расположеннаго впереди его завода по продолженію Кавалерійской улицы, а также объ отдачѣ ему во временное арендное пользованіе и той полосы земли, которая со временемъ можетъ отойти подъ Кавалерійскую улицу. Городская управа, представляя планъ означенной мѣстности съ показаніемъ на немъ просимаго участка, въ своемъ докладѣ объяснила, что просьба г. Эльворти, какъ видно изъ его заявленія, вызывается главнымъ образомъ необходимостью въ значительномъ расширеніи его завода съ цѣлью довести производительность его до такихъ размѣровъ, которые бы въ достаточной степени могли соотвѣтствовать предъявляемому къ нему въ настоящее время спросу. Изъ донесенія члена городской управы П. И. Кесслера, составленнаго совмѣстно съ городскимъ архитекторомъ А. П. Кишкинымъ и городскимъ землемѣромъ С. П. Войцеховскимъ на основаніи произведеннаго ими осмотра на мѣстѣ, видно, что просимый г. Эльворти участокъ можетъ быть уступленъ ему въ собственность въ слѣдующихъ размѣрахъ, а именно: длиною—по Кавалерійской улицѣ $92^{4}/_{10}$ саж., съ противоположной стороны

66,4 саж. и шириною по продолженію Чигиринской улицы 20 саж., съ противоположной стороны, по линіи мостовой, ведущей изъ-подъ арки желѣзной дороги, 32,7 саж., а всего въ количествѣ 1588 кв. саж., при чемъ плату за уступаемый участокъ они полагали бы назначить 8—10 руб. отъ кв. саж. Точно также они не встрѣчаютъ, съ своей стороны, никакихъ препятствій и къ отдачѣ г. Эльворти во временное пользованіе той полосы земли, которая расположена между его заводомъ и просимымъ мѣстомъ, всего въ количествѣ 1062,6 кв. саж., за плату по 50 к. отъ кв. саж., съ тѣмъ, чтобы земля эта, когда понадобится подъ проведеніе Кавалерійской улицы, была имъ по первому требованію городской управы немедленно освобождена и сдана городу, и тогда для сообщенія завода съ просимымъ къ уступкѣ подъ складъ матеріаловъ дворовымъ мѣстомъ представлялось бы возможнымъ допустить устройство легкаго воздушнаго желѣзнаго моста черезъ улицу такой высоты и конструкціи, чтобы ѣзда подъ нимъ была-бы совершенно безпрепятственна. Соглашаясь вполнѣ съ вышеозначеннымъ заключеніемъ относительно отсутствія препятствій къ удовлетворенію ходатайства г. Эльворти, городская управа тѣмъ не менѣе считаетъ своимъ долгомъ обратить вниманіе городской думы на слѣдующее обстоятельство: заводъ Эльворти представляетъ собою самое крупное въ городѣ фабрично-промышленное предпріятіе, гдѣ въ настоящее время находитъ себѣ хорошій и вѣрный заработокъ отъ 600 до 900 человѣкъ ремесленниковъ разныхъ спеціальностей изъ мѣстнаго населенія и который своей производительностью привлекаетъ въ нашъ городъ массу пріѣзжихъ покупателей. Принимая во вниманіе то значеніе, какое имѣетъ заводъ Эльворти въ промышленно-торговой жизни города вообще и въ жизни мѣстнаго рабочаго населенія въ частности, городская управа полагала бы вполнѣ справедливымъ, по возможности, идти на встрѣчу его стремленію въ расширеніи, такъ какъ съ этимъ неразрывно связаны интересы обезпеченности мѣстнаго рабочаго населенія, а не ставить ему такихъ тяжелыхъ условій на пути къ расширенію, какія проектированы въ донесеніи члена городской управы г. Кесслера. По мнѣнію городской управы, было бы вполнѣ достаточно, если бы за проектированную къ уступкѣ г. Эльворти землю была назначена цѣна въ томъ же самомъ размѣрѣ, въ какомъ таковая была назначена ему за проданный участокъ городской земли около полотна х.-н. ж. д. по постановленію городской думы 12 іюня 1897 года, т. е. по 5 руб. 16 к., или же, въ крайнемъ случаѣ, не дороже 6 р. за кв. саж., а за землю, просимую въ арендное пользованіе, арендную плату назначить не дороже 25 коп. за кв. саж. въ годъ, принявъ во вниманіе, что средняя арендная плата за городскую землю, отводимую городомъ для разныхъ промышленныхъ цѣлей, равна приблизительно около 35 коп. за кв. саж. въ годъ. Что же касается устройства г. Эльворти въ будущемъ воздушнаго желѣзнаго моста черезъ Кавалерійскую улицу, если таковая когда-либо будетъ проведена мимо завода, то хотя категорическое разрѣшеніе этого вопроса въ настоящее время и преждевременно, но принціально со стороны городской управы къ удовлетворенію этого ходатайства также не встрѣтилось бы никакихъ препятствій. О вышеизложенномъ городская управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе городской думы, ходатайствуя при этомъ, въ случаѣ утвердительнаго разрѣшенія вопроса по ходатайству г. Эльворти, объ уполномочіи ея на возбужденіе установленнаго ходатайства о разрѣшеніи городу продажи вышеозначеннаго участка городской земли въ частную собственность, а также и на совершеніе въ будущемъ на эту землю надлежащихъ крѣпостныхъ документовъ отъ имени города на имя г. Эльворти. Обсужденіе этого вопроса вызвало весьма оживленныя пренія, въ которыхъ представитель отъ духовенства Г. И. Сорокинъ и нѣкоторые г.г. гласные высказались противъ того, чтобы отдавать хотя бы и во временное пользованіе г. Эльворти ту полосу земли, которая впослѣдствіи должна будетъ отойти подъ Кавалерійскую улицу, а также выразили опасеніе, чтобы продажей г. Эльворти просимаго имъ пустопорожняго мѣста не былъ стѣсненъ проходъ и проѣздъ подъ арку желѣзной дороги къ городскимъ кладбищамъ и другимъ помѣщеніямъ, расположеннымъ за полотномъ х.-н. ж. дороги. Въ виду вышеизложенныхъ

заявленій городская дума, по предложенію гласнаго Р. Е. Дериченка, признала необходимымъ выяснить въ подробности обстоятельства этого дѣла на мѣстѣ, путемъ тщательнаго осмотра мѣстности въ натурѣ, и *постановила*: не разрѣшая въ настоящее время въ окончательномъ видѣ вопроса по существу ходатайства г. Эльворти, поручить городской контрольной коммиссіи при участіи члена управы П. П. Кесслера, городского архитектора А. П. Кишкина, городского землемѣра С. И. Войцеховскаго и священника Г. П. Сорокина произвести тщательный осмотръ мѣстности въ натурѣ и, по выясненіи всѣхъ обстоятельствъ дѣла, представить свое заключеніе по существу возбужденнаго г. Эльворти ходатайства для доклада такового вновь городской думѣ въ мартовской сессіи ея засѣданій; при чемъ собраніе рекомендовало коммиссіи, при обсужденіи даннаго вопроса, имѣть также въ виду вопросъ о предстоящемъ упорядоченіи и замощеніи Выгонной улицы, которая по своему топографическому положенію и должна будетъ составлять наиболѣе удобный и кратчайшій путь сообщенія съ городскими кладбищами и вообще съ мѣстностью, расположенной за х.-н. ж. дорогой.—17 февраля 1903 г.

1903. Доложено ходатайство владѣльца завода земледѣльческихъ машинъ купца Роберта Эдуардовича Эльворти отъ 29 января сего года о продажѣ ему участка городской земли мѣрою до 2000 кв. саж., расположеннаго впереди его завода, по продолженію Кавалерійской улицы, для склада лѣсныхъ матеріаловъ, при чемъ прочитаны: 1) докладъ по этому ходатайству городской контрольной коммиссіи, осматривавшей на мѣстѣ просимый участокъ; 2) особое мнѣніе члена этой коммиссіи А. О. Волохина, въ которомъ онъ, протестуя противъ способа составленія доклада коммиссіи, высказывается вообще противъ отчужденія городскихъ земель въ частную собственность для какихъ бы то ни было цѣлей, а рекомендуетъ въ такихъ случаяхъ лучше отдавать ихъ въ долгосрочную аренду; 3) заявленіе г. Эльворти отъ 24 февраля сего года о томъ, что онъ отказывается отъ своего намѣренія расширить заводъ и просить ходатайство его отъ 29 января сего года о продажѣ ему для этой цѣли 2000 кв. саж. считать недѣйствительнымъ, и 4) ходатайство г. Эльворти отъ 6 сего марта объ уступкѣ ему изъ вышеуказаннаго участка городской земли только 500 кв. саж. для постройки на немъ каменнаго зданія для клуба рабочихъ его завода съ кухней, столовой, библіотекой, читальней, классной и музыкальной комнатами и съ присобленіями въ столовой сцены для спектаклей рабочихъ, а относительно остальной части участка проситъ только опредѣлить цѣну, по которой эта земля могла-бы быть продана ему впослѣдствіи. Городская дума *постановила*: 1) въ виду заявленія г. Эльворти отъ 24 февраля объ оставленіи имъ намѣренія расширить свой заводъ, ходатайство его отъ 29 января объ уступкѣ для этой цѣли участка городской земли въ количествѣ до 2000 кв. саж., расположенной впереди его завода, по продолженію Кавалерійской улицы, оставить открытымъ; 2) по ходатайству г. Эльворти отъ 6 марта объ уступкѣ ему только части просимаго участка, въ количествѣ 500 кв. саж., для постройки клуба для рабочихъ завода съ различными при немъ учрежденіями, собраніе, принимая во вниманіе заключеніе городской контрольной коммиссіи о томъ, что она не встрѣчаетъ препятствія къ уступкѣ г. Эльворти просимаго имъ участка, и сочувствуя вполнѣ цѣлямъ, для которыхъ предназначается этотъ участокъ, тѣмъ не менѣе не нашло возможнымъ отвести его г. Эльворти на какихъ либо льготныхъ условіяхъ въ виду того, что никакія ограничительныя условія въ купчую крѣпость внесены быть не могутъ, и постановило: уступить г. Эльворти безусловно, въ полную собственность, участокъ городской земли въ 500 кв. саж., расположенный противъ его завода на углу Кавалерійской и Чигиринской улицъ въ верхнемъ кварталѣ мѣрою по продолженію Кавалерійской улицы и съ противоположной стороны по 25 саж. и по продолженію Чигиринской улицы и съ пропротивоположной стороны по 20 саж. за плату по 8 руб. за кв. сажень, при чемъ рѣшеніе это принято большинствомъ 19 противъ 3-хъ голосовъ; уполномочить городскую управу совершить на уступаемый участокъ отъ имени города на имя г. Эльворти установленный крѣпостной документъ; опредѣленіе же цѣны остальной

ной части пустопорожняго участка, расположеннаго впереди его завода, въ виду поданнаго заявленія объ отказѣ отъ покупки такового, признать преждевременнымъ; 3) по заявленію члена городской контрольной коммиссіи, гласнаго А. О. Волохина, выраженному въ поданномъ имъ особомъ мнѣніи, собраніе, выслушавъ объясненія, данныя предсѣдателемъ этой коммиссіи Р. Е. Дериченкомъ по существу заявленія,—признало ихъ вполнѣ удовлетворительными и возбужденный г. Волохинымъ вопросъ—не требующимъ какихъ либо дальнѣйшихъ разъясненій.—18 марта 1903 г.

3. Безплатный отводъ городской земли казнѣ, разнымъ обществамъ и учрежденіямъ.

1904. Было прочитано отношеніе г. попечителя ремесленнаго училища объ уступкѣ 12 саж. городской земли для расширенія двора училища. Городская дума *постановила*: просимую землю уступить безплатно тогда, когда общество, завѣдующее училищемъ, будетъ имѣть утвержденный уставъ.—7 февраля 1872 г.

1905. Было прочитано мнѣніе правленія духовнаго училища убъ уступкѣ участка городской земли на Ковалевкѣ. Городская дума *постановила*: мѣсто подъ постройку дома для духовнаго училища, согласно приговору городского общества 19 октября 1870 г., уступить безплатно съ тѣмъ, чтобы на уступаемомъ мѣстѣ въ теченіе 5 лѣтъ было построено зданіе для училища, въ противномъ же случаѣ мѣсто должно быть отобрано обратно.—7 февраля 1872 г.

1906. Было прочитано ходатайство попечителя ремесленно-грамотнаго училища объ уступкѣ для училища городского мѣста и о назначеніи субсидіи отъ города. Городская дума *постановила*: такъ какъ предвидится выборъ новаго попечительства, то вопросъ этотъ оставить безъ разрѣшенія до ходатайства вновь избранныхъ попечителей.—19 октября 1873 г.

1907. Прочитано ходатайство купца Н. Арѣшникова объ уступкѣ ему городского мѣста подъ устройство странноприимнаго дома и заявленіе строителя церкви въ предмѣстьѣ Кущовкѣ объ опредѣленіи границъ мѣстности для церковной ограды. Городская дума *постановила*: изъ занятой подъ церковь земли отачить подъ церковною оградою въ длину 77 саж., а въ ширину 86 саж., мѣсто же въ ширину 30 саж. и въ длину 36 саж. оставить подъ городскимъ домомъ, занимаемымъ народнымъ училищемъ; остальную землю—30 саж. въ ширину и 50 саж. въ длину уступить г. Арѣшникову подъ постройку странноприимнаго дома.—5 ноября 1873 г.

1908. Г. начальникъ херсонской губерніи передалъ на обсужденіе городской думы ходатайство начальника 4-ой кавалерійской дивизіи объ отчужденіи городского мѣста, на которомъ построена дивизіонная кузница. Городская дума *постановила*: уступить ей временное пользованіе городскую землю, на которой построена дивизіонная кузница и помѣщеніе для кузнечныхъ учениковъ, допустивъ передачу построекъ, въ случаѣ выступленія 4-й дивизіи изъ города, другой дивизіи, которая будетъ квартировать въ городѣ, безъ передачи построекъ и земли въ частныя руки. —29 ноября 1873 г.

1909. Городской голова заявилъ, что командированный для осмотра помѣщенія подъ окружной судъ д. с. с. камергеръ и консультантъ министерства юстиціи Бѣлостоцкій просилъ его предложить городской думѣ, не найдетъ ли она возможнымъ, въ случаѣ помѣщенія окружного суда въ домѣ К. В. Бородкина, уступить казнѣ прилегающую городскую землю въ количествѣ отъ 8 до 10 саж. во всю длину владѣнія Бородкина для постройки тюрьмы для подслѣдственныхъ арестантовъ. Городская дума *постановила*: просимое количество земли подъ постройку тюрьмы уступить безплатно.—9 января 1874 г.

1910. Доложено ходатайство губ. секр. В. Свѣнтоховскаго объ отводѣ городской земли подъ постройку римско-католическаго молитвеннаго дома. Городская дума *по-*

становила: подъ указанную постройку уступить городское мѣсто возлѣ Ковалевскаго кладбища; количество отводимой земли опредѣлить 20 саженей въ длину и 20 ширину по указанію городской управы, съ условіемъ, чтобы выстроенный молитвенный домъ былъ обнесенъ оградой и обсаженъ деревьями; торговыхъ или другихъ помѣщеній не можетъ быть дозволено.—12 февраля 1874 г.

1911. Доложено ходатайство коммиссіи по устройству пріюта малолѣтнихъ преступниковъ и бездомныхъ объ уступкѣ городского богадѣленнаго сада и прилегающей къ нему земли. Городская дума *постановила*: въ уступкѣ сада отказать, просимую же землю уступить въ размѣрѣ $3^1/_2$ дес.—10 декабря 1874 г.

1912. Доложено ходатайство управленія елисаветградской инженерной дистанціи объ уступкѣ городской земли по длинѣ забора построекъ коннозаводства шириною 50 саж. подъ постройку общей столовой для войскъ. Городская дума *постановила*: уступить въ указанномъ мѣстѣ безплатно участокъ городской земли длиною 40 и шириною 15 саж., а всего 600 кв. саж.—4 ноября 1875 г.

1913. Городская дума *постановила*: уступить прихожанамъ Пермскаго молитвеннаго дома городскую землю безплатно съ тѣмъ, чтобы на уступленномъ мѣстѣ былъ построенъ каменный молитвенный домъ.—8 марта 1876 г.

1914. Читанъ докладъ городской управы объ уступкѣ обществу римско-католическаго вѣроисповѣданія 285 кв. саж. городской земли для присоединенія къ землѣ, отведенной городу подъ постройку костела, а также объ уступкѣ обществу бывшаго кладбища для засадки деревьями. Городская дума *постановила*: уступить безплатно 285 кв. саж. городской земли подъ постройку костела; землю бывшаго кладбища, не отчуждая, предоставить засадить садомъ и обнести заборомъ, входъ въ садъ долженъ быть доступенъ каждому; для выполненія всего этого назначить пятилѣтній срокъ.—24 ноября 1876 г.

1915. Городская дума по докладу управы отклонила ходатайство штаба 7-й кавалерійской дивизіи объ уступкѣ казнѣ участка земли, занимаемаго кузницей, и *постановила*: оставить его въ пользованіи штаба на прежнихъ условіяхъ безплатно.—3 іюля 1880 г.

1916. Прочитано прошеніе римско-католическаго общества объ освобожденіи его отъ устройства ограды и разведенія сада на мѣстѣ бывшаго кладбища на Ковалевкѣ и объ уступкѣ мѣста при римско-католической церкви въ количествѣ 376 кв. саж. подъ постройку жилыхъ помѣщеній для причта, а также степной полосы въ количествѣ 391 кв. саж. подъ разведеніе сада. Городская дума *постановила*: 1) уступить безплатно римско-католическому обществу 2076 кв. саж., освободивъ его отъ обязанности устройства сада, но съ тѣмъ условіемъ, что общество не имѣетъ права ни продать, или вообще уступить въ другія руки, или употребить на другія надобности; 2) ходатайство объ уступкѣ 391 квадратн. саж. земли отклонить.—8 іюня 1881 г.

1917. Г. начальникъ губерніи запросилъ, можетъ ли городское управленіе предоставить безвозмездно землю подъ постройку казармъ для войскъ. Городская дума, въ виду того, что въ настоящемъ году Бѣлорусскій полкъ будетъ расквартированъ въ Елисаветградѣ и что для приспособленія городскихъ зданій для этой цѣли городъ понесъ значительныя затраты, *не признала* возможнымъ уступить безвозмездно городскую землю для постройки казармъ.—3 мая 1882 г.

1918. Городская дума *отклонила* ходатайство попечителей ремесленно-грамотнаго училища объ уступкѣ училищу смежнаго участка земли въ виду того, что эта земля нужна городу.—24 мая 1882 г.

1919. Городская дума *постановила*: уступить безплатно римско-католическому обществу участокъ городской земли, смежный съ католическою церковью, въ размѣрѣ—$4^1/_2$ арш. въ ширину и 25 арш. въ длину.—24 мая 1882 г.

1920. Городская дума *постановила*: присоединить къ еврейскому кладбищу 822 кв. саж. выгонной городской земли—по направленію къ глинищу 7 саж. и по направленію къ городу въ ширину 3 саж. по длинѣ еврейскаго кладбища, и поручить управѣ воспретить выемку глины въ этомъ мѣстѣ.—21 сентября 1882 г.

1921. Вслѣдствіе ходатайства тюремнаго отдѣленія, городская дума *постановила*: отвести безплатно 2 десятины городской земли по Новомиргородской дорогѣ для постройки тюрьмы на все время существованія ея.—21 февраля 1884 г.

1922. Вслѣдствіе ходатайства старосты Ковалевской церкви, городская дума *постановила*: прирѣзать къ Ковалевскому кладбищу въ длину 25 и ширину 15 саж. городской земли.—27 іюня 1884 г.

1923. Городская дума *удовлетворила* ходатайство елисаветградскаго уѣзднаго попечительства дѣтскихъ пріютовъ объ отводѣ смежной съ дворомъ пріюта полосы земли для постройки лѣтняго барака.—3 декабря 1884 г.

1924. Городская дума *разрѣшила* елисаветградскому караимскому обществу прирѣзать къ ихъ кладбищу полосу городской земли въ уровень съ кладбищемъ еврейскаго общества.—10 іюня 1885 г.

1925. Въ виду недостатка мѣста на Быковскомъ кладбищѣ для погребенія, городская дума *постановила*: прирѣзать къ этому кладбищу участокъ городской земли въ количествѣ 1 дес. и $1677^{5}/_{100}$ кв. саж.—17 сентября 1885 г.

1926. Городская дума *постановила*: прирѣзать къ еврейскому кладбищу городскую землю въ количествѣ $438^{3}/_{4}$ кв. саж., предоставивъ еврейскому обществу войти въ соглашеніе съ Кадецкой и Чудненковой о сносѣ ими своихъ землянокъ, построенныхъ на этой землѣ.—29 апрѣля 1886 г.

1927. Городская дума *постановила*: отвести для военнаго кладбища 600 кв. саж. земли около Ковалевскаго городского кладбища.—24 сентября 1887 г.

1928. Городская дума *изъявила* согласіе на отводъ подъ лютеранское кладбище городского мѣста возлѣ католическаго кладбища мѣрою въ длину 45 и ширину 20 саж.—3 февраля 1888 г.

1929. Доложено ходатайство священника Знаменской церкви Лащенка объ отводѣ на Быковомъ городского пустопорожняго мѣста подъ постройку церковно-приходской школы. Гл. Рощаковскій высказалъ предположеніе, что хотя г. Лащенко возбудилъ ходатайство отъ своего имени, но оно, вѣроятно, исходитъ отъ попечительства названной церкви; поэтому онъ проситъ отвести землю не причту Знаменской церкви, а попечительству. Мнѣніе г. Рощаковскаго поддерживалъ гл. Е. П. Терлецкій. Гл. же Лелюкъ признавалъ болѣе полезнымъ отвести землю причту. Городская дума *постановила*: 1) отвести въ распоряженіе попечительства Знаменской церкви $^{1}/_{2}$ дес. городской земли подъ постройку школы, но не въ собственность, а лишь во временное пользованіе до тѣхъ поръ, пока на этомъ мѣстѣ будетъ находиться церковно-приходская школа, и съ условіемъ, чтобы предполагаемая школа была попечительствомъ воздвигнута въ продолженіе 2 лѣтъ со времени настоящаго постановленія; 2) что же касается до выдѣленія школѣ еще $^{1}/_{2}$ дес. земли для разведенія при ней огорода и сада, то вопросъ оставить открытымъ до постройки школы и до встрѣчи въ фактической надобности въ землѣ.—26 сентября 1888 г.

1930. Доложено прошеніе купца Д. П. Купченка о безвозмездной прирѣзкѣ городской земли къ существующему мѣсту вокругъ церкви въ предмѣстьѣ Быковомъ для возведенія новой, каменной, во имя Знаменія Божіей Матери, церкви и дома для причта и церковно-приходской школы въ память чуднаго спасенія Ихъ Императорскихъ Величествъ и Августѣйшей семьи отъ опасности при крушеніи поѣзда у станціи Борки 17 октября 1888 года. Городская дума, глубоко сочувствуя увѣковѣченію великаго событія, *постановила*: прирѣзать къ существующему подъ церковью мѣсту еще 1254 кв. саж., что составитъ съ прежними—1600 кв. саж.; при

чемъ существующій тамъ колодецъ, которымъ пользуются окрестные жители, остается попрежнему въ общемъ пользованіи, для чего въ будущей оградѣ сдѣлать соотвѣтственную выемку.—27 февраля 1889 г.

1931. Доложено ходатайство духовнаго правленія елисаветградской синагоги о прирѣзкѣ городской земли къ существующему еврейскому кладбищу, по эту сторону Балки, съ востока на западъ въ размѣрѣ 50 кв. саж., а съ сѣвера на югъ 60 кв. саж. По мнѣнію городской управы, прирѣзку эту можно допустить съ условіемъ, чтобы духовное правленіе приняло на себя обязательство устроить на свой счетъ другой колодецъ для пользованія окрестными жителями землянокъ, если окажется, что существующій близъ прирѣзываемаго участка колодецъ испортится отъ сосѣдства кладбища. Городская дума *согласилась* съ предложеніемъ управы.—8 мая 1889 г.

1932. Городская дума *постановила*: пріостановить приведеніе въ исполненіе постановленія отъ 26 сентября 1888 года объ отводѣ земли близъ Быковской церкви въ размѣрѣ $^1/_2$ дес. подъ постройку церковно-приходской школы, такъ какъ на прирѣзываемой къ этой церкви землѣ г. Купченко намѣренъ построить также церковно-приходскую школу.—27 октября 1889 г.

1933. Вслѣдствіе ходатайства купца Купченка, городская дума *постановила*: къ участку земли, отведенному подъ постройку Знаменской церкви, прирѣзать еще 580 кв. саж.—6 ноября 1889 г.

1934. Городская дума *постановила*: принять къ свѣдѣнію предложеніе губернатора съ выпиской постановленія губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія объ отмѣнѣ постановленія думы о прирѣзкѣ городской земли къ еврейскому кладбищу.—6 ноября 1889 г.

1935. Доложено ходатайство правленія елисаветградскаго духовнаго училища о безвозмездномъ отводѣ училищу городской земли, находящейся подъ упраздненнымъ Ковалевскимъ кладбищемъ, возлѣ католической церкви, для разведенія питомника съ цѣлью обученія воспитанниковъ садоводству и огородничеству. Гл.гл. свящ. Пареновъ, Смирновъ и Авраменко, поддерживая ходатайство, находили, что это именно только и можетъ служить хорошимъ памятникомъ на могилахъ погребенныхъ тамъ. Гл. гл. Близнинъ, Асотскій и Шишкевичъ считали невозможнымъ устройство здѣсь питомника или огорода вслѣдствіе того, что для этого требуется низменное и водянистое мѣсто, а кладбище находится на горѣ; при этомъ они указывали, что для этой цѣли можетъ быть отведено мѣсто ниже Озерной балки надъ Ингуломъ за садомъ Альгамбра. Городская дума, принимая во вниманіе неудобство устройства питомника или огорода на просимомъ участкѣ городской земли, *постановила*: отклонить это ходатайство, предоставивъ правленію училища указать для этой цѣли другое, болѣе удобное мѣсто и войти съ ходатайствомъ въ думу объ отводѣ такового.—6 іюля 1890 г.

1936. Доложено отношеніе елисаветградской уѣздной земской управы о недостаткѣ отведенныхъ 1400 кв. саж. земли для земской лѣчебницы и объ отводѣ ей мѣста въ размѣрѣ 1 десят. Городская управа находила, что отводить городскую землю въ такихъ крупныхъ размѣрахъ безъ крайней въ томъ надобности врядъ ли желательно, а потому предлагала отвести мѣсто для постройки лѣчебницы на Быковомъ въ размѣрѣ 1400 кв. саж. и притомъ не въ полную собственность, а въ безсрочное пользованіе. Гл. Близнинъ считалъ, что ходатайство земской управы не можетъ быть теперь обсуждаемо, такъ какъ въ немъ не выяснена въ достаточной степени необходимость для больницы излишка земли, а потому онъ полагалъ бы просить земскую управу представить болѣе подробное разъясненіе. Городской голова указывалъ, что земское собраніе постановило просить только 1400 кв. саж., а настоящее ходатайство заявлено земской управой безъ уполномочія на то собранія; онъ полагалъ бы отвести только 1400 кв. саж. на условіяхъ, изложенныхъ въ докладѣ управы. Городская дума *постановила*: принять докладъ управы цѣликомъ.—31 іюля 1890 г.

1937. Доложено ходатайство правленія елисаветградскаго духовнаго училища объ отводѣ ему городского пустопорожняго мѣста между кирпичнымъ заводомъ Гольдреера и садомъ «Альгамбра» въ размѣрѣ около десятины для разведенія сада и огорода. Городская управа указывала, что это мѣсто лежитъ на большомъ скотопрогонномъ трактѣ и съ отводомъ его въ пользованіе училища значительно будетъ стѣсненъ трактъ. Управа находила возможнымъ отвести другое мѣсто, между кирпичнымъ заводомъ Гольдреера и болгарскими огородами, противъ купаленъ на Ковалевкѣ, какъ наиболѣе удобное во всѣхъ отношеніяхъ для цѣлей училища. Городская дума *постановила*: отвести духовному училищу указанный управой участокъ земли лишь на правѣ пользованія и въ просимомъ имъ размѣрѣ, при томъ исключительно для разведенія сада и огорода, оставивъ за городомъ право отобрать отъ училища означенный участокъ, если оно дастъ ему другое назначеніе.—Независимо отъ этого принято предложеніе гласнаго Лелюка о томъ, что если въ теченіе 3 лѣтъ со дня передачи участка въ пользованіе духовнаго училища не будетъ разведено на немъ огорода и сада, то городъ можетъ отобрать его отъ училища; кромѣ того, если бы впослѣдствіи городу потребовалось для развитія городского водопровода сдѣлать на отводимомъ участкѣ земли какія либо дополнительныя водопроводныя сооруженія для сбора воды, то училище не должно тому препятствовать. —8 октября 1890 г.

1938. Доложено ходатайство настоятеля Успенскаго собора о совершеніи крѣпостного акта на уступленную городомъ въ 1873 году землю подъ ограду Кущовской церкви въ размѣрѣ длиною 77 саж. и шириною 86 саж. Городская управа указывала, что согласно постановленію думы подъ церковною оградой должно оставаться мѣсто въ длину по Богадѣленному пер. 77 саж. и въ ширину 86 саж., а въ натурѣ ограда имѣетъ, за исключеніемъ полосы земли, занятой училищемъ, и земли, предназначенной для странноприимнаго дома, означенный въ постановленіи думы размѣръ; поэтому управа предлагаетъ совершить крѣпостной актъ лишь на землю въ размѣрѣ, опредѣленномъ въ постановленіи думы, а остальную землю, предполагавшуюся для странноприимнаго дома, прирѣзать къ Кущовскому народному училищу, какъ смежную съ его дворомъ и необходимую для сада. Городская дума *постановила*: докладъ управы принять.—11 февраля 1891 г.

1939. Городская дума *постановила*: отвести подъ постройку зданія для 2-го казеннаго еврейскаго училища городское мѣсто на Б.-Пермской ул., рядомъ съ еврейскимъ молитвеннымъ домомъ, на насыпи бывшаго Османскаго бульвара, мѣрою по улицѣ 15 саж. и вглубь двора, до стараго русла, съ одной стороны 15, а съ другой стороны 16 саж., всего $135^{5}/_{10}$ кв. саж., на слѣдующихъ условіяхъ: 1) общество Пермской молитвенной школы должно соединить дворы школы и училища; 2) мѣсто остается въ безплатномъ пользованіи учебнаго вѣдомства лишь на время существованія училища, а въ случаѣ закрытія училища или перевода его въ другое помѣщеніе возвращается въ вѣдѣніе города.—23 сентября 1891 г.

1940. Обсуждался вопросъ о прирѣзкѣ земли къ еврейскому кладбищу, которое уже почти все занято могилами. Во время преній выяснилось, что находящіяся отъ мѣста, предположеннаго къ прирѣзкѣ, въ 25 саж. жилыя помѣщенія (землянки) построены одновременно съ устройствомъ кладбища. Въ виду тяжести для еврейскаго общества въ настоящее время расходовъ на устройство новаго кладбища, городская дума *постановила*: возбудить предъ г. херсонскимъ губернаторомъ ходатайство о разрѣшеніи просимой и обозначенной на планѣ и въ актѣ контрольной коммиссіи прирѣзки земли къ существующему еврейскому кладбищу.—10 октября 1891 г.

1941. Доложено прошеніе хлѣботорговцевъ объ отводѣ имъ мѣста противъ харчевой галлереи на базарѣ для постановки сооружаемой ими иконы Тайная вечеря и насыщеніе Спасителемъ 5 хлѣбами 5000 народа, съ прикрѣпленіемъ къ ней кружки для сбора пожертвованій въ пользу бѣдныхъ. Городской голова заявилъ, что упра-

ва затруднялась разрѣшить это ходатайство какъ въ виду того, что не отъ нея зависитъ разрѣшеніе на сборъ пожертвованій, такъ и потому, что мѣсто это она находитъ неудобнымъ. Городская дума *постановила*: уполномочить гласнаго думы протоіерея Еленевскаго совмѣстно съ городской управой отвести просителямъ мѣсто, которое приличествовало бы своему назначенію, но не иначе, какъ по предварительномъ полученіи разрѣшенія отъ установленной власти на постановку иконы и кружки при ней для сбора пожертвованій.—24 октября 1891 г.

1942. Доложено ходатайство уѣздной земской управы объ отводѣ подъ постройку лѣчебницы мѣста возлѣ костела съ прилегающимъ къ нему, упраздненнымъ въ 1846 году, кладбищемъ, въ размѣрѣ 1 дес. и 1891 кв. саж., или же объ отводѣ для той же цѣли двухъ незастроенныхъ кварталовъ позади усадьбъ г. Баумгартена, Але ксѣевой, Борткевичъ, Бардаха и ремесленнаго училища Гл. Любовичъ просилъ отвести мѣсто за домомъ Баумгартена, какъ не столь отдаленное отъ центра города и, слѣдовательно, доступное для публики; въ противномъ случаѣ, если земская лѣчебница будетъ устроена далеко отъ центра города, то тогда не будетъ амбулаторіи и городъ отъ этого значительно потерпитъ. Гл. Лелюкъ находилъ, что оба просимыя мѣста, по положенію своему, центральныя и потому неудобны, такъ какъ больные будутъ лишены покоя; кромѣ того, возлѣ дома Баумгартена предполагается устройство новаго базара, и нахожденіе тамъ же больницы опасно въ санитарномъ отношеніи. Гл. Макѣевъ замѣтилъ, что, участвуя въ разсмотрѣніи контрольной коммиссіей съ городской управой вопроса объ отводѣ мѣста для земской лѣчебницы, онъ признавалъ всѣ городскія мѣста неудобными и рекомендовалъ земской управѣ пріобрѣсти мѣсто отъ Кащурова съ тѣмъ, чтобы къ нему прирѣзать часть прилегающей городской земли въ необходимомъ размѣрѣ. Городская дума *постановила*: представить ходатайство земской управы объ отводѣ ей мѣста возлѣ костела на разрѣшеніе г. херсонскаго губернатора въ виду того, что мѣсто это по городскому плану не предназначено подъ застройку; по разрѣшеніи г. губернаторомъ этого вопроса въ утвердительномъ смыслѣ, отвести указанное мѣсто земской управѣ подъ постройку лѣчебницы.—19 декабря 1891 г.

1943. Городской голова указалъ, что въ прошломъ засѣданіи не были разсмотрѣны условія, на которыхъ уступается городское мѣсто подъ постройку земской лѣчебницы. Городская дума *постановила:* уступить означенное мѣсто земству исключительно для постройки больницы на правѣ пользованія и лишь до тѣхъ поръ, пока будетъ существовать больница; срока для постройки не назначать.—20 декабря 1891 г.

1944. Согласно ходатайству г. инспектора народныхъ училищъ елисаветградскаго района, городская дума, большинствомъ 24 противъ 17 голосовъ, *постановила*: отвести подъ постройку зданія для 2-го казеннаго еврейскаго училища мѣсто, принадлежащее городу, по Ингульской улицѣ—бывшее русло Ингула, мѣрою около 700 кв. саж. съ тѣмъ, чтобы оно оставалось въ безплатномъ пользованіи учебнаго вѣдомства лишь на время существованія училища, въ случаѣ же закрытія онаго или перевода въ другое помѣщеніе мѣсто возвращается въ вѣдѣніе города.—18 февраля 1892 г.

1945. Правленіе духовнаго училища ходатайствовало объ отводѣ въ безвозмездное пользованіе участка городской земли для разведенія сада и огорода. Гл Парѳеновъ замѣтилъ, что просимое мѣсто можетъ быть отведено на Озерной балкѣ близъ дачи Асотскаго. Городская дума *поручила* управѣ осмотрѣть эту мѣстность при участіи членовъ контрольной коммиссіи и о результатахъ осмотра доложить думѣ.—13 февраля 1893 г.

1946. Выслушавъ отзывъ строительнаго отдѣленія губернскаго правленія объ отводѣ мѣста подъ земскую лѣчебницу, городская дума одобрила планъ подъ застройку мѣстности возлѣ костела и вмѣстѣ съ этимъ *постановила*: предварительно отсылки этого плана на утвержденіе г. начальника губерніи, поручить го-

родской санитарной коммиссіи, согласно требованію губернскаго правленія, произвести совмѣстно съ г. полицмейстеромъ осмотръ мѣстности, и, въ связи съ вопросомъ о санитарномъ состояніи бывшаго тамъ кладбища, высказаться о пригодности предполагаемаго къ отводу прилегающаго къ нему мѣста по линіи костела, какъ равно и самого кладбища подъ лѣчебницу со службами и для разведенія сада при ней.—16 марта 1893 г.

1947. Городской голова доложилъ, что согласно постановленію думы отъ 16 марта произведенъ былъ осмотръ мѣстности около костела, гдѣ предполагается отвести мѣсто подъ земскую лѣчебницу, съ цѣлью опредѣленія пригодности ея. Коммиссія, состоявшая изъ г. полицмейстера, городового врача и членовъ городской санитарной коммиссіи, пришла къ заключенію, что, вслѣдствіе значительнаго скопленія въ той мѣстности постоянныхъ рабочихъ, числомъ до 400, завода Эльворти и большого числа проѣзжающихъ по дорогѣ, а также въ виду не совсѣмъ еще изчезнувшихъ слѣдовъ бывшаго кладбища, слѣдуетъ признать намѣченное для устройства лѣчебницы мѣсто непригоднымъ. Городская дума *постановила*: актъ коммиссіи принять къ свѣдѣнію и сообщить уѣздной земской управѣ.—14 апрѣля 1893 г.

1948. Городская дума *постановила*: отвести мѣстному комитету общества Краснаго Креста безвозмездно исключительно для постройки зданія общины сестеръ милосердія и безплатной лѣчебницы для приходящихъ больныхъ городское мѣсто, непосредственно прилегающее къ усадьбѣ г-жи Борткевичъ, по Алексѣевской ул. 20 саж. и вглубь двора также 20 саженъ, а всего 400 квадратныхъ саженъ.—5 мая 1893 г.

1949. Въ виду того, что елисаветградское земское собраніе первоначально просило объ отводѣ мѣста подъ постройку земской больницы въ количествѣ 1400 кв. саж., а теперь земская управа ходатайствуетъ объ отводѣ для той же надобности 3850 кв. саж., городская дума *постановила*: вопросъ объ отводѣ оставить открытымъ и просить отъ земства разъясненія происшедшаго разнорѣчія и указанія мѣстности, желательной земству къ отводу.—5 мая 1893 г.

1950. Городская дума *постановила*: для образованія новаго еврейскаго кладбища отвести удаленный отъ всякихъ жилыхъ строеній на очень далекое разстояніе участокъ городской земли за старообрядческимъ кладбищемъ въ длину 100 саж. и въ ширину по продолженію линіи того же кладбища 100 саженъ.—20 октября 1893 г.

1951. Долженo ходатайство елисаветградской уѣздной земской управы объ отводѣ городского мѣста подъ постройку зданія для земской лѣчебницы въ 3 кварталѣ по Бериславской улицѣ въ размѣрѣ 36$\frac{1}{2}$9$\frac{1}{2}$ кв. саж. Городская управа признавала возможнымъ отвести этотъ участокъ земству съ тѣмъ условіемъ, чтобы онъ ни для какихъ другихъ надобностей не употреблялся и находился въ распоряженіи земства только до тѣхъ поръ, пока будетъ существовать земская больница; при чемъ, въ виду того, что вблизи этого мѣста находится нѣсколько частныхъ построекъ, загораживающихъ свободный проѣздъ по Михайловской и Александровской улицамъ, и что съ застройкой просимаго квартала эти постройки оставаться не могутъ, такъ какъ онѣ находятся поперекъ Александровской и Михайловской улицъ, то уѣздная земская управа должна выдать городу обязательство скупить за свой счетъ означенныя постройки у ихъ владѣльцевъ и снести ихъ, выравнявъ улицу своими же средствами. Городская дума *постановила*: ходатайство уѣздной земской управы удовлетворить согласно съ условіями, изложенными въ докладѣ городской управы, при чемъ сдѣлать поправку, внесенную гласнымъ М. В. Корецкимъ, что для сноса частныхъ построекъ, препятствующихъ свободному движенію по продолженію Михайловской и Александровской улицъ, а равно и находящихся на самомъ отводимомъ мѣстѣ, земству долженъ быть назначенъ опредѣленный срокъ, а именно, постройки должны быть снесены земствомъ до начала постройки больницы.—13 іюня 1894 г.

1952. Докладывая прошеніе жителей земляновъ за городскимъ садомъ о прирѣзкѣ имъ земли къ существующему тамъ кладбищу, городская управа въ своемъ докладѣ объяснила, что кладбище существуетъ незаконно и находится на очень близкомъ разстояніи отъ жилыхъ помѣщеній, а потому полагала ходатайство это отклонить и взамѣнъ этого предложить присителямъ хоронить покойниковъ на Быковскомъ кладбищѣ въ виду того, что они принадлежатъ къ прихожанамъ Греческой церкви. Городская дума *постановила*: докладъ управы принять.—15 іюня 1894 г.

1953. Доложено ходатайство елисаветградскаго комитета общества Краснаго Креста объ отводѣ ему пустопорожняго мѣста для присоединенія ко двору лѣчебницы по Алексѣевской и Ивановской улицамъ вплоть до дома Баумгартенъ. Гл. Э. О. Богдановичъ и П. П. Макѣевъ находили, что желаніе комитета Краснаго Креста слишкомъ обширно; по ихъ мнѣнію, было бы вполнѣ достаточно, если бы было прирѣзано мѣсто лишь вглубь двора до дворового мѣста Баумгартенъ. Городской голова заявилъ, что такъ какъ предложеніе это является совершенно новымъ, котораго городская управа вовсе не имѣла въ виду, то оно должно быть предварительно изслѣдовано на мѣстѣ, и тогда уже вопросъ можетъ подлежать обсужденію. Городская дума *постановила*: поручить контрольной коммиссіи совмѣстно съ городской управой осмотрѣть участокъ земли, указанный въ предложеніи гласныхъ Богдановича и Макѣева, и сдѣлать по настоящему предмету надлежащій докладъ въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій городской думы.—25 октября 1894 г.

1954. Докладывая ходатайство уѣздной земской управы объ отводѣ мѣста подъ постройку земской больницы, городская управа, въ виду необходимости немедленно приступить къ постройкѣ зданія больницы на уступаемомъ городомъ мѣстѣ по Бериславской улицѣ, предлагала: отвести въ настоящее время для постройки не все предположенное къ уступкѣ мѣсто, а уменьшенное такимъ образомъ, чтобы по обѣимъ сторонамъ квартала были отрѣзаны полосы земли шириною по Бериславской ул. по 10 саж. для образованія правильныхъ линій ширины Михайловской и Александровской улицъ и съ такимъ расчетомъ, чтобы частныя постройки, препятствующія правильной застройкѣ квартала, остались бы въ предѣлахъ этихъ полосъ; если же впослѣдствіи земствомъ будутъ куплены означенныя частныя постройки, то со стороны города не встрѣтится препятствій къ присоединенію и этихъ полосъ ко двору земской больницы, конечно, за исключеніемъ тѣхъ частей ихъ, которыя должны будутъ отойти подъ проектированныя по плану Михайловскую и Александровскую улицы. Всѣ же остальныя условія отвода мѣста земству оставить прежнія, согласно постановленію городской думы 13 іюня 1894 года. Предсѣдатель уѣздной земской управы Г. К. Славинскій заявилъ, что условіе отвода, поставленное городскою думою въ засѣданіи ея 13 іюня 1894 г., лишающее земство права приступить къ постройкѣ зданіи больницы до тѣхъ поръ, пока оно не скупитъ частныхъ построекъ, препятствующихъ правильной застройкѣ квартала, слишкомъ затрудняетъ задачу земства, такъ какъ всѣ попытки уѣздной земской управы войти въ соглашеніе съ владѣльцами имуществъ не увѣнчались успѣхомъ; онъ ходатайствуетъ объ отмѣнѣ этого условія, а также и о томъ, чтобы городская дума поручила городской управѣ съ уѣздной земской управой войти въ соглашеніе съ владѣльцами имуществъ, препятствующихъ проведенію Александровской улицы. По его мнѣнію, сдѣлать это будетъ очень легко, такъ какъ уѣздная земская управа уже почти сговорилась; кромѣ того, имущества эти весьма малоцѣнны, а владѣльцы ихъ люди весьма бѣдные. Что же касается пріобрѣтенія имуществъ, расположенныхъ по продолженію Михайловской улицы, то, принимая во вниманіе, что одинъ изъ владѣльцевъ ихъ—Т. Твердоступъ, человѣкъ весьма зажиточный и что войти съ нимъ въ какія либо соглашенія будетъ весьма трудно, не признаетъ ли дума возможнымъ поручить городской управѣ вмѣсто выходящей на Михайловскую улицу части его двора прирѣзать къ его двору часть свободной городской земли сзади; тогда онъ будетъ уступчивѣе. Городской голова пояснилъ,

что городская управа въ своемъ докладѣ предлагаетъ, не препятствуя земству начинать постройки, отрѣзать по обѣимъ сторонамъ кварталовъ, вдоль Михайловской и Александровской улицъ, полосы земли шириною по 10 саженъ; но такъ какъ въ настоящее время г. предсѣдатель земской управы заявляетъ, что уѣздная земская управа уже вошла въ соглашеніе съ владѣльцами имуществъ, расположенныхъ по Александровской улицѣ, относительно сноса таковыхъ и что они дѣйствительно будутъ снесены весною 1895 года, то, слѣдовательно, дѣло значительно упрощается, и остановка является только за соглашеніемъ съ владѣльцами Михайловской улицы. Городская дума ***постановила***: разрѣшить уѣздной земской управѣ теперь же занять отводимое городомъ мѣсто, съ отрѣзкою 10 саж. полосы только по Михайловской улицѣ, и не препятствовать началу построекъ земской больницы весною, но не прежде, какъ по представленіи уѣздной земской управой городу удостовѣренія о согласіи ея съ владѣльцами о сносѣ построекъ ихъ по Александровской улицѣ; во всемъ же остальномъ докладъ городской управы принять.—30 ноября 1894 г.

1955. Доложено отношеніе г. инспектора народныхъ училищъ херсонской губерніи 3 района объ отводѣ участка городской земли подъ постройку зданія для 2-го казеннаго еврейскаго училища. Городской голова объяснилъ, что, вслѣдствіе ходатайства г. инспектора народныхъ училищъ, городская дума 18 февраля 1892 г. постановила: отвести для постройки 2-го казеннаго еврейскаго училища городское мѣсто на бывшемъ, старомъ руслѣ р. Ингула, рядомъ съ домомъ Титовой; но такъ какъ на застройку этого мѣста, какъ не предназначеннаго для означенной цѣли по утвержденному плану, потребовалось испрошеніе, въ порядкѣ, установленномъ 300 ст. строительнаго устава, надлежащаго разрѣшенія г. херсонскаго губернатора, то постановленіе это и не могло до настоящаго времени получить законной силы. Въ настоящее же время городская управа, изготовивъ требуемые закономъ необходимые чертежи для урегулированія и распространенія квартала бывшаго стараго русла, представляетъ ихъ на одобреніе городской думы и проситъ думу также высказаться, находитъ ли она возможнымъ оставить постановленіе городской думы 18 февраля 1892 года въ его полной силѣ? Гл. И. И. Макѣевъ заявилъ, что городъ всегда затруднялся въ пріисканіи удобнаго помѣщенія для 2-й полицейской части; такъ было нѣсколько лѣтъ тому назадъ, таково положеніе этого дѣла и теперь. И насколько онъ помнитъ, городская дума неоднократно приходила къ сознанію, что для устраненія въ будущемъ такого важнаго неудобства городу рано или поздно, а прійдется строить для 2-й полицейской части собственный домъ, при чемъ вниманіе городской думы всегда останавливалось на этомъ именно мѣстѣ, какъ центральномъ во 2-й части и весьма удобномъ для означенной цѣли. Какимъ же образомъ уже потомъ зашла рѣчь объ отводѣ этого мѣста, къ слову сказать единственнаго мѣста, подъ постройку 2-го еврейскаго училища, онъ не знаетъ. Да и имѣетъ ли нравственное право городская дума отдавать его подъ еврейское училище, когда самъ городъ настоятельно въ немъ нуждается? Еврейское общество имѣетъ свое собственное пустопорожнее и очень хорошее дворовое мѣсто на Успенской улицѣ, и потому не было бы ли болѣе справедливымъ, если бы еврейское училище было выстроено на этомъ именно мѣстѣ? Гл. С. О. Гинзбургъ объяснилъ, что мѣсто, принадлежащее еврейскому обществу на Успенской улицѣ, предназначено для постройки училища съ ремесленнымъ отдѣленіемъ для еврейскихъ дѣвочекъ; а потому оно не можетъ быть занято 2-ымъ казеннымъ училищемъ. Гл. Г. М. Цицерошинъ находилъ, что мѣсто, котораго добивается г. инспекторъ народныхъ училищъ для 2-го еврейскаго училища, не подходящее для постройки учебнаго заведенія, такъ какъ оно навозное и можетъ вредно повліять на здоровье дѣтей. Гл. И. Д. Лелюкъ полагалъ, что разъ мѣсто на старомъ руслѣ рѣки Ингула крайне необходимо городу для постройки помѣщенія 2-ой полицейской части, то его и слѣдуетъ оставить именно для этой надобности, а не отдавать въ постороннія руки. Городская дума ***постановила***: мѣсто на старомъ

руслѣ р. Ингула, предназначавшееся для отвода подъ постройку 2 казеннаго еврейскаго училища, оставить за городомъ.—30 ноября 1894 г.

1956. Прочитанъ докладъ городской управы и контрольной коммиссіи объ уступкѣ городского мѣста комитету общества Краснаго Креста для увеличенія дворового мѣста его безплатной лѣчебницы. По мнѣнію управы и коммиссіи, отвести для расширенія дворового мѣста общины весь кварталъ не представляется необходимымъ, тѣмъ болѣе, что мѣсто это, какъ центральное, весьма цѣнное и можетъ пригодиться для нуждъ города; совершенно достаточно отвести для этой цѣли участокъ, сзади уже отведеннаго ранѣе, по ширинѣ существующаго двора въ 20 саж. и длиною вглубь двора, по межѣ дворовыхъ мѣстъ Борткевичъ и Тараненка, 15 саж., а всего 300 кв. саж. Городская дума *постановила*: докладъ городской управы и коммиссіи принять и отвести добавочное мѣсто въ указанныхъ размѣрахъ на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, на какихъ отведено было мѣсто для постройки зданія лѣчебницы этого общества.—15 февраля 1895 г.

1957. Докладывая ходатайство г. инспектора народныхъ училищъ объ отводѣ городского мѣста подъ постройку зданія подъ 2-е казенное еврейское училище, городская управа указывала, что просимое мѣсто находится въ кварталѣ пересѣченія Ивановской и Алексѣевской улицъ, вблизи мѣстности, предназначенной для устройства новаго базара, съ устройствомъ котораго можетъ быть необходимо городу; поэтому мѣсто это подъ постройку зданія никоимъ образомъ отведено быть не можетъ; единственнымъ же подходящимъ къ отводу мѣстомъ является расположенное рядомъ съ Пермской молитвенной школой на насыпи бывшаго Османскаго бульвара мѣрою 240 кв. саж.; если бы въ этомъ случаѣ дворъ училища оказался малымъ, то это неудобство могло бы быть легко устранено соединеніемъ его съ дворомъ молитвенной школы, что нисколько не измѣнило бы цѣли этихъ дворовъ; вмѣстѣ съ этимъ управа находила необходимымъ оговорить, что мѣсто должно находиться въ безплатномъ пользованіи училища лишь во время существованія его, а въ случаѣ закрытія или перевода въ другое помѣщеніе мѣсто должно перейти въ вѣдѣніе города. Городская дума *постановила*: отвести для постройки 2-го казеннаго училища городское мѣсто, указанное въ докладѣ управы, согласно означеннымъ въ немъ условіямъ, увеличивъ его по улицѣ еще на 5 саж. до спуска такимъ образомъ, чтобы общій размѣръ его по улицѣ былъ 20 саж.—14 марта 1895 г.

1958. Доложено ходатайство комитета общества Краснаго Креста объ уступкѣ ему сосѣдняго городского мѣста для постройки церкви при общинѣ сестеръ милосердія. Гл. Г. М. Цицерошинъ заявилъ, что община съ каждымъ днемъ пріобрѣтаетъ все большія и большія симпатіи среди мѣстнаго населенія; она приноситъ бѣдному населенію пользу не только съ медицинской точки зрѣнія, но имѣетъ и просвѣтительный характеръ въ духѣ религіозно нравственномъ; постройка при ней церкви является вообще крайне желательнымъ и святымъ дѣломъ. Предсѣдатель уѣздной земской управы Г. К. Славинскій также находилъ, что община вполнѣ заслуживаетъ того, чтобы къ нуждамъ ея отнеслись съ полной симпатіей; конечно, городскому управленію не слѣдуетъ быть и излишне щедрымъ, такъ какъ у него много еще найдется такихъ нуждъ, которыя необходимо будетъ удовлетворить; отвести же добавочное мѣсто по Алексѣевской улицѣ 10 саж. и вглубь двора 20 саж. будетъ вполнѣ достаточно. Городская дума *постановила*: отвести комитету Краснаго Креста спеціально для постройки церкви во временное пользованіе добавочное мѣсто мѣрою по Алексѣевской улицѣ 10 саж. и вглубь двора 20 саж. съ тѣмъ, что если въ теченіе 3 лѣтъ церковь не будетъ выстроена, то мѣсто это должно быть обратно возвращено городу.—14 марта 1895 г.

1959. Городская дума *постановила*: удовлетворить ходатайство совѣта евангелическо-лютеранской церкви Св. Маріи о прирѣзкѣ къ лютеранскому кладбищу полосы земли шириною 5 саж. и длиною 42 саж., а всего 210 квадратныхъ саж.—16 мая 1895 г.

1960. Доложено ходатайство мѣстнаго комитета общества Краснаго Креста о выравненіи задней границы дворового мѣста, отведеннаго городомъ для надобностей Свято-Елисаветинской общины сестеръ милосердія, замѣною части участка, прилегающаго къ границамъ дворовъ Борткевичъ и Тараненка, въ количествѣ 100 кв саж., участкомъ такихъ же размѣровъ, расположеннымъ по Ивановской улицѣ. Городская управа, съ своей стороны, не встрѣчала препятствій къ удовлетворенію ходатайства комитета Краснаго Креста, но съ тѣмъ, чтобы этотъ новый участокъ не былъ эксплоатируемъ комитетомъ для промышленныхъ цѣлей, а служилъ для тѣхъ же надобностей, для какихъ былъ отведенъ второй участокъ, то есть для постройки дворовыхъ службъ общины и для разведенія сада. Городская дума единогласно *постановила*: докладъ городской управы принять безъ измѣненій.—17 января 1896 г.

1961. Доложено ходатайство причта и старостъ елисаветградскихъ единовѣрческихъ Покровской и Преображенской церквей о прирѣзкѣ къ кладбищу приходовъ этихъ церквей свободнаго участка городской земли по направленію къ лютеранскому кладбищу. Городская управа, признавая ходатайство заслуживающимъ уваженія, предлагала прирѣзать лишь участокъ въ размѣрѣ 1515 кв. саж., какъ показано на планѣ; остальной же участокъ, расположенный между задней стороной прирѣзываемаго участка и лютеранскимъ кладбищемъ, оставить въ запасѣ на случай надобности въ дальнѣйшей прирѣзкѣ къ какому либо изъ сосѣднихъ кладбищъ, въ виду постояннаго размытія таковыхъ весенними и дождевыми водами проходящаго вблизи провалья. Городская дума *постановила*: докладъ городской управы принять.—14 февраля 1896 г.

1962. Докладывая ходатайство жителей землянокъ за городскимъ садомъ о прирѣзкѣ къ существующему тамъ кладбищу участка земли, городская управа объяснила, что постановленіемъ городской думы 15 іюня 1894 года въ подобномъ ходатайствѣ ихъ уже было отказано, но если въ настоящее время городская дума, принявъ во вниманіе дальность разстоянія землянокъ отъ приходского Быковскаго кладбища и дѣйствительную нищету жителей землянокъ, затрудняющихся въ средствахъ къ похоронамъ своихъ покойниковъ даже вблизи, признаетъ возможнымъ разрѣшить имъ пользоваться закрытымъ ихъ кладбищемъ, увеличивъ его небольшой прирѣзкой, то городская управа считаетъ нужнымъ доложить, что прирѣзку эту только и возможно будетъ сдѣлать съ передней стороны, по направленію къ выгону, и при томъ въ количествѣ не болѣе 200 кв. саж. Городская дума, не находя законныхъ основаній къ удовлетворенію ходатайства, *постановила*: отказать.—15 апрѣля 1896 г.

1963. Доложено ходатайство причта евангелическо-лютеранской церкви Св. Маріи о прирѣзкѣ земли къ лютеранскому кладбищу. Городская дума *постановила*: разрѣшить церковному совѣту евангелическо-лютеранской церкви Св. Маріи перенести задній и передній заборы лютеранскаго кладбища, сохраняя тѣ же размѣры его, на растояніе не болѣе 10—15 аршинъ, согласно докладу городской управы, при чемъ признано также полезнымъ рекомендовать администраціи кладбища, въ предупрежденіе дальнѣйшаго подмыванія его со стороны оврага, устроить двѣ отводящія канавы по указанію городского инженера.—27 сентября 1896 г.

1964. Докладывая ходатайство церковно-приходскаго попечительства при Знаменской (на Быковой) церкви объ отводѣ городского мѣста для постройки дома для псаломщика, городская управа объяснила, что просимое попечительствомъ мѣсто, выше дома Крышковича, находится на выгонѣ и по городскому плану подъ застройку не предназначено. Принимая во вниманіе, что при постройкѣ новой церковной ограды Знаменской церкви была уже сдѣлана значительная прирѣзка земли и что, такимъ образомъ, домикъ для псаломщика могъ бы быть построенъ въ чертѣ церковной ограды съ задней ея стороны, городская управа предлагала ходатайство попечительства отклонить. Городская дума *постановила*: ходатайство церковно-приходскаго попечительства отклонить.— 7 апрѣля 1897 г.

1965. Докладывая ходатайство причта и старосты Вознесенской-Кущовской церкви о прирѣзкѣ городской земли для расширенія Кущовскаго кладбища, городская управа предлагала прирѣзать участокъ длиною, вдоль межи г-жи Ростовцевой, 25 саж. и шириною, по ширинѣ существующаго кладбища, 29 саж., а всего 725 квадр. саж. Городская дума *постановила*: докладъ городской управы утвердить.—15 мая 1897 г.

1966. Докладывая ходатайство елисаветградской уѣздной земской управы объ отводѣ въ ея распоряженіе для надобностей земской больницы дополнительнаго участка городской земли въ количествѣ 1210 кв. саж., городская управа объяснила, что, по постановленію городской думы 13 іюня 1894 года, уѣздному земству отведенъ безвозмездно для постройки земской больницы участокъ городской земли въ размѣрѣ 3629½ кв. саж., т. е. болѣе 1½ десятины. Участокъ этотъ занимаетъ цѣлый кварталъ на Бериславской улицѣ, въ границахъ между Ярмарочной площадью, Александровской и Михайловской улицами; при чемъ, хотя часть его и занята частными постройками, преграждающими свободный проѣздъ по Михайловской и Александровской улицамъ, но городскою думою поставлено уѣздному земству въ обязательство купить за свой счетъ означенныя постройки у ихъ владѣльцевъ и снести ихъ, выравнявъ улицы своими средствами, что и сдѣлано земствомъ по отношенію Александровской улицы. Такимъ образомъ, вся городская земля, которая по утвержденному плану города была предназначена подъ застройку въ этомъ кварталѣ, уже полностью отдана для надобностей земской больницы, и болѣе свободной земли для отвода не имѣется. При этомъ городская управа не можетъ не обратить вниманія на то, что если бы уѣздная земская управа выполнила обязательство относительно скупа построекъ, стѣсняющихъ свободный проѣздъ и по Михайловской ул., то надобности въ новой прирѣзкѣ земли, вѣроятно, не встрѣтилось. Участокъ земли, о прирѣзкѣ котораго ходатайствуетъ уѣздная земская управа, по плану города подъ застройку не предположенъ и составляетъ Ярмарочную площадь; если прирѣзать его къ двору земской больницы, то этимъ будетъ значительно стѣснена площадь, а также совершенно загражденъ проѣздъ въ Перекопскій переулокъ, который только лишь въ прошломъ году урегулированъ согласно утвержденному плану города. Гласный П. П. Макѣевъ заявилъ, что, насколько ему извѣстно, компостный сарай системы инженера-механика С. Я. Тимоховича уже во дворѣ земской больницы построенъ, а потому надо полагать, что надобность въ прирѣзкѣ земли ко двору лѣчебницы уже миновала. Городская дума *постановила*: согласиться съ докладомъ городской управы, принявъ его безъ измѣненій.—20 мая 1898 г.

1967. Докладывая ходатайство уѣздной земской управы о предоставленіи земству полосы земли, вокругъ забора земской больницы, шириною 10 саж. исключительно для древесныхъ насажденій, городская управа объяснила, что просимыя полосы земли въ общемъ должны составить площадь около 1800 кв. саж. Между тѣмъ по постановленію городской думы 13 іюня 1894 года уѣздному земству уже отведенъ для надобностей земской больницы безвозмездно участокъ городской земли въ размѣрѣ 3629½ кв. саж., т. е. болѣе 1½ десятины, занимающій кварталъ по Бериславской улицѣ, въ границахъ между Ярмарочной площадью, Александровской и Михайловской улицами, при чемъ, хотя часть его и занята частными постройками, преграждающими свободный проѣздъ по Михайловской и Александровской улицамъ, но городскою думою поставлено уѣздному земству въ обязательство скупить означенныя постройки у ихъ владѣльцевъ за свой счетъ и снести ихъ, выравнявъ улицы своими средствами; такимъ образомъ, вся городская земля, которая по утвержденному плану города предназначена подъ застройку въ этомъ кварталѣ, уже полностью отдана для надобностей земской больницы, и болѣе свободной земли для отвода не имѣется. Отведенное городомъ для земской больницы мѣсто настолько обширно, что его было бы вполнѣ достаточно для всѣхъ нуждъ больницы, въ томъ числѣ и для посадки древесныхъ насажденій, ограждающихъ отъ пыли; но уѣздное земство не выполнило обязательства относительно скупа построекъ, стѣсняющихъ

свободный проѣздъ по Михайловской улицѣ, вслѣдствіе чего, въ дѣйствительности, мѣсто, занятое уѣзднымъ земствомъ, оказалось на 10 саж. уже по Бериславской ул., или въ общемъ на 570 кв. саж. меньше. Принимая во вниманіе, что въ случаѣ удовлетворенія ходатайства уѣзднаго земства пришлось бы увеличить этотъ кварталъ на 10 саж. за счетъ Ярмарочной площади, что вызвало бы необходимость увеличить настолько же и другіе кварталы Бериславской ул., измѣнить направленіе Перекопскаго переулка, недавно только урегулированнаго, а также и то, что по продолженію Александровской улицы вовсе не имѣется просимой земствомъ десятисаженной полосы, городская управа полагала, что ходатайство уѣзднаго замства вообще не удовлетворимо. Если же посадка деревьевъ, для огражденія отъ пыли, такъ уже необходима, то, по мнѣнію городской управы, не отводя уѣздному земству дополнительныхъ полосъ городской земли, это возможно было бы выполнить, разрѣшивъ земству посадить деревья на общемъ основаніи по линіямъ будущихъ уличныхъ тротуаровъ, не выступая за линіи ихъ, соображаясь при этомъ съ мѣстными условіями и городскимъ планомъ, за исключеніемъ линіи по Михайловской улицѣ, гдѣ посадка деревьевъ не можетъ быть допущена до тѣхъ поръ, пока не будетъ земствомъ куплена усадьба Твердоступа и не будетъ окончательно урегулирована эта улица, въ противномъ же случаѣ Михайловская улица станетъ не проѣздной. Городская дума *постановила*: согласиться съ докладомъ городской управы, о чемъ и увѣдомить елисаветградскую уѣздную земскую управу.—29 октября 1898 г.

1968. Докладывая ходатайство мѣстнаго комитета Краснаго Креста объ отводѣ дополнительнаго городского мѣста для постройки при Свято-Елисаветинской общинѣ сестеръ милосердія дома для квартиры священника и зданія для больницы съ квартирой врача, городская управа объяснила, что просимое мѣсто расположено между границей земли, отведенной въ пользованіе комитета Краснаго Креста для надобностей Свято-Елисаветинской общины, и дворовымъ мѣстомъ уѣздной земской управы и имѣетъ размѣры: спереди по линіи площади новаго базара, 19,9 кв. саж., сзади, по границѣ Барскаго и Тараненка, 18,6 и вглубь двора, по границамъ дворового мѣста уѣздной земской управы и дворового мѣста Елисаветинской общины, по 30,6 саж., а всего 589 кв. саж. Мѣсто это по своему положенію, вблизи площади новаго базара и центра города, имѣетъ вообще весьма значительную цѣнность, но если городская дума признаетъ возможнымъ уступить его въ пользованіе мѣстнаго комитета Краснаго Креста для указанныхъ въ его ходатайствѣ цѣлей, то, по мнѣнію городской управы, оно должно быть уступлено не иначе, какъ съ соблюденіемъ того же условія, на какомъ отведены городомъ другіе участки земли для нуждъ названной общины, т. е., что мѣсто это отводится комитету не въ полную собственность, а лишь во временное безсрочное пользованіе для постройки больницы съ квартирой врача и дома для священника церкви при общинѣ Краснаго Креста и ни для какихъ другихъ надобностей ни въ настоящее время, ни въ будущемъ оно употреблено быть не можетъ; кромѣ того, имѣя въ виду, что передняя линія этого мѣста выходитъ на такую часть площади новаго базара, которая по плану города можетъ быть занята усадебными мѣстами продолженія Ивановской улицы или же какими либо базарными постройками, а потому просимое мѣсто можетъ быть предоставлено для нуждъ комитета Краснаго Креста лишь при условіи, чтобы всѣ предполагаемыя имъ постройки были расположены внутри двора и ни одна изъ нихъ не выходила фасадомъ къ базарной площади, что совершенно стѣснило бы городъ въ дальнѣйшемъ распоряженіи тѣми мѣстами, которыя останутся свободными между линіей дворовыхъ мѣстъ Елисаветинской общины и линіей продолженія, по плану, Ивановской улицы. Гл. Р. Е. Дериченко высказалъ, что хотя онъ и состоитъ директоромъ лѣчебницы Елисаветинской общины, но тѣмъ не менѣе, въ качествѣ гласнаго городской думы, онъ не можетъ не соблюдать интересовъ города. Просимое комитетомъ Краснаго Креста городское мѣсто, какъ видно изъ доклада городской управы, имѣетъ размѣры въ 589 кв. саж. и представляетъ собою весьма значительную цѣнность, въ виду чего, несмотря на всю симпатію къ цѣлямъ и зада-

чамъ общины, онъ тѣмъ не менѣе считалъ бы своей обязанностью рекомендовать городской думѣ быть вообще болѣе разборчивой въ раздачѣ городскихъ мѣстъ, которыя могутъ понадобиться городу и для другихъ цѣлей, не менѣе симпатичныхъ и полезныхъ для населенія города; площадь въ 589 кв. саж. очень велика, а потому, чтобы рѣшить вопросъ—является ли настоятельная надобность въ отводѣ комитету Краснаго Креста для просимыхъ цѣлей площади именно такихъ размѣровъ, необходимо сдѣлать осмотръ на мѣстѣ и затѣмъ уже рѣшить вопросъ въ окончательной формѣ. Гл. И. И. Макѣевъ, не имѣя ничего противъ предложенія городской управы относительно возможности уступки комитету Краснаго Креста для указанныхъ имъ цѣлей просимаго городскаго мѣста и сочувствуя вполнѣ этимъ цѣлямъ, тѣмъ не менѣе считалъ своимъ долгомъ обратить вниманіе собранія на другую сторону вопроса, а именно, будетъ-ли вообще удобно строить больницу на базарной площади? Въ виду этого онъ, Макѣевъ, полагалъ-бы крайне необходимымъ, прежде чѣмъ рѣшить вопросъ объ отводѣ просимаго комитетомъ Краснаго Креста мѣста, передать его на обсужденіе въ городскую санитарную коммиссію. Гл. гл. Г. О. Волохинъ и А. О. Яцевичъ высказали, что такъ какъ комитетъ общества Краснаго Креста ходатайствуетъ о прирѣзкѣ дворового мѣста для постройки новыхъ зданій точно обозначенныхъ въ ходатайствѣ, то для того, чтобы имѣть совершенно ясное представленіе о размѣрахъ необходимаго для постройки мѣста ,городской думѣ необходимо знать, какихъ размѣровъ будутъ эти постройки, а также имѣть въ виду общій планъ расположенія ихъ. Кромѣ того, собраніе должно войти также въ разсмотрѣніе вопроса и о томъ, насколько вообще удобно будетъ строить больницу среди совершенно замкнутаго жилого квартала? Городская дума, раздѣляя взгляды, высказанные г.г. гласными Р. Е. Дериченкомъ, И. И. Макѣевымъ, Г. О. Волохинымъ и А. О. Яцевицемъ, *постановила*: не предрѣшая вопроса объ отводѣ или не отводѣ просимаго комитетомъ Краснаго Креста городского мѣста, передать это ходатайство на заключеніе городской санитарной коммиссіи съ цѣлью выясненія—будетъ-ли вообще удобнымъ въ санитарныхъ цѣляхъ допустить постройку больницы на базарной площади, среди совершенно замкнутаго жилого квартала? а также на заключеніе городской контрольной коммиссіи для выясненія, какихъ размѣровъ мѣсто возможно отвести, не нарушая ни интересовъ города и ни въ ущербъ цѣлямъ и нуждамъ, обозначеннымъ въ ходатайствѣ комитета Краснаго Креста.—16 марта 1899 г.

1969. Вслѣдствіе постановленія городской думы 16 марта сего года городская санитарная и контрольная коммиссіи, осмотрѣвъ городское мѣсто, просимое для постройки при Елисаветинской общинѣ сестеръ милосердія дома для квартиры священника и зданія для больницы съ квартирой врача, пришли къ слѣдующимъ заключеніямъ. Городская санитарная коммиссія находитъ, что просимое мѣсто окружено: съ одной стороны—прилегающимъ дворомъ и садомъ общины Краснаго Креста, съ другой--дворами почтово-телеграфной конторы и С. Барскаго, съ третьей—дворомъ земской управы и съ четвертой—площадью новаго базара; въ виду этого коммиссія полагаетъ, что мѣсто, окруженное со всѣхъ сторонъ дворами и зданіями жилыхъ домовъ, въ случаѣ возведенія на немъ больницы, представитъ большія неудобства для окружающихъ, а именно: давая большое количество сточныхъ больничныхъ водъ, загрязняющихъ кругомъ почву, при отсутствіи въ городѣ канализаціи, больница создастъ вредныя условія какъ для живущихъ по сосѣдству, такъ и для жизненныхъ продуктовъ, продающихся на базарѣ. Особенно это неудобство можетъ рѣзко оказаться въ томъ случаѣ, если въ предполагаемой къ постройкѣ больницѣ будутъ находиться и заразные больные, перенесеніе заразныхъ началъ съ которыхъ на окружающую мѣстность вещь совершенно возможная, съ другой стороны, близость базарной площади лишитъ больницу возможности имѣть чистый воздухъ. На основаніи всего вышеизложеннаго санитарная коммисія полагала, что просимое комитетомъ Краснаго Креста городское мѣсто не соотвѣтствуетъ для постройки на немъ больницы, размѣры и задачи которой неизвѣстны коммиссіи, а въ особенности, если въ эту больницу будутъ принимаемы и больные остро-заразными болѣзнями. Члены

коммиссіи—городской врачъ Л. М. Бомзе и врачъ Р. Е. Дериченко, однако-же полагали, что допустить на этомъ мѣстѣ постройку больницы возможно, но при условіи, чтобы въ нее никогда не принимались больные остро-заразными болѣзнями и чтобы было обезпечено удовлетворительное удаленіе загрязненныхъ, больничныхъ водъ. Городская контрольная коммиссія находила, что устраивать на просимомъ комитетомъ Краснаго Креста городскомъ мѣстѣ обширную больницу среди города и при существующемъ тамъ базарѣ, по ея мнѣнію, будетъ крайне неудобно какъ для окружающей мѣстности, такъ равно и для самой больницы. Кромѣ того, по мнѣнію коммиссіи, въ районѣ двора, отведеннаго городомъ еще ранѣе комитету Краснаго Креста для надобностей общины, есть настолько еще много свободнаго мѣста, что комитетъ свободно можетъ имъ воспользоваться, не стѣсняя городъ просьбою объ отводѣ новаго мѣста и при томъ такого, которое, какъ расположенное при базарѣ, представляется особенно цѣннымъ для нуждъ самого города. На основаніи вышеизложенныхъ мнѣній городскихъ санитарной и контрольной коммиссій, а также принимая во вниманіе, что условія, изложенныя въ особомъ мнѣніи членовъ санитарной коммиссіи—врачей Л. М. Бомзе и Р. Е. Дериченка, практически почти неосуществимы, городская дума *постановила*: ходатайство комитета Краснаго Креста объ отводѣ ему дополнительнаго городского мѣста для нуждъ Свято-Елисаветинской общины съ цѣлью постройки на немъ дома для квартиры священника и зданія больницы съ квартирой врача отклонить.—12 апрѣля 1899 г.

1970. Докладывая отзывъ г. инспектора народныхъ училищъ и педагогическаго совѣта городского 4-хъ класснаго училища объ отводѣ городского пустопорожняго мѣста, мѣрою до 1000 кв. саж., для постройки зданія для означеннаго училища, городская управа объяснила, что со времени открытія городского 4-хъ класснаго народнаго училища прошелъ всего одинъ годъ и оно еще не успѣло настолько окрѣпнуть и расшириться, чтобы нуждаться уже въ постройкѣ спеціальнаго зданія, тѣмъ болѣе, что и средствъ на осуществленіе этой постройки училище также не имѣетъ; мѣсто-же, о которомъ заявлено въ ходатайствѣ, какъ состоящее въ концѣ Б.-Перспективной улицы (рядомъ съ домомъ купчихи Хан Шейдеръ) на Ярмарочной площади, очень цѣнно и по плану города подъ застройку не предположено, въ виду чего отчужденіе его изъ владѣнія города, безъ особой въ томъ крайней надобности для интересовъ населенія, представляется пока преждевременнымъ. Городская дума, соглашаясь вполнѣ съ докладомъ городской управы, *постановила*: означенное ходатайство г. инспектора народныхъ училищъ и педагогическаго совѣта 4-хъ класснаго училища отклонить.—13 іюня 1900 г.

1971. Городская дума *постановила*: предоставить, въ случаѣ надобности, елисаветградской уѣздной земской управѣ городское мѣсто для устройства ветеринарной амбулаторіи.—18 января 1901 г.

1972. Докладывая ходатайство благочиннаго церквей елисаветградскаго округа о безплатномъ отводѣ городского мѣста для постройки въ г. Елисаветградѣ епархіальнаго женскаго 8-ми класснаго училища, городская управа указывала, что нельзя не отнестись съ полнымъ сочувствіемъ къ идеѣ обогащенія города еще однимъ учебнымъ заведеніемъ, существованіе котораго, помимо его просвѣтительнаго значенія, конечно, не можетъ не отразиться и на матеріальной сторонѣ промышленно-торговой жизни городского населенія. Городская управа, идя на встрѣчу къ возможно легчайшему и быстрому осуществленію идеи открытія въ г. Елисаветградѣ новаго разсадника просвѣщенія для женской молодежи, находила, что лучшими мѣстами для постройки женскаго епархіальнаго училища могли быть мѣста: первое около городского сада, противъ молочной фермы Хоцяновича, въ границахъ плановыхъ улицъ—Крайней, Соколовской, Николаевской и городского выгона, и второе по южную сторону ю.-з.-ж.-д., возлѣ казеннаго склада вина, въ ряду проектированныхъ здѣсь кварталовъ, на Кущовкѣ, гдѣ находилось до настоящаго времени старое городское училище. Первое мѣсто могло-бы быть отведено для епархіальнаго училища въ размѣ-

рѣ 2-хъ десятинъ, такъ какъ размѣръ этотъ признается городской управой вполнѣ достаточнымъ для нуждъ училища такихъ размѣровъ, какихъ предполагается открыть его въ г. Елисаветградѣ; второе-же мѣсто, по мѣстнымъ условіямъ, могло-бы быть отведено и нѣсколько большее, а именно, въ размѣрѣ цѣлаго планового квартала, т.-е приблизительно около 2-хъ десятинъ 987 кв. саж.; что же касается условій, на какихъ одно изъ этихъ мѣстъ могло бы быть отведено для нуждъ епархіальнаго училища, то разрѣшеніе этого вопроса городская управа имѣетъ честь представить всецѣло на благоусмотрѣніе городской думы, при чемъ, съ своей стороны, однакожъ находитъ необходимымъ пояснить, что если городская дума признаетъ возможнымъ отвести мѣсто совершенно безплатно, то должно быть поставлено условіе, что мѣсто это отводится городомъ духовному вѣдомству исключительно для постройки женскаго епархіальнаго 8-микласснаго училища, а потому, если таковое когда либо будетъ закрыто, отведенное мѣсто должно быть сдано обратно городу или пріобрѣтено духовнымъ вѣдомствомъ по цѣнѣ, какая въ то время будетъ существовать въ городѣ въ этой мѣстности. Во время преній выяснилось, что, по мнѣнію отца благочиннаго, приглашеннаго по желанію собранія въ залъ засѣданія для выясненія нѣкоторыхъ деталей по существу обсуждаемаго вопроса, и по мнѣнію представителя отъ духовенства священника Г. И. Сорокина, наиболѣе удобнымъ мѣстомъ для постройки епархіальнаго училища было бы мѣсто, намѣченное городской управой по южную сторону ю.-з.-ж.-д., возлѣ казеннаго склада вина, въ ряду проектированныхъ здѣсь кварталовъ. Мнѣніе это подтверждено слѣдующими соображеніями: означенное мѣсто занимаетъ возвышенную часть свободныхъ отъ построекъ новыхъ кварталовъ, расположено вблизи вокзала желѣзныхъ дорогъ и подъѣзднаго пути изъ города по электрическому трамваю, близко отъ конечнаго пункта городского водопровода, а главное, расположено недалеко отъ мужского духовнаго училища, что по мнѣнію отца благочиннаго и священника Сорокина, представляется особенно важнымъ и удобнымъ въ томъ отношеніи, что, по всей вѣроятности, преподаватели будущаго епархіальнаго училища и существующаго духовнаго училища будутъ общіе, если не всегда, то, по крайней мѣрѣ, на первыхъ порахъ; а въ этомъ отношеніи близость расположенія одного училища отъ другого дастъ не маловажное удобство для учебнаго дѣла какъ обоихъ заведеній, такъ и преподавателей. По мнѣнію-же нѣкоторыхъ г.г. гласныхъ, отводъ мѣста вблизи вокзала для учебнаго заведенія, да еще закрытаго, представляется вообще неудобнымъ какъ для интересовъ города, такъ и для интересовъ самого учебнаго заведенія. Для интересовъ города это не удобно потому, что мѣсто около казеннаго склада вина, какъ расположенное почти у самаго полотна желѣзной дороги и товарныхъ станцій, можетъ быть въ будущемъ использовано городомъ съ большимъ успѣхомъ для какихъ либо чисто торгово-промышленныхъ цѣлей, связанныхъ съ близостью желѣзныхъ дорогъ; для интересовъ-же учебнаго заведенія оно неудобно потому, что постоянные свистки, безпрерывный шумъ отъ движенія локомотивовъ, поѣздовъ и ломовыхъ извозчиковъ, а также постоянная копоть и угаръ локомотивнаго дыма врядъ-ли могутъ быть признаны въ числѣ удобствъ и для здоровья питомицъ будущаго епархіальнаго училища. Въ виду этихъ соображеній первое изъ указанныхъ городской управой мѣстъ, расположенное вблизи городского сада, противъ молочной фермы Хоцяновича, представляется, по мнѣнію г.г. гласныхъ, неизмѣримо болѣе удобнымъ для цѣлей и задачъ такого учебнаго заведенія, какимъ является женское епархіальное училище. Мѣсто это также возвышено, расположено среди малонаселенной мѣстности, но обильной растительностью, и находится также недалеко отъ линіи городского трамвая. Городская дума, идя на встрѣчу скорѣйшему осуществленію идеи открытія въ г. Елисаветградѣ намѣченнаго духовнымъ вѣдомствомъ учебнаго заведенія и имѣя въ виду, что вѣдомство это прежде всего и ближе всего должно стоять на стражѣ интересовъ проектируемаго имъ учебнаго заведенія, *постановила*: признать въ принципѣ возможнымъ удовлетворить ходатайство благочиннаго церквей елисаветградскаго округа, протоіерея отца

Д. Григоровича, о безплатномъ отводѣ участка городской земли, мѣрою около 2-хъ десятинъ, для постройки 8-микласснаго женскаго епархіальнаго училища на условіяхъ, изложенныхъ въ докладѣ городской управы; при чемъ намѣтила для этой цѣли два мѣста: одно около городского сада въ кварталѣ плановыхъ улицъ—Крайней, Соколовской, Николаевской и городского выгона, противъ молочной фермы Хоцяновича, а другое въ проектированномъ кварталѣ за казеннымъ складомъ вина, противъ товарной станціи ю. з. ж. д., съ тѣмъ, что окончательное рѣшеніе по этому вопросу будетъ постановлено въ февральской сессіи ея засѣданій на основаніи заключеній смѣшанной коммиссіи, для чего предварительно оба намѣченныя мѣста должны быть осмотрѣны городской контрольной коммиссіей, при участіи членовъ коммиссіи духовнаго вѣдомства по постройкѣ зданія вышеименованнаго училища, съ цѣлью опредѣленія наиболѣе выгоднаго изъ нихъ для цѣлей училища, и заключеніе соединенной коммиссіи доложено городской думѣ.—18 января 1901 г.

1973. Доложенъ, согласно постановленію городской думы отъ 18 января сего года, актъ о выборѣ мѣста для безплатнаго отвода подъ постройку 8-микласснаго женскаго епархіальнаго училища, составленный городской контрольной коммиссіей совмѣстно съ членами строительной коммиссіи, организованной по распоряженію епархіальнаго начальства для постройки означеннаго училища, изъ котораго видно, что соединенныя коммиссіи единогласно пришли къ заключенію и признали во всѣхъ отношеніяхъ удобнымъ и подходящимъ мѣстомъ для означеннаго училища указанное въ докладѣ городской управы мѣсто, состоящее въ проектированномъ кварталѣ, вблизи городского сада, противъ молочной фермы Хоцяновича, въ границахъ улицъ—Крайней, Соколовской, Николаевской и городского выгона. Кромѣ того, было доложено ходатайство членовъ строительной коммиссіи отъ духовенства объ отводѣ для надобности епархіальнаго училища участка городской земли мѣрою не въ 2 десятины, какъ предлагала въ своемъ докладѣ городская управа, а въ размѣрѣ цѣлаго квартала, то-есть двухъ съ четвертью десятинъ; при этомъ представитель отъ духовенства въ городской думѣ, священникъ Г. И. Сорокинъ, объяснилъ, что помимо мотивовъ, указанныхъ въ ходатайствѣ строительной коммиссіи, онъ считаетъ нужнымъ добавить еще одинъ мотивъ, говорящій въ пользу необходимости увеличенія мѣста, а именно, что при епархіальномъ училищѣ обязательно должна быть построена образцовая народная школа для практики ученицъ училища въ преподаваніи, въ виду чего всякій излишній квадратный сажень земли будетъ для такого закрытаго учебнаго заведенія, какъ епархіальное училище, болѣе чѣмъ необходимъ. Городская дума, соглашаясь съ докладомъ городской управы, заслушаннымъ въ засѣданіи городской думы 18 января сего года, ***постановила***: отвести безплатно для постройки въ г. Елисаветградѣ 8-микласснаго женскаго епархіальнаго училища городское мѣсто въ размѣрѣ цѣлаго планового квартала, то-есть въ размѣрѣ $2^1/_4$ десятинъ, состоящее на Пермскихъ, вблизи городского сада, противъ молочной фермы Хоцяновича, въ границахъ Крайней, Соколовской и Николаевской ул. и городского выгона, но съ тѣмъ, что мѣсто это отводится городомъ духовному вѣдомству не въ полную собственность, а лишь въ безсрочное, безплатное пользованіе и исключительно только для постройки и нуждъ женскаго 8-микласснаго епархіальнаго училища, а потому, если таковое когда либо будетъ закрыто, отведенное мѣсто должно быть сдано городу обратно или пріобрѣтено духовнымъ вѣдомствомъ въ собственность по цѣнѣ, какая въ то время будетъ существовать въ городѣ въ этой мѣстности; отводимое мѣсто должно быть застроено зданіями епархіальнаго училища не далѣе какъ въ пятилѣтній срокъ со дня отвода, при неисполненіи же означеннаго условія оно должно поступить обратно въ распоряженіе города.—15 февраля 1901 г.

1974. Доложено ходатайство г. инспектора народныхъ училищъ 3 района хердонской губерніи о безплатномъ отводѣ городского мѣста въ размѣрѣ 2 десятинъ для постройки предположеннаго къ открытію въ г. Елисаветградѣ низшаго механи-

ко-техническаго училища. Городская дума, соглашаясь съ заключеніемъ городской управы о преждевременности, въ настоящее время, отвода участка городской земли для механико-техническаго училища, въ принципѣ, однакожъ, *изъявила* согласіе на отводъ такового впослѣдствіи, по соглашенію съ учебнымъ начальствомъ, когда послѣдуетъ разрѣшеніе на открытіе означеннаго училища.—15 февраля 1901 г.

1975. Доложено ходатайство елисаветградскаго комитета россійскаго общества Краснаго Креста объ отводѣ ему безплатно городского мѣста, состоящаго на углу Костельной и Чигиринской улицъ (противъ завода Эльворти), для постройки на немъ на средства жертвовательницы А. М. Дмитрянъ лѣчебницы Краснаго Креста съ безплатными кроватями для бѣдныхъ больныхъ, отдѣльнаго помѣщенія для безплатнаго пріема амбулаторныхъ бѣдныхъ больныхъ, квартиры старшаго врача и устройства сада при этихъ учрежденіяхъ. Городская управа указывала, что просимое городское мѣсто входя въ составъ планового квартала, часть котораго составляетъ давно упразднённое кладбище (въ 1845 году), представляетъ собою заброшенный и неблагоустроенный пустырь, расположенный на самомъ видномъ мѣстѣ главнаго пути съ вокзала желѣзной дороги въ городъ. Сочувствуя вполнѣ идеѣ расширенія учрежденій мѣстнаго комитета Краснаго Креста, имѣющихъ цѣлью расширить сферу его дѣятельности на пользу неимущаго населенія въ дѣлѣ оказанія ему необходимой медицинской помощи, въ которой оно такъ нуждается, городская управа при этомъ считаетъ особенно важнымъ отмѣтить тотъ фактъ, что съ перенесеніемъ амбулаторіи Краснаго Креста на просимое имъ мѣсто вся Ковалевка и прилегающія къ ней другія предмѣстья 2-ой части города, населенныя большею частью рабочимъ и неимущимъ людомъ, будутъ обезпечены безплатной амбулаторной помощью, расположенной почти въ центрѣ этого населенія, какового удобства до настоящаго времени оно не имѣетъ, такъ какъ всѣ существующія въ городѣ безплатныя амбулаторіи расположены на весьма далекомъ разстояніи въ 1-й части города (амбулаторія городской больницы, земской больницы и еврейскаго общества; амбулаторія Краснаго Креста находится также почти на окраинѣ). Признавая фактъ наиболѣе равномѣрнаго размѣщенія безплатныхъ амбулаторій въ разныхъ частяхъ города особенно важнымъ для интересовъ населенія, городская управа не можетъ не указать также и на то обстоятельство, что съ отводомъ комитету Краснаго Креста просимаго имъ мѣста подъ его учрежденія, мѣсто это будетъ вполнѣ облагоображено, свободное пространство застроено, а бывшее, упраздненное кладбище засажено садомъ, чѣмъ сразу будутъ достигнуты двѣ цѣли: съ одной стороны, городъ обогатится новыми благотворительными учрежденіями, поставленными на довольно широкую ногу, а съ другой—будетъ достигнута общая идея благоустройства города. Гл. Г. Я. Близнинъ высказалъ, что постройка больницы на указанномъ въ ходатайствѣ комитета Краснаго Креста мѣстѣ представляется вообще крайне неудобной: во первыхъ, потому что мѣсто это находится вблизи желѣзной дороги и очень большого фабричнаго заведенія—завода Эльворти, вслѣдствіе чего постоянный шумъ отъ движенія вагоновъ, свистки локомотивовъ завода Эльворти, а также дымъ должны весьма неблагопріятно вліять на больныхъ, и во вторыхъ, съ застройкой означеннаго мѣста сосѣднія улицы значительно сузятся, что также должно быть признано нежелательнымъ; въ виду этого онъ полагалъ бы указанное мѣсто лучше оставить не застроеннымъ, а впослѣдствіи—обратить въ площадь. Городской архитекторъ А. Л. Лишневскій, приглашенный въ залъ засѣданія, объяснилъ, что просимое комитетомъ Краснаго Креста пустопорожнее мѣсто очень обширно, составляетъ часть незаконченнаго квартала и имѣетъ размѣръ около 2-хъ десятинъ; всѣ постройки, предполагаемыя къ возведенію на немъ, будутъ сгруппированы фасадомъ по улицамъ на углу Костельной и Чигиринской улицъ, то-есть на углу, совершенно противоположномъ отъ желѣзной дороги и завода Эльворти, и внѣ района бывшаго когда то и давно упраздненнаго кладбища, такимъ образомъ, что все остальное мѣсто, бывшее когда то подъ кладбищемъ, будетъ занято только исключительно подъ садъ. Что же касается заявленія объ узкости улицъ, то заявленіе это врядъ-ли въ данномъ случаѣ можетъ имѣть мѣсто, такъ какъ всѣ улицы въ озна-

ченномъ кварталѣ спланированы такой ширины, какой не достигаетъ ни одна улица въ городѣ, а именно: Чигиринская 20,4 саж., Костельная 19,5 саж. и улица около завода Эльворти 14,8 саж. Городская дума, соглашаясь вполнѣ съ докладомъ городской управы, большинствомъ 17 противъ 2 голосовъ, ***постановила***: отвести елисаветградскому комитету Краснаго Креста безвозмездно просимое имъ городское мѣсто, состоящее въ кварталѣ между заводомъ Эльворти, Чигиринской и Костельной улицами, мѣрою—по линіи Чигиринской улицы 79 саж., съ противоположной стороны, по ломанной линіи, $54^{1}/_{2}+24^{7}/_{10}$, по линіи Костельной ул. 38 саж. и съ противоположной стороны 61 саж., а всего $4250^{9}/_{10}$ кв. саж., съ тѣмъ, что мѣсто это отводится комитету исключительно для постройки лѣчебницы съ безплатными въ ней кроватями для бѣдныхъ, числомъ до 20, и другихъ учрежденій, поименованныхъ въ его ходатайствѣ, и должно быть застроено не далѣе какъ въ теченіе пятилѣтняго срока со дня отвода; въ противномъ случаѣ оно должно быть возвращено обратно городу; точно также означенное мѣсто должно быть возвращено обратно городу и въ томъ случаѣ, если бы комитетъ Краснаго Креста захотѣлъ эксплоатировать его для какихъ-либо иныхъ цѣлей, кромѣ указанныхъ въ ходатайствѣ, или если бы устроенная имъ лѣчебница и безплатная амбулаторія почему-либо, впослѣдствіи, были закрыты, въ чемъ и должно быть комитетомъ выдано надлежащее обязательство; кромѣ того, комитетъ долженъ принять на себя обязательство никоимъ образомъ не застраивать какими либо постройками той части отводимаго мѣста, которая занята упраздненнымъ кладбищемъ, и лишь засадить ее хорошимъ садомъ — 15 февраля 1901 г.

1976. Доложено дополнительное ходатайство мѣстнаго комитета Краснаго Креста объ увеличеніи размѣра участка городской земли, отведенной ему по постановленію городской думы 15 февраля сего года для постройки лѣчебницы Краснаго Креста на средства, жертвуемыя А. М. Дмитрянъ, въ предѣлахъ улицъ—Костельной и Чигиринской и проѣзда около завода Эльворти, прирѣзкой къ нему полосы земли по Чигиринской улицѣ въ количествѣ $372^{5}/_{10}$ кв. саж. и въ общемъ такихъ размѣровъ и фигурой, какъ показано красными чернилами на представленномъ при ходатайствѣ планѣ. Городская дума, принимая во вниманіе, что утвержденное мѣсто по постановленію городской думы 15 февраля сего года для нуждъ лѣчебницы Краснаго Креста не можетъ быть въ достаточной степени использовано постройками лѣчебницы, такъ какъ значительная часть его, находившаяся подъ упраздненнымъ кладбищемъ, въ силу распоряженія херсонскаго губернскаго правленія не можетъ быть застраиваема, ***постановила***: прирѣзать къ отведенному уже комитету Краснаго Креста усадебному мѣсту для постройки лѣчебницы полосу городской земли длиною—вдоль всего квартала по Чигиринской улицѣ и шириною въ 5 саж., а всего въ количествѣ $372^{5}/_{10}$ квадр. саж., чтобы общая фигура всего отводимаго для лѣчебницы усадебнаго мѣста была таковой, какъ показана она на представленномъ планѣ красными чернилами.—17 мая 1901 г.

1977. Доложено ходатайство г. инспектора народныхъ училищъ 3-го района херсонской губ. объ отводѣ мѣста подъ постройку зданія для 4-хкласснаго городского училища. Городская дума, соглашаясь съ докладомъ городской управы, ***постановила***: 1) отвести для постройки зданія для городского 4-хкласснаго училища городское пустопорожнее мѣсто, расположенное по Бериславской улицѣ, въ кварталѣ между продолженіями Невской и Б.-Перспективной улицъ, рядомъ съ усадьбой Царенка, мѣрою по Бериславской улицѣ 20 саж. и вглубь двора, съ обѣихъ сторонъ, по 50 саж., а всего въ размѣрѣ 1000 кв саж., на слѣдующихъ условіяхъ: а) мѣсто это отводится министерству народнаго просвѣщенія исключительно для постройки городского училища по положенію 31 мая 1872 года и ни для какихъ-либо иныхъ цѣлей оно употреблено быть не можетъ; б) мѣсто отводится не въ полную собственность, а лишь въ безсрочное, безплатное пользованіе спеціально для нуждъ городского училища, а потому, если бы таковое когда-либо было

закрыто, отводимое мѣсто должно быть обратно возвращено городу безъ всякихъ къ нему за то претензій, и в) отводимое мѣсто должно быть застроено зданіями училища не далѣе пятилѣтняго срока со дня отвода его, при неисполненіи же этого условія оно также должно быть обратно возвращено городу безъ всякихъ претензій. —24 октября 1901 г.

1978. Докладывая отзывъ благочиннаго церквей елисаветградскаго округа по вопросу измѣненія постановленія городской думы относительно условій отвода городомъ необходимаго участка земли подъ постройку 8-микласснаго епархіальнаго женскаго училища, городская управа объяснила, что согласно возбужденному 30-го декабря 1900 года ходатайству городская дума въ засѣданіяхъ своихъ, состоявшихся 18 января и 15 февраля сего года постановила: отвести безплатно для постройки 8-микласснаго епархіальнаго женскаго училища городское мѣсто вблизи городского сада въ размѣрѣ цѣлаго планового квартала, то-есть въ размѣрѣ $2^1/_4$ десятинъ, при условіи, что мѣсто это отводится духовному вѣдомству не въ полную собственность, а лишь въ безсрочное, безплатное пользованіе и при томъ исключительно только для постройки и нуждъ означеннаго 8-микласснаго женскаго епархіальнаго училища, съ обязательствомъ застройки его зданіями училища въ пятилѣтній срокъ со дня отвода; если же училище когда-либо будетъ закрыто, то отведенное мѣсто должно быть сдано городу обратно или пріобрѣтено духовнымъ вѣдомствомъ въ собственность за плату по тѣмъ цѣнамъ, какія въ то время будутъ существовать въ городѣ въ этой мѣстности; точно также оно должно быть сдано городу обратно и въ томъ случаѣ, если не будетъ застроено зданіями училища въ пятилѣтній срокъ. Въ настоящее время отецъ благочинный, во исполненіе указа херсонской духовной консисторіи, ходатайствуетъ объ измѣненіи поставленныхъ городской думой условій въ такомъ смыслѣ, чтобы отведенная городомъ для училища земля была предварительно и безусловно отчуждена въ полную собственность духовнаго вѣдомства. Обращаясь къ исторіи возникновенія этого вопроса, городская управа считаетъ необходимымъ отмѣтить, что главнымъ стимуломъ, руководившимъ городское управленіе въ полномъ и удовлетворительномъ разрѣшеніи ходатайства духовнаго вѣдомства объ отводѣ ему просимаго участка городской земли, было, конечно, то, что земля эта просилась не для иной какой-либо цѣли, а лишь для постройки 8-микласснаго женскаго епархіальнаго училища. Городская дума съ полнымъ сочувствіемъ отнеслась къ идеѣ обогащенія нашего города еще однимъ учебнымъ заведеніемъ и, идя навстрѣчу скорѣйшему осуществленію этой идеи, не стѣснилась значительностью матеріальной жертвы и постановила: отвести для училища одно изъ самыхъ лучшихъ мѣстъ въ городѣ и при томъ въ размѣрѣ болѣе чѣмъ для того достаточномъ, обусловивъ, однакожъ, что жертва эта приносится не для чего-либо иного, а только исключительно для проектируемаго духовнымъ вѣдомствомъ симпатичнаго по своей идеѣ учебнаго заведенія. Совсѣмъ же инымъ представляется этотъ вопросъ при томъ положеніи, когда проектируемая къ отводу подъ постройку училища городская земля будетъ отчуждена въ полную и безусловную собственность духовнаго вѣдомства. При такомъ положеніи вопроса обаяніе и цѣль идеи совершенно утрачиваются, ибо, дѣлаясь полнымъ собственникомъ отводимой земли, духовное вѣдомство не станетъ уже тогда справляться съ желаніями города, а распорядится землею такимъ образомъ и для такихъ цѣлей, какъ это оно найдетъ для себя болѣе удобнымъ и выгоднымъ по времени Городская дума, соглашаясь съ докладомъ городской управы, большинствомъ 18 голосовъ противъ 1, ***постановила***: оставить въ полной силѣ свое постановленіе по этому вопросу, состоявшееся 15 февраля сего года, о чемъ и увѣдомить отца благочиннаго.—29 сентября 1901 г.

1979. Докладывая ходатайство елисаветградскаго комитета общества Краснаго Креста объ уступкѣ ему мѣста, отведеннаго въ пользованіе городской желѣзной дорогѣ, расположеннаго рядомъ съ костеломъ, для присоединенія такового къ усадебному мѣсту, отведенному городомъ означенному комитету для постройки лѣчебни-

цы Краснаго Креста на средства А. М. Дмитрянъ и о предоставленіи городской желѣзной дорогѣ, взамѣнъ того мѣста, на Б.-Пермской улицѣ, расположеннаго между дворомъ этой дороги и дворомъ Пермской молитвенной школы, городская управа, представляя при этомъ планъ, представленный управленіемъ городской желѣзной дороги, съ показаніемъ на немъ красной чертой размѣровъ и фигуры мѣста на Б.-Пермской улицѣ, которое управленіе дороги желало-бы получить взамѣнъ мѣста на Костельной улицѣ, имѣетъ честь объяснить, что она, съ своей стороны, не встрѣчаетъ препятствій къ подобной комбинаціи въ интересахъ благоустройства города, но полагаетъ, что указанное мѣсто на Б.-Пермской улицѣ можетъ быть предоставлено въ распоряженіе управленія городской желѣзной дороги не иначе, какъ только въ предѣлахъ, опредѣленныхъ спереди линіей Б.-Пермской ул., а сзади линіей соединенія заднихъ конечныхъ точекъ дворовыхъ мѣстъ городской желѣзной дороги и Пермской молитвенной школы, что составитъ 267,32 кв. саж., съ сохраненіемъ существующаго здѣсь лотока для стока дождевыхъ водъ съ улицы. Что касается желанія управленія желѣзной дороги присоединить къ этому еще и полосу земли, расположенную сзади двора желѣзной дороги (трамвая), опредѣляемую линіей, проведенною отъ угла дворового мѣста купца Каминскаго «на нѣтъ» къ лѣвому заднему углу двора желѣзной дороги, то уступка этой полосы для присоединенія къ дворовому мѣсту городской желѣзной дороги признается городской управой крайне нежелательной, такъ какъ этимъ въ значительной степени сузится и безъ того уже очень узкій проѣздъ съ площади стараго базара на площадь бывшаго Османскаго бульвара, предположенную также къ занятію подъ площадь стараго базара, а это вовсе не въ интересахъ города, который, озабочиваясь расширеніемъ и вообще упорядоченіемъ своего главнаго базара, даже пріобрѣлъ для этой цѣли недвижимое имущество г-жи Зміевой, расположенное по другую сторону проѣзда, съ цѣлью открытія возможно широкаго доступа на площадь бывшаго Османскаго бульвара. Городская дума, соглашаясь съ докладомъ городской управы, ***постановила***: отвести для нуждъ городской желѣзной дороги (трамвая) взамѣнъ мѣста, отведеннаго около костела, городское мѣсто, состоящее на Б.-Пермской улицѣ, между дворами городского трамвая и Пермской молитвенной школы, но только въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ оно обозначено въ докладѣ городской управы, и если послѣдуетъ на это согласіе управленія городской желѣзной дороги, то мѣсто, состоящее около костела и находящееся въ настоящее время въ пользованіи управленія городской желѣзной дороги, отвести въ пользованіе елисаветградскаго комитета Краснаго Креста для присоединенія къ сосѣднему усадебному мѣсту, отведенному тому же комитету для нуждъ постройки лѣчебницы Краснаго Креста на средства А. М. Дмитрянъ, съ тѣмъ, чтобы какъ комитетомъ Краснаго Креста, такъ и управленіемъ городской желѣзной дороги были выданы надлежащія обязательства относительно права пользованія вышеозначенными городскими мѣстами.—14 февраля 1902 г.

1980. Доложено заявленіе коммиссіи по постройкѣ женскаго епархіальнаго училища о пополненіи постановленія городской думы 15 февраля 1901 года объ отводѣ городомъ мѣста подъ постройку женскаго епархіальнаго училища поправкой въ томъ смыслѣ, что хотя мѣсто это и отведено подъ постройку 8-микласснаго училища, но что городское управленіе не будетъ считать нарушеніемъ поставленныхъ имъ условій отвода такое обстоятельство, если училище это не будетъ имѣть 8-го, такъ называемаго, педагогическаго класса, который можетъ быть открываемъ въ училищѣ только при условіи достаточнаго количества лицъ, заявившихъ желаніе обучаться въ немъ. Городская управа объяснила, что такъ какъ при отводѣ мѣста подъ постройку женскаго епархіальнаго училища на извѣстныхъ условіяхъ имѣлось въ виду прійти на помощь къ легчайшему открытію въ г. Елисаветградѣ именно этого типа учебнаго заведенія, а потому, если по существующему уставу о женскихъ епархіальныхъ училищахъ нормальный штатъ ихъ составляютъ только 6 классовъ, кромѣ приготовительнаго, 8-й же классъ—педагогическій не обязателенъ, городская управа, съ своей стороны, не встрѣчала бы препятствія ко внесенію просимой коммиссіей поправ-

ки. Городская дума, соглашаясь съ соображеніями городской управы и принявъ во вниманіе, что по существующему уставу о женскихъ епархіальныхъ училищахъ нормальный штатъ ихъ составляютъ только шесть классовъ, кромѣ приготовительнаго, 8-й же классъ, т. е. педагогическій, не обязателенъ и можетъ быть открываемъ только при условіи достаточнаго количества лицъ, заявившихъ желанія обучаться въ немъ, *не встрѣтила* препятствій ко внесенію просимой строительной коммиссіей поправки въ дополненіе къ постановленію городской думы 15 февраля 1901 года, а слѣдовательно, и соотвѣтственной оговорки въ такомъ же смыслѣ и въ обязательствѣ, выданномъ уполномоченными духовенства херсонской епархіи 27 марта 1902 года, объ условіяхъ пользованія отведеннымъ городомъ участкомъ земли подъ постройку и для нуждъ женскаго епархіальнаго училища.—8 апрѣля 1902 г.

1981. Докладывая ходатайство г. инспектора народныхъ училищъ елисаветградскаго района объ отводѣ городомъ безплатно мѣста для постройки на немъ зданія 2-го казеннаго еврейскаго училища, городская управа объяснила, что, какъ видно изъ отношеній завѣдующаго этимъ училищемъ, имъ признаются желательными къ отводу нижеслѣдующія мѣста: 1) въ концѣ Александровской улицы, противъ земской больницы, вблизи дома Бершадской, 2) угловое мѣсто по Алексѣевской улицѣ, рядомъ съ домомъ и церковью Елисаветинской общины Краснаго Креста, 3) мѣсто на площади новаго базара по Петровской улицѣ, рядомъ съ мужской гимназіей и 4) мѣсто на будущемъ углу Бериславской улицы и Ярмарочной площади, смежное съ мѣстомъ, предположеннымъ къ отводу подъ постройку зданія 4-хкласснаго городского училища. По мнѣнію городской управы, ни одно изъ этихъ мѣстъ не можетъ быть отведено городомъ 2-му еврейскому училищу по слѣдующимъ соображеніямъ: отводъ перваго и четвертаго, какъ находящихся на Ярмарочной площади, не можетъ быть признанъ желательнымъ, такъ какъ это стѣснитъ совершенно площадь и безъ того уже сильно стѣсненную; къ тому же, первое мѣсто пока спорное, такъ какъ на немъ имѣется имущество наслѣдниковъ Миценмахера, о которомъ начато дѣло въ судѣ, а четвертое занято лѣсными складами, которые приносятъ городу доходъ; второе мѣсто входитъ въ составъ площади, отведенной для новаго базара, потому никоимъ образомъ не можетъ быть занято ничѣмъ безъ значительнаго стѣсненія базара, наконецъ, третье мѣсто, расположенное на Петровской улицѣ, рядомъ съ мужской гимназіей, очень цѣнно и не было уступлено городомъ за весьма значительную плату ни для постройки зданія государственнаго банка, ни для уѣзднаго казначейства, о чемъ своевременно возбуждались надлежащія ходатайства, а потому таковое, какъ единственно свободное въ центрѣ города мѣсто, должно быть сохранено для надобностей города, какъ, напримѣръ, для постройки городского театра, публичной библіотеки, или какихъ-либо иныхъ тому подобныхъ общегородскихъ нуждъ. Городская дума, соглашаясь съ докладомъ городской управы, *постановила*: въ отводѣ указанныхъ въ ходатайствѣ завѣдующаго 2-мъ еврейскимъ училищемъ дворовыхъ мѣстъ отказать и рекомендовать училищу обратиться къ мѣстному еврейскому обществу съ ходатайствомъ относительно предоставленія для цѣлей училища пустопорожняго дворового мѣста, принадлежащаго обществу, на углу Успенской и Ивановской улицъ, или же указать какія-либо другія городскія мѣста, изъ числа которыхъ одно могло-бы быть отведено городомъ; если-же училище найдетъ возможнымъ войти въ соглашеніе съ наслѣдниками Зельды Миценмахеръ, обветшавшія постройки которыхъ находятся на мѣстѣ, указанномъ училищемъ, въ концѣ Александровской улицы противъ земской больницы, то въ отношеніи этого мѣста ходатайство училища также могло бы быть удовлетворено, при условіи возбужденія новаго ходатайства съ указаніемъ размѣровъ просимаго мѣста, не выходя, однакожъ, при этомъ изъ предѣловъ утвержденнаго здѣсь полуквартала.—17 января 1903 г.

4. Обмѣнъ, покупка, принятіе въ собственность городской земли для расширенія улицъ, площадей и проч.

1982. Городской голова заявилъ, что при покупкѣ дома у Слюсаренка подъ помѣщеніе дивизіонной учебной кузницы управа обязалась отвести ему безплатно дво-

ровое мѣсто подъ постройку дома. Городская дума *постановила*: поручить управѣ отвести Слюсаренку дворовое мѣсто на Кущовкѣ по ея усмотрѣнію.—19 ноября 1873 г.

1983. Читано ходатайство купца Костина объ отводѣ ему городского мѣста на Базарной площади взамѣнъ уступаемаго имъ городу. Городская дума *постановила*: поручить городской управѣ отвести г. Костину мѣсто по ея усмотрѣнію на базарѣ въ ряду, гдѣ находится лавка г. Гунькина.—14 мая 1874 г.

1984. Городской голова заявилъ, что въ протоколѣ думы 14 мая 1874 г. не указано границъ городского мѣста, отводимаго г. Костину взамѣнъ уступаемаго городу. Городская дума *постановила*: отвести Костину мѣсто на Базарной площади № 3 въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ было его прежнее.—25 іюня 1874 г

1985. По ходатайству мѣщ. А. Тарасовой объ отводѣ ей на Кущовкѣ мѣста для постройки дома взамѣнъ уступаемаго ею городу на «островкѣ», городская дума *постановила*: поручить городской управѣ отвести просимую землю и предоставить управѣ право и на будущее время принимать, не испрашивая разрѣшенія думы, уступаемыя мѣста на «островкѣ» и взамѣнъ ихъ отводить по ея усмотрѣнію городскую землю.—10 декабря 1874 г.

1986. Городская дума *постановила*: уполномочить членовъ городской управы совершить крѣпостной актъ на пріобрѣтенно у П. Костина за 300 руб. пустопорожнее мѣсто на Базарной площади.—6 марта 1875 г.

1987. Городская дума *постановила*: уступить обществу одесской желѣзной дороги 8491 кв. саж. городской земли взамѣнъ такого же количества, уступаемаго обществомъ городу на слѣдующихъ условіяхъ: общество обязано устроить переѣздъ въ бараки и вымостить къ открытію одесскаго вокзала мостовую отъ харьковскаго вокзала до одесскаго шириною въ 5 саж., для чего городъ обязанъ разрѣшить безплатно ломку камня въ городскихъ каменоломняхъ.—10 февраля 1878 г.

1988. Доложено ходатайство купца М. Рѣзникова объ уступкѣ ему безплатно 3 саж. городской земли въ добавокъ къ отведенному ему городомъ на Базарной площади мѣсту взамѣнъ его земли, которая при переустройствѣ торговыхъ помѣщеній должна отойти подъ улицу. Городская управа указывала, что при переустройствѣ торговыхъ помѣщеній на Базарной площади по утвержденному плану должно быть отведено 30 кв. саж. городской земли взамѣнъ принадлежащей г. Рѣзникову; но г. Рѣзниковъ проситъ отвести 41 кв. саж. Городская Управа признаетъ возможнымъ уступить это количество земли, такъ какъ г. Рѣзниковъ владѣетъ ею по крѣпостнымъ актамъ, и обмѣнъ земли можетъ послѣдовать не иначе, какъ съ его согласія. Гл. Родкевичъ доказывалъ, что при планировкѣ городовъ не только земля замѣняется другою, но даже могутъ быть снесены строенія; по его мнѣнію, представляется возможнымъ уступить городскую землю Рѣзникову въ просимомъ количествѣ безплатно не по основаніямъ, приведеннымъ управою, а потому, что принадлежащая Рѣзникову земля болѣе цѣнная чѣмъ городская. Городская дума *постановила*: отвести г. Рѣзникову 41 кв. саж. городской земли взамѣнъ уступаемой имъ городу.—27 апрѣля 1878 г.

1989. Прочитано заявленіе мѣщ. Ф. Линченка о томъ, что онъ купилъ на торгахъ въ окружномъ судѣ дворовое мѣсто на Ярмарочной площади въ длину 39 и ширину 25 арш. съ ветхимъ деревяннымъ домикомъ; въ виду того, что эту землю городская управа признаетъ принадлежащей городу и не разрѣшаетъ исправить домикъ, онъ во избѣжаніе излишнихъ расходовъ предлагаетъ уступить это мѣсто городу за плату 100 р. съ тѣмъ, чтобы ему было отведено безвозмездно городское мѣсто. Городская дума *постановила*: пріобрѣсти у мѣщ. Линченка мѣсто за плату по обоюдному соглашенію и отвести ему свободное мѣсто въ 1 ч. въ предмѣстьѣ Пермскомъ подъ № 39, на углу Николаевской и Прогонной улицъ, длиною 15 и шириною 30 саж.—16 февраля 1880 г.

1990. Городская дума *утвердила* докладъ управы объ отводѣ мѣщ. С. Ярошенковой пустопорожняго городского мѣста взамѣнъ отошедшаго отъ ея двора подъ продолженіе Алексѣевской и Петропавловской улицъ.—19 ноября 1880 г.

1991. Городская дума *уполномочила* управу совершить крѣпостные акты какъ на землю, пріобрѣтенную городомъ у мѣщ. С. Ярошенковой подъ Алексѣевскую улицу. такъ и на городское мѣсто, пріобрѣтенное Ярошенковой у города.—3 сентября 1881 г.

1992. Городская дума *уполномочила* управу на совершеніе крѣпостного акта съ мѣщаниномъ Твердоступомъ на пріобрѣтеніе у него участка земли мѣрою 121 кв. саж. за 150 р. для расширенія Колодезной улицы.—2 декабря 1881 г.

1993. Городская дума *утвердила* соглашеніе, состоявшееся между мѣщ. Грицаенкомъ и управой, объ отводѣ первому городского мѣста взамѣнъ его, отходящаго подъ образованіе квартала на Ярмарочной площади, съ вознагражденіемъ его 100 р. на переносъ построекъ.—30 іюня 1883 г.

1994. Городская дума *удовлетворила* ходатайство Лайеръ объ обмѣнѣ 5 саженей земли изъ ея дворового мѣста на соотвѣтствующее количество прилегающей городской земли, для выравненія линіи дворового мѣста съ садомъ «Альгамбра». —30 іюня 1883 г.

1995. Городская дума *постановила*: уступить купцу Пыхову въ собственность городское мѣсто по Перспективной ул. взамѣнъ уступаемаго имъ городомъ своего мѣста съ тѣмъ, чтобы онъ уплатилъ за излишніе 30 кв. арш. городской земли 300 р. и совершилъ на свой счетъ крѣпостной актъ; городское же мѣсто, выходящее на Базарную площадь, предоставить Пыхову занять подъ постройку лавки на тѣхъ условіяхъ, что и купцу Шполянскому.—8 января 1884 г.

1996. Доложено прошеніе купца Б. Варшавскаго о вознагражденіи его въ размѣрѣ 1200 р. за уступку имъ полосы земли подъ расширеніе тротуара на Дворцовой улицѣ. Городская дума *постановила*: отклонить ходатайство Варшавскаго и поручить управѣ разрѣшить постройку торговыхъ магазиновъ въ томъ лишь случаѣ, если онъ отступитъ, насколько необходимо, по линіи улицы для выравненія тротуара.—28 іюня 1884 г.

1997. Городская дума *изъявила* согласіе на покупку дворового мѣста Лашковой на Базарной площади за 250 р., постановивъ отвести ей другое мѣсто.—11 сентября 1884 г.

1998. Городская дума *изъявила* свое согласіе на уступку мѣщ. Бардаху городского мѣста взамѣнъ уступленнаго имъ съ доплатою въ пользу города 100 руб.— 11 сентября 1884 г.

1999. Городская дума *удовлетворила* ходатайство Даренка о прирѣзкѣ къ его дворовому мѣсту $79^{3}/_{10}$ кв. саж. городской земли взамѣнъ отошедшихъ отъ его двора подъ выравненіе линіи площади $56^{6}/_{10}$ кв. саж. съ приплатою городу 15 р.—29 января 1885 г.

2000 Доложено ходатайство мѣщ. Витохина объ отводѣ ему городской земли взамѣнъ отошедшей отъ его двора подъ Одесскій переулокъ, согласно состоявшемуся между нимъ и городскою управою соглашенію. Городская дума *постановила*: уступить Витохину въ томъ же переулкѣ участокъ свободной городской земли въ размѣрѣ 10 саж. по переулку и 18 саж. и 2 арш. вглубь двора.—29 января 1885 г.

2001. Городская дума *разрѣшила* управѣ выдать мѣщ. Н. Турчанову справку на продажу лавочныхъ мѣстъ: двухъ по Б. Перспективной улицѣ и одного въ кожевенномъ ряду съ тѣмъ, что при сломкѣ кожевеннаго ряда владѣлецъ долженъ очистить свое мѣсто и взамѣнъ его занять другое, по указанію управы, въ новомъ кожевенномъ ряду, противъ дворового мѣста Троплина, или противъ односкатныхъ лавокъ Азмина и Макѣева.—27 ноября 1885 г.

2002. Доложено ходатайство дворянина С. А. Агте о присоединеніи къ его двору 8 квад. саженъ городской земли Принимая во вниманіе кривизну улицы, городская дума *постановила*: предложить г. Агте, не пожелаетъ-ли онъ для выравненія улицы уступить городу часть своей земли по направленію отъ угла дома г. Макѣева и взамѣнъ взять безплатно городскую землю прилегающую къ его двору по линіи отъ улицы; при нежеланіи же г. Агте на такой обмѣнъ, просимый имъ участокъ городской земли въ томъ видѣ, какъ показанъ на представленномъ планѣ, уступить ему для присоединенія къ его двору за 80 руб.—29 января 1887 г.

2003. Доложена переписка относительно пріобрѣтенія у мѣщанина П. Донченка недвижимаго имущества, входящаго въ черту расположенія Бѣлорусскаго полка. Городская дума *уполномочила* управу войти въ соглашеніе съ г. Донченкомъ, а равно и съ остальными сонаслѣдниками, если таковые имѣются, ассигновавъ для этой цѣли 500 р., и, кромѣ того, отвести Донченку мѣсто или въ ряду кузницъ, или въ кварталѣ, прилегающемъ къ Ярмарочной площади.—3 марта 1887 г.

2004. Прочитанъ докладъ городской управы объ обнаруженной неточности по документамъ въ количествѣ земли, уступленной по постановленію думы 23 сентября 1876 г. мѣщ. Н. Г. Турчанову, а имъ проданной купцу И. Шполянскому, во 2 корпусѣ каменныхъ лавокъ на Б.-Перспективной улицѣ подъ № 9. Городская управа предлагала: или принять отъ г. Турчанова принадлежащее ему лавочное мѣсто на Базарной площади въ кожевенномъ ряду, предоставивъ ему право пользованія находящеюся на немъ лавкою до сноса всѣхъ лавокъ того ряда, или принять отъ него въ уплату за излишнюю землю 300 руб., съ разсрочкою уплаты въ теченіе года Городская дума *изъявила* согласіе на принятіе отъ г. Турчанова взамѣнъ городского собственнаго его мѣста въ кожевенномъ ряду на Базарной площади, съ предоставленіемъ ему права пользоваться находящеюся на томъ мѣстѣ лавкою до сноса лавокъ всего ряда за плату въ доходъ города за мѣсто наравнѣ съ другими владѣльцами лавокъ, находящихся на городской землѣ, и съ тѣмъ, чтобы г. Турчановъ совершилъ на свой счетъ купчую крѣпость на переходъ означеннаго мѣста въ собственность города.—24 марта 1887 г.

2005. Доложено ходатайство купца И. Шполянскаго о замѣнѣ принадлежащаго ему мѣста подъ № 9 во 2 корпусѣ лавокъ на Перспективной улицѣ на мѣсто, прилагающее къ его теперешней лавкѣ въ томъ же ряду подъ № 6. Городская дума, имѣя въ виду равную цѣнность означенныхъ двухъ мѣстъ и одинаковый размѣръ ихъ, *согласилась* на подобную замѣну, уполномочивъ управу совершить соотвѣтствующій актъ.—13 іюля 1887 г.

2006. Доложено ходатайство мѣщ. А. Царенка о выравненіи его дворового мѣста въ 1 ч. на Ярмарочной площади, возлѣ вновь образуемыхъ кварталовъ. Городская управа указывала, что для выравненія этого мѣста необходимо отрѣзать отъ него 80 кв. сажен., а прирѣзать къ нему 178 $^{5}/_{10}$ кв. саженей; такимъ образомъ, за обмѣномъ 80 кв. саж. къ двору г. Царенка необходимо прирѣзать еще городской земли 95$^{5}/_{10}$ кв. саженей. Въ виду того, что для благоустройства города мѣсто г. Царенка выровнять необходимо и что при отрѣзкѣ части дворового мѣста ему предстоитъ снести нѣкоторыя постройки, управа предлагала уступить излишекъ прирѣзываемой земли по одному рублю за кв. сажень Городская дума *постановила*: означенное мнѣніе управы утвердить, уполномочивъ ее на обмѣнъ и отчужденіе земли совершить крѣпостной актъ.—17 іюня 1888 г.

2007. Читанъ докладъ управы о необходимости пріобрѣтенія у вдовы шевриста Балахоновой землянки съ постройками, находящейся посреди улицы въ Новомиргородскомъ переулкѣ, для открытія свободнаго проѣзда Городская дума *постановила*: предоставить управѣ уплатить Балахоновой за землянку 200 р., а взамѣнъ находящагося подъ ней мѣста отвести ей мѣсто на Кущовкѣ въ новыхъ кварталахъ.—26 сентября 1887 г.

2008. Доложено прошеніе мѣщанина Е. Жукова о выдачѣ ему вознагражденія въ размѣрѣ 150 р. за отошедшую отъ него въ 1880 г. землю подъ Одесскій переулокъ въ размѣрѣ 90 кв. саж., а равно выдать ему документъ на прирѣзанные къ его дворовому мѣсту 144 кв. саж. взамѣнъ отошедшей его земли подъ переулокъ. Городская дума *постановила*: въ выдачѣ вознагражденія Жукову отказать; выдачу же ему крѣпостного акта на присоединенные къ его двору 144 кв. саж. городской земли принять на счетъ города, какъ равно и совершеніе крѣпостного документа на его землю, отошедшую подъ Одесскій переулокъ.—8 мая 1889 г.

2009. Городская дума *постановила*: отклонить заявленіе поч. гражд. М. Паргамонова о согласіи уступить городу принадлежащее ему мѣсто на Ярмарочной площади подъ новый базаръ съ тѣмъ, чтобы взамѣнъ ему было отведено мѣсто рядомъ со службами дома г-жи Баумгартенъ по Ивановской ул. и было выдано 4000 руб., какъ невыгодное для города, и оставить вопросъ о пріобрѣтеніи этого мѣста открытымъ впредь до окончательнаго устройства новаго базара.—19 іюня 1889 г.

2010. Доложено ходатайство мѣщ. П. Данилейка о прирѣзкѣ городской земли къ его дворовому мѣсту въ размѣрѣ $36^{5}/_{10}$ кв. саж. взамѣнъ имѣющей отойти для расширенія Безыменнаго переулка $43^{2}/_{3}$ кв. саж.; вмѣстѣ съ тѣмъ доложено, что сосѣдняя владѣлица Т. Годованная соглашается также для выравненія переулка уступить городу 15 кв. саж. своего дворового мѣста, взамѣнъ котораго проситъ прирѣзать съ другого конца участокъ въ 45 кв. саж. Городская дума *постановила*: уполномочить управу на совершеніе крѣпостныхъ актовъ на отчуждаемую землю, а равно и закрѣпить за городомъ пріобрѣтенную землю.—30 ноября 1889 г.

2011. Доложено прошеніе мѣщ. Б. Божаго о разрѣшеніи ему построить новый домъ на мѣстѣ стараго; если же это невозможно, въ виду предположенія управы занять часть его мѣста подъ Московскую улицу, то пріобрѣсти городу его за 500 руб. Городская управа указывала, что требуемая Божимъ цѣна слишкомъ высока, такъ какъ въ этой мѣстности цѣна на землю не свыше 1 р. за кв. саж.; принимая во вниманіе убытки, которые онъ понесетъ отъ уничтоженія около 10 вишневыхъ деревьевъ и сноса старой хатенки, можно предложить ему не болѣе 300 р. Гл. Корецкій указывалъ на необходимость пріобрѣтенія для проведенія Московской улицы еще и сосѣдняго мѣста. Городская дума *постановила*: оставить этотъ вопросъ открытымъ до слѣдующаго засѣданія съ тѣмъ, чтобы къ этому времени выяснить цѣну сосѣдняго дворового мѣста.—24 апрѣля 1890 г.

2012. Городская управа въ своемъ докладѣ предлагала оставить вопросъ о прорѣзкѣ Московской улицы открытымъ, въ виду непомѣрно высокихъ цѣнъ, требуемыхъ Б. Божимъ и другими сосѣдними владѣльцами за уступку городу части ихъ дворовыхъ мѣстъ. Городская дума *постановила*: докладъ управы принять.—19 іюня 1890 г.

2013. Городская дума *постановила*: уполномочить городскую управу на совершеніе необходимаго крѣпостного документа на безвозмездно уступленную городу мѣщ. Кравченкомъ подъ Алексѣевскую улицу землю въ размѣрѣ по Алексѣевской ул. 24 саж. и по Клинцовской 5 саж.—5 іюля 1890 г.

2014. Доложено заявленіе мѣщ. Божаго о согласіи его уступить городу часть своего двора для продолженія Московской ул. за 350 р. вмѣсто просимыхъ прежде 400 р. Городская дума *постановила*: оставить этотъ вопросъ открытымъ впредь до соглашенія съ другими лицами, дворы которыхъ также должны отойти подъ эту улицу.—16 августа 1890 г.

2015. Доложено заявленіе отст. солдата Корнѣйчука о согласіи его уступить городу часть своего дворового мѣста для расширенія Грязной улицы на Ковалевкѣ за плату 100 р. Городская дума *приняла* докладъ управы о необходимости пріобрѣтенія этого мѣста.—11 февраля 1891 г.

2016. Доложено заявленіе мѣщ. Божаго о согласіи его уступить городу часть земли по Вокзальной ул. для продолженія Московской ул. въ размѣрѣ 172,5 кв. саж.

за 300 руб. Городская управа находила пріобрѣтеніе выгоднымъ, тѣмъ болѣе, что сосѣдній владѣлецъ Тартаковскій предлагаетъ уступить городу безвозмездно часть своего дворового мѣста въ размѣрѣ 22 кв. саж. для той же цѣли; хотя этими двумя участками прорѣзка Московской улицы еще не осуществится, но значительно подвинетъ и другихъ домовладѣльцевъ къ уступкѣ ихъ земли для продленія Московской ул. до Грязной. Городская дума *постановила*: уполномочить управу на пріобрѣтеніе части дворового мѣста у Бажана за 300 руб. и на заключеніе крѣпостного акта лишь при условіи безвозмездной уступки Ш. Тартаковскимъ части своего дворового мѣста въ размѣрѣ 22 кв. саж.—2 апрѣля 1891 г.

2017. Городская дума, согласно заключенію городской управы, *постановила*: объявить купцу Азмину, что, впредь до окончательнаго переустройства кожевеннаго ряда, предлагаемый имъ обмѣнъ мѣстъ представляется неудобнымъ; освобожденіе-же его отъ платы за мѣсто подъ лавкою, купленное у Немировскаго, признать вполнѣ справедливымъ.—1 іюля 1891 г.

2018. Городская дума *постановила*: уступить въ собственность женѣ кол. секр. Иваченко безвозмездно 35 кв. саж. городской земли для присоединенія по задней границѣ ея двора по Дворцовому переулку, при чемъ Иванченко обязана взамѣнъ этой земли отрѣзать часть своего дворового мѣста въ количествѣ $28^{8}/_{10}$ кв. саж., которая переходитъ въ собственность города безплатно для расширенія того же переулка.—23 сентября 1891 г.

2019. Въ виду того, что мѣщ. Горлатенко проситъ за свое дворовое мѣсто, которое необходимо городу для выравненія Садовой ул., слишкомъ высокую плату, а именно 350 р., городская дума *постановила*: оставить это ходатайство пока открытымъ и поручить члену управы Корецкому навести справки, нельзя ли будетъ пріобрѣсти дворовое мѣсто въ прилегающихъ кварталахъ за болѣе выгодную цѣну для обмѣна на дворовое мѣсто Горлатенка.—18 февраля 1892 г.

2020. Городская дума *постановила*: удовлетворить ходатайство наслѣдницъ умершаго мѣщ. Бурьяна о прирѣзкѣ къ ихъ дворовому мѣсту, выходящему на Ярмарочную площадь, участка городской земли въ количествѣ 20 кв. саж. взамѣнъ уступаемой городу для выравненія Кузнечной ул. части ихъ мѣста въ количествѣ $21^{1}/_{3}$ кв. саж.—18 февраля 1892 г.

2021. По вопросу объ отводѣ мѣщ. Д. Горлатенку городского мѣста взамѣнъ уступаемаго имъ городу для выравненія Садовой улицы, городская управа предлагала уступить ему городское мѣсто на Б. Пермской улицѣ, за заводомъ Зельцера, размѣромъ 10 саж. по улицѣ и 10 саж. вглубь двора, и выдать ему 50 руб. на переносъ построекъ. Городская дума *постановила*: докладъ управы принять.—1 іюня 1892 г.

2022. Городская дума *оставила* безъ разсмотрѣнія вопросъ о пріобрѣтеніи отъ Л. Бѣлоусова дворового мѣста, которое по городскому плану должно отойти подъ Московскую улицу, такъ какъ Бѣлоусовъ отказался отъ постройки новаго дома, который впослѣдствіи препятствовалъ бы плановому проведенію улицы.—5 октября 1892 г.

2023. Доложено заявленіе мѣщ. Бондаренко съ предложеніемъ уступить часть своего дворового мѣста подъ продолженіе Московской ул. за 350 р. Городская дума, соглашаясь съ докладомъ управы, *постановила*: уполномочить управу пріобрѣсти отъ Бондаренко необходимый подъ улицу участокъ земли въ томъ случаѣ, если она согласится взять за него 175 р. и при условіи снесенія существующихъ на этомъ мѣстѣ построекъ не далѣе какъ въ годичный срокъ.—5 мая 1893 г.

2024. Доложено ходатайство мѣщ. П. Прохорова объ уступкѣ ему городской земли для выравненія его дворового мѣста. Городская управа находила желательнымъ выравненіе въ этомъ мѣстѣ В. Донской улицы и Одесскаго переулка и предлагала

отрѣзать отъ двора Прохорова подъ В. Донскую улицу 9,55 кв. саж. и прирѣзать къ его двору по Одесскому переулку 37,69 кв. саж., при чемъ за излишнюю землю, отходящую къ Прохорову въ количествѣ 28,14 кв. саж., назначить плату 50 коп. за кв. саж., или всего 15 руб. Городская дума ***постановила***: докладъ городской управы принять и уполномочить ее совершитъ установленные крѣпостные документы на участки земли, предлагаемые къ обмѣну.—14 іюня 1894 г.

2025. Городская дума, соглашаясь съ докладомъ управы, ***разрѣшила*** отсрочить мѣщ. Б Божему сносъ его дома съ участка земли, уступленнаго имъ городу для проведенія Московской улицы, на одинъ годъ съ тѣмъ, чтобы за пользованіе землей было уплачено 20 р.—15 іюня 1894 г.

2026. По постановленію городской думы 1 іюня 1892 года мѣщ. Д. Горлатенку было уступлено городское мѣсто на Б. Пермской улицѣ, за заводомъ Зельцера, въ обмѣнъ на его мѣсто, отошедшее городу для выравненія Садовой улицы. Исполняя это постановленіе думы, городская управа уже совершила крѣпостной документъ на пріобрѣтеніе отъ Горлатенка его мѣста на имя города; совершить же подобный документъ на мѣсто, отчуждаемое городомъ Горлатенку не представляется возможнымъ, такъ какъ за силою ст. 1374 т. X закон. гр. города не имѣютъ права производить какія либо мѣны недвижимыхъ имуществъ, а могутъ лишь отчуждать ихъ за извѣстную, условную плату. Городская дума ***постановила***: уступить мѣщ. Д. Горлатенку городское мѣсто на Б. Пермской улицѣ, за заводомъ Зельцера, за плату 50 р. и совершить на его имя установленный крѣпостной документъ; при чемъ предоставить управѣ назначенную плату 50 р., въ виду уступки городу Горлатенкомъ своего мѣста на Садовой улицѣ, не получать.—14 февраля 1895 г.

2027. По постановленію городской думы 2 апрѣля 1891 г. у мѣщ. Божаго городомъ пріобрѣтена часть его дворовaго мѣста подъ продолженіе Московской улицы. Деньги за мѣсто были тогда же уплачены Божему, и совершенъ установленный на имя города крѣпостной документъ; но мѣсто, хотя и разгорожено, до сихъ поръ не сдано въ распоряженіе города по той причинѣ, что часть его занята жилымъ домомъ Божаго. Вслѣдствіе его ходатайства городская управа нѣсколько разъ давала отсрочки для сноса дома до тѣхъ поръ, пока онъ не отстроитъ себѣ новый домъ. Въ прошломъ же году отсрочка ему дана была до 1 мая 1895 г. уже по постановленію думы, при чемъ взыскана плата за пользованіе мѣстомъ 20 руб. Въ настоящее время причины, непозволявшія Божему приступить къ сносу дома, уже устранены: новый домъ его законченъ и семья живетъ въ немъ. Мотивомъ же новаго ходатайства объ отсрочкѣ сноса дома служитъ, какъ словесно объяснилъ Божій, то, что онъ въ старомъ домѣ устроилъ лавочку и отдалъ ее въ аренду на годъ. Гл. Я. Л. Когонъ находилъ, что такъ какъ съ очисткой мѣста, пріобрѣтеннаго городомъ у Божаго подъ продолженіе Московской улицы, эта улица еще не урегулируется по плану и что для этого необходимо будетъ пріобрѣсти еще слѣдующіе два—три участка, нѣтъ основаній къ отказу въ ходатайствѣ Божаго. Городской голова, указавъ, что Б. Божій получалъ уже нѣсколько отсрочекъ къ сдачѣ городу купленнаго у него мѣста, опасался, чтобы дѣло это за давностью времени не было забыто; тогда городъ рискуетъ потерять деньги, заплаченныя Божему за мѣсто, и не получить самого мѣста. Гл. А. О. Яцевичъ полагалъ, что просимую Б. Божимъ отсрочку сноса его дома до 1 мая будущаго 1896 года можно ему дать, но только съ тѣмъ, чтобы точное исполненіе этого было обезпечено имъ не векселемъ на 100 р., какъ предлагаетъ Божій, а взносомъ въ городскую кассу наличностью 100 р. Городская дума ***постановила***: отсрочить мѣщ. Б. Божему сносъ его дома съ участка городской земли, пріобрѣтенной у него подъ продолженіе Московской улицы, до 1 мая 1896 г. съ тѣмъ, чтобы имъ была внесена за это плата въ размѣрѣ 20 р. и чтобы въ обезпеченіе своевременнаго сноса дома и сдачи земли городу былъ выданъ на имя городской управы вексель на сумму 100 р. до востребованія.—27 сентября 1895 г.

2028. Городская управа докладывала, что зап. ряд. И. Лютый подалъ прошеніе о выдачѣ удостовѣренія объ удободѣлимости его дворового мѣста на Бериславской улицѣ на два участка. При разсмотрѣніи этого ходатайства оказалось, что черезъ дворовое мѣсто Лютаго должна пройти проектируемая Александрійская улица; въ виду чего городская управа не нашла возможнымъ выдать просимое удостовѣреніе и въ ходатайствѣ Лютаго отказала. Тогда Лютый подалъ новое прошеніе объ урегулированіи въ мѣстности расположенія его двора Александрійской и Бериславской улицъ, изъявляя вмѣстѣ съ тѣмъ согласіе на уступку части своего двора подъ проведеніе Александрійской улицы и прирѣзку взамѣнъ того къ его двору клина городской земли по Бериславской улицѣ. При измѣреніи оказалось, что подъ проведеніе Александрійской улицы отъ двора Лютаго должна отойти въ собственность города полоса земли въ количествѣ 168 кв. саж., для выравненія же Бериславской ул. къ двору Лютаго долженъ быть прирѣзанъ и проданъ участокъ городской земли въ количествѣ $101^{3}/_{4}$ кв. саж. Имѣя въ виду, что цѣнность дворовой земли въ этой мѣстности равняется 50 к. за кв. саж., стоимость участка, пріобрѣтаемаго отъ Лютаго, можетъ быть опредѣлена въ 84 р., а стоимость участка, продаваемаго городомъ Лютому, въ 51 р.; такимъ образомъ, разность въ цѣнности участковъ равняется 33 р., которые городъ долженъ былъ бы доплатить Лютому по сдѣланной расцѣнкѣ. Принимая же во вниманіе, что съ проведеніемъ Александрійской улицы выигрываетъ только одинъ Лютый, такъ какъ тогда его дворовое мѣсто станетъ угловымъ и черезъ то значительно болѣе цѣннымъ и удободѣлимымъ на нѣсколько самостоятельныхъ мѣстъ, городская управа полагала произвести предполагаемыя для урегулированія улицъ покупку и продажу участковъ земли по сдѣланной ею оцѣнкѣ, но доплату разницы стоимости участковъ, равной 33 р., Лютому не дѣлать, а предложить ему отказаться отъ таковой въ пользу города на томъ основаніи, что проведеніе Александрійской улицы дѣлается исключительно для его личной выгоды. Городская дума ***постановила***: докладъ городской управы принять безъ измѣненій.— 27 ноября 1895 г.

2029. Докладывая ходатайство зап. ряд. Ш. Шполянскаго о прирѣзкѣ къ его двору 54 кв. саж. городской земли для урегулированія Перекопскаго переулка, городская управа объяснила, что кварталъ на Ярмарочной площади, между продолженіями Михайловской и Карабинерной улицъ, въ которомъ находится дворовое мѣсто Ш. Шполянскаго, принадлежитъ къ наименѣе урегулированнымъ по плану кварталамъ города. Для приданія этому кварталу правильнаго вида необходимо отрѣзать городу отъ двора Шполянскаго для урегулированія линіи Перекопскаго переулка треугольникъ въ 12 кв. саж., а прирѣзать къ тому же двору и по той же линіи Перекопскаго переулка, но только съ противоположной стороны, треугольникъ въ 66 кв. саж. городской земли. Такимъ образомъ, произведя обмѣнъ отчуждаемыхъ участковъ, городъ долженъ получить плату за излишне уступаемую землю, т. е. за 54 кв. саж., считая по 1 р. 60 коп. отъ квадр. саж. Городская дума ***постановила***: докладъ городской управы утвердить и уполномочить ее на совершеніе необходимыхъ крѣпостныхъ документовъ.—14 февраля 1897 г.

2030. По постановленію городской думы 3 марта 1887 г. отставному рядовому П. Донченку въ обмѣнъ на его мѣсто, отошедшее подъ дворъ городскихъ казармъ на Ярмарочной площади, было отведено городское мѣсто въ ряду кузницъ, крайнее отъ Воловой площади, рядомъ съ дворовымъ мѣстомъ М. Новицкой, мѣрою по улицѣ 10 саж. и вглубь 15 саж. Въ 1895 г. М. Новицкая предъявила къ Донченку въ окружномъ судѣ искъ о возстановленіи права нарушеннаго владѣнія. По рѣшенію окружного суда, утвержденнаго судебной палатой, признано, что изъ дворового мѣста Донченка должна быть отрѣзана въ пользу Новицкой полоса земли мѣрою по улицѣ 2 арш., съ противоположной стороны 2 арш. и 12 вершк. и вглубь двора 15 саж. и 8 верш., а всего 12 кв. саж. и 8 кв. арш.; тогда Донченко обратился въ городскую управу съ ходатайствомъ вознаградить его за понесенные убытки, проис-

шедшіе не по его винѣ. Городская управа предлагала выдать Донченку 35 руб. на пополненіе понесенныхъ имъ судебныхъ издержекъ и прирѣзать къ его двору взамѣнъ участка, отчуждаемаго Новицкой, $65^{4}/_{10}$ кв. саж. городской земли, расположенной по задней границѣ. Городская дума ***постановила***: 1) докладъ городской управы утвердить, выдавъ Донченку на переносъ построекъ денежное пособіе въ размѣрѣ 25 руб.; 2) уполномочить городскую управу совершить отъ имени города на прирѣзанную землю установленный крѣпостной документъ.—30 сентября 1897 г.

2031. Доложены торговое производство на продажу городского мѣста, состоящаго во 2-й части на углу Безпоповской и Бульварной улицъ, съ цѣлью урегулированія Бульварной улицы и докладъ управы о пріобрѣтеніи для этой же цѣли дворового мѣста мѣщ. А. Золотухиной. Городская дума, соглашаясь съ заключеніемъ городской управы относительно выгодности для города предложенной на торгахъ цѣны и принимая во вниманіе, что продажа означеннаго мѣста вызвана крайней необходимостью въ урегулированіи по городскому плану конца Бульварной улицы, поперекъ которой находится дворовое мѣсто мѣщанки А. Золотухиной, ***постановила***: 1) запроданное на торгахъ городское пустопорожнее мѣсто утвердить за купцомъ А. Шкловскимъ, какъ предложившимъ за него наивысшую плату—2089 руб. 80 коп., и уполномочить городскую управу совершить отъ имени города на имя купца Шкловскаго установленный крѣпостной документъ; 2) уполномочить городскую управу изъ вырученной суммы пріобрѣсти для отчужденія подъ Бульварную улицу дворовое мѣсто мѣщанки А. Золотухиной, имѣющее мѣру: по Бульварной улицѣ 23 саж. 2 арш., съ противоположной стороны 27 саж., по Безпоповской улицѣ 7 саж. 1 арш. и съ противоположной стороны 9 саж. 12 вершк., за назначенную ею, Золотухиной, плату 1500 руб., остальную же сумму зачислить, согласно п. 4 приложенія III къ ст. 140 городового положенія, въ запасный капиталъ города.—12 іюня 1898 г.

2032. Доложено заявленіе мѣщ. Т. Бондаренка объ уступкѣ части своего двора во 2-й части для продолженія Московской улицы. Городская управа указывала, что по утвержденному плану города Московская улица во 2-й части проектирована черезъ всю Ковалевку до самаго берега р. Ингула; между тѣмъ въ натурѣ она доходитъ только до Вокзальной улицы. Приступивъ къ постепенному продолженію Московской улицы, городская управа съ разрѣшенія городской думы нѣсколько лѣтъ тому назадъ пріобрѣла часть дворового мѣста Б. Божаго и, такимъ образомъ, довела ее до дворового мѣста Т. Бондаренка. Принимая во вниманіе, что затраты на проведеніе Московской улицы городомъ уже начаты и что дальнѣйшее продолженіе этой улицы крайне необходимо для благоустройства мѣстности и уменьшенія бѣдствія этой части Ковалевки во время бывающихъ сильныхъ новодненій р. Ингула, которыя усугубляются неурегулированностью улицъ, городская управа полагала, что предложеніемъ Бондаренка слѣдуетъ воспользоваться и пріобрѣсти у него часть его дворового мѣста въ размѣрѣ, какъ видно изъ прилагаемаго плана, $277^{1}/_{2}$ кв. саж. за плату по 1 руб. за квадр. саж., на что въ общемъ потребуется расходъ до 300 руб. Городская дума ***постановила***: докладъ городской управы утвердить, а необходимую для покупки мѣста сумму, въ количествѣ 300 руб., внести въ смѣту расходовъ 1899 г.—30 ноября 1898 г.

2033. Городская дума, соглашаясь съ докладомъ управы, ***постановила***: пріобрѣсти у отставного солдата Матвѣя и сына его Тихона Ситниченковыхъ часть ихъ дворового мѣста, необходимую подъ продолженіе Карабинерной улицы согласно утвержденному плану города, мѣрою въ длину, съ одной стороны $49^{5}/_{10}$ саж., съ другой $47^{2}/_{10}$ и въ ширину 10 саж., а всего 461 кв. саж., но только не безвозмездно, какъ предлагаетъ городская управа, а за плату 100 руб., каковой расходъ и внести въ подлежащій § смѣты расходовъ на 1899 годъ въ виду предстоящаго ея пересмотра; при чемъ уполномочить городскую управу на совершеніе на имя города установленныхъ крѣпостныхъ документовъ.—20 января 1899 г.

2034. Доложено заявленіе мѣщанина П. Чернявскаго объ уступкѣ безвозмездно городу участка своего дворового мѣста подъ проведеніе Перекопскаго переулка. Городская дума *постановила*: предложеніе мѣщ. И. Чернявскаго принять и уполномочить городскую управу получить отъ него на имя города дарственную запись на уступаемый имъ подъ проведеніе Перекопскаго переулка участокъ дворовой земли, всего въ количествѣ 324 кв. саж., при чемъ всѣ расходы по совершенію дарственной принять на счетъ города.—16 февраля 1899 г.

2035. Городская дума *постановила*: исправить въ постановленіи городской думы 16 февраля сего года вкравшуюся ошибку въ томъ смыслѣ, что городъ принимаетъ въ даръ для проведенія Перекопскаго переулка необходимый участокъ земли въ количествѣ 324 кв. саж. не отъ Игнатія Чернявскаго, а отъ собственницы уступаемаго участка, его жены—Анны Петровны Чернявской, уполномочивъ вмѣстѣ съ тѣмъ городскую управу на совершеніе на имя города на означенный участокъ нотаріальной дарственной записи съ отнесеніемъ всѣхъ расходовъ по совершенію ея на счетъ города.—15 іюня 1899 г.

2036. Городская дума, соглашаясь съ докладомъ городской управы, *постановила*: 1) принять въ даръ для проведенія Безыменнаго переулка на Балкѣ изъ общаго дворового мѣста отставныхъ солдатъ Головкова, Брайченка и Стрѣльцова участокъ городской земли мѣрою 114,2 кв. саж., отъ мѣщ. Т. Даренка—участокъ городской земли мѣрою 41,8 кв. саж. и отъ мѣщ. С. Ливадскаго—участокъ земли мѣрою въ 4 кв. саж.; 2) уполномочить городскую управу совершить на имя города на всѣ уступаемые участки надлежащія крѣпостныя дарственныя записи съ тѣмъ, чтобы въ дарственную запись мѣщ. Даренка вошло условіе объ обязательствѣ его снести въ теченіе года съ уступаемаго городу участка находящіяся на немъ постройки и чтобы всѣ расходы по совершенію дарственныхъ записей были приняты на счетъ города.—15 іюня 1899 г.

2037. Городская дума, соглашаясь съ докладомъ городской управы, *постановила*: разрѣшить мѣщ. А. П. Чернявской провести черезъ ея дворовое мѣсто на Балкѣ переулокъ съ тѣмъ, чтобы ширина его была не менѣе 4 саж. и чтобы на всю землю, отводимую подъ переулокъ, Чернявской была выдана на имя города надлежащая крѣпостная дарственная запись.—14 марта 1900 г.

2038. Доложено заявленіе домовладѣльца П. Долинскаго объ уступкѣ имъ части его дворового мѣста для расширенія уличнаго тротуара по Дворцовой улицѣ съ тѣмъ, чтобы въ будущемъ въ случаѣ устройства на этой полосѣ земли небольшихъ выступовъ или выставки какихъ либо товаровъ таковые не были облагаемы особой платой въ пользу города. Городская управа находила, что тротуаръ около дома г. Долинскаго долженъ быть подчиненъ наравнѣ со всѣми другими тротуарами въ городѣ всѣмъ существующимъ на этотъ предметъ общимъ законоположеніямъ и обязательнымъ постановленіямъ. Гл. Г. О. Волохинъ высказалъ, что, судя по смыслу заявленія г. Долинскаго, уступка имъ полосы своего дворового мѣста для расширенія уличнаго тротуара сдѣлана не для иныхъ какихъ либо цѣлей, а лишь только для благоустройства улицы и для удобства проходящей публики, а потому, идя въ этомъ же направленіи, нельзя не признать, что всякое ограниченіе или стѣсненіе права общаго пользованія уступаемой полосой земли стояло бы въ противорѣчіи съ этимъ заявленіемъ и не дало бы тѣхъ удобствъ для публики, которыя вообще имѣются въ виду всегда, когда дѣлается расширеніе тѣхъ или иныхъ мѣстъ для ея пользованія; поэтому, принимая во вниманіе, что г. Долинскій, дѣлая уступку нѣкоторой части своего дворового мѣста для расширенія тротуара, вмѣстѣ съ тѣмъ выговариваетъ себѣ право свободнаго распоряженія тротуаромъ около его дома на случай необходимости устройства впослѣдствіи небольшихъ выступовъ или выставокъ какихъ либо товаровъ, слѣдуетъ лучше предложить г. Долинскому какую либо плату за уступаемую имъ полосу земли, но получить ее въ полное и безусловное владѣніе города безъ всякихъ ограниченій. Городская дума, соглашаясь съ докла-

домъ городской управы, а также съ мнѣніемъ гласнаго Г. О. Волохина, ***постановила***: уступленную г. Долинскимъ полосу земли для расширенія тротуаровъ около его дома, состоящаго на углу Дворцовой и Ингульской улицъ, въ размѣрахъ: въ длину по Дворцовой улицѣ $14^{3}/_{10}$ саж. и въ ширину у угла по Ингульской улицѣ $^{4}/_{10}$ саж., и въ противоположномъ концѣ $3^{3}/_{10}$ саж., а всего $5^{3}/_{100}$ кв. саж.—принять въ вѣдѣніе и безусловное распоряженіе и владѣніе города съ тѣмъ, что если бы г. Долинскій пожелалъ получить за землю какую либо плату, то чтобы объ этомъ было подано особое заявленіе въ городскую управу; что же касается платы въ доходъ города за выступы, то собраніе признало возможнымъ платы этой съ г. Долинскаго не взимать въ томъ случаѣ, если означенная полоса земли будетъ имъ уступлена городу совершенно безвозмездно.—16 мая 1901 г.

2039. Городская дума, соглашаясь съ докладомъ городской управы, ***постановила***: уполномочить управу принять отъ мѣщанина Дмитрія Кваши дарственныя на уступаемые имъ городу безвозмездно участки его дворового мѣста для проведенія Александрійской улицы въ границахъ и размѣрахъ, указанныхъ въ докладѣ городской управы, одинъ—въ количествѣ $241^{87}/_{100}$ кв. саж.; а другой—въ количествѣ $16^{68}/_{100}$ кв. саж., и привести предположенія о проведеніи Александрійской улицы въ исполненіе.—14 февраля 1902 г.

2040. Прочитанъ докладъ городской управы о пріобрѣтеніи дворового мѣста у мѣщ. Е. Бондаренка, находящагося на В.-Быковской улицѣ, съ цѣлью расширенія и урегулированія Безыменнаго переулка, служащаго соединеніемъ Н.-Быковской ул. съ В.-Быковской. Городская дума, соглашаясь съ докладомъ городской управы, ***постановила***: уполномочить управу пріобрѣсти у мѣщ. Е. Бондаренка его дворовое мѣсто, все безъ остатка, состоящее на В.-Донской улицѣ, за объявленную имъ окончательную цѣну 275 руб., съ правомъ его, Бондаренка, снести въ свою пользу всѣ находящіяся на немъ постройки, а также уполномочить городскую управу уступить, по урегулированіи Безыменнаго переулка, остальную часть этого мѣста сосѣду Лукьянченку для присоединенія къ его двору за цѣну по соглашенію съ нимъ; необходимую сумму для пріобрѣтенія дворового мѣста Е. Бондаренка въ количествѣ 275 рублей внести въ смѣту расходовъ на будущій 1903 годъ.—28 ноября 1902 г.

2041. Городская дума ***постановила***: уполномочить городскую управу принять отъ мѣщ. Ѳ. Ревы уступаемый имъ городу безвозмездно участокъ земли, необходимый подъ проведеніе Абрамовскаго переулка, въ размѣрахъ, указанныхъ въ докладѣ городской управы, а именно: шириною—у Голубинаго переулка—$7^{6}/_{10}$ саж. и съ противоположной стороны $8^{1}/_{2}$ саж., а длиною, съ правой стороны, выходя на Голубиный переулокъ,—52 саж. и съ лѣвой—$48^{1}/_{2}$ саж., всего же въ размѣрѣ $376^{87}/_{100}$ кв. саж., при чемъ всѣ расходы по совершенію дарственной записи на этотъ участокъ принять на счетъ города и съ полученіемъ дарственной выдать Ѳ. Ревѣ просимое имъ удостовѣреніе объ удободѣлимости его двора.—27 ноября 1903 г.

5. Пріобрѣтеніе городомъ недвижимыхъ имуществъ для разныхъ цѣлей.

2042. Было прочитано заявленіе г. начальника 4-й кавалерійской дивизіи о пріобрѣтеніи городомъ у мѣщанки Лисицкой дома для помѣщенія кузнецовъ дивизіи. Городская дума ***постановила***: поручить городской управѣ осмотрѣть этотъ домъ; если найдено будетъ выгоднымъ, то предоставить управѣ право купить его на счетъ квартирнаго сбора, употребивъ на это не болѣе 500 руб.—7 февраля 1872 г.

2043. Читано заявленіе Василія Величковскаго о покупкѣ у него для города дома со всѣми постройками и землею за 3500 руб. Городская дума ***постановила***: поручить управѣ представить смѣтныя исчисленія: а) какая потребуется сумма на постройку новаго дома съ приспособленіемъ его подъ помѣщеніе учебной команды и б) во сколько обойдется пріобрѣтеніе дома Величковскаго со всѣми достройками его

и исправленіями; вопросъ о покупкѣ дома Величковскаго оставить пока открытымъ. —5 ноября 1873 г.

2044. Въ виду того, что имущество Іося Дубинскаго, на которомъ числится долгъ по вспомогательному капиталу въ размѣрѣ 1589 р. 34 к., продано окружнымъ судомъ за 510 р. для удовлетворенія частныхъ взысканій, городская управа предлагала оставить это имущество за городомъ съ тѣмъ, чтобы оно, если возможно, было продано по болѣе высокой цѣнѣ. Городская дума утвердила докладъ управы.—16 ноября 1878 г.

2045. Прочитанъ докладъ попечительнаго совѣта женской гимназіи о покупкѣ за 9000 р. сосѣдняго съ гимназіей владѣнія г. Яновича. Не имѣя на покупку денегъ, совѣтъ просилъ думу разрѣшить заложить городской домъ, занимаемый гимназіей, въ банкѣ за 10000 руб., и на эти деньги купить домъ Яновича; доходъ же отъ найма лавокъ, принадлежащихъ гимназіи употребить на уплату % и погашенія капитала. Городская дума *постановила*: разрѣшить городской управѣ заложить въ мѣстный банкъ домъ за 10000 р. и на полученную ссуду купить владѣніе г. Яновича, совершивъ крѣпостной актъ на имя города; уплату же % и погашеніе капитала производить изъ указаннаго попечительнымъ совѣтомъ источника.—3 іюля 1880 г.

2046. Городская дума *утвердила* докладъ управы о пріобрѣтеніи за 3000 р. дома Летвицкаго для помѣщенія Быковскаго народнаго училища; на покупку дома употребить 1200 р.—пособіе городу отъ земства на содержаніе народныхъ училищъ, а остальную сумму позаимствовать въ городскомъ банкѣ съ обязательствомъ ежегоднаго погашенія % изъ остатковъ на содержаніе народныхъ училищъ или изъ другихъ источниковъ.—19 ноября 1880 г.

2047. Прочитано ходатайство попечителей городской еврейской богадѣльни о назначеніи уполномоченнаго для совершенія на имя города крѣпостного документа на пріобрѣтеніе ими у г. Козловскаго мѣста для присоединенія къ мѣсту богадѣльни. Городская дума *уполномочила* на это гл. гл. Каца и Розенштейна.—14 марта 1890 г.

2048. По предложенію городского головы, городская дума *постановила*: уполномочить городскую управу вступить съ г.г. Верлономъ и Когономъ въ переговоры о занятіи части принадлежащей имъ земли для водопроводныхъ сооруженій и доложить своевременно думѣ условія, на которыхъ эти участки земли могутъ быть пріобрѣтены городомъ въ собственность, а на случай безуспѣшности переговоровъ представить соображенія для возбужденія ходатайства о понудительномъ отчужденіи. —8 октября 1890 г.

2049. Доложено заявленіе повѣреннаго наслѣдницъ С. П. Потоцкаго и архитектора В. А. Верлона объ уступкѣ городу для водопровода участка земли, входящаго въ составъ земли, принадлежащей кирпичному заводу Верлона и Потоцкаго въ Озерной балкѣ; согласно этому заявленію, часть, принадлежащая наслѣдникамъ Потоцкаго, можетъ быть уступлена за 2500 р., а часть г. Верлона, вмѣстѣ съ арендным договоромъ на 17 лѣтъ, за 4000 р., всего за 6500 р. Городская дума *постановила*: открыть управѣ кредитъ 6500 р. и уполномочить ее на пріобрѣтеніе требуемаго участка размѣромъ до 3000 кв. саж. за сумму, которую она найдетъ выгодной для города, не выходя изъ размѣра указанной суммы.—20 декабря 1890 г.

2050. Доложено заявленіе архитектора Верлона и уполномоченнаго наслѣдниковъ Потоцкаго о томъ, что, если управа найдетъ возможнымъ пріобрѣсти весь принадлежащій имъ кирпичный заводъ съ числящейся при немъ землей для надобности водопровода, они назначаютъ крайнюю цѣну 17000 р., изъ коихъ 7000 р. получатъ наслѣдники Потоцкаго и 10000 р. Верлонъ; расходы по совершенію и утвержденію купчей падаютъ въ равныхъ частяхъ на Верлона и городъ. Гл. Соколовъ-Бородкинъ находилъ, что пріобрѣтеніе всего участка съ землей для города безусловно необходимо; одинъ заводъ всегда стоитъ 15000 р., и земля обойдется, такимъ образомъ, городу всего въ 2000 р. Гл. Хвостовъ указывалъ, что при обсужденіи этого вопроса

нужно принять во вниманіе, что кирпичъ все дорожаетъ и городъ приплачиваетъ на стоимости кирпича значительныя деньги; между тѣмъ, въ томъ участкѣ находится самая лучшая глина для выдѣлки кирпича. Гл. Лелюкъ считалъ, что благоразуміе требуетъ запастись излишней землею, такъ какъ несомнѣнно со временемъ, съ развитіемъ водопроводной сѣти, потребуются различныя постройки. Городская дума, большинствомъ 35 противъ 4 голосовъ, *постановила*: уполномочить городскую управу пріобрѣсти отъ г. Верлопа и наслѣдниковъ Потоцкаго кирпичный заводъ со всею находящеюся при немъ землею на доложенныхъ условіяхъ, разрѣшивъ отнести расходъ на покупку на тѣ деньги, которыя будутъ получены изъ херсонскаго земскаго банка подъ залогъ земли для надобности водопровода.—12 февраля 1891 г.

2051. Доложено заявленіе вдовы купца Раисы Коганъ о желаніи продать принадлежащій ей участокъ земли по Озерной балкѣ городу, предпочтительно передъ частными лицами. Городская дума *постановила*: участокъ этотъ пріобрѣсти отъ г-жи Коганъ для города за 320 руб.; но принимая во вниманіе, что земля эта принадлежала умершему купцу Лейбѣ Когану, и продавщица пріобрѣла на нее право собственности по давности владѣнія въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства и что наслѣдникъ покойнаго Когана, по праву представленія, Самуилъ Анштендикъ, достигъ совершеннолѣтняго возраста лишь въ 1887 году, и, такимъ образомъ, для него только съ этого времени началось теченіе давностнаго срока, городская дума *согласилась* съ заключеніемъ управы, что, во избѣжаніе споровъ, окончательная покупка этой земли можетъ состояться лишь по представленіи удостовѣренія мѣстнаго окружного суда о принятіи имъ къ надлежащему свѣдѣнію отреченія Анштендика отъ этого имущества.—23 сентября 1891 г.

2052. Доложено было заявленіе домовладѣльца г. Авраменка о продажѣ его дома городу подъ помѣщеніе Пермскаго городского народнаго училища. Попечительство городскихъ народныхъ училищъ не находило возможнымъ пріобрѣсти домъ г. Авраменка, такъ какъ онъ даже при передѣлкѣ будетъ недостаточенъ для помѣщенія учениковъ Пермскаго городского училища; вмѣстѣ съ тѣмъ попечительство просило уплатить г. Авраменку въ возмѣщеніе понесенныхъ имъ расходовъ не болѣе, однако, 100 руб. Городская дума *постановила*: докладъ попечительства принять и выдать г. Авраменку 100 руб.—20 декабря 1891 г.

2053. Доложенъ отзывъ г. начальника штаба 7 кавалерійской дивизіи о покупкѣ у дивизіи зданія ея бывшей кузни на городской землѣ по Вокзальной ул. или о продажѣ этой земли. Городская управа признавала пріобрѣтеніе зданія бывшей дивизіонной кузни весьма желательнымъ, такъ какъ оно можетъ быть необходимо городу или для помѣщенія въ будущемъ конторы городского водопровода и мастерскихъ, или же для отвода воинскихъ помѣщеній для уѣзднаго воинскаго начальника, или для оружейнаго склада и мастерскихъ 136 Таганрогскаго пѣхотнаго полка. Гл. Г. М. Цицерошинъ находилъ, что о продажѣ городской земли, находящейся подъ кузней не можетъ быть рѣчи, такъ какъ мѣсто это, какъ довольно центральное и при томъ единственное городское въ этой части города, необходимо самому городу, которому слѣдуетъ пріобрѣсти зданіе бывшей дивизіонной кузни. Городская дума, соглашаясь съ мотивами доклада городской управы, *постановила*: пріобрѣсти у 7-й кавалерійской дивизіи зданіе бывшей кузни за сумму до 2000 р.; на вопросъ же о продажѣ городской земли, находящейся подъ кузней, увѣдомить штабъ 7-й кавалерійской дивизіи, что земля эта никоимъ образомъ городомъ продана быть не можетъ.—20 декабря 1894 г.

2054. Доложено заявленіе купца Д. И. Купченка о согласіи на продажу за 300 руб. его лавки на городской землѣ на Ярмарочной площади. Г. городской голова указалъ, что на предложеніе уступить городу лавку за 250 р. г. Купченко не изъявилъ своего согласія и пожелалъ лучше снести ее, ходатайствуя лишь объ отсрочкѣ этого сноса до Семеновской ярмарки; въ крайнемъ же случаѣ соглашался уступить городу ее за 300 р. Принимая во вниманіе, что лавка г. Купченка была бы очень

полезна для нуждъ новаго базара, а также и то, что она всегда стоитъ просимую сумму, городской голова предлагалъ купить лавку. Городская дума *постановила*: уполномочить городскую управу пріобрѣсти у купца Купченка лавку за 300 рублей.—21 іюня 1895 г.

2055. Доложено заявленіе вдовы поручика Вѣры Шатиловой о желаніи продать городу свой домъ для помѣщенія воинскихъ чиновъ. Городская управа находила предложеніе это крайне невыгоднымъ и предлагала его отклонить. Если же городскому управленію уже прійдется дѣлать затраты на пріобрѣтеніе новыхъ недостающихъ помѣщеній для удовлетворенія квартирами расположеннаго въ городѣ полка, то было бы болѣе раціональнымъ сдѣлать эти затраты на постройку вторыхъ этажей надъ корпусами казармъ, перестроенныхъ изъ московскихъ лавокъ. Такой способъ удовлетворенія нуждъ полка будетъ наиболѣе соотвѣтствовать, съ одной стороны, интересамъ самого полка, а съ другой, интересамъ города: полкъ будетъ наиболѣе централизованъ, а городское управленіе съ наименьшими для себя затратами удовлетворитъ большее количество нуждъ полка. Городская дума, соглашаясь съ заключеніемъ городской управы, *постановила*: предложеніе г-жи Шатиловой отклонить.—18 октября 1895 г.

2056. Доложено заявленіе наслѣдниковъ купца Пронина, предлагающихъ городу купить у нихъ дворовое мѣсто на Невской улицѣ, смежное съ городскимъ мѣстомъ, застроеннымъ торговыми помѣщеніями. Секретарь городской думы П. В. Федоровъ доложилъ, что предложеніе о покупкѣ указаннаго мѣста исходитъ не отъ всѣхъ наслѣдниковъ, а только отъ нѣкоторыхъ. Пом. прис. повѣр. Н. М. Плотниковъ заявилъ ему, что онъ состоитъ представителемъ интересовъ наслѣдниковъ купца Пронина, живущихъ въ Москвѣ. Наслѣдники эти еще судомъ не утверждены въ своихъ правахъ, но на дняхъ утвержденіе это должно состояться. Въ виду этого онъ просилъ, при разсмотрѣніи городской думой вопроса о покупкѣ мѣста Пронина, имѣть также въ виду и интересы его кліентовъ. Впрочемъ, если городская дума удержитъ изъ платежной суммы 3000 р. въ пользу его, Плотникова, кліентовъ, то онъ, съ своей стороны, также согласенъ присоединиться къ заявленію остальныхъ наслѣдниковъ относительно продажи мѣста городу и спора предъявлять не будетъ. Гл. А. О. Яцевичъ высказалъ, что въ пріобрѣтеніи городомъ мѣста наслѣдниковъ Пронина встрѣчаются довольно значительныя осложненія. Прежде всего, какъ видно изъ доклада г. секретаря, мѣсто это является спорнымъ. Затѣмъ, цѣна, назначенная за него наслѣдниками, нѣсколько высока, и наконецъ, главное, у города не имѣется свободнаго капитала для совершенія этой покупки. Покупать же его на занятыя деньги будетъ совершенно не расчетливо, такъ такъ проценты, которые городъ долженъ будетъ платить на занятый капиталъ, весьма значительны, а доходность мѣста еще крайне гадательна. Правда, съ пріобрѣтеніемъ мѣста Пронина нѣсколько расширится Базарная площадь, но врядъ ли въ этомъ, въ настоящее время, встрѣчается насущная надобность. По постановленію городской думы недавно открытъ во 2-й части новый базаръ; скоро также откроется еще одинъ базаръ около скотопригоннаго рынка. Значитъ, торговцы раздѣлятся, и тѣснота площади стараго базара естественнымъ образомъ сама собой уменьшится. Гл. П. И. Макѣевъ и и. д. члена городской управы А. К. Дунинъ-Жуховскій находили, что мѣсто наслѣдниковъ Пронина крайне необходимо городу для расширенія Базарной площади. Присоединивъ это мѣсто къ городскому шапочному двору, получится большая площадь, на которой можетъ быть со временемъ построенъ крытый рынокъ; а до того, она можетъ быть эксплоатируема какимъ-либо другимъ способомъ и давать хорошій доходъ. Въ настоящее время представляется удобный случай и городской думѣ слѣдуетъ воспользоваться имъ. Что же касается денегъ, необходимыхъ для пріобрѣтенія мѣста, то онѣ у города есть. Городская дума ассигновала 7500 руб на постройку каменныхъ лавокъ на новомъ базарѣ. Лавки эти могли бы быть построены самими торговцами на извѣстныхъ льготныхъ условіяхъ, а деньги, ассигнованныя городомъ на ихъ по-

стройку, можно употребить на покупку мѣста Пронина. Городская дума ***постановила***: вопросъ о пріобрѣтеніи городомъ мѣста наслѣдниковъ Пронина оставить пока открытымъ до слѣдующаго засѣданія городской думы.—14 марта 1897 г.

2057. Прочитанъ докладъ городской управы по вопросу о покупкѣ дворового мѣста у наслѣдниковъ купца Пронина. Городская управа затруднялась высказаться за пріобрѣтеніе этого мѣста по слѣдующимъ соображеніямъ: свободныхъ средствъ на означенную покупку у города нѣтъ, а тѣмъ болѣе нѣтъ средствъ, чтобы застроить его такими торговыми помѣщеніями, которыя бы приносили доходъ городу. Если же для этой цѣли занять необходимый капиталъ, то расходъ по займу будетъ весьма значительный, доходъ же очень гадательный и неопредѣленный. Правда, въ будущемъ мѣсто это, совмѣстно съ мѣстомъ городского шапочнаго двора, могло бы очень пригодиться, если бы городъ рѣшилъ строить крытый рынокъ; но такъ какъ до осуществленія подобнаго проекта еще очень далеко, а потому дѣлать въ настоящее время какія либо затраты, а въ особенности значительныя, врядъ ли можно признать расчетливымъ. Кромѣ этого, городская управа доводитъ до свѣдѣнія думы, что, насколько ей извѣстно, въ числѣ наслѣдниковъ Пронина, имѣются малолѣтніе, каковое обстоятельство въ значительной степени усложнитъ дѣло покупки мѣста Пронина. Гл. И. И. Макѣевъ высказалъ, что мѣсто это для города крайне необходимо, такъ какъ оно находится въ центрѣ города, примыкаетъ непосредственно къ Базарной площади; городу слѣдуетъ воспользоваться случаемъ, чтобы имѣть возможность въ будущемъ уменьшить тѣсноту и скученность нашего стараго базара. Опасаться же потерь отъ этой покупки нѣтъ никакихъ основаній, такъ какъ цѣнность подобныхъ мѣстъ не уменьшается, но прогрессивно растетъ. Гл. Г. М. Цицерошинъ находилъ, что такъ какъ по имуществу Пронина еще не всѣ наслѣдники утверждены въ правахъ наслѣдства и между ними есть малолѣтніе, то городскому управленію слѣдуетъ быть весьма осторожнымъ; надо выждать, чтобы всѣ наслѣдники были утверждены въ своихъ правахъ и чтобы на продажу дома малолѣтнихъ наслѣдниковъ было испрошено установленное разрѣшеніе. Гл. А. О. Яцевичъ, соглашаясь съ соображеніями Г. М. Цицерошина, находилъ, что вообще разрѣшеніе городской думой вопроса о пріобрѣтеніи мѣста наслѣдниковъ Пронина во всякомъ случаѣ въ настоящее время будетъ преждевременно. Гл. И. И. Макѣевъ указывалъ, что городская дума должна по крайней мѣрѣ высказаться за его покупку хотя въ принципѣ; иначе наслѣдники могутъ продать его частнымъ лицамъ. Г. городской голова высказалъ, что такое принципіальное разрѣшеніе вопроса врядъ ли можетъ имѣть какое либо практическое значеніе; городская дума должна категорически рѣшить вопросъ: покупаетъ ли она это мѣсто или не покупаетъ? и только такое рѣшеніе вопроса можетъ быть обязательно для продавцевъ. Рѣшеніе же вопроса въ принципѣ не будетъ ни для одной изъ сторонъ обязательно. Городская дума ***постановила***: рѣшеніе о пріобрѣтеніи дворового мѣста наслѣдниковъ купца Пронина оставить пока открытымъ впредь до полученія всѣми наслѣдниками права на продажу ихъ частей.—7 апрѣля 1897 г.

2058. Городской голова просилъ, въ виду настойчивыхъ заявленій наслѣдниковъ купца Пронина о желаніи ихъ получить категорическій отвѣтъ относительно того, будетъ ли или не будетъ пріобрѣтено у нихъ городомъ ихъ наслѣдственное мѣсто на Невской улицѣ, высказатся въ болѣе опредѣленной формѣ. Городская дума, принимая во вниманіе, что цѣна 10000 р., за которую наслѣдники купца Пронина желаютъ уступить городу ихъ мѣсто, нѣсколько высока, и что мѣсту этому въ настоящее время дать какое либо опредѣленное назначеніе нельзя, ***постановила***: уполномочить городскую управу войти съ наслѣдниками купца Пронина въ переговоры относительно уменьшенія покупной суммы, а затѣмъ вопросъ этотъ для окончательнаго рѣшенія вновь доложить городской думѣ въ засѣданіяхъ іюньской ея сессіи.—15 мая 1897 г.

2059. Прочитанъ докладъ коммиссіи по переустройству стараго базара о пріобрѣтеніи дворового мѣста съ постройками у жены полковника О. Д. Зміевой для

расширенія Базарной площади и увеличенія торговыхъ мѣстъ. Г-жа Зміева согласилась продать свое имущество за 36000 р., изъ которыхъ 25000 р. должны быть ей уплачены наличными деньгами, а 11000 р. числящагося на этомъ имуществѣ долга городскому общественному банку могутъ быть переведены на городъ, при чемъ всѣ расходы должны быть приняты на счетъ города. Коммиссія пришла къ слѣдующему: 1) что мѣсто г-жи Зміевой по положенію своему представляется необходимымъ для города частью для расширенія торговой площади, а частью для увеличенія торговыхъ помѣщеній; 2) такъ какъ имущество приноситъ чистаго дохода около 2720 р., то цѣна 36000 руб. можетъ быть признана подходящей; 3) деньги, необходимыя для пріобрѣтенія этого имущества, могутъ быть заняты изъ запаснаго капитала города, который въ настоящее время составляетъ 19836 р. 94 коп. и въ будущемъ декабрѣ мѣсяцѣ увеличится еще на 4800 р.; то есть составитъ 24636 р. 94 коп.; а недостающая затѣмъ для покупки сумму 363 р. 6 коп., равно какъ и деньги, необходимыя на расходы по пріобрѣтенію имущества, могутъ быть пополнены сверхсмѣтною прибылью городского банка. Гл. Р. Е. Дериченко заявилъ, что такъ какъ коммиссія не выяснила документально размѣра дворового мѣста г-жи Зміевой, доходности его и другихъ условій, то до выясненія всего этого нельзя рѣшить вопроса о покупкѣ. Деньги 36 тысячъ, испрашиваемыя за это имущество, очень большія; прежде чѣмъ рѣшаться дѣлать такую крупную затрату необходимо выяснить, дѣйствительно-ли ощущается въ пріобрѣтеніи мѣста г-жи Зміевой такая экстренная и неотложная нужда, чтобы городъ могъ затратить на нее теперь же 36 тысячъ, быть можетъ, въ ущербъ другимъ городскимъ нуждамъ, каковыхъ у него наберется не мало; или же это дѣло не такъ экстренно и не настолько необходимо, что его можно будетъ отложить. Гл. Н. Д. Лелюкъ находилъ, что мѣсто г-жи Зміевой крайне необходимо для города; это можетъ подтвердить каждый, кто хотя нѣсколько знакомъ съ нашимъ старымъ базаромъ. Само по себѣ мѣсто это, конечно, не очень расширитъ Базарную площадь, но за то оно дастъ возможность соединить эту площадь съ площадью бывшаго Османскаго бульвара, которая теперь не имѣетъ ровно никакого значенія. Въ настоящее время г-жа Зміева желаетъ продать свое дворовое мѣсто и предлагаетъ городу купить его; случаемъ этимъ слѣдуетъ воспользоваться и въ интересахъ города купить, такъ какъ такія мѣста попадаются не часто. Гл. Н. Н. Макѣевъ, поддерживая мнѣніе гл. Н. Д. Лелюка, указывалъ, что вопросъ о необходимости покупки дворового мѣста г-жи Зміевой возникалъ еще въ прошломъ году, когда разсматривался вопросъ объ упорядоченіи рыбнаго ряда и привозной площади, но тогда не было намѣренія владѣлицы продать его. Теперь же мѣсто продается, и, на сколько извѣстно, имѣется нѣсколько покупателей; если мы сдѣлаемъ проволочку, то городъ можетъ потерять его, что, однако, вовсе нежелательно. Городская дума, большинствомъ 19 противъ 1 голоса, *постановила*: 1) пріобрѣсти для города у жены полковника О. Д. Зміевой принадлежащее ей дворовое мѣсто съ постройками, на углу Базарной площади, составляющей продолженіе Невской улицы и Османскаго переулка, за цѣну 36 тысячъ рублей, на условіяхъ, изложенныхъ въ докладѣ коммиссіи по переустройству стараго базара, предварительно поручивъ городской управѣ точно выяснить его границы; 2) уполномочить городскую управу совершить на покупку этого имущества установленную купчую крѣпость на имя города и произвести всѣ денежныя операціи, связанныя съ означенной покупкой; 3) уполномочить городскую управу возбудить передъ г. начальникомъ херсонской губерніи надлежащее ходатайство о разрѣшеніи позаимствовать изъ запаснаго капитала города суммы 24.636 р. 94 к. на пополненіе расхода по покупкѣ имущества у г-жи Зміевой, при условіи погашенія его съ процентами на банковскій долгъ изъ доходовъ покупаемаго имущества; 4) расходы по покупкѣ имущества принять на счетъ города въ половинномъ размѣрѣ; если же г-жа Зміева не согласиться на это условіе, то всѣ расходы, въ крайнемъ случаѣ, принять полностью на счетъ города; и 5) недостающую къ покупной сумму, равно какъ и сумму, необходимую на расходы по совершенію крѣпостныхъ доку-

ментовъ, внести въ дополнительную смѣту на 1900 годъ при распредѣленіи сверхсмѣтныхъ прибылей городского банка за 1899 годъ.—30 ноября 1899 г.

2060. Докладывая рѣшеніе херсонскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по вопросу о позаимствованіи изъ запаснаго капитала 24636 р. 94 к. на покупку дома у жены полковника О. Д. Зміевой, городская управа объяснила, что такъ какъ по разъясненію присутствія въ законѣ не содержится разрѣшенія о долгосрочномъ позаимствованіи изъ суммъ запаснаго капитала, а таковой можетъ быть заимствованъ и расходованъ лишь въ порядкѣ преподанномъ въ циркулярѣ министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 30 декабря 1898 года за № 44, а потому, если расходъ на покупку дома у г-жи Зміевой для расширенія Базарной площади будетъ признанъ городской думой неотложнымъ и непредвидѣннымъ, на покрытіе его можетъ быть, согласно вышеозначенному циркуляру, сдѣлано безвозвратное позаимствованіе изъ запаснаго капитала съ представленіемъ на этотъ предметъ предварительно на утвержденіе министерства внутреннихъ дѣлъ надлежащимъ порядкомъ составленной дополнительной смѣты. Представляя о вышеизложенномъ на благоусмотрѣніе городской думы и прилагая при этомъ составленную ею на всякій случай дополнительную смѣту, городская управа вмѣстѣ съ симъ считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія собранія, что какъ показалъ опытъ наводненія текущаго года, большая часть дворового мѣста г-жи Зміевой, равно какъ и вся площадь бывшаго Османскаго бульвара, предполагаемая для присоединенія къ Базарной площади, съ цѣлью расширенія послѣдней, заливаются водой. Городская дума *постановила*: признать расходъ города, вызываемый означенной покупкой неотложнымъ и непредвидѣннымъ; одобрить составленную городской управой на этотъ предметъ дополнительную смѣту и уполномочить городскую управу представить ее на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ, возбудивъ при этомъ надлежащія ходатайства какъ относительно безвозвратнаго отчисленія изъ запаснаго капитала суммы 24 636 руб. 94 коп., такъ равно и разрѣшенія перевести на городъ числящійся на покупаемомъ домѣ г. Зміевой банковый долгъ въ количествѣ 11000 руб.—19 апрѣля 1900 г.

2061. Доложена переписка о пріобрѣтеніи для надобностей города недвижимаго имущества, состоящаго на углу Вокзальной улицы и Духовнаго переулка, бывшаго помѣщенія земской больницы елисаветградскаго уѣзднаго земства. Изъ доложенной переписки и происходившихъ преній, выяснилось, что городское управленіе, нуждаясь въ собственномъ помѣщеніи для расквартированія конвойной команды, пересыльныхъ, кадровыхъ и друг. нижнихъ чиновъ, состоящихъ въ вѣдѣніи елисаветградскаго уѣзднаго воинскаго начальника, и продовольственнаго пункта, вошло въ переговоры съ уѣздной земской управой о пріобрѣтеніи у земства для этой цѣли зданій бывшей земской больницы, за которыя земство желаетъ получить 10 тысячъ р., что зданія эти крайне ветхи и что для приведенія ихъ въ соотвѣтственный для вышеуказанныхъ цѣлей видъ необходима еще затрата, какъ видно изъ смѣты, составленной городскимъ архитекторомъ, въ суммѣ 6200 руб., независимо отъ затратъ на устройство продовольственнаго пункта, и что вслѣдствіе этого пріобрѣтеніе означеннаго имущества для нуждъ города представляется далеко не на столько выгоднымъ, какъ это казалось съ перваго начала, такъ какъ при затратѣ въ 16—17 тысячъ рублей городъ можетъ построить для конвойной команды и другихъ надобностей уѣзднаго воинскаго начальника совершенно новыя помѣщенія на городскомъ дворовомъ мѣстѣ, бывшемъ помѣщеніи дивизіонной кузни, на Вокзальной улицѣ. Городская дума *постановила*: предложеніе о пріобрѣтеніи за 10 тысячъ рублей у елисаветградскаго уѣзднаго земства принадлежащаго ему недвижимаго имущества, бывшихъ помѣщеній земской больницы, состоящаго на углу Вокзальной улицы и Духовнаго переулка, отклонить.—28 ноября 1903 г.

6. Отсрочка застройки мѣстъ; выдача документовъ на владѣніе; разрѣшеніе передачи мѣстъ.

2062. Городская дума *постановила*: выдать данную на имя мѣщ. П. Коломенцова на проданное въ 1871 году съ торговъ городское пустопорожнее мѣсто подъ постройку дома.—14 декабря 1872 г.

2063. Читана жалоба мѣщ. З. Семененка на городскую управу за отобраніе отъ него дворового мѣста. Городская дума *постановила*: незастроенное Семененкомъ дворовое мѣсто оставить въ его пользованіи.—19 октября 1873 г.

2064. Читанъ докладъ городской управы о передачѣ участковъ городской земли, отведенныхъ подъ садоводство, отъ мѣщ. П. Петрова – Л. Ревенки и отъ В. Вандровскаго—И. Ершову. Городская дума *утвердила* докладъ.—19 октября 1873 г.

2065. Городская дума *постановила*: выдать Н. Негодаевой документъ на отведенную подъ садоводство землю.—3 ноября 1873 г.

2066. Городская дума *утвердила* докладъ управы о разрѣшеніи двор. Мерчанскому на купленномъ имъ городскомъ мѣстѣ подъ № 18 въ предмѣстьѣ Кущовкѣ, вмѣсто постройки дома, развести садъ.—22 марта 1874 г.

2067. По ходатайству колл. сов. Соколова-Бородкина, городская дума *постановила*: выдать ему свидѣтельство о томъ, что дворовая его земля принадлежитъ ему въ тѣхъ границахъ, въ которыхъ она находится въ настоящее время.—8 апрѣля 1874 г.

2068. Доложены ходатайства о выдачѣ данныхъ: 1) жены мѣщ. О. Караманенко на ея землю подъ кирпичнымъ заводомъ и 2) солдатки М. Тоцкой на землю, отведенную ей въ 1859 г. для постройки дома. Городская дума *постановила*: поручить управѣ удовлетворить ходатайства, сдѣлавъ распоряженіе о выдачѣ Караманенко и Тоцкой данныхъ.—10 декабря 1874 г.

2069. Городская управа не находила возможнымъ удовлетворить ходатайство кр. В. Смирняка о переводѣ на его имя отведеннаго зятю его Непомнящему подъ постройку дома мѣста за смертью Непомнящаго, жены и дѣтей, такъ какъ могутъ быть предъявлены на имущество права ближайшими наслѣдниками. Городская дума *утвердила* докладъ управы.—30 мая 1878 г.

2070. Прочитанъ докладъ управы объ отобраніи обратно городского мѣста у жены вахмистра П. Нештенковой, отведеннаго въ 1861 г. для постройки на немъ въ теченіе трехъ лѣтъ деревяннаго дома. Въ виду того, что мѣсто это не застроено до настоящаго времени, городская дума *утвердила* докладъ управы.—8 іюня 1878 г.

2071. Доложены ходатайства г г. Горфинкеля и Журавскаго объ отсрочкѣ имъ постройки домовъ на дворовыхъ мѣстахъ, пріобрѣтенныхъ у города. Городская управа въ своемъ докладѣ указывала, что, вслѣдствіе невыполненія просителями условій продажи, мѣста должны быть отобраны въ вѣдѣніе города на общемъ основаніи. Городская дума *утвердила* докладъ управы.—15 ноября 1878 г.

2072. Прочитано заявленіе члена управы Карамененка о томъ, что мѣщ. Роману Машенцову отведено было подъ разведеніе сада городское мѣсто, на которомъ садъ вмѣсто него разведенъ мѣщ. Смирновымъ, которому и слѣдуетъ выдать данную по уплатѣ числящейся на этомъ мѣстѣ недоимки. Городская дума, соглашаясь съ докладомъ управы о неимѣніи законныхъ основаній къ удовлетворенію этого заявленія, *постановила*: отклонить его, какъ неподлежащее разсмотрѣнію.—7 декабря 1878 г.

2073. Прочитано заявленіе купца С. Горфинкеля, въ которомъ онъ просилъ отобранное у него незастроенное въ опредѣленный срокъ мѣсто оставить за нимъ по средней цѣнѣ, вырученной въ этомъ году отъ продажи дворовыхъ участковъ, въ

виду того, что за мѣсто деньги имъ уже одинъ разъ уплачены, а мѣсто выравнено и частью огорожено. Городская дума *постановила*: просимое мѣсто оставить за г. Горфинкелемъ по взносѣ 44 рублей.—10 апрѣля 1879 г.

2074. Доложено ходатайство купца Акимова объ оставленіи за нимъ за прежнюю плату городского мѣста, незастроеннаго въ опредѣленный срокъ. Гл. Баумгартенъ находилъ, что принципіально слѣдуетъ отказывать въ такихъ ходатайствахъ всѣмъ незастроившимъ въ срокъ купленную землю; подобныя ходатайства поступаютъ потому, что одно такое ходатайство было удовлетворено. По поводу этого замѣчанія гл. Горфинкель заявилъ, что постановленіемъ думы ему уступлено за прежнюю цѣну безъ торговъ незастроенное имъ въ срокъ мѣсто, но, чтобы избавиться отъ упрековъ, онъ освобождаетъ думу отъ ея постановленія и отказывается отъ уступленнаго ему мѣста, если ему будутъ выданы обратно внесенныя деньги. Въ виду этого заявленія гл. Горфинкеля, городская дума *постановила*: ходатайство купца Акимова отклонить.—27 августа 1879 г.

2075. Городская дума *отклонила* ходатайство мѣщ. Нижниченка объ оставленіи за нимъ городского мѣста, купленнаго съ торговъ и незастроеннаго въ опредѣленный срокъ.—24 сентября 1879 г.

2076. Доложено ходатайство мѣщ М. Руденковой объ оставленіи за нею городского мѣста, пріобрѣтеннаго покупкою съ торговъ мужемъ ея Р. Руденкомъ въ 1874 г. и котораго она, вслѣдствіе ссылки мужа въ Сибирь, до настоящаго времени не застроила, имѣя на рукахъ 3 дѣтей. Городская дума *постановила*: ходатайство это удовлетворить.—3 іюля 1880 г.

2077. Прочитано ходатайство мѣщ. Витохина объ оставленіи въ его пользованіи дворового мѣста, незастроеннаго въ опредѣленный срокъ, вслѣдствіе того, что тамъ было провалье, которое теперь засыпано. Городская дума *постановила*: удовлетворить ходатайство г. Витохина, поручивъ городской управѣ привести въ извѣстность всѣ купленныя и незастроенныя въ опредѣленное время мѣста и принять ихъ въ вѣдѣніе города.—4 сентября 1880 г.

2078. Постановленіемъ думы 7 февраля 1872 года было уступлено инженерному вѣдомству безплатно 1550 кв. саж. земли съ тѣмъ условіемъ, чтобы находящаяся сзади канава была выложена камнемъ. Несмотря на то, что земля занята еще съ 1872 г., городская управа не могла до сихъ поръ добиться исполненія постановленнаго условія Городская дума *постановила*: поручить городской управѣ вновь просить инженерное вѣдомство, чтобы оно до 1 ноября с. г. или выполнило условіе о вымощеніи канавы, или же пріобрѣло занятую землю покупкою; въ случаѣ же неисполненія инженернымъ управленіемъ ни одного изъ этихъ постановленій въ назначенный срокъ предъявить искъ объ изъятіи городской земли изъ незаконнаго владѣнія.—8 іюня 1881 г.

2079 Прочитано ходатайство мѣщ. Нижниченка объ освобожденіи его отъ застройки домами двухъ смежныхъ съ его дворомъ мѣстъ, купленныхъ у города и годныхъ только подъ разведеніе сада, который уже разведенъ. Городская дума въ виду того,что мѣста эти, какъ указала управа, заливаются во время наводненія и неудобны для постройки домовъ, *постановила*: удовлетворить ходатайство Нижниченка.—3 іюля 1881 г.

2080. Прочитанъ докладъ управы о продажѣ 18 городскихъ мѣстъ подъ застройку домами и о незастройкѣ ихъ къ опредѣленному сроку. Городская дума *постановила*: предоставить лицамъ, начавшимъ постройку домовъ, окончить ее; лицъ, совершенно не застроившихъ своихъ мѣстъ, запросить, желаютъ ли они застроить мѣста или нѣтъ.—2 сентября 1881 г.

2081. Вслѣдствіе ходатайства Троянова, Полинскаго, Леонтьевой, Кулевой, незастроившихъ въ установленный срокъ домами городскихъ мѣстъ, городская дума

постановила: отсрочить имъ окончательную застройку на 2 года.—12 апрѣля 1882 г.

2082. Городская дума *разрѣшила* мѣщ. Созыкиной застроить безплатно отведенное городомъ дворовое мѣсто, срокъ застройки котораго уже истекъ.—25 мая 1882 г.

2083. Городская дума *удовлетворила* ходатайство мѣщ. Фишмана объ отсрочкѣ ему на 2 года постройки дома на городской землѣ, пріобрѣтенной имъ съ торговъ.—20 сентября 1882 г.

2084. Городская дума *удовлетворила* ходатайство мѣщ. Томаченковой объ отсрочкѣ ей на 1 годъ постройки дома на мѣстѣ, отведенномъ ей отъ города по бѣдности безплатно.—25 ноября 1882 г.

2085. Городская дума *удовлетворила* ходатайство мѣщ. Фишмана о разрѣшеніи ему передать мѣщ. Алифировой пустопорожнее мѣсто, пріобрѣтенное у города подъ застройку.—30 іюня 1883 г.

2086. Городская дума *разрѣшила* Верламову, І. и Х. Шиферамъ передать купленныя у города дворовыя мѣста подъ застройку другимъ лицамъ.—13 іюня 1884 г.

2087. По выслушаніи ходатайства дочери умершаго купца М. Поляковой о не признаніи за нею права собственности на землю для постройки лавки по Перспективной улицѣ и о выдачѣ ей копіи доклада коммиссіи и состоявшагося по оному постановленія, городская дума *постановила*: выдать Поляковой просимыя ею копіи.—29 апрѣля 1885 г.

2088. Городская дума *разрѣшила* передачу мѣщ. Ищенкомъ мѣщ. Филипенку пріобрѣтеннаго у города подъ застройку мѣста съ сохраненіемъ прежняго срока, положеннаго на застройку.—10 іюня 1885 г.

2089. Городская дума *постановила*: разрѣшить Булгарову переуступить Шурикову купленное имъ на торгахъ городское мѣсто съ тѣмъ, чтобы оно было застроено Шураковымъ въ назначенный Булгарову срокъ.—17 сентября 1885 г.

2090. Городская дума *изъявила* согласіе на передачу С. Ситникомъ И. Мурашеву купленнаго съ торговъ у города мѣста подъ застройку дома.—2 іюля 1886 г.

2091. Доложено ходатайство купца Барскаго и купеческихъ дочерей Кондратьевой, М. и В. Поляковыхъ и Караманенко объ утвержденіи за Барскимъ принадлежаго имъ мѣста подъ № 13 во 2 корпусѣ лавокъ по Б. Перспективной улицѣ, на которомъ г. Барскій обязанъ выстроить каменную лавку къ 1 января 1888 года; въ противномъ же случаѣ онъ долженъ внести въ городскую кассу неустойку 1000 р. Городская дума *постановила*: 1) удовлетворить ходатайство просительницъ съ тѣмъ, чтобы, во избѣжаніе могущихъ возникнуть впослѣдствіи недоразумѣній, подписи ихъ всѣхъ на поданномъ въ думу прошеніи были бы засвидѣтельствованы нотаріальнымъ порядкомъ; 2) уполномочить управу на совершеніе на имя Барскаго крѣпостного акта на городскую землю въ размѣрѣ $98^{6}/_{10}$ кв. саж., прирѣзанныхъ къ ихъ собственному мѣсту, обязавъ его подпискою, съ неустойкою, относительно принимаемыхъ на себя условій.—13 іюня 1887 г.

2092. Доложена справка городской управы о дворовомъ мѣстѣ на Балкѣ, пріобрѣтенномъ мѣщ. Д. Кабузаномъ отъ города въ 1859 году и застроенномъ имъ на основаніи дозволительной записки строительнаго комитета отъ 28 мая 1859 г. Городская дума, усматривая, что мѣстомъ этимъ Кабузанъ владѣетъ законно, *постановила*: выдать мѣщ. Кабузану установленный крѣпостной актъ на право владѣнія означеннымъ мѣстомъ.—13 августа 1886 г.

2093. Городская дума, имѣя въ виду бѣдность и болѣзненное состояніе Волянскаго, не могущаго застроить пріобрѣтенный участокъ земли, *постановила*: участокъ земли, отведенный Волянскому, перевести на имя У. Якубенковой.—24 сентября 1887 г.

2094. Городская дума *постановила:* удовлетворить просьбу отставного ротмистра Л. Ф. Долинскаго о переуступкѣ пріобрѣтеннаго имъ городского мѣста подъ № 700 близъ казеннаго сада мѣщ. Е. Бексимину съ соблюденіемъ условій застройки.—27 февраля 1889 г.

2095. Доложено ходатайство мѣщ. Кивовича о переуступкѣ имъ купленнаго городского мѣста въ новомъ кварталѣ на Ярмарочной площади подъ № 1 мѣщ. Додину. Въ виду непредставленія уважительныхъ мотивовъ для такой передачи, городская дума *отклонила* это ходатайство.—11 іюля 1889 г.

2096. Доложено ходатайство ротмистра Л. Долинскаго о разрѣшеніи ему переуступить купленное городское мѣсто на Пермскомъ въ 69 кварталѣ на имя мѣщ. Бондаренка. Городская дума, имѣя въ виду уважительныя причины, заставляющія г. Долинскаго переуступить мѣсто, *постановила*: удовлетворить это ходатайство.—11 іюля 1889 г.

2097. Доложено ходатайство отставного писаря Ф. Ковалева о разрѣшеніи ему переуступить купленное имъ у города мѣсто на Кущовкѣ В. Ситнику для присоединенія къ его двору, какъ неудобное для постройки дома вслѣдствіе рытвинъ и канавъ. Городская дума, признавъ причины подобной переуступки уважительными, *постановила*: удовлетворить это ходатайство.—11 іюля 1889 г.

2098. Городская дума *постановила*: разрѣшить мѣщ. Гладштейну передачу мѣщ. Чимисову купленнаго имъ у города пустопорожняго мѣста съ тѣмъ условіемъ, чтобы въ пользу города было внесено 25% съ покупной платы; на будущее же время управѣ въ подобныхъ случаяхъ держаться прежняго порядка, т. е. каждый разъ вопросъ представлять на разрѣшеніе думы.—6 ноября 1889 г.

2099. Городская дума *постановила*: удовлетворить прошеніе мѣщ. Бардаха о переводѣ пріобрѣтеннаго имъ у города съ торговъ пустопорожняго мѣста на имя состоящаго въ запасѣ писаря М. Шевякова съ тѣмъ условіемъ, чтобы означенное мѣсто не было обращено подъ складъ и продажу лѣса и дровъ.—11 ноября 1891 г.

2100. Городская дума *разрѣшила* переходъ отъ И. Кулевой къ Ф. и У. Катигробовымъ дворового мѣста, купленнаго ею съ публичнаго торга въ управѣ и обозначеннаго въ свидѣтельствѣ ея отъ 10 ноября с. г. за № 262, уполномочивъ управу на выдачу крѣпостного акта.—5 октября 1892 г.

2101. Городская дума *отклонила* ходатайство мѣщ. А. Богославскаго о перечисленіи части его дворового мѣста запасн. рядовому А. Критинену, въ виду могущихъ быть недоразумѣній и лишенія казны дохода.—1 декабря 1892 г.

2102. Городская дума *постановила*: выдать Т. Кулеву удостовѣреніе на совершеніе нотаріальной данной на дворовое мѣсто, пріобрѣтенное покупкою у города съ торговъ, какъ уже застроенное имъ.—5 мая 1893 г.

2103. Доложено ходатайство вдовы елисаветградскаго мѣщанина Марьяны Каневской о переводѣ на ея имя недвижимаго имущества на Алексѣевской улицѣ, числящагося по книгамъ управы за умершимъ мѣщаниномъ Арономъ Каневскимъ и пріобрѣтеннаго ею съ публичнаго торга отъ мужа ея Овсѣя Каневскаго. По наведеніи справки въ окладныхъ книгахъ управы оказалось, что за мѣщ. Овсѣемъ Каневскимъ никакого имущества не значилось и не значится, а указанное въ документахъ недвижимое имущество на Алексѣевской улицѣ числится за отцомъ Овсѣя Арономъ Каневскимъ; такимъ образомъ, представленныя М. Каневской документы оказались не относящимися къ указанному имуществу. Принимая же во вниманіе, что на имущество Арона Каневскаго могутъ найтись еще наслѣдники, чего не отрицаетъ и сама Каневская, городская управа въ ходатайствѣ ея отказала. Городская дума *постановила*: въ ходатайствѣ мѣщ. М. Каневской отказать.—27 сентября 1895 г.

2104. Докладывая ходатайство жены отставного поручика Н. Васютинской о выдачѣ ей разрѣшенія на огорожу дворового мѣста ея брата П. Ласѣвицкаго на

Безпоповской и Грязной улицахъ, городская управа объяснила, что по городскому плану и инвентарю, составленнымъ въ 1871 году, ни за Н. Васютинской, ни за П. Ласѣвицкимъ никакого дворового мѣста не значится, а лишь показанъ одинъ домикъ, безъ дворового мѣста, за наслѣдниками Ласѣвицкими. Изъ представленной же купчей крѣпости, совершенной 4 марта 1887 года, видно, что мѣсто это, продававшееся какъ собственность Н. Васютинской, урожденной Ласѣвицкой, пріобрѣтено съ публичнаго торга, произведеннаго при елисаветградскомъ окружномъ судѣ 29 мая 1881 года, ея братомъ П. Ласѣвицкимъ, при чемъ показано состоящимъ на углу Безпоповской и Грязной улицъ въ размѣрѣ 23 саж. Между тѣмъ въ натурѣ означеннаго дворового мѣста никогда не существовало; домикъ же наслѣдниковъ Ласѣвицкихъ, хотя и значится по инвентарю, но показанъ на городскомъ планѣ 1871 года выше, а въ послѣдніе 15—20 лѣтъ его вовсе не существуетъ. Мѣстность, на которой значится по купчей крѣпости мѣсто П. Ласѣвицкаго, составляетъ свободную площадь никѣмъ и ничѣмъ не занятаго пространства, находившагося въ общемъ всѣхъ пользованіи. Городской управѣ извѣстно, что на этомъ участкѣ свободной площади не проявляли своего права владѣнія ни Н. Васютинская, ни П. Ласѣвицкій. Городская дума ***постановила***: признать дѣйствія городской управы, отказавшей въ выдачѣ разрѣшенія на огорожу дворового мѣста П. Ласѣвицкаго и внесенія его въ окладныя книги управы, вполнѣ правильными.—14 марта 1896 г.

2105. Доложено вторичное ходатайство отставного поручика П. Ласѣвицкаго о выдачѣ ему разрѣшенія на огорожу его дворового мѣста на Ковалевкѣ. При прошеніи г. Ласѣвицкій представилъ подлинный документъ, совершенный въ елисаветградскомъ городовомъ магистратѣ въ 1858 году, изъ котораго видно, что его сестрой Н. Ласѣвицкой, по мужу Васютинской, были пріобрѣтены по купчей отъ жены прапорщика М. Буховской два дома и дворовое мѣсто мѣрою по улицѣ 26 саж., а въ поперечникѣ 23 саж. въ предмѣстьѣ Ковалевкѣ между сосѣдними съ правой стороны пустопорожняго городского мѣста и съ лѣвой мѣщ. Водяницкаго (нынѣ Лукьяна Бѣлоусова). Изъ данной же отъ 4 марта 1887 года, по которой П. Ласѣвицкій пріобрѣлъ съ публичнаго торга дворовое мѣсто, продававшееся, какъ собственность его сестры Н. Васютинской, видно, что пріобрѣтенное имъ мѣсто показано состоящимъ на углу Безпоповской улицы и Грязнаго переулка. Такимъ образомъ, вновь представленный П. Ласѣвицкимъ документъ лишь нѣсколько точнѣе опредѣляетъ мѣсто нахожденія отыскиваемаго имъ дворового мѣста, но вовсе не доказываетъ, во-первыхъ, что мѣста, обозначенныя въ купчей крѣпости отъ 7 мая 1858 года и данной отъ 4 марта 1887 года, тождественны, а во-вторыхъ, нисколько не измѣняетъ положенія дѣла относительно правъ города на эти мѣста по давностному владѣнію, а равно факта отсутствія мѣста въ натурѣ на утвержденномъ въ 1871 году планѣ города. Городская дума, принимая во вниманіе, что на основаніи представленнаго П. Ласѣвицкимъ документа не представляется законныхъ основаній къ признанію за нимъ права на отыскиваемое имъ дворовое мѣсто, ***постановила***: въ ходатайствѣ поручика П. Ласѣвицкаго отказать.—15 апрѣля 1896 г.

2106. Доложено рѣшеніе херсонскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по жалобѣ поручика Ласѣвицкаго на постановленіе городской думы объ отказѣ ему въ выдачѣ разрѣшенія на огорожу его дворового мѣста на Ковалевкѣ. Городская дума ***постановила***: означенное рѣшеніе губернскаго присутствія принять къ свѣдѣнію.—28 сентября 1896 г.

2107. На торгахъ, происходившихъ въ городской управѣ въ 1875 году, были проданы: 1) мѣсто на Кущовкѣ подъ № 141 длиной 15 саж. и шириной 10 саж. мѣщ. Г. Курилову, впослѣдствіи, съ согласія городской управы, переуступленное имъ П. Величкину, и 2) мѣсто на Пермскихъ подъ № 86 длиною 30 саж. и шириною 13 саж. мѣщ. Е. Стадниковой,—въ чемъ и выданы имъ тогда же предварительныя свидѣтельства. Въ настоящее время Величкинъ и Стадникова подали въ городскую управу заявленіе о совершеніи имъ на эти мѣста установленныхъ крѣпостныхъ до-

кументовъ, въ виду застройки мѣстъ. Для совершенія крѣпостныхъ документовъ по существующимъ законоположеніямъ необходимо сообщить г. нотаріусу копію журнальнаго постановленія городской думы объ утвержденіи ею торговъ на продажу мѣстъ, безъ чего данныя не могутъ быть совершены. Изъ справокъ, наведенныхъ въ дѣлахъ городской думы, оказывается, что торговыя производства на продажу означенныхъ мѣстъ Величкину и Стадниковой на утвержденіе городской думы въ свое время доложены не были. Городская дума *постановила*: означенныя торговыя производства на продажу городскихъ пустопорожнихъ мѣстъ утвердить за мѣщанами П. Величкинымъ и Е. Стадниковой и уполномочить городскую управу совершить на имя этихъ лицъ установленные крѣпостные документы.—12 іюня 1897 г.

2108. Городская управа доложила, что на торгахъ, бывшихъ въ городской управѣ въ 1875 году, мѣщ. П. Кадигробъ пріобрѣлъ отъ города пустопорожнее мѣсто въ 1 части г. Елисаветграда на Пермскихъ, подъ № 98, въ длину 30 и ширину 13 саж. за 36 руб. Мѣсто это Кадигробъ въ установленный срокъ застроилъ деревяннымъ мазаннымъ подъ желѣзной крышей домомъ и подалъ 26 іюля сего года въ городскую управу прошеніе о замѣнѣ выданнаго ему предварительнаго свидѣтельства установленнымъ крѣпостнымъ документомъ. Для совершенія этого документа, по существующему въ законѣ порядку, необходимо сообщеніе нотаріусу копіи журнальнаго постановленія городской думы объ утвержденіи ею торговаго производства за покупщикомъ. По справкѣ въ подлинномъ журналѣ 4 ноября 1875 года оказывается, что означенное торговое производство на продажу городскихъ мѣстъ городскою думою утверждено, но въ числѣ лицъ, за которыми утверждены городскія мѣста, пропущена фамилія Кадигроба. Городская дума *постановила*: признать, что торги на это мѣсто были произведены и что въ числѣ прочихъ торги утверждены и на мѣсто на Пермскихъ подъ № 98, пріобрѣтенное мѣщаниномъ Иваномъ Кадигробомъ, мѣрою—длины 30 и ширины 13 саж., за плату 36 руб.; при чемъ уполномочить городску ю управу совершить отъ имени города на имя покупщика Кадигроба на означенное мѣсто установленный крѣпостной документъ.—24 октября 1897 г.

2109. Было доложено ходатайство жены купца А. Шапошниковой о переводѣ по книгамъ городской управы на ея, просительницы, имя левады, принадлежавшей наслѣдникамъ Е. Сорокиной въ 1 части по Бобринецкой дорогѣ, не какъ имущество, состоящее на городской землѣ, а какъ принадлежащее въ полную ея собственность. Докладывая прошеніе г-жи Шапошниковой, городская управа объяснила, что сущность ея прошенія заключается въ слѣдующемъ: 1) чтобы землю, находящуюся подъ ея левадой (садомъ), состоящей по Бобринецкой дорогѣ, признать полной ея собственностью, а не городскою, какъ сказано въ проектѣ подписки городской управы; 2) чтобы ежегодную арендную плату взимать съ десятины не по опредѣленію городской думы, а по 30 коп. съ десятины на точномъ основаніи правилъ 2-го ноября 1842 года; 3) выдать ей копію первоначальной данной въ виду того, что подлинная данная ею утеряна, и 4) выдать копію прошенія, поданнаго ею совмѣстно съ наслѣдниками Е. Сорокиной, о переводѣ этой левады на ея имя отъ 29 марта 1894 г. Для выясненія претензій г-жи Шапошниковой слѣдуетъ обратиться къ первоначальному источнику ея права. По просьбѣ мѣщанина Д. Донцова въ 1860 г. была отведена ему городская земля по Бобринецкой дорогѣ подъ разведеніе сада на основаніи правилъ, Высочайше утвержденныхъ 2 ноября 1842 года, въ удостовѣреніе чего и выдана ему данная отъ 17 октября 1860 года, за № 2882-мъ. Затѣмъ эта земля, по разведеніи на ней сада, по прошенію Донцова была переведена на имя Е. Сорокиной, о чемъ 6 марта 1873 года и была сдѣлана городской управой надлежащая надпись на данной Донцова, при чемъ, какъ условіе перевода, было поставлено, что новая владѣлица, то-есть Сорокина, обязана подчиняться платежу оброка на эту землю въ доходъ города въ такомъ размѣрѣ, какой будетъ опредѣленъ городскою думой. Затѣмъ левада эта въ 1894 году была пріобрѣтена г-жей Шапошниковой уже отъ на-

слѣдниковъ Е. Сорокиной и о переводѣ ея на имя Шапошниковой поступило надлежащее заявленіе въ городскую управу 29 марта 1894 г. Изъ вышеизложеннаго естественно вытекаетъ, что г-жа Шапошникова могла пріобрѣсти только тѣ права на это имущество, какія принадлежали ея предшественникамъ, но не болѣе того; а такъ какъ предшественникамъ Шапошниковой принадлежало право не полной собственности, а лишь вѣчнаго пользованія этой землей за извѣстную, по опредѣленію городской думы арендную плату, то, слѣдовательно, земля эта и въ настоящее время, составляя собственность города, должна находиться лишь въ постоянномъ пользованіи г-жи Шапошниковой и, такимъ образомъ, не можетъ составлять полной собственности ея, какъ она полагаетъ, заявляя въ своемъ прошеніи, что городская управа, называя въ подпискѣ землю городской, заставляетъ ее какъ бы жертвовать землю эту городу. Наконецъ, сама Шапошникова не отрицаетъ своей обязанности платить за эту землю извѣстный оброкъ городу; слѣдовательно, не отрицаетъ того, что между нею и городомъ, какъ собственникомъ земли, существуютъ извѣстныя договорныя отношенія, чего никоимъ образомъ уже не могло бы быть, если бы земля эта была полной собственностью г-жи Шапошниковой. Переходя за тѣмъ къ размѣру арендной платы, мы видимъ, что та же послѣдовательность пріемственности права заключается и здѣсь. Городская дума, изъявляя свое согласіе на переводъ этой земли отъ первоначальнаго ея пользователя Донцова на имя Е. Сорокиной, поставила ей въ условіе, что она должна подчиняться платежу въ доходъ города такого оброка, какой будетъ опредѣленъ городскою думой, и Сорокина вольна была согласиться на это условіе или не согласиться; она согласилась, и условіе это стало для нея обязательнымъ, а слѣдовательно, обязательнымъ для всѣхъ ея правопріемниковъ, въ томъ числѣ для г-жи Шапошниковой, которая опять же, пріобрѣтая леваду отъ наслѣдниковъ Сорокиной, никоимъ образомъ не могла пріобрѣсти и въ этомъ отношеніи больше правъ, нежели имѣли ея предшественники. На этихъ основаніяхъ городская управа и постановила 27 апрѣля 1894 года перевести леваду наслѣдниковъ Сорокиной на имя Шапошниковой, съ отобраніемъ отъ нея надлежащаго обязательства относительно пользованія городскою землей; но такъ какъ г-жа Шапошникова отъ выдачи требуемаго обязательства уклоняется, то переводъ и по настоящее время фактически не состоялся. Что же касается просьбы о выдачѣ копіи первоначальной данной, утерянной повѣреннымъ г-жи Шапошниковой, то, такъ какъ по наведеніи справокъ въ дѣлахъ архива городской управы черновика таковой не оказалось, а потому и копія съ нея выдана быть не можетъ, на выдачу же копіи прошенія, поданнаго наслѣдниками Сорокиной совмѣстно съ А. Шапошниковой, со стороны городской управы препятствій не встрѣчается. Городская дума, соглашаясь вполнѣ съ объясненіями городской управы, *постановила*: въ ходатайствѣ жены купца А. Шапошниковой отказать; что же касается выдачи копіи прошенія, поданнаго ею совмѣстно съ наслѣдниками Екатерины Сорокиной о переводѣ левады(сада) на имя ея, Шапошниковой, то на выдачу таковой препятствій не встрѣчается.—20 мая 1898 г.

2110. Докладывая прошеніе, имѣющее характеръ жалобы, мѣщ. К. Соколовой, городская управа объяснила, что сущность его заключается въ томъ, чтобы землю, находящуся подъ ея левадой по Бобринецкой дорогѣ признать полной ея собственностью, а не городскою, какъ сказано въ ея данной, совершенной 19 мая 1898 г., и перевести эту леваду на ея, Соколовой, имя безъ всякой выдачи городу какихъ бы то ни было обязательствъ въ отношеніи права пользованія землей, занимаемой левадой. Право г-жи Соколовой на эту леваду точно обозначено въ указанной данной и вводномъ листѣ отъ 5 сентября 1898 г., въ которомъ сказано, что подъ означенной левадой и садомъ и огородомъ состоитъ земли—въ ширину по Бобринецкой дорогѣ 40 саженъ и съ противоположной стороны по теченію рѣки Ингула 41 саж., а вглубь отъ Бобринецкой дороги до рѣки Ингула съ одной стороны 90 саж., а съ другой—95 саж., съ правомъ пользованія таковой по соглашенію съ городской управой. Изъ этой же данной видно, что леваду эту Соколова пріобрѣла на публичномъ торгѣ въ елисаветградскомъ окружномъ

судѣ 20 сентября 1897 года. Отсюда ясно, что, вступая въ торги, Соколова, несомнѣнно, знала изъ торговаго листа, что левада эта продается не какъ полная собственность того лица, за долгъ котораго она описана, а съ правомъ пользованія землей по соглашенію съ городской управой; тѣмъ не менѣе Соколова купила леваду на тѣхъ условіяхъ, какія ей были предъявлены при торговомъ производствѣ, и на тѣхъ же условіяхъ совершила крѣпостной документъ, а именно, данную 19 мая 1898 года. Въ настоящее время она желаетъ измѣнить условія этого крѣпостного документа и основываетъ свое право на подобное измѣненіе на томъ, что ея предшественники владѣли этой левадой, якобы, какъ полной собственностью, болѣе 70 лѣтъ. Хотя этотъ аргументъ не можетъ имѣть никакого юридическаго значенія по отношенію правъ, пріобрѣтенныхъ Соколовой на публичномъ торгѣ, но, тѣмъ не менѣе, городская управа въ интересахъ выясненія вопроса считаетъ долгомъ представить нѣкоторую справку изъ исторіи первоначальнаго происхожденія левады, пріобрѣтенной въ настоящее время К. Соколовой. Къ сожалѣнію, въ дѣлахъ архива городской управы не сохранилось никакихъ офиціальныхъ бумагъ, относящихся къ дѣлу о первоначальномъ отводѣ городомъ земли подъ эту леваду; но изъ частныхъ свѣдѣній выяснилось, что первоначально левада эта принадлежала Ѳ. Соколову; отъ него перешла къ женѣ его Т. Соколовой; отъ Соколовой перешла въ части къ сыну ея В. Соколову по духовному завѣщанію отъ 12 октября 1858 года, утвержденному къ исполненію херсонскою палатою гражданскаго суда 13 декабря 1860 года, а отъ В. Соколова досталась, въ настоящее время, съ публичныхъ торговъ женѣ его К. Соколовой. Единственнымъ указаніемъ на дѣйствительный источникъ происхожденія левады Соколовыхъ служитъ найденное въ архивѣ городской управы прошеніе В. Соколова, поданное имъ въ городскую думу 24 іюня 1859 года, въ которомъ онъ заявляетъ, что по распоряженію думы, болѣе 20 лѣтъ тому назадъ, было отведено ему (вѣрнѣе, его отцу Соколову) мѣсто за бывшей почтовой станціей подъ огороды и сады. Слѣдовательно, изъ этого заявленія можно вывести, что земля подъ леваду Соколовыхъ была отведена въ тридцатыхъ годахъ настоящаго столѣтія только не В. Соколову, а, очевидно, его отцу Ѳ. Соколову, а такъ какъ тогда еще не было правилъ о раздачѣ земли подъ разведеніе садовъ, Высочайше утвержденныхъ 2 ноября 1842 года, то, слѣдовательно, городская земля была отведена Соколову на основаніи пунк. 1, 2 и 3 ст. 43 устава о городскомъ и сельскомъ хозяйствѣ т. XII ч. 2 изд. 1857 года, согласно правиламъ, изложеннымъ въ ст. 108 того же устава о раздачѣ казенныхъ земель подъ хозяйственныя заведенія, въ которыхъ сказано, что участки земли отводятся въ содержаніе на сроки до 99 лѣтъ или въ потомственное пользованіе, но не иначе, какъ подъ условіемъ платежа извѣстнаго оброка. Изъ этого ясно, что земля, занятая левадой Ксеніи Соколовой, и при ея предшественникахъ не могла быть полной ихъ собственностью, а, считаясь городской, находилась лишь въ ихъ содержаніи или потомственномъ пользованіи. Городская дума ***постановила***: докладъ городской управы принять и ходатайство мѣщ. К. Соколовой отклонить, какъ не имѣющее законныхъ основаній.—12 декабря 1898 г.

2111. Докладывая прошеніе отставного рядового И. Костюченка, имѣющее характеръ жалобы, о переводѣ на его имя землянки, состоящей на городской землѣ на Солодкой балкѣ, коей нынѣ пользуется его родной сынъ Б. Костюченко, городская управа объяснила, что за солдатомъ И. Костюченкомъ по налоговымъ книгамъ управы числилась съ 1869 по 1878 годъ землянка на Солодкой балкѣ, за которую онъ, однакоже, никакого оброка за пользованіе городской землей не платилъ; затѣмъ, съ 1878 г. и по 9-е апрѣля 1890 года землянка эта уже записана въ книгу №25 въ числѣ имуществъ, состоящихъ на городской землѣ и числится на имя И., Е. и В. Костюченковъ, при чемъ имъ предложено явиться въ управу и выдать надлежащее обязательство относительно пользованія городской землей, но отъ выдачи такового они уклонились. Наконецъ, 9 апрѣля 1890 года В. Костюченко подалъ въ городскую управу прошеніе, въ которомъ заявилъ, что онъ имѣетъ на Солодкой балкѣ собственную землянку и ходатайствовалъ о разрѣшеніи ему перестроить ветхій сарайчикъ

подъ соломенной крышей въ жилое помѣщеніе подъ земляной крышей. Не встрѣчая никакихъ препятствій къ удовлетворенію этого ходатайства, городская управа, тѣмъ не менѣе, предложила ему предварительно оформить свое право пользованія городской землей выдачею городу установленнаго обязательства, каковое имъ и выдано 16 мая 1890 года; послѣ чего землянка съ городской землей, въ количествѣ 104 кв саж., записана по книжкѣ № 25 за нимъ, В. Костюченкомъ, и выдано ему надлежащее разрѣшеніе на перестройку. Въ такомъ положеніи находилось дѣло до мая мѣсяца 1898 года. Въ маѣ 1898 года И. Костюченко, подалъ въ городскую управу прошеніе, въ которомъ ходатайствовалъ о выдачѣ ему справки объ этой землянкѣ и копіи прошенія его сына В. Костюченка, поданнаго въ городскую управу 9 апрѣля 1890 года для представленія означенныхъ документовъ г. городскому судьѣ 2 уч. въ подтвержденіе иска, предъявленнаго имъ къ сыну. Просимые документы были ему выданы. Городской управѣ не извѣстно, чѣмъ окончилось дѣло у городского судьи, но, вѣроятно, не въ пользу И. Костюченка, такъ какъ онъ 22 августа 1898 года подалъ въ городскую управу прошеніе, въ которомъ, ничего не упоминая о рѣшеніи судьи, просилъ перевести спорную землянку на его имя. Городская управа разсмотрѣвъ это ходатайство и имѣя въ виду, что И. Костюченко уклонялся отъ выдачи городу установленнаго обязательства на право пользованія городской землей и бросилъ на произволъ судьбы свою семью и совершенно разорившуюся землянку, скрылся изъ города и находился въ отсутствіи очень долгое количество лѣтъ, появляясь въ городъ только иногда на короткое время, въ засѣданіи своемъ 27 августа 1898 года постановила объявить ему, что изъ дѣлъ городской управы не видно, чтобы онъ имѣлъ землянку на городской землѣ на Солодкой балкѣ, такъ какъ не выдавалъ никакого обязательства относительно пользованія городской землей, и потому городская управа имѣла право распорядиться городской землей такимъ образомъ, какъ это она признала болѣе удобнымъ для города,—отдала въ 1890 году эту землю въ пользованіе его сыну В. Костюченку; вслѣдствіе чего ходатайство его о переводѣ на его имя землянки, значащейся за его сыномъ Б., оставлено безъ послѣдствій. Имѣя въ виду, что все это дѣло построено на семейныхъ раздорахъ, городская управа поручила члену городской управы М. С. Макарову вызвать Ивана и Василія Костюченковъ въ присутствіе управы и постараться склонить ихъ къ миру; но усилія г. Макарова не привели ни къ какимъ положительнымъ результатамъ, въ виду полнаго несогласія на это И. Костюченка (отца); В. же Костюченко (сынъ) заявилъ, что хотя онъ затратилъ очень много своихъ трудовыхъ денегъ на перестройки и улучшеніе землянокъ и у него имѣется своя семья, но, тѣмъ не менѣе, онъ проситъ отца бросить прежнюю жизнь и поселиться вмѣстѣ съ нимъ; при чемъ обязуется кормить и содержать его до самой смерти, подобно тому, какъ это онъ, Василій, дѣлаетъ въ отношеніи своей матери Евдокіи, брошенной своимъ мужемъ. Такъ какъ И. Костюченко (отецъ) никакихъ документовъ на право владѣнія землянкой не имѣлъ и не имѣетъ и право пользованія городской землей также ничѣмъ не проявлялъ болѣе 10 лѣтъ, а таковое проявлялъ сынъ его В. Костюченко, то городская управа полагала бы вполнѣ справедливымъ оставить городскую землю въ пользованіи В. Костюченка. Что же касается спора И. и В. Костюченковъ о правѣ на землянку, какъ движимость, то объ этомъ пускай они вѣдаются судомъ. Городская дума *постановила*: признать дѣйствія и заключеніе городской управы вполнѣ правильными и въ ходатайствѣ И. Костюченка отказать —20 января 1899 г.

2112. Докладывая жалобу турецко-подданнаго И. Дмитрова на распоряженіе городской управы о непереводѣ по книгамъ управы на его имя усадебнаго мѣста съ разведеннымъ на немъ садомъ по Бобринецкой дорогѣ, городская управа объяснила, что И. Дмитровъ 1 сентября 1897 года представилъ въ городскую управу при прошеніи данную, совершенную 16 февраля 1897 года на основаніи опредѣленія елисаветградскаго окружного суда 10 января того-же года объ укрѣпленіи за нимъ недвижимаго имущества по Бобринецкой дорогѣ и принадлежащаго наслѣдникамъ мѣщ. И. Пименова, ходатайствуя при этомъ о переводѣ означеннаго имущества (левады)

о книгамъ управы на его, Дмитрова, имя. Имѣя въ виду, что всѣ участки городской земли на Бобринецкой дорогѣ раздавались разнымъ лицамъ въ пользованіе исключительно для разведенія садовъ и притомъ на весьма различныхъ условіяхъ, городская управа для выясненія этихъ условій по отношенію левады (сада), пріобрѣтенной Дмитровымъ, обратилась къ первоначальному ихъ источнику, т. е. къ документамъ Н. Пименова. Изъ билета елисаветградской городской думы, выданнаго мѣщанину Н. Пименову 14 іюля 1835 года за № 1064, видно, что ему по распоряженію думы была отведена, наравнѣ съ прочими, городская земля, длиною 90 саж. и шириною 40 саж., спеціально подъ разведеніе садоваго заведенія, при чемъ поставлено въ обязанность: «чтобы онъ болѣе показаннаго количества земли занять не могъ, и перепродать сего мѣста въ другія руки до того времени, пока совершенно не разведетъ сада, не въ правѣ; да и тогда не можетъ продать никому другому, кромѣ гражданина одного съ нимъ сословія». Разсмотрѣвъ эти условія въ засѣданіи своемъ 18 ноября 1897 года и принявъ во вниманіе, что Иванъ Дмитровъ не только не гражданинъ одного съ Пименовымъ сословія, но даже иностранно-подданный, городская управа въ ходатайствѣ Дмитрова о переводѣ на его имя левады Пименова отказала. Тогда Дмитровъ подалъ въ городскую управу 24 февраля 1898 г. вторичное прошеніе. Прошеніе это, вмѣстѣ съ копіей билета Н. Пименова отъ 14 іюля 1835 года за № 1064, было передано на заключеніе съ юридической стороны повѣреннаго городской управы Цицохина, который въ донесеніи своемъ отъ 17 марта 1898 года за № 63 высказалъ, что, по его мнѣнію, свойство владѣнія Н. Пименова имѣетъ такой характеръ, который заключаетъ въ себѣ право города, какъ собственника земли, имѣть контроль надъ тѣмъ, чтобы условія, поставленныя Пименову при отводѣ участка городской земли подъ разведеніе сада, были выполняемы имъ въ точности и что, допустивъ такой взглядъ на свойство владѣнія Пименовымъ отведеннымъ ему участкомъ земли, является для послѣдняго и его правопріемниковъ обязательнымъ, въ силу 569 ст. т. X. ч. 1, соблюденіе тѣхъ условій, на какихъ только участокъ этотъ и былъ отданъ ему во владѣніе, слѣдовательно, и того условія, которое исключаетъ возможность перехода земли къ Дмитрову, какъ иностранно-подданному, хотя бы послѣдній пріобрѣлъ имущество Пименова съ публичныхъ торговъ. Тѣмъ не менѣе, городская управа, заслушавъ это заключеніе г. Цицохина и не желая возбуждать противъ Дмитрова судебнаго процесса, въ засѣданіи своемъ 19 марта 1898 года постановила перевести леваду наслѣдниковъ Н. Пименова на имя И. Дмитрова при условіи, однакожъ, чтобы имъ предварительно было выдано городу надлежащее обязательство относительно поддержанія сада. Но такъ какъ Дмитровъ уже почти весь садъ вырубилъ и завелъ вмѣсто него огороды, а потому онъ отъ выдачи требуемаго обязательства уклонился, и подалъ жалобу на дѣйствія городской управы въ городскую думу. Городская дума *постановила*: разрѣшить городской управѣ перевести леваду (усадебное мѣсто съ садомъ) наслѣдниковъ Н. Пименова, состоящую по Бобринецкой дорогѣ, на имя турецко-подданнаго Ивана Дмитрова по окладнымъ книгамъ управы безъ отобранія отъ него обязательства относительно поддержанія сада, и затѣмъ вносить это имущество въ оцѣночныя описи для взиманія съ него оцѣночнаго въ пользу казны, земства и города сборовъ, наравнѣ съ прочими недвижимыми имуществами въ городѣ.—20 января 1899 г.

2113. Докладывая ходатайство мѣщ. М. Бабарыкиной о разрѣшеніи совершить крѣпостной документъ на городскую землю, вмѣсто ея мужа А. Бабарыкина, на имя ихъ дочерей Надежды и Ѳеодосіи, городская управа объяснила, что, какъ видно изъ справки городского архива, мѣщ. А. Бабарыкинъ на торгахъ, производившихся въ городской управѣ 17 сентября 1873 года, пріобрѣлъ отъ города дворовое мѣсто, состоящее на Кущовкѣ подъ № 31, имѣющее мѣру—въ длину 30 саж. и ширину 14 саж. 2 аршина, на право владѣнія которымъ ему и выдано было предварительное свидѣтельство 22 ноября того же 1873 года за № 25. Мѣсто это, въ свое время, было застроено и, какъ видно изъ нотаріальнаго духовнаго завѣщанія А. Бабарыкина, утвержденнаго къ исполненію елисаветградскимъ окружнымъ судомъ 28-го

марта сего 1900 г., завѣщано имъ въ пожизненное владѣніе женѣ своей М. Бабарыкиной, а послѣ ея смерти дѣтямъ: сыну Якову и дочерямъ Надеждѣ и Ѳеодосьѣ. Въ настоящее время сынъ завѣщателя Яковъ умеръ, что видно изъ приложенной при прошеніи метрической выписи, а мать его Марфа Бабарыкина, пожизненная владѣлица завѣщаннаго имущества, заявляетъ желаніе еще при жизни своей укрѣпить унаслѣдованное ею отъ мужа имущество за своими дочерьми Надеждой и Ѳеодосьей. Городская дума *постановила*: разрѣшить городской управѣ совершить данную на проданный съ торговъ участокъ городской земли, состоящій на Кущовкѣ подъ № 31, вмѣсто умершаго покупщика А. Бабарыкина на имя его дочерей Надежды и Ѳеодосіи Бабарыкиныхъ, принявъ во вниманіе, что пожизненная владѣлица этого имущества Марфа Бабарыкина отказывается отъ своихъ правъ въ пользу дочерей, а единственный сынъ Яковъ умеръ.—30 ноября 1900 г.

2114. Докладывая ходатайство жены коллежскаго совѣтника М. Н. Зерцаловой о переводѣ на ея имя левады (сада), состоящей на городской землѣ по Бобринецкой дорогѣ, въ количествѣ 1 десятины 2287 квадратныхъ саженъ, съ сохраненіемъ размѣра арендной платы по 12 руб. въ годъ за весь участокъ, какъ обозначено въ первоначальной данной отъ 18 октября 1860 года за № 2896, городская управа имѣетъ честь объяснить, что городская земля, занимаемая нынѣ левадой (садомъ) г-жи Зерцаловой, была первоначально отведена, согласно ст. 146 т. XII ч. 2 устава о городскомъ и сельскомъ хозяйствѣ, купцу 3-й гильдіи П. Булгакову по данной городской думы отъ 18 октября 1860 года подъ разведеніе сада съ тѣмъ условіемъ, чтобы садъ этотъ былъ разведенъ въ теченіе 10 лѣтъ со дня выдачи данной, въ противномъ-же случаѣ земля должна быть отобрана въ пользу города обратно безвозмездно. Изъ надписи городской управы на данной, удостовѣряющей фактъ разведенія П. Булгаковымъ сада, учиненной 18 сентября 1885 года за № 2671, видно, что садъ разведенъ Булгаковымъ не въ теченіе условленнаго десятилѣтняго срока, а лишь по истеченіи 25 лѣтъ. Такимъ образомъ, Булгаковъ нарушилъ самое основное условіе, которое ему было поставлено при отводѣ земли; отсюда ясно, что и всѣ остальныя условія этого отвода должны почитаться недѣйствительными и въ томъ числѣ, конечно, и условіе о платежѣ арендной платы въ городской доходъ по 12 р. въ годъ за весь участокъ. Руководствуясь, вѣроятно, этими соображеніями, городская управа, не желая обижать своего гражданина, все-же потрудившагося, хотя и съ большимъ опозданіемъ надъ разведеніемъ сада, не сдѣлала постановленія объ отобраніи въ пользу города отведеннаго ему участка земли, а лишь учинила на данной надпись на общемъ для всѣхъ основаніи, что земля эта поступаетъ въ его безсрочное пользованіе съ обязательствомъ лишь выполнять въ точности правила о разведеніи и поддержаніи садовъ, Высочайше утвержденныя 2 ноября 1842 г. для Новороссійскаго края, и подчиняться платежу оброка въ доходъ города въ такомъ размѣрѣ, который будетъ опредѣленъ съ подобныхъ участковъ. Затѣмъ, изъ дѣлъ городской управы не видно, чтобы г. Булгаковъ протестовалъ противъ подобнаго условія, измѣнившаго первоначальное условіе о платежѣ оброка въ городскіе доходы. Въ 1894 году сынъ П. Булгакова, Ѳедоръ, по купчей крѣпости продалъ свою леваду М. Н. Зерцаловой, то-есть переуступилъ ей всѣ свои права и обязанности по этому имуществу; откуда вытекаетъ, что г-жа Зерцалова никоимъ образомъ не могла пріобрѣсти большихъ правъ на это имущество, нежели имѣлъ ихъ въ моментъ продажи самъ продавецъ Ѳ. Булгаковъ. —Въ виду этого, когда г-жа Зерцалова подала въ 1894 году прошеніе въ городскую управу о переводѣ купленной ею левады на ея имя, то городская управа постановила перевести ее на г-жу Зерцалову не иначе, какъ при условіи выдачи ею городу обязательства о правѣ пользованія городской землей, занимаемой левадой, и подчиненія платежу оброка въ такомъ размѣрѣ, какой будетъ опредѣленъ съ подобныхъ участковъ городской земли. Г-жа Зерцалова, однакожъ, не пожелала выдать подобное обязательство и, несмотря на ежегодно посылаемые ей платежные листы, не платила оброка въ городской доходъ до настоящаго времени ни одной копейки, вслѣдствіе чего за ней накопилось,

считая, по расчету установленнаго оброка по 10 руб. въ годъ съ десятины, по 19 руб. 52 коп. за весь участокъ,—недоимка съ 1894 года по 1-е января 1901 года 137 руб. 6 коп., каковая въ настоящее время и взыскивается судебнымъ порядкомъ. Такимъ образомъ, причина, почему городской управой до сихъ поръ не переведена по книгамъ ея левада Булгакова на имя г-жи Зерцаловой объясняется очень просто. Переводы дѣлаются городской управой только послѣ выдачи надлежащихъ обязательствъ, а такъ какъ г-жа Зерцалова не пожелала выдавать городу никакихъ обязательствъ, то отсюда и ясно, почему переводъ на ея имя левады до сихъ поръ не сдѣланъ. О платежѣ оброка въ городской доходъ она вспомнила только черезъ семь лѣтъ и то въ виду встрѣтившейся необходимости въ полученіи изъ городской управы справки на залогъ этого имущества и въ виду предъявленнаго городской управой въ окружномъ судѣ иска о взысканіи недоимки оброка. Что же касается ссылки г-жи Зерцаловой на примѣръ Негодаевой, Шапошниковой и нѣкоторыхъ другихъ владѣльцевъ садовъ на городской землѣ, платящихъ за свои левады (сады) оброкъ въ размѣрѣ, опредѣленномъ въ первоначальной данной, то, во-первыхъ, примѣры эти представляются далеко не аналогичными, такъ какъ владѣльцы этихъ садовъ выполнили въ точности условія о разведеніи своихъ садовъ, и, во-вторыхъ, рѣшеніе вопроса о размѣрѣ оброка съ нихъ еще можетъ подлежать дальнѣйшему пересмотру, въ виду положительнаго выясненія въ настоящее время права городовъ на измѣненіе оброчной платы за земли, отведенныя подъ сады, рѣшеніемъ правительствующаго сената, послѣдовавшимъ 31 января 1900 года за № 9861, по дѣлу надворнаго совѣтника Пинцевича съ екатеринославской городской управой. Городская дума, принимая во вниманіе, что дѣло о взысканіи съ г-жи Зерцаловой оброчной платы въ размѣрѣ по 10 руб. отъ десятины находится уже въ окружномъ судѣ, ***постановила***: впредь до разрѣшенія этого дѣла судебнымъ порядкомъ ходатайство г-жи Зерцаловой оставить пока открытымъ вопросомъ.—19 апрѣля 1901 г.

2115. Докладывая ходатайство мѣщанина Н. М. Гончаренка о разрѣшеніи совершить крѣпостной документъ на дворовый участокъ земли, пріобрѣтенный имъ отъ города съ торговъ, вмѣсто него, на имя его дочери Ольги и зятя С. Р. Олейниченка, городская управа объяснила, что, какъ видно изъ предварительнаго свидѣтельства городской управы отъ 19 декабря 1880 года за № 43, Н. Гончаренко на торгахъ, утвержденныхъ городской думой 19 ноября 1880 года, пріобрѣлъ отъ города дворовое мѣсто, состоящее на Кущовкѣ, въ новыхъ кварталахъ подъ № 163, мѣрою: длины 15 саженъ и ширины 11 саженъ. Мѣсто это въ настоящее время, какъ видно изъ донесенія техническаго надзора городской управы, застроено двумя деревянными домами подъ соломенной крышей и другими надворными постройками, въ виду этого препятствій къ совершенію надлежащаго крѣпостного документа на имя покупщика Н. Гончаренка вообще никакихъ не встрѣчается; что-же касается его просьбы о совершеніи этого документа на имя его дочери и зятя, то удовлетвореніе означенной просьбы, какъ нарушающее интересъ казны, по мнѣнію городской управы, представляется неудобнымъ. Городская дума, соглашаясь съ заключеніемъ городской управы, ***постановила***: ходатайство мѣщ. Никиты Гончаренка отклонить.—29 сентября 1901 г.

7. Захватъ городской земли; спорное имущество.

2116 Былъ прочитанъ докладъ городской управы о самоправномъ захватѣ и пользованіи городскою землею мѣщ. Е. Горлатенкомъ. Городская дума ***постановила***: поручить особой коммиссіи осмотрѣть мѣсто, занятое Горлатенкомъ, и опредѣлить размѣръ платы, которую слѣдуетъ съ него взыскать.—7 февраля 1872 г.

2117. Городская дума ***постановила***: поручить городской управѣ запросить инженерное вѣдомство, на какомъ основаніи оно присвоиваетъ бульваръ и садъ.—28 ноября 1872 г.

2118. Читано при отзывѣ г. начальника губ. прошеніе жителей предмѣстья Новой-Одессы объ оставленіи ихъ землянокъ на прежнихъ мѣстахъ. Городская дума

постановила: въ виду состоявшагося приговора мирового судьи о сломкѣ построекъ, ходатайство оставить безъ вниманія.—20 марта 1873 г.

2119. Городская дума ***постановила***: съ каждой захваченной сажени городской земли взыскивать ежегодно по 2 коп.—14 августа 1873 г.

2120. Городская дума ***постановила***: поручить управѣ разработать вопросъ о самовольномъ пользованіи городской землей на Соколовскихъ хуторахъ и представить на разсмотрѣніе думы.—19 сентября 1877 г.

2121. Прочитанъ докладъ городской управы о томъ, что судебнымъ учрежденіемъ продана съ публичнаго торга мѣщ. Колодяжскому городская земля на Балкѣ; такъ какъ эта земля продана въ такомъ размѣрѣ, что во дворъ Колодяжскаго входитъ балковская течея, то управа предлагаетъ предъявить въ окружномъ судѣ искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія. Городская дума ***утвердила*** докладъ управы *).—10 февраля 1878 г.

2122. По докладу управы, городская дума ***постановила***: предъявить къ мѣщ. Андросову искъ объ изъятіи изъ его владѣнія городской земли.—25 іюля 1878 г.

2123. Контрольная коммиссія указывала, что бывшимъ строительнымъ комитетомъ не наложено запрещеній на недвижимыя имущества, подъ обезпеченіе которыхъ выданы ссуды изъ вспомогательнаго капитала; эти имущества могутъ перейти въ другія руки посредствомъ продажъ и залоговъ, и городъ не получитъ въ возвратъ своего капитала, если не будутъ своевременно приняты мѣры къ огражденію городскихъ интересовъ; городской управой обнаружены уже захваты городской земли, своевременно не преслѣдованные, и потому для возстановленія правъ города является необходимость судебныхъ исковъ. Городская дума ***постановила***: уполномочить управу въ случаѣ нужды производить расходъ на приглашеніе повѣреннаго для огражденія правъ и защиты интересовъ города.—15 ноября 1878 г.

2124. Городской голова доложилъ, что по ходатайству общества юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ городскою думою уступлено 8491 кв. саж. городской земли взамѣнъ такого же количества земли, ранѣе пріобрѣтеннаго у города, съ условіемъ, что оно устроитъ переѣздъ въ бараки и вымоститъ дорогу отъ Харьковскаго до Одесскаго вокзала. Объ этомъ было сообщено управленію одесской ж. д., которое, не прославъ никакого отвѣта, заняло самоправно городскую землю и возвело на ней постройки, не выполнивъ предложенныхъ условій. Городская дума ***постановила***: предполагавшійся обмѣнъ земли, вслѣдствіе непринятія обществомъ предложенныхъ условій, отклонить; уполномочить городскую управу предъявить искъ объ изъятіи изъ владѣнія общества городской земли, о сносѣ построекъ и о вознагражденіи за пользованіе землей, предоставивъ управѣ опредѣлить сумму иска.—11 апрѣля 1879 г.

2125. Городская дума, выслушавъ переписку по дѣлу о самовольномъ захватѣ инженернымъ вѣдомствомъ городской земли, находящейся подъ паркомъ, бульваромъ, рощею и бараками, ***постановила***: уполномочить городскую управу немедленно предъявить къ инженерному вѣдомству искъ объ изъятіи городской земли, опредѣливъ сумму иска въ 25000 р.—11 апрѣля 1879 г.

2126. Городской голова доложилъ, что инженерное управленіе приступило къ возведенію на городской землѣ службъ для лазарета, не уплативъ за нее слѣдуемой платы по 1 руб. за квадр. саж. Городская управа предъявила къ мировому судьѣ искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія города. Послѣ начатія иска г. начальникъ губерніи сообщилъ, что, согласно увѣдомленію г. начальника инженеровъ одесскаго военнаго округа, слѣдуемыя городу деньги будутъ уплачены въ 1881 году и просилъ не препятствовать производству работъ. Тогда городская управа запросила г. начальника инженеровъ, принимаетъ ли инженерное вѣдомство на себя уплату судебныхъ издержекъ въ случаѣ согласія города на пріостановку искового производства. Такъ какъ на это былъ полученъ отрицательный отвѣтъ, то городской

*) См. постановленіе № 1723.

голова просилъ думу высказаться по этому вопросу. Городская дума ***постановила*** продолжать судебное дѣло противъ инженернаго вѣдомства въ установленномъ закономъ порядкѣ.—27 августа 1880 г.

2127. Доложено вторичное ходатайство владѣльцевъ землянокъ за городскимъ садомъ объ уступкѣ имъ за единовременную плату городской земли, занятой ихъ землянками. Городская управа указывала, что владѣльцы этихъ землянокъ безусловно не желаютъ подчиниться постановленію думы и уплачивать установленную плату отъ каждой сажени. Городская дума ***постановила***: предъявить судебный искъ объ изъятіи городской земли.—4 сентября 1880 г.

2128. Читанъ отзывъ г. начальника инженеровъ одесскаго военнаго округа о согласіи на уплату городу теперь 1000 руб. за землю, занятую подъ дополнительныя постройки мѣстнаго лазарета въ г. Елисаветградѣ, если управа прекратитъ искъ о нарушенномъ владѣніи города и не будетъ требовать уплаты судебныхъ издержекъ. Городская дума ***постановила***: прекратить судебный искъ и совершить крѣпостной актъ съ тѣмъ условіемъ, если деньги будутъ уплачены къ 12 октября; произведенный по этому дѣлу расходъ произвести изъ городскихъ суммъ.—29 сентября 1880 г.

2129. Вслѣдствіе ходатайства жителей Сѣнной улицы о сносѣ землянокъ, выстроенныхъ самовольно разными лицами позади ихъ дворовъ, гдѣ была кирпичеобжигательная печь г. Верлопа, городская дума ***постановила***: поручить городской управѣ очистить городское мѣсто, занятое подъ постройку землянокъ.—29 сентября 1880 г.

2130. Прочитанъ докладъ городской управы о самовольномъ занятіи инженерной дистанціей городской земли. Обстоятельства этого дѣла заключаются въ слѣдующемъ. Инженерное управленіе одесскаго военнаго округа просило о безвозмездной уступкѣ 1000 кв. саж. городской земли подъ дополнительныя постройки мѣстнаго лазарета, но городская дума не нашла возможнымъ уступить землю безплатно и предложила купить ее по 1 руб. за квадр. саж. Не отвѣтивъ на это предложеніе, инженерная дистанція заняла городскую землю подъ постройки. Тогда городская управа предъявила у мирового судьи искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія. Послѣ этого инженерное управленіе обратилось черезъ г. губернатора съ ходатайствомъ не препятствовать производству построекъ, обѣщая испросить въ будущемъ году разрѣшеніе военнаго совѣта на внесеніе въ смѣту требуемой городомъ 1000 руб. Когда городская дума не согласилась на это, то начальникъ инженеровъ изъявилъ готовность уплатить теперь же деньги, если управа прекратитъ начатый искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія и не будетъ требовать возврата судебныхъ издержекъ. Городская дума на это согласилась и постановленіемъ отъ 29 сентября с. г. предложила управѣ прекратить искъ и совершить крѣпостной актъ на землю, если деньги будутъ уплачены къ 12 октября, а въ противномъ случаѣ судебное дѣло продолжать. Городская управа 30 сентября извѣстила объ этомъ постановленіи г. начальника инженеровъ, который 9 октября увѣдомилъ, что талонъ на 1000 руб. будетъ переданъ управѣ полковникомъ Журавскимъ при совершеніи запродажнаго акта на землю. Объ этомъ въ тотъ же день увѣдомлена была мѣстная инженерная дистанція, которая отвѣтила 11 октября, что талонъ будетъ переданъ управѣ лишь въ томъ случаѣ, если она прекратитъ искъ и доставитъ надлежащій документъ на право владѣнія казной уступаемымъ участкомъ. Найдя этотъ отвѣтъ неудовлетворительнымъ, управа въ тотъ же день просила о присылкѣ талона, обѣщая при полученіи его прекратить искъ. Наконецъ пополудни 11 октября прибылъ особый уполномоченный, который сначала согласился передать талонъ въ контору нотаріуса при совершеніи запродажной, но затѣмъ, въ вечернемъ засѣданіи управы, потребовалъ предварительно прекращенія иска и совершенія крѣпостного акта. Городская управа не согласилась на это и постановила: продолжать дѣло судебнымъ порядкомъ. Мировой судья, разобравъ дѣло, отказалъ въ искѣ городу на томъ основаніи, что дума въ

засѣданіи 16 февраля постановила: уступить городскую землю инженерному вѣдомству за плату по 1 руб. отъ квадр. саж., и инженерное вѣдомство не отказывается отъ взноса денегъ, которыхъ не уплатило только потому, что дума не назначила срока уплаты. Когда управой была принесена апелляціонная жалоба, то инженерная дистанція предложила окончить это дѣло и просила совершить купчую крѣпость, заявивъ, что талонъ на 1000 руб. будетъ переданъ нотаріусу для врученія уполномоченному управы послѣ совершенія купчей. Городская дума ***постановила***: если мировой съѣздъ отмѣнитъ рѣшеніе мирового судьи и постановитъ опредѣленіе о возстановленіи нарушеннаго владѣнія города, въ такомъ случаѣ уполномочить городскую управу войти въ соглашеніе о продажѣ самовольно занятой земли и совершить актъ на имя инженернаго вѣдомства; если же съѣздъ утвердитъ рѣшеніе мирового судьи, то принести жалобу въ правительствующій сенатъ. *)— 20 ноября 1880 г.

2131. Прочитанъ докладъ городской управы о постройкѣ купцомъ Броуномъ 4-хъ деревянныхъ лавокъ въ бывшемъ Виленскомъ ряду на Ярмарочной площади. Согласно условіямъ, заключеннымъ въ 1856 и 1857 г.г., Броунъ выстроилъ 12 деревянныхъ лавокъ съ правомъ пользоваться въ теченіе 10 лѣтъ четырьмя номерами, а затѣмъ обязался передать эти лавки городу, однако, по истеченіи срока онъ лавокъ не передалъ, отказался уплачивать деньги за пользованіе лавками и даже предъявилъ судебный искъ въ размѣрѣ 3600 руб. Одесскій окружной судъ и судебная палата отказали ему въ искѣ, но когда управа начала приспособлять лавки подъ конюшни Бѣлорусскаго полка, то г. Броунъ воспрепятствовалъ разбирать эти лавки и отказался снять съ нихъ свои замки. Тогда городская управа вынуждена была предъявить къ нему искъ объ отобраніи лавокъ. Городская дума, выслушавъ личное объясненіе г. Броуна, ***предложила*** управѣ продолжать начатый искъ объ отобраніи лавокъ.—20 ноября 1880 г.

2132. Доложено ходатайство г. Броуна о мировомъ соглашеніи съ нимъ по возбужденному городскою управою процессу объ изъятіи изъ его владѣнія лавокъ на Ярмарочной площади въ бывшемъ Виленскомъ ряду. Городской голова указалъ, что хотя искъ города почти безспорный, но процессъ можетъ затянуться и помѣшать приспособленію лавокъ подъ конюшни Бѣлорусскаго полка. Городская дума ***постановила***: предоставить въ распоряженіе управы 300 руб. на прекращеніе процесса миромъ, если Броунъ откажется отъ своихъ неосновательныхъ претензій и безотлагательно сдастъ управѣ лавки.—10 марта 1881 г.

2133. Доложено ходатайство мѣщ. Мексина о назначеніи коммиссіи для осмотра мѣстъ, отведенныхъ ему и купцу Попову подъ лѣсную торговлю, и о раздѣленіи между ними свободнаго городского мѣста на равныя части. Городская управа указывала, что это мѣсто осмотрѣно коммиссіей, и управа уже предложила Мексину очистить спорное мѣсто съ тѣмъ условіемъ, чтобы оно никѣмъ не занималось и за него платили пополамъ Мексинъ и Поповъ, такъ какъ оно служитъ для проѣзда къ нимъ подводъ. Городская дума ***согласилась*** съ мнѣніемъ управы.—2 сентября 1881 г.

2134. Доложено объ уклоненіи инженернаго управленія отъ устройства водосточной канавы сзади зданій юнкерскаго кавалерійскаго училища. Согласно постановленію думы отъ 8 іюня 1881 г. управа должна была обратиться въ окружное инженерное управленіе объ устройствѣ канавы или уплатѣ денегъ за землю до 1 ноября с. г., а въ противномъ случаѣ предъявить искъ. Городская управа не одинъ, а 6 разъ обращалась въ окружное управленіе и къ начальнику инженернаго округа, но не достигла положительныхъ результатовъ; изъ получаемыхъ отвѣтовъ нельзя было вывести иного заключенія, кромѣ желанія выиграть время, чтобы городъ пропустилъ земскую давность. Городская управа убѣдилась, что инженерное вѣдомство не желаетъ устроить канаву, согласно Высочайше утвержденному проекту, вза-

*) См. постановленіе № 1887.

мѣнъ участка городской земли, занятаго въ 1872 г. подъ зданіе юнкерскаго училища. Городская дума *постановила*: поручить управѣ предъявить судебный искъ объ изъятіи городской земли изъ владѣнія инженернаго управленія, оцѣнивъ его въ 10000 р.—17 ноября 1881 г.

2135. Прочитано прошеніе купчихи Шейдеръ объ оставленіи за нею городского мѣста подъ складомъ лѣса до перенесенія щепныхъ лавокъ на новыя мѣста. Въ виду самовольнаго занятія этого мѣста и не освобожденія его, несмотря на рѣшеніе мирового судьи, городская дума *постановила*: 1) поручить городской управѣ произвести на счетъ Шейдеръ очистку мѣста при помощи полиціи; 2) предъявить къ Шейдеръ искъ о взысканіи за самовольное пользованіе землей въ суммѣ не ниже платимой г. Рыжиковымъ, а также о взысканіи причиненныхъ городу убытковъ и расходовъ. —20 сентября 1882 г.

2136. Вслѣдствіе ходатайства купчихи Шейдеръ и согласно докладу управы, городская дума *постановила*: по взносѣ г. Шейдеръ 195 р. за занятое ею городское мѣсто подъ складъ дубоваго лѣса прекратить возбужденный противъ нея искъ. —3 февраля 1883 г.

2137. Въ виду того, что купцы Лашкаревы не уплачиваютъ денегъ за выступы при ихъ лавкахъ на Базарной площади, утверждая, что выступы находятся на собственной ихъ землѣ, городская дума *постановила*: поручить управѣ пригласить повѣреннаго для предъявленія судебнаго иска.—22 сентября 1883 г.

2138. Городская дума *поручила* городской управѣ принять законныя мѣры къ огражденію земли бывшаго русла рѣки Ингула отъ самоправныхъ захватовъ сосѣднихъ владѣльцевъ.—16 сентября 1885 г.

2139. По докладу городского головы объ утвержденіи кіевскою судебною палатою рѣшенія елисаветградскаго окружного суда, коимъ отказано городу въ искѣ объ изъятіи изъ владѣнія инженернаго вѣдомства принадлежащихъ городу плаца, парка и рощи, городская дума *постановила*: уполномочить городскую управу принести правительствующему сенату кассаціонную жалобу на рѣшеніе кіевской судебной палаты, въ виду допущенныхъ ею закононарушеній, а на расходы ассигновать 300 руб.—11 іюня 1886 г.

2140. Вслѣдствіе донесенія смотрителя торговой полиціи Цицохина о безуспѣшности его попытокъ склонить нѣкоторыхъ жителей въ предмѣстьѣ Завадовкѣ къ добровольному возстановленію нарушеннаго ими права владѣнія городской землей или же о соглашеніи съ управой объ арендномъ пользованіи этой землей, городская дума *постановила*: состоявшееся противъ этихъ лицъ судебное рѣшеніе привести въ исполненіе установленнымъ порядкомъ.—5 мая 1887 г.

2141. Читано ходатайство опекунши надъ имуществомъ малолѣтнихъ сиротъ Троилиныхъ мѣщ. Евдокіи Троилиной о прекращеніи судебнаго иска, возбужденнаго противъ нея городскою управою за захватъ части городской канавы возлѣ Большого моста заборомъ двора наслѣдниковъ Троилиныхъ. Городская дума, соглашаясь съ мнѣніемъ управы, *постановила*: удовлетворить это ходатайство и предоставить во временное пользованіе захваченную землю, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, что если встрѣтится надобность въ захваченной части городской земли при проведеніи конно-желѣзной дороги или какого либо другого сооруженія, то таковая земля безъ всякихъ прекословій со стороны Троилиныхъ должна быть возвращена городу. При чемъ за пользованіе этой землею въ размѣрѣ: въ ширину 0,31 саж. и въ длину 19,7 саж., или всего 6,1 кв. саж., опекунша Троилина обязана платить въ пользу города налогъ по назначенію управы.—14 марта 1890 г.

2142. Прочитанъ былъ докладъ управы по жалобѣ чиновника Петра Кисилева о не признаніи за нимъ городской управой права собственности на землянку, состоящую на городской землѣ и пріобрѣтенную покупкой съ публичныхъ торговъ. Управа предлагала предъявить къ Кисилеву въ окружномъ судѣ искъ о признаніи данной

недѣйствительной. Городская дума *постановила*: докладъ управы принять, уполномочивъ ее на предъявленіе иска, а также на отвѣтъ по оному, если таковой будетъ предъявленъ со стороны Кисилева.—1 іюня 1892 г.

2143. Городской голова доложилъ, что по судебнымъ рѣшеніямъ, вступившимъ въ законную силу, возведенныя мѣщ. Борисовымъ и Глазуновымъ жилыя и прочія строенія на городской землѣ самовольно подлежатъ сносу, а посему онъ вноситъ на разрѣшеніе думы вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли рѣшенія эти привести въ исполненіе теперь же или допустить нѣкоторую отсрочку. Городская дума *пришла* къ заключенію, что, въ видахъ возможнаго уменьшенія тѣхъ убытковъ, которые неизбѣжно, въ болѣе значительной степени, должны произойти отъ принудительнаго исполненія рѣшенія, слѣдуетъ предложить г.г. Борисову и Глазунову добровольно снести свои постройки къ 1 іюню текущаго года —16 марта 1893 г.

2144. Городская дума, принимая во вниманіе бѣдность мѣщ. Глазунова и заявленное имъ ходатайство, *постановила*: предоставить Глазунову перенести землянку свою, находящуюся за городскимъ садомъ, въ предмѣстье Кущовку, для чего отвести ему тамъ одно изъ свободныхъ городскихъ дворовыхъ мѣстъ на правѣ пользованія, и, кромѣ того, выдать ему изъ городскихъ суммъ 25 руб. пособія; что же касается Борисова, то поручить управѣ вызвать его для личнаго внушенія и переговоровъ о добровольномъ сносѣ имъ своего дома.—9 іюня 1893 г.

2145. Городской голова представилъ на разсмотрѣніе думы прошеніе Малки Броунъ о разрѣшеніи ей построить вмѣсто стараго новый домъ, въ виду того, что впереди этого дома, отступающаго отъ линіи Невской улицы внутрь двора, имѣется 3 аршина земли, на которую просительница предъявляетъ право собственности и желаетъ присоединить къ новому дому на томъ основаніи, что земля эта, по ея заявленію, занята раньше была палисадникомъ предъ домомъ; основаніе это представляется сомнительнымъ, такъ какъ многіе домовладѣльцы, устраивая предъ своими домами палисадники, занимаютъ для этого часть улицы, почему управа затрудняется разрѣшить это дѣло по своему усмотрѣнію. По выслушаніи мнѣній гласныхъ Цицерошина, Горфинкеля и Макѣева, признававшихъ за Малкою Броунъ право на занятіе означенной земли, и гл. свящ. Пароенова, настаивавшаго на противномъ, городская дума *поручила* управѣ выяснить этотъ вопросъ и разрѣшить его по ближайшему своему усмотрѣнію.—10 іюня 1893 г.

2146. Городская дума, въ виду зимняго времени, *отсрочила* до весны приведеніе въ исполненіе судебнаго рѣшенія о сносѣ домиковъ, самовольно построенныхъ М. Борисовымъ и С. Глазуновымъ на городской землѣ.—18 ноября 1893 г.

2147. Городская дума *отсрочила*, въ виду зимняго времени, до весны сносъ Б. Божимъ стараго дома съ уступленной имъ городомъ части двора на Московской ул.—18 ноября 1893 г.

2148. Городской голова доложилъ, что рѣшеніемъ окружного суда 4 августа 1892 г. было постановлено снести постройки, возведенныя мѣщ. М. Борисовымъ на городской землѣ за еврейскимъ кладбищемъ; однако г. Борисовъ, несмотря на неоднократные вызовы городской управы, не пожелалъ явиться въ присутствіе ея для личныхъ переговоровъ по этому вопросу и вообще игнорируетъ всякія требованія управы. Городская дума *постановила*: поручить городской управѣ передать немедленно исполнительный листъ г. судебному приставу, прося его назначить г. Борисову срокъ для добровольнаго сноса его построекъ, а въ случаѣ неисполненія имъ сего и нежеланія вступить въ соглашеніе относительно ежегодной посаженной платы за занятое городское мѣсто потребовать понудительнаго сноса и произвести таковой съ наступленіемъ весны будущаго 1896 года.—18 октября 1895 г.

2149. Доложено ходатайство провизора Густава Перримонда о прирѣзкѣ къ его дачѣ за ежегодную арендную плату участка городской земли, самовольно занятой имъ въ этомъ году со стороны выгона на Озерной балкѣ. Городская управа объяснила, что г. Перримондъ владѣетъ на правѣ постояннаго пользованія участкомъ го-

родской земли на Озерной балкѣ, который занятъ дачными постройками и садомъ. Участокъ этотъ лицевой своей стороной на пространствѣ 64 саж. и 2 арш. граничитъ съ городскимъ выгономъ, а съ правой и лѣвой сторонъ подобными же участками дачевладѣльцевъ. До настоящаго времени лицевая сторона дачи г. Перримонда была ограничена канавою и составляла одну общую линію съ канавами и огорожами всѣхъ остальныхъ садовыхъ участковъ южной стороны Озерной балки. Весною же этого года обнаружено, что г. Перримондъ уничтожилъ на лицевой сторонѣ своей дачи канаву и замѣнилъ ее частоколомъ, при чемъ поставилъ его не на линіи прежней канавы, а по совершенно иному направленію, захвативъ при этомъ часть городского выгона мѣрою—въ ширину по границѣ дачи Прокешъ 4 1/2 арш., по границѣ дачи Асотскаго 9 арш. и 3 вершка и въ длину 64 саж. 2 арш., а всего около 148 кв. саж., и засадилъ его деревьями. Городская управа признавала возможнымъ оставить участокъ въ пользованіи г. Перримонда не иначе, какъ за плату 20 коп. въ годъ отъ кв. саж., чтобы хотя путемъ увеличенія арендной платы противодѣйствовать самовольному захвату земли. Гл. Я. Л. Когонъ замѣтилъ, что г. Перримондъ сдѣлалъ захватъ городской земли, желая выравнять линію своей дачи съ общей линіей другихъ дачъ Озерной балки. Гл. Г. М. Цицерошинъ возразилъ, что подобный мотивъ во всякомъ случаѣ не можетъ служить оправданіемъ для самовольнаго захвата городской собственности, при чемъ высказалъ, что вообще въ послѣднее время замѣчается у многихъ городскихъ обывателей большое развитіе вкуса къ самовольнымъ захватамъ городской земли. Явленіе это крайне прискорбное и составляетъ зло, преслѣдуемое законами нравственными и государственными, а потому оно никоимъ образомъ не можетъ быть допускаемо ни въ какой формѣ, и съ нимъ надо бороться. Городская управа въ своемъ докладѣ предлагаетъ бить любителей захватовъ городской земли рублемъ, т. е. назначать за захваченную землю высокія цѣны. Средство это, конечно, съ практической стороны довольно хорошее, но тѣмъ не менѣе врядъ ли оно можетъ быть признано желательнымъ съ нравственной точки зрѣнія. Съ этой точки зрѣнія гораздо правильнѣе, если захваченная земля будетъ отбираться у лица, ее захватившаго, и не будетъ ему уступаться ни при какихъ условіяхъ. Въ развитіе этой мысли гл. Г. Я. Близнинъ высказалъ, что веденіе городского хозяйства требуетъ строгаго, вполнѣ опредѣленнаго порядка и что только при существованіи такового порядка можетъ быть парализованъ личный произволъ. Согласіе же уступить захваченную землю за деньги, хотя бы даже и очень значительныя, врядъ ли можно признать проявленіемъ такого порядка—это поощреніе произвола за деньги; онъ полагаетъ, что никакой платы отъ г. Перримонда принимать не слѣдуетъ за захваченную имъ самовольно землю, а слѣдуетъ потребовать возстановленія права нарушеннаго владѣнія города. Гл. Р. Е. Дериченко высказалъ, что онъ ничего не имѣетъ противъ того, чтобы произволъ былъ наказанъ; но въ данномъ случаѣ было бы гораздо лучше для города, если бы городская дума приняла предложеніе городской управы; земля, захваченная г. Перримондомъ, въ настоящее время ничего городу не приноситъ, а между тѣмъ, если будетъ принято предложеніе управы, она будетъ давать довольно значительный доходъ. Гл. Я. В. Писецкій полагалъ, что съ этимъ еще можно бы было согласиться, если бы г. Перримондъ предварительно обратился съ просьбой объ уступкѣ ему необходимой земли, но такъ какъ онъ этого не сдѣлалъ, а распорядился съ городской землей, какъ со своей собственностью, и подалъ прошеніе только тогда, когда захватъ былъ уже обнаруженъ, то слѣдуетъ настоять, чтобы городская земля была обязательно возвращена въ распоряженіе города. Городской голова заявилъ, что захваты городской земли сдѣлались повальными, а потому городской думѣ слѣдуетъ возможно строже относиться къ проявленіямъ самовольства частныхъ лицъ; въ противномъ случаѣ городская управа будетъ поставлена въ невозможность такъ или иначе ограждать городскіе интересы. Городская дума ***постановила***: въ ходатайствѣ провизора Густава Перримонда о присоединеніи къ его дачѣ на Озерной балкѣ самовольно захваченной имъ городской земли отказать и потребовать отъ него немедленно очистить и сдать городу захваченную имъ городскую

землю; если же онъ добровольно этого не сдѣлаетъ, то предъявить къ нему искъ о возстановленіи права нарушеннаго владѣнія города—13 іюня 1896 г.

2150. Гласный Г. Я. Близнинъ обратилъ вниманіе на то, что владѣлецъ кирпичнаго завода на Быковой по Озерной балкѣ Абрамъ Бардахъ дѣлаетъ постоянную подсыпку своего двора со стороны ручья балки, чѣмъ, съ одной стороны, засоряетъ ручей, а съ другой, увеличивая подсыпкой обрыва территорію своего двора, о производитъ постепенный захватъ участка городской земли, на которомъ построены машинное зданіе и другія сооруженія городского водопровода. Городская дума *постановила*: поручить городской управѣ принять противъ дѣйствій владѣльца кирпичнаго завода Абрама Бардаха надлежащія мѣры сперва мирнымъ путемъ, а затѣмъ, если эти мѣры не приведутъ къ желательнымъ результатамъ, предъявить къ нему искъ объ убыткахъ и о возстановленіи права нарушеннаго владѣнія города.—20 мая 1898 г.

2151. Въ іюлѣ мѣсяцѣ 1898 года приказчикъ сосѣдней съ городомъ владѣлицы д. Черняховки (Никаноровки) г-жи Маутнеръ (урожденной Бродской) распорядился постановкой пограничныхъ столбовъ со стороны городской земли, а также запахалъ участокъ земли, расположенный внизу землянокъ за городскимъ садомъ, на берегу р. Сугаклея. Въ этихъ дѣйствіяхъ приказчика землевладѣлицы г-жи Маутнеръ городская управа усмотрѣла нарушеніе правъ владѣнія города и захватъ городской земли: участка за линіей a b подъ лит. А въ размѣрѣ 650 кв. саж. и участка на берегу р. Сугаклея подъ лит. В въ размѣрѣ 520 кв. саж., означенные на представленномъ планѣ. Вслѣдствіе сего возникъ споръ о границахъ. Для разрѣшенія означеннаго спора, полюбовно, приглашены были эксперты землемѣры: со стороны города—земскій землемѣръ П. З. Рябковъ и со стороны г-жи Маутнеръ—состоящій при елисаветградскомъ окружномъ судѣ землемѣръ-таксаторъ г. Собѣневскій, которые, въ присутствіи уполномоченныхъ, съ одной стороны члена городской управы М. В. Корецкаго и торговаго смотрителя С. В. Цицохина, а съ другой стороны присяжнаго повѣреннаго елисаветградскаго окружного суда А. Поляновскаго, сдѣлавъ въ спорномъ мѣстѣ повѣрку границъ земли города и г-жи Маутнеръ во всемъ согласно плану генеральнаго межеванія г. Елисаветграда и указаніямъ межевой книги земель того-же города, установили, въ виду отсутствія межевыхъ знаковъ, полюбовно границу между владѣніями города Елисаветграда и владѣніями г-жи Маутнеръ въ такомъ видѣ, какъ она показана на прилагаемомъ планѣ за подписью обѣихъ сторонъ, и составили проектъ соглашенія полюбовнаго размежеванія согласно этому плану, который городская управа, прежде окончательнаго его утвержденія, представляетъ на благоусмотрѣніе городской думы. Гласный Г. Я. Близнинъ, обращая вниманіе собранія на то, что въ проектѣ акта упомянуто о томъ, что межевые знаки экспертами не найдены, а за исходную точку измѣреній земли взята существующая старая канава, выразилъ сомнѣніе въ вѣрности этихъ измѣреній. Городская дума, въ виду сдѣланнаго гласнымъ Г. Я. Близнинымъ заявленія, *постановила*: поручить городской контрольной коммиссіи, совмѣстно съ городской управой, провѣрить на мѣстѣ обстоятельства, изложенныя въ проектѣ акта, и затѣмъ вновь доложить городской думѣ.—28 октября 1898 г.

2152. Прочитанъ докладъ городской управы слѣдующаго содержанія. Тюремное вѣдомство, производя пристройки возлѣ зданія старой тюрьмы, расположеннаго на площади по Б.-Пермской улицѣ, сдѣлало эти пристройки на землѣ, входящей въ составъ городской площади, и захватило, такимъ образомъ, городскую землю: каменными пристройками съ лицевой стороны 36 квадратныхъ саженъ и деревяннымъ сараемъ, для свиней, по боковому проѣзду около мельницы Вайсенберга—до $9^{35}/_{100}$ квадратныхъ саженъ. Захватъ этотъ былъ осмотрѣнъ городской контрольной коммиссіей, которая, принявъ во вниманіе, что захваченная городская земля необходима для казенныхъ надобностей, постановила доложить объ этомъ на разсмотрѣніе городской думы; городская же управа, съ своей стороны, кромѣ того признала необходимымъ довести объ этомъ до свѣдѣнія херсонскаго губернскаго правленія, что ею исполнено 10 іюля

сего года. Городская дума *постановила*: просить херсонское губернское правленіе, подъ наблюденіемъ котораго производились пристройки въ текущемъ году къ зданію старой тюрьмы, увѣдомить городское управленіе—какими документальными данными руководствовалось оно, возводя постройки по лицевой сторонѣ всего зданія тюрьмы и сбоку, по проѣзду отъ мельницы Вайсенберга, на землѣ, входящей по городскому плану въ составъ городской площади?—29 сентября 1900 г.

2153. Доложено о сносѣ ветхаго домика наслѣдниковъ Щербатыхъ, состоящаго внѣ плановой части города, на Ярмарочной площади. Принимая во вниманіе, что означенное имущество Щербатыхъ числится по книгамъ городской управы за мѣщ. Мошкою Іосифовымъ Щербатымъ, т. е. отцомъ мужа настоящей фактической владѣлицы Рывки Щербатой, съ которой ведутся переговоры относительно сноса домика, что кромѣ ея наслѣдниками къ этому имуществу состоятъ еще нѣсколько взрослыхъ дѣтей ея и малолѣтнихъ внуковъ, что Мошко Щербатый никакихъ документовъ на право владѣнія этимъ имуществомъ не имѣлъ, равно какъ не имѣютъ таковыхъ и всѣ его наслѣдники, городская дума *постановила*: въ виду того, что домикъ наслѣдниковъ Щербатыхъ крайне ветхій, угрожаетъ опасностью для живущихъ въ немъ и служитъ разсадникомъ заразныхъ болѣзней, какъ это констатировано городскимъ санитарнымъ врачомъ, поручить городской управѣ составить протоколъ, въ установленномъ порядкѣ, о сносѣ означеннаго домика; въ виду же крайней бѣдности Щербатыхъ войти предварительно въ соглашеніе съ Ривкой Щербатой и другими взрослыми наслѣдниками о добровольномъ сносѣ построекъ, и если такое соглашеніе произойдетъ то уполномочить городскую управу выдать имъ пособіе въ размѣрѣ до 300 р. на покупку домика въ другомъ мѣстѣ, въ плановой части города, на каковой предметъ и внести соотвѣтствующій кредитъ въ смѣту будущаго 1901 г. —25 октября 1900 г.

2154. Доложено заключеніе городской контрольной коммиссіи о размежеваніи земли между городомъ и сосѣдней землевладѣлицей деревни Черняховки г-жей Маутнеръ. Коммиссія, провѣривъ въ натурѣ всѣ данныя по возникшему спору, а также дѣйствительное положеніе границъ земли въ спорномъ мѣстѣ по генеральному городскому межевому плану, пришла къ заключенію, что всѣ эти данныя вѣрны между собою, почему полюбовное соглашеніе по этому вопросу представляется наиболѣе удобнымъ выходомъ для устраненія возникшаго спора. Городская дума *постановила*: уполномочить городскую управу установить на основаніи полюбовнаго соглашенія съ г-жей Маутнеръ границы городской земли и сдѣлку эту утвердить, оформивъ ее надлежащимъ актомъ; а во избѣжаніе недоразумѣній на будущее время спорную межу обозначить глубокой канавой и другими неподвижными знаками.—16 февраля 1901 г.

2155. Согласно постановленію городской думы 29 сентября 1900 г., городской управой сдѣланъ былъ запросъ въ херсонское губернское правленіе о томъ, чѣмъ руководствовалось оно, при производствѣ пристройки къ казенному зданію старой тюрьмы, занявъ для того часть городской площади съ фасадной стороны и часть той-же площади пристройкой сарайчика, со стороны мельницы Вайсенберга. Не получая на этотъ запросъ никакого отвѣта, городская управа вынуждена была вновь повторить свой запросъ 3 сего мая, такъ какъ въ этотъ промежутокъ времени сдѣланы были новыя пристройки къ тюрьмѣ со стороны мельницы Вайсенберга, новые захваты городской земли, а также пригорожена часть городской площади. 7 мая с. г. г. тюремный инспекторъ Херсонской губерніи увѣдомилъ управу, что, по его мнѣнію, въ прошломъ году никакихъ захватовъ городской земли тюремнымъ вѣдомствомъ не было сдѣлано, а лишь выравненъ фасадъ тюрьмы съ лицевой стороны согласно плану, утвержденному г. херсонскимъ губернаторомъ и главнымъ тюремнымъ управленіемъ. Что же касается деревянныхъ пристроекъ, сдѣланныхъ начальникомъ тюрьмы за ея оградой, со стороны мельницы Вайсенберга, то таковыя, по мнѣнію г. инспектора, по существу также не нарушаютъ владѣнія города, такъ какъ онѣ выходятъ

на пустопорожнее мѣсто, граничащее съ оврагомъ, и имѣя, такимъ образомъ, временный характеръ, будутъ снесены въ скоромъ времени, какъ только начнется постройка новой тюрьмы въ г. Елисаветградѣ. Помимо этого, 10 сего мая въ городскую управу поступило ходатайство отъ завѣдующаго тюрьмой о разрѣшеніи ему отгородить передъ тюрьмой еще часть городской площади подъ палисадникъ—въ длину по фасаду 24 саж. и въ ширину $3^1/_2$ саж. Принимая во вниманіе, что вопросъ о захватахъ городской земли, сдѣланныхъ тюремнымъ вѣдомствомъ, еще не разрѣшенъ, городская управа полагала, что удовлетвореніе ходатайства г. начальника тюрьмы представляется пока преждевременнымъ, тѣмъ болѣе, что и самое ходатайство возбуждается такимъ лицомъ, которое не имѣетъ на то полномочій своего начальства, такъ какъ о таковомъ полномочіи ничего въ немъ не упоминается. Городская дума, принимая во вниманіе, что всѣ пристройки какъ постояннаго, такъ и временнаго характера, произведенныя при тюрьмѣ, сдѣланы на городской землѣ безъ вѣдома и разрѣшенія городского управленія и, такимъ образомъ, произведены захваты городской земли, большинствомъ 10 противъ 6 голосовъ, *постановила*: уполномочить городскую управу предъявить къ тюремному вѣдомству въ надлежащемъ судебномъ мѣстѣ искъ о возстановленіи права нарушеннаго владѣнія города въ полномъ объемѣ; въ ходатайствѣ же завѣдующаго елисаветградской тюрьмой о занятіи еще части городской площади подъ ограду для палисадника и цвѣтника при зданіи тюрьмы отказать, такъ какъ ходатайство это возбуждено имъ безъ надлежащаго уполномочія на то своего начальства.—17 мая 1901 г.

2156. При разсмотрѣніи вопроса объ отводѣ мѣста подъ постройку зданія новой тюрьмы, гласный Р. Е. Дериченко обратился къ г. городскому головѣ съ просьбой освѣдомить его, въ какомъ положеніи находится вопросъ о возстановленіи права нарушеннаго владѣнія города, вслѣдствіе захвата части городской земли тюремнымъ вѣдомствомъ пристройками при зданіи старой тюрьмы? Г. городской голова объяснилъ, что прежде чѣмъ предъявлять искъ къ главному тюремному управленію объ освобожденіи занятой пристройками старой тюрьмы части городской земли, городская управа еще разъ вошла по этому предмету въ сношеніе съ мѣстной губернской тюремной инспекціей, при чемъ на ея запросъ г. херсонскій губернскій тюремный инспекторъ увѣдомилъ, что занятіе тюремнымъ вѣдомствомъ части городской земли пристройками и дворикомъ при городской старой тюрьмѣ было вызвано крайней необходимостью и сдѣлано временно и что вопросъ этотъ разрѣшится безъ всякаго судебнаго спора въ интересахъ города съ постройкой новаго зданія тюрьмы въ г. Елисаветградѣ. Въ виду подобнаго заявленія, заключающаго въ себѣ наличность офиціальнаго признанія за городомъ правъ на занятую землю, городская управа сочла возможнымъ пока воздержаться отъ предъявленія иска.—17 декабря 1901 г.

2157. Доложенъ проектъ миролюбиваго соглашенія съ женою пот. поч. гражд. И. М. Макѣевой относительно спорной земли, граничащей съ ея дачей. Городская дума *постановила*: представленный проектъ соглашенія передать на заключеніе юристовъ г.г. гласныхъ Н. И. Иванова, Н. М. Плотникова и А. О. Яцевича.—17 января 1903 г.

2158. Особая коммиссія пришла къ заключенію, что самымъ правильнымъ въ интересахъ города выходомъ для окончанія спорныхъ правоотношеній его съ И. М. Макѣевой является предложеніе, сдѣланное управой въ январской сессіи засѣданій думы, а потому имѣетъ честь предложить городской думѣ покончить это дѣло согласно докладу городской управы. Городская дума *постановила*: представленный городской управой проектъ соглашенія по данному вопросу одобрить и уполномочить городскую управу подписать это соглашеніе, равно какъ и всѣ относящіеся къ нему планы; а затѣмъ всѣ процессы, заведенные городомъ съ г-жей Макѣевой въ елисаветградскомъ окружномъ судѣ, прекратить.—17 февраля 1903 г.

2159. Доложено ходатайство мѣщанки Елены Ѳоминой о разрѣшеніи ей огородить ея землянку за кузнями со стороны Ярмарочной площади. Городская управа

объяснила, что Е. Ѳомина владѣетъ землянкой на городской землѣ, подъ которой числится по книгамъ управы 31 кв. саж.; не довольствуясь этимъ и пользуясь близостью свободной городской земли, составляющей Ярмарочную площадь, Е. Ѳомина самовольно построила въ сосѣдствѣ новую землянку для отдачи ея въ наемъ и пригородила къ ней въ 1900 году соотвѣтственный участокъ городской земли. По обмѣру городского техника оказалось, что она самовольно заняла 33,84 кв. саж. городской земли. Городская управа предъявила искъ объ изъятіи изъ ея пользованія самовольно захваченнаго участка городской земли. Исковыя требованія города были удовлетворены. На основаніи этого рѣшенія, городская управа, снисходя къ бѣдности и слѣпотѣ Елены Ѳоминой, а также и ея мужа, разрѣшила ей оставить вторую землянку на городской землѣ, но съ тѣмъ, чтобы поставленный ею заборъ со стороны Ярмарочной площади былъ снятъ и она выдала городской управѣ обязательство относительно права пользованія и платежа арендныхъ денегъ какъ за первую, такъ и за вторую (самовольно выстроенную) землянку. Ѳомина, однакожъ, требованію этому подчиниться не пожелала, вслѣдствіе чего рѣшеніе суда о сносѣ забора было приведено въ исполненіе понудительнымъ порядкомъ; послѣ чего Ѳомина цѣлымъ рядомъ прошеній стала настойчиво ходатайствовать и продолжаетъ теперь, чтобы дѣло это было поставлено въ такое положеніе, въ какомъ оно было самовольно ею создано до рѣшенія суда, и что только въ такомъ случаѣ она согласна будетъ выдать городу надлежащія обязательства о правѣ пользованія и платежа арендныхъ денегъ какъ за первую, такъ и за вторую землянки, а безъ этого подчиниться требованію города вовсе не желаетъ. Городская дума, находя объясненіе это вполнѣ удовлетворительнымъ, а дѣйствія городской управы, отказавшей Ѳоминой въ разрѣшеніи огородить самовольно занятое ею городское мѣсто, вполнѣ правильными, *постановила*: въ ходатайствѣ мѣщанки Елены Ѳоминой отказать, объявивъ ей, что, только снисходя къ ея бѣдности и слѣпотѣ, городское управленіе находитъ возможнымъ оставить ея землянку, выстроенную на самовольно занятомъ ею участкѣ городской земли, не снося таковой, но съ непремѣннымъ условіемъ, чтобы ею немедленно же были выданы городу установленныя обязательства относительно права пользованія городскою землей; если-же это условіе не будетъ исполнено, то къ ней будетъ предъявлено требованіе о сносѣ землянокъ въ подлежащемъ судѣ.—16 апрѣля 1903 г.

2160. Докладывая ходатайство мѣщ. Я. Толчинскаго о прирѣзкѣ къ его двору на углу Успенской и Карабинерной улицъ соотвѣтственной полосы городской земли съ цѣлью выравненія линіи Успенской улицы, городская управа объяснила, что Успенская улица противъ дворового мѣста Я. Толчинскаго дѣйствительно имѣетъ нѣсколько неправильную линію и что для исправленія таковой, въ видахъ благоустройства улицы, слѣдовало-бы прирѣзать ко двору Толчинскаго полосу городской земли длиною по Успенской улицѣ 9,74 саж., а шириною—0,3 саж., всего же въ размѣрѣ 2,92 кв. саж. Городская дума, принявъ во вниманіе, что Успенская улица въ кварталѣ, гдѣ находится домъ Я. Толчинскаго и безъ того очень узка и что Толчинскій, не получивъ согласія городского управленіе на выравненіе уличной линіи противъ его дома, самовольно уже занялъ столбами постройки дома необходимую для того полосу городской земли, *постановила*: въ ходатайствѣ Я. Толчинскаго отказать и поручить городской управѣ предъявить къ нему требованіе немедленно освободить самовольно занятую имъ полосу городской земли; при неисполненіи же этого требованія добровольно предъявить къ нему въ надлежащемъ судѣ искъ.—16 апрѣля 1903 г.

8. Выморочныя имущества.

2161. Городской секретарь П. В. Федоровъ доложилъ, что 28 апрѣля 1890 года умерла мѣщанка Анастасія Рогова, происходившая изъ еврейской семьи полтавскаго мѣщанина Шварца, именовавшаяся въ еврействѣ Эстеръ. Послѣ ея смерти осталось недвижимое имущество въ г. Елисаветградѣ на углу Дворцовой и Ингуль-

ской улицъ, цѣнность котораго простирается до 17000 руб. Такъ какъ умершая Рогова никакого духовнаго завѣщанія не сдѣлала, а дѣтей у нея не было, равно какъ и не были извѣстны никому и другіе ея законные наслѣдники, то въ виду ст. ст. 1162 и 1172 т. X св. зак. ч. I. изд. 1876 г. была сдѣлана установленная публикація о вызовѣ наслѣдниковъ. Со времени напечатанія публикаціи прошло 6 лѣтъ, и наслѣдники не явились, но въ текущемъ году явился нѣкто Исеръ Шварцъ, представилъ въ доказательство своего родства (братъ) съ Анастасіей Роговой копію семейнаго списка о составѣ семьи причисленнаго для счета изъ отставныхъ солдатъ къ обществу полтавскихъ мѣщанъ Гершки Мошкова Шварца и нѣкоторые другіе документы и ввелся во владѣніе означеннымъ имуществомъ. Прис. пов. Н. И. Ивановъ и частный повѣр. А. О. Яцевичъ высказались противъ предъявленія иска въ защиту права на имущество Анастасіи Роговой. Городская дума *постановила*: иска къ Исеру Шварцу не предъявлять, а также, во избѣжаніе лишнихъ расходовъ, дѣло это не передавать на заключеніе совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, какъ предлагали нѣкоторые гласные.—27 сентября 1896 г.

2162. Доложено ходатайство елисаветградскаго сиротскаго городского суда о выдачѣ въ заемъ опекуну надъ имуществомъ умершей вдовы майора Елисаветы Кабенининой губернскому секретарю Козьмѣ Ивановичу Прилипченку изъ городскихъ суммъ 555 руб. на погашеніе срочныхъ платежей, лежащихъ на опекаемомъ имъ имуществѣ, которое, по истеченіи установленнаго закономъ срока публикаціи, сдѣланной въ 1897 году, о вызовѣ наслѣдниковъ, должно будетъ перейти въ собственность города по выморочному праву. Принимая во вниманіе, что имущество Е. Кабенининой, какъ довольно цѣнное, представляетъ собою значительный интересъ для города, что, какъ заявляетъ опекунъ Прилипченко, оно съ перваго апрѣля 1901 года сдано по контракту въ аренду, срокомъ на 4 года, за плату по 550 руб. въ годъ и что если не погасить въ настоящее время срочныхъ платежей, лежащихъ на немъ, по займамъ въ Бессарабско-Таврическомъ банкѣ и у дочери губернскаго секретаря Я. Цикуленковой, то оно можетъ быть продано за долги за весьма незначительную цѣну, городская дума *постановила*: выдать изъ городскихъ суммъ заимообразно 555 р. подъ долговое обязательство опекуна надъ имуществомъ Е. Кабенининой губернскаго секретаря К. И. Прилипченка съ тѣмъ, чтобы сумма эта была погашена имъ изъ доходовъ имущества въ теченіе 4 лѣтъ; а необходимый на эту ссуду кредитъ внести въ смѣту городскихъ расходовъ на 1901 годъ по § XVI смѣты.—29 ноября 1900 г.

Надзоръ за городскими зданіями, очистка и страховка ихъ.

1. Надзоръ за городскими зданіями.

2163. Городская дума *приняла* предложеніе городской смѣтной коммиссіи о томъ, чтобы городской управой были приняты мѣры къ возможно лучшей охранѣ городскихъ казармъ лѣтомъ по выходѣ изъ нихъ войскъ въ лагери, для каковой надобности она и уполномочивается произвести расходъ до 240 руб. на наемъ сторожей, не выходя, однакожъ, при этомъ изъ предѣловъ кредита, ассигнованнаго на содержаніе воинскихъ помѣщеній, а также вообще упорядочить способъ пріема отъ войскъ занимаемыхъ ими городскихъ казармъ и казарменныхъ принадлежностей при выходѣ ихъ въ лагери и сдачи таковыхъ обратно войскамъ по возвращеніи въ городъ, въ видахъ ихъ большей сохранности. Гл. И. Г. Дубровинскій, находя, что не только одни казарменныя зданія нуждаются въ болѣе бдительномъ и постоянномъ за ними надзорѣ, но также въ этомъ нуждаются и всѣ прочія городскія зданія, внесъ предложеніе о необходимости для города имѣть спеціальнаго смотрителя городскихъ зданій. Предложеніе это поддержано гл. гл. И. А. Михайловымъ, Н. И. Ивановымъ и А. О. Яцевичемъ. Городская дума, не предрѣшая въ настоящее время этого вопроса въ ту или другую сторону, *постановила*: оставить его пока от-

крытымъ, впредь до выясненія настоятельной необходимости въ приглашеніи подобнаго лица.—17 декабря 1902 г.

2. Очистка городскихъ зданій.

2164. Прочитанъ докладъ городской управы слѣдующаго содержанія. Въ виду скораго истеченія контракта на очистку выгребныхъ и помойныхъ ямъ въ зданіяхъ, принадлежащихъ городу и нанимаемыхъ имъ для различныхъ надобностей, городской управой были назначены торги на соисканіе этого подряда вновь, но желающихъ торговаться не явилось. Вслѣдствіе этого городской управой было поручено члену управы П. А. Михайлову представить свои соображенія относительно устройства и содержанія городомъ своего собственнаго ассенизаціоннаго обоза. Изъ представленныхъ соображеній видно, что на устройство означеннаго обоза необходима единовременная затрата въ 7304 р. и ежегодная 4516 р. Между тѣмъ до настоящаго времени ассенизація выгребныхъ и помойныхъ ямъ въ городскихъ зданіяхъ, производившаяся черезъ подрядчиковъ, обходилась только въ 2250 рублей. Въ виду того, что организація гордского ассенизаціоннаго обоза для города не выгодна, городская управа предлагала производить очистку выгребныхъ ямъ въ городскихъ зданіяхъ попрежнему подряднымъ способомъ. Городская дума *постановила*: уполномочить городскую управу заключить контрактъ на основаніяхъ, выработанныхъ въ кондиціяхъ на очистку выгребныхъ и помойныхъ ямъ въ городскихъ зданіяхъ и нанимаемыхъ городомъ у частныхъ лицъ для различныхъ надобностей, срокомъ на одинъ годъ, начиная таковой съ 1-го іюля сего года, съ мѣщ. М. Кельштейномъ за плату 2800 рублей въ годъ.—13 іюня 1902 г.

3. Страхованіе недвижимыхъ имуществъ города.

2165. Городская дума *постановила*: поручить управѣ снестись съ страховыми агентами г. Елисаветграда о размѣрѣ взыскиваемой ими страховой преміи и застраховать городскія недвижимыя имущества на условіяхъ, которыя будутъ признаны наиболѣе выгодными.—2 іюня 1872 г.

2166. Доложено заявленіе г. попечителя христіанской богадѣльни о безполезности страховки зданій. Городская дума, не находя возможнымъ прекратить страховку, *постановила*: въ видахъ удешевленія страховать зданія богадѣльни во взаимномъ земскомъ страхованіи.—11 февраля 1880 г.

2167. Городская дума, по предложенію контрольной коммиссіи, *постановила*: страховать городскія зданія въ елисаветградскомъ обществѣ страхованія отъ огня имуществъ.—17 декабря 1882 г.

2168. Городская управа доложила, что домъ, пріобрѣтенный городомъ отъ жены полковника О. Д. Зміевой, страховался владѣлицею въ Россійскомъ обществѣ въ суммѣ 23776 руб. Съ переводомъ же его во владѣніе города, городская управа предполагаетъ перевести эту страховку, по примѣру всѣхъ прочихъ городскихъ имуществъ, въ городское общество взаимнаго отъ огня страхованія, но что это общество находитъ возможнымъ принять его на страхъ въ значительно низшей оцѣнкѣ, а именно, лишь только въ суммѣ 17021 руб. Городская дума, находя вообще весьма желательнымъ, чтобы городскія недвижимыя имущества страховались въ мѣстномъ взаимномъ обществѣ, тѣмъ не менѣе *признала* возможнымъ, въ виду весьма значительной разницы въ оцѣночной суммѣ городского дома бывш. Зміевой, застраховать таковой, срокомъ на 1 годъ, въ Россійскомъ обществѣ.—19 января 1901 г.

Подсудность дѣлъ по искамъ городского управленія

2169. Доложенъ циркуляръ г. херсонскаго губернатора о подсудности дѣлъ по искамъ городского общественнаго управленія. Городская управа, принимая во вниманіе, что значительное большинство гражданскихъ спорныхъ дѣлъ, возникающихъ

по искамъ города, не превышаетъ суммы 300 рублей и что внесеніе такихъ дѣлъ на разсмотрѣніе общихъ судебныхъ учрежденій, дѣйствительно, вызоветъ значительныя затрудненія и излишнія издержки по веденію оныхъ какъ по многочисленности и малоцѣнности самихъ дѣлъ, такъ и по сравнительной медленности производства таковыхъ въ окружномъ судѣ, полагала, что слѣдовало бы присоединиться къ возбужденному ходатайству о подчиненіи гражданскихъ спорныхъ дѣлъ на сумму до 300 руб., возникающихъ по искамъ города Елисаветграда, вѣдомству городскихъ судей по общимъ правиламъ гражданскаго судопроизводства. Гл. Цицерошинъ находилъ, что по возбужденному вопросу слѣдуетъ настойчиво ходатайствовать, а не присоединиться только къ ходатайству, какъ выражается городская управа въ своемъ докладѣ, такъ какъ при возникновеніи у города многочисленныхъ мелкихъ гражданскихъ дѣлъ безъ этого своевременное взысканіе недоимокъ совершенно сдѣлается немыслимымъ. Городская дума, вполнѣ соглашаясь съ докладомъ управы и заявленіемъ гл. Цицерошина, *постановила*: ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ о подчиненіи гражданскихъ спорныхъ дѣлъ на сумму до 300 руб., возникающихъ по искамъ городского общественнаго управленія, вѣдомству городскихъ судей по общимъ правиламъ гражданскаго судопроизводства, а не на основаніи ст. 1289 св. зак. т. XVI ч. I изд. 1892 г. уст. гражд. судопр., какъ это указано въ ст. 7 город. положенія 11 іюня 1892 года.—20 октября 1894 г.

Недоимки и недоборы; штрафы и неустойки; долги, причитающіеся городу.

1. Недоимки и недоборы.*)

2170. Городская дума *постановила*: ходатайство мѣщ. В. Ващакина о сложеніи съ его жены недоимки за землю, отведенную подъ разведеніе садовъ, оставить безъ удовлетворенія, поручивъ городской управѣ, на случай уклоненія Ващакина отъ взноса недоимки за сады, удержать таковую изъ получаемаго имъ жалованья по должности члена городской управы.—23 марта 1873 г.

2171. Доложенъ списокъ недвижимыхъ имуществъ, которыхъ или вовсе въ натурѣ не оказалось, или же показаны вдвойнѣ. Городская дума *постановила*: разрѣшить управѣ исключить недоимки, числящіяся на недвижимыхъ имуществахъ, которыя повѣрены оцѣночною коммиссіею и о которыхъ даны заключенія о несуществованіи ихъ, всего на 24 р. 93 к.; остальныя имущества, показанныя по списку, провѣрить чрезъ оцѣночную коммиссію.—31 мая 1878 г.

2172. Доложено прошеніе Евгеніи Деформъ о сложеніи недоимки по платежу налоговъ съ 1871 по 1875 за имущество, пріобрѣтенное ею въ началѣ 1875 года, такъ какъ она не считаетъ себя обязанной уплачивать недоимки прежнихъ лѣтъ. Городская управа объяснила, что неполученіе недоимки за прежнее время произошло отъ того, что по окладнымъ книгамъ имущество Деформъ ранѣе числилось за мѣщ. Заславскимъ, а справки о недоимкихъ забирались за имущество Станкевича, впослѣдствіи же оказалось, что имущество Заславскаго и Станкевича есть одно и тоже, неправильно показанное по окладнымъ книгамъ за 2 лицами. Гл. Родкевичъ замѣтилъ, что по Высочайше утвержденнымъ правиламъ о взиманіи налоговъ съ недвижимыхъ имуществъ за недоимки отвѣчаетъ не лицо, а имущество, а потому недоимка и должна быть взыскана. Городская дума *постановила*: ходатайство Деформъ оставить безъ удовлетворенія.—7 декабря 1878 г.

2173. Городская дума, признавая въ принципѣ неудобнымъ сложеніе недоимокъ съ недвижимыхъ имуществъ, *отклонила* ходатайство г-жи Лошаковой о сложеніи съ нея недоимки 176 р. 93 к.—29 сентября 1880 г.

2174. Въ виду заключенія контрольной коммиссіи, городская дума *постановила*: просить городское управленіе объ оказаніи большаго содѣйствія къ взысканію больничной недоимки, не ограничиваясь одною отпиской.—18 декабря 1882 г.

*) См. приложеніе.

собраніе % за эту сумму взимать не свыше тѣхъ, какіе само земство уплачиваетъ государственному банку; въ случаѣ удовлетворенія этого ходатайства выдать земству надлежащее обязательство.—16 марта 1893 г.

2214. Въ виду категоричности заявленія священника Парѳенова, смѣтная коммиссія признала необходимымъ уплатить долгъ по займу на постройку Завадовскаго училища подъ залогъ дома свящ. Парѳенова и предложила сдѣлать для этого заемъ въ городскомъ банкѣ подъ залогъ Завадовскаго народнаго училища. Городская дума *приняла* предложеніе коммиссіи.—29 ноября 1896 г.

2215. По постановленію уѣзднаго земскаго собранія 10 мая 1893 года городскому управленію была отсрочена на три года уплата 10000 руб., занятыхъ на постройку зданія классической гимназіи. Въ виду наступленія срока и неудовлетворительнаго состоянія городской кассы, городская дума *постановила*: уполномочить городскую управу ходатайствовать передъ елисаветградскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ объ отсрочкѣ уплаты означеннаго въ докладѣ долга на 5 лѣтъ, съ условіемъ погашенія такового ежегодно по 2000 руб. и уплаты %% на прежнихъ условіяхъ, въ чемъ и выдать надлежащее обязательство отъ имени города.—14 февраля 1897 г.

2216. Доложено предложеніе нѣкоторыхъ гласныхъ городской думы по вопросу объ облигаціонномъ займѣ для покрытія долговъ города, устройства мостовыхъ, расширенія сѣти водопровода, постройки новаго зданія для женской гимназіи, устройства базара, электрическаго освѣщенія и т. п. Городская дума, соглашаясь въ принципѣ съ идеей иниціаторовъ предложенія и признавая вопросъ объ облигаціонномъ займѣ города уже достаточно назрѣвшимъ, *постановила*: вопросъ о займѣ города облигаціонномъ или какомъ-либо другомъ передать для всесторонней разработки въ особую коммиссію, въ члены которой и избрать всѣхъ г.г. гласныхъ, внесшихъ предложеніе о займѣ, за исключеніемъ г. Макѣева, отказавшагося отъ участія въ коммиссіи, а именно: Я. Г. Когона, Г. О. Волохина, Г. Я. Близнина, А. О. Волохина и Ѳ. И. Рыжикова, при чемъ окончательное избраніе этой коммиссіи, какъ подготовительной, въ виду требованія ст. 73 городового положенія, произвести закрытой баллотировкой шарами *).—18 мая 1899 г.

2217. Исполняя порученіе елисаветградской городской думы по всесторонней разработкѣ вопроса объ облигаціонномъ или какомъ-либо другомъ займѣ для нуждъ города финансовая коммиссія, исходя изъ положенія, выраженнаго думою, о настоятельности и своевременности заключенія займа для удовлетворенія назрѣвшихъ нуждъ города, занялась прежде всего выясненіемъ сравнительныхъ выгодъ займа облигаціонной формы передъ другими. Разсмотрѣвъ возможно подробнѣе эти выгоды, коммиссія предложила господамъ директорамъ мѣстныхъ банковъ подробно обсудить названныя выгоды, формулированныя коммиссіею, на что г.г. директора любезно согласились и, обсудивъ предложенныя коммиссіею мнѣнія, къ нимъ добавили и свои весьма цѣнныя, для всесторонняго выясненія вопроса, соображенія. Представляя городской думѣ въ особыхъ приложеніяхъ: 1) перечень выясненныхъ коммиссіею преимуществъ облигаціоннаго займа передъ займомъ въ земскомъ банкѣ; 2) мнѣнія г.г. директоровъ мѣстныхъ банковъ: государственнаго—статскаго совѣтника Н. Пономарева, елисаветградскаго городского—А. Н. Макѣева и орловскаго—Л. Хигеровича, и 3) математическій расчетъ выгодъ, представляемыхъ облигаціонною формою займа, обязательно выполненный по просьбѣ коммиссіи преподавателемъ математики елисаветградскаго земскаго реальнаго училища Н. В. Акимовичемъ, коммиссія, закончивъ первую часть порученной ей работы, имѣетъ честь просить разсмотрѣть названныя приложенія и предлагаетъ городской думѣ остановиться на облигаціонной формѣ городского займа по слѣдующимъ соображеніямъ. Изъ всѣхъ частныхъ банковъ наиболѣе выгодъ для кредитующихся предоставляютъ, какъ извѣстно, банки взаимнаго креди-

*) При закрытой баллотировкѣ всѣ названныя лица оказались избранными.

та вообще и земскій банкъ Херсонской губерніи въ частности; поэтому коммиссія для выясненія поставленнаго думою вопроса нашла удобнымъ сравнить условія займа облигаціоннаго съ условіями займа въ земскомъ банкѣ Херсонской губерніи. Изъ этого сравненія обнаружились слѣдующія преимущества на сторонѣ облигаціоннаго займа: 1) четверть процента, платимая въ теченіе первыхъ десяти лѣтъ на образованіе запаснаго капитала земскаго банка, остается полностью при облигаціонномъ займѣ въ пользу города и къ концу срока займа чрезъ $38^1/_2$ лѣтъ составитъ 20 р. 81 коп. на каждые сто рублей занятой суммы; 2) проценты и погашеніе по 2 руб. 75 к. въ полугодіе (считая годовые проценты по $4^1/_2\%$ и погашеніе по 1%), уплачиваемые при займѣ въ земскомъ банкѣ впередъ, при займѣ-же облигаціонномъ—по истеченіи каждаго полугодія, къ концу срока займа составятъ разницу въ пользу облигаціоннаго займа въ суммѣ 12 р. $48^1/_2$ коп. на каждые сто рублей занятой суммы; 3) величина займа въ земскомъ банкѣ ограничивается количествомъ и цѣнностью земли, находящейся во владѣніи города, величина-же облигаціоннаго займа опредѣляется всею суммою доходовъ города за исключеніемъ обязательныхъ расходовъ, что дастъ возможность, если понадобится, сдѣлать болѣе крупный заемъ въ соотвѣтствіи съ потребностями города. При облигаціонномъ займѣ облигаціи реализируются ближе ко времени выполненія извѣстныхъ расходовъ и при томъ суммами, соотвѣтствующими этимъ требованіямъ; при этомъ экономизируются проценты по займу на суммы, которыя, въ случаѣ займа въ земскомъ банкѣ, оставаясь занятыми, но нѣкоторое время не использованными, все-же оплачиваются извѣстнымъ процентомъ. Относительно реализаціи облигаціоннаго займа коммиссія узнала изъ доставленныхъ нѣсколькими городскими управами справокъ, что въ тѣхъ городахъ, гдѣ были осуществлены облигаціонные займы, облигаціи продавались по хорошей цѣнѣ. Самый невыгодный изъ извѣстныхъ намъ займовъ былъ реализованъ Одессою по курсу $94^7/_8$ при $4^1/_2\%$ займѣ и то благодаря тому, что облигаціи на сумму 6 милліоновъ руб. были одновременно пущены въ продажу. Въ засѣданіи 9-го октября 1899 года городская финансовая коммиссія предъявила г.г. директорамъ мѣстныхъ банковъ—государственнаго, городского и орловскаго свои соображенія о преимуществахъ облигаціоннаго займа предъ займомъ въ земскомъ банкѣ Херсонской губерніи, какъ наиболѣе дающемъ выгодъ заемщику. Обсудивъ вышеизложенныя соображенія г.г. директора вполнѣ съ ними согласились, а относительно реализаціи облигацій большинство высказалось за возможность этой реализаціи въ виду мѣстнаго характера займа, въ виду возможности продавать облигаціи въ разсрочку, въ виду возможности исходатайствовать право для облигацій поступать въ залоги по подрядамъ и поставкамъ въ казну, въ виду возможности выхлопотать, по примѣру г. Одессы, разрѣшеніе принимать подъ ссуды въ отдѣленіе государственнаго банка и, наконецъ, въ виду возможности получить разрѣшеніе городскому банку помѣщать свободные капиталы банка въ городскихъ облигаціяхъ. Однимъ изъ г.г. директоровъ высказано было опасеніе за трудность продажи облигацій, въ особенности въ первое время ихъ выпуска, въ виду новости бумаги и новизны дѣла для Елисаветграда. Г.г. директора высказались единогласно о большемъ постоянствѣ курса городскихъ облигацій предъ другими частными бумагами или закладными листами, что подтверждается и ихъ относительно высокимъ курсомъ въ настоящее время. Относительно расходовъ по счетоводству г.г. директора полагали, что при займѣ отъ одного до двухъ милліоновъ рублей потребуется расходъ въ началѣ операціи около одной тысячи рублей, а затѣмъ потребуется меньше. По прочтеніи отзывовъ нѣкоторыхъ городскихъ управленій, какъ, напримѣръ, полтавскаго, нижегородскаго и другихъ, относительно заключенныхъ этими городами облигаціонныхъ займовъ, городская дума единогласно *постановила*: признать для г Елисаветграда облигаціонную форму займа наиболѣе выгодною и поручить той-же финансовой коммиссіи, пополнивъ составъ ея приглашеніемъ гласнаго И. И. Макѣева, дальнѣйшую разработку вопроса въ деталяхъ относительно размѣра и условій облигаціоннаго займа.—28 октября 1899 г.

2218. Согласно заявленію попечителя Кущовскаго городского народнаго училища А. О. Волохина, городская дума въ засѣданіи своемъ 16 марта 1899 года постановила принять предложеніе г. Волохина относительно постройки имъ на свои средства новаго зданія для означеннаго училища съ необходимыми къ нему службами по плану и смѣтѣ, составленнымъ городскимъ архитекторомъ и утвержденнымъ городской думой въ суммѣ 11500 р., съ тѣмъ, что городъ принимаетъ изъ этой смѣты на свой счетъ только 5000 р., которые и должны быть уплачены г. Волохину по окончаніи постройки, а остальная сумма 6500 р. принята г. Волохинымъ на свой личный счетъ. При чемъ, въ виду неимѣнія у города на этотъ расходъ надлежащаго свободнаго кредита, постановлено: поручить городской управѣ, по окончаніи постройки зданія училища и по приведеніи г. Волохинымъ всего въ надлежащій порядокъ, таковое заложить въ городскомъ общественномъ банкѣ или какомъ-либо другомъ кредитномъ учрежденіи и изъ полученной ссуды уплатить г. Волохину пять тысячъ руб., а необходимый кредитъ на погашеніе этого займа, равно какъ и на уплату %%, ежегодно вносить въ подлежащій § городской смѣты. Въ настоящее время новое зданіе для Кущовскаго училища г. Волохинымъ уже закончено и по осмотру 18 сентября с. г., произведенному городской контрольной коммиссіей, въ присутствіи члена городской управы А. К. Дунина-Жуховскаго и городского архитектора Лишневскаго, признано, за исключеніемъ нѣкоторыхъ незначительныхъ изъяновъ, построеннымъ хорошо, прочно и вполнѣ соотвѣтственнымъ своему назначенію, а г. Волохинъ обратился въ городскую управу съ просьбой объ уплатѣ ему условленныхъ 5000 руб. Для удовлетворенія этой просьбы городская управа должна будетъ, согласно постановленію городской думы, возбудить надлежащее ходатайство о разрѣшеніи городу новаго займа въ суммѣ 5 тысячъ руб. подъ залогъ выстроеннаго зданія, и ходатайство это должно будетъ пройти, въ виду требованія п. 4 ст. 79 городового положенія, черезъ министерство внутреннихъ дѣлъ, на что, конечно, потребуется болѣе или менѣе продолжительное время. Въ виду этого, а также въ виду особенно настойчивой просьбы г. Волохина о скорѣйшемъ его удовлетвореніи, городская управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе городской думы нижеслѣдующую свою комбинацію для скорѣйшаго разрѣшенія настоящаго вопроса: принимая во вниманіе, что городу, согласно закону 30 марта 1898 года, ассигнована сумма 5379 руб. на пополненіе расходовъ его по удовлетворенію добавочными квартирными деньгами г.г. офицеровъ квартирующаго въ городѣ 136 пѣхотнаго Таганрогскаго полка, уплатить г. Волохину 5 тысячъ руб. изъ этой суммы, по полученіи таковой, а займа подъ залогъ новаго зданія Кущовскаго училища вовсе не дѣлать; такая комбинація, несомнѣнно, будетъ для города гораздо выгоднѣе, такъ какъ ему не нужно будетъ нести никакихъ расходовъ на уплату процентовъ и совершенно устранится неизбѣжная проволочка, сопряженная съ ходатайствомъ о разрѣшеніи займа. Городская дума *постановила*: докладъ городской управы принять къ исполненію и выразить г. Волохину благодарность собранія за сдѣланныя имъ крупныя пожертвованія на постройку зданія училища.—25 октября 1900 г.

2219. Доложенъ отзывъ г. херсонскаго губернатора о томъ, что со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ не встрѣчается препятствій на заключеніе городомъ займа 200000 руб. на постройку новаго зданія для общественной женской гимназіи. Обсужденіе вопроса о томъ, въ какомъ изъ кредитныхъ учрежденій выгоднѣе городу сдѣлать разрѣшенный ему заемъ вызвало весьма оживленныя пренія, при чемъ мнѣнія г.г. гласныхъ по этому предмету раздѣлились. Гл. А. О. Яцевичъ находилъ, что выгоднѣе всего сдѣлать заемъ въ мѣстномъ городскомъ общественномъ банкѣ и при томъ не сразу всей суммы, а только частями, по мѣрѣ дѣйствительной надобности въ деньгахъ; при чемъ первоначальный заемъ могъ-бы быть сдѣланъ подъ залогъ существующаго зданія гимназіи, а затѣмъ, когда новое зданіе будетъ выстроено вчернѣ, то второй заемъ сдѣлать уже подъ залогъ этого зданія, и, такимъ образомъ, городу не надо будетъ закладывать землю и нести излишнихъ приплатъ процентовъ и потери на курсѣ закладныхъ листовъ, что должно быть неизбѣжнымъ

въ томъ случаѣ, если бы заемъ былъ сдѣланъ въ какомъ-либо земельномъ банкѣ и при томъ всей суммы полностью. Гл. гл. И. Д. Лелюкъ, А. О. Волохинъ и другіе высказались, что они находятъ, безусловно, болѣе удобнымъ и выгоднымъ, чтобы заемъ былъ сдѣланъ въ мѣстномъ городскомъ общественномъ банкѣ. Преимущества этого займа заключаются въ томъ, что деньги изъ городского общественнаго банка могутъ быть забираемы частями, по мѣрѣ надобности, на постройку; не будетъ никакихъ потерь на курсѣ, и уплаченные по займу проценты не уйдутъ изъ города, а возвратятся ему обратно частью непосредственно въ кассу городского управленія, въ видѣ отчисленія сверхсмѣтныхъ прибылей банка, а частью въ запасный и основной капиталы банка, который также одинъ изъ отдѣловъ городского управленія. Гл. Я. Л. Когонъ сообщилъ собранію составленный имъ параллельный расчетъ расходовъ займа въ городскомъ общественномъ банкѣ съ таковымъ же займомъ въ бессарабско-таврическомъ банкѣ и сдѣлалъ заключеніе, что, по его мнѣнію, наиболѣе выгоднымъ для города представляется заемъ въ бессарабско-таврическомъ банкѣ. Гл. Г. М. Цицерошинъ высказалъ, что, по его мнѣнію, если уже дѣлать заемъ въ земельномъ банкѣ, то слѣдовало бы предпочесть херсонскій земельный банкъ, гдѣ заемщики вмѣстѣ съ тѣмъ являются и хозяевами дѣла. Гл. Я. Г. Когонъ заявилъ, что онъ вполнѣ согласенъ съ расчетомъ, представленнымъ гласнымъ Я. Л. Когономъ. Дѣйствительно, при займѣ въ бессарабско-таврическомъ банкѣ городу прійдется платить по 11 тысячъ въ годъ %, а при займѣ въ городскомъ по 12 тысячъ; но выгода эта только кажущаяся, ибо если принять во вниманіе потери на курсѣ и переплату %/о за время отъ заключенія займа до времени дѣйствительной надобности въ деньгахъ, какъ это показалъ опытъ займа на постройку городского водопровода, то и окажется, что заемъ въ мѣстномъ городскомъ банкѣ будетъ значительно выгоднѣе передъ займами во всякомъ, какомъ бы ни было другомъ кредитномъ учрежденіи, не говоря уже о томъ, что всѣ проценты, какіе будутъ уплачены городомъ своему же городскому банку, возвратятся обратно въ городскую кассу. Гл. Г. О. Волохинъ доказывалъ, что городъ никоимъ образомъ не долженъ дѣлать займа въ городскомъ банкѣ, такъ какъ онъ, получивъ изъ банка такую крупную сумму, какъ 200 тысячъ руб., тѣмъ самымъ въ значительной степени уменьшитъ оборотныя средства банка и можетъ лишить возможности очень многихъ жителей города того мелкаго кредита, въ которомъ они нуждаются и для каковой цѣли главнымъ образомъ и долженъ служить всякій правильно поставленный городской общественный банкъ. Гл. Я. Г. Когонъ пояснилъ, что, насколько ему извѣстно, нашъ банкъ имѣетъ очень солидный свободный остатокъ оборотнаго капитала, который, кромѣ наличности, достигающей до 200 тысячъ, заключается въ процентныхъ бумагахъ на сумму болѣе 400 тысячъ, приносящихъ банку самый незначительный %/о. Слѣдовательно, позаимствованіе городомъ изъ свободнаго остатка оборотнаго капитала банка 200 тысячъ руб. никоимъ образомъ не можетъ ни ослабить оборотныхъ средствъ банка, ни нарушить чьи-либо интересы; доходъ же банка будетъ увеличенъ. Гл. Г. О. Волохинъ возразилъ, что онъ не можетъ допустить, чтобы населеніе города не нуждалось въ кредитѣ банка, а потому такое явленіе, какъ накопленіе въ значительной мѣрѣ свободныхъ остатковъ оборотныхъ средствъ банка, онъ считаетъ совершенно ненормальнымъ, такъ какъ ему извѣстно, что правленіе банка прекращало на нѣкоторое время выдачу ссудъ даже подъ залогъ недвижимостей, что не представляло никакого риска. Гл. И. Д. Лелюкъ замѣтилъ, что осторожность дѣйствій правленія нашего банка должна быть только поощряема; банку вручены вкладчиками свои деньги только въ силу того довѣрія, которое онъ сумѣлъ создать себѣ своими дѣйствіями, и потому онъ и не имѣетъ никакого права злоупотреблять этимъ довѣріемъ и раздавать деньги такимъ лицамъ, какія по мнѣнію правленія представляются не достаточно кредитоспособными. Что же касается лицъ вполнѣ благонадежныхъ, то, насколько извѣстно, изъ нихъ еще никто не жаловался на отказъ ему въ кредитѣ. Гл. И. И. Макѣевъ высказалъ, что такъ какъ нашъ банкъ обладаетъ весьма солиднымъ свободнымъ остаткомъ оборотныхъ

суммъ и хранитъ ихъ въ процентныхъ бумагахъ за весьма малый о/о, что, вѣроятно, происходитъ это ни отъ того, чтобы такая операція признавалась болѣе выгодною, а отъ того, что нѣтъ благонадежныхъ кліентовъ; слѣдовательно, городское управленіе поступитъ вполнѣ правильно, если воспользуется частью этой свободной наличности для нуждъ города, а не станетъ давать дохода другому, стороннему кредитному учрежденію тогда, какъ это онъ можетъ сдѣлать для своего банка. Г. городской голова высказалъ, что преимущество займа въ мѣстномъ городскомъ банкѣ еще заключается въ томъ, что городъ, руководствуясь ст. 153 положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ, можетъ, по соглашенію съ правленіемъ банка и съ разрѣшенія г. министра финансовъ, сдѣлать это позаимствованіе, не касаясь, конечно, запаснаго капитала банка, не на общемъ основаніи, а на болѣе продолжительный срокъ и за пониженные проценты—примѣрно до 6 или 5. Вопросъ, слѣдовательно, только въ томъ, можетъ ли нашъ банкъ, не нарушая обычной своей дѣятельности и интересовъ населенія, нуждающагося въ мелкомъ кредитѣ, удѣлить городу изъ свободной наличности оборотныхъ средствъ необходимую для него сумму въ размѣрѣ 200 тысячъ руб., и на этотъ вопросъ, конечно, самый лучшій отвѣтъ можетъ дать собранію г. директоръ банка, который, если будетъ угодно собранію, можетъ быть приглашенъ завтра въ засѣданіе. Городская дума *постановила*: окончательное разрѣшеніе вопроса о томъ, въ какомъ изъ кредитныхъ учрежденій удобнѣе будетъ произвести разрѣшенный городу заемъ въ 200 тысячъ руб. на постройку новаго зданія для женской гимназіи, отложить до слѣдующаго дня засѣданія городской думы, пригласивъ къ этому времени для дачи нѣкоторыхъ разъясненій г. директора городского общественнаго банка. *)—2 сентября 1901 г.

2220. Продолжалось обсужденіе вопроса о выборѣ кредитнаго учрежденія для заключенія городомъ займа въ 200 тыс. руб. на постройку новаго зданія для общественной женской гимназіи. Приглашенный въ залъ засѣданія директоръ городского общественнаго банка А. Н. Макѣевъ объяснилъ, что городской банкъ въ настоящее время имѣетъ свободныхъ средствъ оборотнаго капитала свыше 400 тысячъ рублей, слѣдовательно, если бы городское управленіе пожелало сдѣлать заемъ 200 тысячъ рублей, необходимыхъ ему на постройку зданія женской гимназіи, то это могло бы быть выполнено банкомъ совершенно свободно, безъ какихъ бы то ни было стѣсненій своихъ обычныхъ операцій и безъ всякаго ущерба для кого-либо. Принимая вышеизложенное во вниманіе, а также въ виду указанныхъ нѣкоторыми гласными въ предшествующемъ засѣданіи думы преимуществъ заключенія городомъ займа въ мѣстномъ городскомъ банкѣ передъ земельными банками херсонскимъ и бессарабско-таврическимъ, городская дума, не предрѣшая въ настоящее время вопроса объ этомъ займѣ, *постановила*: въ виду предстоящей въ скоромъ времени поѣздки директора городского банка А. Н. Макѣева въ С.-Петербургъ, поручить г. Макѣеву, на основаніи 153 ст. нормальнаго положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ, ходатайствовать лично въ министерствѣ финансовъ,—на случай, если бы городское управленіе пожелало сдѣлать заемъ въ городскомъ банкѣ,—объ опредѣленіи для этого займа возможно большаго срока и установленіи того минимума, до котораго могутъ быть, согласно 153 ст., понижены проценты, по соглашенію городской управы съ правленіемъ банка, принимая во вниманіе, что въ настоящее время свободный остатокъ оборотнаго капитала банка приноситъ послѣднему всего 4%.—29 сентября 1901 г.

2221. Городская дума, принявъ во вниманіе сообщеніе г. директора городского банка А. Н. Макѣева о томъ, что заемъ 200 р. на постройку зданія женской гимназіи можетъ быть совершенъ, какъ это выяснилось изъ его личныхъ переговоровъ въ министерствѣ финансовъ, въ городскомъ банкѣ не иначе, какъ на общихъ основаніяхъ нормальнаго положенія, т.-е. подъ залогъ городской земли срокомъ на 12 лѣтъ и подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ на 8 лѣтъ, изъ опредѣленныхъ для

*) См. постановленія №№ 1106, 1109.

этихъ операцій процентовъ, *постановила*: сообщеніе г. Макѣева препроводить въ городскую финансовую коммиссію и просить ее, возможно скорѣе, разработать вопросъ, въ какомъ изъ кредитныхъ учрежденій представляется наиболѣе выгоднымъ для города произвести разрѣшенный заемъ.—30 ноября 1901 г.

2222. Финансовая коммиссія нашла, что при наличности существующихъ у города условій платежа процентовъ и погашенія по займу наиболѣе выгоднымъ кредитнымъ учрежденіемъ для займа 200 тыс. руб. на постройку зданія женской гимназіи является херсонскій земскій земельный банкъ, при чемъ коммиссія предлагала произвести заемъ срокомъ на $36^1/_2$ лѣтъ, т.-е. приблизительно на тотъ именно срокъ, который имѣлся городской думой въ виду при первоначальныхъ ея расчетахъ, положенныхъ въ основаніе ея ходатайства относительно разрѣшенія означеннаго займа. Принимая же во вниманіе, что на выполненіе разныхъ формальностей при заключеніи займа въ земельномъ банкѣ необходимъ довольно продолжительный промежутокъ времени, а начало постройки зданія гимназіи не можетъ быть отложено далѣе наступающаго весенняго времени текущаго года, коммиссія предлагала сдѣлать въ счетъ разрѣшеннаго займа временный заемъ нѣкоторой суммы въ мѣстномъ городскомъ общественномъ банкѣ подъ залогъ принадлежащихъ городу недвижимыхъ имуществъ. Соглашаясь вполнѣ съ мнѣніемъ финансовой коммиссіи, городская управа полагала, что, во избѣжаніе задержекъ въ постройкѣ зданія вчернѣ, необходимо временно занять въ городскомъ общественномъ банкѣ въ счетъ разрѣшеннаго займа сумму до 75 тысячъ рублей, каковой заемъ и можетъ быть сдѣланъ на общемъ основаніи подъ залогъ принадлежащихъ городу домовъ: существующаго зданія женской гимназіи, состоящаго на углу Б.-Перспективной и Н.-Донской улицъ, и зданія, въ которомъ помѣщается отдѣленіе орловскаго коммерческаго банка и магазины, состоящаго на углу Дворцовой улицы и проѣзда около городскихъ присутственныхъ мѣстъ, съ тѣмъ, что, когда будетъ получена ссуда изъ херсонскаго земскаго земельнаго банка, заемъ въ городскомъ общественномъ банкѣ будетъ погашенъ немедленно. Что же касается вопроса о заключеніи займа въ херсонскомъ земскомъ земельномъ банкѣ всей разрѣшенной городу суммы въ 200 тысячъ руб., то, принявъ во вниманіе, что заемъ этотъ можетъ быть заключенъ не иначе, какъ подъ залогъ принадлежащей городу земли, городская управа указывала, что часть городской земли, изъ числа не занятой подъ осѣдлость, именно 4000 десятинъ, уже состоитъ въ залогѣ въ херсонскомъ земскомъ земельномъ банкѣ по займу города на постройку городского водопровода; свободной же земли для залога подъ новый заемъ для постройки зданія женской гимназіи имѣется 2800 десятинъ, расположенныхъ въ западномъ направленіи отъ города. Принявъ въ соображеніе существующія въ настоящее время въ Елисаветградскомъ уѣздѣ, а въ особенности въ сѣверной его части, цѣны на землю, городская управа полагаетъ, что залогъ этотъ будетъ вполнѣ достаточнымъ обезпеченіемъ предполагаемой къ займу суммы 200 тысячъ руб. Въ виду изложеннаго городская управа ходатайствовала объ уполномочіи ея на заключеніе вышеозначеннаго займа въ херсонскомъ земскомъ земельномъ банкѣ, а равно и на предварительный заемъ, временно, въ счетъ разрѣшеннаго займа, суммы до 75 тысячъ руб. въ мѣстномъ городскомъ общественномъ банкѣ на первоначальные расходы по постройкѣ зданія гимназіи вчернѣ. Городская дума *постановила*: докладъ городской управы утвердить къ исполненію и уполномочить ее на совершеніе всѣхъ дѣйствій, соединенныхъ съ залогомъ недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ городу, для полученія ссудъ, а также на полученіе изъ подлежащихъ кредитныхъ учрежденій всѣхъ суммъ въ предѣлахъ разрѣшеннаго займа въ количествѣ и въ сроки по ея усмотрѣнію.—17 января 1902 г.

2223. Крайне неудовлетворительное состояніе деревянныхъ лавокъ 2-го мучного (бывшаго шапочнаго) ряда, состоящихъ на городской землѣ, на углу Преображенской и Невской улицъ, еще въ 1896 году вызвало на очередь вопросъ о необходимости перестройки этихъ лавокъ въ каменныя. Возникшій по почину самихъ лав-

ковладѣльцевъ вопросъ этотъ нѣсколько разъ разсматривался въ засѣданіяхъ городской думы, при чемъ дума, признавая принципіально весьма нежелательнымъ, чтобы городскія мѣста въ торговыхъ рядахъ застраивались постройками, имѣющими болѣе или менѣе постоянный характеръ, частными лицами, въ засѣданіяхъ своихъ 30 ноября 1899 года и 15 февраля 1900 года постановила: всѣ домогательства лавковладѣльцевъ о предоставленіи имъ самимъ права перестройки деревянныхъ лавокъ въ каменныя отклонить, а строить таковыя не иначе, какъ на счетъ города, предложивъ вмѣстѣ съ симъ означеннымъ лицамъ снести принадлежащія имъ деревянныя лавки съ городской земли не далѣе какъ въ годичный срокъ. Согласно проекту и смѣтѣ, составленнымъ городскимъ архитекторомъ, на основаніи акта базарной коммиссіи отъ 4 ноября 1900 года, новый корпусъ каменныхъ лавокъ предположено строить пока по Преображенской улицѣ въ количествѣ—8 номеровъ лавокъ, съ проѣздомъ въ фруктовый дворъ въ 2 сажени, при ширинѣ каждаго номера по расчету, сколько окажется возможнымъ, и вглубь 5 саженъ; при чемъ общая стоимость этой постройки исчислена въ суммѣ 17061 руб. Разрѣшивъ такимъ образомъ вопросъ о перестройкѣ лавокъ 2 мучного (бывш. шапочнаго) ряда, городская дума тѣмъ не менѣе не нашла возможнымъ немедленно приступить къ осуществленію своихъ предположеній отчасти потому, что мѣста для постройки предположенныхъ лавокъ еще не были очищены отъ прежнихъ построекъ, главное же, вслѣдствіе неимѣнія у города на то свободныхъ средствъ. Въ настоящее время большинство старыхъ лавокъ по Преображенской улицѣ уже снесено, и мѣсто для постройки предположеннаго каменнаго ряда свободно настолько, что къ осуществленію постройки можно приступить хотя бы и въ текущемъ году; что же касается финансовой стороны вопроса, то городская управа имѣетъ честь представить по этому предмету на благоусмотрѣніе городской думы нижеслѣдующія свои соображенія. Принимая во вниманіе, что городскому управленію разрѣшенъ заемъ на постройку новаго зданія женской гимназіи въ размѣрѣ 200 тысячъ руб. подъ залогъ городской земли, который предположено заключить въ херсонскомъ земельномъ банкѣ, городской управой, съ разрѣшенія городской думы, временно, впредь до разрѣшенія ссуды земельнымъ банкомъ, сдѣлано позаимствованіе въ счетъ разрѣшеннаго займа суммы 78250 руб. изъ мѣстнаго городского банка подъ залогъ принадлежащихъ городу недвижимыхъ имуществъ: стараго зданія женской гимназіи и зданія, въ которомъ помѣщается отдѣленіе орловскаго коммерческаго банка. Въ настоящее время правленіе херсонскаго земельнаго банка увѣдомило городскую управу, что просимая городомъ ссуда подъ залогъ его земли уже разрѣшена. Въ виду этого городская управа предлагаетъ, не найдетъ-ли городская дума возможнымъ уполномочить ее не погашать всей суммы долга, сдѣланнаго въ счетъ предположеннаго корпуса каменныхъ лавокъ на Преображенской улицѣ, и приступить къ осуществленію этой постройки теперь же, какъ крайне необходимой. Городская дума, соглашаясь съ докладомъ городской управы, единогласно *постановила*: уполномочить городскую управу погасить въ мѣстномъ городскомъ общественномъ банкѣ изъ суммъ разрѣшеннаго городу займа на постройку новаго зданія общественной женской гимназіи временный заемъ лишь только въ размѣрѣ 60250 руб.; остальные же 18000 руб. оставить непогашенными подъ залогъ городского зданія, въ которомъ помѣщается отдѣленіе орловскаго коммерческаго банка, и деньги эти, по утвержденіи городской думой проекта и смѣты, употребить на постройку предполагаемаго корпуса каменныхъ лавокъ на Преображенской улицѣ, какъ крайне необходимаго, при чемъ плату %/0% и погашенія этой суммы отнести на доходъ отъ найма лавокъ означеннаго ряда.—19 мая 1903 г.

2224. Доложено предложеніе гласнаго Я. Г. Когона относительно облигаціоннаго займа для города Елисаветграда. Передъ началомъ обсужденія этого предложенія гласный Я. Г. Когонъ, находя письменное изложеніе его слишкомъ краткимъ, какъ заключающимъ въ себѣ только одну канву для будущей разработки вопроса, далъ подробныя объясненія по этому предмету, при чемъ, демонстрируя большинство

своихъ положеній цифровыми данными, высказалъ убѣжденіе, что облигаціонный заемъ для гор. Елисаветграда представляется, въ интересахъ городского благоустройства и раціональной постановки хозяйства, единственнымъ средствомъ, что большинство изъ намѣченныхъ имъ задачъ этого благоустройства крайне необходимо и вполнѣ осуществимо и что, слѣдовательно, вопросъ этотъ является вопросомъ самой первостепенной важности, а потому и требуетъ неотложно такой детальной разработки, которая бы приблизила его возможно скорѣе къ практическому осуществленію. Городская дума, находя задачи городского благоустройства, намѣченныя въ предложеніи гласнаго Я. Г. Когона, крайне желательными къ выполненію, тѣмъ не мѣнѣе признала, что большинство изъ нихъ, какъ требующихъ для своего осуществленія слишкомъ большихъ и притомъ безвозвратныхъ затратъ, будетъ совершенно не посильнымъ для гор. Елисаветграда, выполненіе же другихъ, являющихся наиболѣе насущными, должно потребовать самой тщательной, детальной разработки и соображеній съ бюджетомъ города, какъ въ настоящемъ его видѣ, такъ и со способностью его роста въ будущемъ, по предложенію гласнаго Г. О. Волохина, *постановила*: избрать особую коммиссію и поручить ей детально разработать наиболѣе насущныя изъ мѣропріятій городского благоустройства, изъ числа намѣченныхъ въ предложеніи гласнаго Я. Г. Когона, а именно: 1) относительно расширенія водопровода; 2) устройства канализаціи и 3) очистки и урегулированія р. Ингула. —23 октября 1903 г.

2225. Въ виду необходимости произвести въ 1904 г. постройку двухъ добавочныхъ колодцевъ для нуждъ городского водопровода и устройства парового котла, городская дума *разрѣшила* городской управѣ кредитъ, согласно составленной смѣтѣ, въ размѣрѣ 12440 руб., изъ которыхъ 2440 руб. внести въ смѣту городскихъ расходовъ на 1904 г., а 10000 руб. уполномочить управу занять за счетъ разрѣшеннаго займа на расширеніе городского водопровода у елисаветградскаго общества взаимнаго отъ огня страхованія изъ $5^1/_2$% годовыхъ, при чемъ на уплату процентовъ внести въ смѣту 275 руб., т. е. за $^1/_2$ года, въ виду того, что платежъ ихъ долженъ быть произведенъ только въ концѣ года. —18 декабря 1903 г.

Разные спеціальные капиталы.

1. Складочный капиталъ.

2226. Городская дума *постановила*: просить городского голову пригласить купеческое общество къ 1 января 1874 г. для рѣшенія вопроса о томъ, куда слѣдуетъ обратить складочный капиталъ.—17 декабря 1873 г.

2227. Прочитанъ былъ докладъ ревизіонной коммиссіи объ общественномъ складочномъ капиталѣ. Находя существованіе капиталовъ, неизвѣстныхъ думѣ, незаконнымъ, коммиссія предлагала назначить особую коммиссію для приведенія въ извѣстность дѣлъ, счетовъ и самого общественнаго складочнаго капитала и представленія объ этомъ подробнаго доклада съ заключеніемъ о способѣ дальнѣйшаго храненія, приращенія и употребленія капитала. Городской голова г. Турчановъ объяснилъ, что капиталъ этотъ не общественный, а купеческій—складочный; капиталъ составленъ съ давнихъ временъ купцами и имъ также съ давшихъ поръ завѣдывали и завѣдуютъ городскіе головы, какъ при бывшемъ военномъ начальствѣ, такъ и при гражданскомъ; складочный капиталъ никогда не находился въ вѣдѣніи думы, поэтому и онъ, завѣдуя этимъ капиталомъ, не считалъ нужнымъ давать о немъ отчетъ думѣ, а представлялъ отчетъ купеческому обществу, которое и назначало извѣстныя суммы на разныя надобности, въ томъ числѣ и на городскія; по его мнѣнію, складочный капиталъ и въ настоящее время долженъ находиться въ вѣдѣніи купеческаго общества, а не думы. Гл. Диковъ замѣтилъ, что изъ доклада коммиссіи видно, что въ этомъ капиталѣ находятся и городскія суммы, напр., полученныя отъ найма лавокъ на Ярмарочной площади; а коль скоро въ немъ заключается хотя одинъ рубль городскихъ денегъ, то о такомъ капиталѣ должна

2175. Прочитанъ циркуляръ г. начальника губерніи объ измѣненіи порядка продажи недвижимыхъ имуществъ для пополненія числящихся на нихъ недоимокъ по сборамъ. Городская управа указывала, что, съ своей стороны, она ничего не имѣетъ противъ того, чтобы они продавались полиціей безъ участія городского управленія. Городская дума *согласилась* съ мнѣніемъ управы.—22 сентября 1883 г.

2176. На основаніи увѣдомленія губернскаго правленія и доклада управы, городская дума *признала* вполнѣ законнымъ и необходимымъ продать на пополненіе недоимки оцѣночнаго сбора мельницу Шухтена (безъ всякаго внутренняго устройства) съ публичнаго торга, вмѣстѣ съ находящейся при ней землею, включивъ въ условіе продажи пунктъ, по которому новый владѣлецъ былъ бы обязанъ мельничное зданіе, какъ угрожающее опасности по ветхости своей, немедленно снести или же исправить и обезпечить отъ паденія.—5 мая 1887 г.

2177. Доложено ходатайство запаснаго унтеръ-офицера С. И. Хрущицкаго объ освобожденіи его отъ уплаты убытковъ, причиненныхъ имъ городскому управленію нарушеніемъ договора на аренду городскихъ домовъ подъ трактирныя заведенія, составляющихъ недоборъ въ арендной платѣ со времени предъявленія къ нему иска по день освобожденія таковыхъ. Городская управа объяснила, что Хрущицкій обязался платить за городскія помѣщенія, взятыя имъ съ торговъ подъ трактирныя заведенія на 3 года, по 2350 руб. въ годъ; но, заплативши за первое полугодіе, т. е. по 1-ое іюля 1897 года, онъ отъ дальнѣйшаго выполненія условій контракта отказался; вслѣдствіе чего къ нему былъ предъявленъ въ окружномъ судѣ искъ. Судебнымъ рѣшеніемъ опредѣлено: 1) признать заключенный договоръ уничтоженнымъ; 2) взыскать съ Семена Хрущицкаго въ пользу города Елисаветграда арендную плату съ 1 іюля 1897 года по день предъявленія иска; 3) признать внесенный имъ залогъ по упомянутому договору въ размѣрѣ 300 руб. собственностью города, и 4) предоставить городу искать съ Хрущицкаго въ исполнительномъ порядкѣ сумму, причитающуюся со дня предъявленія иска по день сдачи помѣщеній городу. Подчиняясь всецѣло этому рѣшенію, Хрущицкій настоящимъ своимъ ходатайствомъ желаетъ оградить себя отъ дальнѣйшаго иска города по п. 4 рѣшенія суда, т. е. отъ взысканія арендныхъ денегъ со дня предъявленія перваго иска по день сдачи имъ городскихъ помѣщеній городской управѣ, а именно, съ 22 іюля 1897 года по 9-е марта 1898 г. По расчету изъ условленной арендной платы за это время причитается всего 1468 р. 75 коп., о сложеніи которыхъ Хрущицкій и ходатайствуетъ въ настоящее время. По наведеннымъ городскою управою справкамъ оказывается, что Хрущицкій, дѣйствительно, въ настоящее время не имѣетъ средствъ уплатить эту сумму; но, тѣмъ не менѣе, городская управа, принявъ во вниманіе, что Хрущицкій своими дѣйствіями лишилъ городъ возможности получать доходъ съ городскихъ помѣщеній, отчего городской кассѣ нанесъ весьма значительный ущербъ, полагала бы ходатайство Хрущицкаго оставить безъ удовлетворенія, а дѣло о взысканіи съ него причитающейся городу суммы, въ размѣрѣ 1468 р. 75 коп., отложить впредь до того времени, когда это представится возможнымъ. Гл. И. И. Макѣевъ высказалъ, что Хрущицкій понесъ убытки и не устоялъ въ выполненіи заключеннаго имъ съ городомъ контракта по независящимъ отъ него обстоятельствамъ, а потому исполнительный листъ окружного суда, предоставляющій городу право искать съ него въ исполнительномъ порядкѣ сумму, причитающуюся со дня предъявленія перваго иска объ уничтоженіи контракта по день сдачи помѣщеній городу, является для него слишкомъ суровой карой, такъ какъ это право города лишаетъ Хрущицкаго возможности чѣмъ-нибудь заняться изъ постоянной боязни подвергнуться описи; поэтому ходатайство Хрущицкаго слѣдовало бы уважить. Гл. Г. М. Цицерошинъ замѣтилъ, что удовлетвореніе просьбы Хрущицкаго создастъ неудобный прецедентъ для другихъ контрагентовъ города, которые, имѣя передъ собой этотъ примѣръ, будутъ легко относиться къ принятымъ на себя по контрактамъ обязательствамъ, чего допустить никоимъ образомъ нельзя. Городская дума *постановила*: докладъ городской управы принять.—15 апрѣля 1898 г.

2178. Доложено вторичное ходатайство запаснаго унтеръ-офицера Семена Хрущицкаго объ освобожденіи отъ уплаты убытковъ, причиненныхъ имъ городскому управленію нарушеніемъ договора на аренду городскихъ домовъ подъ трактирныя заведенія. Гл. И. И. Макѣевъ высказалъ, что такъ какъ Хрущицкій не устоялъ въ заключенномъ имъ съ городской управой контрактѣ не по своей винѣ, а потому, что не получилъ отъ г. управляющаго акцизными сборами Херсонской губерніи установленнаго разрѣшенія на продажу крѣпкихъ напитковъ, составляющихъ предметъ казенной монополіи, и такъ какъ онъ и безъ того уже понесъ напрасные убытки, заплативъ за городскія помѣщенія полугодовую арендную плату, не пользуясь этими помѣщеніями, то, во имя справедливости, слѣдовало бы уже освободить его отъ дальнѣйшихъ платежей, тѣмъ болѣе, что залогъ, внесенный имъ въ размѣрѣ 300 руб. въ обезпеченіе исправнаго выполненія контракта, признанъ судомъ также собственностью города. Гл. А. О. Яцевичъ указалъ, что изъ контракта Хрущицкаго не видно, чтобы городская управа нанимала ему городскія помѣщенія непремѣнно для торговли напитками, составляющими предметъ казенной монополіи, поэтому заявленіе его о томъ, что онъ не могъ продолжать дальше аренды этихъ помѣщеній, такъ какъ они признаны акцизнымъ надзоромъ якобы непригодными для торговли въ нихъ означенными питьями, никоимъ образомъ не можетъ служить оправдательнымъ аргументомъ для нарушенія контракта, ибо правительствующій сенатъ неоднократно разъяснялъ, что годность или негодность помѣщеній, нанятыхъ подъ трактирныя заведенія, не должна служить причиною для платежа аренды по заключеннымъ договорамъ. Такимъ образомъ Хрущицкій обязанъ былъ уплатить слѣдуемый съ него за второе полугодіе арендный платежъ; если же это было для него такъ невыгодно, то онъ могъ войти въ добровольное соглашеніе съ городской управой относительно уменьшенія платежа арендной платы, но не нарушать произвольно заключеннаго имъ контракта. Гл. Г. М. Цицерошинъ заявилъ, что такъ какъ при разсмотрѣніи ходатайства Хрущицкаго въ апрѣльскомъ засѣданіи городской думы не имѣлось въ виду то обстоятельство, что онъ не получилъ рѣзрѣшенія г. управляющаго акцизными сборами Херсонской губерніи на торговлю въ городскихъ помѣщеніяхъ питьями, составляющими предметъ казенной монополіи, и хотя это контрактомъ и вовсе не предусмотрѣно, но, тѣмъ не менѣе, оно настолько важно, что, по его, Цицерошина, мнѣнію, значительно измѣняетъ положеніе дѣла. Хрущицкій понесъ уже большіе убытки, заплативъ за первое полугодіе около 1500 руб. аренды, хотя нанятыми помѣщеніями онъ вовсе и не пользовался; поэтому было бы вполнѣ справедливымъ, если бы онъ былъ освобожденъ отъ взысканія съ него дальнѣйшей арендной платы, причитающейся съ него, въ количествѣ 1468 р. 75 к., по день сдачи имъ городу заарендованныхъ городскихъ помѣщеній. Городская дума *постановила*: считать всѣ расчеты города съ Хрущицкимъ по арендѣ имъ городскихъ помѣщеній подъ трактирныя заведенія покончеными и отъ дальнѣйшаго судебнаго взысканія съ него суммы, въ количествѣ 1468 руб. 75 к., причитающейся по контракту по день сдачи помѣщеній городу, освободить, показавъ эту сумму по счетамъ городской управы къ сложенію.—20 мая 1898 г.

2179. Доложено ходатайство мѣщанина М. И. Ниренберга о разсрочкѣ ему платежа арендныхъ денегъ за городскую землю, занимаемую его лавкой на старомъ базарѣ и о сложеніи пени. Городская управа объяснила, что, согласно изъявленному Ниренбергомъ въ его письменномъ заявленіи добровольному согласію, она въ обезпеченіе уплаты остающагося за нимъ долга перевела лавку Ниренберга на имя города путемъ совершенія 9-го декабря 1902 года нотаріальнаго продажнаго акта, по которому лавка теперь считается собственностью города. Обезпечивъ такимъ образомъ остающійся за Ниренбергомъ долгъ, городская управа разсрочила ему уплату недоимки на четыре года такъ, чтобы одновременно съ погашеніемъ недоимки уплачивались Ниренбергомъ и текущіе платежи; сама лавка будетъ отдана въ аренду ему, а не другому лицу; входя въ его крайне тяжелое положеніе городская управа не встрѣчаетъ препятствій къ сложенію пени, процентовъ, неустойки и судебныхъ издержекъ,

всего въ суммѣ 105 руб. 72 коп., съ тѣмъ однако, чтобы сложеніе это было сдѣлано уже по уплатѣ Ниренбергомъ полностью всего долга. Городская дума, соглашаясь съ докладомъ городской управы, *постановила*: докладъ этотъ утвердить къ исполненію безъ измѣненій.—17 января 1903 г.

2. Штрафы и неустойки.

2180. Городская дума *предоставила* управѣ сложить штрафы съ арендаторовъ лавокъ, присужденные мировымъ судьей за несвоевременный взносъ арендной платы, если они добровольно внесутъ эту плату и возмѣстятъ расходъ на приглашеніе повѣреннаго.—25 ноября 1882 г.

2181. Доложено прошеніе мѣщ. Нусима Клярфельда объ освобожденіи его отъ уплаты городу 1000 р. по векселю. Городской голова заявилъ, что, въ виду уклоненія Клярфельда отъ уплаты денегъ, городскою управою былъ предъявленъ къ нему судебный искъ и рѣшеніемъ окружного суда присуждено съ него 1000 р., при чемъ на веденіе этого дѣла управою издержано уже 109 руб. Городская дума, принимая во вниманіе затруднительное положеніе дѣлъ просителя, *постановила*: разсрочить Клярфельду уплату 1000 р. на 10 лѣтъ безъ процентовъ на слѣдующихъ условіяхъ: 1) онъ долженъ вносить въ городскую управу ежегодно по 100 руб., а издержанные управою на веденіе искового дѣла 109 руб. обязанъ представить безотлагательно и 2) при неуплатѣ же имъ теперь судебныхъ издержекъ, а впослѣдствіи когда-либо срочнаго платежа, даваемая ему нынѣ разсрочка теряетъ обязательное значеніе, при чемъ вся неуплаченная сумма безотлагательно взыскивается по исполнительному листу.—24 марта 1887 г.

2182. Вслѣдствіе ходатайства мѣщ. Нусима Клярфельда объ освобожденіи его отъ уплаты городу по векселю 1000 р, городская дума, принимая во вниманіе, что сумма эта подлежитъ ко взысканію съ г. Клярфельда за нарушеніе обязательства по перенесенію салгана и что нарушеніе это исходитъ еще отъ прежняго владѣльца г. Арѣшникова, *постановила*: сложить съ Клярфельда означенный долгъ и дѣло о немъ прекратить.—17 іюня 1888 г. *).

2183. Доложено ходатайство запаснаго старшаго писаря А. Доброванова объ освобожденіи его отъ уплаты неустойки, пени и °/₀°/₀ за недоимки въ городской доходъ платы за выборку съ городской земли песку и глины для производства его кирпичнаго завода и за аренду городской земли, находящейся подъ его кирпичнымъ заводомъ. Городская дума, принимая во вниманіе, что капитальный долгъ недоимки уже съ Доброванова полученъ полностью, а также получены и дѣйствительные расходы города, понесенные имъ по веденію судебнаго процесса для взысканія этой недоимки, *постановила*: сложить съ Доброванова остальную сумму присужденныхъ съ него судебныхъ издержекъ въ количествѣ 18 руб. 81 коп., простить неустойку въ количествѣ 90 руб, а также сложить, въ виду пріостановки производства завода по случаю пожара, и весь платежъ за текущій годъ въ количествѣ 312 руб. 50 коп., всего же сложить съ Доброванова сумму 421 руб. 31 коп.—29 сентября 1901 г.

2184. Доложено ходатайство мѣщанина Е. Ойфа о сложеніи присужденной съ него неустойки 100 руб. при взысканіи судебнымъ порядкомъ арендныхъ денегъ за городское мѣсто подъ его лавкой. Городская дума, соглашаясь съ заключеніемъ городской управы, *постановила*: ходатайство мѣщанина Е. Ойфа удовлетворить.—17 января 1903 г.

2185. Доложены ходатайства владѣльцевъ бывшаго 2-го мучного ряда П. Николаева, Г. Юдицкаго и М. Тростанецкаго о сложеніи съ нихъ неустойки, присужденной за несвоевременный сносъ ими ихъ старыхъ лавокъ. Городская дума, соглашаясь съ заключеніемъ городской управы, *постановила*: присужденныя съ просителей

*) См. постановленія №№ 757, 762, 763.

за несвоевременное исполненіе требованія городского управленія о сносѣ ихъ лавокъ съ городской земли неустойки въ размѣрѣ по 100 руб. съ каждаго сложить, но съ тѣмъ, чтобы ими предварительно были внесены въ городской доходъ всѣ причитающіеся съ нихъ платежи арендныхъ денегъ, судебныя и за веденіе дѣла издержки и прочее.—30 сентября 1903 г.

3. Долгъ еврейскаго общества.

2186. По докладу ревизіонной коммиссіи о занятыхъ еврейскому обществу 10000 р. на постройку дома для бани, городская дума *постановила*: поручить управѣ домъ этотъ, построенный, собственно, для торговой бани, принять въ залогъ съ правомъ отдачи въ арендное содержаніе для пополненія долга; кромѣ того, войти съ ходатайствомъ о пополненіи этого долга изъ суммъ коробочнаго сбора.—17 декабря 1873 г.

2187. По предложенію контрольной коммиссіи, городская дума *постановила*: поручить управѣ представить справку о долгѣ еврейскаго общества; заявленіе же члена коммиссіи г. Горфинкеля, въ которомъ онъ проситъ уменьшить процентъ на занятый еврейскимъ обществомъ капиталъ съ 8 на 5, оставить безъ обсужденія въ виду того, что еврейское общество при займѣ само опредѣлило приговоромъ 8% на занятый капиталъ.—29 ноября 1876 г.

2188. По предложенію депутата по составленію смѣты коробочнаго сбора, городская дума *постановила*: избрать коммиссію для приведенія въ извѣстность долга городу по займу на постройку общественной еврейской бани.—2 августа 1878 г.

2189. Коммиссія по приведенію въ извѣстность долга еврейскаго общества по займу 10000 р. на постройку бани указывала, что ей представляется необходимымъ установленіе порядка веденія текущихъ счетовъ, принятыхъ во всѣхъ кредитныхъ установленіяхъ; кромѣ того, такъ какъ до сихъ поръ размѣръ %% не былъ съ точностью опредѣленъ, то коммиссія составила для удобства слѣдующіе расчеты: къ 1 сентября с. г. числится въ долгу за еврейскимъ обществомъ, считая по 5%—3472 р. 62 к.; по 6%—4079 р. 62 к., по 7%—4686 р. 62 к. и по 8%—5292 р. 62 к. Городская дума *постановила*: считать за еврейскимъ обществомъ въ долгу 3472 р. 62 к., поручивъ управѣ насчитывать на эту сумму съ 1 сентября до окончательнаго погашенія долга 5%.—9 октября 1878 г.

Займы города.

2190. Городской голова просилъ собраніе разрѣшить городской управѣ размѣнять банковый билетъ для удовлетворенія текущихъ расходовъ по городскому хозяйству, такъ какъ городскіе сборы, вслѣдствіе общаго застоя коммерческихъ дѣлъ, поступаютъ весьма неудовлетворительно, и управа не имѣетъ возможности произвести нетерпящихъ отлагательства расходовъ. Городская дума *разрѣшила*: городской управѣ получить изъ банка по билету 10000 р. съ тѣмъ, чтобы при полученіи городскихъ сборовъ эта сумма была пополнена.—14 апрѣля 1876 г.

2191. Фирма «Муниципальный Подрядчикъ» предложила городу устройство въ долгъ подрядным способомъ мостовыхъ, водопровода, газоваго освѣщенія и др. общественныхъ сооруженій по проектамъ, планамъ и смѣтамъ, составленнымъ городскимъ управленіемъ. Городская управа и особая коммиссія предполагали, сдѣлавъ заемъ, затратить 100,000 р. для замощенія наиболѣе центральныхъ частей города; считая за мощеніе кв. саж. 2 р. 50 к., на эту сумму можно было бы вымостить 40000 кв. саж. или около 15 улицъ; за этотъ долгъ городу пришлось бы платить 54½ года по 6500 р., что не можетъ особенно обременить городской бюджетъ. Гл. И. Соколовъ и И. Макѣевъ указывали, что въ 54 года городъ долженъ будетъ заплатить 350000 р. за занятые 100,000 р.; они находили болѣе удобнымъ отчислять ежегодно извѣстную сумму и замащивать улицы постепенно. Гл. Родкевичъ и Баумгартенъ находили, что при настоящемъ финансовомъ положеніи города нельзя ра-

считывать на постепенное замощеніе улицъ собственными средствами и предлагали въ видахъ благоустройства города сдѣлать заемъ и замостить улицы одновременно. Въ виду признанія собраніемъ необходимости замощенія улицъ, гл. Родкевичъ предложилъ сдѣлать заемъ въ городскомъ банкѣ 60,000 р. съ тѣмъ, чтобы капиталъ погашался изъ прибылей банка, которыя будутъ причитаться городу, а уплату °/о°/о производить изъ городскихъ суммъ. Городская дума, большинствомъ 37 противъ 1 голоса, *постановила*: уполномочить городскую управу занять въ городскомъ банкѣ для замощенія улицъ 60000 р. на 12 лѣтъ, испросивъ на это надлежащее разрѣшеніе; по полученіи разрѣшенія деньги изъ банка брать по мѣрѣ дѣйствительной надобности исключительно на мощеніе улицъ; самыя же работы по мощенію произвести подъ наблюденіемъ особой коммиссіи; что касается погашенія займа, то производить его ежегодно по $^1/_{12}$ части изъ прибылей банка, которыя будутъ причитаться городу, а уплату процентовъ производить изъ городскихъ средствъ.—16 ноября 1878 г.

2192. По поводу ходатайства городского управленія о разрѣшеніи займа 60000 р. изъ городского банка на устройство мостовыхъ, съ условіемъ погашенія его въ теченіе 12 лѣтъ изъ прибылей отъ операцій банка, министерство финансовъ нашло, что погашеніе капитала прибылями не можетъ быть признано обезпеченіемъ исправнаго возврата ссуды, такъ какъ прибыль зависитъ не только отъ болѣе или менѣе успѣшнаго веденія дѣла, но и отъ положенія торговыхъ и промышленныхъ дѣлъ вообще. Министерство финансовъ указывало, что ссуда можетъ быть разрѣшена только въ томъ случаѣ, если средства города, помимо прибылей отъ операціи банка, могутъ быть признаны достаточными для исправнаго возврата ссуды и °/о°/о. Въ виду того, что по росписи города Елисаветграда на 1879 г. доходы едва покрываютъ расходы, министерство внутреннихъ дѣлъ, въ свою очередь, предложило сообщить обстоятельныя свѣдѣнія о томъ, на какой именно источникъ, помимо прибылей отъ операціи банка, могла быть отнесена уплата займа. Городская дума *постановила:* сообщить министерству внутреннихъ дѣлъ, что бюджетъ города въ настоящемъ году значительно увеличенъ вслѣдствіе исключительныхъ временныхъ расходовъ, вызванныхъ войной, прекращеніе которыхъ сократитъ бюджетъ, который въ нормальномъ положеніи позволитъ отдѣлить часть доходовъ на покрытіе займа; во всякомъ же случаѣ обезпеченіемъ займа можетъ служить неиспользованный еще источникъ дохода—$^1/_2$°/о оцѣночный сборъ съ недвижимыхъ имуществъ, составляющій до 8000 руб. въ годъ. —8 мая 1879 г.

2193. Прочитано сообщеніе министра финансовъ о разрѣшеніи городу на устройство мостовыхъ ссуды въ 60000 руб. изъ городского общественнаго банка. Городская дума *постановила*: поручить городской управѣ совмѣстно съ контрольной коммиссіей при участіи гласныхъ Когона, Рейсера и Я. Макѣева разработать вопросъ о замощеніи и указать тѣ улицы, которыя необходимо замостить.—28 августа 1879 г.

2194. Доложено ходатайство попечительнаго совѣта женской гимназіи о разрѣшеніи ему займа въ городскомъ банкѣ 10000 руб. для пристройки къ зданію гимназіи. Городской голова указалъ, что на заемъ изъ банка денегъ подъ залогъ городского имущества требуется разрѣшеніе министерства финансовъ и что дума уже постановила сдѣлать заемъ въ городскомъ банкѣ подъ залогъ городскихъ зданій для приспособленія казармъ для войскъ. Городская дума *постановила*: вопросъ о займѣ 10000 руб. оставить открытымъ до полученія разрѣшенія на заемъ для приспособленія казармъ.—12 апрѣля 1882 г.

2195. Городская дума *постановила*: поручить управѣ ходатайствовать о разрѣшеніи займа въ 10000 руб. совѣту женской гимназіи изъ городского банка на расширеніе зданія, съ условіемъ погашенія займа изъ доходовъ съ гимназическихъ лавокъ.—3 мая 1882 г.

2196. Городская дума *постановила*: поручить управѣ въ случаѣ невозможности покрыть изъ прибылей банка расходъ на приспособленіе казармъ и постройку

конюшенъ для 3-го эскадрона Бѣлорусскаго полка, представить докладъ о займѣ необходимыхъ суммъ въ банкѣ.—17 декабря 1882 г.

2197. Прочитанъ докладъ коммиссіи по постройкѣ зданій для городского общественнаго банка и пожарнаго обоза вмѣсто зданія, занимаемаго пожарнымъ обозомъ по Дворцовой улицѣ. Коммиссія предлагала построить здѣсь новое двухъэтажное зданіе, въ которомъ помѣстить: въ нижнемъ этажѣ торговые магазины, а во второмъ—банкъ; для пожарнаго же обоза выстроить новый теплый сарай, съ выѣздомъ на Московскую улицу. На постройку этихъ зданій предположено занять въ мѣстномъ банкѣ 46000 руб. съ погашеніемъ въ 14 лѣтъ изъ доходовъ 2500 руб. отъ найма магазиновъ и 3000 руб. отъ банка за его помѣщеніе, всего 5500 руб. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы доходъ съ магазиновъ, превышающій погашеніе займа, поступалъ въ доходъ города и чтобы по окончаніи уплаты долга банкъ былъ свободенъ отъ всякой платы за свое помѣщеніе, съ отнесеніемъ на его счетъ лишь ремонта, страховки и денежныхъ сборовъ въ пользу казны и земства. Городская дума *постановила*: потребную на эти сооруженія сумму 46000 р. занять въ елисаветградскомъ городскомъ общественномъ банкѣ подъ залогъ новаго дома съ предложеннымъ коммиссіею погашеніемъ, на что испросить въ установленномъ порядкѣ разрѣшеніе министра финансовъ.—15 ноября 1884 г.

2198. Доложенъ докладъ управы о преобразованіи елисаветградской 6-тиклассной гимназіи въ 8-миклассную и о необходимости изысканія средствъ на приспособленіе и расширеніе зданій. Городская дума, большинствомъ 37 противъ 3 голосовъ, *постановила*: обратиться къ херсонскому губернскому земскому собранію черезъ посредство елисаветградскаго уѣзднаго земства съ ходатайствомъ о займѣ городу для указанной цѣли до 40000 руб. изъ состоящихъ въ вѣдѣніи земства капиталовъ, съ погашеніемъ ссуды въ продолженіе 10 лѣтъ.—15 апрѣля 1885 г.

2199. Доложенъ отзывъ министерства внутреннихъ дѣлъ о разрѣшеніи городскому банку выдачи городу ссуды 46000 руб. на постройку зданій для помѣщеній банка, пожарнаго обоза и торговыхъ магазиновъ. Городская дума *постановила*: объяснить г. начальнику губерніи въ отвѣтъ на запросъ министерства: 1) что на покрытіе испрашиваемой суммы имѣется въ виду спеціальный источникъ дохода—арендная плата банка и нанимателей торговыхъ магазиновъ; 2) что ссуда можетъ быть погашена изъ того же источника и въ 12 лѣтній срокъ, начиная съ истеченія 1 года послѣ займа, безъ всякаго обремененія городского бюджета; 3) что городское общественное управленіе не имѣетъ въ виду воспользоваться ссудою и приступить къ сломкѣ существующихъ и къ постройкѣ новыхъ зданій до тѣхъ поръ, пока не будетъ обезпечена контрактами наемная плата за магазины на весь срокъ, въ теченіе котораго должна быть погашена ссуда. При этомъ постановлено также представить новый расчетъ погашенія ссуды и ходатайствовать о разрѣшеніи займа съ обезпеченіемъ устраиваемымъ для банка зданіемъ.—6 мая 1885 г.

2200. Городская управа, въ виду необходимости расширенія зданія мужской гимназіи, предлагала сдѣлать для этой цѣли заемъ. Такъ какъ желательно, чтобы погашеніе этого займа и $^0/_0{}^0/_0$ не легло обремененіемъ на городской бюджетъ, то, по ея мнѣнію, является необходимымъ связать постройку зданія для гимназіи съ постройкой городской скотобойни и приспособленіемъ зданія, занимаемаго пожарнымъ обозомъ, въ магазины, чтобы доходомъ скотобойни и магазиновъ погашать долгъ. Городская дума, утвердивъ постройку гимназіи и скотобойни и отклонивъ приспособленіе торговыхъ помѣщеній, большинствомъ 43 противъ 2 голосовъ, *постановила*: занять на покрытіе предстоящихъ расходовъ: 1) изъ суммъ уѣзднаго земства разрѣшенныя елисаветградскимъ земскимъ собраніемъ 10 тыс. рублей, съ уплатою $^0/_0$ по $4^1/_2$ въ годъ, срокомъ на пять лѣтъ; 2) въ елисаветградскомъ городскомъ общественномъ банкѣ 50 тыс. рублей подъ залогъ одной тысячи десятинъ городской земли, на что испросить въ установленномъ порядкѣ разрѣшеніе г.г. министровъ финансовъ и внутреннихъ дѣлъ. На приведеніе этого рѣшенія въ исполненіе

и совершеніе по займамъ необходимыхъ актовъ уполномочить городскую управу.—25 ноября 1885 г.

2201. Городская дума *постановила*: принять къ свѣдѣнію сообщеніе министерства внутреннихъ дѣлъ о разрѣшеніи городу займа 50000 р. изъ общественнаго банка для перестройки зданія мужской гимназіи, а также и тѣ условія, на которыхъ заемъ долженъ быть сдѣланъ.—17 марта 1886 г.

2202. Выслушавъ докладъ городской управы о необходимости займа въ городскомъ банкѣ подъ залогъ городскихъ зданій, занимаемыхъ казармами войскъ, до 10000 руб. на покрытіе расхода по постройкѣ конюшни для 5 эскадрона Бѣлорусскаго полка, окончанію зданія классической гимназіи и другимъ сверхсмѣтнымъ нуждамъ города, поименованнымъ въ докладѣ, городская дума, большинствомъ 45 противъ 2 голосовъ, *постановила*: уполномочить городскую управу на заемъ въ елисаветградскомъ городскомъ общественномъ банкѣ 10000 руб. подъ залогъ городскихъ зданій, занятыхъ военными казармами.—12 октября 1887 г.

2203. Доложенъ докладъ управы о займѣ въ городскомъ банкѣ 10000 руб. на покрытіе сверхсмѣтныхъ расходовъ этого года. Городская дума *постановила*: 1) уполномочить управу занять 10000 р. подъ дополнительный залогъ городскихъ казармъ, расположенныхъ на Ковалевкѣ, срокомъ на 6 мѣсяцевъ; 2) по наступленіи срока платежа покрыть этотъ заемъ изъ сверхсмѣтныхъ прибылей банка за текущій годъ, а на случай недостачи таковыхъ войти въ свое время съ особымъ по этому предмету докладомъ въ городскую думу.—27 сентября 1888 г.

2204. Городская управа предлагала на постройку помѣщенія для 4 ротъ обознаго батальона занять часть потребной суммы въ городскомъ общественномъ банкѣ подъ обязательство или подъ дополнительный залогъ существующихъ казармъ, а съ окончаніемъ постройки отдать означенныя казармы вмѣстѣ съ конюшнями и обознымъ сараемъ въ залогъ банку и получить остальную сумму. Погашеніе же этого долга и уплату процентовъ производить изъ остатковъ отъ квартирныхъ окладовъ, какіе будутъ отъ размѣщенія обознаго батальона. Городская дума единогласно *приняла* предложеніе управы. *)—8 мая 1889 г.

2205. Городская дума *постановила*: ходатайствовать предъ елисаветградскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ объ отсрочкѣ уплаты 10000 руб., позаимствованныхъ на постройку зданія классической гимназіи, еще на три года и на тѣхъ же условіяхъ, мотивируя это ходатайство тѣмъ, что земство также пользуется этой гимназіей, какъ и городъ, и что городу приходится въ настоящее время нести большія затраты по расквартированію войскъ.—14 марта 1890 г.

2206. Доложено отношеніе елисаветградской уѣздной земской управы о томъ, что земское собраніе постановило отсрочить уплату выданныхъ г. Елисаветграду заимообразно изъ земскихъ суммъ 10000 руб. еще на три года съ тѣмъ условіемъ, чтобы городъ уплачивалъ по 6 процентовъ ежегодно, или такой %, какой будетъ взиматься съ земства государственнымъ банкомъ. Городская дума *постановила*: уполномочить управу на выдачу новаго обязательства на условіи, изложенномъ въ отношеніи земской управы.—31 іюля 1890 г.

2207. Прочитанъ докладъ управы о томъ, что на постройку магазиновъ и надстройку 2 этажа на Дворцовой улицѣ исчислено по смѣтѣ 15106 р., для покрытія какового расхода назначено изъ прибылей банка 9024 р. Вопросъ же объ указаніи источника на покрытіе остальныхъ суммъ оставленъ открытымъ; независимо отъ этого городская дума 21 марта с. г. постановила: расходъ на приспособленіе казармъ и постройку конюшни для послѣдняго эскадрона Бѣлорусскаго полка, а также и ремонтъ конюшенъ 5 и 6 эскадрона, въ недостающей суммѣ 10745 р., отнести на 1891 г.; между тѣмъ за удовлетвореніемъ всѣхъ смѣтныхъ назначеній по 1 августа с. г.,

*) Было занято 3000 руб.

а по нѣкоторымъ статьямъ по 1 марта 1891 года произведено сверхсмѣтныхъ расходовъ 5564 р. 64 к., такъ что для окончанія всѣхъ построекъ недостаетъ еще около 15000 р. Въ виду этого городская управа проситъ уполномочить ее на заемъ въ городскомъ банкѣ 10000 р. подъ городскія казармы на Ковалевкѣ срокомъ на 6 мѣсяцевъ, съ покрытіемъ этого займа изъ сверхсмѣтныхъ прибылей банка за текущій годъ по примѣру того, какъ это было сдѣлано въ 1888 году. Городская дума ***постановила***: принять докладъ управы цѣликомъ. —31 іюля 1890 г.

2208. Городской голова указалъ, что въ засѣданіи 31 іюля постановлено было сдѣлать заемъ въ городскомъ банкѣ въ суммѣ 10000 р. подъ залогъ казармъ на Ковалевкѣ, но по справкѣ оказалось, что казармы эти уже обременены долгомъ, а потому онъ предлагаетъ сдѣлать означенный заемъ подъ залогъ казармъ обознаго батальона. Городская дума ***постановила***: оставить въ силѣ это постановленіе съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, чтобы обезпечить заемъ казармами обознаго батальона.—3 августа 1890 г.

2209. Доложенъ отзывъ правленія херсонскаго земскаго банка о присылкѣ ему росписи городскихъ доходовъ и расходовъ за два послѣдніе года и постановленія думы о томъ, что сумма, потребная для уплаты % и погашенія по предполагаемому изъ земскаго банка для устройства городского водопровода займу, будетъ вносима ежегодно въ городскую роспись впредь до погашенія долга. Городская дума ***постановила***: удовлетворить цѣликомъ требованіе банка*).—8 октября 1890 г.

2210. Попечитель Завадовскаго училища гл. св. Парѳеновъ, въ виду неотложной необходимости въ постройкѣ зданія для училища, предложилъ заложить свой домъ въ городскомъ банкѣ и на полученную ссуду построить училище, съ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы ассигнуемая ежегодно сумма на наемъ помѣщенія для училища вносилась въ смѣту для уплаты долга банку. Городская дума съ удовольствіемъ ***приняла*** предложеніе гласнаго Парѳенова.—21 декабря 1890 г.

2211. Городская дума ***постановила***: для покрытія займа на постройку зданія Завадовскаго училища въ размѣрѣ 5000 руб. вносить съ будущаго года въ смѣты 10% на погашеніе и 7½ % на уплату процентовъ, всего 875 руб.—1 апрѣля 1891 г.

2212. Доложенъ отзывъ правленія херсонскаго земскаго банка о томъ, что дополнительная ссуда для устройства водопровода подъ залогъ городской земли можетъ быть выдана съ 15 сентября сего года и что для полученія ея необходимо прислать къ 1-му іюня сего года заявленіе, смѣту доходовъ и расходовъ за 1891 и 1892 годы, а равно постановленіе думы о томъ, что сумма, потребная для уплаты % и погашенія долга, будетъ вноситься въ роспись расходовъ ежегодно впредь до полнаго погашенія долга. Городская дума ***сдѣлала*** соотвѣтственное постановленіе, уполномочивъ управу подать заявленіе въ земскій банкъ Херсонской губ. на полученіе дополнительной ссуды 80000 руб., согласно постановленію думы отъ 10 октября 1891 года, **) а равно и самой ссуды съ 15 сентября сего года; потребную же сумму на погашеніе и уплату % вносить въ роспись расходовъ, начиная съ 1 января 1892 года впредь до полнаго погашенія долга.—18 февраля 1892 г.

2213. Заслушана справка о долгѣ города елисаветградскому земству въ суммѣ 10000 руб., занятыхъ въ 1886 году для окончанія постройки зданія мужской гимназіи и подлежащихъ уплатѣ въ мартѣ 1894 года. Не предвидя къ тому времени свободныхъ для уплаты этого долга суммъ и имѣя въ виду, что сессія уѣзднаго земскаго собранія въ томъ году можетъ состояться по истеченіи срока платежа, городская дума ***сочла*** своевременнымъ нынѣ же уполномочить городскую управу заявить ходатайство о продленіи срока означеннаго займа еще на 5 лѣтъ предъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ сессіи текущаго года, при чемъ просить земское

*) См. постановленія №№ 1236, 1239.

**) См. постановленіе № 1243.

вѣдать дума. Мнѣніе гл. Дикова поддерживали гл. гл. Баумгартенъ, Родкевичъ и Красинскій, доказывая, что капиталъ этотъ не купеческій, а общественный, почему и долженъ находиться въ вѣдѣніи городской думы. Городская дума *постановила*: поручить ревизіонной коммиссіи выяснить вопросъ о принадлежности складочнаго капитала.—1 декабря 1876 г.

2228. Городская дума поручила ревизіонной коммиссіи разъяснить по имѣющимся въ дѣлахъ городской управы документамъ вопросъ о происхожденіи и принадлежности находящагося въ безотчетномъ распоряженіи городского головы капитала, называемаго общественнымъ складочнымъ. Изъ находящагося въ архивѣ городской управы по описи № 261 дѣла 1812 года объ общественномъ складочномъ капиталѣ видно, что по случаю бывшаго въ г. Елисаветградѣ пожара Государь Императоръ пожаловалъ городу въ ссуду 100000 р. срокомъ на 10 лѣтъ безъ %%. Капиталъ этотъ, состоя въ распоряженіи бывшихъ городскихъ думъ и магистрата, раздавался на проценты. Изъ полученной отъ процентнаго обращенія прибыли выплачена ссуда, а самый капиталъ приговоромъ елисаветградскаго городского общества, состоявшаго изъ купцовъ и мѣщанъ, 20 февраля 1812 года наименованъ общественнымъ складочнымъ капиталомъ и предназначенъ къ употребленію на благотворительныя и другія общественныя надобности, не входившія въ смѣту городскихъ расходовъ. Образовавшійся такимъ образомъ общественный складочный капиталъ постоянно раздавался въ займы частнымъ лицамъ и пополнялся частью изъ процентовъ, частью изъ доходовъ съ лавокъ, выстроенныхъ за счетъ этого же капитала на Ярмарочной и Базарной площадяхъ. Ассигновки изъ этого капитала дѣлались сначала обществомъ по приговорамъ, а впослѣдствіи какъ обществомъ, такъ и единолично городскимъ головою. Въ приговорахъ общества участвовали купцы и мѣщане—христіане и евреи, а съ 1865 года одни купцы христіане. Въ послѣднее время капиталъ расходуется почти исключительно на содержаніе пѣвчихъ въ Успенскомъ соборѣ. Документы, относящіеся къ общественному складочному капиталу до того разрознены, что по разсмотрѣніи ихъ членами коммиссіи оказалось невозможнымъ составить правильнаго понятія ни о движеніи, ни о дѣйствительномъ положеніи капитала. Обсуждая вопросъ о принадлежности этого капитала, коммиссія пришла къ убѣжденію, что такъ какъ онъ образовался не изъ какихъ либо пожертвованій, а изъ процентнаго обращенія капитала, Высочайше пожалованнаго городу, то и составляетъ собственность послѣдняго. Поэтому коммиссія полагала пригласить городского голову передать, а городской управѣ поручить принять въ вѣдѣніе города какъ означенный общественный капиталъ, такъ и выстроенныя за счетъ этого капитала лавки, со всѣми документами; по окончаніи же пріема поручить управѣ представить думѣ обстоятельный докладъ о состояніи благонадежности векселей, подъ которые капиталъ розданъ частнымъ лицамъ. Городская дума *утвердила* докладъ коммиссіи, опредѣливъ 7-мидневный срокъ для сдачи городскимъ головою капитала въ вѣдѣніе управы, которой назначенъ мѣсячный срокъ для представленія подробнаго о капиталѣ отчета.—27 марта 1878 г.

2229. Городская дума *постановила*: докладъ управы объ общественномъ складочномъ капиталѣ передать въ контрольную коммиссію, которой и поручить разсмотрѣть его съ участіемъ гл. Дикова, и о послѣдствіяхъ доложить думѣ.—31 мая 1878 г.

2230. Прочитанъ докладъ городской управы, съ заключеніемъ контрольной коммиссіи, о складочномъ капиталѣ. Городская дума *постановила*: 1) при наступленіи сроковъ векселей взыскать съ лицъ, которыя будутъ просить отсрочки платежа, 10% съ капитала и текущіе %%, перемѣнивъ векселя на шестимѣсячный срокъ, 2) привести въ исполненіе 2 и 3 п. п. заключенія коммиссіи о принятіи мѣръ къ взысканію по векселямъ денегъ съ лицъ, показанныхъ въ спискѣ безнадежныхъ, а въ случаѣ неплатежа подвергать личному задержанію.—25 іюня 1878 г.

2. Вспомогательный капиталъ.

2231. При обсужденіи доклада повѣрочной коммиссіи, городская дума *постановила*: передать правленію городского общественнаго банка списокъ кредиторовъ вспомогательнаго капитала.—9 іюля 1875 г.

2232. Городская дума *постановила*: а) отклонить предложеніе ревизіонной коммиссіи о взиманіи процентовъ за просроченные платежи въ вспомогательный капиталъ, в) поручить управѣ, по предложенію ревизіонной коммиссіи, взимать проценты по суммамъ, расходуемымъ ею изъ вспомогательнаго капитала на страхованіе залоговъ, обезпечивающихъ долги по этому капиталу.—30 ноября 1876 г.

2233. По обсужденіи замѣчаній ревизіонной коммиссіи о немедленномъ взысканіи управою вспомогательнаго капитала, а также о неправильномъ веденіи счетовъ по этому капиталу, городская дума *постановила*: просить городскую управу немедленно привести счета и дѣла вспомогательнаго капитала въ должный порядокъ и принять мѣры къ взысканію недоимокъ.—30 ноября 1876 г.

2234. Согласно разъясненію министерства внутреннихъ дѣлъ, городская дума *постановила*: поручить управѣ передать правленію банка дѣла о взысканіи вспомогательнаго капитала, назначеннаго въ основной капиталъ банка.—16 декабря 1881 г.

3. Строительный капиталъ.

2235. Городской голова доложилъ, что г. херсонскій губернаторъ циркулярно предложилъ доставить свѣдѣнія—о находящихся въ вѣдѣніи городовъ строительныхъ капиталахъ, изъ какихъ источниковъ и когда капиталы эти образованы, въ чьемъ они завѣдываніи и сохраняютъ-ли свое первоначальное назначеніе и въ настоящее время. Имѣя въ виду, что въ распоряженіи города Елисаветграда строительныхъ капиталовъ не находится, городская дума *просила* городского голову увѣдомить объ этомъ г. губернатора.—4 февраля 1888 г.

Имущества и капиталы, пожертвованные съ благотворительными и просвѣтительными цѣлями.

1. Капиталы, проценты съ которыхъ выдаются въ пособіе бѣднымъ христіанскаго вѣроисповѣданія *).

2236. Городская дума *постановила*: пожертвованія, сдѣланныя вдовою капитана Сучкиной и купцомъ Сахаровымъ въ пользу богадѣльни и бѣдныхъ жителей города принять.—27 ноября 1872 г.

2237. Городская дума *приняла* 200 р., пожертвованныхъ вдовой полковника Маріей Свѣтовецъ для выдачи %% изъ этого капитала бѣднымъ жителямъ.—2 мая 1883 г.

2238. Городская дума *выразила* благодарность губ. сек. Д. Дембровскому за пожертвованіе 500 руб. въ пользу бѣдныхъ жителей г. Елисаветграда.—20 декабря 1883 г.

2239. Городская дума *постановила*: принять 600 руб., завѣщанныхъ умершею мѣщ. Евфросиньею Бѣляевою съ тѣмъ, чтобы %% съ этого капитала раздавались бѣднымъ къ празднику Св. Пасхи; самую раздачу %% предоставить состоящему при управѣ съ подобною цѣлью комитету.—5 марта 1885 г.

2240. Городская дума *постановила*: поручить городской управѣ получить съ душеприказчика Т. Т. Акимова 700 рублей, завѣщанныхъ мѣщ. Иваномъ Коссовскимъ, %% съ которыхъ должны раздаваться бѣднымъ жителямъ.—30 ноября 1888 г.

*) Кромѣ капиталовъ, указанныхъ въ этомъ отдѣлѣ, имѣются еще капиталы: 1) двор. І. М. Горскаго—14037 руб., пожертвованныхъ въ 1848 году съ тѣмъ, чтобы %% съ нихъ раздавались ежегодно городскимъ управленіемъ къ праздникамъ Св. Пасхи и Рождества Христова бѣднѣйшимъ жителямъ города христіанскаго вѣроисповѣданія; 2) купца П. Е. Сахарова—1000 руб., пожертвованныхъ въ 1865 году съ тою же цѣлью; 3) капиталы А. Билецкаго 30 руб., Т. Акимова 20 руб. и А. Бѣлякова 100 руб., и 4) капиталъ въ 200 р., образовавшійся отъ обмѣна государственныхъ процентныхъ бумагъ, проценты съ которыхъ выдаются бѣднымъ христіанскаго вѣроисповѣданія, на 4% государственную ренту. Всего капиталовъ на 1 января 1904 года числилось 39462 руб.

2241. Городская дума *изъявила* согласіе на принятіе вѣчнымъ вкладомъ въ городской банкъ 6000 руб., пожертвованныхъ умершей купеческой вдовой Авдотьей Никифоровной Сопковой съ тѣмъ, чтобы °/₀°/₀ съ этого капитала выдавались на Страстной недѣлѣ по усмотрѣнію управы на руки бѣднѣйшимъ жителямъ города православнаго исповѣданія.—27 марта 1889 г.

2242. Городская дума *изъявила* согласіе на принятіе вѣчнымъ вкладомъ въ городской банкъ 400 руб., завѣщанныхъ умершимъ подпоручикомъ Евсевіемъ Капцуровымъ для выдачи °/₀°/₀ съ этого капитала предъ праздникомъ Св. Пасхи бѣднымъ лицамъ православнаго исповѣданія.—19 іюня 1890 г.

2243. Г. прокуроръ окружного суда увѣдомилъ, что умершимъ Алексѣемъ Іосифовичемъ Куцынымъ завѣщано 5000 руб., °/₀°/₀ съ которыхъ должны ежегодно раздаваться бѣднымъ крестьянамъ г. Елисаветграда. Городская дума *постановила*: поручить управѣ обратиться съ просьбой къ душеприказчицѣ Маріи Афанасьевнѣ Куцыной о доставленіи вкладного билета городского общественнаго банка на пожертвованную сумму для храненія въ кассѣ городской управы.—20 декабря 1890 г.

2244. Городская дума *изъявила* согласіе на принятіе городскимъ банкомъ 5000 р., завѣщанныхъ умершимъ купцомъ Алексѣемъ Куцынымъ съ тѣмъ, чтобы °/₀°/₀ съ этого капитала выдавались бѣднымъ крестьянамъ г. Елисаветграда передъ праздниками Рождества Христова и Пасхи.—29 іюля 1891 г.

2245. Городская дума *разрѣшила* правленію городского банка принять вѣчнымъ вкладомъ 2000 руб., внесенныхъ на имя умершаго мѣщанина Афанасія Федоровича Журавскаго для раздачи °/₀°/₀ съ этого капитала бѣднымъ жителямъ города Елисаветграда передъ праздниками Рождества Христова и Св. Пасхи.—17 января 1895 г.

2246. Городская дума *постановила*: изъявить согласіе на принятіе капитала въ 2000 руб., внесеннаго мѣщанкою Матреной Акимовой вѣчнымъ вкладомъ въ городской банкъ съ тѣмъ, чтобы °/₀°/₀ съ этого капитала ежегодно раздавались передъ праздниками Рождества Христова и Св. Пасхи бѣднымъ жителямъ города христіанскаго вѣроисповѣданія.—16 января 1897 г.

2247. Доложено о принятіи капитала въ 3000 руб., завѣщаннаго вдовою двор. Маріанной Ивановной Кривоносовой съ тѣмъ, чтобы таковой былъ внесенъ вѣчнымъ вкладомъ въ государственный банкъ, а проценты съ него выдавались ежегодно бѣднымъ предъ праздниками Рождества Христова и Св. Пасхи. Городская дума *постановила*: разрѣшить городской управѣ принять вѣчный вкладъ, завѣщанный М. И. Кривоносовой, съ соблюденіемъ въ точности всѣхъ условій, изложенныхъ въ ея завѣщаніи.—18 января 1901 г.

2248. Доложено о принятіи городомъ 1000 рублей, завѣщанныхъ умершей дворянкой Вѣрой Михайловной Кореневской для внесенія вѣчнымъ вкладомъ съ тѣмъ, чтобы проценты съ этого капитала были раздаваемы бѣднымъ жителямъ г. Елисаветграда ежегодно къ праздникамъ Рождества Христова и Св. Пасхи. Городская дума *постановила*: поручить городской управѣ внести этотъ капиталъ вѣчнымъ вкладомъ въ городской общественный банкъ, а проценты съ него ежегодно получать и употреблять согласно волѣ завѣщательницы.—14 февраля 1902 г.

2249. Доложено о принятіи городомъ вѣчнымъ вкладомъ 2000 руб., завѣщанныхъ умершею мѣщанкой Евдокіей Михайловной Рѣзниченко (она же Рѣзникова) съ тѣмъ, чтобы проценты съ этого капитала были раздаваемы ежегодно бѣднымъ жителямъ города Елисаветграда передъ праздниками Св. Пасхи и Рождества Христова. Городская дума *изъявила* согласіе на принятіе означенной суммы въ даръ городу съ тѣмъ, чтобы самый капиталъ былъ внесенъ вѣчнымъ вкладомъ въ городской общественный банкъ по установленнымъ для подобныхъ вкладовъ правиламъ, а проценты съ него ежегодно употреблялись городской управой согласно волѣ завѣщательницы.—17 февраля 1903 г.

2. Капиталы, проценты съ которыхъ выдаются въ пособіе бѣднымъ евреямъ *).

2250. Городская дума *изъявила* согласіе на принятіе вѣчнымъ вкладомъ въ банкъ 1000 руб., завѣщанныхъ умершимъ купцомъ Ицкой-Лейбой Броуномъ съ тѣмъ, чтобы $^0/_{00}$ съ капитала выдавались казенному раввину для раздачи бѣднымъ евреямъ къ празднику Пасхи.—17 сентября 1885 г.

2251. Городская дума *постановила*: разрѣшить городскому банку принять вѣчнымъ вкладомъ 300 руб., завѣщанныхъ мѣщ. Лейбою Затучнымъ съ тѣмъ, чтобы $^0/_{00}$ съ этого капитала выдавались по равнымъ частямъ елисаветградскимъ еврейской богадѣльнѣ, Талмудъ-Торѣ и бѣднымъ евреямъ къ празднику Пасхи.—10 іюня 1886 г.

2252. Городская дума *постановила*: разрѣшить правленію городского банка принять вѣчнымъ вкладомъ 200 руб., пожертвованныхъ купцомъ Б. Ю. Олинскимъ съ тѣмъ, чтобы $^0/_0$ съ этого капитала раздавались бѣднымъ евреямъ г. Елисаветграда ежегодно въ день его смерти.—16 декабря 1887 г.

2253. Городская дума *постановила*: разрѣшить городскому банку принять вѣчнымъ вкладомъ пожертвованный Давидомъ Розенблитомъ 100-рублевый 5% государственный билетъ въ пользу попечительства о бѣдныхъ евреяхъ г. Елисаветграда.—16 декабря 1887 г.

2254. Городская дума *постановила*: разрѣшить городскому банку принять вѣчнымъ вкладомъ 1000 рублей, завѣщанныхъ умершимъ І. И. Цеткинымъ съ тѣмъ, чтобы $^0/_0$ съ этого капитала ежегодно въ зимнее время раздавались бѣднѣйшимъ евреямъ.—17 марта 1888 г.

2255. Городская дума *постановила*: разрѣшить правленію городского банка принять вѣчнымъ вкладомъ 800 рублей, пожертвованныхъ отъ имени Ханы Беренгардъ съ условіемъ, чтобы проценты съ нихъ ежегодно выдавались попечительству по оказанію пособія евреямъ гор. Елисаветграда на топливо и къ празднику Пасхи.—6 апрѣля 1888 г.

2256. Городская дума *постановила*: разрѣшить городскому банку принять вѣчнымъ вкладомъ 1000 руб., завѣщанныхъ купцомъ Шмулемъ Заславскимъ съ тѣмъ, чтобы $^0/_0$ съ этого капитала ежегодно раздавались бѣднымъ, поручивъ управѣ распоряжаться процентами согласно волѣ завѣщателя и заявленію сына его Израиля Заславскаго.—20 сентября 1888 г.

2257. Городская дума *постановила*: принять пожертвованные умершимъ купцомъ Яковомъ Торговицкимъ 100 р. вѣчнымъ вкладомъ въ городской общественный банкъ съ тѣмъ, чтобы проценты съ этого капитала выдавались ежегодно попечительству о бѣдныхъ евреяхъ г. Елисаветграда.—19 іюня 1889 г.

2258. Городская дума *изъявила* согласіе на принятіе вѣчнымъ вкладомъ въ городской банкъ 200 руб. отъ имени Эльки Лисовской съ тѣмъ, чтобы проценты съ этого капитала согласно волѣ жертвовательницы выдавались ежегодно попечительству о бѣдныхъ евреяхъ.—1 августа 1890 г.

2259. Городская дума *изъявила* согласіе на принятіе городскимъ общественнымъ банкомъ вѣчнымъ вкладомъ 200 руб., завѣщанныхъ мѣщаниномъ Израилемъ Розенблитомъ съ тѣмъ условіемъ, чтобы $^0/_0$ съ капитала выдавались ежегодно попечительству о бѣдныхъ евреяхъ г. Елисаветграда.—1 декабря 1890 г.

2260. Городская дума *выразила* согласіе на принятіе вѣчнымъ вкладомъ городскимъ банкомъ отъ душеприказчиковъ Алтера Тростанецкаго 300 р., пожертво-

*) Кромѣ капиталовъ, указанныхъ въ этомъ отдѣлѣ, имѣются еще: 1) капиталъ, пожертвованный съ тою же цѣлью въ 1869 г. мѣщаниномъ Фишелемъ Ставицкимъ, въ размѣрѣ 200 руб. и 2) капиталъ, образовавшійся отъ обмѣна государственныхъ $^0/_0$ бумагъ еврейскихъ вѣчныхъ вкладовъ на 4% государственную ренту—300 руб. На 1 января 1904 г. всѣхъ капиталовъ числилось 12100 р.

ванныхъ съ тѣмъ, чтобы $^0/_{00}/_0$ съ этого капитала ежегодно выдавались въ день смерти завѣщателя, т. е. 1 октября, елисаветградскому еврейскому попечительству для раздачи бѣднымъ евреямъ г. Елисаветграда.—16 марта 1892 г.

2261. Городская дума *постановила*: разрѣшить правленію городского банка принять вѣчнымъ вкладомъ 1900 р., завѣщанныхъ умершимъ купцомъ Янкелемъ—Мееромъ Олинскимъ для раздачи $^0/_{00}/_0$ съ этого капитала бѣднымъ евреямъ предъ праздниками Пасхи.—17 января 1895 г.

2262. Городская дума *разрѣшила* правленію городского общественнаго банка принять вѣчнымъ вкладомъ 200 руб., завѣщанныхъ умершимъ мѣщаниномъ Пейсахомъ Аврумовичемъ Рѣзниковымъ съ тѣмъ, чтобы $^0/_{00}/_0$ выдавались ежегодно передъ праздникомъ Пасхи бѣднымъ евреямъ на приготовленіе опрѣсноковъ.—27 сентября 1895 г.

2263. Городская дума *постановила*: разрѣшить правленію городского банка принять вѣчнымъ вкладомъ 1800 рублей, пожертвованныхъ купцомъ Я. Л. Когономъ въ память умершей жены его Софіи Когонъ съ тѣмъ, чтобы проценты съ этого капитала выдавались каждый годъ на содержаніе Талмудъ-Торы, еврейской богадѣльни и попечительству о бѣдныхъ евреяхъ *).—15 марта 1896 г.

2264. Доложено было о принятіи вѣчнымъ вкладомъ 1629 рублей, внесенныхъ въ городскую управу душеприказчикомъ по исполненію духовнаго завѣщанія Шмуля Сейдера, сыномъ его Нусимомъ Сейдеромъ, въ счетъ 2000 руб., завѣщанныхъ съ тѣмъ, чтобы проценты съ нихъ были выдаваемы бѣднымъ евреямъ къ празднику Пасхи и въ день поминовенія души завѣщателя Шмуля Сейдера; при чемъ прочитана выписка изъ духовнаго завѣщанія. Городская дума *изъявила* согласіе на принятіе вѣчнымъ вкладомъ внесенной суммы, при чемъ поручила городской управѣ потребовать отъ душеприказчика Нусима Сейдера внести остальные 371 руб., такъ какъ согласно волѣ завѣщателя Шмуля Сейдера вся завѣщанная имъ сумма 2000 р. должна быть внесена вѣчнымъ вкладомъ не позже, какъ черезъ шесть мѣсяцевъ послѣ утвержденія духовнаго завѣщанія къ исполненію, каковой срокъ однакожъ уже давно истекъ.—16 февраля 1899 г.

2265. Попечительство по раздачѣ пособій бѣднымъ евреямъ въ г. Елисаветградѣ представило въ городскую управу наличными деньгами 200 руб., полученныхъ имъ отъ наслѣдниковъ умершаго елисаветградскаго купца Іосифа Хаимова Заславскаго. Означенныя деньги по заявленію попечительства составляютъ капиталъ, оставленный тестемъ Заславскаго мѣщаниномъ Хаимомъ Нахмановымъ Эстеркинымъ, умершимъ въ 1885 году, для обращенія этой суммы въ вѣчный фондъ, съ коего проценты должны быть раздаваемы ежегодно бѣднымъ евреямъ на праздникъ Пасхи. По собраннымъ справкамъ, черезъ посредство елисаветградской городской полиціи отъ наслѣдниковъ Заславскаго, оказалось, что означенный капиталъ былъ оставленъ Эстеркинымъ безъ всякаго духовнаго завѣщанія, деньги находились у Заславскаго и проценты съ нихъ, въ размѣрѣ 6% на 100 руб. въ годъ, поступали въ распоряженіе попечительства по раздачѣ пособій бѣднымъ евреямъ. Городская дума *постановила*: разрѣшить городской управѣ принять капиталъ въ 200 руб., пожертвованный умершимъ Эстеркинымъ, и сдать таковой вѣчнымъ вкладомъ въ городской общественный банкъ съ тѣмъ, чтобы проценты съ него были ежегодно выдаваемы въ распоряженіе попечительства по раздачѣ бѣднымъ евреямъ пособій къ праздникамъ Пасхи. —27 октября 1899 г.

2266. Доложено заявленіе душеприказчика по духовному завѣщанію умершаго купца Шмуля Сейдера, купца Нусима Сейдера, о внесеніи имъ въ городскую управу недостающихъ 371 руб. до суммы въ 2000 руб., завѣщанной умершимъ Шмулемъ Сейдеромъ на благотворительныя надобности города. Городская дума *постановила*: заявленіе это принять къ свѣдѣнію, а внесенныя деньги положить въ городской

*) Проценты съ 600 руб. идутъ на пособіе бѣднымъ евреямъ.

общественный банкъ для приращенія процентами съ цѣлью употребленія этихъ процентовъ согласно волѣ завѣщателя.—1 декабря 1899 г.

2267. Городская дума *постановила*: разрѣшить городской управѣ принять внесенную наслѣдниками І. Х. Заславскаго сумму двѣ тысячи руб. и положить ее вѣчнымъ вкладомъ въ городской общественный банкъ съ тѣмъ, чтобы проценты съ этой суммы выдавались ежегодно въ день смерти завѣщателя І. Х. Заславскаго, 27 іюня, казначею попечительства по раздачѣ пособій бѣднымъ евреямъ для раздачи таковыхъ, при участіи сыновей завѣщателя—Айзика, Нахмана и Шлемы Заславскихъ, бѣднымъ евреямъ г. Елисаветграда, для чего означенные сыновья должны попечительствомъ приглашаться въ день раздачи.—18 января 1900 г.

2268. Доложенъ отзывъ правленія городского общественнаго банка о разрѣшеніи ему принять вѣчный вкладъ отъ вдовы мѣщанина Бейлы Копелевой, заключающійся въ трехъ билетахъ 4% государственной ренты по 100 руб. каждый, съ тѣмъ, чтобы проценты съ этого капитала были распредѣлены согласно духовному завѣщанію мужа ея Хаскеля Копелева слѣдующимъ образомъ: %% съ двухъ билетовъ выдавать старостѣ главной синагоги для раздачи бѣднымъ евреямъ, а съ одного билета старостѣ еврейской богадѣльни для той-же цѣли. Городская дума *постановила*: разрѣшить правленію городского общественнаго банка принять означенный капиталъ вѣчнымъ вкладомъ на изложенныхъ условіяхъ.—28 сентября 1901 г.

2269. Городская дума *постановила*: разрѣшить правленію городского общественнаго банка принять вѣчнымъ вкладомъ капиталъ, внесенный Шимхою Ицковной Могилевской, въ размѣрѣ 200 руб., а проценты съ него ежегодно выдавать попечительству по раздачѣ пособій бѣднымъ евреямъ г. Елисаветграда для употребленія ихъ согласно волѣ жертвовательницы.—17 декабря 1901 г.

3. Имущество, пожертвованное Немировскимъ, доходы съ котораго идутъ на помощь бѣднымъ евреямъ *).

2270. Доложены: а) нотаріальное духовное завѣщаніе мѣщ. Мойше Немировскаго отъ 5 мая 1889 года, утвержденное елисаветградскимъ окружнымъ судомъ къ исполненію 2—9 апрѣля сего года, изъ котораго видно, что все его движимое имущество, заключающееся въ процентныхъ бумагахъ, векселяхъ и проч., а равно недвижимое имущество, заключающееся въ домѣ со всѣми при немъ постройками и дворовой землей, состоящими во 2 части на Ивановской улицѣ, лавкѣ, состоящей на Базарной площади, и вообще какое только по смерти его останется, завѣщаетъ онъ г. Елисаветграду съ тѣмъ, чтобы таковое на вѣчныя времена состояло въ управленіи и распоряженіи елисаветградскаго городского головы и старостъ Большой синагоги и Бестамедришъ, а доходы ежегодно употреблялись для помощи бѣднымъ евреямъ г. Елисаветграда; б) прошеніе вдовы завѣщателя Либы Немировской, ходатайствующей объ отдачѣ ей въ аренду завѣщаннаго имущества, срокомъ на два года, за цѣну по 750 рублей въ годъ, и в) заключеніе по этому ходатайству распорядителей по управленію имуществомъ, въ которомъ они полагаютъ возможнымъ удовлетворить ходатайство Либы Немировской съ тѣмъ, чтобы арендная плата была по 800 рублей въ годъ и вносилась по третямъ года впередъ и чтобы всѣ расходы по найму дворника, очисткѣ двора, выгребнымъ ямъ, дымовыхъ трубъ и веденію домовыхъ книгъ лежали на обязанности нанимательницы. Городская дума *постановила*: принять все движимое и недвижимое имущество мѣщанина Аврума-Мойше Ицкова Немировскаго въ вѣдѣніе городского управленія для распоряженія имъ, согласно волѣ завѣщателя, на благотворительныя надобности и одобрить предположеніе распорядителей по управленію имуществомъ объ отдачѣ этого имущества въ арендное содержаніе вдовѣ завѣщателя Либѣ Немировской на условіяхъ, изложенныхъ въ ихъ заключеніи. —18 мая 1899 г.

*) На 1 января 1903 г. капитала числилось 1341 руб., поступило дохода 3675 руб., израсходовано 4196 руб., осталось на 1 января 1904 г.—820 руб.

2271. Доложено ходатайство вдовы мѣщ. Либы Немировской о разрѣшеніи ей жить въ домѣ умершаго мужа ея, завѣщанномъ городу съ благотворительной цѣлью, состоящемъ во 2-й части гор. Елисаветграда на Ивановской улицѣ, и прочитано заключеніе по этому предмету особаго, согласно духовному завѣщанію, правленія по завѣдыванію означеннымъ домомъ слѣдующаго содержанія: Разсмотрѣвъ ходатайство вдовы Либы Немировской о предоставленіи въ ея безплатное пользованіе одной изъ квартиръ городского дома, бывшаго ея мужа Аврума Немировскаго, и принимая во вниманіе, что, согласно постановленію городской думы 18 мая 1899 года, домъ на Ивановской улицѣ былъ предоставленъ въ арендное пользованіе означенной Немировской за 800 руб., что, по заключенному на одинъ годъ контракту, Немировская оказалась неисправной плательщицей арендныхъ денегъ и что, вслѣдствіе неуплаты ею за послѣднюю треть (съ 1 марта по 1 іюля сего года) 266 руб. 66 коп. къ ней былъ предъявленъ искъ въ окружномъ судѣ, что этимъ судомъ въ пользу города присуждено: 266 руб. 66 коп. арендной платы, 6% на эту сумму съ 1 марта сего года, 240 руб. неустойки, вывести Немировскую изъ квартиры въ 7-дневный срокъ съ отнесеніемъ на ея счетъ въ пользу города судебныхъ и за веденіе дѣла издержекъ, что въ погашеніе арендаго долга Немировской по наложенному аресту изъ ассигнованія 1900 года, выдаваемаго Немировской на ея содержаніе, согласно духовному завѣщанію ея мужа, было удержано 20 ноября сего года, 225 руб., что, такимъ образомъ, дѣйствительнаго долга за Немировской, за время до 1 іюля 1900 года, по вышеозначенному контракту состоитъ 41 руб 66 коп., и съ 1 іюля по 1 декабря сего года съ Немировской слѣдуетъ еще за помѣщеніе изъ 2-хъ комнатъ, занимаемыхъ ею во флигелѣ, по расчету съ 160 руб. въ годъ за 5 мѣсяцевъ —66 руб. 66 коп., а также имѣя въ виду, что Немировская, кромѣ завѣщанныхъ ея мужемъ 300 руб. на ея содержаніе, другихъ источниковъ къ жизни не имѣетъ, —правленіе полагало, что приведеніе въ исполненіе рѣшенія суда въ полномъ его объемѣ для взысканія присужденныхъ въ пользу города съ Немировской суммъ можетъ касаться только суммъ, опредѣленныхъ на ея содержаніе въ теченіе нѣсколькихъ сряду лѣтъ, а такъ какъ такія дѣйствія могутъ поставить Немировскую въ безвыходное матеріальное положеніе, правленіе полагало справедливымъ: 1) въ погашеніе остальной части долга Немировской, въ суммѣ 41 руб. 66 коп., удерживать съ 1 января 1901 года по 5 руб. въ мѣсяцъ; 2) слѣдуемые съ Немировской за квартиру, занимаемую ею во флигелѣ съ 1 іюля по 1 декабря сего года, 66 руб. 66 коп. со счетовъ сложить; 3) присужденные въ пользу города: 6% съ 266 руб. 66 коп. съ 1 марта по 20 ноября сего года, въ суммѣ 11 руб. 55 коп., неустойку въ 240 руб., судебныя и за веденіе дѣла издержки въ 67 руб. 82 коп. не взыскивать; 3) въ виду изъявленнаго согласія арендаторомъ имущества Горштейновичемъ, предоставить Либѣ Немировской для ея личнаго жительства среднюю квартиру во флигелѣ изъ 2-хъ комнатъ и кухни въ безплатное пользованіе съ тѣмъ, чтобы правленію было предоставлено право—на случай, если Немировская будетъ оказывать противодѣйствіе распоряженіямъ правленія или если она будетъ своимъ поведеніемъ безпокоить остальныхъ квартирантовъ и арендатора Горштейновича—удалить Немировскую изъ занимаемой ею квартиры, при чемъ по контракту, заключенному съ Горштейновичемъ, по взаимному съ нимъ соглашенію, арендную сумму 960 руб. въ годъ уменьшить до 780 руб., оцѣнивая квартиру, занимаемую Немировской, въ 180 руб. въ годъ. При этомъ правленіе имѣетъ честь присовокупить, что если городскою думою будетъ удовлетворено ходатайство Немировской, то непремѣннымъ условіемъ необходимо поставить, чтобы Немировская отказалась отъ обжалованія вышеозначеннаго рѣшенія елисаветградскаго окружного суда отъ 7 ноября сего года и отъ возбужденія какихъ-либо исковъ къ городу о возмѣщеніи ей убытковъ, будто происшедшихъ отъ простоя одной изъ квартиръ, бывшихъ у нея въ арендѣ. Городская дума, вполнѣ соглашаясь съ заключеніемъ правленія по завѣдыванію домомъ Немировскаго, *постановила*: просьбу Либы Немировской относительно предоставленія ей безплатной квартиры въ этомъ домѣ удовлетворить, равно

также утвердить къ исполненію и всѣ другія предположенія правленія, касающіяся Либы Немировской, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы она навсегда отказалась отъ всякаго вмѣшательства въ дѣла правленія по завѣдыванію домомъ ея мужа, а также отказалась отъ обжалованія рѣшенія елисаветградскаго окружного суда, состоявшагося 7 ноября сего года, по иску городской управы, предъявленному къ ней, какъ бывшей арендаторшѣ означеннаго дома, и возбужденія какихъ-либо исковъ къ городу о возмѣщеніи ей убытковъ, и вообще вела себя спокойно, не безпокоя ни правленіе, ни городскую управу, ни другихъ квартирантовъ въ домѣ; въ противномъ же случаѣ рѣшеніе окружного суда должно быть примѣнено къ ней въ полномъ объемѣ.—3 декабря 1900 г.

2272. Доложено ходатайство распорядителей по завѣдыванію недвижимымъ имуществомъ, бывшимъ Аврума Мойше Ицкова Немировскаго, завѣщанномъ городу Елисаветграду съ благотворительными цѣлями въ пользу еврейскаго общества, о разрѣшеніи имъ кредита изъ доходовъ отъ этого имущества въ размѣрѣ до 200 руб. на постановку на могилѣ завѣщателя надгробнаго памятника. Городская дума *постановила*: ходатайство г.г. распорядителей удовлетворить съ тѣмъ, чтобы расходъ этотъ, въ количествѣ до 200 рублей, былъ отнесенъ на остатокъ отъ доходовъ имущества бывшаго Немировскаго, образовавшійся отъ прошлаго 1900 г., въ количествѣ 384 руб. 85 к.—17 мая 1901 г.

4. Капиталы, проценты съ которыхъ идутъ на содержаніе городской богадѣльни и на пособіе призрѣваемымъ въ ней *).

2273. Вслѣдствіе сообщенія г. прокурора елисаветградскаго окружного суда о томъ, что умершей дворянкой Ольгой Карнауховой завѣщано въ пользу богадѣльни и дѣтскаго пріюта по 100 рублей, городская дума *постановила*: поручить городской управѣ потребовать отъ душеприказчицы Ситниковой пожертвованныя суммы**).—29 сентября 1880 г.

2274. Городская дума *постановила*: принять пожертвованные умершимъ поручикомъ Андреемъ Парфентьевымъ 200 р. общественной богадѣльнѣ.—20 ноября 1880 г.

2275. Городская дума выразила благодарность г. Дембровскому за пожертвованные 500 р. въ пользу христіанской богадѣльни.—20 декабря 1883 г.

2276. Городская дума *изъявила* согласіе на принятіе вѣчнымъ вкладомъ въ городской банкъ 3000 р., пожертвованныхъ умершей купеческой вдовой Авдотьей Никифоровной Снопковой съ тѣмъ, чтобы %% съ этого капитала выдавались на руки призрѣваемымъ въ городской христіанской богадѣльнѣ.—27 марта 1889 г.

2277. Доложенъ отзывъ правленія городского банка о разрѣшеніи принятія 3000 руб. вѣчнымъ вкладомъ, внесенныхъ мѣщанкою Матреной Тимоѳеевной Акимовой, проценты съ которыхъ должны выдаваться попечителю христіанской богадѣльни на содержаніе призрѣваемыхъ въ устроенной умершимъ братомъ ея Т. Т. Акимовымъ палатѣ. Городская дума *постановила*: изъявить согласіе на принятіе отъ г-жи Акимовой внесеннаго ею вѣчнаго вклада, въ количествѣ 3000 руб., для употребленія %% съ него на указанныя жертвователь ницей благотворительныя надобности и выразить ей благодарность думы.—14 марта 1897 г.

2278. Городская дума *постановила*: разрѣшить городской управѣ принять завѣщанный А. Питіенко капиталъ въ размѣрѣ 400 руб.; внести его вѣчнымъ вкладомъ въ городской общественный банкъ, а проценты съ него, ежегодно, получать и выдавать согласно волѣ завѣщательницы призрѣваемымъ въ городской христіанской богадѣльнѣ на поминованіе рабовъ Божіихъ Прокопія и Александры.—14 марта 1902 г.

*) Кромѣ капиталовъ, указанныхъ въ этомъ отдѣлѣ, имѣются—капиталъ въ 500 руб., завѣщанный въ 1865 г. купцомъ П. Е. Сахаровымъ съ тою же цѣлью, капиталъ М. С. Пронниной 125 руб. и экономическій капиталъ городской богадѣльни въ 500 р. Всего капиталовъ на 1 янв. 1904 г. имѣлось 8954 р.

**) Душеприказчицей г-жи Карнауховой представлено 1004 руб.

5. Капиталы, проценты съ которыхъ идутъ на содержаніе безплатныхъ коекъ въ городской больницѣ и богадѣльнѣ

2279. Г. прокуроръ елисаветградскаго окружного суда препроводилъ городской управѣ выписку изъ духовнаго завѣщанія умершаго константиноградскаго купца Федора Ивановича Волика, утвержденнаго въ установленномъ порядкѣ къ исполненію, изъ которой видно, что купецъ Воликъ завѣщалъ 8000 руб., подлежащихъ внесенію въ кременчугское отдѣленіе государственнаго банка вѣчнымъ вкладомъ для устройства съ процентовъ изъ этого капитала четырехъ кроватей его имени въ елисаветградской городской больницѣ для эпидемическихъ больныхъ и четырехъ кроватей его же имени въ елисаветградской городской христіанской богадѣльнѣ. Городская управа указывала, что государственный банкъ платитъ по вѣчнымъ вкладамъ 4% въ годъ, слѣдовательно, непрерывный доходъ капитала на каждую кровать больницы и богадѣльни будетъ равняться 40 р. въ годъ; между тѣмъ содержаніе одного больного въ заразномъ отдѣленіи городской больницы обходится городу около 63 коп. въ день, или 230 руб. въ годъ; содержаніе же одного призрѣваемаго въ христіанской богадѣльнѣ обходится около 45 р. 82 к. въ годъ. Оказывается, что на %% завѣщаннаго купцомъ Воликомъ капитала нельзя учредить ни одной постоянной кровати въ заразномъ отдѣленіи городской больницы и можно открыть только три кровати въ христіанской богадѣльнѣ. Городская дума, согласно заключенію управы, *постановила*: открыть имени купца Федора Ивановича Волика въ заразномъ отдѣленіи городской больницы только одну постоянную кровать, а въ городской богадѣльнѣ три кровати.—14 февраля 1896 г.

2280. Прочитанъ докладъ городской управы о принятіи вѣчнымъ вкладомъ отъ М. Т. Акимовой 3600 р. на устройство съ процентовъ въ женскомъ отдѣленіи елисаветградской городской больницы одной кровати ея имени. Принимая во вниманіе существующее законоположеніе о томъ, что вѣчные вклады съ присвоеніемъ имени жертвователей должны быть помѣщаемы не иначе, какъ въ государственныя процентныя бумаги или государственныя кредитныя установленія, городская управа на основаніи свѣдѣній, сообщенныхъ врачемъ городской больницы, произвела расчетъ, изъ котораго видно, что если обратить жертвуемый капиталъ 3600 руб. въ государственную 4% ренту, то онъ дастъ, за исключеніемъ 5% государственаго сбора, ежегодно доходъ въ 136 р. 80 к., то есть такую сумму, которая будетъ вполнѣ достаточна для содержанія въ теченіе года одной кровати въ женскомъ отдѣленіи городской больницы, которое обходится въ 135 руб. 5 к. Городская управа просила думу уполномочить ее возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство о присвоеніи учреждаемой кровати въ женскомъ отдѣленіи городской больницы имени жертвовательницы Матрены Тимоѳеевны Акимовой съ тѣмъ, чтобы при пользованіи этой кроватью, согласно желанію жертвовательницы, были выполнены слѣдующія условія: 1) правомъ пользоваться ея имени койкой могутъ только бѣднѣйшіе жители христіанскихъ вѣроисповѣданій, предпочтительно православные, бѣдность которыхъ будетъ удостовѣрена городскимъ управленіемъ или извѣстными городу лицами, а также врачебнымъ персоналомъ елисаветградской городской больницы, и 2) выборъ больныхъ для пользованія койкой ея имени всецѣло долженъ зависѣть отъ усмотрѣнія врачебнаго персонала елисаветградской городской больницы въ виду того, чтобы койкой ея имени пользовались только истинно нуждающіеся въ больничномъ лѣченіи, но отнюдь не одержимые хроническими или неизлѣчимыми формами болѣзней. Городская дума *постановила*: жертвуемый М. Т. Акимовой капиталъ принять на условіяхъ, изложенныхъ въ ея заявленіи, и уполномочить городскую управу возбудить въ установленномъ порядкѣ надлежащее ходатайство о присвоеніи учреждаемой въ женскомъ отдѣленіи городской больницы одной кровати имени жертвовательницы Матрены Тимоѳеевны Акимовой.—16 марта 1898 г.

2281. Доложено предложеніе г. херсонскаго губернатора относительно завѣщаннаго купцомъ Воликомъ капитала, на проценты коего были бы устроены въ городской

больницѣ и въ городской богадѣльнѣ по четыре кровати его имени, при чемъ прочитано заявленіе душеприказчика умершаго купца Ф. И. Волика П. П. Волика о томъ, что наслѣдники его желаютъ въ точности выполнить волю завѣщателя относительно числа кроватей, почему и полагаютъ, что учрежденіе кроватей имени Ф. И. Волика лучше отложить до тѣхъ поръ, пока завѣщанный имъ капиталъ достигнетъ такихъ размѣровъ, при которыхъ проценты съ него окажутся достаточными для точнаго осуществленія воли завѣщателя. Городская дума, не разрѣшая возбужденнаго вопроса въ окончательной формѣ, въ виду заявленія гласнаго А. О. Яцевича о томъ, что онъ беретъ на себя трудъ уладить этотъ вопросъ путемъ личныхъ переговоровъ съ душеприказчикомъ умершаго Ф. И. Волика П. П. Воликомъ, ***постановила***: оставить разрѣшеніе его пока открытымъ.—20 мая 1898 г.

2282. Доложено, вслѣдствіе предложенія г. херсонскаго губернатора, заявленіе наслѣдниковъ и исполнителей духовнаго завѣщанія умершаго константиноградскаго купца Федора Ивановича Волика—Ивана и Федора Парменовичей Воликовъ о согласіи ихъ на измѣненіе воли завѣщателя Ф. И. Волика въ такомъ смыслѣ, чтобы на проценты съ капитала въ 8000 руб., завѣщанныхъ имъ городу, были устроены не по четыре кровати его имени въ городскихъ больницѣ и богадѣльнѣ, какъ завѣщалъ онъ, а одна кровать въ больницѣ и три кровати въ богадѣльнѣ, согласно стоимости содержанія каждой кровати. Городская дума ***постановила***: заявленіе наслѣдниковъ и исполнителей духовнаго завѣщанія умершаго купца Ф. И. Волика Ивана и Федора Воликовъ принять къ свѣдѣнію и поручить городской управѣ представить его г. херсонскому губернатору въ дополненіе къ возбужденному ею уже ходатайству отъ 8 ноября 1897 года передъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ о присвоеніи имени завѣщателя Федора Ивановича Волика учреждаемымъ на проценты съ завѣщаннаго имъ капитала кроватямъ—одной въ заразномъ отдѣленіи городской больницы и тремъ въ городской христіанской богадѣльнѣ. —27 октября 1898 г.

6. Капиталы, проценты съ которыхъ идутъ на содержаніе еврейской богадѣльни *).

2283. Городская дума ***постановила***: разрѣшить городскому банку принять вѣчнымъ вкладомъ 300 рублей, завѣщанныхъ мѣщ. Лейбою Затучнымъ съ тѣмъ, чтобы %% съ этого капитала выдавались по равнымъ частямъ елисаветградскимъ еврейской богадѣльнѣ, Талмудъ-Торѣ и бѣднымъ евреямъ къ праздникамъ Пасхи. —10 іюня 1886 г.

2284. Городская дума ***постановила***: разрѣшить городскому банку принять вѣчнымъ вкладомъ 1200 рублей, пожертвованныхъ купцомъ Б. Ю. Олинскимъ съ тѣмъ, чтобы %% съ нихъ поступали въ пользу елисаветградскаго сиротскаго училища Талмудъ-Торы и еврейской богадѣльни поровну **).—16 декабря 1887 г.

2285. Городская дума ***постановила***: разрѣшить правленію городского банка принять вѣчнымъ вкладомъ 1800 рублей, пожертвованныхъ купцомъ Я. Л. Когономъ въ память умершей жены его Софіи Когонъ съ тѣмъ, чтобы %% съ этого капитала выдавались каждый годъ на содержаніе Талмудъ-Торы, еврейской богадѣльни и попечительству о бѣдныхъ евреяхъ ***).—15 марта 1896 г.

2286. Доложено объ изъявленіи согласія на принятіе городскимъ общественнымъ банкомъ вѣчнымъ вкладомъ одной тысячи руб., завѣщанной мѣщаниномъ Аврумомъ Янкелемъ Котляровымъ (онъ-же Котляръ) на благотворительныя нужды еврейскаго населенія города. Городская дума ***постановила***: разрѣшить правленію городского общественнаго банка принять означенный вкладъ съ тѣмъ, чтобы %% съ него ежегодно выдавались по принадлежности, согласно волѣ завѣщателя, попечительному совѣту еврейской богадѣльни г. Елисаветграда.—25 октября 1900 г.

*) Кромѣ перечисленныхъ въ этомъ отдѣлѣ, имѣется капиталъ Мошки Рѣзникова въ суммѣ 5000 р.

**) На 1 янв. 1904 г. числилось 1500 руб.; проценты съ 750 руб. идутъ на содержаніе богадѣльни.

***) Проценты съ 600 рублей идутъ на содержаніе богадѣльни.

7. Капиталы, проценты съ которыхъ идутъ на содержаніе училища Талмудъ-Торы.

2287. Городская дума *постановила*: разрѣшить городскому банку принять вѣчнымъ вкладомъ 300 руб., завѣщанныхъ мѣщ. Лейбою Затучнымъ съ тѣмъ, чтобы проценты съ этого капитала выдавались по равнымъ частямъ елисаветградскимъ еврейской богадѣльнѣ, Талмудъ-Торѣ и бѣднымъ евреямъ къ праздникамъ Пасхи. —10 іюня 1886 г.

2288. Городская дума *постановила*: разрѣшить городскому банку принять вѣчнымъ вкладомъ 1200 руб., пожертвованныхъ городу купцомъ Б. Ю. Олинскимъ съ тѣмъ, чтобы проценты съ нихъ поступали въ пользу елисаветградскаго сиротскаго училища Талмудъ-Торы и еврейской богадѣльни поровну *).—16 декабря 1887 г.

2289. Городская дума *постановила*: разрѣшить правленію городского банка принять вѣчнымъ вкладомъ 1800 руб., пожертвованныхъ купцомъ Я. Л. Когономъ въ память умершей жены его Софіи Когонъ съ тѣмъ, чтобы проценты съ этого капитала выдавались каждый годъ на содержаніе Талмудъ-Торы, еврейской богадѣльни и попечительству о бѣдныхъ евреяхъ **).—15 марта 1896 г.

8. Имущество, пожертвованное Д. Г. Барскимъ, доходы съ котораго идутъ на содержаніе еврейскихъ благотворительныхъ учрежденій.

2290. Читана переписка по вопросу о совершеніи на имя городского управленія купцомъ Д. Г. Барскимъ дарственной на домъ съ флигелями на углу Б.-Перспективной и Успенской улицъ въ память чуднаго спасенія ихъ Императорскихъ Величествъ 17 октября 1888 года близъ станціи Борки. Доходы, получаемые съ этого имущества, предназначены жертвователемъ на разныя еврейскія благотворительныя учрежденія, при чемъ обусловлено, чтобы для завѣдыванія этимъ домомъ, кромѣ его и сыновей, были назначены еще два лица изъ среды мѣстныхъ евреевъ по выбору городской думы. Гл. М. М. Шполянскій заявилъ, что при всей признательности, которую заслуживаетъ жертвователь г. Барскій, нельзя, однако, не выразить удивленіе по поводу условія, чтобы избираемыя городскимъ управленіемъ лица были непремѣнно евреи; съ большой натяжкой еще можно найти нѣкоторое, хотя весьма слабое, оправданіе тому, что пожертвованіе предназначается имъ исключительно въ пользу евреевъ; но вмѣненіе городскому управленію въ обязанность избрать распорядителей изъ однихъ лишь евреевъ не находитъ себѣ никакого оправданія, да едва ли оно согласно съ духомъ городового положенія. Если бы г. Барскій обусловилъ избраніе тѣхъ или иныхъ лицъ нравственными качествами или имущественнымъ цензомъ избираемыхъ, то оно было бы вполнѣ понятно и заслуживало бы полнаго сочувствія; одно же исповѣданіе не представляетъ вѣдь собою гарантіи ни въ нравственномъ, ни въ имущественномъ отношеніяхъ. Впрочемъ, если бы даже признать желаніе г. Барскаго имѣющимъ кое какое основаніе, то одно то, что вся сумма доходовъ поступаетъ въ пользу однихъ только еврейскихъ благотворительныхъ учрежденій достаточно обезпечиваетъ, что это желаніе жертвователя само собой исполнится помимо опредѣленныхъ указаній. Вѣдь не выбираетъ же дума христіанъ въ попечители еврейской богадѣльни, несмотря даже на то, что на содержаніе этого учрежденія отпускается извѣстная сумма изъ общихъ городскихъ доходовъ. Съ другой стороны, ни одного еврея не назначаютъ для участія въ раздачѣ христіанамъ тѣхъ благотворительныхъ суммъ, которыя находятся въ распоряженіи городского управленія. При наличности такого опыта г. Барскій вполнѣ гарантированъ, по крайней мѣрѣ до того времени, пока будутъ существовать отдѣльныя христіанскія и еврейскія благотворительныя учрежденія, что избираемые будутъ евреи, почему и нѣтъ основанія поставить это прямымъ условіемъ. Этого требуетъ достоинство городского управленія. Если когда

*) На 1 янв. 1904 г. числилось 1500 р.; проценты съ 750 р. идутъ на содержаніе Талмудъ-Торы
**) Проценты съ 600 руб. идутъ на содержаніе Талмудъ-Торы.

либо, черезъ нѣсколько десятковъ, а можетъ быть сотенъ лѣтъ, городское управленіе назначитъ не еврея, то это, несомнѣнно, будетъ обосновано нравственными соображеніями и, во всякомъ случаѣ, не нанесетъ дѣлу никакого ущерба. По всему этому гл. М. М. Шполянскій полагалъ бы изъявить согласіе думы на совершеніе крѣпостного акта и предложить г. Д. Барскому предоставить выборъ лицъ по усмотрѣнію городского управленія. На замѣчаніе гл. Г. Л. Когона, что требованіе свое г. Д. Барскій объясняетъ знакомствомъ евреевъ съ нуждами еврейскаго населенія, гл. Шполянскій возразилъ, что этотъ именно мотивъ и будетъ руководить городскимъ управленіемъ и служить достаточнымъ ручательствомъ того, что желаніе г. Барскаго будетъ исполнено безъ всякихъ съ его стороны требованій. Противъ этого возражали Г. Л. Когонъ, Г. М. Цицерошинъ, А. Н. Пашутинъ и И. Д. Лелюкъ, которые находили незаконнымъ измѣнять волю жертвователя, такъ какъ это право принадлежитъ только ему одному. Городская дума, согласно 7 п. 202 ст. т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 г., *не встрѣтила* препятствій принять это имущество на условіяхъ, указанныхъ въ заявленіи г. Барскаго.—14 марта 1890 г.

2291. Доложенъ рапортъ управленія по завѣдыванію имуществомъ, завѣщаннымъ купцомъ Д. Барскимъ въ распоряженіе города для выдачи пособій изъ доходовъ его различнымъ благотворительнымъ еврейскимъ учрежденіямъ, о томъ, что наслѣдники г. Барскаго—его сыновья Аврумъ и Шевель Барскіе, пользуясь ошибкой въ духовномъ завѣщаніи, отказываются сдать это имущество въ распоряженіе управленія; потому оно ходатайствуетъ объ уполномочіи кого либо изъ членовъ управленія на веденіе съ наслѣдниками Барскаго судебнаго процесса. Городской голова объяснилъ, что сыновья умершаго Д. Барскаго, пользуясь тѣмъ, что въ духовномъ завѣщаніи завѣщанное имущество ошибочно показано состоящимъ не на углу Успенской и Б.-Перспективной, какъ оно существуетъ въ натурѣ, а на углу Преображенской и Б.-Перспективной улицъ, предполагаютъ ходатайствовать въ окружномъ судѣ о признаніи за ними правъ на это имущество, если назначенное городской управой управленіе не будетъ замѣнено другими лицами въ меньшемъ составѣ; но въ настоящее время имѣется надежда на улаженіе возникшаго недоразумѣнія, о чемъ А. и Ш. Барскіе обѣщали подать заявленіе. Городская дума, имѣя въ виду объясненіе г. городского головы, *постановила*: рапортъ членовъ управленія пока принять къ свѣдѣнію.—16 марта 1895 г.

2292. Доложено заявленіе купцовъ Аврума и Шевеля Барскихъ о недвижимомъ имуществѣ, завѣщанномъ ихъ отцомъ Д. Барскимъ, доходы съ котораго предназначены на еврейскія благотворительныя учрежденія въ г. Елисаветградѣ. Городской голова объяснилъ, что, въ виду вкравшихся въ духовное завѣщаніе ошибокъ, а именно: 1) завѣщанное имущество показано состоящимъ на углу Б.-Перспективной и Преображенской улицъ, тогда какъ оно въ дѣйствительности состоитъ на углу Перспективной и Успенской улицъ, и 2) имущество завѣщано елисаветградскому еврейскому обществу, т. е. такому юридическому лицу, которое закономъ вовсе не признается,—А. и Ш. Барскіе не желаютъ признавать духовнаго завѣщанія въ этихъ пунктахъ и уже предъявили въ окружномъ судѣ къ городской управѣ искъ, но изъявляютъ согласіе прекратить совершенно дѣло и не оспаривать въ этой части духовнаго завѣщанія отца, если городская дума согласится принять слѣдующія условія: 1) для управленія имуществомъ, указаннымъ въ 1 п. духовнаго завѣщанія, городская управа назначаетъ въ помощь къ нимъ двумъ еще двухъ изъ почетныхъ лицъ еврейскаго сословія, но не изъ тѣхъ лицъ, которыя избраны городской управой въ настоящее время; 2) изъ доходовъ имущества подлежатъ къ выдачѣ ежегодно на воспитаніе бѣдныхъ еврейскихъ мальчиковъ г. Елисаветграда въ хедерахъ по 600 руб.; 3) отдача въ наемъ помѣщеній въ завѣщанномъ имуществѣ, нынѣ находящемся въ спорѣ, должна зависѣть отъ нихъ, Барскихъ, съ участіемъ назначенныхъ управою лицъ и съ разрѣшенія и вѣдома городской управы; и 4) на случай смерти кого либо изъ нихъ права ихъ должны переходить по заключенной мировой сдѣлкѣ къ старшимъ ихъ сыновьямъ и къ ихъ потомству—старшимъ въ родѣ; въ осталь-

номъ духовное завѣщаніе они оставляютъ въ полной силѣ. Гл. А. О. Яцевичъ находилъ, что искъ, предъявленный къ городской управѣ Барскими, имѣетъ весьма вѣскія юридическія основанія и легко можетъ быть выигранъ; въ виду же того, что съ принятіемъ предлагаемыхъ ими условій благотворительная цѣль завѣщанія также достигается вполнѣ, онъ полагалъ, что городской думѣ слѣдуетъ войти съ ними въ мировую сдѣлку. Тоже самое мнѣніе раздѣлялъ и гл. Я. Л. Когонъ. Гл. И. И. Макѣевъ находилъ, что входить съ Барскими въ какіе бы то ни было компромиссы и сдѣлки городская дума не должна, такъ какъ это было бы не согласно съ достоинствомъ собранія. Городская дума, соглашаясь съ мнѣніемъ гл.гл. А О. Яцевича и Я. Л. Когона, *постановила*: уполномочить городскую управу заключить съ Барскими мировую сдѣлку на предложенныхъ ими условіяхъ. Гл. И. И. Макѣевъ заявилъ, что онъ по данному вопросу остается при особомъ мнѣніи.—12 апрѣля 1895 г.

2293. Доложенъ отзывъ г. прокурора елисаветградскаго окружного суда отъ 13 сентября с. г. за № 4054 и выписка изъ духовнаго завѣщанія умершаго купца Дувида Гершкова Барскаго, утвержденнаго къ исполненію, въ которомъ онъ завѣщаетъ свой домъ съ дворовымъ мѣстомъ, находящійся на Б.-Перспективной улицѣ, въ пользу елисаветградскаго еврейскаго общества. Городская дума *постановила*: принять завѣщанное имущество въ распоряженіе городского управленія, при чемъ въ виду вкравшейся въ завѣщаніе ошибки, а именно: домъ показанъ состоящимъ на углу Б.-Перспективной и Преображенской улицъ, въ дѣйствительности же онъ находится на углу Б.-Перспективной и Успенской улицъ, ходатайствовать передъ судомъ объ исправленіи означенной ошибки.—20 октября 1895 г.

9. Капиталъ И. Н. Макѣева на усиленіе преподаванія ремеслъ.

2294. Г. прокуроръ елисаветградскаго окружного суда увѣдомилъ, что по духовному завѣщанію умершаго почетнаго гражданина Ивана Никитича Макѣева завѣщано вѣчнымъ вкладомъ 10000 руб., %% съ которыхъ должны поступать по распоряженію городского общественнаго управленія на усиленіе преподаванія ремеслъ при городскихъ народныхъ училищахъ, или другимъ путемъ—по усмотрѣнію городской думы. Городская дума *постановила*: поручить управѣ составить докладъ о способѣ употребленія %% съ капитала, завѣщаннаго И. Н. Макѣевымъ. —17 марта 1888 г.

10. Имущество, завѣщанное С. К. Остроуховымъ *).

2295. Прочитано духовное завѣщаніе купца Савелія Остроухова слѣдующаго содержанія: 1) два каменныхъ дома со всѣми службами и дворовою подъ ними землею, находящіеся въ гор. Елисаветградѣ 1 ч. на углу Петровской и Б.-Перспективной улицъ,—завѣщаю въ пожизненное владѣніе женѣ Варварѣ Ивановнѣ Остроуховой съ тѣмъ, что послѣ смерти ея дома эти переходятъ въ вѣдѣніе и распоряженіе елисаветградскаго городского управленія, которое должно съ доходовъ домовъ содержать и воспитывать бѣднѣйшихъ студентовъ христіанскаго вѣроисповѣданія; 2) садъ подъ названіемъ «Альгамбра» со всѣми постройками, находящійся въ г. Елисаветградѣ во 2 ч. въ предмѣстьѣ Быковой, а равно и домъ со службами и дворомъ, во 2-й ч. на Б.-Перспективной улицѣ противъ дома Бурнази, завѣщаю въ пользу елисаветградскаго ремесленно-грамотнаго училища съ тѣмъ, чтобы имущество это находилось въ завѣдываніи и распоряженіи елисаветградскаго городского управленія, а доходы съ него поступали ежегодно на воспитаніе учащихся въ ремесленномъ училищѣ; 3) если по смерти жены моей Варвары Ивановны Остроуховой останется какой либо капиталъ, то онъ поступаетъ послѣ смерти ея въ завѣдываніе и распоряженіе елисаветградскаго городского управленія, которое обязано проценты съ этого капитала выдавать бѣднѣйшимъ студентамъ христіанскаго вѣроисповѣданія на ихъ воспитаніе и содержаніе. Городская дума *постановила*: 1) завѣщанное Остроухо-

*) На 1 янв. 1903 г. числилось капитала 4739 руб.; въ теченіе года поступило дохода отъ найма помѣщеній и пр. 1888 руб., израсходовано 1737 руб., осталось на 1 янв. 1904 г. 4890 руб.

вымъ недвижимое имущество на изложенныхъ въ завѣщаніи условіяхъ принять въ завѣдываніе городского общественнаго управленія; 2) предоставить попечительству ремесленно-грамотнаго училища, согласно его ходатайству, занять завѣщанный Остроуховымъ городу домъ подъ помѣщеніе училища, а домъ, принадлежащій училищу, отдать въ наемъ; 3) застраховать строенія въ саду «Альгамбра» и произвести тамъ нужный ремонтъ.—4 іюня 1881 г.

2296. Городской голова доложилъ, что торги на отдачу въ аренду сада «Альгамбра» не состоялись за неявкой желающихъ. Городская дума ***постановила***: поручить управѣ обратиться къ содѣйствію попечителя ремесленно-грамотнаго училища по изысканію способовъ извлеченія изъ сада доходовъ, завѣщанныхъ въ пользу этого училища.—22 марта 1883 г.

2297. Доложено ходатайство общества распространенія ремеслъ и грамотности о возбужденіи ходатайства предъ правительствующимъ сенатомъ о продажѣ завѣщаннаго купцомъ С. К. Остроуховымъ ремесленно-грамотному училищу сада «Альгамбра» съ тѣмъ условіемъ, что вырученныя деньги будутъ внесены въ городской банкъ вкладомъ на вѣчныя времена и проценты съ него будутъ употребляться на содержаніе этого училища. Городская дума, соглашаясь съ необходимостью продажи сада, ***поручила*** управѣ возбудить соотвѣтствующее ходатайство.—7 ноября 1883 г.

2298. Доложено предложеніе г. губернатора съ копіею указа правительствующаго сената объ оставленіи безъ разсмотрѣнія ходатайства думы, направленнаго не въ установленномъ порядкѣ, о разрѣшеніи продажи сада «Альгамбра». Городская дума ***постановила***: поручить городской управѣ вновь просить г. губернатора возбудить ходатайство по этому предмету въ установленномъ порядкѣ.—15 ноября 1884 г.

2299. Прочитанъ докладъ городской управы слѣдующаго содержанія. Въ силу духовнаго завѣщанія умершаго купца С. К. Остроухова, за смертью вдовы его В. П. Остроуховой, городская управа приняла въ свое завѣдываніе находившіеся въ пожизненномъ владѣніи послѣдней два каменныхъ дома со службами, состоящіе въ 1 части гор. Елисаветграда на углу Б.-Перспективной и Петровской улицъ, съ тѣмъ, чтобы доходы, получаемые отъ найма этихъ домовъ, выдавались на содержаніе и воспитаніе бѣднѣйшихъ студентовъ христіанскаго вѣроисповѣданія. Городская управа просила думу уполномочить ее на заключеніе наемныхъ контрактовъ срокомъ до трехъ лѣтъ и на производство необходимыхъ расходовъ по ремонту, страхованію, найму дворниковъ, очисткѣ ретирадныхъ мѣстъ, дымовыхъ трубъ и т. п., а также указанія порядка выдачи пособій студентамъ. Относительно-же движимости и капиталовъ, оставшихся послѣ умершей В. П. Остроуховой, собранію будетъ доложено особо по выясненіи вопроса о правѣ на полученіе ихъ городскимъ управленіемъ. Городская дума ***постановила***: 1) предоставить городской управѣ завѣдывать имуществомъ умершаго С. К. Остроухова на одинаковыхъ основаніяхъ съ остальнымъ городскимъ недвижимымъ имуществомъ—отдавать въ наемъ и заключать договоры срокомъ до трехъ лѣтъ, а также производить необходимый расходъ на ремонтъ, наемъ смотрителя, если окажется нужнымъ—и дворниковъ, на страховку, очистку дворовъ, ретирадныхъ мѣстъ, дымовыхъ трубъ и т. п., при чемъ получаемымъ съ имущества покойнаго Остроухова доходамъ и производимымъ изъ нихъ расходамъ вести особые отчеты, придерживаясь порядка существующаго уже для спеціальныхъ капиталовъ Горскаго и др., раздаваемыхъ бѣднымъ; 2) перебранные пожизненной владѣлицею В. П. Остроуховою 328 руб. 32 коп. истребовать съ движимаго имущества, оставшагося послѣ ея смерти.—5 марта 1885 г.

2300. Городской голова доложилъ, что по вопросу о капиталѣ, завѣщанномъ купцомъ С. К. Остроуховымъ въ вѣдѣніе города на выдачу бѣднымъ студентамъ, управа спрашивала мнѣнія нѣкоторыхъ присяжныхъ повѣренныхъ, но они выразили сомнѣніе въ возможности предъявленія правъ города на этотъ капиталъ, въ виду существеннаго разнорѣчія пунктовъ духовнаго завѣщанія, изъ коихъ 3 п. капиталъ оставляется въ полную собственность вдовѣ, а 4 п., послѣ ея смерти, завѣщается въ

распоряженіе города для означенной цѣли. Городская дума *приняла* заявленіе городского головы къ свѣдѣнію и оставила открытымъ вопросъ объ истребованіи этого капитала отъ наслѣдниковъ Остроухова до болѣе полнаго выясненія правъ думы.—10 іюня 1885 г.

2301. Городская дума *утвердила* состоявшееся между управою и опекуномъ надъ имуществомъ умершей купеческой вдовы Остроуховой почетнымъ гражданиномъ Волохинымъ соглашеніе объ уступкѣ въ распоряженіе города, взамѣнъ перебранныхъ покойною Остроуховой наличныхъ денегъ, шкафовъ, находящихся въ магазинѣ купца Остроухова.—15 іюля 1885 г.

2302. Прочитанъ отзывъ г. инспектора народныхъ училищъ о сообщеніи ему свѣдѣній, требуемыхъ министерствомъ народнаго просвѣщенія, относительно продажи сада «Альгамбра», завѣщаннаго С. К. Остроуховымъ въ пользу ремесленно-грамотнаго училища. Городская дума *постановила*: сообщить г. инспектору народныхъ училищъ: 1) что ремесленно-грамотное училище имѣетъ собственный каменный домъ, въ которомъ и помѣщается; кромѣ того, подъ помѣщеніе столярной мастерской занятъ съ согласія думы находящійся въ городѣ домъ со службами, завѣщанный С. К. Остроуховымъ; 2) что строенія, находящіяся въ саду «Альгамбра», по отдаленности мѣстоположенія какъ обществомъ распространенія ремеслъ и грамотности, въ вѣдѣніи котораго состоитъ ремесленное училище, такъ и думою признаны неудобными, да и нѣтъ денежныхъ средствъ ни у общества, ни у думы на отремонтированіе этихъ строеній; оставаясь же безъ ремонта—приходятъ съ каждымъ годомъ въ большую ветхость и разрушеніе, чѣмъ значительно обезцѣниваются; и 3) что, ходатайствуя о разрѣшеніи продажи сада «Альгамбра», городская дума исполняетъ лишь, съ одной стороны, просьбу о томъ общества распространенія ремеслъ и грамотности, а съ другой, свой долгъ, какъ учрежденія, которому ввѣрены завѣщателемъ заботы о немъ, а вовсе не отказывается отъ распоряженія этимъ имуществомъ; передача же его въ распоряженіе учебнаго вѣдомства была бы прямымъ нарушеніемъ воли завѣщателя, чего городское общественное управленіе сдѣлать не въ правѣ, тѣмъ болѣе, что и послѣ продажи капиталъ будетъ помѣщенъ вѣчнымъ вкладомъ въ мѣстный городской общественный банкъ, съ выдачею училищу лишь процентовъ съ него.—4 февраля 1886 г.

2303. Г. инспекторъ народныхъ училищъ елисаветградскаго района увѣдомилъ, что комитетомъ министровъ разрѣшена продажа съ торговъ завѣщаннаго купцомъ Остроуховымъ въ пользу ремесленно-грамотнаго училища сада «Альгамбра» съ тѣмъ, чтобы вырученная за него сумма, по обращеніи въ государственныя процентныя бумаги, положена была въ видѣ неприкосновеннаго капитала на храненіе въ государственный банкъ или его отдѣленія, а %% съ этого капитала обращены были на содержаніе названнаго училища. Городская дума, имѣя въ виду, что хотя садъ «Альгамбра», какъ неприносящій никакого дохода, продать и необходимо, но торопиться съ продажей не слѣдуетъ, впредь до выясненія болѣе подходящихъ цѣнъ, *постановила*: поручить управѣ выяснить цѣны посредствомъ публикаціи, а до того произвести въ саду на городскія средства самый необходимый ремонтъ, какъ-то: починку разрушенной наводненіемъ части забора, а также выкачать воду изъ погребовъ; впослѣдствіи же затраченныя деньги возвратить въ городскую кассу изъ доходовъ отъ имущества, завѣщаннаго Остроуховымъ.—17 марта 1888 г.

2304. Выслушавъ заявленіе губ. сек. В. К. Рощаковскаго о назначеніи торговъ на продажу сада «Альгамбра», а также справку о томъ, что комитетъ г.г. министровъ разрѣшилъ продажу этого сада, городская дума *постановила*: поручить городской управѣ произвести оцѣнку сада «Альгамбра» и затѣмъ назначить его въ продажу съ торговъ, но съ условіемъ, чтобы о результатахъ торговъ было доложено думѣ, которая оставляетъ за собою право утвержденія торговъ.—21 декабря 1888 г.

2305. Доложена смѣта на приспособленіе флигеля при домѣ, завѣщанномъ С. К. Остроуховымъ въ распоряженіе городского управленія. Городская управа указывала, что перестройка улучшитъ состояніе квартиръ второго этажа и увеличитъ доходность имущества устройствомъ вмѣсто сарая двухъ жилыхъ квартиръ; необходимый по смѣтѣ расходъ 2469 р. 43 к. можетъ быть покрытъ частью (970 р.) изъ суммы, ассигнованной въ текущемъ году на ремонтъ, а недостающая сумма можетъ быть получена заимообразно изъ общихъ суммъ и затѣмъ будетъ покрываться доходами отъ вновь устроенныхъ двухъ жилыхъ помѣщеній. Городская дума *постановила*: принять докладъ управы цѣликомъ.—29 января 1890 г.

2306. Прочитанъ докладъ городской управы слѣдующаго содержанія. Г. судебный приставъ елисаветградскаго окружного суда обратился въ городскую управу съ предложеніемъ командировать депутата отъ города для присутствованія при вводѣ во владѣніе бр. Александра и Степана Соловьевыхъ частью дворового мѣста по Петровской ул., входящаго въ составъ дворовъ, завѣщанныхъ С. К. Остроуховымъ въ распоряженіе городского управленія. Такъ какъ указанное судебнымъ приставомъ мѣсто составляетъ не отдѣльную часть общаго двора покойнаго С. К. Остроухова, входитъ въ составъ завѣщаннаго имъ городу имущества, то городская управа поручила члену управы А. В. Бернову заявить при совершеніи ввода во владѣніе споръ на имущество отъ имени города, что и было отмѣчено на вводномъ листѣ. Опредѣленіемъ елисаветградскаго окружного суда отъ 19 и 26 іюля 1890 г. Соловьевы утверждены въ правахъ наслѣдства къ имуществу умершей сестры ихъ В. П. Остроуховой, доставшемуся ей отъ мужа ея С. К. Остроухова по купчей крѣпости, совершенной въ елисаветградскомъ городовомъ магистратѣ 28 февраля 1856 года, и заключающемуся въ дворовомъ мѣстѣ въ 1-й части города на Петровской улицѣ, мѣрою въ длину по этой улицѣ 12 саж. и 1 арш. и въ ширину вглубь двора 10 саж. При ближайшемъ осмотрѣ спорнаго мѣста, оказалось, что оно занято дворовыми службами, построенными на немъ покойнымъ С. К. Остроуховымъ и завѣщанными имъ городу, по прекращеніи пожизненнаго владѣнія жены его, въ числѣ прочаго недвижимаго имущества, находящагося въ 1 части на углу Перспективной и Петровской улицъ и составляющаго особый предметъ завѣщательныхъ распоряженій, какъ это ясно, между прочимъ, видно изъ 1 пункта завѣщанія, относящагося къ этому именно имуществу и изложеннаго буквально такъ: 2 каменныхъ моихъ дома со всѣми службами и дворовою подъ ними землею, одинъ изъ нихъ, въ которомъ я живу, а другой—рядомъ съ нимъ, отдаваемый въ наемъ, состоящіе въ г. Елисаветградѣ 1-й части на углу Петровской и Большой Перспективной улицъ, завѣщаю въ пожизненное владѣніе женѣ моей и т. д. Такимъ образомъ, очевидно, что, распространяя свои распоряженія и на всѣ службы, и на находящуюся подъ ними землю, завѣщатель С. К. Остроуховъ и послѣ выдачи женѣ своей купчей продолжалъ владѣть этою землею на правахъ полной собственности непрерывно, спокойно и безспорно въ продолженіе 25 лѣтъ, а именно, со дня совершенія купчей (28 февраля 1856 г.) по день смерти (12 марта 1881 г.); купчая эта потеряла силу и значеніе, ибо право по ней погашено земскою давностью. Впрочемъ, то обстоятельство, что В. П. Остроухова никогда не осуществляла своего права по этой купчей и не проявляла никакихъ признаковъ владѣнія относительно показаннаго въ ней дворового мѣста, а оставила послѣднее въ полномъ владѣніи своего мужа С. К. Остроухова въ теченіе 25 лѣтъ можетъ быть подтверждено какъ свидѣтельскими показаніями, такъ и тѣмъ, что В. П. Остроухова не предъявила купчей ни въ думѣ прежняго устройства, ни въ городской управѣ, для отмѣтки въ надлежащихъ книгахъ о переходѣ къ ней этого мѣста Изложенныя обстоятельства, по мнѣнію управы, представляютъ собою достаточно основаній къ предъявленію судебнаго спора противъ правъ Соловьевыхъ на вышесказанное мѣсто; но при этомъ городская управа считаетъ долгомъ представить на разрѣшеніе думы вопросъ о томъ, слѣдуетъ-ли городскому управленію споръ этотъ предъявить исковымъ порядкомъ нынѣ же, занимая въ дѣлѣ положеніе истца, или же, въ виду того, что права

Соловьевыхъ признаны лишь въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства и для практическаго осуществленія этихъ правъ Соловьевымъ предстоитъ предъявить къ городскому управленію искъ объ изъятіи изъ его владѣнія вышесказаннаго мѣста, для городского управленія предпочтительнѣе будетъ выждать предъявленія Соловьевыми этого иска и оспаривать ихъ права, защищая права города въ качествѣ отвѣтчика. Городская дума ***признала*** за лучшее выждать г.г. пока Соловьевы предъявятъ искъ къ городу объ изъятіи изъ его владѣнія части дворового мѣста, завѣщаннаго покойнымъ С. К. Остроуховымъ, на которое они предъявляютъ права собственности, какъ наслѣдники покойной В. П. Остроуховой.—1 декабря 1890 г.

2307. Доложено прошеніе купца Барскаго, въ которомъ онъ предлагаетъ пріобрѣсть отъ города садъ «Альгамбра» за 5000 р. и проситъ назначить торги. Гл. Парѳеновъ, указывая на то, что «Альгамбра» разоряется, что наступаетъ зима, когда топливо будетъ дорого и имущество будетъ раскрадываться, предлагалъ назначить торги съ тѣмъ, что если цѣна будетъ неподходящая, то можно оставить ихъ безъ утвержденія. Гл. Шполянскій замѣтилъ, что «Альгамбра» не городское имущество, а находится лишь въ завѣдываніи города; поэтому онъ полагалъ, что торги обязательно должны быть утверждены, тѣмъ болѣе, что въ опредѣленіи комитета министровъ разрѣшена продажа его на общемъ основаніи. Гл. Рѣзниковъ находилъ, что цѣны на садъ «Альгамбра» непремѣнно повысятся и нѣтъ основаній назначать торги въ такое неблагопріятное время. Городская дума, большинствомъ 17 противъ 11 голосовъ, ***постановила***: торги на садъ «Альгамбра» отложить до болѣе благопріятнаго времени.—8 іюля 1892 г.

2308. Доложено заявленіе купца Соломона Бриля о желаніи пріобрѣсть садъ «Альгамбра» съ публичныхъ торговъ съ предложеніемъ для начала торга 6000 р. Городская управа объяснила, что общее собраніе общества распространенія ремеслъ и грамотности, въ вѣдѣніи коего состоитъ ремесленно-грамотное училище, высказалось противъ продажи «Альгамбра» и постановило эксплоатировать это имущество путемъ отдачи его въ аренду, о чемъ были сдѣланы надлежащія публикаціи; публикаціи эти до сихъ поръ не дали никакихъ положительныхъ результатовъ, такъ какъ желающихъ арендовать садъ «Альгамбра» не явилось. Во время преній въ засѣданіи думы выяснилось, что имущество это пришло въ полное разореніе, не приноситъ ровно никакого дохода, а, напротивъ, требуетъ со стороны города постоянныхъ, хотя и небольшихъ затратъ на поддержаніе ограды, и потому было бы желательнымъ и болѣе полезнымъ для училища, если бы оно было продано и обращено, согласно разрѣшенію комитета министровъ, въ капиталъ, положенный вѣчнымъ вкладомъ. Городской голова предложилъ, чтобы, такъ какъ въ судьбѣ этого имущества болѣе всего заинтересовано ремесленно-грамотное училище, въ пользу котораго должны идти, согласно волѣ завѣщателя купца С. К. Остроухова, доходы отъ него, городская дума выслушала мнѣніе по этому вопросу попечителя училища. Попечитель училища И. В. Федоровъ объяснилъ, что садъ «Альгамбра» по точному смыслу завѣщанія завѣщанъ въ распоряженіе не попечительства, а города, съ тѣмъ, чтобы доходы отъ него выдавались городомъ на содержаніе ремесленно-грамотнаго училища, что городское управленіе, обремененное массою хозяйственныхъ заботъ по городу, конечно, не могло приложить особенной заботливости о томъ, чтобы имущество это приносило доходъ, тѣмъ болѣе, что оно разорено половодіемъ; попечительство же училища не могло и не имѣло права вмѣшиваться въ хозяйственное распоряженіе имъ. Въ настоящее время, когда по постановленію общества распространенія ремеслъ и грамотности, въ вѣдѣніи котораго находится училище, сдѣлана публикація объ отдачѣ «Альгамбры» въ аренду и когда на дняхъ ему сдѣлано словесное заявленіе отъ лицъ, желающихъ арендовать ее, вопросъ о продажѣ «Альгамбры» является нѣсколько преждевременнымъ, а потому онъ полагаетъ, что для избѣжанія нареканій со стороны общества и для пользы самаго дѣла слѣдовало бы предложить обществу взять «Альгамбру» въ свое хозяйственное завѣдываніе, а вопросъ о продажѣ оставить открытымъ, такъ какъ предлагаемую купцомъ Брилемъ цѣну можно будетъ

взять и послѣ. Городская дума, соглашаясь съ мнѣніемъ попечителя училища, ***постановила***: вопросъ о продажѣ сада «Альгамбры» оставить открытымъ.—13 іюня 1894 г.

2309. Докладывая заявленіе братьевъ Соловьевыхъ о желаніи ихъ продать городу дворовое мѣсто по Петровской улицѣ, отчужденное ими же отъ города, городская управа объяснила, что она находитъ назначенную Соловьевыми цѣну 12000 р. слишкомъ высокою и тѣмъ болѣе для города неподходящею, что особенной надобности въ пріобрѣтеніи этого мѣста городомъ для нуждъ городского дома, при которомъ оно состоитъ, не встрѣчается, такъ какъ нѣкоторыя необходимыя службы при домѣ все-таки остались въ распоряженіи города; если бы встрѣтилась особая надобность въ добавочныхъ службахъ для большой квартиры углового дома, какъ-то—конюшняхъ и проч., то таковыя въ крайнемъ случаѣ могутъ быть открыты изъ сосѣдняго двора другого городского дома. Городская дума, соглашаясь вполнѣ съ мнѣніемъ городской управы, ***постановила***: докладъ ея принять цѣликомъ.—13 іюня 1894 г.

2310. Г. городской голова доложилъ, что наслѣдники В. П. Остроуховой г.г. Соловьевы предполагаютъ продать въ частныя руки дворовый участокъ земли, отчужденной въ пользу ихъ судомъ отъ двора городского дома, бывшаго С. К. Остроухова; поэтому, не найдетъ ли дума своевременнымъ уполномочить городскую управу войти съ ними въ переговоры относительно пріобрѣтенія этого участка обратно во владѣніе города для присоединенія его ко двору имущества, завѣщаннаго покойнымъ С. К. Остроуховымъ. Городская дума ***постановила:*** не предрѣшая вопроса о покупкѣ означеннаго земельнаго участка, уполномочить городскую управу войти съ наслѣдниками В. П. Остроуховой г.г. Соловьевыми въ переговоры относительно пріобрѣтенія отъ нихъ этого участка въ собственность города съ тѣмъ, чтобы о результатахъ переговоровъ было въ свое время доложено городской думѣ.—17 января 1896 г.

2311. Докладывая отзывъ уполномоченнаго г.г. Соловьевыхъ прис. повѣр. Кенигшаца о согласіи продать дворовое мѣсто на Петровской улицѣ, городская управа объяснила, что по свѣдѣніямъ, полученнымъ ею черезъ прис. пов. П. П. Шмита, г.г. Соловьевы согласны уступить городу мѣсто, отчужденное судомъ въ пользу ихъ отъ двора городского дома, бывшаго Остроухова, за 5000 руб. Признавая пріобрѣтеніе этого мѣста для присоединенія ко двору городскихъ домовъ, завѣщанныхъ С. К. Остроуховымъ, весьма желательнымъ, городская управа полагала, въ виду отсутствія въ ея распоряженіи необходимой суммы на уплату г.г. Соловьевымъ, произвести уплату 5 тыс. руб. въ разсрочку въ теченіе трехъ лѣтъ за установленные проценты, при чемъ платежи эти должны производиться изъ доходовъ, получаемыхъ отъ эксплоатаціи домовъ Остроухова. Что же касается вопроса объ уплатѣ г.г. Соловьевымъ присужденной имъ съ города суммы за провладѣніе и судебныхъ и за веденіе дѣла издержекъ, то, по мнѣнію городской управы, онъ не долженъ быть смѣшиваемъ съ вопросомъ о покупкѣ, и до разрѣшенія его правительствующимъ сенатомъ—объ уплатѣ этой суммы и судебныхъ и за веденіе дѣла издержекъ не можетъ быть рѣчи. Городская дума единогласно ***постановила***: уполномочить городскую управу пріобрѣсти отъ г.г. Соловьевыхъ принадлежащее имъ дворовое мѣсто на Петровской ул. для присоединенія такового ко двору городскихъ домовъ бывшихъ Остроухова на условіяхъ, изложенныхъ въ ея докладѣ.—15 апрѣля 1896 г.

2312. Городской голова доложилъ, что постановленіемъ городской думы 15 апрѣля 1896 года городская управа уполномочена войти въ соглашеніе и пріобрѣсть у наслѣдниковъ В. П. Остроуховой г.г. Соловьевыхъ дворовое мѣсто для присоединенія его ко двору городского дома, бывшаго Остроухова, за сумму 5000 руб., съ условіемъ уплаты одной тысячи рублей при совершеніи купчей крѣпости и разсрочки платежа остальныхъ 4000 руб. по 1000 руб. въ годъ съ %% по соглашенію, но въ этомъ постановленіи ничего не сказано объ уполномочіи городской управы на выдачу отъ имени города обязательства по разсрочкѣ платежа, а потому

необходимо дополнить состоявшееся постановленіе думы. Городская дума ***постановила***: уполномочить городскую управу выдать отъ имени городского управленія обязательство объ уплатѣ причитающейся Александру и Степану Соловьевымъ за пріобрѣтенное у нихъ дворовое мѣсто остальной суммы въ количествѣ 4000 рублей въ теченіе 4-хъ лѣтъ по равной части съ начисленіемъ за каждый годъ °/₀°/₀ на оставшуюся сумму изъ 8 годовыхъ съ тѣмъ, что если уплата всей суммы послѣдуетъ ранѣе условленныхъ 4 лѣтъ, то начисленіе °/₀°/₀ должно быть сдѣлано лишь по день окончательной уплаты долга.—28 сентября 1896 г.

11. Имущество, пожертвованное П. А. Фирсовымъ.

2313. Доложено заявленіе потомственнаго почетнаго гражданина Петра Александровича Фирсова о желаніи его пожертвовать елисаветградскому городскому общественному управленію принадлежащее ему недвижимое имущество, состоящее на углу Петровской и Карабинерной улицъ, съ обязательствомъ городского управленія открыть въ немъ городское народное училище на условіяхъ, изложенныхъ въ этомъ заявленіи. Городская дума ***постановила***: 1) принять отъ г. Фирсова предложенное имъ въ даръ городу недвижимое имущество, состоящее на углу Петровской и Карабинерной улицъ, на условіяхъ, изложенныхъ въ его заявленіи, при чемъ числящійся на этомъ имуществѣ долгъ бессарабско-таврическому земельному банку въ суммѣ 3582 руб. 23 коп. (по 1 января 1900 года) перевести на городъ, а взамѣнъ того принять въ даръ согласно предложенію г. Фирсова принадлежащее ему другое, смежное, недвижимое имущество, состоящее на Петровской улицѣ и заключающееся въ небольшомъ домикѣ съ дворовыми постройками и дворовомъ мѣстѣ—мѣрою по Петровской улицѣ и съ противоположной стороны по 15 саж. и вглубь двора съ обѣихъ сторонъ по 30 саж.; 2) уполномочить городскую управу совершить на имя города на оба, приносимыя въ даръ, недвижимыя имущества надлежащіе крѣпостные документы; 3) выразить Петру Александровичу Фирсову искреннюю благодарность собранія городской думы за столь щедрое пожертвованіе на нужды народнаго просвѣщенія городского населенія; 4) вносить въ смѣту городскихъ расходовъ съ будущаго 1901 года необходимую сумму на содержаніе новаго городского народнаго училища, принявъ при этомъ во вниманіе ассигнованіе въ размѣрѣ 1000 руб., сдѣланное елисаветградскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ въ майской сессіи прошлаго 1899 года; училищу же, согласно желанію жертвователя, присвоить въ память умершаго брата жертвователя Г. А. Фирсова наименованіе: «училище имени Григорія Александровича Фирсова», о чемъ и возбудить въ установленномъ порядкѣ надлежащее ходатайство, и 5) всѣ расходы по совершенію на имя города крѣпостныхъ документовъ на даруемыя недвижимыя имущества принять на счетъ города. —18 января 1900 г.

12. Имущество, завѣщанное А. Кошкиной.

2314. Доложено объ уполномочіи городской управы на защиту интересовъ города по предъявленному къ нему, вмѣстѣ съ другими лицами, иску о признаніи духовнаго завѣщанія васильковской мѣщанки Анны Кошкиной, завѣщавшей городу Елисаветграду на благотворительныя надобности, указанное въ завѣщаніи недвижимое имущество ея, состоящее въ 1-й части г. Елисаветграда на Петровской ул., недѣйствительнымъ и о передачѣ этого имущества, впредь до утвержденія духовнаго завѣщанія, въ опекунское управленіе. Принимая во вниманіе, что завѣщанное городу на благотворительныя надобности недвижимое имущество Анны Кошкиной имѣетъ весьма значительную цѣнность и что городское управленіе нравственно обязано стоять на стражѣ интересовъ всѣхъ вообще учрежденій въ городѣ, преслѣдующихъ благотворительныя или просвѣтительныя цѣли, городская дума ***постановила***: уполномочить городскую управу недвижимое имущество, состоящее на Петровской ул., завѣщанное городу мѣщанкой Анной Кошкиной для благотворительныхъ цѣлей, принять въ фактическое владѣніе города, а повѣреннаго городской управы Семена

Васильевича Цицохина уполномочить ходатайствовать передъ судомъ объ отказѣ истицѣ, женѣ мѣщанина Олимпіадѣ Здориченко, въ ходатайствѣ ея о передачѣ этого имущества въ опекунское управленіе.—27 ноября 1903 г.

13. Капиталъ и имущество, завѣщанные И. Д. Лелюкомъ.

2315. Доложено о принятіи недвижимаго имущества и капиталовъ, завѣщанныхъ умершимъ купцомъ Иваномъ Дмитріевичемъ Лелюкомъ г. Елисаветграду на разныя городскія учрежденія и благотворительныя цѣли. Городская дума ***постановила***: принять въ собственность и распоряженіе города слѣдующія имущества, завѣщанныя умершимъ купцомъ И. Д. Лелюкомъ: 1) за выдѣленіемъ изъ дворового мѣста, состоящаго по Петропавловской улицѣ и по площади, ведущей къ старому Петропавловскому кладбищу, въ собственность Петропавловской кладбищенской церкви участка земли мѣрою 15 саж. къ церковному мѣсту и 30 саж. вглубь этого мѣста,—остальную часть вышеозначеннаго дворового мѣста съ домомъ, садомъ и колодцемъ, сколько окажется такового въ натурѣ, съ тѣмъ, чтобы доходы съ этого имущества употреблялись на благотворительныя цѣли по усмотрѣнію городского управленія; 2) капиталъ въ размѣрѣ трехъ тысячъ руб., заключающійся въ трехъ закладныхъ листахъ земскаго банка Херсонской губерніи, съ тѣмъ, чтобы проценты съ этого капитала ежегодно выдавались бѣднымъ г. Елисаветграда на праздники Р. Х. и Св. Пасхи. Что же касается распоряженія, выраженнаго въ п. 22 духовнаго завѣщанія, заключающагося въ томъ, что если по ликвидаціи торговли умершаго И. Д. Лелюка окажется какой либо капиталъ, то весь этотъ капиталъ, за исключеніемъ одной тысячи рублей, завѣщанной елисаветградскому городскому 4-хклассному училищу, долженъ поступить также городскому управленію на разныя благотворительныя учрежденія по усмотрѣнію городского управленія, поручить городской управѣ наблюсти, чтобы капиталъ этотъ былъ своевременно внесенъ душеприказчиками по принадлежности по окончаніи ликвидаціи торговли, и доложить городской думѣ.—29 сентября 1903 г.

14. Имущество, завѣщанное П. М. Хоцяновичемъ.

2316. Доложено о принятіи недвижимаго имущества, состоящаго на городской землѣ около городского сада, завѣщаннаго умершимъ дворяниномъ Павломъ Михайловичемъ Хоцяновичемъ въ пользу г. Елисаветграда съ тѣмъ, чтобы городъ ежегодно выдавалъ 50 р. на приходское училище римско-католической церкви и 50 р. на бѣдныхъ. Городская дума, прежде разрѣшенія вопроса по существу о принятіи или непринятіи этого имущества въ даръ городомъ, ***признала*** необходимымъ поручить члену городской управы И. А. Михайлову собрать у душеприказчика умершаго Хоцяновича П. П. Іосса и изъ другихъ источниковъ свѣдѣнія о размѣрахъ доходовъ съ завѣщаннаго имущества и количествѣ лежащихъ на немъ долговъ, каковыя свѣдѣнія и доложить городской думѣ въ засѣданіи ея 30 сего сентября.—29 сентября 1903 г.

2317. Членъ городской управы И. А. Михайловъ доложилъ, что по собраннымъ свѣдѣніямъ оказалось, что никакихъ долговыхъ обязательствъ умершій г. Хоцяновичъ не имѣлъ за исключеніемъ долга городскому управленію за выпасъ скота въ размѣрѣ около 125 руб., а завѣщанное городу недвижимое имущество, приноситъ дохода около 600 руб. въ годъ. Городская дума ***постановила***: завѣщанное умершимъ дворяниномъ П. М. Хоцяновичемъ недвижимое имущество состоящее на городской землѣ около городского сада, принять на изложенныхъ въ духовномъ завѣщаніи условіяхъ, то-есть съ обязательствомъ города ежегодно выдавать пятьдесятъ рублей на приходское училище римско-католической церкви и пятьдесятъ руб. на бѣдныхъ.—30 сентября 1903 г.

15. Пожертванные капиталы, не полученные городскимъ управленіемъ.

2318. Городская дума *постановила*: пожертвованные умершимъ штабсъ-капитаномъ Дементіемъ Макаренкомъ 1600 руб. принять и истребовать отъ его наслѣдника Михаила Макаренка билетъ о взносѣ въ елисаветградскій городской банкъ этой суммы.—16 января 1889 г.

2319. Доложенъ докладъ городской управы о капиталѣ, завѣщанномъ умершимъ штабсъ-капитаномъ Дементіемъ Макаренкомъ, въ 1600 р. Городская управа предлагала передать на консультацію мѣстныхъ прис. пов. два вопроса: 1) не представляется ли основаній предъявить къ дочери умершаго Сахно-Устимовичъ искъ судебнымъ порядкомъ; 2) если этотъ вопросъ будетъ разрѣшенъ удовлетворительно, то не можетъ ли быть искъ этотъ предъявленъ не по мѣсту жительства отвѣтчицы—въ кіевскомъ окружномъ судѣ, а по мѣсту исполненія завѣщательнаго распоряженія—въ елисаветградскомъ окружномъ судѣ, примѣняя къ настоящему дѣлу 209 ст. уст. гр. суд. Городская дума *приняла* эти предложенія управы.—19 іюня 1890 г.

2320. Доложено заключеніе прис. пов. Шмита о возможности предъявленія иска о взысканіи съ жены штабсъ-ротмистра Варвары Сахно-Устимовичъ 1600 р., завѣщанныхъ отцомъ ея Дементіемъ Макаренкомъ въ пользу бѣдныхъ г. Елисаветграда, только въ томъ случаѣ, если бы управа могла доказать, что означенныя деньги дѣйствительно переданы Сахно-Устимовичъ отцомъ ея. Городская дума *постановила*: вопросъ о разрѣшеніи этого дѣла оставить открытымъ.—9 октября 1891 г.

2321. Доложено относительно духовнаго завѣщанія умершаго отставного квартирмейстера Я. М. Завалька, отказавшаго 200 р. вѣчнымъ вкладомъ на раздачу % % изъ этого капитала бѣднымъ жителямъ города къ празднику Р. Х. и Св. Пасхи. Городская дума, принимая во вниманіе, что, какъ видно изъ выписи духовнаго завѣщанія, деньги эти могутъ поступить только въ томъ случаѣ, когда наслѣдники завѣщателя, послѣ смерти жены его, порѣшатъ продать завѣщанное имъ имущество, *постановила*: завѣщаніе М. Завалька принять къ свѣдѣнію и записать въ книги для наблюденія на случай продажи. – 30 сентября 1897 г.

2322. Доложено сообщеніе г. прокурора елисаветградскаго окружного суда о завѣщаніи умершимъ отставнымъ унтеръ-офицеромъ Андреемъ Олейниченкомъ елисаветградской богадѣльнѣ и сиротскому пріюту по 200 р. каждому учрежденію. Городская дума *постановила*: завѣщанныя суммы принять и уполномочить городскую управу истребовать ихъ отъ наслѣдниковъ завѣщателя для употребленія по принадлежности. 28 ноября 1902 г.

Кіровоградська Обл...
БІБЛІОТЕКА
ім. Н. К. Крупської

